

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 X集团公司内部审计质量评价研究

研究生姓名: 闫璟

指导教师姓名、职称: 张金辉 教授 刘玉 高级会计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 内部审计

提交日期: 2022年6月1日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 周强 签字日期： 2022.06.04

导师签名： 张金辉 签字日期： 2022.6.5

导师(校外)签名： 刘玉 签字日期： 2022.6.6

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 周强 签字日期： 2022.06.04

导师签名： 张金辉 签字日期： 2022.6.5

导师(校外)签名： 刘玉 签字日期： 2022.6.6

# **Research on internal Audit Quality Evaluation of X Group Company**

**Candidate : Yan Jing**

**Supervisor : Zhang Jinhui Liu Yu**

## 摘 要

我国“十四五”规划纲要中指出，新时代内部审计的发展应当以高质量理念和创新理念为核心。内部审计是企业风险控制的最后一道防线，只有在确认其自身具备一定的质量水平时才能够帮助企业防范管理风险、改善经营管理并提高经济效益。现代公司治理机制已经获得我国绝大多数企业的认可并加以推广实施，但相比于该机制中的其他治理手段，企业内部审计并未因此获得相应的发展。一方面，企业的内部审计质量优劣程度从微观层面反映了企业内部审计制度的合理性及有效性；另一方面，内部审计质量也是内部审计行业整体现状从宏观层面的映射。面对新发展格局时，对企业的内部审计质量进行科学合理的评价至关重要。

本文在简单概括了我国内部审计质量的发展现状和政策背景之后，运用内部审计质量相关知识和理论对 X 集团公司的现行内部审计质量评价体系进行了分析和评价；然后根据 5M1E 分析法从审计人员、审计信息化设备、审计材料、审计方法和流程以及审计环境六个方面重新建立内部审计质量评价体系的指标及权重，并对应用效果进行评价；最后，为确保评价体系能够持久顺利运行，文章从内部审计工作环境、内审人员队伍建设、动态修正评价体系以及利用信息化技术四个方面分别提出了保障措施。研究结果表明，基于 5M1E 分析法的内部审计质量评价体系不仅能够帮助企业正确评价内部审计质量，还能直观展示内部审计质量的薄弱点以便能够有针对性的进行改进，最终促进内部审计质量的有效提升。

**关键词：**内部审计质量 评价体系 5M1E 分析法

## Abstract

The "fourteenth Five-year plan" pointed out that the development of internal audit in the new era should take the idea of high quality and innovation as the core. As an important part of audit supervision system, internal audit institutions play a more and more important role in supervision. Internal audit is the last line of defense for enterprise risk control, only when it is confirmed that it has a certain quality level can it help enterprises prevent management risks, improve management and enhance economic benefits. Modern corporate governance mechanism has been recognized and promoted by the vast majority of enterprises in China, but compared with other governance means in this mechanism, internal audit has not been developed accordingly. On the one hand, the quality of enterprise internal audit reflects the rationality and effectiveness of enterprise internal audit system from the micro level; On the other hand, the quality of internal audit is also a reflection of the overall situation of the internal audit industry from a macro level. Therefore, it is crucial to evaluate the internal audit quality scientifically and rationally when face the new development pattern.

Firstly, this paper introduces the development status and policy background of internal audit quality in China and analyzes and evaluates the current internal audit quality evaluation system of X Group Company by using relevant knowledge and theory of internal audit quality; then,

according to 5M1E analysis method, the indicators and weights of internal audit quality evaluation system are re-established from six aspects: auditors, audit information equipment, audit materials, audit methods and processes and audit environment, and the application effect is evaluated after; finally, in order to ensure that the evaluation system operates perfectly, safeguard measures were put forward from four aspects: internal audit working environment, internal audit personnel team construction, dynamic correction evaluation system and the use of information technology. The research result shows that the internal audit quality evaluation system based on 5M1E analysis method can not only help enterprises evaluate the internal audit quality correctly, but also display the weak points of the internal audit quality intuitively for targeted improvement and promote the effective improvement of the internal audit quality eventually.

**Key words:** Internal audit quality; Evaluation system; 5M1E analytical method

# 目 录

<b>1 绪论</b>	1
1.1 研究背景及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 文献综述	2
1.2.1 内部审计质量影响因素综述	3
1.2.2 提高内部审计质量相关建议综述	4
1.2.3 内部审计质量评价方法综述	4
1.3 文献评述	5
1.4 研究内容与方法	8
1.4.1 主要研究内容	8
1.4.2 研究方法	9
<b>2 相关概念界定及理论基础</b>	11
2.1 相关概念	11
2.1.1 内部审计质量	11
2.1.2 内部审计质量影响因素	11
2.1.3 内部审计质量评价	12
2.1.4 内部审计质量评价体系	12
2.2 理论基础	13
2.2.1 价值链理论	13
2.2.2 利益相关者理论	14
2.2.3 审计环境理论	15
<b>3X 集团公司内部审计及内部审计质量评价现状</b>	16
3.1 X 集团公司概况	16
3.2 X 集团公司内部审计现状	18
3.2.1 机构设置	18

3.2.2 部门职责.....	19
3.2.3 人员配置.....	19
3.2.4 工作流程.....	19
3.3 内部审计质量评价现状.....	20
3.3.1 现行内部审计质量评价方法.....	20
3.3.2 现行内部审计质量评价方法存在的问题.....	22
3.3.3 导致现行内部审计质量评价方法出现问题的原因分析.....	23
<b>4 基于 5M1E 分析法的 X 集团公司内部审计质量评价体系构建.....</b>	<b>24</b>
4.1 适用性分析.....	24
4.2 5M1E 内部审计质量评估标准体系的建立依据.....	25
4.3 基于 5M1E 分析法的内部审计质量评价体系的指标选取.....	27
4.3.1 审计人员.....	27
4.3.2 审计信息化.....	28
4.3.3 审计资料.....	29
4.3.4 审计方法及流程.....	29
4.3.5 审计评价.....	30
4.3.6 审计环境.....	31
4.4 层次分析法下的评价体系指标权重分配.....	33
4.4.1 权重分配原则与过程.....	33
4.4.2 数据收集.....	35
4.4.3 数据分析.....	36
<b>5 基于 5M1E 分析法的 X 集团公司内部审计质量评价体系的应用... 46</b>	<b>46</b>
5.1 X 集团公司的评价体系指标权重确定.....	46
5.1.1 数据收集及处理.....	46
5.1.2 评价结果分析.....	49
5.2 应用效果.....	51
5.3 基于 5M1E 分析法的内部审计质量评价体系运行的保障措施.....	52
5.3.1 优化内部审计的工作环境.....	52

5.3.2 加强内部审计人员队伍建设.....	53
5.3.3 定期修正评价体系.....	53
5.3.4 利用信息化技术.....	54
<b>6 结论与展望</b> .....	<b>55</b>
6.1 研究结论.....	55
6.2 不足与展望.....	55
<b>参考文献</b> .....	<b>57</b>
<b>附录 A</b> .....	<b>62</b>
<b>附录 B</b> .....	<b>65</b>
<b>致 谢</b> .....	<b>66</b>

# 1 绪 论

## 1.1 研究背景及意义

### 1.1.1 研究背景

经济全球化浪潮给企业带来了日益激烈的竞争，作为公司四大治理基石之一的内部审计同样也需要转变思维和方式来应对新的挑战。根据国际内部审计协会（IIA）对公司治理结构的定义来看，内部审计应当与董事会、管理层和外部审计进行协同合作，从而构成完善的内部治理体系。这充分说明内部审计制度是提高公司管理水平的基础保障，而内部审计质量的高低则是确定内部审计制度能否为公司管理提供充分帮助的关键。

国家对内部审计质量的要求也在随着不断加快的经济发展步伐而提高。自 2004 年起，我国内部审计协会不断推出内部审计工作质量相关的规定，如《内部审计质量评估办法》中说明，内部审计评价的结果可以用来评判内部审计工作质量的高低，并可以帮助企业作出科学合理的决策；国家审计署颁布的《审计署关于内部审计工作的规定》中要求组织的治理层和管理层应当对内部审计工作的质量加以管控并对成果进行阶段性的验收。2021 年，国务院国资委办公厅下发的《关于印发〈关于深化中央企业内部审计监督工作的实施意见〉的通知》中明确指出，建立符合我国发展现状的企业内部审计领导和管理体制，需要加快企业审计监督体系的建立步伐，为国有企业内部审计发展指明了方向。自 2022 年 1 月 1 日起实施的《中华人民共和国审计法》明确规定应当由本单位主要负责人领导并主持内部审计工作的开展，并定期听取工作报告。

上述文件的颁布均说明了内部审计质量评价的重要性，然而在实践中，我国企业的内部审计质量评价体系的建立与实施仍然处于探索阶段。企业的内部审计是实现企业经济稳定增长、守护企业资产安全的关键防线之一，提高企业内部审计质量能够使企业内部审计系统的监督作用得到更好地发挥。内部审计质量是内部审计的立身之本和发展之源，企业针对自身状况设计和使用的内部审计质量评

价体系不但能够提高企业内部审计质量,还可以在协助企业实现战略目标方面提供大量的帮助。

在对研究内容的相关背景进行了解之后,文章选择运用 5M1E 分析法与内部审计相关理论知识和实地调研结果相结合来构建内部审计质量评价体系,同时对案例企业 X 集团公司的现有内部审计质量评价体系进行了研究和分析,然后将新的体系应用到案例企业当中,最后为重新构建的内部审计质量评价体系提出了改进意见和保障措施。

### 1.1.2 研究意义

本文在对内部审计质量影响因素进行分析的基础上,利用 5M1E 产品质量分析法建立评价体系并对企业内部审计质量进行评价。结合 X 集团公司的具体情况,提出了立足于新体系的提升内部审计质量的保障措施,以期能为我国相关企业建立内部审计质量评价体系提供参考建议。

#### (1) 理论意义

随着内部审计越来越受到重视,内部审计理论方面的研究对于出台颁布相关政策有着重大的指导作用。内部审计质量是现代内部审计理论体系的关键组成部分,其重要性不言而喻,并且仍然具有很大的完善空间。希望通过本文的研究,能够为建立适合的内部审计质量评价体系提供相关的参考意见。

#### (2) 实践意义

本文通过对案例企业 X 集团公司的研究发现,该集团的内审质量评价体系存在诸多问题,通过结合 5M1E 分析法构建出的内部审计质量评价体系能够很好的解决现存问题并避免以后发生类似状况。对内而言,新的评价体系可以帮助 X 集团公司提升内部审计质量;对外而言,可以为我国企业在建立内部审计质量评价体系时提供一些借鉴思路。

## 1.2 文献综述

对已有文献进行总结发现,国内外学术界对内部审计质量问题的研究多聚焦于三个领域:第一,内部审计质量影响因素;第二,提高内部审计质量相关建议;第三,内部审计质量评价方法。目前关于内部审计质量评价的研究也多基于内部

审计质量影响因素结合相关分析工具构建评价体系，比如平衡计分卡法、5M1E分析法等。

### 1.2.1 内部审计质量影响因素综述

Gramling (2004) 发现，在内部审计质量的研究中应当加入并充分考虑审计委员会以及管理层的特性这一因素。Vikram, Desai, Robin (2010) 等人通过引用信用函数模型构建评估模型研究发现，企业内部审计能力、工作表现以及独立性会对内部审计质量产生直接的影响。Jaakko Rönkkö (2018) 从公司股权结构变化对内部审计质量的影响入手，发现企业的规模大小、风险管理水平、是否设立审计委员会以及是否存在独立董事会主席等因素会对内部审计质量产生较大的影响。Andrew J, Trotman, Keith R 等人 (2018) 认为内部审计质量是一个五维结构（包括投入、过程、产出、结果和情境）。

赵晓玲和雷雨嫣 (2014) 的研究结果表明，内部审计的环境、主体、流程以及成果会直接影响内部审计质量，而内部审计证据是否有效、内部审计结果是否有效以及是否设立风险管理委员会等因素对内部审计质量的影响则是间接性的。刘益佐 (2014) 研究发现治理层和管理层对内部审计工作是否重视、日常内部审计工作是否有效以及内部审计人员的职业道德水平等因素很大程度上影响了内部审计的质量。芦伟 (2018) 研究发现，内部审计人员的综合水平高低、内部审计机构的地位高低、独立性的强弱、内部审计目标是否明确、企业信息系统是否得到充分利用、企业整体组织结构和经营业务的复杂程度等都是对内审质量产生影响的内在因素。李曼 (2020) 通过对相关文献梳理发现，内部审计部门是否足够独立、内审人员是否具备一定的专业能力以及内部审计工作过程是否得到控制是最为主要的三个内审质量影响因素。林夏琼 (2021) 在研究中也把内部审计质量影响因素分为了内在因素和外在因素，其研究结果在总结了学者张友涛和芦苇研究成果的基础之上，加入了企业法人治理环境、内部审计程序和方法以及技术发展环境等因素。

### 1.2.2 提高内部审计质量相关建议综述

Rezaee (1996) 认为, 应当将全面质量管理(TQM)作为内部审计实现持续质量改进的手段, 首先确认了全面质量管理原则与内部审计职能的相关性, 并讨论了适当实施全面质量管理技术和工具对内部审计部门、内部审计人员及其组织的好处。Usman (2015) 调查发现, 内部审计质量的高低与内部审计人员独立性和实力水平是正相关的关系。Gueorguiev (2018) 认为, 采用供应商-投入-过程-产出-客户(SIPOC)作为工具改进当前内部审计程序, 有助于提高内部审计质量。

姜猛 (2012) 建议从强化内审队伍建设、加强内部审计自身制度建设以及完善内部审计规范操作指南三个方面提升企业内部审计质量。张荣荣(2019)认为, 提升内部审计质量需要从做好内部审计工作体系建立、严格规范内部审计工作流程、不断创新内部审计方法和加强人才队伍建设四个层面入手。端家飞 (2021) 提出可以通过完善内部审计的制度、加强企业的组织结构、改进内部审计的方法和工具以及建立全面的内部审计质量控制体系来提升内部审计质量。

### 1.2.3 内部审计质量评价方法综述

Meean Chavan (2009) 提出通过平衡计分卡建立的绩效审计指标体系有利于企业拓展新的领域、为设计开发产品提供新思路并且为客户提供更加精准到位的服务。Soh (2011) 认为, 应当将企业经营活动与企业价值活动两项内容加入内部审计质量评价体系当中。Gerui (2012) 发现, 企业无法在对内部审计进行绩效评价时将所有影响因素和措施都纳入考虑范围, 而平衡计分卡的应用可以对忽视的方面有所弥补。

阎银泉 (2012) 首先对相关的内部审计质量影响因素进行分析, 然后根据分析结果对平衡计分卡的相关维度进行了修改, 最后制定了内部审计质量评价指标体系。范经华 (2013) 在平衡计分卡方法中加入了模糊综合评价法建立企业内部审计质量评价体系, 保证该体系对内部审计质量的评价更加具体到位。王芳芳 (2015) 对平衡计分卡的原理进行梳理之后, 把原本的四个维度变形为内审增值、客户、内审人员和业务流程, 构建了一种相对综合的内部审计质量评价体系。唐欣荣 (2015) 在内审实施过程中结合 5M1E 分析法找到出现的质量问题及原因,

并对具体问题采取措施,提高了内部审计质量。王宁郎和孟志华(2016)在研究中对 5M1E 分析法和内审质量影响因素的相似度进行了分析,在建立了内审质量评价模型时加入了公司治理的相关内容。王孝玲等(2017)首先对 5M1E 分析法与内审质量控制相结合的适用性进行了分析论述,然后以银行内部审计工作为例,通 5M1E 六要素和流程“鱼骨图”梳理案例组织内部审计质量评价存在的弊端,最终建立了该银行的内审质量控制整体控制体系。

### 1.3 文献评述

综上所述,内部审计和内部审计质量的重要性得到了国内外学术理论界以及实务界的关注和研究,研究结论普遍认同对内部审计质量进行评价可以为组织的经营管理起到价值增值的作用。目前,企业的内部审计是否具备高质量水平已经成为企业能否在现代企业治理机制下实现最终目标的重要影响因素之一。因此,应当重视内部审计质量评价相关内容的研究。

第一,关于内部审计质量的影响因素的研究。大多数研究都是从企业自身情况出发并结合外部诱因对内部审计质量影响因素进行研究,并基于研究得出的成果提出对应的建议。不论是国内还是国外,相关学者在这一研究领域得出的结论都是具有深度的,但是研究内容的广度还有待拓展。其中,内部审计机构独立性、内部审计人员专业胜任能力以及治理层和管理层对内部审计的看法三个因素尤为受到关注,但对于内部审计程序与方法、内部审计的结果运用以及信息技术系统的利用程度并未予以广泛深入的探讨。

第二,关于提高内部审计质量相关建议的研究。目前的文献资料中,以现有的内部审计质量相关影响因素为基础而提出的建议居多,例如对内部审计机构的层级隶属关系进行改善、对人才队伍综合实力进行建设、对内部审计相关规章制度和准则进行健全和维护、以及对内部审计过程进行质量控制等。提高内部审计质量相关建议的研究属于“解决问题”的过程,是在“发现问题”(内部审计质量有待提高)和“分析问题”(影响内部审计质量的因素)之后的步骤。因此,研究的范围相对受到限制;同时,内部审计在我国的发展历史较短,即使理论研究紧跟国际步伐,但实务还是在艰难的探索过程中,因此不论是内部审计质量的影响因素亦或是提升内审质量的相关建议,在创新方面并没有太大的进步。

第三,关于内部审计质量评价方法的研究。在相关研究中,虽然有利用各类评价分析方法进行内部审计质量评价的研究,例如全面质量管理法或六西格玛法等,但平衡计分卡仍然处于主导地位。

自上世纪八十年代开始,平衡计分卡就被国外学者们应用于内部审计评价,相关研究中运用平衡计分卡建立框架体系的理论经验非常丰富,相关文献数量在相关领域远远领先于其他研究方法。我国虽起步较晚,但相关文献在数量和质量上也具备一定的参考价值。平衡计分卡是一个全方位的企业战略管理与评价体系,它从财务、客户、内部运营和学习与成长四个角度出发,与企业的战略发展和使命愿景与业绩进行结合,让战略制定和战略实施能够更好的衔接;但另一方面,在实务过程中,平衡计分卡也有相对的劣势。

首先,建立要求较高。平衡计分卡的建立对企业的组织战略以及管理者的意愿、沟通和创新能力都有较高的要求,对于管理基础较差或成立时间不久的企业而言难度较高。其次,非财务相关的指标选取较困难。平衡计分卡的非财务指标部分可以从更多维度进行绩效评价,这是相较于传统业绩评价体系的一大突破。财务指标的量化尚有一定标准可以参考,但其他三个非财务指标的量化工作则非常繁杂。对于非财务指标的确定,不仅要参考企业长期经营的成果,更要对企业的战略和竞争环境进行系统分析。由于四个方面的评价指标应当具有明确真实的因果关系,这就造成指标的筛选以及管理上的困难。最后,实施难度较大。平衡计分卡的实施需要企业管理人员以及全体员工的积极参与,要求每位员工深刻理解企业的战略目标以及经营策略,清楚自己在企业发展过程中的角色、定位和目标。而对于部门和个人而言,负责的业务不同,所采用的指标也就不同,数据收集的工作量也就相当繁重。

因此,利用平衡计分卡构建企业内部审计质量评价体系大多停留在理论层面,较难进行大规模的推广应用。

目前,我国内部审计相关研究领域也出现了结合 5M1E 分析法进行内部审计质量相评价的研究文献,并且成果已经逐渐被认可。5M1E 分析法是一种产品质量控制方法,它通过对造成产品质量变化的 6 个因素(人、机、料、方法、测量、环境)逐个进行分析来实施产品质量管理。同样作为管理活动的内部审计,也需要各个环节(审计人员、审计信息化设备、审计材料、审计方法/流程、审计评

价以及审计环境)的配合来完成内部审计的最终产品——内部审计报告。由此可见内部审计质量影响因素与 5M1E 分析法产品质量管理不但在目标上具有高度的一致性,在影响要素的兼容性方面也非常高。

5M1E 分析法通过对参与到内部审计工作中的所有环节进行流程及成果的管理,在对内部审计质量进行全面的监督、管理与控制的同时,还能够对发现的问题采取针对性的预防、改进措施,从而实现审计监督全覆盖并不断提升企业内部审计质量水平,最终实现内部审计帮助企业价值增值的目的。因此,利用 5M1E 分析法对内部审计质量进行分析并建立评价体系是完全可行且收效颇高的,在具体应用到内部审计质量评价的实务时,仅需要针对企业的具体环境对相应指标及数据进行一些调整即可。

## 1.4 研究内容与方法

### 1.4.1 主要研究内容

第一部分：绪论。重点阐述研究背景、目的、研究的理论意义和现实意义。对国内外与内部审计质量相关的文献进行总结和评述，提出本文选取的研究视角、涉及的具体内容和运用的研究方法。

第二部分：相关概念与理论基础简介。首先引入内部审计质量、内部审计质量评价等有关概念，并结合价值链理论、利益相关者理论以及审计环境理论加以总结。

第三部分：案例分析。首先对 X 集团公司组织结构和运营情况进行了简介；然后对 X 集团公司内部审计部门以及现行内部审计评价方法的实际状况进行了说明；最后对现行评价方法存在的问题及成因进行了分析。

第四部分：基于 5M1E 分析法的 X 集团公司内部审计质量评价体系的构建。首先，介绍了 5M1E 分析法的原理并阐述了运用 5M1E 分析法进行体系构建的适用性；其次，依据调查问卷结果以及层次分析法建立评价指标体系；最后，根据专家调查问卷的结果进一步完善评价指标体系，并进行权重赋值，获得完整的评价体系。

第五部分：基于 5M1E 分析法的 X 集团公司内部审计质量评价体系的应用及保障措施。首先运用搭建好的体系，根据 X 集团公司内部审计现状的调查问卷进行评价指标估值，并综合评价 X 集团公司的内部审计情况；然后指出其他同类公司在应用该体系时应注意的关键环节，并提出保障措施，包括内部审计工作环境、内审人员队伍建设、动态修正评价体系和利用信息化技术四个方面。

第六部分：结论与展望。对研究内容进行总结与概括，针对文章的不足之处作出了解释说明，最后对今后的研究方向与内容作出了展望。本文框架如图 1.1 所示：

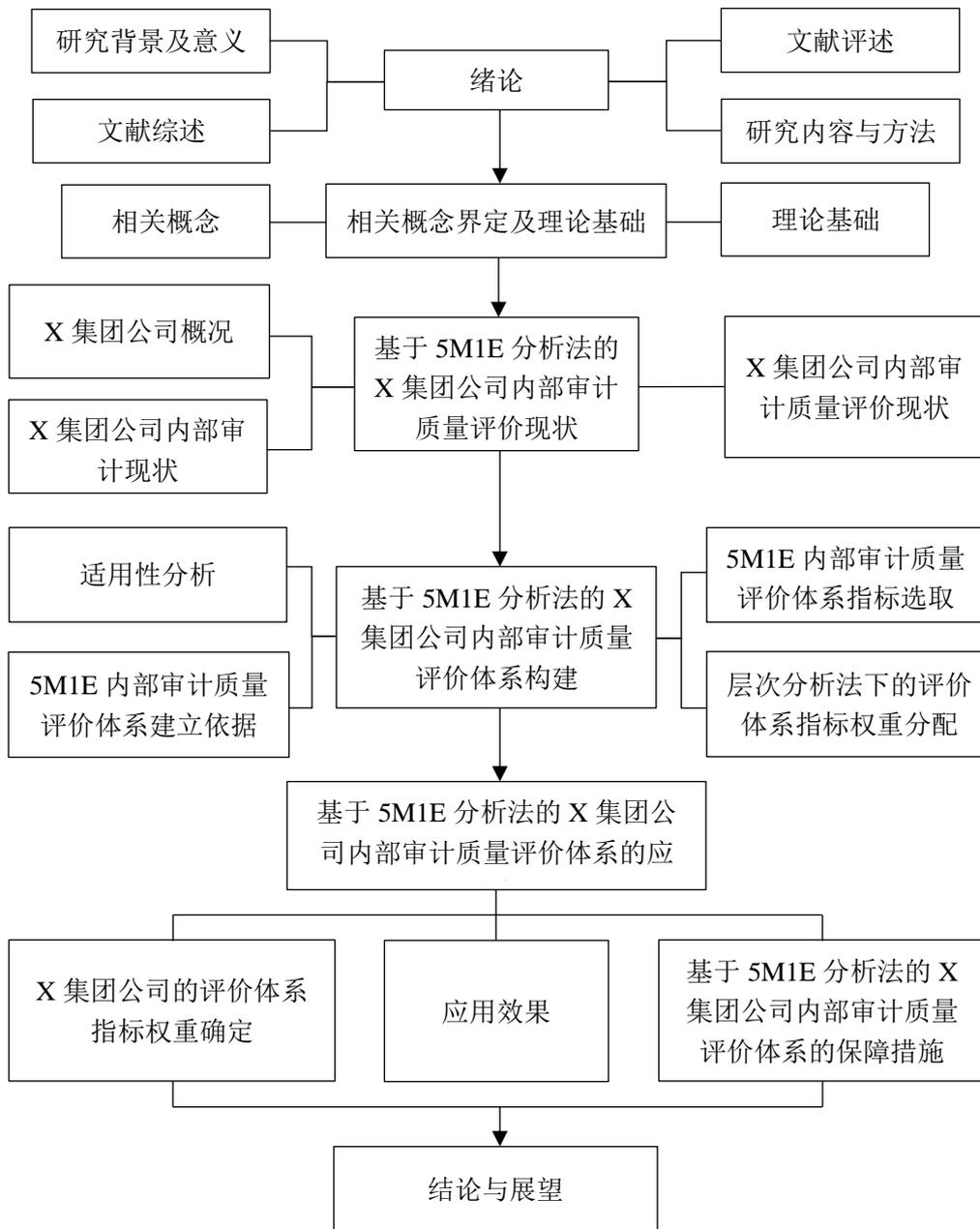


图 1.1 文章框架图

### 1.4.2 研究方法

(1)文献研究法：本文检索并查阅大量国内外相关文献期刊资料并进行总结，丰富了文章的研究基础，使得结论更具有说服力。

(2)案例分析法：通过结合相关理论与 X 集团公司的实地调研数据对 X 集团公司正在使用的内部审计质量评价体系进行评价分析，找到现行内部审计质量评价体系当中的缺陷，并运用定性与定量分析相结合的方法进行分析，据此提供进一步的改进意见和方法，尝试为其他同类型公司提供一些参考思路。

(3)问卷调查法：本文向涉及相关研究领域的专家学者以及案例公司的相关部门从业人员派发调查问卷，并对收集回来的有效问卷进行汇总整理，得出 X 集团公司现有内部审计质量评价体系存在的缺陷，并根据调查结果建立内部审计质量评价体系。

## 2 相关概念界定及理论基础

### 2.1 相关概念

#### 2.1.1 内部审计质量

内部审计质量是指组织内部审计工作的综合水平高低,包括内部审计工作的规范程度以及内部审计的效果,也就是从内部审计的工作流程和工作成果两个方面来对内部审计进行衡量。内部审计质量也分为广义和狭义,广义内部的内部审计质量是指组织中内部审计工作的综合质量,包含管理层面和业务层面。管理层面主要是指相关的制度制定、工作流程和人员管理等方面;业务层面则是指具体内部审计项目的选取、立项决定、审计程序的实施和审计报告的出具等一系列具体工作的实施和完成,也就是狭义的内部审计质量。由此来看,内部审计的过程其实是一个生产产品的过程,那么审计报告就是最后的成品。内部审计过程中各个环节的具体完成质量决定了内部审计报告的最终质量,那么内部审计报告的质量也就是内部审计每个工作环节质量的体现。

#### 2.1.2 内部审计质量影响因素

内部审计质量的高低是各种因素共同作用的结果,这些因素不仅仅从内部产生,也包含外在客观条件。首先,对内部审计质量产生最为显著影响的是内部审计机构和人员。研究表明,内部审计机构的独立性与内部审计质量呈正相关关系,内部审计机构的独立性越高则内部审计质量越高,而内部审计机构的设置和隶属关系正是保证其独立性高低的关键;其次,内部审计质量会受到内部审计人员的专业素养、职业道德、胜任能力的高低以及知识结构的丰富程度等因素的影响;最后,内部审计的流程管理也是提高审计质量的关键。开展高质量内部审计工作的前提条件是健全的流程制度,包括对于审计计划、底稿和报告的过程规范、对于审计方法和技术的选择以及对于审计信息化设备的应用。

### 2.1.3 内部审计质量评价

内部审计质量评价是指对内部审计质量符合标准的程度进行评估,形成内部审计质量管理的闭环。内部审计质量的高低是企业内部审计是否能够长久发展的决定性因素,是内部审计工作的“命脉”。由于内部审计比社会审计在工作流程和时间上的灵活性更强,对于内部审计质量进行评价也就成了保证“命脉”富有活力的必要条件。国际内部审计协会(IIA)近年来不断在全球范围内推广内部审计质量评价服务,就是对内部审计的各项工作和结果进行评价,为组织提供帮助并实现价值增值,包括内部审计规章制度、人员管理、工作安排、成果汇报、事后追踪以及与其他部门的沟通等方面。

对内部审计的质量进行评价通常有两个目标。首先是关注组织内部审计活动的合规性和合理性,也就是对国家和组织相关政策规定的遵守程度,以及对利益相关各方要求的符合程度,这是对内部审计质量评价最低的要求和目标;其次就是通过对内部审计质量进行评价来提高组织及组织内部其他部门对内部审计机构的信赖程度。一般来说,内部审计部门由组织最高层级领导并直接向其进行汇报,其他职能部门也许会因为对内部审计认识不到位而不积极配合内部审计的日常工作。对内部审计质量进行评价时,除了能够发现内部审计工作中的盲点,还可以让组织和其余职能部门对内部审计工作的必要性以及重要性有更直观的了解,提升内部审计在组织内的形象。

### 2.1.4 内部审计质量评价体系

从内部审计本身来看,内部审计质量评价其实是对内部审计工作的一种约束和激励,而从外部来看,也是对内部审计质量的保障和监督。因此,内部审计质量评价体系的合理设计和有效运行是提升内部审计质量的重要手段。

在与内部审计质量相关的研究中,虽然构建内部审计质量评价体系已经成为了相关各界重点关注的领域。但由于内部审计工作和审计成果本身的特殊性,内部审计质量很难用某种定量的方式进行直观的评价,这一直以来也都是审计理论和实务界需要攻克的难点问题。因此,建立一套全面、精准、易量化且适用于企业经营情况的内部审计质量评价体系是迫在眉睫的任务。我国的内部审计总体

起步较晚，虽然近年来发展逐步加快，对于内部审计质量相关的研究大多也仍处在理论阶段。目前我国学者尝试运用不同的分析工具或方法对建立科学的内部审计质量评价体系进行探索，例如平衡计分卡和 5M1E 分析法等，但不论何种方法，也只是建立评价体系过程中的一部分。

建立评价体系之前，首先要对现状进行评价。一个组织所处的行业、领域、它的组织架构以及规模等都会使其内部审计工作与其他组织的内部审计工作产生差别，导致评价的标准和方法也无法完全套用。因此，要构建内部审计质量评价体系就必须建立在充分准确掌握组织现状的基础之上。内部审计的眼光不应当只局限于自己的一方小天地，作为组织的管理手段，内部审计应当着眼于大局，了解组织及管理人员的经营战略、目标和方法等。其次，还要对组织以及利益相关方对内部审计的期待和要求进行了解，并根据需求设立或细化适当的评价体系指标。最后，将内部审计的现状与重新整理之后的指标进行对比，找出问题和不足并改进。例如在内部审计机构的设置、人员结构的配置和规章制度的执行方面发现需要改进的地方。内部审计是一个动态的过程，其工作内容并非一成不变，对于内部审计质量的评价也并非一套墨守成规的评价体系就能够达到目的。根据需要对评价体系进行不断的修正也会让针对内部审计质量的评价更加精准到位。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 价值链理论

Michael E. Porter 在 1985 年的 *Competitive Advantage* 一书中率先提出，“价值链”是一个整体，它由企业的基本生产活动和提供服务的辅助活动组成，其中包含九种基本活动，相互之间的链接也都是特有的。企业价值链流程如图 2.1 所示：



图 2.1 企业价值链图示

在图 2.1 所示的价值链中，两类活动组成了企业的基本流程，它们所产生的利润为企业增加了价值。Peter Hines 通过对价值链理论的进一步研究发现，与组织生产环节直接或间接相关的不同部门和不同业务活动同样会产生价值，并将价值链的定义扩充为“集成物资价值的运输线”；Jeffery F. Rayport(1995)则根据价值链的形态特征将其分为“有形”与“无形”两种，其中“无形价值链”，也就是“虚拟价值链”，是由组织的各类信息资源构成，包括在信息获取、组织、筛选和分配的过程中产生的价值。由此可见，企业的价值链涵盖了企业的所有业务、活动、环节以及相互之间的衔接，当它们都能够单独为企业作出贡献并协同其余部分创造价值时，企业才能够最大程度上实现价值增值。

企业是多种资源的整合，发展过程必然伴随着相应的监督与协调，内部审计部门作为企业最高领导层、管理层和各部门之间的链接，必然成为公司价值链中必不可少的一环。

## 2.2.2 利益相关者理论

“利益相关者”一词诞生于 20 世纪六十年代，直到八十年代美国学者 Freeman 在 *Strategic Management: A Stakeholder Approach* 一书中作出具体说明，不论是个人还是组织，只要其能对企业目标的实现产生影响或者被企业目标实现的过程影响，都可以称之为企业的利益相关者。Freeman 和 Reed (1983) 提出的利益相关者理论认为，除了与企业利益直接相关的各方，还要兼顾与其间接利益相关的

各方，并且在追求利润最大化的同时，协调各利益相关方的权益。自此，企业价值最大化也代替股东价值最大化成为企业的目标。

我国目前的内部审计工作机制，已经从传统的为管理层提供服务上升到了为股东以及其他利益相关者服务，内部审计的地位也从代理人的治理模式上升到了委托人的治理。内部审计想要继续发展并创造价值，就必须要做到了解并满足相关利益方的期望和调解不同利益方的矛盾。内部审计的利益相关者，如治理层与管理层、被审计部门和外部审计师等，对于内审工作的支持程度、配合程度、以及对于内审工作成果的利用程度等会对内部审计质量产生很大程度上的影响。因此，一个设计合理且运行有效的内审质量评价体系想要提高内部审计质量，应当从企业的内部和外部同时出发，充分考虑到各个利益相关者的满意程度，兼顾各方利益。

### 2.2.3 审计环境理论

审计环境是指会对审计的发展和变化产生直接影响或间接影响的主观条件与客观条件，也就是被审计单位的内部环境和外部环境。其中，外部环境主要有国家政治、经济、文化的发展等，内部环境主要指企业的内部状况，例如内部审计所处的地位等。企业的内部审计环境是影响企业内部审计生存和发展的因素之一，会随着企业的发展变化而不断变化，不同的审计环境对审计的本质、需求、主体、客体、内容、目标、方法和结果等都产生着不同程度的影响。因此，企业的内部环境对内部审计工作来说至关重要。如果企业对内部审计重视程度高，支持力度大，内部审计的工作效率就会很高；反之，则会很低。目前，我国很多企业的内部审计机构只是为了应付国家相关政策而设立，内部审计的工作成果并没有受到重视和利用，无法发挥为企业价值增值的作用。有些企业的内审部门隶属于财务部门，员工的可靠性和胜任能力也未达到要求，内审质量无法得到保证。因此，内部审计环境既是决定内部审计是否能够完成其职能的前提条件，也是判断内部审计质量高低的方式之一。

## 3X 集团公司内部审计及内部审计质量评价现状

### 3.1 X 集团公司概况

X 集团是 X 省的国有企业，主要经营的业务是对国有金融资本进行投资、运营和管理。2016 年注册成立后持续拓展业务领域，现控股子公司 20 家（含 13 家市州公司），参股企业 60 多家，涉及领域包括证券、担保、期货、信托、基金、投资、保险、资产管理、融资租赁和要素市场等 10 个板块。其控股情况如图 3.1 所示：

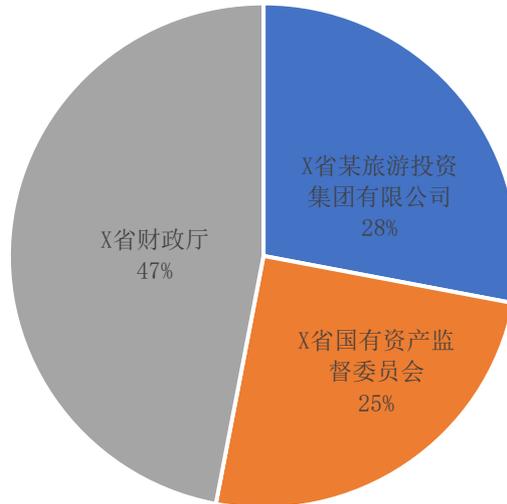


图 3.1 X 集团公司控股情况

X 集团公司在其《公司章程》中作出规定，X 集团公司治理层由党委会、董事会和监事会组成，同时下设 7 个职能部门，办公室（党委办公室）（信息中心）、人力资源部（党委组织部）、发展与投资部（董事会办公室）、财务管理部（资金管理中心）、合规风控部、审计部以及党群工作部（机关党委）（巡察办、工会办）。但《X 集团公司制度管理规定（试行）》中说明，X 集团公司目前并未设立董事会和监事会，由集团党委统一领导，公司董事会、高级管理人员按照管

理权限分层审定，集团各部门归口管理，子公司分级负责的制度管理机制进行。具体组织架构如图 3.2 和图 3.3 所示：

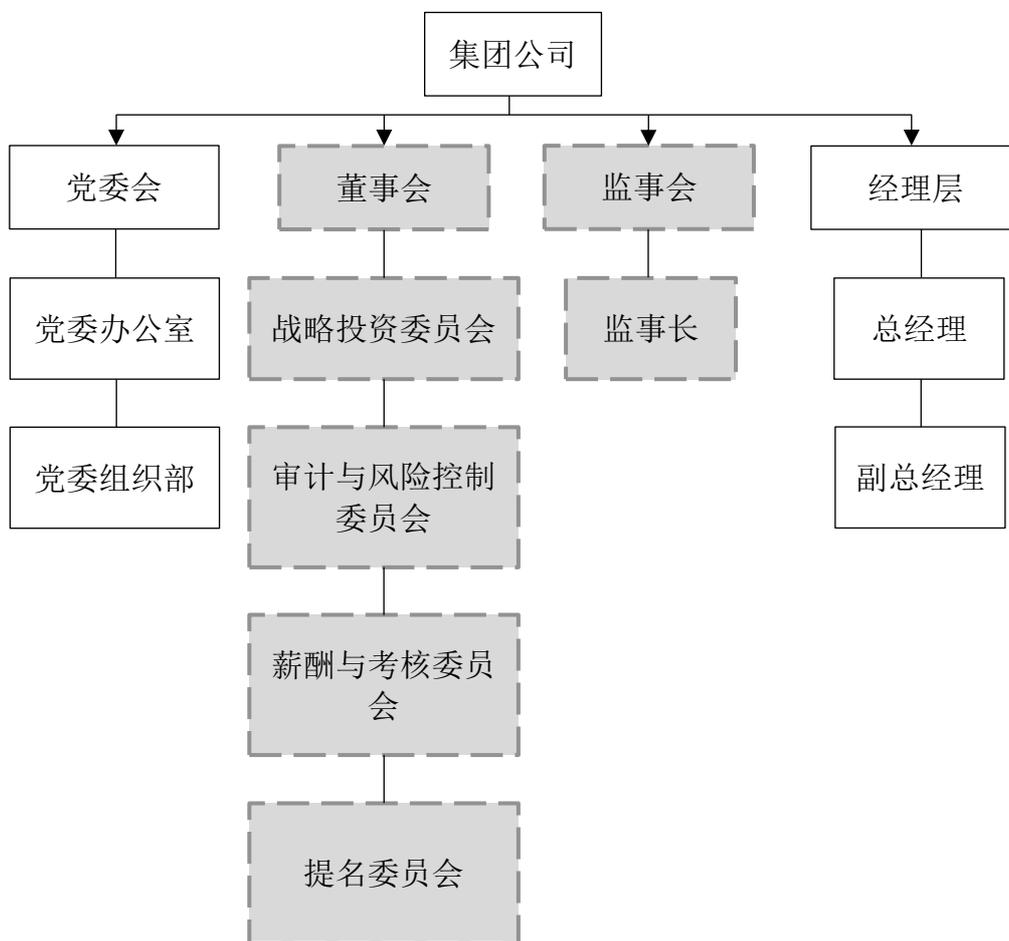


图 3.2 X 集团公司组织架构

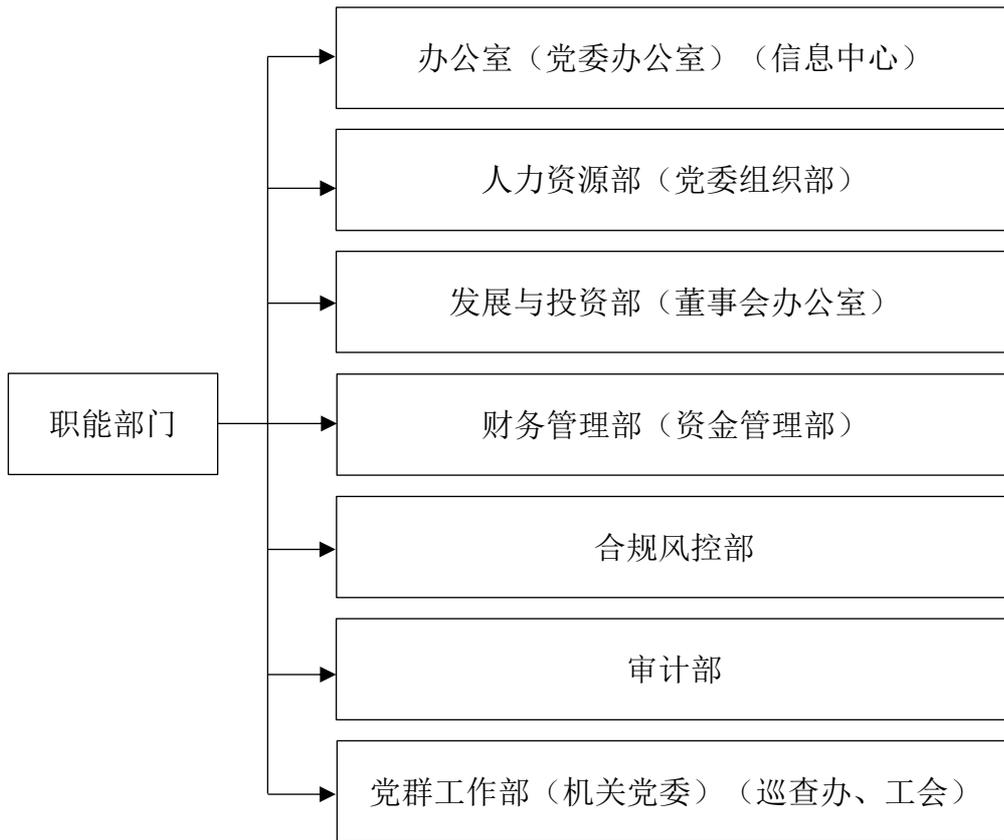


图 3.3 X 集团公司职能部门

### 3.2 X 集团公司内部审计现状

#### 3.2.1 机构设置

根据 X 集团公司规定，内部审计部门直接听从集团董事会的领导和安排开展内部审计工作，严格遵守法律、法规和集团公司规章制度，独立开展工作并行使审计监督权，指导子公司内部审计工作的计划和开展，并对其工作过程和结果监督，向董事会最终负责和报告工作，属于集团公司专职内部审计机构。但由于 X 集团公司的组织架构情况特殊，内部审计部门目前对党委会负责并汇报工作。

### 3.2.2 部门职责

X 集团规定内部审计部门主要负责建设内部审计制度体系，制定和实施《年度审计工作计划》，围绕集团公司年度经济目标开展内部审计工作；对各个子公司的经济状况、业务活动以及风险管理情况进行审计和评价；对公司各职能部门中层以上领导干部及子公司管理层履行经济责任情况进行审计；监督审计发现问题的整改落实情况。审计对象包括集团公司各职能部门和子公司、集团公司各职能部门中层正职（包括主持工作的副职）及子公司董事长、总经理；子公司重大问题决策、重要干部任免、重大项目投资决策、大额资金使用等特定项目。

内部审计部门的权限包括查看被审计单位与审计目标有关的全部书面和电子资料；进行审计工作时可以采取实地查看、询问相关人员等方式获取相关证明材料；发现违反公司内部规章制度、侵害公司经济利益、阻挠妨碍内部审计工作等行为时，可直接上报集团公司并提出处理建议。

### 3.2.3 人员配置

X 集团内部审计部门截至目前已配备 5 名专职审计人员，包括部门总经理、部门副总经理、审计管理岗、审计业务岗和审计综合岗。其中硕士研究生 4 人，本科生 1 人；注册会计师 2 人，税务师 2 人，通过国家司法考试 1 人，注册内部审计师 1 人，高级会计师 1 人，审计师 1 人，通过证券从业考试 2 人，通过基金从业考试 3 人。

### 3.2.4 工作流程

X 集团的内部审计规章制度将内部审计工作流程分为了八个阶段：编制年度审计工作计划、审计立项、审计准备、审计实施、编制审计报告、审计风险提示书、审计整改以及资料归档。具体流程如表 3.1 所示：

表 3.1 X 集团内部审计工作流程

1、审计计划	审计计划编制 审计计划审核 审计计划批准 审计计划调整	
2、审计立项		
3、审计准备	确定内部审计工作目标 成立审计组并确定审计计划 下发审计通知书 开展审计调查 制定审计方案	
4、审计实施	组织召开审计进点会 * <u>现场审计测试</u> 编制审计底稿 征求意见	实施符合性测试 实施实质性测试 实施补充性测试
5、审计报告	审计报告起草 审计报告审批 审计报告通报	
6、审计风险提示书	审计风险提示起草书 审计风险提示书审批	
7、审计整改		
8、资料归档		

资料来源：实地调研获得

### 3.3 内部审计质量评价现状

#### 3.3.1 现行内部审计质量评价方法

目前 X 集团公司暂未制定内部审计质量专用的评价方法，现行的考核方法均基于人力资源部门根据集团公司战略目标、中长期规划、年度经营计划、上级

单位下达的考核目标来制定的各部门绩效考核制度，包括考核指标、权重及目标值的确定。X 集团公司的内部审计部门根据人力资源部门和本部门要求确定考核方向以及指标。具体考核指标如表 3.2 所示：

表 3.2 审计部员工绩效考核（测评）表

考核指标	考核内容	满分	考核测评得分		
			员工 1	员工 2	……
完成工作量	承担主要工作的完成情况、工作质量、工作效率等方面	30			
工作能力体现	工作计划和组织能力、创新能力、分析解决问题能力、沟通能力、自我提升能力等方面	30			
工作态度体现	工作责任感、主动性、承担紧急工作、工作协同、沟通汇报、团队建设等方面	20			
劳动纪律	迟到、早退、旷工、遵守集团公司行为规范守则和职场管理办法、遵守商业秘密等方面	10			
廉洁自律	以身作则、坚持原则、廉洁从业、执行集团公司各项规章制度等方面	10			
合计	100				

资料来源：实地调研获得

与此同时，X 集团公司在 2020 年下发了《经营目标责任书考核建议》，其中对内部审计部门增加了新的考核指标。具体如表 3.3 所示：

表 3.3 审计部经营目标责任书考核指标拟定情况

拟定考核类型	拟定 KPI 指标	拟定权重
内审及专项核查项目	开展本省省会城市内子公司经营管理审计、开展相关子公司主要负责人任期经济责任审计、开展部分市州融资担保公司经营管理审计、开展专项稽核等共计 15 个审计稽核项目。	60%
制度建设	完成《X 集团公司内部审计约谈办法》、《X 集团公司内部审计工作协作机制办法》两项制度建设	20%
审计发现问题整改落实检查	完成 2019 年 4 项经济责任审计存在问题的整改落实情况检查工作	10%
调研发现问题整改落实检查	完成融担集团及部分市州担保公司 2019 年调研发现问题的整改落实情况检查工作	5%
综合管理	部门员工专业培训；入场工作资料及审计资料归档；支部党建工作等综合工作	5%

资料来源：实地调研获得

### 3.3.2 现行内部审计质量评价方法存在的问题

通过上述表格可以发现，X 集团内对于内部审计的现行评价方法虽然在某种程度上对内部审计员工个人及工作完成情况进行了考核，但在评价方式以及评价指标上仍有待优化。

(1) 评价方式。首先，X 集团并未针对内部审计的工作性质和内容建立内部审计专用评价体系，鉴于内部审计工作的特殊性，业务或后勤部门通用的绩效考核体系并不适用于内部审计；其次，由人力资源部门负责最终的考核结果或许会导致考核重点混乱，使得内部审计工作目标发生偏移；最后，表 3.2 的评价内容由审计部门内部员工自行进行填写，缺乏客观性。

(2) 评价指标。首先，评价指标的选取并未凸显内部审计工作的特性；其次，指标的权重分配主观性较强，缺乏专家指导以及可靠依据；最后，现有的指标仅仅针对内部审计工作人员的日常考勤、工作态度以及工作成果进行考核，并未对

工作过程有任何指标要求,无法体现内部审计工作帮助企业实现战略目标以及价值增值的目的。

### 3.3.3 导致现行内部审计质量评价方法出现问题的原因分析

X 集团现行内部审计质量评价方法所存在的问题也是很多集团公司所面临的困境。一方面,政府出台多项政策法规要求加强企业内部审计的建设;而另一方面,企业自身的局限性导致内部审计建设只停留在文件层面,并未真正落地产生帮助企业实现价值增值的效果。

(1) 内部审计目标设定不到位。国内外相关组织对于内部审计工作的目标和定位正在不断更新升级。最新的内部审计定义中强调,内部审计提供的确认和咨询服务是独立、客观的,主要目的是通过增加组织实现既定目标的机会,改善组织的运营,降低风险暴露程度,最终为组织创造价值。而 X 集团公司相关的内部审计规定中,仍然将内部审计定义为“集团公司内部一种独立、客观的监督评价活动……促进集团公司及子公司完善治理,共同实现战略目标”,由此可见,X 集团公司对内部审计目标的理解仍然停留在事后监督检查和评价的层面,无法在事前和事中起到防止和纠正的作用。

(2) 内部审计人员配备不完全。作为大型省属国有企业,X 集团公司下设 7 个部门,20 家子公司,其业务量及员工数是很庞大的,而内部审计部门只有 5 名员工,虽然员工的业务能力过硬,但还是避免不了某种程度上的工作量超额,最终影响内部审计质量以及目标的实现。

(3) 内部审计制度建设不健全。由于 X 集团公司成立时间不长,情况复杂,因此很多制度的设计、建立、实施以及修订仍然处在摸索的过程当中。目前已经颁布的各类政策法规可以很好的为 X 集团公司建立制度提供参考思路以及框架,但具体的细节还需要根据该集团公司自身的情况进行调整。

## 4 基于 5M1E 分析法的 X 集团公司内部审计质量评价体系构建

### 4.1 适用性分析

5M1E 分析法是一种制造行业常用的产品质量分析方法。产品质量的优劣通常与六要素（人、机、料、方法、测量、环境）相关，5M1E 分析法就是对这六个要素进行深入分析，找出影响产品质量的问题所在。

本文将该方法应用到内部审计质量中，对各个要素（审计人员、审计信息化、审计证据、审计方法及流程、审计评价、审计环境）的组成内容进行细化，并结合案例企业的实际情况对上述六要素做进一步的具体分析。

第一个因素“人（Man）”，是指生产人员对质量的认识和技术水平等。从内部审计的角度出发，可以看作是内部审计人员的专业素质水平和职业道德水准都会对内部审计质量产生影响。

第二个因素“机（Machine）”指的是生产过程中所使用机器设备的精度以及维护保养情况等。内部审计信息化对于内部审计的工作效率起着至关重要的作用，在很大程度上也影响着内部审计质量，例如内部审计是否具备充分的办公条件以及对这些条件是否做到了充分的利用。

第三个因素“料（Material）”是指，产品材料的成分、物理性能和化学性能等。审计材料是内部审计工作正常进行的必要条件，其收集的过程以及材料的证明力都会影响最终的审计结果。

第四个因素“方法（Method）”是指，产品的加工工艺、装配选择、生产操作流程等。制定审计计划、实施审计、出具审计报告，是内部审计制作“产品”的必经之路，因此审计方法与流程的选择与运用也是决定内部审计质量高低的关键因素。

第五个因素“测量（Measurement）”是指，对产品进行测量时采取的方法是否标准、正确。对于内部审计而言，各相关方对于审计报告的评价也是对于内部审计质量的考验。

第六个因素“环境（Environment）”是指，产品工作地的温度、湿度、照明和清洁条件等。高质量内部审计报告的产生与其所处的内部审计工作环境息息相

关，比如相关法律条文的支持、管理层对于内部审计的重视程度以及相关各部门人员对内部审计的理解程度等。

综上所述，基于 5M1E 分析法的产品质量管理六要素与内部审计质量影响因素重合度非常高，利用 5M1E 分析法对内部审计质量进行分析并且建立评价体系完全可行。各构成因素对照如表 4.1 所示：

**表 4.1 5M1E 分析法与内部审计质量影响因素对照图**

5M1E 六要素	内部审计质量影响因素
人	内部审计人员
机	内部审计信息化
料	内部审计材料
方法	内部审计方法及流程
测量	内部审计评价
环境	内部审计环境

资料来源：作者总结

## 4.2 5M1E 内部审计质量评估标准体系的建立依据

根据我国内部审计协会颁布的《第 2306 号内部审计具体准则——内部审计质量控制》、《内部审计质量评估办法》以及《内部审计质量评估手册》中的定义，内部审计质量评估包括内部审计环境评估以及内部审计业务评估两个类别，细化之后形成 19 个评估要素和 34 个评估要点，如表 4.2 所示：

**表 4.2 内部审计质量评估标准体系**

评估类别	评估要素	评估要点
内部审计环境	1、内部审计的独立性与客观性	独立性
		客观性
	2、内部审计机构与治理层或最高层领导关系	工作关系
	3、内部审计机构的管理	内部审计章程

续表 4.2

评估类别	评估要素	评估要点
内部审计环境	3、内部审计机构的管理	部门管理
		年度审计计划
		项目管理
	4、内部审计质量控制	机构质量控制
		项目质量控制
		外部评估
		内部评估
	5、内部审计督导	内部审计督导方法与内容
		内部审计督导执行效果
	6、人际关系	人际关系管理
	7、结果沟通	审计结果沟通
8、后续教育	后续教育的管理	
9、内部审计与外部审计的协调	内外部审计协调机制及效果	
10、评价外部审计（外部专家工作质量）	内审外包的质量控制	
11、内部审计人员职业道德规范	内部审计人员的履职表现	
内部审计业务	1、审计计划	年度审计计划执行情况
		项目审计计划工作方案
	2、审计通知书	审计通知书的规范性
	3、重要性与审计风险	重要性
		审计风险
	4、主要审计工具与技术	审计抽样的应用
		分析性复核的应用
计算机辅助审计技术的应用		

续表 4.2

评估类别	评估要素	评估要点
内部审计业务	5、审计证据	审计证据的基本要求
		审计证据的管理
	6、审计工作底稿	审计工作底稿的基本要求
		审计工作底稿的复核与管理
	7、审计报告	审计报告的编制要求
		审计报告的主要内容与管理
	8、后续审计	后续审计的管理

该内部审计质量评估标准体系对我国的内部审计质量评价体系的构建起到了相当大的正向引导作用，但基于 X 集团公司内部审计的现状，某些要素和要点并不适用于 X 集团公司。因此，在对 X 集团公司的内部审计质量进行分析评价时，要结合具体情况分析。

### 4.3 基于 5M1E 分析法的内部审计质量评价体系的指标选取

通过上述分析可以发现，结合 5M1E 分析法的六个因素进行内部审计质量评价时仍需要结合《内部审计质量评估手册》以及 X 集团的具体情况对细化的指标进行一些相关调整。提升内部审计质量的最终目标是为企业提供价值增值，因此各因素的目标也最终指向企业的战略目标。

#### 4.3.1 审计人员

作为内部审计的工作主体，内部审计人员的专业知识水平和职业道德水准是决定内部审计的质量重要影响因素，并且要对自己的专业知识体系进行不断的升级。因此，对于内部审计人员的具体指标不应只局限于现有的学历以及工作背景，后续教育的发展也是很重要的指标之一。关于内部审计人员的具体指标如表 4.3 所示：

表 4.3 内部审计人员具体指标

	代码	指标	属性
内部审计人员	A <sub>1</sub>	审计人员教育水平	定量
	A <sub>2</sub>	审计人员专业水平	定量
	A <sub>3</sub>	审计人员工作经验	定量
	A <sub>4</sub>	审计人员后续培训	定量
	A <sub>5</sub>	审计人员满意度	定性

资料来源：作者总结

具体计算方法：

审计人员教育水平=(内部审计人员拥有本科学历以上人数/内部审计人员总人数)  
\*100%;

审计人员专业水平=(内部审计人员获得专业职称人数/内部审计人员总人数)  
\*100%;

审计人员工作经验=全部内部审计人员从事审计工作总年限/内部审计人员总人数;

审计人员后续培训=内部审计人员本年内参加相关培训的总时数;

审计人员满意度是指内部审计人员对该部门的满意程度,包括对薪酬及晋升制度和管理机制的满意程度,采取调查问卷法来获取数据。

### 4.3.2 审计信息化

内部审计信息化的程度决定了内部审计工作效率的高低,也是评估内部审计质量中不可忽视的重要环节。具体指标如表 4.4 所示:

表 4.4 内部审计信息化具体指标

	代码	指标	属性
内部审计信息化	B <sub>1</sub>	审计办公设备充分程度	定性
内部审计信息化	B <sub>2</sub>	信息化审计方法的利用程度	定量

资料来源：作者总结

具体计算方法：

审计办公设备充分程度是指在审计工作中所需要的硬件设备如电脑等，采取调查问卷的方法获取数据；

信息化审计方法的利用程度= $(\text{使用专业审计软件进行审计的项目数量} / \text{审计项目总数量}) * 100\%$

### 4.3.3 审计资料

审计资料是开展审计工作的基础，指在审计工作中涉及到的所有财务数据以及非财务数据，主要包括各类书面或电子的报告、凭证、文件和底稿等。具体的指标如表 4.5 所示：

表 4.5 内部审计资料具体指标

	代码	指标	属性
内部审计材料	C <sub>1</sub>	审计证据说服力	定性
	C <sub>2</sub>	审计底稿规范性	定性
	C <sub>3</sub>	审计报告及时性	定量

资料来源：作者总结

具体计算方法：

审计证据说服力和审计底稿规范性属于定性指标，主要通过问卷调查方法获得数据；

审计报告及时性= $(\text{在计划时间内提交的审计报告数量} / \text{审计报告总数量}) * 100\%$

### 4.3.4 审计方法及流程

审计方法与流程是审计人员根据完成审计计划的需要从而采取的一系列手段，主要包括内部审计程序，具体审计方法等指标。具体指标如表 4.6 所示：

表 4.6 审计方法及流程具体指标

	代码	指标	属性
内部审计方法及流程	D <sub>1</sub>	审计方法种类	定量
	D <sub>2</sub>	审计程序规范程度	定量
	D <sub>3</sub>	风险评估次数	定量

资料来源：作者总结

具体计算方法：

审计方法种类是指在审计过程中所采取的各类审计方法的总数量；

审计程序规范程度=（遵守流程规范完成的审计项目数量/审计项目总数量）\*100%

《内部审计实务准则》中要求每年至少评估一次对内部审计工作的计划风险。

#### 4.3.5 审计评价

审计评价的主要内容是相关各方对内部审计工作的结果进行评价，不但能够多方面了解内部审计实际工作成果，还可以发现内部审计工作中存在的问题和缺陷以便及时修正。具体的指标如表 4.7 所示：

表 4.7 审计评价具体指标

	代码	指标	属性
内部审计评价	E <sub>1</sub>	董事会及管理层要求的年度审计 频次	定量
	E <sub>2</sub>	董事会及管理层的满意度	定性
	E <sub>3</sub>	审计成果利用率	定量
	E <sub>4</sub>	被审计部门满意度	定性

资料来源：作者总结

具体计算方法：

董事会及管理层要求的年度审计频次是指高管层对年度内部审计工作项目的次数要求；

董事会及管理层满意度主要通过问卷调查的方法获取数据；

审计成果利用率=（董事会和管理层根据审计报告提出的意见或建议而下发整改通知的数量/提出的审计建议总数量）\*100%；

被审计部门满意度是指被审计部门对该部门审计结果的看法通过调查问卷的方式获取数据。

#### 4.3.6 审计环境

内部审计环境的优劣决定了内部审计工作开展的顺利与否以及工作成果の利用程度，良性的内部审计环境能够大大提升内部审计工作的质量。具体的指标如表 4.8 所示：

表 4.8 审计环境具体指标

	代码	指标	属性
内部审计环境	F <sub>1</sub>	内部审计机构设置	定量
	F <sub>2</sub>	相关规章制度建立情况	定性
	F <sub>3</sub>	董事会与管理层对内部审计关注程度	定量
	F <sub>4</sub>	其他部门对内部审计的看法	定性

资料来源：作者总结

具体计算方法：

内部审计机构设置考查的是内部审计部门的独立性，其是否单独设立于审计委员会之下；

相关规章制度的建立情况依靠调查问卷的方式获取数据；

董事会与管理层对内部审计关注程度=（董事会与管理层参与内部审计相关会议的次数/内部审计相关会议的总次数）\*100%；

其他部门对内部审计的看法主要依靠问卷调查的方式获取数据。

指标汇总表如表 4.9 所示：

表 4.9 X 集团公司内部审计质量指标汇总表

要素	代码	指标	属性
内部审计人员	A <sub>1</sub>	审计人员教育水平	定量
	A <sub>2</sub>	审计人员专业水平	定量
	A <sub>3</sub>	审计人员工作经验	定量
	A <sub>4</sub>	审计人员后续培训	定量
	A <sub>5</sub>	审计人员满意度	定性
内部审计信息化	B <sub>1</sub>	审计办公设备充分程度	定性
	B <sub>2</sub>	信息化审计方法的利用程度	定量
内部审计材料	C <sub>1</sub>	审计证据说服力	定性
	C <sub>2</sub>	审计底稿规范性	定性
	C <sub>3</sub>	审计报告及时性	定量
内部审计方法及流程	D <sub>1</sub>	审计方法种类	定量
	D <sub>2</sub>	审计程序规范程度	定量
	D <sub>3</sub>	风险评估次数	定量
内部审计评价	E <sub>1</sub>	董事会及管理层要求的年度审计频次	定量
	E <sub>2</sub>	董事会及管理层的满意度	定性
	E <sub>3</sub>	审计成果利用率	定量
	E <sub>4</sub>	被审计部门满意度	定性
内部审计环境	F <sub>1</sub>	内部审计机构设置	定量
	F <sub>2</sub>	相关规章制度建立情况	定性
	F <sub>3</sub>	董事会与管理层对内部审计关注程度	定量
	F <sub>4</sub>	其他部门对内部审计的看法	定性

资料来源：作者总结

## 4.4 层次分析法下的评价体系指标权重分配

### 4.4.1 权重分配原则与过程

层次分析法最早出现于二十世纪七十年代左右,是一个将定性和定量紧密结合并将决策过程通过层次系统的权重分配进行划分的分析方法。它可以用来确定各影响因素的权重,并基于权重来评价因素的地位和重要程度。层次分析法适用于存在不确定性过高、主观信息过多的情况,也可以与符合逻辑的经验、洞察力和直觉进行结合,在很大程度上降低评价指标权重的主观性。因此,层次分析法十分适宜用来解决繁杂的决策问题。本文以 X 集团公司的战略总目标作为评价体系的构建基础,通过目标层、维度层、指标层三个层次构建结构模型;以问卷形式获取相关数据后,再运用 SPSSAU 软件,得出各维度及指标权重,建立基本的内部审计质量评价体系框架;结合收集到的 X 集团具体数据对该评价体系进行系统的细化,最终形成符合 X 集团实际情况的最优内部审计质量评价体系。

第一步是建立层次结构模型。层次分析法把决策问题划分为三个层次:目标层-维度层-指标层。目标层是最高层,指最终要解决的问题;维度层是指在进行决策时需要考虑的因素;指标层则是最底层,是指将各因素细化之后的具体指标。如图 4.1 所示:

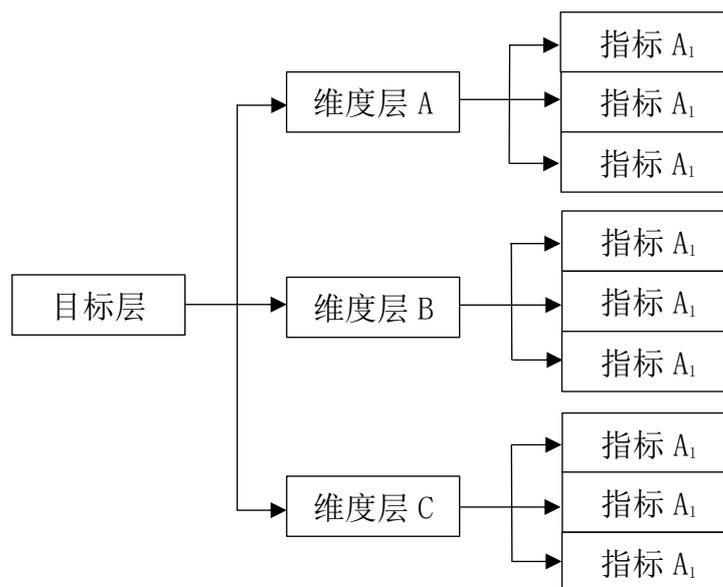


图 4.1 层次分析法结构模型

第二步是创建两两对比判断矩阵。利用 1-9 标度法, 随机地选择同一层次的两个指标  $a_i$ 、 $a_j$  ( $i, j=1, 2, \dots, n$ ) 进行两两对比, 判断每个指标对上一层的影响程度。 $a_{ij}$  为指标  $i$  与指标  $j$  的重要性对比结果, 可得出公式:  $a_{ij} = \frac{1}{a_{ji}}$ , 最后形成对比矩阵  $A = (A_{ij}) n \times n$  ( $A_{ij} > 0$ ), 如下所示:

$$A = \begin{bmatrix} a_{11} & \cdots & a_{1n} \\ \vdots & \ddots & \vdots \\ a_{n1} & \cdots & a_{nn} \end{bmatrix}$$

1-9 标度法如表 4.10 所示:

表 4.10 1-9 标度法

标度	含义
$a_{ij} = 1$	$a_i$ 与 $a_j$ 同样重要
$a_{ij} = 3$	$a_i$ 比 $a_j$ 稍微重要
$a_{ij} = 5$	$a_i$ 比 $a_j$ 较强重要
$a_{ij} = 7$	$a_i$ 比 $a_j$ 强烈重要
$a_{ij} = 9$	$a_i$ 比 $a_j$ 极端重要
$a_{ij} = 2, 4, 6, 8$	两个相邻判断的中间值
倒数	若 $a_j$ 与 $a_i$ 比较, 结果为 $1/a_{ij}$

第三步是根据矩阵的特征值和特征向量来计算相应指标的权重。先计算出矩阵  $A$  的近似特征向量  $A_w$ , 那么  $w_i$  占  $A_w$  的比重就是指标的权重。

计算矩阵中各行元素的几何平均值, 即

$$\bar{w}_i = \sqrt[n]{\prod_{j=1}^n a_{ij}} \quad i=1, 2, 3, \dots, n$$

$$\text{得到 } \bar{w} = (\bar{w}_1, \bar{w}_2, \dots, \bar{w}_n)^T$$

然后将向量进行归一化处理, 利用公式:

$$w_i = \frac{\bar{w}_i}{\sum_{i=1}^n \bar{w}_i} \quad i=1, 2, 3, \dots, n$$

得到各指标的相对权重, 也就是  $\bar{w} = (w_1, w_2, \dots, w_n)^T$ 。

最后第四步则是进行一致性检验。首先要得出矩阵的最大特征根：

$$\lambda_{max} = \sum_{i=0}^n \frac{(A\bar{w})_i}{n\bar{w}_i}$$

其中 $(A\bar{w})_i$ 为向量 $A\bar{w}$ 的第*i*个元素。

当对指标进行两两比较时会存在一定主观性，所以只有通过一致性检验才可以确定权重，如果未通过，则需要对矩阵进行二次调整。

一致性检验公式为： $CR = CI/RI$

其中， $RI$ 代表矩阵的平均随机一致性指标，取值表如表 4.11 所示：

4.11 取值表

n	1	2	3	4	5	6	7	8	9
$RI$	0	0	0.58	0.09	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45

$CI$ 代表矩阵的一般一致性指标，数值越小则一致性越高。计算公式如下：

$$CI = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1}$$

$CR$ 代表矩阵的随机一致性比率，只有当矩阵的 $CR \leq 0.1$ 时，才能通过一致性检验。

#### 4.4.2 数据收集

本文调查问卷共邀请企业内外部专家共 36 人，包括集团内部人士 10 名、会计师事务所专家 18 名以及高校专家 8 名，采取匿名的方式进行判断。（问卷内容见附录 A、附录 B）

### 4.4.3 数据分析

本文构建的内部审计质量评价体系分为 6 个要素，共包含 21 个指标。首先将问卷得出的每位专家对 6 个要素及其指标相对重要性的判断进行计算并得出结果；然后将结果输入 SPSSAU 在线分析软件得出判断矩阵与权重结果共 7 个。

所有要素之间的综合判断矩阵和权重结果，如表 4.12、表 4.13 和图 4.2 所示：

**表 4.12 综合判断结果**

	内部审 计人员	内部审计 信息化	内部审计 资料	内部审 计方法/ 流程	内部审 计评价	内部审 计环境
内部审计人员	1.000	4.332	2.746	4.167	3.214	2.258
内部审计信息化	0.232	1.000	0.679	0.833	1.101	0.361
内部审计资料	0.553	1.914	1.000	3.236	2.872	2.512
内部审计方法/流程	0.274	1.375	0.631	1.000	1.976	1.135
内部审计评价	0.380	1.014	0.537	0.511	1.000	0.442
内部审计环境	0.370	2.431	0.459	0.973	3.962	1.000

**表 4.13 综合要素权重结果**

要素	权重
内部审计人员	0.3543
内部审计信息化	0.0951
内部审计资料	0.2240
内部审计方法/流程	0.1042
内部审计评价	0.0650
内部审计环境	0.1574

CR 值为 0.043<0.1，满足一致性检验

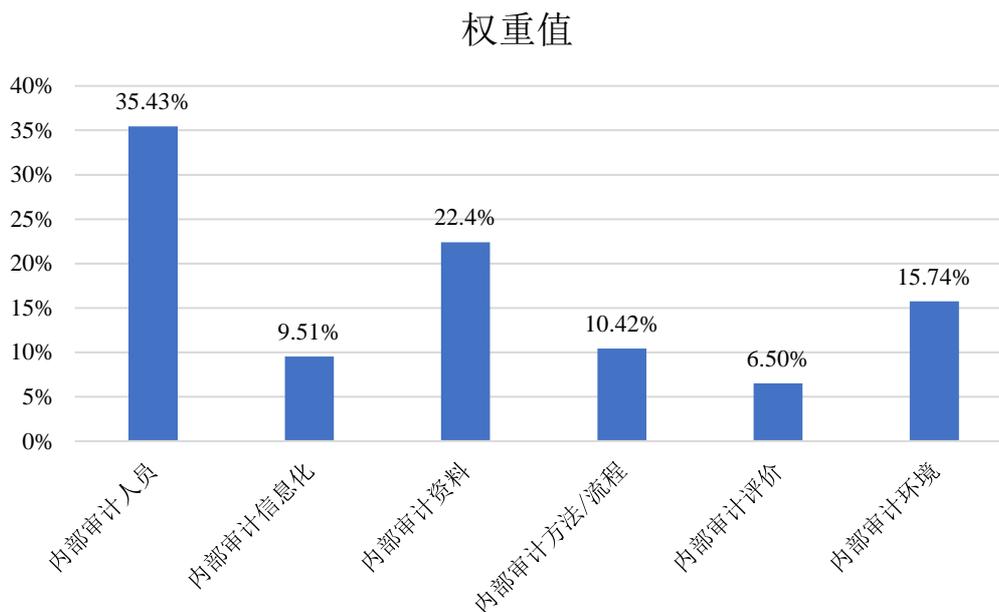


图 4.2 综合要素权重值

通过上图我们可以得知：首先，内部审计人员要素占比高达 35.43%，是所有要素中占比最高的一项，说明内部审计团队综合水平是内部审计工作质量的基础和保障；其次，内部审计资料占比为 22.4%，该要素对于提高内部审计质量也是不可忽视的；内部审计环境排名第三，占比 15.74%，说明企业内部对于内部审计部门和工作的重视以及支持也是提高内部审计质量的关键因素；内部审计方法/流程占比为 10.42%，说明企业应当对内部审计方法和流程也进行关注；内部审计信息化与内部审计评价占比分别为 9.51%与 6.5%，相对于前四个要素占比较低，但从内部审计效率和效果的角度来看，这两个要素对于内部审计质量的影响也应当得到重视。

(1) 内部审计人员要素各指标的判断矩阵和权重结果，如表 4.14、表 4.15 和图 4.3 所示：

表 4.14 内部审计人员要素指标汇总表

	审计人员教育水平	审计人员专业水平	审计人员工作经验	审计人员后续培训	审计人员满意度
审计人员教育水平	1.000	0.676	0.633	1.905	2.011
审计人员专业水平	1.301	1.000	1.303	1.250	2.308

续表 4.14

	审计人员 教育水平	审计人员 专业水平	审计人员 工作经验	审计人员 后续培训	审计人员满 意度
审计人员工作经验	1.716	0.781	1.000	2.792	2.421
审计人员后续培训	1.133	0.806	0.414	1.000	4.521
审计人员满意度	0.619	0.477	0.407	0.198	1.000

表 4.15 内部审计人员要素指标权重结果

指标	权重
审计人员教育水平	0.1941
审计人员专业水平	0.2231
审计人员工作经验	0.2912
审计人员后续培训	0.1966
审计人员满意度	0.0950

CR 值为 0.062<0.1, 满足一致性检验

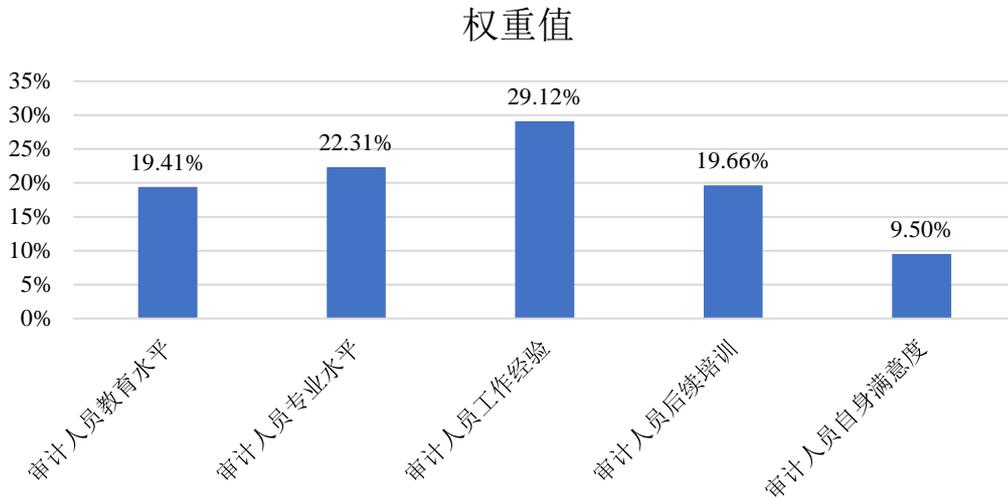


图 4.3 内部审计人员要素指标权重结果

在该要素中，审计人员工作经验、审计人员专业水平、审计人员后续培训以及审计人员教育水平这四项指标占比分别为 29.12%、22.31%、19.66% 以及 19.41%，

而审计人员满意度占比仅为 9.5%。说明专家认为工作经验、专业水平以及后续的专业教育提升对于塑造一个优秀的内部审计人员要比审计人员自身满意度更为重要。

(2) 内部审计信息化要素各指标的判断矩阵和权重结果, 如表 4.16、表 4.17 和图 4.4 所示:

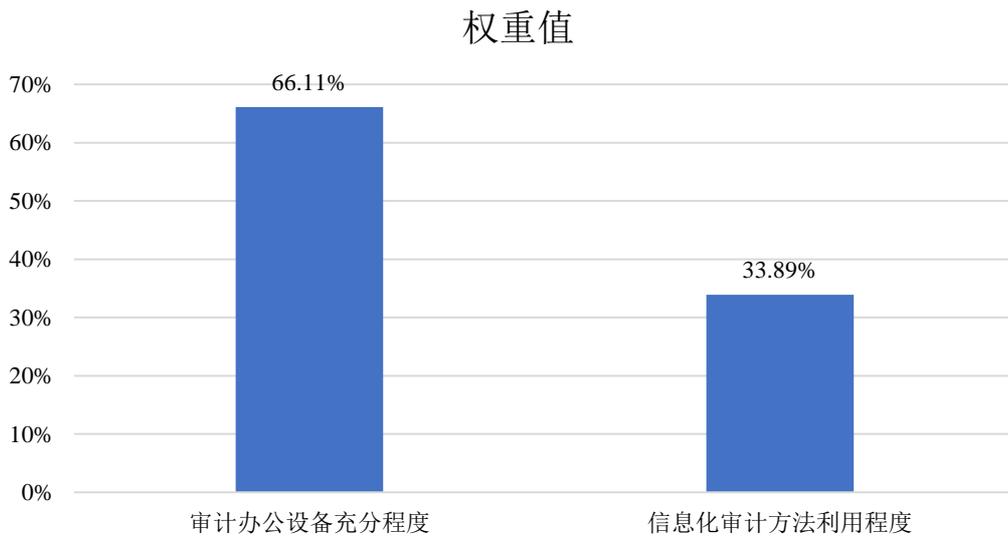
**表 4.16 内部审计信息化要素指标汇总表**

	审计办公设备充分程度	信息化审计技术利用程度
审计办公设备充分程度	1.000	2.301
信息化审计方法利用程度	0.527	1.000

**表 4.17 内部审计信息化要素指标权重结果**

指标	权重
审计办公设备充分程度	0.6611
信息化审计方法利用程度	0.3389

CR 值为 0.041<0.1, 满足一致性检验



**图 4.4 内部审计信息化要素指标权重结果**

对于内部审计信息化要素来说,专家认为审计办公设备的充分程度要比信息化审计技术的利用程度的重要程度更高,分别占比 66.11%和 34.89%。

(3) 内部审计资料要素各指标的判断矩阵和权重结果,如表 4.18、表 4.19 和图 4.5 所示:

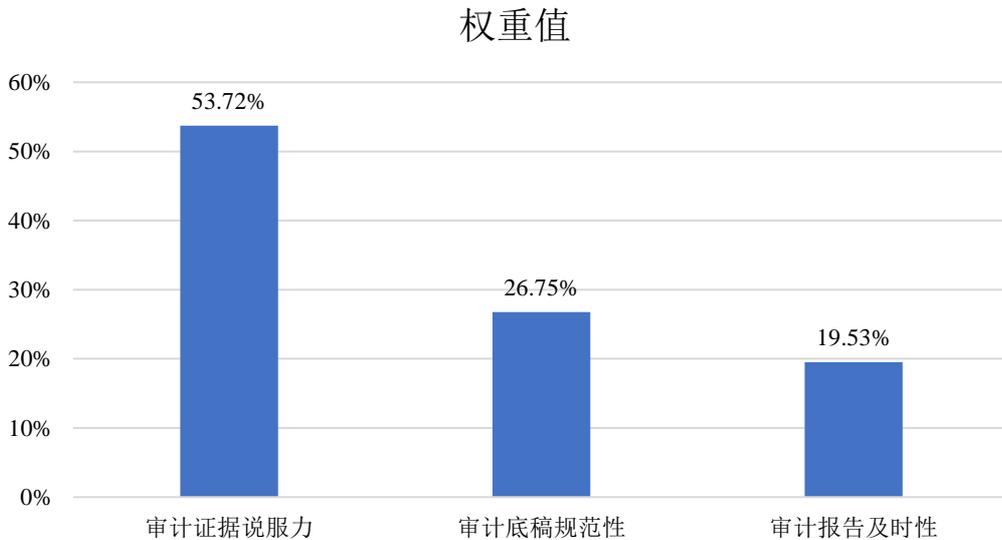
**表 4.18 内部审计资料要素指标汇总表**

	审计证据说服力	审计底稿规范性	审计报告及时性
审计证据说服力	1.000	4.765	2.019
审计底稿规范性	0.212	1.000	2.322
审计报告及时性	0.565	0.487	1.000

**表 4.19 内部审计资料要素指标权重结果**

要素	权重
审计证据说服力	0.5372
审计人底稿规范性	0.2675
审计报告及时性	0.1953

CR 值为 0.087<0.1, 满足一致性检验



**图 4.5 内部审计资料要素指标权重结果**

在该要素中，审计证据说服力高达 53.72%的占比充分说明了相对于审计底稿规范性的 26.75%和审计报告及时性的 19.53%，审计证据说服力受到专家的关注度更高。

(4) 内部审计方法/流程要素各指标的判断矩阵和权重结果，如表 4.20、表 4.21 和图 4.6 所示：

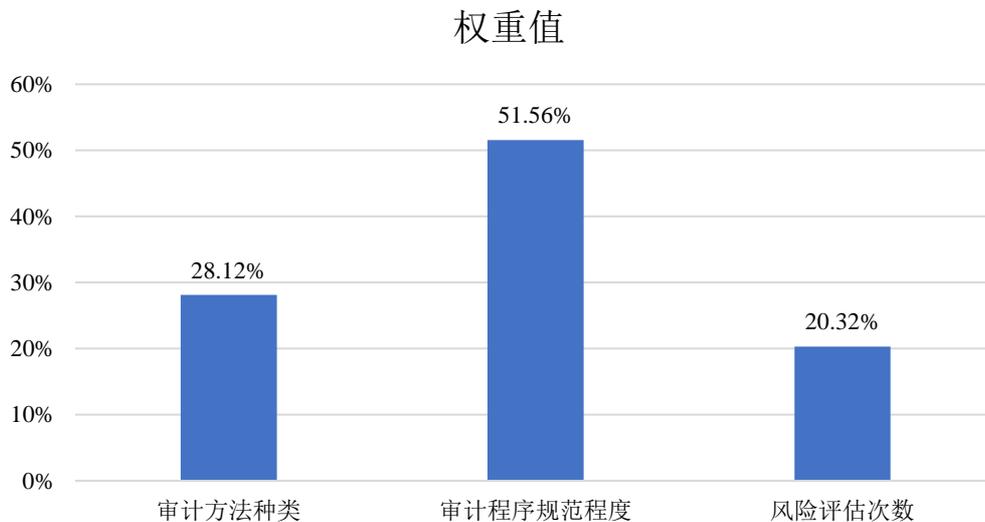
**表 4.20 内部审计方法/流程要素指标汇总表**

	审计方法种类	审计程序规范程度	风险评估次数
审计方法种类	1.000	0.788	1.083
审计程序规范程度	1.344	1.000	3.530
风险评估次数	1.017	0.394	1.000

**表 4.21 内部审计方法/流程要素指标权重结果**

要素	权重
审计方法种类	0.2812
审计程序规范程度	0.5156
风险评估次数	0.2032

CR 值为 0.057<0.1，满足一致性检验



**图 4.6 内部审计方法/流程要素指标权重结果**

在审计方法/流程的要素中，专家对于审计程序的规范程度关注度较高，占比为 51.56%，审计方法种类占比为 28.12%，风险评估次数为 20.32%，重要程度相对较低。

(5) 内部审计评价要素各指标的判断矩阵和权重结果，如表 4.22、表 4.23 和图 4.7 所示：

**表 4.22 内部审计评价要素指标汇总表**

	董事会及管理层 要求的年度审计 频次	董事会及管理 层的满意度	审计成果利用率	被审计部门 满意度
董事会及管理层要 求的年度审计频次	1.000	0.976	1.065	1.414
董事会及管理层的 满意度	1.073	1.000	1.502	3.203
审计成果利用率	0.987	0.676	1.000	4.468
被审计部门满意度	0.721	0.336	0.253	1.000

**表 4.23 内部审计评价要素指标权重结果**

要素	权重
董事会及管理层要求的年度审计频次	0.2673
董事会及管理层的满意度	0.3421
审计成果利用率	0.3017
被审计部门满意度	0.0889

CR 值为 0.059<0.1，满足一致性检验

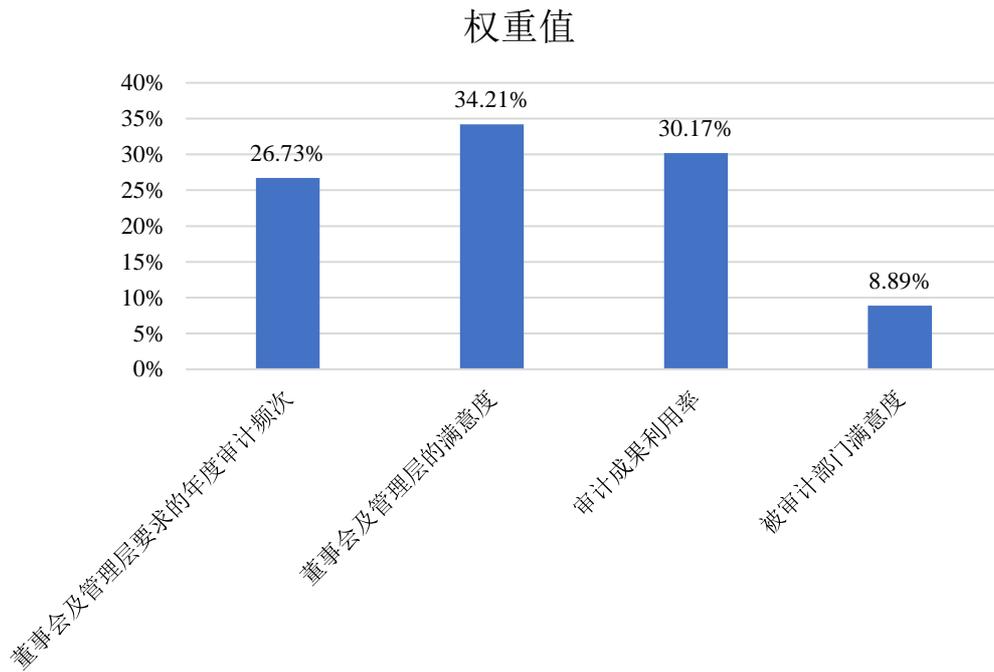


图 4.7 内部审计评价要素指标权重结果

在内部审计评价要素中，董事会及管理层的满意度、审计成果利用率以及董事会及管理层的年度审计频次占比分别为 34.21%、30.17%以及 26.73%，而被审计部门满意度重要性占比仅为 8.89%，说明专家更加关注董事会及管理层的意见，对于被审计部门的满意度重视程度较低。

(6) 内部审计环境要素各指标的判断矩阵和权重结果，如表 4.24、表 4.25 和图 4.8 所示：

表 4.24 内部审计环境要素指标汇总表

	内部审计机构设置	相关规章制度建立情况	董事会及管理层的内部审计关注程度	其他部门对内部审计的看法
内部审计机构设置	1.000	1.593	0.812	5.000
相关规章制度建立情况	0.633	1.000	2.931	4.873
董事会及管理层的内部审计关注程度	1.267	0.429	1.000	5.425
其他部门对内部审计的看法	0.200	0.209	0.197	1.000

表 4.25 内部审计环境要素指标权重结果

要素	权重
内部审计机构设置	0.3274
相关规章制度建立情况	0.3617
董事会及管理层对内部审计关注程度	0.2713
其他部门对内部审计的看法	0.0396

CR 值为 0.039<0.1，满足一致性检验

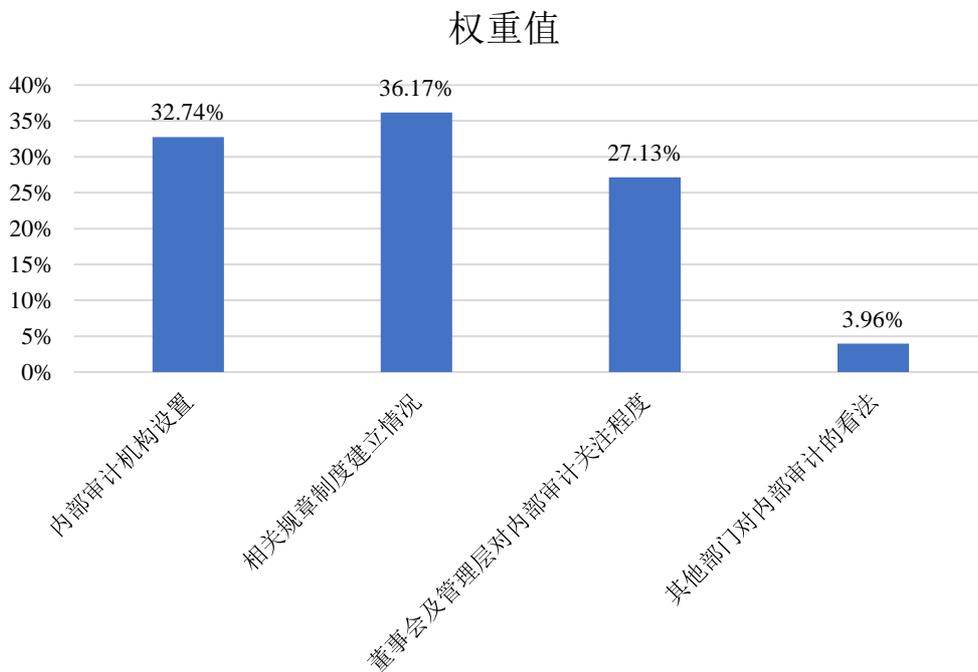


图 4.8 内部审计环境要素指标权重结果

在内部审计环境的部分，相关规章制度建立情况、内部审计机构设置以及董事会及管理层对内部审计关注程度三个指标占比分别为 36.17%、32.74%和 27.13%，而其他部门对内部审计的看法占比仅为 3.96%。说明专家认为相比于企业其他部门的看法来说，内审部门的设置、制度建立以及领导层的重视程度对于创造一个相对较好的内部审计环境来说更为重要。

最后，各个要素与各项指标的权重占比汇总如表 4.26 所示：

表 4.26 内部审计质量评价要素指标权重汇总表

要素	代码	指标	指标权重	要素权重
内部审计人员	A <sub>1</sub>	审计人员教育水平	6.87%	35.43%
	A <sub>2</sub>	审计人员专业水平	7.9%	
	A <sub>3</sub>	审计人员工作经验	10.32%	
	A <sub>4</sub>	审计人员后续培训	6.97%	
	A <sub>5</sub>	审计人员满意度	3.37%	
内部审计信息化	B <sub>1</sub>	审计办公设备充分程度	6.29%	9.51%
	B <sub>2</sub>	信息化审计方法利用程度	3.22%	
内部审计资料	C <sub>1</sub>	审计证据说服力	12.03%	22.4%
	C <sub>2</sub>	审计底稿规范性	6%	
	C <sub>3</sub>	审计报告及时性	4.37%	
内部审计方法/流程	D <sub>1</sub>	审计方法种类	2.93%	10.42%
	D <sub>2</sub>	审计程序规范程度	5.37%	
	D <sub>3</sub>	风险评估次数	2.12%	
内部审计评价	E <sub>1</sub>	董事会及管理层要求的年度审计频次	1.74%	6.5%
	E <sub>2</sub>	董事会及管理层的满意度	2.22%	
	E <sub>3</sub>	审计成果利用率	1.96%	
	E <sub>4</sub>	被审计部门满意度	0.58%	
内部审计环境	F <sub>1</sub>	内部审计机构设置	5.15%	15.74%
	F <sub>2</sub>	相关规章制度建立情况	5.7%	
	F <sub>3</sub>	董事会与管理层对内部审计关注程度	4.27%	
	F <sub>4</sub>	其他部门对内部审计的看法	0.62%	

## 5 基于 5M1E 分析法的 X 集团公司内部审计质量评价体系的应用

### 5.1 X 集团公司的评价体系指标权重确定

#### 5.1.1 数据收集及处理

首先，通过实地走访调研和问卷调查获取 X 集团 2020 年在上述内部审计质量评价要素指标汇总表中的实际值；其次，根据目前的研究结果确定各项指标的目标值，满分为 100 分；最后，通过计算公式得出每项指标的得分，总分值等于 X 集团公司 2020 年的内部审计质量得分。具体计算公式如下：

指标分值=相应指标的权重\*（相应指标的实际值/相应指标的目标值）\*100

具体指标分值对应表如表 5.1 下：

表 5.1 分值对应表

等级	优秀	良好	一般	差	很差
分值	90-100	80-89	70-79	60-69	0-59

其次，通过计算得出的各要素指标。

(1) 内部审计人员的具体指标分数如表 5.2 所示：

表 5.2 内部审计人员指标分数

代码	指标	实际值	目标值	实际值/ 目标值	指标权 重	满分 分值	指标 分数
A <sub>1</sub>	审计人员教育水平	100%	100%	1	6.87%	100	6.87
A <sub>2</sub>	审计人员专业水平 <sup>1</sup>	100%	100%	1	7.9%		7.9
A <sub>3</sub>	审计人员工作经验 <sup>2</sup>	3.8	5	0.76	10.32%		7.84

<sup>1</sup>最低标准为初级会计师。

<sup>2</sup>通过整理三个最多下载的手机招聘软件中有关审计经理的招聘启事，得出胜任审计经理职位所需的平均经验年限约为 5 年。

续表 5.2

代码	指标	实际值	目标值	实际值/ 目标值	指标 权重	满分分值	指标 分数
A <sub>4</sub>	审计人员后续培训 <sup>3</sup>	396	447	0.886	6.97%	100	6.16
A <sub>5</sub>	审计人员满意度	88.5	100	0.885	3.37%		2.98
合计得分							31.75

(2) 内部审计信息化的具体指标分数如表 5.3 所示:

表 5.3 内部审计信息化指标分数

代码	指标	实际值	目标值	实际值/ 目标值	指标 权重	满分分值	指标 分数
B <sub>1</sub>	审计办公设备充 分程度	87.75	100	0.876	6.29%	100	5.51
B <sub>2</sub>	信息化审计技术 利用程度	10.53%	100%	0.105	3.22%		0.34
合计得分							5.85

(3) 内部审计资料的具体指标分数如表 5.4 所示:

表 5.4 内部审计资料指标分数

代码	指标	实际值	目标值	实际值/ 目标值	指标权重	满分分值	指标 分数
C <sub>1</sub>	审计证据说服力	93.5	100	0.935	12.03%	100	11.25
C <sub>2</sub>	审计底稿规范性	91.5	100	0.915	6%		5.49
C <sub>3</sub>	审计报告及时性	93%	100%	0.93	4.37%		4.06
合计得分							20.8

(4) 内部审计流程及方法的具体指标分数如表 5.5 所示:

<sup>3</sup>通过中国内部审计协会公布的《中国内部审计协会关于印发 2020 年培训计划的通知》整理获得。

**表 5.5 内部审计流程/方法指标分数**

代码	指标	实际值	目标值	实际值/ 目标值	指标权重	满分 分值	指标 分数
D <sub>1</sub>	审计方法种类	3	3	1	2.93%	100	2.93
D <sub>2</sub>	审计程序规范程度	100%	100%	1	5.37%		5.37
D <sub>3</sub>	风险评估次数	1	1	1	2.12%		2.12
合计得分							10.42

(5) 内部审计评价的具体指标分数如表 5.6 所示:

**表 5.6 内部审计评价指标分数**

代码	指标	实际值	目标值	实际值/ 目标值	指标权重	满分 分值	指标 分数
E <sub>1</sub>	董事会及管理层要求的年度审计频次	18	26	0.692	1.74%	100	1.2
E <sub>2</sub>	董事会及管理层满意度	86	100	0.86	2.22%		1.9
E <sub>3</sub>	审计成果利用率	90%	100%	0.9	1.96%		1.76
E <sub>4</sub>	被审计部门满意度	86.25	100	0.863	0.58%		0.5
合计得分							5.36

(6) 内部审计环境的具体指标分数如表 5.7 所示:

**表 5.7 内部审计环境指标分数**

代码	指标	实际值	目标值	实际值/ 目标值	指标权重	满分 分值	指标 分数
F <sub>1</sub>	内部审计机构设置	50	100	0.5	5.15%	100	2.56
F <sub>2</sub>	相关规章制度建立情况	89.5	100	0.895	5.7%		5.1

续表 5.7

代码	指标	实际值	目标值	实际值/目标值	指标权重	满分分值	指标分数
F <sub>3</sub>	董事会及管理层对内部审计关注程度	100%	100%	1	4.27%	100	4.27
F <sub>4</sub>	其他部门对内部审计的看法	85.25	100	0.853	0.62%		0.53
合计得分							12.46

最后，各要素综合得分情况如表 5.8 所示：

表 5.8 六要素全部指标分数

要素	得分
内部审计人员	31.75
内部审计信息化	5.85
内部审计资料	20.8
内部审计方法及流程	10.42
内部审计评价	5.36
内部审计环境	12.46
总分	86.64

### 5.1.2 评价结果分析

上述表格表明 X 集团内部审计质量评价为 86.64 分，反应了 X 集团内部审计的总体状况良好，但在具体的一些指标上仍然具有完善和进步的空间。

#### (1) 内部审计人员要素

首先是在评价体系中占比最高的内部审计人员要素，权重值达到了 35.43%。在 X 集团中，内部审计人员要素总得分为 31.75，得分排在首位。首先，审计人员的教育水平和专业水平这两项指标都得到了满分，说明 X 集团内部审计人员的教育背景和专业实力较好，而在该要素中占比最高的审计人员工作经验指标中，

X 集团虽未达到理想要求,但平均年限也都达到了 3 年以上,基本符合要求;其次,X 集团在对内部审计人员的后续培训方面也较为完善,评分达到了目标值的 88.6%;最后,审计人员满意度指标得分较高说明员工对企业的整体归属感较强,对企业文化的认可度较高。

#### (2) 内部审计信息化

内部审计信息化要素的重要程度占评价体系的 9.51%,X 集团在该要素总分为 5.85 分。其中,审计办公设备充分程度分值较高,但信息化审计技术利用程度仅有 10.5%,说明 X 集团在该指标方面有待进一步提高。

#### (3) 内部审计资料

该要素在评价体系中占比 22.4%,仅次于内部审计人员要素。X 集团得分为 20.8 分,说明在 X 集团的内部审计工作中,不论是审计证据的说服力、审计底稿的规范性或是审计报告的及时性,都完成的非常优秀。

#### (4) 内部审计流程及方法

在整体评价体系中,内部审计流程及方法的重要程度为 10.42%,X 集团公司在该要素中获得了满分 10.42 分。X 集团在内部审计工作中主要运用了询问法、抽查法、盘存法以及分析法,说明了 X 集团审计方法的多样性;其次,审计程序规范程度和风险评估次数均获得了满分,说明 X 集团内部审计部门在所有审计项目中都严格按照规定执行了程序,并且风险评估次数也满足了相关准则的要求。

#### (5) 内部审计评价

该要素在评价体系中的重要程度为 6.5%,X 集团的总分为 5.36。虽然在董事会及管理层要求的年度审计频次这一项中仅达到了目标值的 69.2%,但董事会及管理层的满意度达到了 86%,并且审计成果利用率高达 90%;同时,被审计部门的满意度也达到了 86.3%的程度,说明了 X 集团从上到下对内部审计工作成果的认可度是比较高的。

#### (6) 内部审计环境

内部审计环境在整体评价体系中的占比为 15.74%,X 集团得分为 12.46 分。虽然该要素综合得分不低,且在相关规章制度建立情况以及其他部门对内部审计的看法这两项指标中都获得了高分,在董事会及管理层对内部审计的关注程度这

一项中获得了满分，但在内部审计机构设置这项权重占比接近 33% 的指标中，得分仅为 50%。由此可见，X 集团的内部审计部门机构设置仍有待进一步的完善。

## 5.2 应用效果

在 X 集团公司应用了重新构建的内部审计质量评价体系后，发现新的评价体系有以下几点优势：

(1) 新评价体系的指标选取以及权重分配更加合理。与 X 集团现行的内部审计质量评价体系相比，5M1E 分析法构建的内部审计质量评价体系通过与内部审计工作息息相关的六要素出发，从更丰富的角度出发并加入了更多的具体指标。如在内部审计方法及流程要素中加入了风险评估次数指标，体现了内部审计在企业经营风险的防范和规避中的作用；内部审计资料中审计证据说服力这一指标检验了内部审计工作在业务过程层面中的质量高低；通过董事会及管理层的满意度和被审计部门满意度这两项指标可以更加直观的了解企业自上而下与内部审计部门的互动情况。

(2) 提高了内部审计人员对于内部审计工作质量的重要性。在新的 5M1E 内部审计质量评价体系下，内部审计人员要素权重为 35.06%，作为内部审计必不可少的组成部分，其重要性无法忽视。该要素下的 5 项指标对内部审计人员的学历、经验、职称及后续教育的进行了全方位的综合评价，其中也包括内部审计人员对自身的满意度。据此，X 集团可以在建设内部审计队伍的过程中更加清晰的了解集团对人才的具体需求。

(3) 明确了内部审计环境对于内部审计工作质量的影响。良好的内部审计环境是保证内部审计为组织充分发挥作用的前提条件，在新评价体系的内部审计环境要素中，四项指标分别从制度规定以及人际关系两个方面出发对内部审计工作的整体环境进行了综合评价，更加切合 X 集团实际情况，从内部审计环境的角度出发为提升内部审计质量指明了方向。

## 5.3 基于 5M1E 分析法的内部审计质量评价体系运行的保障措施

### 5.3.1 优化内部审计的工作环境

企业董事会以及管理层应当意识到,现代内部审计已经是融合了公司风险管理、内部控制以及公司治理的全面内部审计,最终能够帮助企业实现价值增值的目标。因此,内部审计的重要性和必要性应得到企业董事会以及管理层的充分理解和大力支持。

首先,董事会及管理层通过参与内部审计工作来了解内部审计工作中的进展以及困难,不仅能加强对内部审计工作的理解,还能及时的为内部审计工作提供帮助。董事会及管理层的重视可以在某种程度上督促各部门及相关人员对内部审计工作的配合,让内部审计工作得以顺利开展。

其次,内部审计地位及其独立性的高低与相关制度的健全程度和与机构设置的层级关系密不可分,当内部审计机构在企业中直接接受治理层或管理层领导并且辅以规章制度的帮助时,才可以保证顺利推进内部审计质量评价体系的运行,使内部审计价值得到更加全面的体现。唯有将内部审计从企业的合规部门、纪检部门甚至财务部门彻底剥离出来,并直接向从属于董事会的审计委员会负责,通过咨询和确认服务将信息传递给审计委员会和董事会,才能够保证内部审计机构的独立性。同时,企业需要结合国家各部门现行的内部审计相关法律法规及准则条款来规范内部审计工作中的具体细则,以确保内部审计的权威性。

最后,建立并完善高效的沟通渠道是实现企业各部门、各层级员工理解内部审计质量评价体系并贯彻执行的基础。基于 5M1E 分析法的内部审计质量评价体系能够在企业中成功建立并实施,离不开全体员工对于企业未来发展方向及战略目标的深度理解和对内部审计工作的高度配合。内部审计部门在与董事会及管理层保持积极沟通的同时,也要重视与基层的部门和员工、各职能部门之间保持顺畅的沟通,以确保内部审计工作的顺利开展。

### 5.3.2 加强内部审计人员队伍建设

目前,我国日趋复杂的内部审计业务与匮乏的人才资源之间的矛盾愈加突出。大多数企业的内部审计人员是由财务人员转型而来,数量和专业胜任能力均无法达到要求,导致内部审计功能和作用无法充分发挥,为企业价值增值的能力受到限制。随着内部审计职责定位的改变和内部审计业务的不断更新,内部审计人员的素质和结构也应当随之优化和提升。

目前我国企业内部审计相关从业人员的学历水平和专业水平普遍有待提高。在对我国国有企业内部审计现状进行调查时发现,绝大多数内部审计人员没有研究生学历背景或相关专业资质。当前接近一半的国有企业中,硕士研究生及以上学历的内部审计人员不足占比不足十分之一;在设立内部审计机构的企业中,内部审计人员均具有专业资质证书的企业屈指可数。与此同时,内部审计人员专业结构过于单一。调查显示,80%以上的企业内部审计主要由财务人员组成,而工程人员和信息技术人员占比非常低,大部分企业甚至不具备该类人才。

因此,企业应当优化内部审计的人员配备和人才架构,在提高内部审计人员数量的同时重视复合型人才的发展和培养。

### 5.3.3 定期修正评价体系

企业的战略目标和经营方式会随着市场竞争的不断变化而产生相应的调整,而基于 5M1E 分析法的内部审计质量评价体系的指标是根据企业战略目标和经营方式的变化而制定的。因此,企业战略目标和经营方式的变动也必然会在该评价体系的指标中有所反应,包括指标的产生、淘汰或者权重的变化,概括的来说,基于 5M1E 分析法的内部审计质量评价体系是一个动态的评价体系。文章现有的评价体系是根据 X 集团 2020 年的实际情况来构建的,随着 X 集团日后的不断发展,对于已经构建并实施的内审质量评价体系根据企业的变化情况进行相应的调整和优化,才能够真实反映 X 集团内部审计工作质量的实际情况,以便为内部审计工作帮助企业价值增值提供更加明确精准的方向。

### 5.3.4 利用信息化技术

我国现在已经全面进入信息化时代，在对内部审计质量进行评价的过程中，运用计算机信息技术也是非常重要的内容。利用信息化的内部审计质量评价系统不仅可以从业务层面为内部审计的工作提供便利，实现审计项目文档的电子化存储和查阅，还可以对审计项目进行实时的数据分析、监测和评估，更能够及时对内部审计工作的规范性进行评价，发掘其中的薄弱环节，指导企业对内部审计制度进行修订和完善，以进一步提高内部审计质量以及内部审计质量评价体系的科学性和实用性。企业应当贯彻风险导向审计和科学审计的原则，积极建立信息化内部审计质量评价体系，并对其进行不断的完善和升级。

## 6 结论与展望

### 6.1 研究结论

本文以内部审计及内部审计质量相关理论为基础,对相关文献进行研究,并结合层次分析法对内部审计质量评价指标及权重重新进行了细化和分配,然后将新的评价体系应用到 X 集团公司的内部审计并对其质量进行分析评价,最终构建了适合 X 集团公司的内部审计质量评价体系。

通过研究,文章得出的结论有:

(1) 内部审计质量评价体系的建立完全可以结合 5M1E 产品质量分析法。5M1E 分析法可以针对产品生产的各个环节建立细节指标,在层次分析法的基础上利用专家意见对指标进行权重赋值,这样不仅确保了相应指标设计的合理性,也保障了指标权重的专业性。

(2) 基于 5M1E 分析法建立的内部审计质量评价体系需要结合企业的实际情况进行适当的变化。虽然本文建立的内部审计质量分析框架适用于 X 集团公司,但这并不意味着其他企业可以直接套用。因此,如果要使用基于 5M1E 分析法建立的内部审计质量评价体系,需要结合企业自身情况,对指标的设计以及权重赋值进行相应的修改和处理。

### 6.2 不足与展望

本文的不足之处有:

(1) 由于数据的获取有一定难度,许多内部资料不能对外公开,因此导致研究过程受到一些限制,设定的指标也仅仅基于现有的资料和数据,整体评价体系的指标仍然不够全面透彻,只能作为参考。

(2) 受本人自身学术水平所限,一些方面的研究不够深入透彻,对于原因的分析以及改进意见仍停留在相对浅显的层面。希望能够通过日后的不断学习,提高自己的专业知识水平以及理解深度。

5M1E 分析法下的内部审计质量评价体系的构建和应用,为我国企业的内部审计质量管理提供了新的思路与尝试,对提高内部审计人员的专业技术能力、加

强企业内部审计项目质量管理、促进内部审计风险管理和提升内部审计质量等方面提出了更高更精细的要求，同时也增加了企业内部审计的价值。

## 参考文献

- [1] Andrew J. Trotman, Keith R. Duncan. Internal Audit Quality: Insights from Audit Committee Members, Senior Management, and Internal Auditors[J]. AUDITING: A Journal of Practice & Theory,2018,37(4):
- [2] Boris Tušek. The influence of the audit committee on the internal audit operations in the system of corporate governance – evidence from Croatia[J]. Economic Research-Ekonomska Istraživanja,2015,28(1):
- [3] Chavan M. The balanced scorecard: A new challenge[J]. Journal of Management Development, 2009, 28(5):393-406.
- [4] Dominic S.B. Soh,Nonna Martinov-Bennie. The internal audit function[J]. Managerial Auditing Journal,2011,26(7):
- [5] Felix W L, Jr, Maletta G M J. The Contribution of Internal Audit as a Determinant of External Audit Fees and Factors Influencing This Contribution[J]. Journal of Accounting Research, 2001, 39(3):513-534.
- [6] Gerui, (Grace), Kang, et al. The balanced scorecard: the effects of feedback on performance evaluation[J]. Management Research Review, 2010.
- [7] Gramling A A, Maletta M, Schneider A, et al. The role of the internal audit function in corporate governance: A synthesis of the extant internal auditing literature and directions for future research[J]. Journal of Accounting Literature, 2004, 23(1):194-244.
- [8] Gueorguiev T, Academy I. Improving the Internal Auditing Procedure by Using SIPOC Diagrams,2018:
- [9] Jaakko Rönkkö, Mikko Paananen, Jarmo Vakkuri. Exploring the determinants of internal audit: Evidence from ownership structure[J]. International Journal of Auditing,2018,22(1):
- [10]Lawrence J. Abbott, Susan Parker, Gary F. Peters. Audit Fee Reductions from Internal Audit-Provided Assistance: The Incremental Impact of Internal Audit Characteristics\*[J]. Contemporary Accounting Research,2012,29(1):

- [11]Philomena Leung,Barry J. Cooper,Luckmika Perera. Accountability structures and management relationships of internal audit[J]. Managerial Auditing Journal,2011,26(9):
- [12]Prawitt D F, Smith J L, Wood D A. Internal Audit Quality and Earnings Management[J]. Accounting Review, 2009, 84(4):1255-1280.
- [13]Rezaee, Zabihollah. Improving the quality of internal audit functions through total quality management[J]. Managerial Auditing Journal, 1996, 11(1):30-34:
- [14]Thomas Ahrens, Christoper S. Chapman. Accounting for Flexibility and Efficiency: A Field Study of Management Control Systems in a Restaurant Chain\*[J]. Contemporary Accounting Research,2004,21(2):
- [15]Usman. Effect Of Independence And Competence The Quality Of Internal Audit Proposing A Research Framework[J]. International Journal of Scientific & Technology Research,2015,4(8):
- [16]Vikram, Desai, Robin, et al. An Analytical Model for External Auditor Evaluation of the Internal Audit Function Using Belief Functions[J]. Contemporary Accounting Research, 2010.
- [17]蔡春, 蔡利, 陈幸. 内部审计质量与盈余管理——来自中国 A 股制造业上市公司的经验证据[J]. 上海立信会计学院学报, 2009, 23 (06) :9-20+101.
- [18]蔡利, 黄文娟. 内部审计质量评估理论分析与实务探讨 [J]. 会计之友(中旬刊), 2010, (01) :21-24.
- [19]曹若霏. 基于平衡计分卡评价法的内部审计质量评价新体系构建[J]. 中国内部审计, 2014, (01) :33-36.
- [20]曹秀琴. 提高内部审计质量应从五方面着手 [J]. 中国内部审计, 2017, (05) :69-71.
- [21]陈莹, 林斌, 何漪漪, 林东杰. 内部审计、治理机制互动与公司价值——基于上市公司问卷调查数据的研究[J]. 审计研究, 2016, (01) :101-107.
- [22]端家飞. 国有企业内部审计质量控制问题研究 [J]. 中国乡镇企业会计, 2021, (03) :142-143.

- [23] 范经华. 基于平衡计分卡的内部审计质量控制评价指标体系探讨[J]. 审计研究, 2013, (02): 82-89.
- [24] 冯茜. 中小企业 EVA 增值型内部审计评价体系探讨——基于平衡计分卡的视角[J]. 财会通讯, 2014, (07): 70-72.
- [25] 何玉润, 闫丽娟. 企业内部审计质量影响因素的调查与分析[J]. 财务与会计, 2016, (11): 65-67.
- [26] 姜猛. 内部审计质量管理强化探讨——以《中国内部审计质量评估手册》为指引[J]. 财会通讯, 2012, (31): 80-81.
- [27] 柯金秀. 内部审计质量评价体系研究[D]. 西南财经大学, 2011.
- [28] 李光绪. 基于层次分析法的企业内部审计评价研究[J]. 财会通讯, 2012, (34): 62-66.
- [29] 李慧芳. 内部审计效益波动指标体系的构建与应用——基于质量控制 5M1E 分析法[J]. 中国内部审计, 2018, (06): 26-29.
- [30] 李曼, 姜林佑. 内部审计质量的衡量、影响因素和效果: 文献综述[J]. 会计之友, 2020, (20): 21-25.
- [31] 李曼, 龙佳楠. 对建立国有企业总审计师制度的一点建议[N]. 中国审计报, 2021-04-21(008).
- [32] 林夏琼. 企业内部审计质量影响因素分析[J]. 当代会计, 2021, (13): 94-95.
- [33] 刘爱红. 试论新形势下国有企业内部审计质量控制及评价[J]. 经济管理文摘, 2021, (20): 82-83.
- [34] 刘益佐. 内部审计质量与盈余管理、审计定价的关系[J]. 中国内部审计, 2014, (10): 42-44.
- [35] 芦伟. 集团企业内部审计质量影响因素探析[J]. 会计师, 2018, (19): 46-47.
- [36] 孟志华, 王宁郎. 基于文献计量学的内部审计质量评价与效果研究述评[J]. 财会月刊, 2016, (14): 80-83.
- [37] 孟志华, 王宁郎. 内部审计质量评价与效果研究述评[J]. 审计月刊, 2016, (01): 48-51.
- [38] 唐欣荣. 5M1E 分析法在内部审计质量提升中的应用[J]. 财经界, 2015, (02): 225-226.

- [39]陶玉侠. 内部审计质量与代理成本的关系研究——来自深市 A 股主板的经验证据[J]. 财会月刊, 2016, (32):85-90.
- [40]王兵, 鲍国明. 国有企业内部审计实践与发展经验[J]. 审计研究, 2013, (02):76-81.
- [41]王芳芳. 基于平衡计分卡的企业内部审计质量评价体系构建[J]. 审计月刊, 2015, (05):43-44.
- [42]王宁郎, 孟志华. 基于公司治理内部审计质量评价模型[J]. 财会研究, 2016, (05):64-68.
- [43]王守海, 郑伟, 张彦国. 内部审计水平与财务报告质量研究——来自中国上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2010, (05):82-89.
- [44]王素梅, 郑石桥. 内部审计目标: 理论框架和例证分析[J]. 会计之友, 2017, (04):124-129.
- [45]王孝玲, 葛瞳, 李江红. 基于质量控制 5M1E 分析法的内部审计质量控制体系研究[J]. 中国内部审计, 2017, (03):21-25.
- [46]王晏. 提高内部审计质量的对策研究[J]. 山西财经大学学报, 2014, 36(S1):109.
- [47]吴欣灿. 基于 5M1E 分析法的工商银行 X 分行内部审计质量控制研究[D]. 兰州财经大学, 2018.
- [48]袁亮亮, 罗党论, 郭蒙. 新时代国有企业内部审计: 现状、发展与挑战——来自问卷调查的经验证据[J]. 财会月刊, 2021(21):92-99. DOI:10.19641/j.cnki.42-1290/f.2021.21.012.
- [49]闫学文, 刘澄, 韩锬, 卢蕙, 胡浩, 刘祥东. 基于价值导向的内部审计评价体系研究: 理论、模型及应用[J]. 审计研究, 2013(01):62-69.
- [50]阎银泉. 内部审计质量评价指标体系研究——基于平衡计分卡的视角[J]. 财会通讯, 2012, (33):46-49+161.
- [51]阳秋林, 郭丹, 李焕勇, 蒋七元. 基于平衡计分卡的增值型内部审计评价指标体系研究[J]. 中国内部审计, 2015, (01):38-42.
- [52]张荣荣. 对如何提高内部审计质量的思考[J]. 审计与理财, 2019, (10):22-23.

- [53] 张晓瑜, 瞿曲. 《审计署关于内部审计工作的规定》研究文献综述[J]. 中国内部审计, 2019, (03): 27-31.
- [54] 张友涛. 内部审计质量影响因素及对策研究[J]. 财会通讯, 2015, (10): 89-91.
- [55] 赵保卿, 徐豪萍. 内部审计质量对企业投资效率的影响研究[J]. 南京审计大学学报, 2017, 14(03): 95-104.
- [56] 赵晓铃, 雷雨嫣. 再论内部审计质量影响因素[J]. 财会通讯, 2014, (16): 85-87.
- [57] 郑石桥. 审计理论研究[M]. 中国人民大学出版社:, 201605. 316.
- [58] 郑伟, 徐萌萌, 戚广武. 内部审计质量与控制活动有效性研究——基于内部审计与内部控制的耦合关系及沪市上市公司经验证据[J]. 审计研究, 2014, (06): 100-107.
- [59] 周亚娟. 我国总审计师胜任能力框架设计初探[J]. 中国内部审计, 2018, (05): 8-11.

## 附录 A

“A 相对于 2”	量化度
同样重要	1
稍微重要	3
比较重要	5
非常重要	7
极端重要	9
稍微不重要	1/3
比较不重要	1/5
基本不重要	1/7
完全不重要	1/9
两相邻判断的中间值	2/4/6/8

填写说明：表格左侧及上方标注了序号，填写时请按照“**A 相对于 2**”，“**B 相对于 3**”，“**C 相对于 4**”……的顺序以此类推。

示例：

表格 A2 处代表 A 内部审计人员相对于 2 内部审计信息化的重要性。

二者同样重要，填 1；

A 相对于 2 稍微重要，填 3

A 比较重要，填 5；

A 非常重要，填 7；

A 极端重要，填 9；

A 相对于 2 稍微不重要，填 1/3；

A 相对于 2 比较不重要，填 1/5；

A 相对于 2 非常不重要，填 1/7；

A 相对于 2 极端不重要，填 1/9。

两相邻重要度的中间值可填写 2、4、6、8。“/”处无需填写。

调查正表:

表 1 综合影响因素重要程度

		1	2	3	4	5	6
		内部审计人员	内部审计信息化	内部审计资料	内部审计方法/流程	内部审计评价	内部审计环境
A	内部审计人员	<b>1</b>					
B	内部审计信息化	/	<b>1</b>				
C	内部审计资料	/	/	<b>1</b>			
D	内部审计方法/流程	/	/	/	<b>1</b>		
E	内部审计评价	/	/	/	/	<b>1</b>	
F	内部审计环境	/	/	/	/	/	<b>1</b>

表 2 审计人员影响因素重要程度

		1	2	3	4	5
		审计人员学历	审计人员获得职称	审计人员工作年限	审计人员后续培训	审计人员自身满意度
A <sub>1</sub>	审计人员学历	<b>1</b>				
A <sub>2</sub>	审计人员获得职称	/	<b>1</b>			
A <sub>3</sub>	审计人员工作年限	/	/	<b>1</b>		
A <sub>4</sub>	审计人员后续培训	/	/	/	<b>1</b>	
A <sub>5</sub>	审计人员自身满意度	/	/	/	/	<b>1</b>

表 3 审计信息化影响因素重要程度

		1	2
		审计办公设备充分程度	信息化审计技术利用程度
B <sub>1</sub>	审计办公设备充分程度	<b>1</b>	
B <sub>2</sub>	信息化审计技术利用程度	/	<b>1</b>

表 4 审计资料影响因素重要程度

		1	2	3
		审计证据说服力	审计底稿规范性	审计报告及时性
C <sub>1</sub>	审计证据说服力	1		
C <sub>2</sub>	审计底稿规范性	/	1	
C <sub>3</sub>	审计报告及时性	/	/	1

表 5 审计方法/流程影响因素重要程度

		1	2	3
		审计方法种类	审计程序规范程度	风险评估次数
D <sub>1</sub>	审计方法种类	1		
D <sub>2</sub>	审计程序规范程度	/	1	
D <sub>3</sub>	风险评估次数	/	/	1

表 6 审计评价影响因素重要程度

		1	2	3	4
		董事会及管理层要求审计的次数	董事会及管理层的满意度	审计建议采纳率	被审计部门满意度
E <sub>1</sub>	董事会及管理层要求审计的次数	1			
E <sub>2</sub>	董事会及管理层的满意度	/	1		
E <sub>3</sub>	审计建议采纳率	/	/	1	
E <sub>4</sub>	被审计部门满意度	/	/	/	1

表 7 审计环境影响因素重要程度

		1	2	3	4
		内部审计机构设置	相关规章制度建立情况	董事会与管理层对内部审计重视程度	其他部门对内部审计的看法
F <sub>1</sub>	内部审计机构设置	1			
F <sub>2</sub>	相关规章制度建立情况	/	1		
F <sub>3</sub>	董事会与管理层对内部审计重视程度	/	/	1	
F <sub>4</sub>	其他部门对内部审计的看法	/	/	/	1

## 附录 B

表 1 评价等级及分数对应表

优秀	良好	一般	差	很差
90-100	80-89	70-79	60-69	0-59

表 2 定性指标评价表

	优秀 90-100	良好 80-89	一般 70-79	差 60-69	很差 0-59
审计人员自身满意度					
审计办公设备充分程度					
审计证据说服力					
审计底稿规范性					
董事会及管理层满意度					
被审计部门满意度					
相关规章制度建立情况					
其他部门对内部审计的看法					

## 致 谢

窗外阳光正好，救护车的尖叫声是行人匆匆脚步的背景音，疫情仍然没有结束。封闭在校园里生活好像还算平静，时间也就悄然无声地从身边溜走。

回忆起这三年的时光，记忆深刻的人和事从眼前一一闪过。

我的导师，能成为您的学生是我的幸运，感谢您的悉心教导。您就像一个大家长，带着我们向前走，也正是因为这样，咱们师门的氛围一直都像家一样温暖。我会带着您的教诲，勇敢踏上未知的旅程。

我的校外导师，在收到您的邮件回复之后，最初忐忑紧张的心情被惊讶和感激所代替。您从另一种角度出发，为我的论文提供了很多中肯且详细的建议，让我非常受用。感谢您的理解和帮助。

论文指导老师，虽然跟您接触的机会不多，但是我能感受到您一位很有责任心的老师。即使在晚上的休息时间，也会耐心回答学生提出的问题。非常感谢您在我论文写作期间提供的帮助。

从下定决心要准备考研开始，我的家人一直在鼓励帮助我，也是因为你们做我坚强的后盾，我才能够做到心无旁骛的认真备考。这里尤其要感谢我先生对我的支持，从最初的考研复习到最终的论文写作，始终知我所想，懂我所需，予我所求。人生的路很长，我们一起走。

我的室友们，跟你们在一起的日子是我难忘的回忆。一起上课、一起吃饭、一起复习、一起运动、一起打闹……这些都是构成我美好校园生活的点点滴滴。也许以后的我们会在五湖四海各自发光，也许会遇到各种各样的困难，但是不管怎样，我一直都在。

相亲相爱的家人、诲人不倦的老师、情同手足的知己、相濡以沫的爱人…人生何求？