

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 浙江省地级市政府审计信息公开研究

研究生姓名: 李娜

指导教师姓名、职称: 曹凌燕 副教授 袁海洋 高级会计师

学科、专业名称: 审计专硕

研究方向: 政府审计

提交日期: 2022年6月1日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 李娜 签字日期： 2022.6.5

导师签名： 曹霞 签字日期： 2022.6.6

导师（校外）签名： 李沂沂 签字日期： 2022.6.6

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 李娜 签字日期： 2022.6.5

导师签名： 曹霞 签字日期： 2022.6.6

导师（校外）签名： 李沂沂 签字日期： 2022.6.6

Research on audit information disclosure of prefecture-level municipal governments in Zhejiang Province

Candidate :

Supervisor:

摘 要

2022年1月1日起实施的《中华人民共和国审计法》（以下简称“审计法”）规定“审计机关应当向社会公布审计结果”，“审计机关和审计人员应当自觉接受社会监督、舆论监督。”这使得审计机关公开审计结果信息成为一项法定义务，保障了公民监督权的同时为社会公众进行社会监督、舆论监督提供了重要途径。2019年5月15日修订后的《政府信息公开条例》（以下简称“条例”）开始实施，对政府部门进行主动公开信息的主体、内容、范围以及依申请公开的方式、途径都进行了新的规定，各级审计部门的信息公开工作也因此进行调整。显然，审计信息公开工作的法律依据、平台更加标准化、规范化，公开的方式、内容更加全面、多样。但是目前审计机关信息公开仍存在及时性不足、规范性不强、依申请公开数量少等问题，尤其是一项制度在基层机关的贯彻落实，可能会由于监管不力以及自身实力的问题使得其落实效果大打折扣。我国共有283个地级市审计机关，是基层审计机关的重要组成部分，因而，研究地级市审计机关信息公开十分必要。根据清华大学国家治理研究院、公共管理学院发布的《2021年中国政府网站绩效评估报告》中数据可知，浙江省地级市中杭州市排名全国第六，计划单列市宁波市排名第三，温州、嘉兴等排名也都比较靠前，对其相应的审计机关信息公开进行研究具有一定的意义。

基于以上背景，本文首先从浙江省地级市审计机关门户网站和已开通双微平台的公开现状入手，对目前政府审计信息公开的渠道、数量、范围、内容以及及时性五个方面进行阐述。其次构建指标体系来对浙江省11个地级市审计机关的信息公开质量从主动公开、依申请公开以及保障监督机制三个维度通过赋值法进行评价。通过研究发现浙江省地级市在审计信息公开中存在地级市审计机关信息公开发展不均衡、公开渠道单一、公开内容质量有待提高、制度规定不够完善等问题，之后对出现这些问题的原因进行详细分析，主要包括经济发展的限制、缺少独立的外部监督、审计工作的固有限制以及公众主动获取审计信息的意识薄弱等，并对此提出了相应的解决措施。

关键词：政府审计信息公开 浙江省地级市 评价体系

Abstract

The Auditing Law of the People's Republic of China (hereinafter referred to as the "Auditing Law"), which came into effect on 1 January 2022, stipulates that "auditing institutions shall announce audit results to the public" and that "auditing bodies and auditors shall consciously accept social supervision and public opinion supervision." This makes it a legal obligation for audit institutions to disclose audit result information. While ensuring the right of citizen supervision, it provides an important way for the public to carry out social supervision and public opinion supervision. The revised government information disclosure regulations (hereinafter referred to as the "Regulations") will be implemented on May 15, 2019. New provisions have been made on the subject, content and scope of government departments' active disclosure of information, as well as the ways and means of disclosure according to application. Therefore, the information disclosure work of audit departments at all levels has been adjusted. Obviously, the legal basis and platform of audit information disclosure are more standardized and standardized, and the ways and contents of disclosure are more comprehensive and diverse. However, at present, there are still some problems in the information institutions of audit institutions, such as lack of timeliness, lack of standardization, and small number of disclosure according to application. In particular, the implementation of a system in grass-roots organs may be greatly reduced due to poor supervision and the problem of its own strength. There are 283 prefecture level municipal audit

institutions in China,It is an important part of grass-roots audit institutions. Therefore,it is very necessary to study the disclosure of high-quality audit information by prefecture level municipal audit institutions.According to the data in the 2021 performance evaluation report of Chinese government websites issued by the National Governance Research Institute and the school of public management of Tsinghua University,Among the prefecture level cities in Zhejiang Province, Hangzhou ranks sixth in the country,Ningbo ranks third,and Wenzhou and Jiaxing rank higher.The research on the information disclosure of their corresponding audit institutions has certain research significance.

Based on the above background,Firstly,this paper starts with the disclosure status of the portal website of audit institutions in prefecture level cities of Zhejiang Province and the opened dual micro platform,This paper expounds the quantity, scope,content and timeliness of the current government audit information disclosure.Secondly,build an index system to evaluate the information disclosure quality of audit institutions in 11 prefecture level cities in Zhejiang Province from three dimensions:active disclosure, disclosure according to application and guarantee and supervision mechanism.Through the research, it is found that there are some problems in the audit information disclosure of prefecture level cities in Zhejiang Province,such as the unbalanced development of information disclosure of audit institutions in prefecture level cities,the single disclosure channel,the quality of disclosure content to be improved,and the system regulations are not perfect,After that,the causes of these problems are analyzed in detail,It mainly includes the limitations of economic development,

the lack of independent external supervision,the inherent limitations of audit work and the weak awareness of the public to actively obtain audit information,The corresponding solutions are put forward.

Keywords : Government audit information disclos; Prefecture level cities in Zhejiang; Evaluation system

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究意义.....	2
1.2.1 理论意义.....	2
1.2.2 实践意义.....	2
1.3 国内外研究现状.....	3
1.3.1 国外研究现状.....	3
1.3.2 国内研究现状.....	4
1.3.3 文献述评.....	7
1.4 研究内容与研究思路.....	8
1.4.1 研究内容.....	8
1.4.2 研究方法.....	9
2 概念界定与理论基础	11
2.1 概念界定.....	11
2.1.1 政府审计信息.....	11
2.1.2 政府审计信息公开.....	11
2.2 相关理论基础.....	12
2.2.1 公共受托责任理论.....	12
2.2.2 信息传播动机理论.....	13
3 浙江省地级市政府审计信息公开现状	14
3.1 审计信息公开的渠道.....	14
3.2 审计信息公开的数量.....	15
3.2.1 信息公开总体数量.....	15
3.2.2 审计结果公告数量.....	17
3.2.3 依申请公开数量.....	18
3.3 审计信息公开的范围.....	19

3.3.1 审计过程信息	20
3.3.2 其他审计信息	21
3.4 审计信息公开的内容	22
3.4.1 数据选取	22
3.4.2 审计信息词频分析	23
3.4.3 审计信息语义网络分析	24
3.5 审计信息公开的时效性	25
4 浙江省地级市政府审计信息公开评价	28
4.1 浙江省地级市政府审计信息公开评价体系构建	28
4.1.1 关键指标的提取	28
4.1.2 浙江省地级市政府审计信息公开评价指标体系	28
4.2 浙江省地级市政府审计信息公开的结果分析	31
4.2.1 主动公开得分分析	32
4.2.2 依申请公开得分分析	33
4.2.3 保障监督机制得分分析	34
5 存在的问题和原因分析	36
5.1 存在的问题	36
5.1.1 地级市审计机关信息公开发展不均衡	36
5.1.2 信息公开渠道单一	37
5.1.3 信息公开内容质量有待提高	37
5.1.4 地级市审计局普遍制度规定不够完善	39
5.2 原因分析	40
5.2.1 地级市经济发展的限制	40
5.2.2 缺少可行的外部监督	41
5.2.3 审计工作本身的限制	41
5.2.4 社会公众主动式获取信息的意识薄弱	41
6 提升浙江省地级市审计机关信息公开质量的对策建议	43
6.1 建立和完善地级市审计机关政府信息公开制度	43
6.1.1 完善审计结果公告制度	43

6.1.2 建立政府信息公开年报制度	43
6.1.3 建立信息公开目录制度	44
6.1.4 建立和完善地级市审计机关政府信息公开的保障机制	44
6.2 扩大信息公开的渠道	45
6.2.1 建设“政务双微”平台	45
6.2.2 地域性“政务 APP”的建设	46
6.3 提高信息公开形式的多样性来增强信息可理解性	46
6.3.1 依据公开信息类型不同丰富公开信息形式	46
6.3.2 依据公开平台不同丰富信息形式	47
结论	48
参考文献	49
后 记	56

1 绪论

1.1 研究背景

目前，国家审计作为国家治理现代化的重要组成部分和重要推动力量，2018年，在党的十九大报告中，“健全党和国家监督体系”部分明确指出，要“改革审计管理体制，完善统计体制”。2019年10月，党的十九届四中全会再次提出要“发挥审计监督、统计监督职能作用。以党内监督为主导，推动各类监督有机贯通、相互协调。”因而社会公众对政府审计信息的需求随着国家审计职能的不断发展也日益提高。2008年颁布的条例于2019年进行了修订，该条例是政府部门信息公开工作的最高规范，对主动公开信息的主体、范围、内容以及依申请公开都进行了详尽的规定。并且2022年1月1日起实施的审计法规定审计机关应向社会公众公开审计结果，同时要求加强对审计工作的社会监督与舆论监督，而政府审计信息公开是社会公众实现对审计机关监督的重要途径。随后2021年6月，《“十四五”国家审计工作发展规划》中明确提出要以高标准来规范审计结果、审计整改情况公告等审计信息公开，提高审计信息公开质量，以此来推动党中央重大政策措施部署。

当前对政府审计信息公开的研究，研究对象大多为审计署与省级审计机关，以地级市审计机关为对象的研究较少。杭州市审计局在2005年就发布了第一份审计结果公告《杭州市审计局关于杭州市第五次“春风行动”募集捐赠资金审计结果的公告》，是为数不多的在2010年之前就公开审计结果公告信息的基层审计机关，浙江省其他的地级市审计机关公开审计信息大部分也都较早，因而其政府审计信息公开必然有可取之处。但是，随着大数据、新媒体的发展，信息传递的方式与平台发生了巨大的改变，社会公众对审计机关信息公开的要求也随之提高，浙江省各地级市审计机关在公开政府审计信息方面的差异越来越明显，问题突显，一部分以杭州市审计局为例的地级市审计机关信息公开无论是在公开的数量还是公开的质量，都发展迅速。但是部分地级市信息公开的平台、数量、内容规范程度都仍存在很大的进步空间。在依申请公开方面，新条例实施后各地级市审计机关在这方面的建设还在不断地摸索当中，必然会存在缺陷。

在此背景下，本文希望通过对浙江省地级市2016-2020年之间审计信息公开工作的现状进行分析研究，然后构建相应的指标体系，对公开的政府审计信息质量进行评价，研究发现当前政府审计信息公开存在的问题并详尽地进行原因并提出恰当的对策建议。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

第一，我国理论界对政府审计信息公开的现有研究中，从研究对象来看，主要针对的是审计署和省级审计机关，对基层审计机关的研究并不多。因为相比较而言，审计署公开的政府审计信息的渠道、形式等相对丰富，与新媒体的融合发展较快，同时审计信息公开内容的规范性、一贯性较强，是其他审计机关公开政府审计信息的模板。而地级市审计信息公开存在受到的关注度不高以及自身公布信息的能力有限等原因，审计信息公开情况差距较大，尤其是地级市以及县级的审计机关信息公开工作普遍还处于发展阶段。因此学者们对地级市政府审计信息公开的关注不多、重视不够。本文站在地级市审计机关这个全新的视角，研究其公开现状，并构建指标体系评价其公开质量，进而总结出当前浙江省地级市审计机关政府审计信息公开的存在的特征，丰富了以地级市审计机关为研究对象的政府审计信息公开的文献理论。

第二，此前对地级市政府审计信息公开的研究，不仅研究关注少、而且研究的内容大多只选择研究政府审计信息公开的某一方面，很少有比较全面的研究。例如对公开平台、对审计结果公告制度、对审计信息公开存在的问题等某一方面的研究。本文将对浙江省地级市政府审计信息公开的总体情况进行全面综合的描述分析。研究内容不仅包含审计过程中形成的审计通知、审前公示、审计结果公告等信息，还包括平台建设、公开渠道、公开方式等审计信息公开，丰富了地级市政府审计信息公开理论的广度。

1.2.2 实践意义

随着政府机关与社会公众之间的交流互动越来越频繁，各行业对政府信息公开要求也随之提高。审计机关公开审计信息亦是如此，审计工作现代化建设中必然不能缺少对审计信息公开的建设。地级市审计机关审计信息公开承担满足公民监督权、保障地级市审计机关依法审计、满足地级市审计机关信服力等众多意义和作用。

首先，政府审计信息公开是实现宪法中公民监督权的必然路径。地级市审计机关的审计项目往往更贴近公众的生活，这使得审计项目与社会公众之间的联系相比审计署与审计厅审计项目与社会公众的关系更密切，公众对此类信息的关注度与需求也不断提升。通过地级市审计机关公开审计信息，其一可以行使对被审计单位的经济状况、管理情况

等的监督，了解被审计单位的资金管理及运用是否经过了审计工作的检验。其二可以监督审计部门是否依法审计，对不同级别，同一级别的审计机关的信息公开成果进行对比，得出当前审计机关对本职工作的完成度是否充足。

其次，审计机关公开的审计信息可视为另类的“执法结果”。一般而言，越是基层的政府部门，由于管理监督漏洞越可能发生“执法不严”的问题。地级市审计机关作为基层政府部门的组成部分公开审计信息，一方面是对被审计单位的监督情况进行公开，另一方面也是积极接受社会公众对审计工作成果的检验。督促着地级市审计机关贯彻落实各种审计相关的政策制度并规范执法。杜绝给审计腐败等黑暗行为提供滋生的温床，提高审计工作效率，进而形成地级市审计机关依法审计与依法信息公开的良性循环。

再次，政府部门的经费来源于社会公众，对于地级市的政府机关，地方税收是活动经费的重要来源。审计工作的本职是监督、评价政府部门是否履行管理公共财产的职责、履责效果如何。审计机关进行信息公开，落实审计制度，可以使社会公众对地方政府的财政财务收支进行充分了解，审计人员的工作能力展露无遗，审计部门的工作成果也会逐渐被认同，进而提高地级市审计机关的公信力。

1.3 国内外研究现状

1.3.1 国外研究现状

在归纳总结国外与政府审计信息公开有关的研究成果时发现，与此相关的研究文献成果数量并不多，而且研究时点距今也有较长的期限，这是因为在国外进行审计信息公开时大部分依据的是政府信息公开的制度规定、而非专门的审计信息公开制度。国外许多国家的审计机关并不隶属于政府部门。所以尽管国外的审计机构必须向社会公众公开审计报告等，但是其不属于政府审计信息公开的范畴。在二十世纪中叶联合国大会就把“知情权”确认为基本人权之一。随后美国又在1996年通过了《情报自由法》，这份法案至今为止在国际上对政府信息公开的影响十分深远，法案中强调了在当时的环境下可公开信息与不得公开信息的界限，其中9种信息属于涉密信息，应当不予公开。之后美国陆陆续续又通过了《隐私权法》《电子情报自由法》以及《阳光下的政府法》等，从多个方面保障了高质量地进行政府公开信息。

关于国外政府审计信息公开的研究。Ahmed（2004）认为国家审计信息的质量对公共资金管理的绩效与政府管理绩效有十分显著的正向作用。因而应关注政府审计信息公

开的质量。Ma,Wu (2011) 提出在影响政府信息公开制度的因素中, 社会公众对政府信息的需求以及参与公共事项管理的意愿非常重要。所以, 在政府机关公开信息时, 应当着重关注社会公众。Cuadrado-Ballesteros (2014) 考虑了政府信息公开时来源于媒体的压力和当时政治意识形态的影响, 以102个西班牙的城市2011年的资料为基础, 探讨了地方政府信息公开的环境、经济状况以及公众的参与程度。Aikaterini Yannoukakou,Iliana Araka (2014) 认为在公众参与中要使得公众获取信息、发表看法的权利得到保障, 则公民主动获取信息意识以及信息公开方的意识对其的影响至关重要。Lorenzo Canova,Marco Torchiano (2016) 认为政府公开的信息质量应当符合一定的标准, 同时建立了一套指标评价体系。并表明只有公开高质量的信息, 才对信息使用者会产生正面的效应; 关于政府审计信息公开作用的研究, Suzuki (2004) 从公民“知情权”的维度切入, 发现公民对审计机关公开更全面的审计信息的期望值越来越高, 而且更加关注审计信息中的审计评价和滥用资金情况等的相关信息, 对审计信息中相关的财务信息质量提出了更高的要求。Cuadrado-Ballesteros (2004) 认为, 审计机关公开审计信息的行为有助于政府部门和立法机关更好的实现其管理职能, 这个过程也是向公众公开目前政府的行为以及政府的功能是否实现, 为公众监督政府行为提供了途径。

1.3.2 国内研究现状

与国外相比, 我国政府审计信息公开制度起步相对较迟, 第一份审计结果公告在2003年由审计署发布, 自此我国审计结果公告制度开始进入了实施阶段。随后2008年5月起信息公开条例正式实施, 标志着我国政府审计信息公开进入了一个全新的阶段。政府审计信息公开由于其自身特性, 在2008年之前的审计信息都是审计机关自主公开, 各级审计机关拥有极大地裁决权, 公开的审计信息更加注重审计机关自身的需求, 而非社会公众的需求, 信息公开的透明程度还有待大力提高。2008年之后我国的政府审计信息公开工作逐渐进入了普遍化、规范化的状态。审计信息公开工作开始了迅速发展的10年。2019年条例的修改更是促进了审计机关信息公开的规范化发展。与此同时, 国内社会科学领域的学者对政府信息公开的研究也十分丰富。通过对文献的详细阅读、发现国内目前关于政府审计的研究主要集中于基本理论、制度、质量评价及影响因素等方面, 下文将进行详细的描述。

(1) 政府审计信息公开基本理论研究

关于政府审计信息的内涵, 班东启 (2007) 认为“政府审计信息是审计机关拥有的

或实际公开或应该公开的审计机关政务信息”。叶忠明（2011）从信息来源视角定义政府应公开的审计信息，认为其是在审计监督、评价全过程中产生的所有审计信息。邹晶，张涛（2012）认为政府审计信息是指审计机关履行行政职责以及行使监督职权的结果而形成的信息。沈翠玲（2012）则从信息形态角度进行定义，认为政府审计信息是指审计报告、审计底稿、已审计信息等多种形式表现出来的信息。肖瑞利（2014）认为“政府审计信息就是向公众公开的审计过程中产生的诸如审计计划、结果、整改情况等”。

关于政府审计信息公开的作用，张立民、聂新军（2006）认为公民是国家的主体，赋予了国家权力，公开政府审计信息可以保证公民的知情权。班启东（2007）则认为政府审计信息公开有防止腐败、满足公众需求、打造审计形象思维等作用。郑小荣（2013）也提出了审计信息中的结果公告具有监督公权力、促进与制约政府的公共资金行为的作用。刘静（2015），崔雯雯、张立民（2019）指出审计信息公开是政府与社会公众进行沟通的中介，不仅保障了公众知情权，并且使得信息不对称与社会公众参与成本高的问题得以解决。通过部分公众参与的体验感好逐渐引导、培养大多数公众参与国家治理的意识，进而实现更好的国家治理。上官泽明、王少华（2019）以跨国数据为基础，通过研究发现公开审计结果对与政府绩效而言有明显的促进作用，而立法监督和公众参与都可以促进审计机关公开高质量的审计结果信息。

（2）政府审计信息公开制度研究

关于政府审计信息公开制度方面的研究。张立民（2006），钱啸森、李云玲（2006）、陈尘肇、孟卫东（2009）则分析了我国审计结果公告制度存在的问题，并分析了原因、提出应对措施、促进我国审计结果公告制度的不断发展。叶忠明和田林（2010）认为审计结果公告制度是审计信息公开制度的重要组成部分，但不应是唯一部分，还应包括程序、反馈、监督、评价和补救机制。沈翠玲（2012）则认为政府审计信息公开机制应由实体机制与后续机制两部分组成，前者贯穿于审计活动的全过程。而后续机制主要是保障了审计信息公开的效果。彭巨水（2013）指出审计结果公告制度对于社会法治建设、推进民主政治进程等方面发挥了举足轻重的作用。吴秋生，上官泽明（2016）发现审计结果公告在促进政府效能和法治水平以及财政预算透明度方面至关重要。韩道琴（2010）、胡贵安（2016）将我国的审计结果公告制度与国际成熟的审计结果公告制度进行比较，认为审计信息公开的机制中应当着重关注强制公告，为公众知悉或了解政府机关的履责状况和公众参与提供途径，最终推动国家治理的完善。胡圣明（2017）认为影响审计结果公告的主要因素有不完善的法律法规体系、不规范的内容结构框架、无法满足大众的

需求、信息的相关性有待提高等，并从这四个方面提出相应的改进措施。

（3）政府审计信息公开质量评价及影响因素研究

关于政府审计信息公开质量评价的研究，宋常、周长信（2010）从内容清晰程度、信息及时性、内容完整性、评价客观性等几个维度建构了一套政府审计信息质量模型。田林（2015）从信息公开的内容、指标和公开的标准及方法四个维度对审计信息绩效进行了全面的评价。王丹、李兴雷、于萍等（2015）以审计署门户网站公布的审计结果公告为样本进行分析，指出构建政府审计信息公开质量的评价体系应当关注信息是否及时、是否完整、是否准确、是否客观、是否体现出重要性原则、是否清晰六个方面；关于审计信息公开质量的影响因素的研究。靳思昌（2014）以省级审计机关审计结果公告为例进行实证研究发现，审计部门的内部条件包括审计部门数量、审计项目的数量，外部环境包括当地的经济状况、信息公开的相关制度等都会对审计结果公告的绩效有所影响。唐大鹏、王璐璐、常语萱等（2017）以国家治理体系为背景，分别实证检验了政治治理中腐败监督查处力度、文化治理、社会治理和生态治理对信息公开质量的影响。

（4）政府审计信息公开问题及对策研究

关于政府审计信息公开的问题及对策研究，赵楠（2013）从审计工作的准备阶段、实施过程、完成报告、发布公告的流程入手，发现公开审计结果公告的风险，然后进行原因分析，并提出从公告制度建设、规范审计结果内容、后续加强问责的对策建议。赵璐（2015）基于各省级和直辖市审计厅（局）的数据发现目前的审计公告存在公告方式单一、专业人员缺乏、依申请公开的数量少等问题，并提出了相应的改善措施。史卫国（2016）通过对审计公告的公开现状进行分析，得出要对审计公告的质量把控要从科学、严格的审计工作入手，只有审计工作更规范，审计结果公告的风险才会随之降低。周德刚、戴晓林（2018）探讨了政府审计信息公开中存在的风险，以某省审计厅已受理的依申请公开的审计信息为例，将存在的风险分为“高、中、低”三种等级，对此提出了相应的优化建议。关于优化政府审计信息公开制度的研究中，对优化审计结果公告制度研究较多。吴勋、王亚菲（2016）认为应当从法律规范、机制建设、透明度以及信息及时性等多个方面完善现有的信息公开制度。胡圣明（2017）认为与审计结果公告相关的法律规定、公告的内容及结构框架、公告质量和配套的运用机制都应该得到相应的完善。

（5）地方审计机关审计信息公开的研究

由于地方政府审计信息公开的研究文献较少，本段落集中对地方审计机关信息公开

的研究进行归纳。赵彩虹（2013）以宁波市为例，探讨了政府部门在信息公开工作中，若审计报告能够实现互动、并且对相应的机制进行创新，将会对两者都有促进作用。赵璐（2015）对省级、直辖市审计机关的政府审计信息公开现状进行描述，发现存在依申请信息公开数量少、政府年度工作报告不规范等问题。并提出应当加快审计信息公开的评价机制与年报制度等解决措施。郑小荣、王圆圆（2017）以地方审计机关通过新闻发布会发布的信息为研究对象。发现我国地方政府审计发布会主要是以审计机关利益为导向，在宣传过程中专业程度还不够高，存在较多需要改进的问题。郑小荣、王金鑫（2017、）郑小荣和闫星池（2018）、冯秀果和郑小荣（2019），郑小荣、朱泓春（2020）对通过微博微信等新媒体平台公开的信息传播及其影响力的研究。研究对象有审计署、省级、地市级、县级审计机关，研究发现地方审计机关的“双微平台”的开通及运作正在处于发展状态，普遍呈现出一种及时性不足、信息更新速度慢、关注量低以及受众群体范围小等问题。审计机关级别越低，审计信息公开情况则愈发不容乐观。

1.3.3 文献述评

综上所述，关于政府信息公开的研究，国外开始的时间要早于国内，尤其是美国发布了大量保障公众知情权的法案，但是由于国外很多公开审计信息的机构并不属于政府机构，因而我国在这方面的理论研究结果显然要多于国外的。国外理论研究普遍是从满足公众的知情权角度切入进行研究。相比国内研究成果，研究审计信息公开作用的研究较少，例如审计信息公开可以促进审计自身的工作效率，以及其十分重要的治理功能。

国内的政府审计信息公开主要是从以下几个方面进行。一是政府审计信息基本理论研究，包括信息公开的内涵、分类及其作用。但显然，究竟什么是政府审计信息公开目前还未有明确定论。其防止腐败、促进政府依法执政、以及凸显审计治理功能的作用却是普遍被认可的。二是信息公开的制度研究，其中大部分是关于审计结果制度的研究。尽管审计结果公开是审计信息公开工作中的重中之重，但是与审计信息公开相关的流程性制度的完善是目前相关制度研究的不足之处。三是审计信息公开质量评价和影响因素的研究，普遍是先建立一定的指标体系，指标来源大多是根据信息公开的原则来制定的、并且建立这些指标的时点比较早、指标对于当前的审计信息质量是否适配值得商榷。同时，这些指标体系的评价对象并不是直接的针对地级市审计机关所公开审计信息，因而这些指标对于评价地级市审计机关所公开的审计信息恰当性不足。评价指标应每隔几年得到更新，这样才能保证其评估结果是客观的。四是关于政府审计信息公开的问题及对

策研究，自2008年之后，政府信息公开工作进入高速发展，各种各样新的问题不断在探索过程中出现，对信息公开的问题研究应当与时俱进，甚至具有前瞻性才能够为信息公开的实践工作提供有效建议。而且当前研究大部分的研究对象为审计机关主动公开的信息，依申请公开的板块涉及较少，很大一部分原因是因为我国目前对于依申请公开的审计信息公开仍然处于发展阶段。最后是对至今为止的地方审计机关信息公开的研究描述。现有研究表明，发现关于地方审计机关的研究基本都从2015年之后才开始，研究学者寥寥无几，研究成果较少。并且研究内容大多集中在新媒体信息传播方面，这也是地方审计机关审计信息公开正处在发展完善阶段的原因。

1.4 研究内容与研究思路

1.4.1 研究内容

本文首先分析了当前浙江省地级市审计机关信息公开的总体状况，其次通过评价体系对审计信息公开的质量进行调查。从中总结归纳目前浙江省地级市政府审计信息公开中存在的问题，并挖掘其原因，提出优化方案。本文一共分为六个部分。

第一章 绪论。首先介绍了本文的研究背景和意义；其次搜集整理了政府审计信息公开相关的国内外研究文献，并进行文献综述，归纳当前研究的重点与不足，最后概括本文的研究内容、研究方法以及技术路线。

第二章 概念界定和理论基础。本章梳理了政府信息公开与政府审计信息公开的基础概念，并介绍了与论文相关的理论基础，为下文的研究做铺垫。

第三章 浙江省地级市政府审计信息公开现状分析。本章从审计信息公开的渠道、数量、范围、内容等角度切入对浙江省地级市政府审计公开现状进行了分析。

第四章 浙江省地级市政府审计信息公开评价。本章从构建信息公开评价体系对目前浙江省地级市的信息公开工作进行评价。

第五章 浙江省地级市政府审计信息公开中存在的问题和原因分析。本章通过分析浙江省地级市政府审计信息公开的现状和对信息公开质量的评价归纳出目前存在的问题。

第六章 政策建议。本章主要是从宏观层面自上而下地对浙江省地级市政府审计信息公开现存的问题提出了相应地优化建议。

第七章 研究结论和未来展望。通过上文的研究，总结出对此次写作的结论，以及

对地级市政府审计信息公开的展望。研究框架如图 1.1 所示

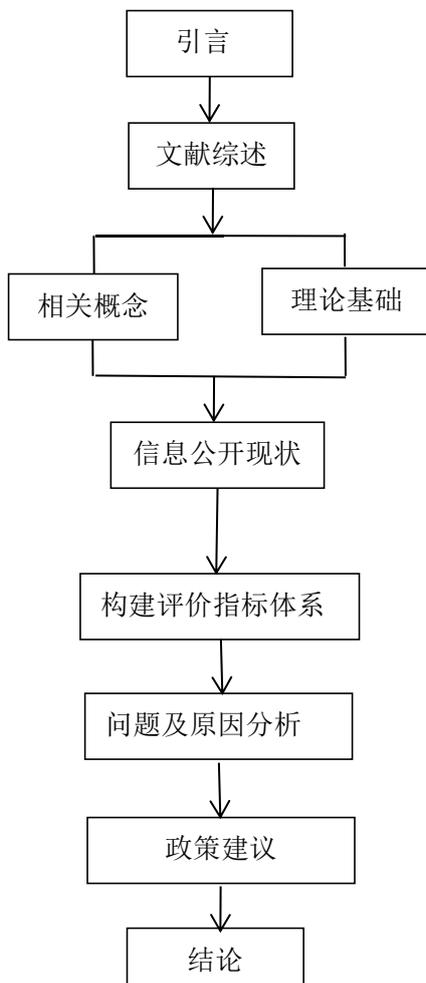


图 1.1 研究技术路线图

1.4.2 研究方法

(1) 文献研究法

文献研究法是指通过搜集、整理、研读现有文献，掌握与论文相关的研究现状后进行探索并形成新的认知的研究方法。在这个过程中可以使用现有的数据库，例如知网、维普、万方等学术类数据库。也可以使用百度、谷歌这些网络数据库。本文通过学术类数据库直接检索“政府审计信息公开”“政府信息公开”等关键词了解前人的研究，在网络数据库上浏览审计机关的门户网站了解其审计信息公开的现状。

(2) 案例研究法

案例研究法，是指以典型的案例为研究对象，通过对该案例的总结归纳分析，案例

分析结果对同类事项也存在借鉴意义的一种研究方法。本文以浙江省地级市 11 个审计机关的信息公开为例，对信息公开现状从渠道、数量、范围、内容、及时性进行描述，并通过构建的指标体系对信息公开的质量也进行了评价，发现浙江省地级市审计信息公开中存在的问题并分析原因、提出对策。

2 概念界定与理论基础

2.1 概念界定

2.1.1 政府审计信息

学术界对于政府审计信息的定义分为两类。第一类，将政府审计信息定义为政府审计活动中产生的过程信息与审计活动有关的其他信息，过程信息包括审计计划、审计底稿、审计报告、整改报告等。与审计活动有关的其他信息包括审计机关日常更新的审计动态，内审信息、审计工作完成之后编写的审计案例以及政务类信息等。第二类，将政府审计信息定义为审计部门在具体一项审计行为活动过程中产生的信息，即按照审计计划-审前调查-进点会-实施审计方案-审计报告的流程中产生的信息，具体包括审计通知、审前公示、审计结果公告等专业类信息，此类观点的范围被包含于第一类当中。

依据之前学者对政府审计信息的定义以及《条例》中对政府信息的定义。本文将政府审计信息界定为浙江省地级市审计机构的政务信息和审计活动中产生的全部相关信息，政务信息例如机构设置、领导职责、热点回应等；审计活动中产生的直接信息包括全部留有痕迹的信息。例如审计底稿、审计结果公告等；而与审计活动相关的其他信息包含审计案例、审计动态、内审信息等。

2.1.2 政府审计信息公开

政府审计信息公开，也称为政府审计信息披露。“公开”是由政府主体，本文指浙江省地级市审计机关，向社会发布政府审计信息。并且根据法定义务，政府主体应于每年规定时限内公布关于上一年度信息公开的政府信息公开年度报告。

目前我国审计机关进行信息公开主要包含主动与被动两种方式：一是各级政府审计机关主动公开，二是依申请公开。主动公开审计信息就是各审计机关通过门户网站、微信、微博平台、报纸、期刊等主动向社会公众公开法定公开的信息以及审计机关经过评价可以或者想要公开的信息。信息公开数量越多，政府部门与社会公众之间的信息不对称现象越不显著，目前审计机关公开审计信息的首要方式仍然是主动公开。依申请公开是指信息需求者对审计机关未公开的信息通过网络、电话等方式提出公开申请。收到申请的审计机关按照《条例》的规定以及本机构的实际情况决定是否公开，并将处置结果

反馈给申请人，若不予答复，审计机关应给出恰当的理由，予以答复的可以让公众查阅浏览相关的信息资料。我国审计机关的信息公开中关于依申请公开仍在发展阶段，上至审计署、下至县级审计机关，依申请公开的信息的数量都相对较少。

2.2 相关理论基础

2.2.1 公共受托责任理论

1985年5月当时最高审计机关亚洲组织发布了《关于公共受托经济责任指导方》，其中说明“公共受托经济责任，是指受托经营公共财产的机构或人员有责任汇报对这些财产的经营管理情况，并负有财政管理和计划项目方面的责任”。

在我国，人民是国家的主人，是公共财产的所有者。但他们不会直接参与公共财产的管理，随后社会公众与政府部门之间就会产生一种委托关系，社会公众为委托者、政府部门为受托者来管理公共资金，具体包括事项之责与公开之责。政府部门的责任是否履行、责任履行地是否彻底，仅靠自身的发言并不具有说服力。此时两者的委托关系中如若可以增加第三方独立的监督者，评价政府部门的履责情况，这一困境就可以得到解决，即公共受托责任关系在政府公共管理领域的延伸和细化—政府审计应运而生。

社会公众对政府部门的履责情况随着公共受托责任的范畴不断拓展而愈发关注，同时，他们之间为了各自的利益最大化，存在的矛盾也在不断加深。政府工作人员为了自己利益最大化可能会违背社会公众利益最大化的初衷。权力异化、资金运用效率不高等情况时常发生，如果监督管理不到位，甚至会发生政府功能失灵的现象。这样，社会公众就会对政府审计功能寄予较高的期望。因为政府审计部门首先是独立于社会公众与政府部门的，能够相对客观的实现评价监督的功能，防止政府工作人员贪污腐败、提高政府部门履责过程的透明度，对审计中产生的信息及时地向社会公众公开，使得社会公众能够清晰地了解政府部门是否履责、履责的效果性、效率性以及效果性如何，同时也是对审计部门工作成果的展示，社会公众则可以依据这些信息间接地参与治理。

以公共受托责任为出发点，审计机关公开政府审计信息，首先满足了委托者的需求，其次意识到信息公开的质量直接影响社公众参与决策的正确与否，督促审计部门依法、合规的执行审计工作，提高公开审计信息的质量，最终实现委托关系中两者的职责和权限的平衡。由于地方审计机关的审计项目更加具体，更加贴近当地社会公众的生活。因此，地级审计机关实施政府审计信息公开工作十分有必要。本文基于此对地级市政府审

计信息公开现状、信息公开的质量进行研究。

2.2.2 信息传播动机理论

一般来说，信息发布者进行信息传播的动机分为两类，分别是宣传与告知。宣传类信息是指信息发布者在发布信息时以文字、图片、音频、视频等各种符号单一或者组合的形式形成的信息，主要目的是通过传播某一观念来影响信息接收者的思想和行动。对于审计机关而言，公开宣传类信息可以正向引导公众在心中树立起审计机关所设立的自身形象，同时也是对公众了解审计工作提供了路径；告知行为形成的告知类信息则是信息发布者对一些已发生的事实进行公开，这类信息不具备任何的引导性。以客观、真实为发布信息的首要目的。社会公众根据自己的认知作出相关决策。即政府部门只公开事实情况，至于该事实引起的反应是呈积极还是消极的态度信息发布部门不做干预。

依据信息传播动机理论，无论是审计署、省级审计机关还是基层审计机关，其公开审计信息的动机分为以下几种。第一种，传播审计信息的同时宣传机关形象。在公开审计信息时要确定目标受众，更加有针对性的发布审计信息，在这个过程中对审计机关树立立体化的形象；第二种，引导受众接受其传播的观点，具体体现在转载时政要闻以及发布典型案例。例如新审计法发布后及时地进行审计法解读、对审计发现的重大违法行为进行公开。第三种，不断地重复受众已经知晓信息中的重要观点，防止随着时间的推移社会公众发生遗忘行为。例如不断地加固社会公众心中对审计机关形成的信息公开透明度高、部门建设良好的形象，可以间接的增加对审计机关公开信息的黏性。

本文在此理论的基础上，在对浙江省地级市审计机关发布的审计信息进行现状分析时，需要对宣传类和告知类的信息全部进行分析，以此来判断目前地级市审计机关公开的审计信息的动机更加倾向于哪方面，并结合后文指标体系对审计信息公开的质量进行评价。

3 浙江省地级市政府审计信息公开现状

浙江省共有杭州、宁波、温州、嘉兴、湖州、绍兴、金华、衢州、舟山、台州、丽水 11 个地级市，这些地级市的审计机关公布政府审计信息必须依法开展，以此来降低潜在的执法风险，当前浙江省地级市公开审计信息主要依据法律法规由国家层面到地方性法规都已建立。该部分的现状分析是从浙江省地级市审计机关信息公开的渠道、数量、范围、内容、及时性四个方面进行。

3.1 审计信息公开的渠道

(1) 新媒体平台

当前，各个政府部门都将门户网站视为其公开信息的第一平台，浙江省地级市审计机关也不例外，门户网站官方性的特征使得其成为目前最为主流的政府审计信息公开的平台，同时也是公布政府审计信息最为全面、及时的平台。关于浙江省地级市审计机关门户网站的建设，自 2008 年《条例》实施之后，11 个地级市审计机关目前已有 10 个建立了独立的门户网站，开通率高达 90.91%。仅有衢州市审计局是通过衢州市人民政府的门户网站发布重要审计信息，其公开内容包含本级预算执行和其他财政收支审计工作报告、其他审计结果、审计整改情况三种类型，信息种类较为单一。其次，浙江省已建立门户网站的地级市审计机关专栏建设成果中，其中最为重要的政务公开专栏正在完善。包含政府信息公开指南、政府信息公开制度、法定主动公开内容、政府信息公开年报四部分基本模块，除此之外杭州市审计局、温州市审计局等还在此栏目增加了依申请公开信息板块。依申请公开板块各审计局形式表现基本相同，只提供依申请公开的渠道，符合依申请公开信息条件社会公众可以以个人或者法人的身份去申请未公开的审计信息。但是不会将依申请公开信息的处理状态在网站实时公布，而是在政府信息公开年报中披露处理结果。

政务双微，即在微信和微博平台发布政务信息。这也是政府部门公开信息较为普遍的一种渠道。相比较门户网站，双微平台的注册用户以及活跃用户等数据都非常庞大，其计量单位为亿，该平台上发布信息的传播效率、覆盖率都非常可观。政府部门可以开通微信公众号与微博账号，同时权威性又能得到保证。例如微信公众号头像的右下方会有黄色圆圈内红色勾号，这是微信后台认证的官方标志，同样地微博账号下方也有微博平台的官方认证标识。目前，浙江省 11 个地级市的微信开通情况不容乐观。仅有宁波、

湖州、嘉兴、衢州四个地级市审计机关开通了微信公众号，开通率仅为 36.36%。与全国省级审计机关 64.71% 的开通率相比较低，浙江省地级市使用微信新媒体普及率并不高。微博账号开通更是交了白卷，尽管宁波、温州、湖州、丽水、台州审计机关曾经在政府审计信息公开年报中披露已开通过微博账号，但笔者通过在微博平台检索，发现浙江省地级市审计机关在截至 2021 年 12 月 31 日为止，并未有地级市审计机关开通微博账号，这对公众从微博获取信息而言十分不利，同时对这些地级市政府工作报告的客观性保持怀疑。反观全国已开通了微博账号的十几个省级审计机关，例如河南、辽宁、广西、贵州、四川等，贵州、四川审计机构微博账号的粉丝数更是都已超过两万人。

值得一提的是宁波市审计局在新媒体运用上走在浙江省地级市审计机关的前列，在甬派 APP 上发布审计整改情况，尽管该 APP 主要运用在长三角地区、但该创新举措仍然值得学习。

（2）传统媒体平台

报刊、期刊是政府审计信息公开较为传统的公布渠道，当前浙江省地级市审计机关并不是都开办了相关纸质刊物，目前已开通的期刊有《宁波审计》、《杭州审计》、《杭州审计信息》等，每期都有专门的篇幅是图片审计资讯，大部分内容是县级审计机关执行审计活动的心得体会。报刊主要有《宁波市政府人民公报》、《宁波日报》、《金华日报》等。相比较门户网站和微信公众号平台，纸质版的报刊杂志无论是携带或者查询信息皆不是特别便利，因而当前浙江省地级市审计机关在借助传统媒体平台公开信息的数量越来越少。除此之外近几年以新闻发布会的形式公开政府审计信息也逐渐变得普遍起来，但是目前浙江省地级市发布新闻发布会的次数显然很少。

3.2 审计信息公开的数量

3.2.1 信息公开总体数量

自 2008 年开始实行《条例》以来，各级审计机关的信息公开意识逐步增强，信息公开数量也随之逐渐增加，本文将浙江省 11 个地级市审计机关 2016-2020 年发布的审计信息数量进行收集整理，并进行分析。从表 3.1 中可以看出 2016-2020 年五年间浙江省地级市审计机关的信息公开总数量都大于了 1000 条，年均公开信息数量最少 225 条。丽水市审计局在五年间公开了 2709 条审计信息，年均公开的审计信息数量高达 541 条。其他地级市年均发布审计信息数量处于 200-400 条、400-600 条之间。可见浙江省地级

市审计机关信息公开工作已经进入常态化并且基本都已探索到本机关发布审计信息的规律。从图 3.1 各地级市具体信息公开的数量图可以看出，除了丽水市审计局、杭州审计局、宁波市审计局外其他的审计局信息公开数量变化比较均衡。

表 3.1 浙江省地级市 2016—2020 年信息公开总数量

地 级 市	丽水 市审 计局	杭州 市审 计局	宁波 市审 计局	金华 市审 计局	舟山 市审 计局	温州 市审 计局	衢州 市审 计局	湖州 市审 计局	台州 市审 计局	绍兴 市审 计局	嘉兴 市审 计局
总 量	2709	2412	2403	1954	1937	1889	1392	1379	1182	1146	1126
平 均 数	541.8	482.4	480.6	390.8	387.4	377.8	278.4	275.8	236.4	229.2	225.2

资料来源：浙江省地级市审计机关门户网站

从图 3.1 可以看出，浙江省 11 个地级市审计机关信息公开的差距比较大，具体数量可以分为三个层次。①丽水市、杭州市、宁波市是审计局，公开数量大于 2000 条，并且宁波市审计局信息公开波动巨大，是因为该门户网站栏目建设导致的每年统计信息公开总量的标准不一样。②金华、舟山、温州市审计局为第二层次。公开数量为 1500-2000 条。③其余公开数量小于 1500 条的审计机关。丽水市审计局和杭州市审计局近五年公开的审计信息不仅总数量上排列第一第二，总体增速也很快。尤其是丽水市审计局在 2020 当年共公布了 1060 条审计信息，接近嘉兴市近五年公开信息的总量。

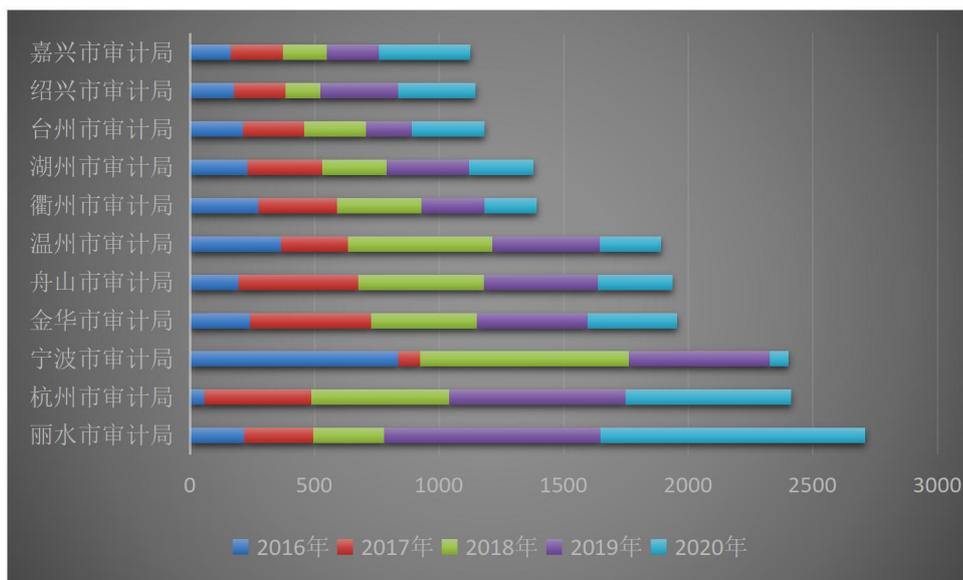


图 3.1 浙江省地级市信息公开数量地区差异

3.2.2 审计结果公告数量

政府审计信息中的审计结果公告的数量是衡量其审计过程信息的重要指标。浙江省地级市审计机关审计信息公开的类型比重发展还不均衡。图 3.2 是各地级市审计机关 2016-2020 年间审计结果公告的数量以及年平均公告数，显然，浙江省地级市 2016-2020 年五年间公开审计信息的总数量与审计结果公告数量之间并无直接的关联，丽水市审计局信息公开总数量是 11 个地级市中最好的，但审计结果公告数量却是所有审计局中公开最少的，这说明信息公开总量与审计结果公告以及其他类型的审计结果公告数量之间达到平衡是审计信息公开的努力方向。公布审计结果公告数量最好的前五个审计局分别是湖州市、宁波市、衢州市、台州市、杭州市审计局，其中湖州市审计局公开审计结果公告是五年间最多的，年均公告数量高达 37 篇，接近丽水市审计局年均公开公告数量的 3 倍，五年间两个地级市公开的审计结果公告相差 123 篇之多。理论上讲，各个地级市审计机构属于同一级别，之间每年的审计项目数量差别不会太大，但从公开的结果公告数量来看，即使年均数量差异不大，随着时间推移，这种差异越来越明显，公开数量较少的审计机关应当关注审计结果数量之间的不均衡。

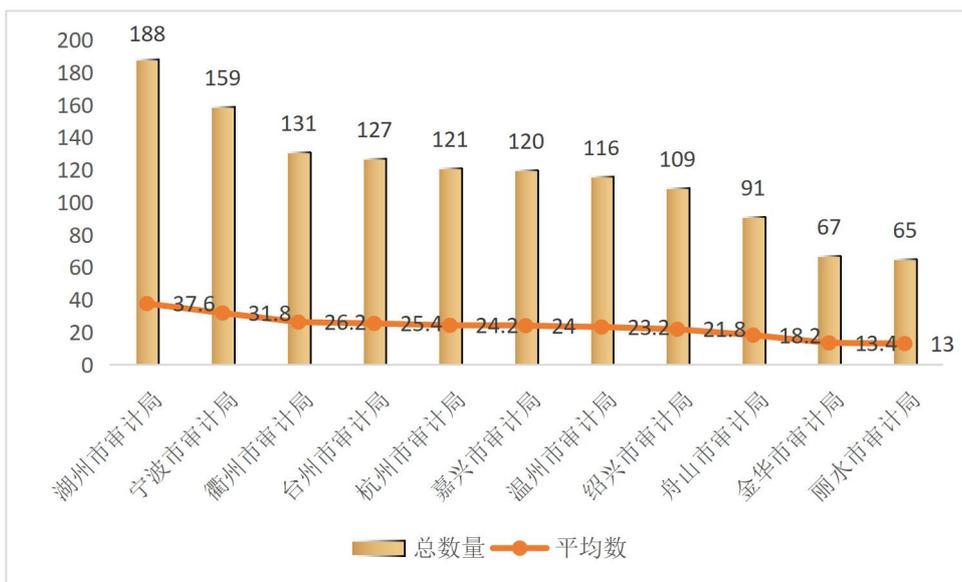


图 3.2 浙江省地级市 2016-2020 年审计结果公告数量

3.2.3 依申请公开数量

审计信息公开主要有主动公开和依申请公开两种模式，近几年，从审计署、省级审计机关在政府审计信息公开年报中都表示出了对依申请公开信息的重视，通过对依申请公开信息的整理分析，可以得知社会公众除了已公开的信息更关注哪些审计项目，更想了解何种类型的审计信息，也可以从侧面反映出审计机关主动公布信息的遗漏，促进信息公开的发展更加完整。表 3.2 是浙江省地级市 2016-2020 年各审计机关依申请公开信息的总体情况，首先，依申请公开数量少是普遍存在的问题，宁波市审计局收到的依申请公开是最多的为 31 件，部分审计机关当年收到 3 件以下需处理的依申请公开信件最为常见，甚至在有些年份部分审计机关收到的依申请公开为 0 件。其次，从表中可以看出温州市审计局与嘉兴市审计局、舟山市审计局在门户网站以及年度报告中未公布依申请公开信息的任何情况。这些审计机构应尽快建立依申请信息公开的机制。

表 3.2 依申请公开数量统计

地级市	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	合计	平均数
杭州市审计局	1	11	2	3	6	23	4.6
宁波市审计局	4	10	7	5	5	31	6.2
温州市审计局	—	—	—	—	—	—	—

续表 3.2 依申请公开数量统计

地级市	2016年	2017年	2018年	2019年	2020年	合计	平均数
绍兴市审计局	0	1	2	1	3	7	1.75
湖州市审计局	2	0	1	1	4	8	1.6
嘉兴市审计局	—	—	—	—	—	—	—
金华市审计局	4	0	3	1	5	13	2.6
台州市审计局	—	3	3	1	3	10	2.5
丽水市审计局	—	—	—	—	2	2	2
舟山市审计局	—	—	—	—	—	—	—

资料来源：浙江省地级市审计机关门户网站

3.3 审计信息公开的范围

信息公开的范围体现信息的边界感，本文通过登录浙江省地级市审计机关的门户网站，对当前浙江省地级市审计机关信息公开范围进行描述，发现各审计局门户网站公开专栏设置存在差异，但通过分析发现公开可以归类为 12 类，具体情况如图 3.3 所示。首先是与审计机关相关的机关概况、党建工作、以及政策法规、宣传推广四类，其次是审计工作相关的审计动态、审计通知公告、审前公示、审计结果公告、审计案例、内审园地六类，还有依申请公开的审计信息以及其他两类。审计机关概况、党建工作、政策法规、宣传推广类的信息是政府部门公开信息的基础。机关概况下设通常设置内设机构、领导之窗、机构职能、下属单位、办事指南等基本情况。

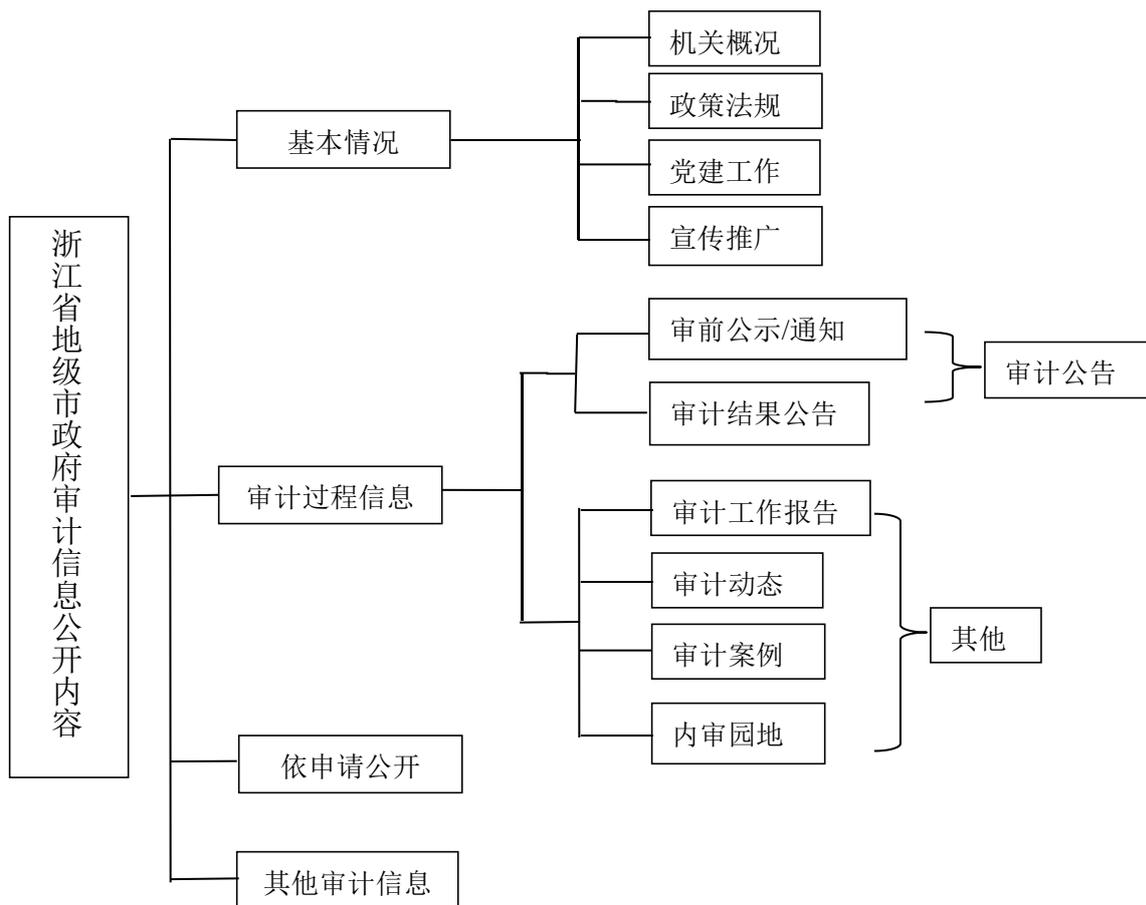


图 3.3 浙江省地级市政府审计信息公开内容

3.3.1 审计过程信息

审计过程信息是政府审计信息公开的核心部分，与政府审计行为的联系最为紧密。具体包括审前通知、审前公示、审计结果公告以及审计工作报告等，这些信息也正是社会公众最为关心的审计信息。

审前公示是审计过程信息的开端，浙江省地级市信息公开中的审前公示是其信息公开的一大亮点，部分地级市审计局甚至可以超 50%以上的审前公示与审计结果一一对应。审前公示主要体现为两种方式，一种是以公布单个审计项目的形式公开审前公示；另一种是清单式公布全年审计项目的审前公示。总体而言，第一种方式的审前公示内容信息全面度普遍高于第二种，尽管各个地级市审前公示内容的具体格式有所差异，但是基本包含被审计单位、审计范围和内容、审计时间、审计人员纪律四部分内容。以第二种形式公布的审前公示内容通常仅包含审计项目名称信息，信息显然是缺乏的，对于想要获取审前公示相关信息的需求者而言，审前公示的内容也应当如同审计报告般规范化。

审计工作伴随着审前公示有序展开, 审计动态实时更新, 最终工作成果在审计结果公告上得以体现。从审计结果公告的标题来看, 浙江省地级市审计结果公告的标题规范度较高。90.91%浙江省地级市审计机关主要以《**审计局关于***审计结果的公告》或者《**审计局关于**专项审计调查的结果公告》这种形式公开为主; 从审计结果公告的内容来看, 浙江省地级市审计审计结果公告的规范程度及质量还有待提高。有 27.27% 个地级市的审计公告内容中未涉及审计处理情况及建议, 并且全部公告皆反映出“重问题、轻整改”的趋势, 对审计出的问题进行详细的列示, 包括审计出的具体问题金额。而整改情况段落结果公告是做简单总结, 无论从整改段的文字数量还是文字所传达的信息都有所反映。例如, 舟山市审计局的审计结果报告中“目前, **对审计揭示的问题已基本完成整改。”则是对审计整改情况的公开。短短十几字是远远无法满足公众对审计整改情况的了解需求的。可见, 目前浙江省地级市审计局的审计结果内容中整改段还需继续规范。否则这不仅减弱了审计结果的运用效果, 也给被审计单位提供了投机的机会。同时, 还增加了社会公众检索审计整改信息的时间成本, 从而导致被审计单位整改情况说明相比同项目的审计结果公告关注度不高的问题。公告具体举例情况如下。由于各个审计机构公开审计结果公告具有一贯性, 因此本表中所有随机抽样的样本具有代表性。

总体而言, 浙江省地级市审计机关过程性审计信息公开情况良好, 信息公开内容比较全面, 尽管各地级市在审前公示内容、结果公告内容还有待统一。

3.3.2 其他审计信息

关于浙江省地级市审计机关公开的其他审计信息中, 政府信息公开工作报告对于本机关的信息公开工作而言十分重要。《条例》第四条规定, “各级人民政府及县级以上人民政府部门应当建立健全本行政机关的政府信息公开工作制度, 并指定政府信息公开工作机构负责本行政机关政府信息公开的日常工作。”下文将对浙江省地级市审计机关的政府信息公开工作报告特征进行描述。

对浙江省地级市审计机关公开的工作报告的研究主要是从公开形式、公开内容两个维度展开。目前浙江省地级市审计机关信息公开的工作报告的形式主要分为四种, 分别是文字+表格+图解版、图解版、表格、文字+表格的形式。具体情况如图 3.4 所示, 36.36% 审计机关仅以表格的形式公开此类信息, 表格的形式信息固然清晰, 但表格所包含的信息量有限, 同时表格内难以理解的内容需要文字来进行解读、显然, 仅以表格形式公开的工作报告不能满足信息公开的需求。36.36%是以文字加表格的形式, 这种形式也是当

前全国各级审计机关比较常见的编制政府工作报告的形式，表格中的内容是法定公开的内容，其格式与内容基本一致；但很显然，以审计署的信息公开的年度报告为例，信息公开的年度报告，如果可以将“文字、表格、图片”的方式结合起来，才可以达到最佳的公开效果，浙江省地级市中只有 13.64%的审计机关是这种形式；其余 13.64%的审计机关则仅有图解版。综上，首先浙江省地级市审计机关公开的政府信息公开报告的形式有待统一。

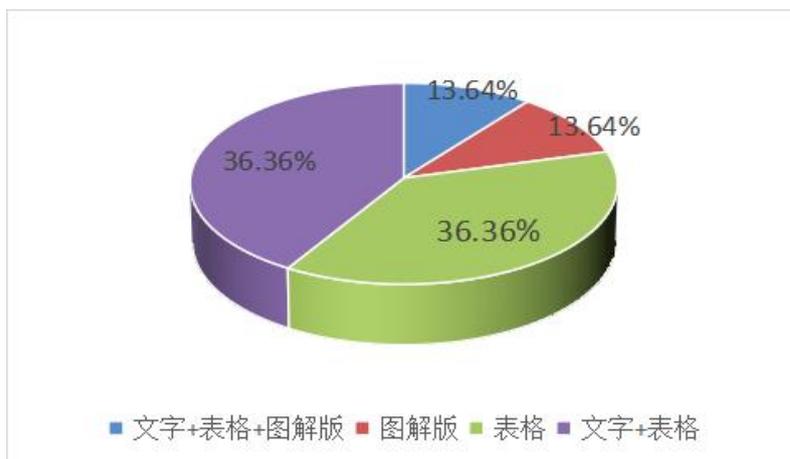


图 3.4 浙江省地级市审计机关政府工作报告格式

3.4 审计信息公开的内容

关于浙江省地级市审计机关信息公开内容的现状，本部分应用内容分析法以及 ROSTCM6 软件进行分析。这种方法可以分析文字背后所蕴含的本质性事实，揭示文献的隐性信息内容。是一种定量与定性混合使用的研究方法，研究对象是具体的文本，将非结构信息定量化为所需的数据，然后对数据再进行分析得出结论。

3.4.1 数据选取

本文分别选取 11 个地级市审计机关门户网站上固定时间段已公开信息，该数据同时也具备真实性与客观性。在谷歌浏览器的搜索栏分别输入“**审计局”进行检索，之后进入官方门户网站，利用八爪鱼采集器 8 制定翻页循环以及列表进入详情页采集策略对所需数据进行采集。由于 11 个地级市 5 年间公开的信息数量太大，本文仅选取 2021

年1月1日至2021年12月31日之间这些门户网站发布的所有信息，共计1175条。采集的字段包括有：信息主题名称、发布时间、浏览次数和信息来源等。

3.4.2 审计信息词频分析

利用 ROSTCM6 软件对所采集的内容文档进行词频分析，首先对内容另存为 TXT 文件的形式，然后在软件内按照分词处理-词频统计-词频分析的路径达到研究目的，本文依据词汇频率从高到低选取 50 个有效高频词，具体情况如表 3.3 所示。从表中可以看出，浙江省地级市审计机关公开的审计信息关注点相对集中，“审计”“问题”“管理”“整改”“监督”分别是出现频率最高的五个词汇，词频均高于 1000 次，这些词汇与审计专业工作息息相关。体现了审计在发挥监督职能过程中不断发现问题，以及对审计发现问题整改的高度关注。之后的词语中与审计专业相关联的有“内部审计”“公告”“财产”“财力”“政府采购”“团队”等等。可见浙江省地级市审计机关公开信息对专业信息的披露的重视程度高于政务信息。排名第 5-10 高频词大多与被审计单位的审计对象以及审计资料相联系，有“资金”“预算”“财政”。因为无论审计类型怎么变化，几乎都离不开与资金的联系，而“预算”“财政”是政府审计中每年都会遇到的审计对象的资料数据。其次“完善”与“创新”也反映了审计机关不断追求工作精益求精的状态。另外从高频词“违规”“违法”“违纪”“违反”可以看出这些审计机关公开的信息中有很多对审计出不合法、合规信息的公开，与之前的“问题”关键词也相互印证。进一步体现了审计的工作成果的公开。其他剩余词汇大多与政务信息相关，整体上而言，信息公开的核心内容主要集中于审计工作的相关信息及结果信息，政务信息相对较少。

表 3.3 浙江省地级市政府审计信息公开词频结果

排序	关键词	词频	排序	关键词	词频
1	审计	2510	26	违法	70
2	问题	2347	27	创建	70
3	管理	1497	28	财经	51
4	整改	1099	29	违纪	51
5	监督	1032	30	创业	50
6	资金	956	31	政府采购	44
7	预算	756	32	城乡	43

续表 3.3 浙江省地级市政府审计信息公开词频结果

排序	关键词	词频	排序	关键词	词频
8	财政	655	33	创优	37
9	完善	526	34	城镇	34
10	创新	489	35	概算	31
11	财务	192	36	创新	30
12	违规	153	37	投资	30
13	过程	127	38	意见	29
14	主动	122	39	财产	28
15	机制	120	40	财力	26
16	城区	120	41	过去	26
17	公告	115	42	创造	26
18	主体	109	43	财物	23
19	内部审计	99	44	完整	23
20	案例	91	45	主线	18
21	知识	90	46	完全	19
22	卫生	90	47	过硬	18
23	违反	83	48	完工	18
24	团队	71	49	政府部门	15
25	科研	90	50	学以致用	13

资料来源：ROSTCM6 分析所得

3.4.3 审计信息语义网络分析

对浙江省地级市审计信息公开内容的词频分析反映了目前信息公开的关注点，却无法梳理各个词语之间的联系。而语义网络分析恰好可以通过图片的方式构建概念、反映词语之间的关系。具体操作为对高频词运用 ROSTCM6 进行特征分析，生成一份 VNA 文件，即语义网络图 3.5。从层级来看，浙江省地级市审计机关信息公开语义网络图“核心”明确，以“审计”为中心节点，距离审计节点越近的词语则与审计的联系最紧密，各线条之间的密度与共现次数呈正比关系；第二层为层次核心层，由“问题”“管理”“项

$$n = \frac{\delta^2}{\frac{e^2}{Z^2} + \frac{\delta^2}{N^2}}$$

n=138。各地级市审计机关随机抽取 15 份（15*11=165>138），最终获取 165 个样本。能够满足研究需要。根据对样本的统计分析（附录 A）得到图 3.4，从结果公告总量上来看，浙江省地级市审计机关公开结果公告及时性的工作还有待完善。时间差处于 7-12 个月的地级市审计机关高达 46.6%，4-6 个月占比 35.76%，时间差为 12 个月以上的比例也达到了 10%以上，高于了全国省级审计机关公开结果公告的时间差；结合公告类型来看，时间差在 3 个月以下所涉及到的审计类型大部分是经济责任审计、政策跟踪落实审计。时间差集中在 4-6 个月的审计类型大部分为专项资金审计。7-12 个月时间差的大部分则是财政审计、工程审计类型的审计结果公告。同时、发现浙江省地级市审计机关公开的预算执行类型的审计公告时效性最差，在时间间隔大于 12 个月的公告中占比较高；从各个审计机关的横向比较来看，表 3.6 中数据平均值数值越小，说明对应的审计机关审计结果公告的及时性越好，根据表格可以看出，浙江省地级市审计机关中衢州市审计局公开审计结果公告的及时性最强，而绍兴市、金华市做的还不够好。这体现出浙江省地级市审计机关在审计结果公告公开时间的随意性。公告多为集中时间点进行公开，例如 11 月是每年公开结果公告数量最多的月份，而不是按照审计结果公告完成成就进行公开的模式。严重影响了审计结果公告的时效性。至于各类型审计结果公告时效性有好有坏，可以与审计机关自身的能力也存在很大的联系。综上，浙江省地级市审计机关审计信息的时效性仍存在改进的空间。

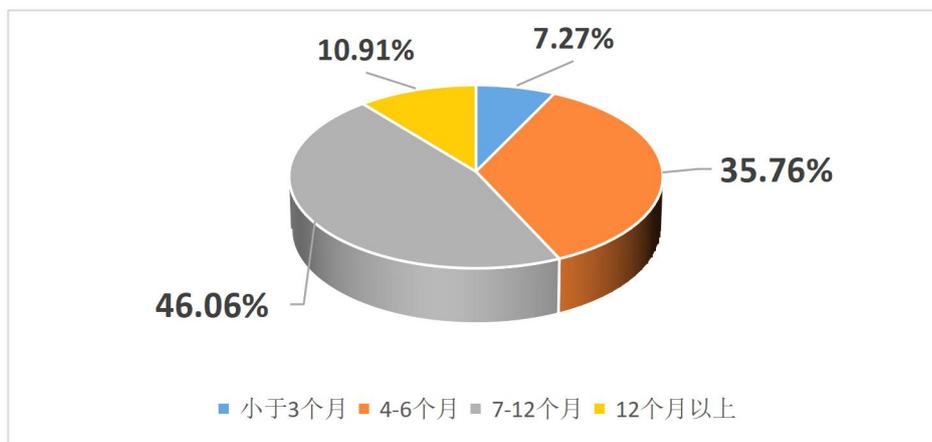


图 3.6 浙江省地级市审计结果公告及时性

表 3.4 浙江省地级市结果公告及时性

地 级 市	衢州	杭州	湖州	舟山	温州	嘉兴	台州	丽水	宁波	金华	绍兴
市 审 计 局											
平 均 值	2.13	2.13	2.20	2.33	2.53	2.67	2.73	2.73	2.87	2.87	2.93
排 名	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

资料来源：对浙江省地级市审计机关门户网站信息分析所得

通过以上对地级市审计机关信息公开各方面现状的描述与的比较，发现目前浙江省各个地级市信息公开的建设无论是从外在数量，还是信息公开的渠道与及时性而言都存在发展不均衡的问题，例如衢州市审计局，没有门户网站，衢州市人民政府与其建设的微信公众号是其主要的公开渠道，但其公开信息的数量以和及时性都位列 11 个地级市的前几名。信息公开内容的规范程度也是参差不齐，以审前公示、实际结果公告、年度报告为例。总之，浙江省地级市审计机关审计信息公开仍有很大的进步空间。

4 浙江省地级市政府审计信息公开评价

4.1 浙江省地级市政府审计信息公开评价体系构建

4.1.1 关键指标的提取

我国政府审计信息公开的评价指标体系发展尚不完善，评价地级市审计机关信息公开的指标体系更少，尤其是现有评价对象多为政府信息公开的信息而非政府审计信息公开。本文指标体系的构建中关键指标的提取主要是参考了以下数据。

（1）国务院相关指标要求

国务院 2019 年制定了《政府网站与政务新媒体检查指标》和《政府网站与政务新媒体监管工作年度考核指标》两份文件来考核当政府部门对门户网站的建设以及通过门户网站的公开信息。该文件的指标设置参考了《条例》的新规定，更贴合当前信息公开的要求，指标设计的权重体现在单项否决与扣分指标、扣分指标的差异中。

（2）第三方机构的评价体系

第三方指标体系主要是由中国社会科学院法学研究所、中国社会科学院国家法治指数研究中心等受国务院办公厅政府信息与政务公开办公室委托制定了一系列评价信息公开质量的指标体系，有《政府信息公开第三方评估指标体系及说明》、还有《法治蓝皮书·中国法治》都有指标体系的构建。并且以上所有指标体系会根据不同级别的政府部门还设计相对于的指标，例如专门针地市级政府部门的指标，县级级别政府部门的指标，审计机关公开审计信息首先必须遵循政府信息公开的要求，因而以对本文的指标体系皆具有一定的借鉴性与科学性。

4.1.2 浙江省地级市政府审计信息公开评价指标体系

根据研究目标，本文将政府信息公开的评价指标划分成四个层次，用四级指标表示。一级指标有主动公开、依申请公开、保障监督机制；二级指标分成信息公开平台与目录建设、规范性文件、重点领域信息等 11 个部分；三级指标分解为更为具体的 28 个内容。四级指标是对部分三级指标进行了更为具体划分。

指标中主动公开是指审计机关将政府审计信息发布到门户网站等渠道，为公众提供审计信息的政府行为。主动公开指标包括政府信息公开平台与目录建设、规范性文件、

重点领域信息公开、政策解读、热点回应、政府信息公开指南 6 项二级指标。公开平台以及公开目录是审计信息公开的基础，不同的平台可以发布更具有针对性的信息。信息公开的目录的存在不仅可以方便信息查询，也可以帮助审计机关梳理已公开信息。目录全面性主要评价审计机关门户网站建设和目录建设是否统一协调，评价目录信息与网站其他栏目信息是否一致完整。政府信息公开专栏下的目录应当包括在该门户网站公开的全部信息，分门别类清晰明了是最终效果。规范性文件的公开是对所有政府部门法治建设的重要要求，《条例》对此作了明确规定。其他的重点领域信息公开、政策解读、热点回应都是与关注审计信息的公众有密切联系的因素，并且这些内容均为法定公开。政府信息公开指南是审计机关开展信息公开工作的最详细的依据，其设置的合理性和可行性至关重要。

依申请公开是社会公众获取审计机关未公开信息的唯一合法通道，不仅可以满足公众的需求，同时弥补审计机关信息公开的不足，促进审计机关公开公众真正需求的信息。所以应当对浙江省地级市审计机关依申请公开的建设着重进行评价，当前的依申请公开的渠道不再是单纯的线下申请，更应该加强在线申请链接的建设。评价内容包括办理渠道的畅通情况、申请方式是否便民。由于依申请公开主要的受众是社会公众，因而更有必要在此方面进行问卷调查。

政府审计信息公开工作是否能够达到预期效果，与能否做好保障监督工作有密切关系，用于规范信息公开的整体工作情况，也是为了保障公民可以通过相关信息的公开对政府行为进行监督。为此，本指标体系设置保障监督机制版块。包括组织领导、政府信息公开管理机制、政府信息公开年度报告。具体的指标体系如下表 4.1

表 4.1 浙江省地级市政府审计信息公开评价体系

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标
主动公开	信息公开平台与目录建设	公开平台	门户网站政府信息公开专栏
			门户网站检索功能
			微平台
			新闻发布会
			政府审计信息公开咨询电话
		政府审计信息公开目录	目录查询便利性
			目录查询全面性

续表 4.1 浙江省地级市政府审计信息公开评价体系

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标	
主动公开	规范性文件	栏目设置		
		发布信息	规范性文件备案信息 已公开文件有效性	
	重点领域信息	审计报告		审计报告完整性
				审计报告及时性
				审计报告规范性
				审计报告的可理解性
		内部审计信息		
		审计规划		
	政策解读	解读情况		政策解读栏目设置
				解读形式
				解读方式
				解读内容
	回应关切	热点回应		有无回应
				回应及时性
				回应方式
		网站互动		互动栏目设置
				互动情况
	政府信息公开指南	指南公开情况		
		指南内容完整度		主动公开范围
				申请条件说明
				不予公开范围说明
				申请方式说明
				申请办理流程说明
			主管机构信息	
	监督与救济渠道			
	更新情况			

续表 4.1 浙江省地级市政府审计信息公开评价体系

一级指标	二级指标	三级指标
依申请公开	依申请公开渠道 畅通性	申请表
		在线申请链接
		信函申请渠道
	依申请公开答复	答复时限
		答复形式规范化
保障监督机制	组织领导	工作指导
		工作机制
		机构队伍建设
	政府信息公开 管理机制	信息公开审查制度
		信息公开发布机制
		信息依申请公开工作制度
		信息公开监督考核工作制度
		信息公开责任追究制度
	政府信息公开 年度报告	年度报告的可获取性
		报告内容

资料来源：评价体系

4.2 浙江省地级市政府审计信息公开的结果分析

对浙江省地级市审计机关政府审计信息公开采用 0-1 的赋值法进行评价，依据“有执行且准时公布，得 1 分；有执行但没及时公布，得 0.5 分；没执行，直接得 0 分”，最后汇总各审计机关的分值，对信息公开的质量分为五个等级，分别是审计信息公开质量高、审计信息公开质量较高、审计信息公开质量一般、审计信息公开质量差、审计信息公开质量很差。衡量标准为每一模块各机关总分值与总项数的比值，依次为高于 90%、低于 90%大于 70%、低于 70%大于 40%、低于 40%大于 10%、低于 10%。

4.2.1 主动公开得分分析

在浙江省地级市审计机关主动公开的部分总得分为 34 分，得分项目是从信息公开平台与目录建设、规范性文件、重点领域信息、政策解读、回应关切、政府信息公开指南几个方面进行了评价。具体结果如表 4.2 所示，杭州市审计局公开的信息得分为 32.5 分，属于信息公开的质量高，在浙江省地级市审计机关中排名第一，处于 95.59%。在审计结果公告的及时性、双微平台的开通，以及新闻发布方面工作做得还不够。剩余的地级市审计机关中 8 个地级市的信息公开的质量处于较高水平，在 70%-90%之间，2 个地级市审计机关信息公开的质量一般。可见，浙江省地级市审计机关之间主动公开信息的差异还是非常大的。

同时，通过分析发现内部审计信息、政府信息公开指南、指南更新情况方面所有的审计机关不仅全部建设了相关栏目、而且对此也进行了及时更新。相反，审计报告、政策解读等注重形式与内容多方面的指标各审计机关得分差异较大。这反映了在政府审计信息公开的过程中，形式上的工作，例如设置栏目、制定指南等比较容易做出成绩，而有关内容性的工作，想要一下子提高质量显得不切实际，例如审计公告的衡量方面较多，尤其是其内容的维度上，从这些指标方面的得分差异上就能够体现出来。

表 4.2 主动公开得分

三级指标	杭 州 市	宁 波 市	温 州 市	绍 兴 市	湖 州 市	嘉 兴 市	金 华 市	台 州 市	丽 水 市	舟 山 市	衢 州 市
总分值	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34
公开目录	2	2	1.5	1.5	1	2	1.5	2	1	1.5	1.5
栏目设置	1	1	1	1	1	1	1	0.5	0	1	0
发布信息	2	2	2	1	1	1	2	2	0	2	2
审计报告	3.5	2.5	2.5	3	2.5	3.5	3	2	2	2.5	2.5
内部审计	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
计划信息	1	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0
解读情况	4	2.5	2.5	3.5	2	2	3.5	3.5	3	3	3
热点回应	3	3	3	3	2.5	3	3	3	2	2.5	2

续表 4.2 主动公开得分

三级指标	杭州市	宁波市	温州市	绍兴市	湖州市	嘉兴市	金华市	台州市	丽水市	舟山市	衢州市
网站互动	2	2	2	2	1	2	1.5	1	1	1	1
指南公开情况	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
指南内容完整度	7	6	5	7	6	5	5	7	6	5.5	6
更新情况	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
合计	32.5	28.5	26.5	29	24.5	27.5	27.5	28	20.5	25.5	23
排名	1	3	6	2	8	5	5	4	10	7	9

资料来源：指标体系赋值所得

4.2.2 依申请公开得分分析

本研究的依申请公开分为依申请公开渠道与答复两个方面，公开渠道方面对申请表以及不同的申请方式，包括“在线申请”“信函申请”进行评价。而答复则着重关注答复的时限以及答复的规范化，

通过表 4.3 的得分情况来看，该模块总分为 5 分，浙江省地级市的审计机关得分都为 3 分，处于信息公开一般的级别，为 60%。在依申请公开渠道方面都是 1 分，而关于依申请公开的答复则全部没有公开，这也是目前政府信息公开的常态，对于依申请公开的信息，无论是答复进程还是时限、形式都都只是针对申请人个人开放数据，而其他公众无法得知，因而属于无公式，得分为 0 分。

表 4.3 依申请公开得分

三级指标	杭州市	宁波市	温州市	绍兴市	湖州市	嘉兴市	金华市	台州市	丽水市	舟山市	衢州市
总分值	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
申请表	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
在线申请链接	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
信函渠道	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

续表 4.3 依申请公开得分

三级指标	杭州 市	宁波 市	温州 市	绍兴 市	湖州 市	嘉兴 市	金华 市	台州 市	丽水 市	舟山 市	衢州 市
答复时限	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
答复形式 规 范化	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
合计	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

资料来源：指标体系赋值所得

4.2.3 保障监督机制得分分析

保障监督机制是信息公开的具体制度依据，本研究在该部分主要从组织领导、政府信息公开管理机制、政府信息公开年度报告三个维度进行评价，并对每个维度指标进行了细分，各指标具体得分情况如表 4.4 所示。

该板块总分为 10 分。以各审计局得分为标准，杭州市审计局、绍兴市审计局、舟山市审计局在这方面的信息公开质量高，所以指标基本都进行了及时的公示，得分为 90% 以上，其他地级市审计机关中有 5 个该部分信息公开质量较好，处于 70%-90% 的水平。湖州市审计局、嘉兴市审计局、丽水市审计局以及衢州市审计局审计信息公开质量则处于一般的水平，尤其是丽水市审计局和嘉兴市审计局，关于监督制度则完全没有公开，湖州市审计局则是及时公开了一部分，其他的没有及时更新，2019 年公布的《条例》对依申请公开做了较大的调整，而地级市审计机关应及时作出相应的调整，得分低的几个审计机关应加强该部分的建设。

以各指标得分为标准，浙江省地级市审计机关在关于信息公开的工作指导、机构信息公开人员的队伍建设还有年度报告的可获取性方面工作成果显著，存在的问题大多是没有及时公开，而非未公布。除此之外，仅有金华市审计局、温州市审计局在政府信息公开栏目中并未囊括所有已公开年度的工作报告。其次，我们发现在信息发布、审查、监督考核、责任追究等机制方面不公开，或者进行了公开，但信息的时效性较差是浙江省地级市审计机关信息公开中该板块得分低的主要原因，信息公开保障机制对于贯彻落实审计信息公开制度的重要性不言而喻，所以该部分的不足浙江省地级市审计机关应当引起高度重视。

表 4.4 保障监督机制得分

三级指标	杭州 市	宁波 市	温州 市	绍兴 市	湖州 市	嘉兴 市	金华 市	台州 市	丽水 市	舟山 市	衢州 市
总分值	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
工作指导	1	1	1	1	0.5	1	1	1	0.5	1	1
工作机制	1	1	1	1	0.5	1	1	0.5	1	0.5	0.5
机构队伍建设	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.5
信息公开审查 制度	1	0.5	1	1	0.5	0	1	1	0	1	0.5
信息公开发布 机制	1	0.5	1	1	0.5	0	1	1	0	1	1
信息依申请公开 工作制度	1	1	0.5	0.5	0	0	0	1	0	1	0.5
信息公开监督 考核工作制度	1	0	0.5	1	0	0	1	0	0	1	1
信息公开责任 追究制度	1	0	0.5	1	0	0	0.5	0.5	0	1	1
年度报告的 可获取性	1	1	0.5	1	1	1	0.5	1	1	1	1
报告内容	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5
合计	10	7	7.5	9	4.5	4.5	8	7.5	4	9	7.5
排名	1	5	4	2	6	6	3	4	7	2	4

资料来源：指标体系赋值所得

5 存在的问题和原因分析

5.1 存在的问题

5.1.1 地级市审计机关信息公开发展不均衡

从对浙江省地级市政府审计信息公开的现状描述以及指标评价中发现：整体而言浙江省 11 个地级市审计机关之间信息公开质量差距较大，并且个别审计机关内部不同类型审计信息之间的质量也呈现出一种不均衡的状态。从指标体系的最终评价结果中可以看出（表 5.1），杭州市审计局的得分比丽水市审计局要高 18 分，这意味着至少审计信息公开中存在 18 个指标所涉及方面丽水市审计局做得还不够好。不仅如此，有 36.36% 的审计局得分不高于 35 分，与杭州市审计局相差 10 分，其他的审计局得分处于 37-41 分之间。地级市审计机关在行政级别上是一致的，因而审计信息公开的一致性应该比较高，尽管地级市审计机关拥有一定的在信息公开的裁决权，但应当控制在一定的限度之内，否则日积月累，地级市审计机关之间信息公开的差距会越来越大。

从各审计机关各版块信息公开的比较结果来看，审计机关信息公开不均衡发展是比较明显的，数量与质量之间的差距比较大，例如丽水市审计局审计信息公开的数量尽管很乐观，但是审计结果公告的质量，包括公告的及时性、完整性等却相对较差，政策解读的形式与方式相比其他审计机关也比较单一，保障监督机制的相关信息公开几乎没有，再如信息公开排名比较好的杭州市审计局，没有开通微信及微博平台的帐号。地级市审计局应当尽量的均衡地发展各个模块，包括平台建设、公开数量、公开质量等。从纵向比较来看，部分地级市审计信息数量依旧不均衡，比如宁波市审计局，杭州市审计局信息公开的数量就呈现出一种不稳定的状态，如若是审计信息公开数量的计量标准发生了变化，则应该在政府工作中作出说明，这也从侧面证明部分地级市审计机关信息公开还未找到适合自己的信息公开的平衡状态。

表 5.1 浙江省地级市政府审计信息公开总体得分

地级市	得分	排名
杭州市审计局	45.5	1
绍兴市审计局	41	2

续表 5.1 浙江省地级市政府审计信息公开总体得分

地级市	得分	排名
台州市审计局	39.5	3
宁波市审计局	38.5	4
金华市审计局	38.5	4
舟山市审计局	37.5	5
温州市审计局	37	6
嘉兴市审计局	35	7
衢州市审计局	33.5	8
湖州市审计局	32	9
丽水市审计局	27.5	10

资料来源：指标体系赋值所得

5.1.2 信息公开渠道单一

审计信息公开渠道单一是当前浙江省地级市审计机关信息公开中普遍存在的问题，所有需要传播信息的主体都不能在这个时代忽略新媒体对信息传递的影响力。无论是新媒体传播信息的速度还是传播方式都优于纸媒太多。当前过快的生活节奏导致公众普遍是从碎片化的时间来获取与工作相关或无关的各类信息，手机或者电脑顺理成章的对于公众而言更易获取信息，所以新媒体平台一定是当前地级市审计机关进行信息公开的首要途径。新媒体平台的受众数量可观、活跃度高，如果能够利用好该途径则对审计机关建设反馈通道与益处多多。要通过宣传等吸引更多的人关注新媒体平台公布的审计信息。尽量避免由于公开平台的限制使得很多人不会去关注审计机关发布的审计信息。目前浙江省地级市微信公众号开通率仅为 36.36%，其公开内容类型相对单一，微博账号普遍未开通，即使开通过又关闭账号也从侧面反映了在新媒体开通过程中开通效果不明显，需要换个思路，利用“政务双微”平台的优势，发布公众所关注的信息，而不是仅仅建设门户网站。

5.1.3 信息公开内容质量有待提高

(1) 公开审计信息的时效性不高

无论是在公开现状中对审计报告公开时效性的分析,还是指标评价中信息时效性的得分不高,都反映了出浙江省地级市审计机关目前公开审计报告时效性有待加强。该时效性研究对象主要是指审计结果公开,信息质量高低与信息时效性有着十分紧密的联系。年度报告中经常提到了信息公开时效性差的问题,说明地级市审计机关也意识到了这个问题。但是对公开现状中审计结果时效性描述中,浙江省地级市审计机关公开的审计结果公告时间主要集中在审计工作结束后在7-11个月,而省级审计机关时间主要集中在4-6个月,相差较大。同时公告时间差大于12个月的比例也远高于省级审计机关公开的时间差,尽管浙江省地级市审计机关意识到了问题,但改善效果还不够明显,仍需继续改正。

由于浙江省地级市审前公告比较及时,在审计结果开始当天或者前一天就会公开,如若与此对应的审计结果公告不能按时公开,则对此公告有需求的社会公众而言不能满足需求,也降低了公开信息质量。

(2) 公开信息内容规范性有待提高

浙江省地级市审计机关已公开的信息中,审计报告与工作报告的规范度不高是普遍存在的问题,地方审计机关尽管受到双重领导,但在业务上,上级审计机关的指导更为关键,但目前,无论是审计署还是浙江省审计厅,都没有对地级市审计机关的审计结果公告以及年度公告做出系统、统一的规范制度。浙江省地级市审计机关参照审计署的做法自己制定公告制度,也因此导致了各地方审计机关信息公开不统一的现状。11个地级市政府信息公开工作年度报告的格式共有四种,格式的不同导致了公开信息之间的信息量差异越来越大,例如湖州市审计局的年度报告信息含量十分低,作为一份年度信息公开工作的总结是显然不够的。这样公众就会逐渐失去对湖州市审计局年度公告的黏性。而且各个审计机关年度报告的差异加大了公众从中提取信息的难度。同时开年度报告中对依法申请模块的表述往往过于简单。从相关统计数据来看,杭州市审计局2019政府信息中对依申请公开情况的描述只有短短两行,不仅如此,大部分年度报告中只披露了依申请公开的数量,具体情况只字未提。甚至温州市审计局的年度报告中没有依申请公开的信息。总体而言,对这一块内容的描述的缺乏、内容的单薄不容置疑,而对于依申请公开的情况恰恰是应该重点描述的内容。

(3) 审计信息的可理解性差

关于政策解读、审计报告、年度报告的浏览次数比较低,究其原因,这些类型的信息内容专业性相对较强,但相比审计动态等又是比较重要的审计信息,因而读者能否看

懂并能够理解信息公开的内容对于审计机关政府审计信息公开工作至关重要，关系到整个政府信息公开工作的效果。这也是全国各级审计机关在公布政府信息时存在的普遍性问题。我们可以看到审计署每年的政府工作报告都有专门的解读版本，可以以图片的形式，或者将重点数据在解释版文件中放大标红以凸显其重要程度。而浙江省地级市审计机关仅有 13.64% 的审计机关借鉴了审计署的做法，给政府信息公开工作年度报告配置了解读版，这样的做法是降低审计信息难以理解的方式之一。

5.1.4 地级市审计局普遍制度规定不够完善

政府部门落实各项制度都会制定相应的配套机制，审计机关也不例外。从评价体系的指标来看，关于地级市审计机关进行信息公开，信息公开审查、信息公开发布机制、信息依申请公开工作机制、信息公开监督考核工作机制以及信息公开责任追究机制都是属于保障机制。但是显然目前浙江省地级市的信息公开保障机制建设不够完善，第一是仍有许多审计机关并未全部建设这些机制，而这些机制对于现在审计机关信息公开的需求而言是必须的。第二是已建立的机制仍不全面，在发布机制中没有提及如何应用新媒体平台进行信息公开，依旧默认为发布机制的对象是门户网站，至多提及一句在其他平台也应积极发布审计信息，但这对于微信、微博账号发布信息而言几乎没有指导作用，长此以往，微信微博账号及时发展建设起来，也会存在许多不一致的地方，阻碍自身发展与审计机关对其的量化管理。除保障机制之外，发现浙江省地级市审计机关目前没有关于公开信息目录的机制，指标体系中对目录完整性的评价得分情况也不乐观。目录中包含了大部分公开的审计信息，但不全面，比如审计动态信息有些审计机关放置在目录下，有些则在目录中检索不到。目录中的信息由于对信息所属类别不太明确，目录设置反而影响了公众检索信息的效率，例如有些目录中将审计结果公告设为一级目录，而有些目录中则将审计结果公告归类于重点领域信息公开的二级目录中。可见关于目录机制的建设十分必要，但是审计署早在 2018 年就发布了一份关于审计署信息公开的目录相关规定，信息公开目录严格按照该规定执行，直接提高了社会公众检索信息的效率。

5.2 原因分析

5.2.1 地级市经济发展的限制

地级市审计机关公开审计信息与地方经济发展之间的联系十分密切，首先，地方经济发展影响当地政府机关运转的所需经费，因而，当经费有限的时候，政府机关会把资金投入回报更大的项目，而非信息公开这种投资收益不高的地方，如图 5.2 所示，根据 2021 年 GDP 排名，前六名分别是杭州市、宁波市、温州市、绍兴市、金华市。而信息公开的排名前五名是杭州市审计局、绍兴市审计局、台州市审计局、宁波市审计局、金华市审计局。信息公开比较差的衢州市审计局、湖州市审计局、丽水市审计局当地的 GDP 排名也比较落后。再一次佐证了审计信息公开质量与当地经济发展之间的联系，两者基本成正比关系。再者，经济发展快的地方对信息公开的需求更大，自主获取信息的意识越强，也就意味着与政府部门之间的互动增加，接着促进政府信息的公开，形成良性循环。

表 5.2 审计信息公开与 GDP 排名

地级市	得分	信息公开排名	2021 年 GDP 排名
杭州市审计局	45.5	1	1
绍兴市审计局	41	2	4
台州市审计局	39.5	3	7
宁波市审计局	38.5	4	2
金华市审计局	38.5	4	5
舟山市审计局	37.5	5	11
温州市审计局	37	6	3
嘉兴市审计局	35	7	6
衢州市审计局	33.5	8	10
湖州市审计局	32	9	8
丽水市审计局	27.5	10	9

资料来源：指标赋值所得以及浙江省统计局

5.2.2 缺少可行的外部监督

我国《条例》规定，“对于政府信息公开工作主管部门而言，必须进一步强化对工作的监督、管理和检查力度。”《审计法》中也强调了对审计部门要加强监督，由于当前的新媒体平台参与者众多，舆论监督也是当前审计部门应当关注的点。但显然，在浙江省地级市审计机关信息公开这方面缺少社会公众的监督、监督渠道有限。应当设立专门的部门对所有审计机关的信息公开工作定期进行规范检查，与此同时将考核办法、责任追究的规定相继开始同步建设。另外，当前浙江省地级市审计机关除了全国的政府部门统一开通的“我向总理说句话”“国务院请你说两句”等通道外，没有其他专门的反馈通道。这样的通道便于对审计信息公开工作进行公众监督。在“双微”平台也应当开通监督通道，接受社会公众对审计机关信息公开的舆论监督。

5.2.3 审计工作本身的限制

相比较人民政府这样的政府部门公开的信息，审计机关公开相关信息的专业性要强很多，如果浏览审计信息的社会公众不具备一定的审计知识，也许很难理解公布的部分审计信息、例如审计结果公告、整改报告等，从而导致公开信息的质量大打折扣。这一点也可以从浙江省地级市审计机关公开的审计结果公告浏览量上体现出来，普通的审计动态类信息的浏览量达到100以上是普遍状态，但是审计结果公告的浏览量都基本是几十次，甚至有些公告的浏览次数是几次。因此，审计署每次在公开审计结果公告后一般会紧接着发布一条解读公告，以便于公众能够读懂审计结果公告。地级市审计机关在同一时段内的结果公告数量必然要多于审计署，故地级市审计机关更加应该关注审计报告可理解性差的问题，然而浙江省地级市审计机关的公告解读工作还远远不到位，很多审计机关没有开展关于公告解读的工作。审计工作本身具有的不易理解的不足仍旧无法从根本上消除。

5.2.4 社会公众主动式获取信息的意识薄弱

依据政府信息公开年度报告中已依申请公开的数量来看，相比较人民政府的依申请公开数量，浙江省地级市审计机关收到依申请公开信息数量的确较少。反映出了目前大部分社会公众主动获取信息公开的意识比较薄弱，由于我们大多是人成长背景几千年的

社会阶层分明的社会背景，在第一印象中，就是存在一种隐形的阶层意识，不质疑官方数据，被动的接受成为一种习惯。即使现在一直强调服务型政府的建设，但是思想上根深蒂固的认为信息公开是审计机关一方的责任，更习惯处于一种被动的接受、吸纳审计机关所公开的审计信息以及审计知识。没有更多的思考信息公开中社会公众以及审计机关的关系，这种局面势必要被打破，要增强公众的自我意识，更是要有意识的培养社会公众获取自己所需信息的意识以及习惯。最终通过依申请公开可以作为一种良好的反馈机制。

6 提升浙江省地级市审计机关信息公开质量的对策建议

6.1 建立和完善地级市审计机关政府信息公开制度

6.1.1 完善审计结果公告制度

目前,浙江省地级市审计机关公开审计结果公告所依据的相关法律制度为《审计法》《审计法实施条例》《审计署公告审计结果办法》等,这些规定的内容实际上对于地级市审计机关公开审计结果公告而言过于笼统,浙江省审计厅可以依据当地的实际情况,制定详细的规范来约束全省审计机关的审计结果公告公开情况,分别从以下几个方面进行细化。

(1) 规范审计结果公告内容的段落。

通过本文的分析发现现已公开的审计结果公告中,部分审计机关将公告内容分为四部分的,部分审计机关将公告内容分为五部分,应借助规范的定制将其强制化。分为基本情况、总体评价、审计调查发现的主要问题、审计建议四个部分,去除审计整改段,将有关审计整改的信息全部在审计整改公告中进行公开。

(2) 缩短审计结果公告公开的时间。

通过对浙江省地级市审计机关公开审计报告的时点发现,大部分审计机关会集中每年的2月及11月公开大量的结果公告,这就导致部分类型的审计结果公告的及时性较差。关于审计结果公告的公开时间应当分为三个阶段,跟踪审计在审计工作结束后15天内出具报告,其他的审计报告应在审计工作结束后30天内进行公开,如有特殊情况,可额外有2次延长时间的机会,单次仅可延长30天,在第一次延长期的最后7天才能够申请第二次延期。

6.1.2 建立政府信息公开年报制度

本文对浙江省地级市审计机关信息公开现状描述后发现,政府信息公开年报各地级市审计机关之间的差距很大。年度报告是审计机关信息公开的自我评价,可以给外部监督的建设提供思路。国家总理李克强曾指出,政府信息公开工作的年度报告必须有统一的格式,并保持年度之间的可比性。建立相关的政府工作报告内容的发布机制势在必行。以表格的形式对法定内容进行公开,显然是法定公开的内容的最低要求,因而需要尽快

建立年度报告的相关制度。首先，政府信息公开年报的形式，必须要有文字、表格组成，先见文后见表，不能将表格作为文件的附件。其次每份报告应当配备一版解读版，解读版以当前审计署解读报告为标准，图片的形式为主，将报告中的重要内容形象化表达出来；政府信息公开年度报告的内容。公开的内容应当包括主动公开、依申请公开、平台建设运营状况、管理保障情况、存在的问题和建议、其他情况六部分。每部分除了其他必须要以文字必要时是以文字以及图片的形式进行表达。

6.1.3 建立信息公开目录制度

越是基层的审计机关，其审计项目与社会公众的联系越为紧密。所以地级市审计机关的信息公开质量至关重要，大量的信息中公众如何快速地查询到所需信息。如果可以对公开信息无一遗漏的分门别类，检索的便利性便可以提高了许多。根据浙江省审计厅制定政府信息公开目录与指南的经验，以及信息公开较为完善的杭州市审计局等的经验指导其他相对落后的地级市审计机关相关工作，明确政府信息公开属性的标准。可以在全省范围内建立详细的信息公开目录。可以参考借鉴 2018 年 12 月 28 日审计署发布的《审计署政府信息主动公开基本目录（试行）》，制定较为符合当地审计环境的统一目录。例如，在二级目录中可以增加本市更加具体的审计信息类型，在本省范围内统一，必须所有的地级市审计机关在政府信息公开栏目按照这个目录公开信息。例如对狭义的审计过程中产生的信息按审计计划—审计通知/审前公示—审计结果公告—审计整改报告—审计案例的过程进行公开，这样对信息公开工作的绩效评估也提供了一定的便利。

6.1.4 建立和完善地级市审计机关政府信息公开的保障机制

（1）建立内外部监督机制

关于地级市审计信息公开的监督，要内外部监督同时进行。内部监督的建设中目前仅有杭州市审计局执行《杭州市政务公开监督考核工作制度（试行）》，确认了监督主体为市政府办公厅政府办公室、同时落实完成监督工作，并强调依申请公开中社会监督的重要性，显然这样的社会监督是远远不够的。并将监督与问责相对应，建立的问责制度中主要是对各种情况下违反信息公开情况的具体处理，例如哪些情况下会承担行政责任，哪种情况下会承担刑事责任。其他的地级市可以借鉴杭州市审计局的做法，除此之外可以制定一定标准抽查地方审计机关平时公布政府信息的情况。督促地级市审计机关

有关主管部门把政府信息公开这项工作纳入绩效考核范围之内，以便更好的行使监督职责。

（2）建立依申请公开机制

依申请公开必然是当前信息公开的重中之重，但是，当前地级市审计机关有关依申请公开的工作仍不够完美，仅能从每年的年度报告中了解到依申请公开信息的数量，除了申请人，其他公众无法得知依申请公开事项的进展，因而也无法对审计机关的依申请公开工作进行监督。所以应当建立相关的依申请公开机制，明确规定依申请公开的链接设置，保障申请渠道的畅通性。对依申请公开事项的处理情况及对除申请人之外的公众进行公开，包括是否公开所申请信息、信息所属内容、不予申请的原因等。这样做可以提高申请者与审计机关两者效率，如若同类型的审计信息未给予申请通过，浏览到处理结果的其他公众，基本会消除申请同类信息的想法，节约了双方的时间与成本。还可以设置一个指标值，对申请同一事项的的次数超过该标准，审计部门对该信息内容进行二次审核，决定是否对公众公开该类信息。

6.2 扩大信息公开的渠道

6.2.1 建设“政务双微”平台

第一，浙江省地级市审计机关目前还有 63.64%没有开通微信公众号，这些审计机关因而要尽快开通微信公众号，借鉴当前已经开通微信公众号的地级审计机关经验，以“衢州审计”“湖州审计”为例，着手建立各市公众号，打破地级市审计机关微博“0 开通”的现状，促进地级市运用新媒体与公众进行交流互动。只有在开通的基础上，才可以不断地进行完善。第二要加大微信公众号与微博账号推广，在账号所在地级市积极进行宣传，可以通过当地人民政府的微信公众号中做宣传，方便关注审计信息的人员知晓这些账号，其中社会审计人员与审计专业的学生是很大的潜在群体，促使这些相关人员关注账号。另外，也不能放弃非审计行业的微信微博用户，多样化的宣传方式可以使得他们对增加对审计的兴趣。第三，对审计机关微信公众号的建设也不仅需要关注粉丝量，也要关注用户黏性，首先是保证微信公众号的更新频率，目前浙江省地级市已经开通的微信公众号当中，能够一周更新一次的是普遍状态，而其他的基本为半个月更新一次，这样的更新频率不仅满足不了公众的需求，也是对新媒体平台资源的一种浪费。第四，微信公众号的栏目设置需要进一步优化，微信公众号公开信息的特点便是进入微信公众号

则首先显示的是最近更新的信息，一般而言，手机界面不进行滑动最多可以容纳 10 条信息一下，因而对之前发布的信息进行分门别类，同时在栏目内设置相应的提示，可以极大改善用户的体验感。在栏目中设置检索框，如果受众想要进行特定的信息检索，就可以在此栏目下进行。第五，微信公众号应包含反馈通道。无论是栏目的形式，还是图片超链接的形式，反馈通道是必不可少的。

6.2.2 地域性“政务 APP”的建设

地方性审计机关有飞基层审计机关无法比拟的益处，审计的项目会更贴近公众的日常生活，使得公众相比省级审计机关以及审计署公开的审计信息会更加关注市级审计机关公开的审计信息。例如某个周边工程项目的审计，或者地方突发性事件中当地审计部门的所作所为。同时，目前手机是获取信息最便捷的途径，但是现在公开大量审计信息的审计机关门户网站更适合电脑页面浏览，手机浏览在栏目清晰度与文字大小有很大的影响，而且审计微信公众号公布的信息内容局限性较大。因此开发地域性“政务 APP”十分有必要，可以在此 APP 上专门公开审计信息。同时模仿微博热搜榜的方式，做一些数据采集与分析栏目，在首页公开最新的审计信息，设置各类审计信息的浏览量平排名，在搜索界面按照搜索数量一次排名前 20 名，在后面标注搜索数，最重要的是地方性“政务 APP”要加入地方特色，APP 图标设置以及信息公开的背景页可以设置为带有地方特色的图片。以此来增加本地用户的黏度。在此基础上可以在某一时间周期内弹出有关信息公开的问卷调查，以简易的单选或者多选为主，只有填完问卷调查才可以继续浏览。这样不仅公开了审计信息，还形成了信息公开的反馈渠道。

6.3 提高信息公开形式的多样性来增强信息可理解性

6.3.1 依据公开信息类型不同丰富公开信息形式

不同类型的信息公开受到公众的关注度不同，审计动态类、审计案例、宣传推广类的信息，专业性不强，相关规范较少，审计机关在这此类信息公开的形式与内容上有较大的自由裁量权，可以尽可能多的丰富其信息公开的形式。因为首先此类信息的专业性弱于审结果公告，受众范围比较广，其次这些类型的信息质量、以及受欢迎程度对信息公开的形式相对与审计报告要更为敏感。在自媒体盛行的时代，短视频大量地消耗了

社会公众碎片化的时间，审计机关可以借鉴这样的平台，例如审计案例可以变成短篇的“情景剧”，将审计故事形象化起来，“演”给大家听，让公众更加地了解审计，提升审计部门的公信力。审计动态类信息更是可以通过图片、以及语音、视频等的来进行公开。但是政策文件、审前公示、审计结果公告的形式化具有很大的局限性，则仍然应当采用当前的方式公开基础上可以增加图解版，在信息公开的形式多样性与权威性之间划分好界限，既要保证以多样的形式公开信息，又保证审计工作的专业特色的传承。

6.3.2 依据公开平台不同丰富信息形式

门户网站是审计机关公开信息的首选，受电子设备屏幕大小的限制，在电脑上浏览门户网站发布的信息更改为方便，因而信息文字数量较多，或者添加多样化表达形式不可行的信息，可以将门户网站视为第一平台来发布进行公开。例如审计报告、审前公示、年度报告的规范性比较严格，形式也相对统一的审计信息。而在微信与微博平台，可以多多发布以多样化的形式发布的信息。因为社会公众更习惯于使用手机浏览、转发微信公众弄个号与例如审计动态、审计会议等可以在发布的信息中插入图片和视频。微信公众号中发布的简短信息甚至可以在其中加入语音，通过朗读的方式传递宣传类的审计信息，目前这种形式更多的是在类似于一些书籍推荐类公众号运用的比较多，但审计机关可以进行尝试，通过音频的播放量以及相关信息的点击量决定是否继续使用该方法。综上，审计机关应当依据不同的公开平台调整信息公开的形式，降低审计信息的理解难度的同时进一步提升信息公开的质量。

结论

审计机关进行政府审计信息公开是本机关的重点工作，可以帮助社会公众监督政府部门对公共资金的管理情况，同时也对审计部门是否依法审计以及对审计的工作成果进行了监督。审计部门通过信息公开可以树立自身形象、促使社会公众更加了审计本职工作。尤其应当关注基层审计机关的信息公开情况，本文用构建的指标体系对浙江省地级市审计机关审计信息公开情况进行了评价，发现其存在的问题，并从地方审计机关的角度出发提出完善的建议和措施。

本文的主要结论：

(1) 浙江省地级市政府审计信息公开评价体系由 3 个一级指标（主动公开、依申请公开、保障监督机制）、11 个二级指标、28 个三级指标以及对部分三级指标的细分构成。

(2) 浙江省地级市政府审计信息公开各个维度的情况是：主动公开，杭州市审计局公开的信息属于质量高，处于 95.59%。剩余的地级市审计机关中 8 个地级市的信息公开的质量处于较高水平，在 70%-90%之间，2 个地级市审计机关信息公开的质量一般。依申请公开该模块总分为 5 分，浙江省地级市的审计机关得分都是 3 分，全部处于信息公开一般的级别，处于 60%。监督保障机制总分为 10 分。以各审计局得分为标准，杭州市审计局、绍兴市审计局、舟山市审计局在这方面的信息公开质量高，得分为 90%以上，其他地级市审计机关中有 5 个审计机关信息公开质量较好，处于 70%-90%的水平。湖州市审计局、嘉兴市审计局、丽水市审计局以及衢州市审计局审计信息公开质量则处于一般的水平。

(3) 基于上文的分析，发现浙江省地级市审计机关存在 11 个地级市之间发展不均衡、信息公开的渠道缺乏对微信与微博平台的建设、信息公开内容的质量有待提高以及当前地级市的制度规定不够完善等问题。存在这些问题的原因主要有当地经济发展的限制、审计信息公开工作没有独立的外部监督、审计工作本身专业性过强、社会公众主动式获取信息的意识薄弱。

(4) 对提升浙江省地级市政府审计信息公开提出了三方面建议对策建议。主要包括通过建立和完善审计机关政府信息公开制度、扩大信息公开的渠道、提高信息公开形式的多样性、加大对依申请公开的宣传来促进地级市审计机关的审计信息公开。

参考文献

- [1] Anirudh Krishna, Abusaleh Shariff. The Irrelevance of National Strategies Rural Poverty Dynamics in States and Regions of India 1993-2005. *World Development*, 2011, 39 (4) :533-549.
- [2] Ahmed Riahi-Belkaoui. *Accounting theory*, Cengage Learning EMEA, 2004, (5th edition) .
- [3] Aikaterini Yannoukakou, Iliana Araka. Access to Government Information: Right to Information and Open Government Data Synergy[J]. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 2014, 147.
- [4] Beatriz Cuadrado-Ballesteros. The impact of functional decentralization and externalization on local government transparency[J]. *Government Information Quarterly*, 2014, 31 (2) .
- [5] Cuadrado-Ballesteros, Martin Ravallion, Jose G. Montalvo, Jennifer. The role of media pressure on the disclosure of sustainability information by local governments[J]. *Online Information Review*, 2014, 38 (1) .
- [6] Morando F , Iemma R , Torchiano M , et al. Open Data Quality Measurement Framework: Definition and Application to Open Government Data[J]. *Government Information Quarterly*, 2016, 33 (2) :325-337.
- [7] Ma L, Wu J. What Drives Fiscal Transparency Evidence from Provincial Governments in China[EB/OL]. 1st Global Conference on Transparency Research. Newark, NJ, 2011.
- [8] Yutaka Suzuki. Basic Structure of Government Auditing by a Supreme Audit Institution[J]. *Government Auditing Review*, 2004 (11) :39-53.
- [9] 崔雯雯, 张立民. 国家审计与公众参与: 基于政府信息公开的中介效应研究[J]. *审计与经济研究*, 2019, 34 (03) :13-21.
- [10] 湖北省审厅课题组, 周德刚, 戴晓林. 审计机关审计信息公开存在的风险及防范[J]. *审计月刊*, 2018 (04) :8-10.
- [11] 胡圣明. 政府审计结果公告制度探究[J]. *商业会计*, 2017 (11) :47-50.
- [12] 靳思昌. 国家审计结果公告绩效及其影响因素研究[D]. 北京交通大学, 2014.
- [13] 靳思昌. 国家审计结果公告、公众参与及国家治理研究[J]. *会计之友*, 2016 (16) :

104-109.

[14] 靳思昌. 国家治理现代化中的国家审计报告研究[J]. 宏观经济研究, 2020 (12) :142-151.

[15] 靳思昌. 审计信息公共服务促进公众参与国家治理研究[J]. 会计之友, 2021 (11) :144-149.

[16] 李玥帆. 省级政府审计信息公开问题研究[D]. 云南大学, 2018.

[17] 刘小康. 政府信息公开的审视:基于行政决策公众参与的视角[J]. 中国行政管理, 2015 (08) :71-76.

[18] 闵佳媛. 两岸四地政府审计信息公开制度比较研究[D]. 南京审计大学, 2017.

[19] 马瑶. 论我国政府审计信息透明度[D]. 山东财经大学, 2014.

[20] 莫祖英. 国内外信息质量研究述评[J]. 情报资料工作, 2015 (02) :29-36.

[21] 莫祖英. 地市级政府信息公开信息质量评价实证研究[J]. 情报科学, 2018, 36 (08) :112-117.

[22] 马志娟, 韦小泉, 刘世林. 我国国家审计信息需求研究——基于行政权力制衡视角[J]. 会计研究, 2015 (12) :81-86+97.

[23] 欧阳华生. 我国国家审计报告信息分析:2003-2006——解读我国财政违规资金特征[J]. 审计研究, 2007 (03) :8-15.

[24] 彭巨水. 审计结果公告对国家治理功效的影响研究——基于声誉机制的视角[J]. 中国内部审计, 2017 (11) :77-82.

[25] 沈翠玲. 论政府审计信息价值及公开机制[J]. 中国集体经济, 2012 (15) :152-153.

[26] 唐大鹏, 王璐璐, 常语萱. 国家治理体系下审计结果公告信息披露质量的影响因素——基于2012~2015年省级数据分析[J]. 审计研究, 2017 (06) :48-57.

[27] 田林. 政府审计信息公开绩效评价研究[J]. 商业会计, 2015 (01) :17-20.

谭美珍. 审计信息公开的治理效果研究[D]. 广东财经大学, 2018.

[28] 唐琼, 陈思任. 美国联邦政府信息质量保障政策体系及其借鉴[J]. 情报理论与实践, 2018, 41 (04) :155-160.

[29] 王丹, 李兴雷, 于萍. 政府审计信息披露质量评价体系构建[J]. 财务与金融, 2015 (04) :44-49+63.

[30] 吴秋生, 上官泽明. 国家审计本质特征、审计结果公告能力与国家治理能力——基于81个国家的经验数据[J]. 审计与经济研究, 2016, 31 (02) :14-22.

- [31]吴勋,王亚菲.地方审计机关审计结果公告特征研究——基于2010-2015年省级审计结果公告的分析[J].财会通讯,2016(34):5-8+4.
- [32]王锡铤.政府信息公开制度十年:迈向治理导向的公开[J].中国行政管理,2018(05):17-22.
- [33]郑小荣,熊枫,朱芳芳.政府审计信息公开基本理论问题研究:涵义与分类[J].南京审计大学学报,2017,14(04):101-110.
- [34]肖瑞利.政府审计信息公开存在的问题与完善路径[J].会计之友,2014(25):88-90.
- [35]夏维华.大数据时代政府审计信息化建设研究[J].财会通讯,2019(16):110-114.
- [36]宋常,周长信,赵懿清,陈茜.政府审计信息披露质量及其评价研究[J].当代财经,2010(07):112-118.
- [37]阎星池.政府审计结果公告制度研究[D].南京审计大学,2019.
- [38]叶忠明.论政府审计信息公开的法理基础与现实[J].会计之友,2011(06):115-117.
- [39]邹晶,张涛,曹界国.政府审计信息披露现状分析与思考[J].财会通讯,2012(28):101-103. DOI:10.16144/j.cnki.issn1002-8072.2012.28.055.
- [40]赵璐.我国政府审计信息公开制度的完善[J].中州大学学报,2009,26(03):16-18.
- [41]赵璐.政府审计信息公开工作的现状及对策研究——基于各省级和直辖市审计厅(局)的数据[J].会计之友,2015(06):117-119.
- [42]张立民,聂新军.构建和谐社会下的政府审计结果公告制度——基于政府审计信息产权视角分析[J].审计研究,2006(02):7-13.
- [43]邹晶,张涛,曹界国.政府审计信息披露现状分析与思考[J].财会通讯,2012(28):101-103.
- [44]赵楠.基于风险防范视角的审计结果公告制度研究[J].现代审计与经济,2013(06):15-16.
- [45]张晓娟,刘亚茹.中国政府信息公开目录体系建设研究——基于省级和部委政府网站的调查与分析[J].电子政务,2017(07):67-76.
- [46]郑小荣.中国政府审计结果公告研究[M].北京:时代经济出版社,2014.
- [47]郑烨,陈子韬.国内政府信息公开研究现状、进程与热点——基于CNKI期刊文献(2

- 000-2015)的计量分析[J].情报科学,2017,35(11):165-171.
- [48]郑小荣,程子逸.政府审计结果公开与官员腐败——基于认知心理学的理论分析[J].中国行政管理,2018(11):121-126.
- [49]郑小荣,何瑞铎,曹源.基于熵权法的中国政府审计结果公告信息含量研究[J].当代财经,2018(12):123-132.
- [50]郑小荣,王金鑫.中国基层政府审计微信传播及其影响力研究——基于江苏县级审计机关的调查数据[J].会计之友,2017(24):120-126.
- [51]郑小荣,熊枫,朱芳芳.政府审计信息公开基本理论问题研究:涵义与分类[J].南京审计大学学报,2017,14(04):101-110.
- [52]郑小荣,阎星池,曹新芳,姜南.中国政府审计微博传播及其影响力研究——基于省级审计机关2012—2017年的调查数据[J].会计之友,2018(23):154-159.
- [53]郑小荣,尹平.中国政府审计结果公告机制研究——基于利益相关者视角的数理分析[J].审计研究,2013(03):16-21.
- [54]郑小荣,张露.中国政府审计信息公开的现状及其对策研究[J].财会月刊,2020(13):99-102.
- [55]郑小荣,朱泓春.审计微信传播影响力及其影响因素研究——基于审计署微信公众号推文的实证分析[J].会计之友,2020(13):130-138.
- [56]朱灵通.论我国政府审计信息公开的三维拓展[J].财会月刊,2011(10):37-38. DOI:10.19641/j.cnki.42-1290/f.2011.10.019.
- [57]张曾莲,高绮鹤.政府审计报告质量、影响因素与经济后果研究[J].山西财经大学学报,2013,35(12):17-29.

附录 A 浙江省地级市信息公开及时性研究数据

地级市	杭州 市	宁波 市	温州 市	绍兴 市	湖州 市	嘉兴 市	金华 市	台州 市	丽水 市	舟山 市	衢州 市
样本 1	1	1	2	2	2	4	2	2	2	2	2
样本 2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3
样本 3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2
样本 4	2	4	3	3	2	2	3	4	2	2	2
样本 5	1	4	3	3	1	2	3	3	3	1	3
样本 6	4	3	2	3	2	2	4	3	2	3	1
样本 7	4	3	4	4	3	3	4	3	2	2	3
样本 8	2	3	3	3	2	4	3	3	3	2	3
样本 9	2	3	2	3	1	2	3	3	3	3	2
样本 10	1	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2
样本 11	3	3	2	4	2	4	2	2	4	3	2
样本 12	2	3	2	2	3	1	3	2	2	4	1
样本 13	2	2	3	4	2	2	2	2	2	2	2
样本 14	2	3	1	4	3	3	3	3	4	2	2
样本 15	3	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2
平均值	2.13	2.87	2.53	2.93	2.2	2.67	2.87	2.73	2.73	2.33	2.13

附录 B 浙江省政府审计信息公开评价内容

四级指标	四级指标赋值评价
门户网站政府信息公开 专栏	是否在门户网站开通了政府信息公开专栏
门户网站检索功能	是否开通明确、有效的网站检索链接
微平台	是否开通双微平台
新闻发布会	是否通过新闻发布会的形式发布审计信息
政府审计信息公开咨询电话	信息公开咨询电话是否通畅
目录查询便利性	目录分类是否科学、浏览是否清晰明了
目录查询全面性	目录是否囊括所有的政府审计信息
规范性文件栏目设置	是否设置了规范性文件栏目并规章文件齐全
规范性文件备案信息	公开的信息中是否包含的废改信息等
已公开文件有效性	已公开文件是否标注有效性
审计报告完整性	公开信息中审计报告内容是否完整
审计报告及时性	是否及时公开审计报告
审计报告规范性	公开信息中审计报告是否规范
审计报告可理解性	公开信息中审计报告是否易于理解
内部审计	公开的信息中是否包含内部审计信息
计划信息	公开的信息中是否包含规划类信息
政策解读栏目设置	是否设置政策解读栏目
解读形式	政策解读形式是否恰当
解读方式	政策解读方式是否多样
解读内容	政策解读内容是否完整、是否易于理解
有无回应	是否对热点事件作出回复
回应及时性	是否及时做出回应
回应方式	回应方式是否恰当并且易于理解
互动栏目设置	是否设置互动栏目
互动情况	是否有互动行为
指南公开情况	是否设置信息公开指南

四级指标	四级指标赋值评价
工作机制	是否设置保障监督机制
队伍建设	是否积极进行信息公开机构队伍建设
信息公开审查制度	是否发布信息公开审查制度
信息公开发布机制	是否发布信息公开发布机制
信息依申请公开工作制度	是否发布信息依申请公开工作制度
信息公开监督考核工作制度	是否发布信息公开监督考核工作制度
信息公开责任追究制度	是否发布信息公开责任追究制度
年度报告的可获取性	是否可以获取以前年度的政府工作报告
报告内容	工作报告内容是否完整、规范，形式是否多样

后 记

时光荏苒，三年的研究生生活即将结束，刚入校的情景依旧历历在目。怀着一份好奇、探索的心情开始这三年的学习，却也因为疫情原因，时间仿佛被缩短一般，线上上课、考试、在食堂隔座就餐的生活几乎占据了三年的大部分时光，但空间上的距离并未阻挡我在遇到困惑时对我伸出援手的老师和同学的爱意。

在此，我很幸运也很感激能够遇到我的导师曹老师，感谢她对我的严格要求。在学术上，从研一到研二以半个月为周期的研讨会从未耽搁，从毕业论文的选题到撰写每一步老师都进行了指导，尤其是在论文写作过程中遇到问题时曹老师一次又一次的为我修改论文。但很惭愧，没有达到老师对我的期望，自己的学术能力依旧需要提升。在生活中，曹老师把我当成小朋友来关爱，反复叮嘱安全问题，遇到情感问题、学习压力大时老师的疏导总是让我倍感温暖。在 20 多岁的年纪里，老师的一句“你们就是小朋友呀”无论什么时候想起来都让我感受到自己很幸运且幸福。老师还教会我许多为人处世的道理，这些东西会陪伴不止这三年，受益期会很久很久。真心感谢曹老师三年对我的付出，愿我可以三年所学用到未来的工作与生活中。

我还要感谢我在学校朝夕相处的室友们，她们都是一群超级积极向上的人儿，在乐观与悲观环境中人成长的状态差别之大我深有体会，当我遇到难以克服的困境，大家会一起想办法一起互相鼓励，在困难面前的韧劲更强和不服输已经成为了我的习惯。和她们的交流总会有新的惊喜，不同观念的碰撞总是会有新的发现。一起成长，一起经历的这段日子对我而言都是珍贵的回忆。感谢你们的出现、感谢与你们的相遇、在未来的工作中希望我们还能够继续变好。

行文至此，已然生出深深的不舍之情，但聚散终有时，结束何尝又不是新的开始呢？加油，一心向前，一切都会越来越好。