

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

# 硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 T 高校中央支持地方高校发展专项资金  
绩效评价研究

研究生姓名: 贾妍

指导教师姓名、职称: 杨利华 教授 李敬道 正高级审计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 政府审计

提交日期: 2022年6月1日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 贾妍 签字日期： 2022.6.5

导师签名： 杨利华 签字日期： 2022.6.6

导师(校外)签名： 李敬道 签字日期： 2022.6.7

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 贾妍 签字日期： 2022.6.5

导师签名： 杨利华 签字日期： 2022.6.6

导师(校外)签名： 李敬道 签字日期： 2022.6.7

**T Performance of special funds for the  
development of local colleges and  
universities supported by the central  
government Evaluation research**

**Candidate : Jia Yan**

**Supervisor: Yang Lihua Li Jingdao**

## 摘 要

十四五规划中习近平总书记重申高等教育对于国家发展的重要性,国家投入中央支持地方高校发展专项资金支持高等教育发展的力度逐年加强,政府、高校及人民群众对专项资金的投入产出效果进行了解的需求也与日俱增。我国的绩效审计仍在发展进步,相应的绩效审计工作尚不成熟,仍然存在一系列问题,例如体系不系统、缺乏审计标准,问责机制缺乏效果。绩效评价作为绩效审计工作的重要内容,对专项资金绩效评价的研究迫在眉睫。

本文从T高校中央支持地方高校发展专项资金的绩效评价现状进行分析,发现存在绩效评价的范围偏窄,评价指标忽略高等教育的异质性,绩效评价的结果问责不到位,绩效评价周期短于高等教育收益期的问题。在综合考虑了绩效评价现状、结合“5E+C”理论的基础上,采用AHP层次分析法和模糊综合评价方法,构建了一套较为科学完善的评价体系。通过T高校的应用发现该高校的专项资金在高校资源共享率、服务学生人数、支持教学情况及环境性指标存在问题,并给出了相应的建议,以期提升T高校专项资金的使用效益。

**关键词:** 地方高校 专项资金 绩效评价 指标体系

## Abstract

In the 14th Five-Year Plan, General Secretary Xi Jinping reiterated the importance of higher education for national development. The state has invested special funds from the central government to support the development of local colleges and universities to support the development of higher education, and the government, universities and the people's demand for understanding the input-output effects of special funds is increasing day by day. China's performance audit is still developing, the corresponding performance audit work is not mature, there are still a series of problems, such as the system is not systematic, lack of audit standards, accountability mechanism is not effective. Performance evaluation is an important part of performance audit, so it is urgent to study performance evaluation of special funds.

This paper analyzes the current situation of performance evaluation of special funds for the development of local colleges and universities supported by the central government of T university, and finds that the scope of performance evaluation is narrow, the evaluation indicators ignore the heterogeneity of higher education, the accountability of performance evaluation results is not in place, and the performance evaluation cycle is shorter than the income period of higher education. On the basis of comprehensively considering the current situation of

performance evaluation and combining with the theory of "5E+C", a set of scientific and perfect evaluation system is constructed by using AHP and fuzzy comprehensive evaluation method. Through the application of T university, it is found that the special fund of T university has problems in the resource sharing rate, number of students serving, teaching support and environmental indicators, and the corresponding suggestions are given in order to improve the use efficiency of T university special fund.

**Keywords :** Local colleges and universities; Special funds; Performance evaluation; index system

# 目录

<b>1 绪论</b>	<b>1</b>
1.1 研究背景、目的及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究目的	2
1.1.3 研究意义	2
1.2 文献综述	3
1.2.1 国外研究现状	3
1.2.2 国内研究现状	5
1.2.3 文献评述	8
1.3 研究内容与方法	9
1.3.1 研究内容	9
1.3.2 研究方法	10
1.3.3 本文的创新点	11
<b>2 相关概念界定及理论基础</b>	<b>12</b>
2.1 相关概念界定	12
2.1.1 绩效审计	12
2.1.2 资金绩效评价	12
2.1.3 中央支持地方高校发展专项资金	13
2.2 相关理论基础	13
2.2.1 新公共管理理论	14
2.2.2 委托代理理论	14
2.2.3 投入-产出理论	15
<b>3 T高校发展专项资金绩效评价现状分析</b>	<b>17</b>
3.1 T高校的基本情况	17
3.2 T高校发展专项资金绩效评价的现状及其存在的问题	17
3.2.1 绩效评价忽略高等教育的异质性	18
3.2.2 绩效评价的范围偏窄	18

3.2.3 绩效评价结果问责不到位 .....	19
3.2.4 绩效评价周期短于高等教育收益期 .....	19
3.3 T高校发展专项资金绩效评价存在问题的原因 .....	19
3.3.1 高校对绩效评价的认识存在误区 .....	20
3.3.2 绩效评价法律制度不健全 .....	20
3.3.3 绩效评价缺乏滚动机制 .....	21
3.3.4 绩效评价缺乏完善的指标体系和评价标准 .....	21
<b>4 构建 T 高校中央支持地方高校发展专项资金绩效评价的体系 ...</b>	<b>23</b>
4.1 绩效评价体系的构建理念 .....	23
4.1.1 顾客导向理念 .....	23
4.1.2 结果导向理念 .....	23
4.1.3 内涵式发展理念 .....	24
4.2 绩效评价体系的构成要素 .....	23
4.3 绩效评价指标体系的构建 .....	25
4.3.1 评价指标体系的构建原则 .....	25
4.3.2 评价指标体系的构建方法 .....	25
4.3.3 指标的选取 .....	27
4.3.4 指标权重的确定 .....	30
4.3.5 指标评分的确定 .....	35
<b>5 T 高校中央支持地方高校发展专项资金绩效评价体系的应用 ....</b>	<b>38</b>
5.1 T 高校中央支持地方高校发展专项资金的使用情况 .....	38
5.2 T 高校中央支持地方高校发展专项资金绩效评价 .....	40
5.2.1 定量指标分析 .....	40
5.2.2 定性指标分析 .....	42
5.2.3 评价结果综合分析 .....	43
5.3 T 高校中央支持地方高校发展专项资金使用的建议 .....	45
<b>6 研究结论及展望 .....</b>	<b>47</b>
6.1 研究结论 .....	47

6.2 研究展望 .....	47
<b>参考文献 .....</b>	<b>49</b>
<b>附录 1 .....</b>	<b>53</b>
<b>附录 2 .....</b>	<b>54</b>
<b>后记 .....</b>	<b>54</b>

# 1 绪论

## 1.1 研究背景、目的及意义

### 1.1.1 研究背景

近年来,国家对地方高校的财政专项资金投入越来越多,取得的成就显而易见。十四五规划习近平总书记重申教育是国之大计,党之大计,高校应牢记历史使命,将高等教育作为工作的重中之重。2021年4月习近平总书记考察我国多所高等院校时指出,党和国家未来的发展迫切需要高等教育的支撑,也需要现代科学技术体系建设和人才培养的保障。我国领导为了扶持地方院校的内涵式发展和特色办学,自二零一零年开始,我国政府在中央财政范围内制定了中央政府扶持地方高等教育发展的专项经费政策,并根据该专项经费政策先后出台了《中央财政支持地方高校发展专项资金管理办法》(财教[2010]21号)、《中央对地方专项转移支付绩效目标管理暂行办法》(财预[2015]163号)等一系列文件。文件指出,专项资金主要用于支持地方院校提高自己办学层次、鲜明当地的办学特色、满足地方及社会发展需要。

大量的专项资金给予高校更大的自主支配权,与此同时,政府、高校及人民群众对专项资金的投入产出效果进行了解的需求与日俱增,我国领导和学者开始重视对专项资金绩效评价的研究。但在对专项资金进行绩效评价时,仍然面对诸多难题。首先,评价体系不系统,这就导致高校进行绩效评价时,指标不全面,标准不统一,甚至基于相同的情况得出了不同的评价结果,在一定程度上降低了公正性。其次,有些单位为了增加项目申报的成功率,在未真正进行成效分析的前提下利用专业中介出具可行性报告,导致资金申请下来后脱离可行性报告随意分配,绩效评价没有标准。最后,评价结果未形成有效的问责机制,导致绩效评价发现的问题成为形式,无法解决资金使用低效益等相关问题。以上专项资金绩效评价的现状给我们以启发,大量财政资金的使用是否得到完全落实,是否真实地提升了地方高等教育水平,在多大程度上促进了教育内涵式发展改革,需要使用客观科学的评价指标度量,运用具体有效的政策落实。

因此,如何合理地通过绩效评价引导和促进地方高校内涵式发展迫在眉睫。

绩效审计作为一种典型的评价监督手段，成为解决以上问题的必经途径。但因为高校专项资金绩效评价的实际运行中，审计机关缺乏科学的绩效评价体系，绩效审计的广度和深度远远不够，绩效审计评价的主体行为不够规范，随意性较大，评价结果不够客观，影响到绩效审计的质量及效果。综上所述，为高校专项资金构建合理的绩效评价体系才能有效解决以上问题，真正实现地方高校内涵式发展。

### 1.1.2 研究目的

论文研究的总目的是推动各个地方高校应用中央支持地方高校发展专项资金绩效评价体系提升资金效益。本文通过分析 T 高校绩效评价现状及背后产生问题的原因，结合 T 高校的办学优势和发展战略，依托层次分析法和模糊综合评价法构建绩效评价指标体系，确定评价指标的相关权重。在构建出的绩效评价体系指引下，以 T 高校为例，对体系中的各种指标进行计算分析，最终得出绩效评价结果。针对 T 高校在专项资金使用过程中出现的问题提出有利于提高 T 高校中央支持地方高校发展专项资金使用效用的具体合理建议。最后，使地方高校普遍开展专项资金的绩效评价工作，提升我国用于地方高校发展的财政专项资金的使用效益。

### 1.1.3 研究意义

#### (1) 理论意义

专项资金绩效评价工作的全面开展是实现地方高校发展的重要推手，在加快地方高校发展的过程中加入绩效审计这一力量是助力高等教育专项资金绩效审计工作，提升审计职能的重要一环。目前学界和实务界地方高校发展专项资金的绩效评价工作开展缓慢，加强专项资金绩效评价的研究会直接推动我国绩效审计工作的完善及发展。同时，针对 T 高校发展专项资金的使用提出一些具体有针对性的建议，可以有效促进我国高等教育内涵式发展。

#### (2) 现实意义

第一，提升财政专项资金的使用效益。研究专项资金绩效评价体系一方面有利于国家有限的资源实现合理高效的配置。另一方面高校管理层可以将专项资金的绩效评价结果作为契机，深入分析专项资金分配的合理性、可行性、高效性，

查找制约高校专项资金使用效益的问题。进而提高专项资金的经济及社会效益，保证专项资金运用的效益最大化，为地方高校螺旋式上升发展起到重要的指引作用。

第二，提供政府工作量化考评的可行性路径。政府部门工作纷繁复杂，导致工作成果多元化，在考评时无法统一量化。对于专项资金进行绩效评价可以从经济、社会等多方面综合考评政府部门的工作成果，辅助领导干部经济责任审计工作的开展，为政府工作量化考评提供可行性路径。

## 1.2 文献综述

各国为了提升自身综合国力，从二十世纪五十年代开始关注绩效评价问题，随着研究的逐渐深入，绩效评价的内容不断扩展。研究国内外众多与绩效评价相关的文献资料，从八十年代开始涉及高校专项资金绩效评价相关的资料逐步递增。其研究重点主要集中在绩效评价目标、必要性、原则、评分方法及指标体系。

### 1.2.1 国外研究现状

#### （1）高校专项资金绩效评价目标研究

针对高校专项资金绩效评价的目标研究上，国外学者的观点大致趋同于“5E”目标。Shrivastava（2010）提出，对专项资金要进行以“3E”为目标的绩效评价，考评经济性、效率性和效果性，综合上述三种绩效评价模式，来评价专项资金的使用情况。Awadhesh Prasad（2018）提出，除了经济性、效率性及效果性，还应充分考虑其环境性和公平性，即专项资金绩效评价应从“5E”的目标进行研究。这种“5E”的理念得到了包括加拿大、英国在内的许多国家的认可。在“5E”观点之后，有学者认为环境性和公平性本身就是一种特殊的效果性，是其延伸，因此，在一定范围内，绩效评价的目标研究又归回到“3E”。

#### （2）高校专项资金绩效评价必要性研究

Coleman（1966）探索了高校专项财政支出的绩效评价，并在高校进行绩效评价实践活动，结果证明合理运用绩效评价能显著提高财政资金的效益。并且在此次实践基础上对高校的专项资金绩效管理方法进行完善，推动了学术界绩效评价研究的发展，自此国外一些高校的财政资源分配严格参考前期高校资金的绩效

评价结果。Moreno (2002) 分析美国各个州的与教育相关的法律法规发现, 在美国超过半数的州均出台相关法律规定, 涉及到财政资金的大学必须参与绩效评价管理, 将其各阶段的办学效果、办学效率以及办学绩效直观的展示给政府及民众。英国大学委员会 (2012) 将专项资金投入项目的产出结果形成绩效报告, 通过直接展示教育资源的有效利用情况公开监督并加强对财政专项资金的管理, 以求教育资源得到最优化分配。

然后从国外绩效评价的实践结果来看, 绩效拨款模式取得了显著的成效。Hannah (1996) 通过分析英国的高校绩效拨款管理官方机构—基金会, 认为教育部加基金会的绩效管理可以有效地界定双方的责任和义务, 并在教育专项经费的划拨上引进考核、监督机制, 较好地提升教育资金的有效配置。Berman (2015) 认为绩效评价应该在问责机制的基础上引入激励机制、竞争机制, 并在此基础上对加拿大阿尔伯塔省的所有高校进行实践, 证明百分之八十一的高校在融入激励、竞争机制之后均获得了绩效拨款的支持及奖励, 这种正向激励机制也在一定程度上提升了财政经费分配的合理性。

### (3) 高校专项资金绩效评价原则研究

各个高校的办学背景、条件、发展状况和特色方向等存在不同的差异, 为每所高校设置专属的专项资金绩效评价体系并不现实, 因此各国学者们进行专项资金绩效评价研究时均对原则进行了一定程度的探索, 试图构建一套合理的普适性指标。Cave 等 (1998) 认为高校专项资金进行绩效评价时, 不能一概而论, 现有绩效评价的指标体系并未区分高等教育在教学目的、科研目的以及服务地方经济目的等预期的差异性, 有必要根据高等教育专项资金的不同应用功能分别设置不同的绩效评价体系, 严格遵循一致性与差异性的统一原则。Khalid (2014) 提出专项资金绩效评价的原则应该考虑相关性、精度和可比性、即时性、真实性、能与其他指标协调的综合性、可靠性六个方面。

### (4) 高校专项资金绩效评价的评分方法研究

由于国外高等教育专项资金作为财政预算支出的重要组成部分, 因此文献中所使用的研究方法并未将两者进行严格区分。Liberatore (1997) 提出 AHP 是一种多功能的方法, 可以适用于多领域的绩效评价, 并运用 AHP 在高校资金绩效评价过程中进行实践, 实践结果证明 AHP 可以有效地提升高校资金的使用效益。

JerryL. McCaffery (2010) 认为 PART 在财政预算中起到了积极作用, 提出美国政府部门的绩效评价与预算融合正是借助 PART 这一工具实现了合理配置, 削减了国家财政预算的支出。在 JerryL. McCaffery 的研究基础之上, L. R. Jones(2014) 分析了 PART 的总体目标, 即测量项目实施的绩效水平; 为代理机构在管理的改进以及预算决策提供有效依据; 关注项目前期的运营以及改进效果。

#### (5) 高校专项资金绩效评价指标体系研究

国外学者探索评价指标分类主要依据两个标准, 按照资金的战略目标划分; 按照投入-产出流程划分。Cave(1988)通过审查包括美国、澳大利亚在内的六个国家的高等教育评价经验, 按照不同的维度将高等教育绩效评价指标分成教学指标和研究指标。Ammons (2001) 提出在对美国各州的高校进行绩效评价时, 应该主要采用通用指标, 即效率、效力、结果和生产率等一级指标。OMB (2008) 将高校绩效评价指标分为输入、输出、结果及效率指标, 并在四类指标的基础上为每一个指标进行目标值的设定。Knouzi、Khalid (2014) 参照 BSC 的原理设置评价高校的绩效指标, 称之为仪表盘, 具体分为五类: 成本指标、绩效指标、结果指标、战略指标和活动指标。

## 1.2.2 国内研究现状

#### (1) 高校专项资金绩效评价目标研究

我国学者针对高校专项资金绩效评价目标的研究现状, 主要在向“5E+C”的研究方向靠拢。我国学者陈思维(2004)认为高校财政专项资金绩效评价的目标是“3E”, 最终目标是检查公共受托责任。倪巍洲(2008)认为, 高校专项资金绩效评价目标包括一般目标和具体目标, 一般目标是“3E”, 而具体目标的内容则与专项资金具体使用项目有关, 应进行个性化评价目标的设计。审计学会(2014)提出, 财政专项资金绩效评价分为基本目标和主要目标, 基本目标是合法性、真实性, 主要目标是“3E”, 这就形成了“3E+C”的观点。蒋超博(2014)认为除“3E+C”外, 其目标还应该对效果性进行延伸, 即“5E+C”观点, 增加了合规性以及公平性。

#### (2) 高校专项资金绩效评价必要性研究

专家学者们主要从建立健全高等教育的考评体制, 提升财政专项资金的效益,

适应高等教育的内涵式发展这三个角度分析研究高校专项资金开展绩效评价工作的必要性。

仲理峰、时勤(2002)认为通过绩效评价可以提升群体对绩效的持续关注度,形成以绩效为导向的组织文化。通过健全高等教育的绩效考评机制,将绩效评价融入高校各个项目、各笔资金的考评范围,通过绩效结果对项目及资金进行客观的评价分析,进而激励组织成员通过各种渠道提高他们的工作绩效。顾海良(2013)认为关于高校专项资金的绩效评价研究是一项开创性的研究,对于高校来说具有较大的意义。一方面是对各高校绩效评估工作的指引和完善,另一方面可以提升高校专项资金的使用效益,帮助高校的管理层合理配置资源,满足高校内涵式发展的需要。毛丹(2015)根据美国教育委员会一项调查结果显示,超过八成的大学生管理层认为进行高校的绩效评价对其自身发展非常有必要,不仅可以将高校的价值以可视化的方式向民众展示,还可以利用绩效评价结果发现并改进存在的不足,为高等教育内涵式发展奠定基础。薛晓琳(2021)提出学术界较多关注专项资金管理的财务规范问题,缺乏绩效评价研究,特别是评价指标的研究,未来学者们应在绩效评价指标体系方面进行深入研究。

### (3) 高校专项资金绩效评价原则研究

我国学者在绩效评价原则研究领域,主要遵循原则大致相同,但其侧重点略有不同。李梦苏,贺强(2013)提出要基于科学性、相关性、可比性、可操作性五个基本原则进行高等教育专项资金绩效评价研究。兰军瑞(2014)认为需要从定量定性结合、财务与非财务结合、全面与特殊相结合、科学与实用结合这四个原则考量。陈熹、王致楷(2017)认为绩效评价要以 SMART 原则为基础,也就是将目标可理解性原则、可衡量性原则、可实现性原则,以及相关性与时限性的原则,融入到构建高等教育专项资金的绩效评价体系当中。顾效瑜(2018)认为社会效益是高校专项资金绩效评价必不可少的衡量标准,因此在绩效评价指标考量时应充分衡量经济效益,带给当地的社会效益。王薇,侯圣洁(2019)提出在构建绩效评价指标的过程中,应该按照高校的通用情况制定常规性指标,每个高校以此为基准,同时根据本校特色设置补充性指标,常规性指标和补充性指标两者结合,评价高校专项资金的使用情况。

### (4) 高校专项资金绩效评价的评分方法研究

国内学者一般运用层次分析法（AHP）和数据包络分析法（DEA）进行绩效评价研究。包建玲（2009）认为高校主要有助力高质量人才的培养、提升社会服务等基本职能，并基于上述职能、改进后的层次分析法以及灰色综合评价模型，构建高校资金绩效评价模型。提高了绩效评价的科学性，进而增强高等教育综合财务预算的管理水平。张巧华（2017）借助层次分析法将领域内专家学者的打分转化成量化指标，得出各指标的权重，降低绩效评价的主观性，提升专项资金绩效评价工作的科学规范性。

在 AHP 被各学者运用的同时，数据包络分析法（DEA）也得到了广泛的应用。王晓红、王雪峰（2004）针对传统绩效评价的局限性，将 DEA 以及多指标综合评价法相结合，构建出综合的绩效评价模型，弥补了传统绩效评价的缺点，提升了结果的科学性。陈晓兰、王凯凯等学者（2020）通过构建多层次的 Index-DEA 模型解决标准 DEA 模型不能有效运用在多指标案例中的问题，并通过所构建指标体系对国内 30 所财经院校的科研产出进行绩效评价，得到科学客观的评价结果。由此可见，国内学者们从多个研究维度进行高校绩效评价，契合 DEA 的优势，因此直至现在此方法仍广泛应用于高校绩效评价。

#### （5）高校专项资金绩效评价指标体系研究

评价指标是专项资金绩效评价的主要内容，因此指标的全面性、科学性至关重要。学者们基于不同维度将指标分类组合形成不同的绩效评价指标体系。我国学者构建绩效评价指标体系一般遵从结果导向理念，或者依据专项资金的流转过程，其他评价指标体系大多以这两类体系为基础进行增减。马国贤、贾康等（2012）以结果为导向按照“投入、产出与效果、能力以及顾客满意度”四个方面统筹构建评价体系。单晓敏（2013）按照预算资金的基础环节“资金投入、资金使用过程、资金成果产出和产生效果”系列指标，结合绩效评价的 3E 理论构建评价体系。

在具体的指标设置上，陆媛（2006）首先将我国高等教育的目标分为教学、科研、自筹能力、资产、校产、声誉绩效等方面，然后从六个方面选取 21 个重要绩效指标构建高等教育预算运行的绩效指标体系。陈小峰（2016）针对高校科研项目绩效评价，在科研基础、科研投入、科研产出及科研过程四个一级指标的前提下设置了 10 个二级指标。吴嗣翀（2020）遵循投入、过程、产出、效果的逻辑

设置四个一级指标, 据此根据高校发展规划特点分解指标, 形成二级和三级指标。

除以上对绩效评价指标设置的研究, 也有学者提出在指标设置中应注意的问题。兰军瑞(2014)认为高等教育的专项资金来源不同、目的不同, 因此在进行指标选取上要注意体现出目标资金的独特效益, 同时在构建评价体系时要保证不同专项资金具有可比性。申艳艳(2016)认为构建评价体系要注意时效性, 特别是高等教育的专项资金很多的体现在长期效益, 要平衡好长期与短期效益的关系, 保障高校长足发展。

### 1.2.3 文献评述

综合上述国内外学者的研究可知, 学者们针对高校专项资金绩效评价的目标、必要性、原则、评分方法及指标体系都进行了一定程度的探索, 丰富了绩效评价研究。进入十三五规划后, 我国学者开始重视绩效评价领域的研究, 相关研究成果开始大幅度增加, 但学者们的研究方向具有一定的偏好。

关于目标的研究, 国内外学者均从关注“3E”理论逐渐转移到内容更加丰富的“5E”理论。关于必要性的研究, 学者们从不同的角度出发论证了绩效评价对于高校专项资金管理的重要性, 大致包括高校自身管理、发展以及政府财政资金管控方面。关于原则的研究, 学者们仁者见仁, 从多个角度研究了在绩效评价过程中应该遵循的基本原则。关于评价方法的有关研究, 学者们从单一的研究方法向多个方法联合使用发展, 积极探索不同方法的联合是否可以提高绩效评价的效用。关于指标体系的研究, 从指标划分维度的研究逐渐细化至具体指标的研究, 但针对具体某类专项资金的指标体系研究较少。为本文绩效评价研究提供了方向以及基础理论辅助。

针对以上需要探讨的内容, 本文旨从以下三个方面有所进步: 首先, 基于 T 高校现状及培养特色构建出专项资金绩效评价体系, 分析 T 高校在专项资金管理中现存的问题, 以便促进 T 高校的内涵式发展, 提升各地方高校专项资金的产出效益。其次, 在采用层次分析法构建多维度的指标体系。从多个角度对比分析, 两两比较, 找出每一层次的核心要素, 对绩效进行科学评估。最后, 将 T 高校的专项资金应用于论文构建出的绩效评价体系, 根据评价结果发现问题并提出可行性对策。

## 1.3 研究内容与方法

### 1.3.1 研究内容

本文拟通过以下六个部分展开研究：

第一部分：绪论部分。介绍文章的研究背景、研究目的、研究意义，在整理国内外研究现状的基础上对现有文献进行评，并提出文章的研究内容及方法。

第二部分：相关概念界定及理论基础。对绩效审计、资金绩效评价、中央支持地方高校发展专项资金三个概念的内涵进行阐述。同时，分析了论文的相关理论基础，即新公共管理理论、委托代理理论及投入-产出理论。文章运用新公共管理理论分析绩效评价的发展，构建专项资金绩效评价的理念基础。用委托代理理论分析专项资金从申请、运用到评价形成的多层次代理问题。用投入-产出理论构建指标体系，为后文的研究奠定理论基础。

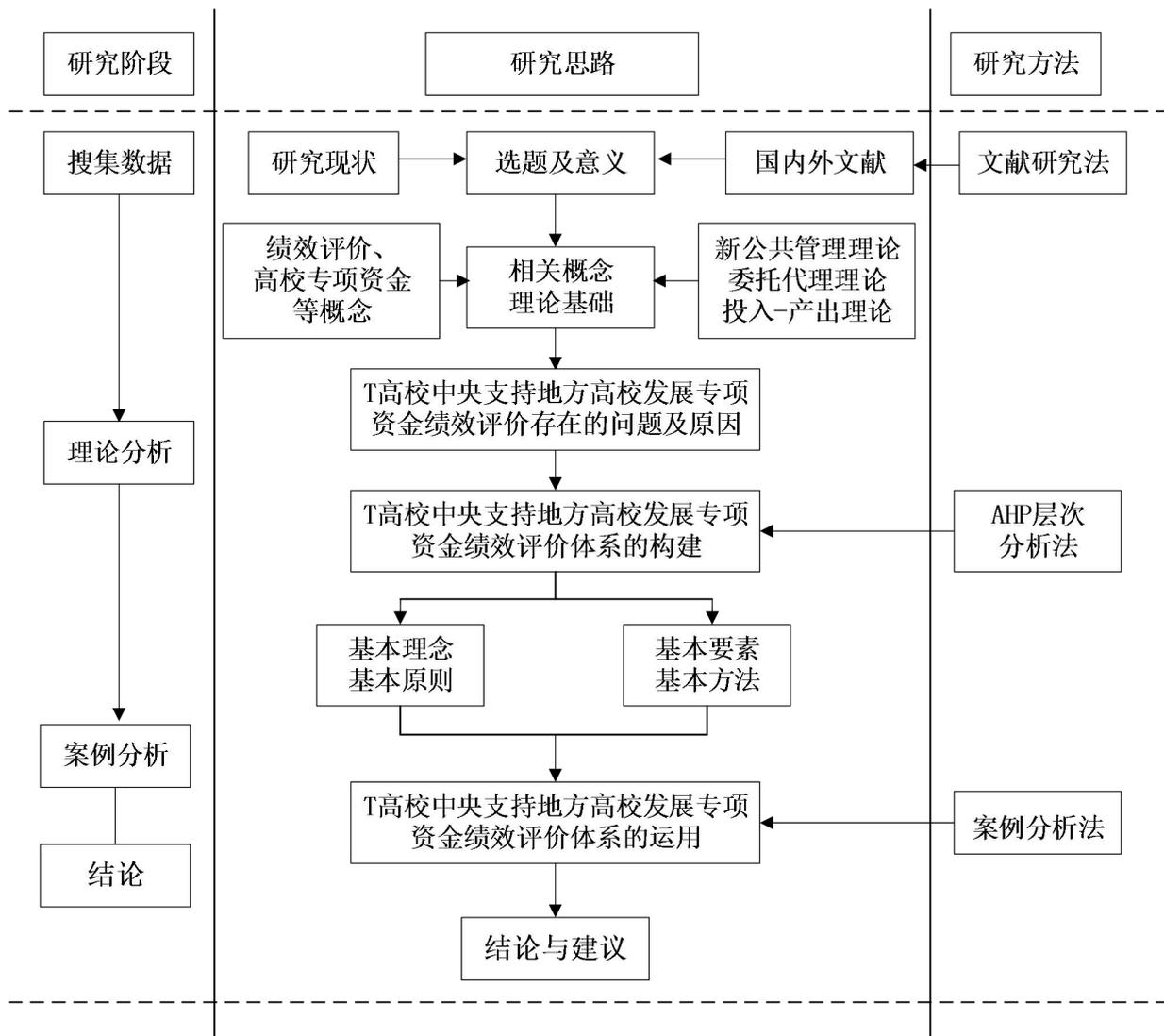
第三部分：T高校案例的介绍及绩效评价现状分析。首先，阐述T高校的基本情况，介绍了该校绩效评价工作开展现状。其次，通过上述现状的阐述，分析评价工作中存在问题及相应的原因。

第四部分：构建绩效评价体系。首先，运用新公共管理等理论分析评价体系的构建理念、构建原则、构成要素。其次，运用投入-产出理论分析评价指标体系的构建逻辑，使专项资金绩效评价体系更加科学合理。

第五部分：绩效评价体系在T高校应用。将前文构建的评价体系运用到T高校的专项资金上，针对评价结论提出相应的建议，以验证评价体系的可行性。

第六部分：研究结论及展望。归纳论文的研究结论，同时针对研究内容的未来发展提出改进的方向。

本文具体框架结构如下：



### 1.3.2 研究方法

#### (1) 文献研究法

文献研究法是针对所研究领域，通过分析相关资料、文献后形成自我认识的研究方法。本文主要通过知网数据库、中国经济信息网等学校电子图书资源搜集相关文献，通过检索专项资金、地方高校、中央支持地方等关键字，找到研究领域的重要文献。并对文献的引证文献、参考文献进行研究，得到本文的论文研究

数据库。对整理的数据库中的所有论文进行整理，对比研究前人研究结果的共性与特性，把握专项资金绩效研究的发展动态，寻找现有研究中的不足，从不同的角度设想专项资金绩效评价体系，最终形成自己的研究思路并运用到本文的写作中。

### （2）案例分析法

案例分析法是指对具有典型代表性的事物进行研究，通过分析获得总体认识的一种分析方法。本文将 T 高校作为研究案例，针对 T 高校的专项资金绩效评价工作开展情况，分析案例高校评价现状存在的问题，分析问题产生的原因，归纳出普遍性结论，力求理论与实践相结合。从而更好地分析现存的问题。

## 1.3.3 本文的创新点

（1）构建中央支持地方高校发展专项资金绩效评价体系。提出应在结果导向理念、顾客导向理念、委托代理理念及内涵式发展理念的指导下进行绩效评价体系的构建。

（2）将体系内的各项指标充分分析，进行优化组合。针对上述构建体系，将体系内的各项指标充分分析，进行优化组合，得到最符合层次分析法的层次结构模型；同时采用 Saaty 的一致矩阵法对定性指标进行计分，降低主观性对评价结论的影响。

（3）通过对 T 高校中央支持地方高校发展专项资金的分析研究，得出具有应用价值的结论，提出相关建议，为 T 高校发展和专项资金的有效利用指明方向。

## 2 相关概念界定及理论基础

### 2.1 相关概念界定

#### 2.1.1 绩效审计

世界审计组织（INTOSAI）在审计准则（ASI. 0. 38 和 1. 0. 40）中明确规定了绩效审计的概念，认为绩效审计是对经济性、效率性以及效果性的审计，简称“3E”审计。美国审计总署（GAO）在 2011 年修订的《政府审计准则》中，将绩效审计的定义重新概括，认为绩效审计是指对照相应的标准，在获取充分适当证据的基础上，分析、评价、披露并得出评价报告的审计活动。

随着绩效审计的发展，学者们将效果性进行延伸，在经济性、效率性和效果性的基础上增加了环境性（Environment）、公平性（Equity），丰富了绩效审计的范围，绩效审计的内涵由“3E”发展为“5E”。从我们国家来看，绩效审计是经济效益审计发展到一定程度的产物，从出现就具备中国特色。因此是在保证真实合法性的基础上加以延伸形成的审计，简言之我国绩效审计是以“5E+C”理论为基础进行发展。加强绩效审计的开展是我国经济社会及公共管理对审计的客观需求，它是我国审计机关的一项重要任务。作为绩效审计的主要内容，绩效评价的科学合理至关重要，而构建绩效评价体系可以确保绩效审计的合理性及客观公正。

#### 2.1.2 资金绩效评价

2011 年我国财政部印发了《财政支出绩效评价管理暂行办法》（财预[2011]285 号），首次对绩效评价进行定义，是指对相关评价对象的使用效率或者结果进行评价。随着绩效评价的广度和深度延伸，学者们的观点大致统一，将绩效评价看做是运用专门评价方法、构建一定量化指标及评价标准，针对被评价对象对其绩效目标的完成程度，以及为完成这一绩效目标进行管理活动的综合性评价。

资金绩效评价是指运用一定的绩效评价准则、构建合理可实施的评价指标，以及采取科学的评价方法，对资金下拨、应用及项目成果进行全方位评价，并判

断资金的使用效益以及相关人员、部门的工作效益。资金绩效评价主要包括两部分内容，第一，对国家财政资金的监督。检查财政资金供给范围的规范性，有无挤占、挪用、滞留现象；第二，对财政资金使用的综合评价，资金下发后是否严格按照其绩效目标进行应用，是否产生经济、社会、环境等效益。

### 2.1.3 中央支持地方高校发展专项资金

专项资金，是指国家有关部门或机构下拨到相应部门的具有固定使用途径的财政资金。一般而言，专项资金从申请部门开始申报立项、财政及相关部门审核通过到申请部门的具体使用、财政及审计部门监督检查都要遵循严格的程序。申请部门在申报专项资金时要附有资金使用项目的可行性报告，明确专项资金到位后的应用管理及预期目标。在项目实施过程中，申请部门对资金的使用情况要及时向主管部门及社会公众披露。在项目完成之后，申请部门要编制专项资金决算报表以及专项资金实现预期目标程度的报告，同时并接受主管部门和审计部门的监督检查。

中央支持地方高校发展专项资金是国家财政部门为了支持地方高校，特别是中西部还无法适应国家对创新型人才培养要求的地方高校，特别设定的发展专项资金。该专项资金下拨后主要应用于重点学科建设、科技创新平台以及创新型人才培养的领域。由符合要求的地方高校按照年度建设计划进行申报，地方高校所属省级财政机关根据各地方高校申报材料进行评估，将通过审核的项目编制成一个省级专项资金申请汇总表向财政部递交申请。国家财政部对各省份申请资料进行最终审核，确定通过审核的项目并及时拨付。地方高校得到财政部门下拨的专项资金后，按照计划方案实施，如因特殊原因必须调整，经省级财政部门同意后报财政部批准。

## 2.2 相关理论基础

中央支持地方高校发展专项资金（下文简称专项资金）绩效评价的理论基础主要有新公共管理理论、委托代理理论以及投入—产出理论。新公共管理理论用来分析专项资金绩效评价的理念；委托代理理论分析专项资金从申请、运用到评价形成的多层次代理问题；投入—产出理论是分析绩效评价指标的理论依据。

## 2.2.1 新公共管理理论

新公共管理理论起源于 20 世纪 70 年代,当时西方各国面对高额的财政赤字,基于全球化、信息革命等压力的情况下,传统的官僚制无法有效地运转的产物。新公共管理理论常被描述为一场在公共资源管理中以追求经济性、效果性和效率性的运动。新公共管理理论的实质就是将市场机制引入公共管理的活动中,强调顾客导向的行政风格,用结果而非规则来判断管理水平。新公共管理理论的特征有三个,首先,在薪金上,用管理人员的工作业绩和效果决定管理人员的薪酬水平,根据效果来决定资源配置。其次,建立企业式、以顾客为导向的政府。将政府官员和社会公众分别看作企业家和顾客,让公民有机会评价政府工作效益,给予公民更多的选择权,从而促进政府提高服务质量。再次,引入市场机制。在一定程度上降低甚至消除公共服务垄断特征,使政府融入到市场化管理中,与市场上的私营部门一起进行公共服务,使政府成为掌舵者而非划桨者。

绩效评价的应用在新公共管理理论中发挥重要作用,作为典型的公共产品,高等教育中专项资金的管理同样倡导绩效评价。基于新公共管理理论将高校处于竞争市场中,专项资金的使用要根据地方的需要,像私人企业一样根据市场需求设置评价目标,构建绩效评价体系,建立规范的管理方法及管理流程,用专项资金的绩效完成情况和成果反馈出高校相关部门的管理能力及项目的价值大小。对于绩效不达标的项目及时取消,将有限的资金应用于地方发展需要且高绩效的项目。构建科学合理的专项资金绩效评价体系,可以帮助地方高校提升专项资金使用效益,增加资金管理能力,更好地配置国家教育资源。

## 2.2.2 委托代理理论

委托代理理论是由美国经济学家罗斯(Stephen A. Ross, 1944-)提出。委托代理理论是由信息不对称产生的,一方面,由此产生复杂程度较高的工作,委托人不具备某种专业知识或技能导致无法独立完成工作;另一方面,社会专业化分工成就了代理人,他们具备相应的专业能力以及信息优势代替委托人进行部分决策。委托代理风险根据信息不对称发生时间的不同主要分为逆向选择及道德风险两种。前者发生在委托代理关系确立之前,委托人由于信息不对称而选择了不符

合需求的代理人，它属于事前风险。后者是发生在委托代理关系确立之后，代理人利用信息不对称，做出不符合委托人利益最大化的决策，属于事后风险。为了解决以上风险，有三种方法可以较大程度的规避风险，首先，完善委托人与代理人的契约，详细地约定两者的权利与责任；其次，运用长期合同进行激励，出于自身利益最大化的考量，代理人和委托人都会尽力产生最高效益；再次，运用监管工具，使代理人始终处于被监管状态，失去信息不对称产生的优势，促进代理人作出符合委托人要求的决策行为。

高校可以培养人才，服务社会，具备专业的知识（技能），同时相比政府部门，对自身专项资金的使用情况、产出效益更加清楚，拥有一定的信息优势，高校具备成为代理人的条件。政府部门给地方高校分配并发放专项资金提供经费支持，同时针对发放的资金制定相应的管理办法对高校的资金使用行为进行制约，产生激励或者监督的效应，政府具备成为委托人的条件。针对高校专项资金，地方高校为代理人，政府部门为委托人，中央支持地方高校发展专项资金为代理费用。解决政府部门—地方高校这一委托代理关系可能产生的问题，对专项资金进行绩效评价不失是一个适合的举措。

此外，在政府部门支持地方高校发展专项资金的管理中，政府部分也作为代理人存在，同社会公众一起构成了委托代理关系。政府部门同时作为委托人和代理人存在，过长的委托代理链条会削弱委托人的掌控能力，降低激励以及监督作用。同时，社会公众并非专项资金的具体所有者，非具体委托人，同样的政府部门也并非具体的代理人，两者之间的委托代理关系属于单纯的授权行为，没有通过市场机制有机联系，因此不能像私人企业一样建立起刺激双方效益的激励机制。

### 2.2.3 投入-产出理论

1936年美国经济学家 W. 里昂惕夫（Wassilyw.leintief, 1905-2019）提出投入产出分析，投入—产出理论的基础瓦尔拉斯的“一般均衡模型”。这种理论认为，任何一项经济活动，其投入与产出应该是处于均衡发展的状态，是古典的一般均衡理论的简化方案。投入—产出理论在国内外曾有过多个名字，如产业关联分析方法、投入—产出分析等。投入—产出模型常与投入产出技术、数量经济方法等多种经济分析方法配合使用，广泛应用于政策模拟、经济分析以及计划制定等方

面。

将投入—产出理论应用于高校专项资金的绩效评价中，侧重于在应用全过程中投入资源与产出成果之间的关系分析，即效率性的评价。如通过审查和评价专项资金活动中各种资源（人力、财力和其他资源）的投入产出比例等评价指标，对专项资金的使用效率进行评价，客观分析高校专项资金活动中的人才培养效果、科研创造能力等成果，便于判断高校专项资金活动是否得到了有效的管理，政府部门的资金分配活动是否与既定目标一致。

### 3 T 高校发展专项资金绩效评价现状分析

本章选择河南省某地区 T 高校为例, 将该校中央支持地方高校发展专项资金(下文简称专项资金)作为研究对象, 通过分析该专项资金的绩效评价现状找出其存在的问题, 在此基础上分析该校专项资金绩效评价存在问题的原因, 为下文构建绩效评价体系做好基础工作。

#### 3.1 T 高校的基本情况

T 学校始建于 1955 年, 是以工为主, 多学科共同发展的高水平特色地方院校。学校分龙湖校区、中原校区和西校区三个教学区, 占地 1,610 亩。现有全日制普通专科生、本科生、研究生、留学生共 24000 余人, 非全日制成人教育生 2200 余人。教学科研仪器设备总值 6.07 亿元, 共有藏书 446.42 万册。学校现有教职工人员共计 1976 人, 其中具有高级职称的教师为 648 人, 具有博士学位的教师为 579 人; 有河南省学术技术带头人称号的教师 7 人、具有省级优秀教师称号的教师 8 人, 享受河南省政府特殊津贴的教师 3 人, 被河南省特聘为讲座教授的教师 6 人, 省级及以上教学和科研团队 17 个。拥有 7 个国家级一流本科专业建设点, 11 个一级学科硕士学位授权点、53 个二级学科硕士学位授权点、11 个硕士专业学位授权类别、5 个工程领域。

#### 3.2 T 高校发展专项资金绩效评价的现状及其存在的问题

国家 2010 年设立专项资金后, 河南省财政部门颁布了《河南省加强中央财政支持地方高校发展专项资金管理实施办法》(豫财教[2010]99 号)。T 高校一共获得两次专项资金支持, 分别是 2013 年的 210 万用于购买实验室所需的仪器设备; 2016 年的 800 万用于高档超硬材料工具工程实验室的成立。针对该专项资金的绩效评价, T 高校采用的是高校内部自评为主, 结合第三方评估机构同时进行绩效评价。绩效评价指标的目标值是根据项目的实际情况自行设置, 具有很大的主观性。

T 高校进行专项资金绩效评价时, 构建评价指标体系是从财政部门绩效评价数据库内的挑选的指标。数据库内有定量及定性两种指标, 例如教师总量、预算

支出完成比例等，较为宏观。T 高校选取指标较多考虑的是专项资金使用的合法合规性以及经济性，重点关注相关部门资金下拨是否及时、有无截留滞留或挪作他用，这很大程度地缩小了绩效评价的范围。另外，针对指标权重的设置以及对定性指标进行打分，是采用调查问卷的方式根据校外专家的主观判断得到数据，具有一定的主观性。此绩效评价模式存在一定的弊端，通过分析整理发现主要存在以下问题。

### 3.2.1 绩效评价指标忽略高等教育的异质性

作为绩效评价最重要的内容，指标的科学性直接决定了专项资金绩效评价的有效性。财政部门数据库评价指标，需要面向各类单位，所以较为宏观。虽然这些数据可以量化，并且容易取得，但它无法科学地反映使用绩效。专项资金绩效评价需要呈现的是它的使用状况和应用项目的实施进程。一方面，高等教育产生的成果效益具有多样化的特征，仅仅用具有通用性的宏观指标，缺乏个性化指标，不能反映专项资金应用的真实效益产出。另一方面，由于不同高校不同批次的专项资金项目实施目的不一致，不同的项目对教学、科研、实践的侧重点不同，会导致绩效评价的指标权重配比各异。

### 3.2.2 绩效评价的范围偏窄

高等教育专项资金产出成果种类多，范围广，对其进行绩效评价需要具备多元化的知识体系和专业技能。一方面，对专项资金的设立与分配，专项资金投入的项目建成后运行、维护和管理的情况以及项目运行的效果关注较少。例如专项资金在各个学院的分配是否合理，在学校的优势本科使用是否有侧重，诸如此类的指标被严重忽视。另一方面，专项资金绩效评价大多是针对资金的合法合规性及经济性进行绩效评价，评价重点主要集中集中在资金拨付、使用不及时和损失浪费的基础性问题，较少关注社会效益、环境生态效益。导致高校在进行专项资金绩效评价的时候范围较窄，不能综合地反映专项资金的经济、效率、效果、环境和公平性。

### 3.2.3 绩效评价结果问责不到位

《中央财政设立支持地方高校发展专项资金管理办法》规定，对地方财政专项资金投入情况进行评价，如果地方高校资金利用程度高、产生科研成果丰富，满足预期目标，即绩效评价得分较高的高校和地区，中央财政将在安排下年度资金时，享受到一定的待遇倾斜。如果申报项目存在弄虚作假，截留、挤占或者挪用资金情况，违反国家相关法律法规和地方政府的管理办法规定，最终导致绩效评价得分不及格，甚至违背国家下拨资金初始愿景的地方高校，中央财政将撤销其受助资格。虽然专项资金使用的结果作为下一轮专项资金申报的依据，但是并未直接对专项资金的项目负责人进行绩效问责。导致绩效评价的结果应用较差，涉及到整改意见的部门由于缺乏问责到人的机制，也只是应付整改工作，导致问题屡审屡犯。绩效审计结果公布后，对不达标的专项资金所在高校进行绩效问责时，由院校全权承担责任，并未问责到个人，致使问责机制失之于宽松软，无形之中削弱了问责的权威和震慑作用。

### 3.2.4 绩效评价周期短于高等教育收益期

高等教育由于自身的独特性，从长期的角度才能看到专项资金投入的最终产出效益，收益周期较长。然而专项资金的评价周期较短，短期的评价周期会导致评价结果不全面，无法真正体现专项资金带给高等教育的效益，两者周期长度的不匹配会直接降低专项资金绩效评价带来的价值。T 高校在对 2013 年的专项资金进行评价时，考察的是三年的使用周期，发展专项资金的运用还未完全发挥其带给高校及学生的效用。通过分析各个省份对同层次高校专项资金的评价周期，发现大多数高校均像 T 高校一样采用的是较短的评价周期。然而事实上，在对高校专项资金进行评价时，只有采用长期的动态的绩效评价才能真实客观的反应专项资金的使用效益。例如对专项资金分期设置不同的绩效目标，在不同的阶段分别对其绩效进行评价，才能匹配高等教育较长的收益周期特质。

### 3.3 T 高校发展专项资金绩效评价存在问题的原因

通过分析上述四个问题，可以将 T 高校中央支持地方高校发展专项资金绩效

评价产生问题的原因归纳为以下四点。

### 3.3.1 高校对绩效评价的认识存在误区

对高校专项资金进行监管，教育部门、财政部门、审计部门都只能是辅助高校进行绩效评价，高校只有将绩效评价置于较高的地位，在绩效评价中充分发挥主观能动性，充分调动各个学院及管理层级的积极性，才能保障绩效评价的效果。

高校对绩效评价的认识存在一些误区。首先，部分高校重视前期专项资金的申报，忽视后期资金的绩效，并把绩效评价看作是财务部门的专属事宜。高校在进行专项资金绩效评价过程中，前期申报资金以财务部门为主，各部门配合财务部对专项资金的使用做了目标规划，后期专项资金应用情况及应用效益作为绩效评价的重要部分却被高校忽视，财务部只能根据有限的的数据，对资金的合法性、经济性等基本情况进行绩效评价。其次，各个部门不重视专项资金的绩效。专项资金审批到高校后，各个部门重点关注的是资金如何分配，自己所在部门能否得到相应的资金支持，忽视了部门之间的平衡，而不是研究如何管理才能使专项资金发挥最大的效益。再次，高校普遍认为只要通过前期专项资金的审批就能得到没有成本的补贴资金，尽可能多地申请专项资金，美化甚至虚构申请书，而对专项资金到位后的具体规划管理尚未形成成熟的方案。

### 3.3.2 绩效评价法律制度不健全

法律依据是开展绩效评价的基础。现阶段，地方高校专项资金绩效评价的法律环境并不完善。作为财政资金绩效审计的重要组成部分，我国法律法规并未给予专项资金绩效评价明确的规定。一方面，《中华人民共和国审计法》、《中华人民共和国审计法实施条例》以及《中华人民共和国审计准则》赋予了我国各级审计机关对财政资金展开绩效审计（评价）的权限，但关于财政专项资金的绩效审计法律、法规仍不完善，没有形成法定的绩效审计体系。另一方面，《财政支出绩效评价管理暂行办法》（财预[2011]285号）赋予财政部门进行绩效评价的主导权，可以委托专家或者第三方机构开展专项资金绩效评价工作，导致专项资金绩效评价工作的具体实施缺乏标准的执行规范。

地方高校专项资金绩效评价的目标、内容、范围、绩效评价指标体系的规定

尚不完善，导致各个高校在对专项资金进行绩效评价时，评价标准不一，构建评价体系的基础各异。由于大多数专项资金属于财政下拨，存在自己评价自己的弊端，使得绩效评价本身的监督与约束功能无法完全发挥。

### 3.3.3 绩效评价缺乏滚动机制

目前高校专项资金绩效评价普遍是以三至五年为周期的静态式的绩效评价，即在专项资金下拨后的三至五年综合评价此次专项资金的使用效益，后续不再进行跟踪评价。这样的评价机制存在很大的问题，一方面会导致专项资金的评价周期过短，没有充分发挥专项资金的效益，错误的估计专项资金的投入产出比；另一方面，一次性的绩效评价过于片面，无法看到专项资金使用效益的逐渐改善，使得后期专项资金的管理缺乏必要的监督，形成巨大的隐患。静态式的绩效评价方式已成为提高高校专项资金使用效益的阻碍。

由于专项资金效果发挥有一个滞后的过程，评价周期过短可能与资金效果周期错位，过长则无助于资金绩效改进，导致评价时点与时段选择十分重要。因此，在实际的绩效评价中应根据专项资金的用途，绩效的收益周期，构造高校专项资金绩效评价的滚动机制，完善绩效评价管理机制，这是高校提升专项资金使用效益的必然趋势。

### 3.3.4 绩效评价缺乏完善的指标体系和评价标准

首先，高校专项资金绩效评价的对象多样，截至现阶段尚未形成统一有效的指标体系和评价标准。每个高校对专项资金绩效评价的侧重点不同，如果分别构建具有自己特色的指标体系、评价标准，不同高校的同类项目会出现多种不同的衡量标准，导致进驻不同高校的审计组在进行绩效评价时，评价依据不充分，评价内容不全面，科学性不足，不同高校相同项目的相同问题得出的绩效评价存在差异。如果构建一套通用的指标体系及评价标准，由于不同高校的发展战略、教学特色不甚相同，那么得到的评价结果也具有较大的问题，并不能反映专项资金对高校内涵式发展的贡献程度。

其次，绩效评价现行的评价方法科学性不足。如因素分析法缺乏必要的横向和纵向比较数据，难以在高校专项资金绩效评价中得到有效的运用，在一定程度

上降低了绩效评价的公正性、科学性。

最后，过度强调财务指标。由于财务指标易于获取且可以真实测量，现阶段各高校进行专项资金绩效评价时，财务指标占比过大，定性指标的数量过少或者根本没有，导致评价结果失真。

## 4 构建 T 高校中央支持地方高校发展专项资金绩效评价的体系

为确保 T 高校中央支持地方高校发展专项资金的效益,构建专项资金绩效评价的体系,为 T 高校的内涵式发展提供动力。

### 4.1 绩效评价体系的构建理念

在构建专项资金绩效评价体系时,需要恰当的理念引导体系的构建。从地方高校专项资金的申请立项,到审批实施专项资金计划、项目结项及后期的绩效审计评价,都需要树立合理的理念。本文提出顾客导向理念、结果导向理念以及内涵式发展理念辅助完善专项资金绩效评价体系的构建。

#### 4.1.1 顾客导向理念

新公共管理理论提倡以顾客为导向的理念,将公众视为顾客,以顾客的需求为导向定制公共服务,借鉴私营企业的运营模式改善政府部门的工作方法,提升政府的工作效能,提升公众满意度。针对地方高校,就读的在校学生以及招聘市场的用人单位是高校的顾客,在校学生作为高校的直接顾客,在专项资金的支持下享受高校教育获得专业知识及专业技能,学生接收教育的层次越高,学生所具备的综合能力就越强。学生教育期满后作为产品提供给各大用人单位,用人单位成为高校的间接顾客,接收接受过高等教育的学生入职,为企业及社会创造价值。从这一系列关系来看,地方高校借助政府的资金支持来培养学生,培养的学生为用人企业提升人力资本这一软实力,拥有较强人力资本的企业为社会创造更大的价值。这就要求我们在对高校的专项资金进行绩效评价时考虑到实施主体的多元化。

#### 4.1.2 结果导向理念

高校专项资金涉及到学科建设、教学实验平台建设等多个领域,不同领域的侧重点不同,因此专项资金作用在不同领域的产出也不一致。专项资金划拨到不同高校,更会因为高校性质、地区、战略方向的不同,导致专项资金作用在不同的领域。但究其根本,有助于发展区域经济这一结果具有普遍性。在高校专项资

金绩效评价过程中,以结果为导向这一理念指导我们不能以财政的投入产出为标准判断专项资金的绩效。应该分析不同领域不同高校的效益共同点,找到共同效益后,从不同的维度分解共同指标,构成通用性指标。采用结果导向理念可以促进专项资金可以从横向和纵向两个方面进行绩效评价。一方面,不同地区的高校可以就专项资金的使用情况进行绩效评价,根据评价结果分析高校的待改善领域及后期的财政支持方向。另一方面,同一高校不同时间的绩效评价结果可以进行对比,纵向分析高校是否在专项资金绩效管理领域有所改善。

### 4.1.3 内涵式发展理念

坚持内涵式发展理念对高校专项资金进行绩效评价,就要求专项资金的使用要以满足高校内涵式发展的需要,主要从以下三点着手。第一,先进的师资队伍。培养具有高水平的学术领军人才,通过国内外进修、多学科交叉学习等方式,培育高水平的优秀教师团队。第二,提高创新水平。具有创新思维的师生才能够催生具有引领及突破性作用的科研成果,提高高校在相关领域的影响力和话语权。第三,实施品牌战略。高校的发展要坚持品牌化发展的思路,全力推动高校内涵式发展,探索并制定符合本校实际的办学思路,形成科学的预期规划。利用专项资金绩效评价提升专项资金的绩效水平,进而促进地方高校的内涵式发展。

## 4.2 绩效评价体系的构成要素

专项资金绩效评价体系作为绩效审计的一部分,是一套独立且完整的系统,它包含多个要素,各个要素相互联系,相辅相成,主要包括以下内容:

(1) 绩效评价目标。专项资金绩效评价体系的评价目标是“5E+C”,即合规性为前提,经济性、效率性、效果性、公平性、环境性为最终目标。

(2) 绩效评价主体。评价主体是政府审计机关,审计机关要根据专项资金的拨付情况定期进行绩效评价审计,保障良性的绩效评价循环。

(3) 绩效评价对象。评价对象为各地方高校的各种专项资金。高校专项资金用途各异,种类繁多,不同的专项资金具备不同的特征,其构建的绩效评价体系也各不相同。

(4) 评价指标体系。评价指标体系是绩效审计的重要内容。对专项资金进

行绩效评价首先要有评价的标准,并据此判断专项资金的使用效益大小是否满足绩效评价的目标,所以形成的指标体系结构要具有全面性。

(5) 绩效评价报告。绩效评价报告是评价主体根据实际情况,对评价对象产生的各项评价指标进行分析,汇总,并输出的信息,呈现为数据或者文字的形式,也是绩效评价体系的结论性文件。相关部门会根据绩效评价报告,对该高校的专项资金使用绩效进行了解,并就绩效评价现状提出改进意见,提高专项资金绩效。

绩效评价体系结构如下图 4.1 所示,五个要素相互联系,相辅相成,评价目标是专项资金绩效评价活动的指南,其他四个要素服务于评价目标。

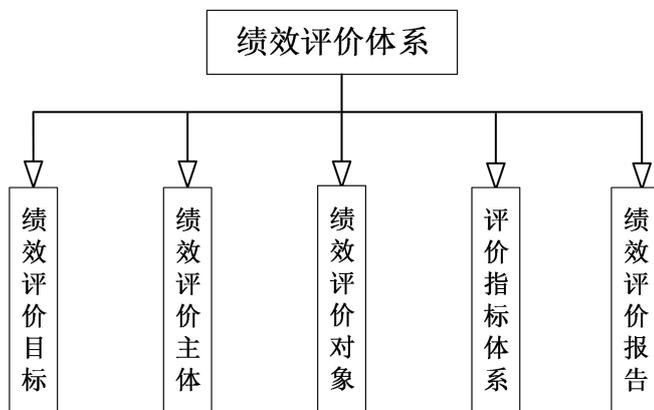


图 4.1 绩效评价体系

## 4.3 绩效评价指标体系的构建

绩效评价是否达到其评价效果,取决于评价指标体系的构建是否科学合理。在构建绩效评价指标体系时,要依据构建原则考虑到多方因素。

### 4.3.1 评价指标体系的构建原则

高校专项资金的使用要考虑高校所在地区的特点,高校的异质性发展规划,明确高校能够为区域规划发展带来的贡献,同时考虑到培养的人才是否可以满足区域经济发展的需求。保证高校在发挥自身特色优势的同时,将自身发展与地区发展相结合,既能保证高校的内涵式发展,同时也能满足国家对专项资金带动地

区经济发展的要求。

#### (1) 服务地方经济社会发展

高校专项资金设立之初就是为了支持地方高校，弥补地方高校发展不足，资金短缺的问题，促进地方高校内涵式发展。同时，地方高校本身的地理位置和建设要求就决定了地方高校培养人才及研究成果更多的是服务于地方社会，近年来从学术型、专业型研究生的录取比例来看，国家对地方高校的发展战略倾向于培养专业应用型人才。因此构建绩效评价体系时要首先考虑地方高校培养的人才是否符合国家的支持方向，专项资金的使用是否服务于地方经济发展。

#### (2) 定量评价与定性评价相结合

高校专项资金使用的产出成果不仅包括直接的经济效益，例如高校的科研成果为地区经济带来的效益、培养的人才为地区 GDP 创造的价值等，还包括社会效益，如高校的科学团队为社会环境改善作出的贡献。因此，对专项资金进行绩效评价，我们不仅要考虑经济效益，更要通过问卷、采访等形式，向高校学生、教师、社会人员了解专项资金带来的社会效益。对于经济效益，我们可以直接采取大量的定量指标进行测量，然而大多数社会效益都无法用数字的方式评价，因此采取定量与定性相结合的评价原则是得到科学准确评价结论的基础。

#### (3) 突出高校发展建设的异质性

地方高校发展的目的是突出自身特色，增强对区域经济的带动能力。首先，不同的地方高校具有不同的发展优势，高校发展会依据不同的优势进行规划。例如焦作市煤炭资源丰富，依据这个优势，位于焦作市的大学将其煤炭相关专业发展为其王牌专业，两者相互依赖，相互作用。学校的发展战略不一致，我们对其专项资金进行绩效评价时评价标准就无法统一，要充分考虑评价标准存在的异质性。其次，高校的产出成果主要以科研成果的转化率、人才使用情况来体现，专业人才可以从毕业生薪资水平、就业单位满意率等来体现，进行绩效评价要考虑高校产出成果的形式。最后，高校的产出成果不是立即凸显，需要经历一定的时间才能看到成果，如一名大学生需要四年才能本科毕业，需要七年才能硕士毕业，我们在进行绩效评价时要考虑到高校产出需要较长时间的特性。

#### (4) 遵循绩效评价的“5E+C”理论

在我国学者对绩效评价多年的探索中，提出了“5E+C”理论，即经济性、效

率性、效果性、环境性、公平性及合规性，经济性主要关注的是资源的实际投入与预计投入之间的差额，即投入与使用过程中资源的节约。效率性指的是资源的投入与项目的产出之间的比率关系，即投入产出关系。效果性主要关注资源投入后的实际产出与预计产出之间的差额。环境性和公平性是随着经济的发展，人们对财政支持项目提出的新要求。环境性主要考察项目对自然资源的利用效果及对自然环境的保护情况。公平性主要考察项目的开展是否公平，是否影响稳定的社会秩序。在大多数情况下，经济性、效率性、效果性、环境性和公平性是审计人员的主要关注对象。此外，高等教育专项资金属于公共财政，它是国家治理机制的一个产物，因此还应该具备合规性，专项资金开展的一切活动，都应该在法律的框架内进行，确保审计活动的权威性。因此，对高等教育专项资金绩效评价应遵循“5E+C”理论。

### 4.3.2 评价指标体系的构建方法

专项资金的绩效评价指标不仅包括定量的财务指标，还包括社会效益等定性指标。同时考虑到中央支持地方高校发展专项资金绩效评价的复杂性，最终采用AHP层次分析法构建T高校专项资金绩效评价体系。层次分析法是指将一个复杂的多目标决策问题作为一个系统，将目标分解为多个目标或准则，进而分解为多指标的若干层次，通过定性指标模糊量化方法算出层次单排序和总排序，以作为目标、多方案优化决策的系统方法。

### 4.3.3 评价指标的选取

评价指标体系的构建分为两个阶段，第一个阶段是分析绩效评价指标的路线图。总的来说是将“投入—产出”理论与“5E+C”理论的结合。既要从专项资金的投入、实施、产出进行分析绩效评价指标，又要从经济性、效率性、效果性、环境性、公平性及合规性深入分析专项资金的绩效，并将两者的路径有机结合。

#### (1) 指标的形成路线

按照“专项资金的投入—专项资金使用过程—专项资金产出—专项资金的影响”的流程分析影响专项资金绩效的因素，依次通过投入类指标、过程类指标、产出类指标以及社会效益类指标对不同阶段进行评估。不同阶段的评估相互联系，

就会形成“5E+C”理论的各个因素的相关指标，将投入类指标结合过程类指标分析，就会形成“经济性”评价要素；将投入类指标结合产出类指标进行分析，会形成“效果性”评价要素；将过程类指标结合社会效益类指标进行分析，会形成“公平性、效率性”评价要素；将产出类指标与社会效益类指标结合分析，会形成“环境性”评价要素。在每两个指标的结合过程中，合规性都是其先决指标，贯穿绩效评价始终，详细如下图 4.2 所示。“5E+C”的绩效评价结果最终作为结果反馈给绩效评价的实施对象，进行影响下一轮绩效目标的制定。

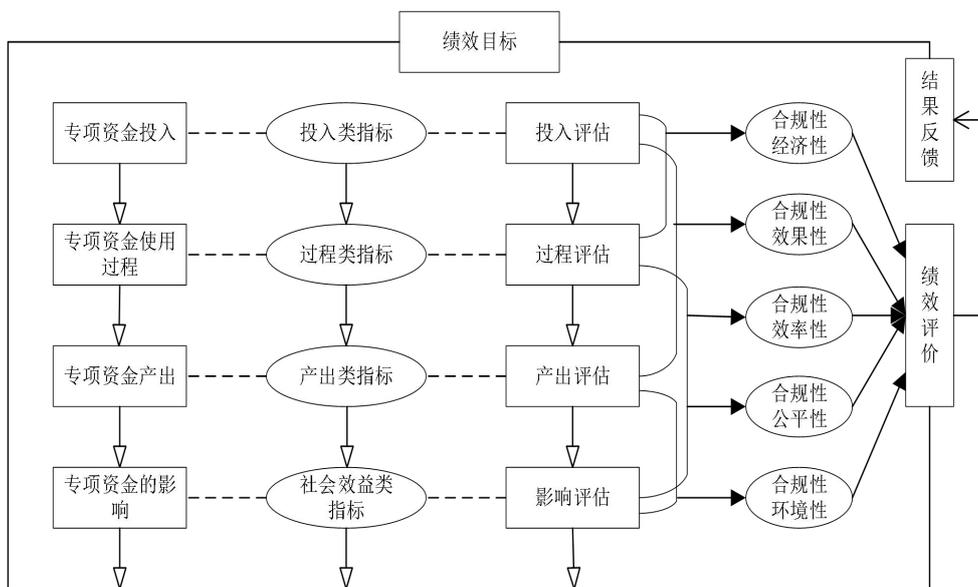


图 4.2 绩效评价指标的形成路线图

### (2) 指标的选取

根据前文绩效评价体系的构建理念及绩效评价指标体系的构建原则，结合 T 高校专项资金的可行性计划中预期绩效目标，联系绩效评价指标的形成路线图，构建专项资金的绩效评价指标体系。该评价指标体系设置一个目标层，六个准则层，二十一个指标层（具体见表 4.1 所示）。这些指标贯穿专项资金流转的全过程，充分体现出建设项目产生的经济效益及社会效益等，相关指标分析法如下：

①服务学生人数比例。该指标可直观反映出专项资金服务于高校学生的群体比例。若指标偏小，则表示该项专项资金服务学生群体过小，不具有规模优势。

②支持教学情况。通过这一指标，可掌握专项资金使用项目在支持教学方面的情况，指标越高，说明该专项资金绩效更大程度的支持高校教学情况。

③项目人员中高级职称率。该指标反映在项目建设中教师的职称水平分布情况，该指标偏高，则说明专项资金运用的项目中人才队伍水平偏高。

④高校资源共享率。主要指在专项资金支持项目中，高校将资源给予其他有关部门使用的情况，反映了专项资金使用过程中资源共享程度的高低。

⑤项目调整情况。从该指标可以看出新建项目实施后的成果，即新增科研项目的数量情况。该指标越大，则表示新增的科研项目越多，专项资金绩效越好。

⑥购置设备使用率。该指标反映新增设备的利用情况，指标越高表示设备发挥效益越充分。

⑦专项资金到位率。这项指标可以清晰、全面地反映出某高校专项资金的到位情况，如果专项资金到位率较高，则确保了该高校项目的建设。

⑧专项资金使用率。该项指标能够直观体现高校有关项目在具体实践过程中所需要的专项资金的完成情况，反映专项资金支持项目的进度。

为了保证所构建指标体系的合理性，将构建完成的指标体系进行问卷调查（见附录一），问卷发放数量为 35 份，问卷发放对象为 T 高校的财务管理人员、各院系的管理者、实验室负责人以及校内研究生等。通过整理、统计回收的调查问卷结果，最终的绩效评价指标体系如表 4.1 所示。

表 4.1 绩效评价指标体系

目标层	准则层	指标层	属性	公式
中央支持地方高校发展专项资金绩效评价 指标体系 A	合规性 B1	设备采购合规性 C1	定性	
		规章制度及管理方法 C2	定性	
		组织管理机制 C3	定性	
		财务资料的完整性 C4	定性	
		符合地方产业发展需要 C5	定性	
	经济性 B2	购置设备成本节约率 C6	定量	实际节约金额/预算金额
		违规资金比例 C7	定量	违规资金金额/预算总金额

续表 4.1 绩效评价指标体系

目标层	准则层	指标层	属性	公式
		专项资金到位率 C8	定量	实际到位金额/资金预算总金额
		项目调整情况 C9	定量	新增项目数/项目总数
效率性 B3		购置设备使用率 C10	定量	实际总人时数/目标总人时数
		专项资金使用率 C11	定量	实际支出金额/实际到位金额
		高校资源共享率 C12	定量	年均对外开放人时数/年均总开放人时数
环境性 B4		环境影响评价 C13	定性	
		废弃物利用率 C14	定量	废弃物利用量/废弃物产生量
效果性 B5		服务学生人数比例 C15	定量	服务学生人数/在校学生总数
		支持教学情况 C16	定量	实际支持的学科数/总学科数
		项目人员中高级职称率 C17	定量	具有中高级职称的教师人数/总教师人数
		北核及以上论文比例 C18	定量	核心及以上论文数/总科研论文数量
公平性 B6		专利数量增长率 C19	定量	专利已授权量/总专利量
		师生满意度 C20	定性	
		本硕分配结构 C21	定性	

### 4.3.4 指标权重的确定

绩效评价指标体系确定完成后，采用 Saaty1-9 标度法对各指标进行权重的确定。详细的 1-9 标度的含义见表 4.2。

表 4.2 标度值含义

元素	标度	规则
$A_{ij}$	1	指标 i 与指标 j 重要性相同。
	3	i 比 j 很重要。
	5	i 比 j 非常重要。
	7	i 比 j 强烈重要。
	9	i 比 j 极重要。
	2, 4, 6, 8	介于相邻标度判断的中间值。

运用层次分析法对决策问题进行分析时，构建评价指标体系权重调查问卷

(详见附录 2), 发放给 T 高校的管理人员及相关领域的专家。通过对被调查对象的调查问卷结果进行整合, 形成判断矩阵, 如表 4.3。

表 4.3 比较判断矩阵

A	$B_1$	$B_2$	...	$B_n$
$B_1$	1	$B_{12}$	...	$B_{1n}$
$B_2$	$B_{21}$	1	...	$B_{2n}$
...	...	...	1	...
$B_n$	$B_{n1}$	$B_{n2}$	...	1

#### (1) 准则层对目标层判断矩阵及检验

依据调查问卷中专业人士打分结果, 得到准则层对目标层的判断矩阵, 通过详细验证, 最后得出各准则层指标, 见表 4.4。

表 4.4 准则层判断矩阵

评价	B1	B2	B3	B4	B5	B6
B1	1	3	2	5	1/2	3
B2	1/3	1	1	3	3	2
B3	2	1	1	1/2	1/5	1
B4	1/5	1/3	1/4	1	1/3	1/3
B5	2	5	3	3	1	4
B6	1/3	1/2	1	3	1/4	1

经过 Yaahp 软件分析得出最大特征值  $\lambda_{\max}=6.3584$ ,  $CR=0.0569 < 0.1$ , 通过一致性检验。准则层权重如表 4.5 所示:

表 4.5 准则层权重

准则层	合规性	经济性	效率性	环境性	效果性	公平性	权重合计	CR 值
权重	0.2461	0.1161	0.1233	0.0510	0.3686	0.0949	1	0.0569

#### (2) 指标层对准则层判断矩阵及检验

依据相关专业人员的指标层对准则层 (B1) 的判断打分情况, 绘制了指标层对准则层 (B1) 的判断矩阵, 并通过对其验证, 得出相关指标层, 见表 4.6。

表 4.6 指标层对准则层 (B1) 判断矩阵

评价	C1	C2	C3	C4
C1	1	1	2	4
C2	1	1	1	2
C3	1/2	1	1	1
C4	1/4	1/2	1	1

经过 Yaahp 软件分析得出最大特征值  $\lambda_{\max}=4.1213$ ,  $CR=0.0454 < 0.1$ , 通过一致性检验。相关指标层权重如表 4.7 所示:

表 4.7 指标权重

指标层	财务资料的完整性	设备采购合规性	规章制度及管理方法	组织管理机制	权重合计	CR 值
权重	0.1381	0.3905	0.2761	0.1953	1	0.0454

依据相关专业人员的指标层对准则层 (B2) 的判断打分情况, 绘制了指标层对准则层 (B2) 的判断矩阵, 并通过对其验证, 得出相关指标层, 见表 4.8。

表 4.8 指标层对准则层 (B2) 判断矩阵

评价	C5	C6	C7	C8
C5	1	5	1/3	4
C6	1/5	1	1/3	1
C7	3	3	1	5
C8	1/4	1	1/5	1

经过 Yaahp 软件分析得出最大特征值  $\lambda_{\max}=4.2387$ ,  $CR=0.0894 < 0.1$ , 通过一致性检验。相关指标层权重如表 4.9 所示:

表 4.9 指标层对准则层 (B2) 权重

指标层	符合地方产业发展需要	购置设备成本节约率	违规资金比例	专项资金到位率	权重合计	CR 值
权重	0.3086	0.0977	0.5082	0.0854	1	0.0894

依据相关专业人员的指标层对准则层（B3）的判断打分情况，绘制了指标层对准则层（B3）的判断矩阵，并通过对其验证，得出相关的指标层，见表 4.10。

表 4.10 指标层对准则层（B3）判断矩阵

评价	C9	C10	C11	C12
C9	1	1/3	1/2	1/7
C10	3	1	3	5
C11	2	1/3	1	1/2
C12	1	1/5	2	1

经过 Yaahp 软件分析得出最大特征值  $\lambda_{\max}=4.2647$ ， $CR=0.0991 < 0.1$ ，通过一致性检验。相关的指标层权重如表 4.11 所示：

表 4.11 指标层准则层（B3）权重

指标层	项目调整情况	购置设备使用率	专项资金使用率	高校资源共享率	权重合计	CR 值
权重	0.1321	0.5339	0.1618	0.1723	1	0.0991

依据相关专业人员的指标层对准则层（B4）的判断打分情况，绘制了指标层对准则层（B4）的判断矩阵，并通过对其验证，得出相关的指标层，见表 4.12。

表 4.12 指标层对准则层（B4）判断矩阵

评价	C13	C14
C13	1	3
C14	1/3	1

二阶矩阵无需进行一致性检验。相关的指标层权重如表 4.13 所示：

表 4.13 指标层对准则层（B4）权重

指标层	环境影响评价	废弃物利用率	权重合计	CR 值
权重	0.75	0.25	1	0

依据相关专业人员的指标层对准则层（B5）的判断打分情况，绘制了指标层对准则层（B5）的判断矩阵，并通过对其验证，得出相关的指标层，见表 4.14。

表 4.14 指标层对准则层（B5）判断矩阵

评价	C15	C16	C17	C18	C19
C15	1	1/2	5	4	4
C16	2	1	3	4	3
C17	1/3	1/5	1	1/2	1/5
C18	1/4	1/4	2	1	1
C19	1/3	1/4	1/2	1	1

经过 Yaahp 软件分析得出最大特征值  $\lambda_{\max}=5.3035$ ， $CR=0.0678 < 0.1$ ，通过一致性检验。相关的指标层权重如表 4.15 所示：

表 4.15 指标层对准则层（B5）权重

指标层	服务学生 人数比例	支持教 学情况	项目人员中 高级职称率	北核及以上 论文比例	专利数量增 长率	权重 合计	CR 值
权重	0.3333	0.3796	0.0965	0.1059	0.0846	1	0.0678

依据相关专业人员的指标层对准则层（B6）的判断打分情况，绘制了指标层对准则层（B6）的判断矩阵，并通过对其验证，得出相关的指标层，见表 4.16。

表 4.16 指标层对准则层（B6）判断矩阵

评价	C20	C21
C20	1	3
C21	1/3	1

二阶矩阵无需进行一致性检验。相关的指标层权重如表 4.17 所示：

表 4.17 指标层对准则层（B6）权重

指标层	师生满意度	本硕分配结构	权重合计	CR 值
权重	0.75	0.25	1	0

### (3) 专项资金绩效评价指标体系权重表

根据以上计算得到了 T 高校专项资金绩效评价指标体系各个层级的权重。准则层的各个权重分别为：效果性权重 0.3686、合规性权重 0.2461、效率性权重 0.1233、经济性权重 0.1161、公平性权重 0.0949、环境性权重 0.0510。通过对上述五个准则层指标与二十一个指标层指标求乘积可得指标层各个指标的权重，T 高校专项资金绩效评价指标体系权重表如表 4.18。

表 4.18 T 高校专项资金绩效评价体系权重

目标层	准则层	准则层权重	指标层	指标层权重	综合权重
专项资金 绩效评价 指标体系 A	合规性 B1	0.2461	设备采购合规性 C1	0.3905	0.0961
			规章制度及管理方法 C2	0.2761	0.0680
			组织管理机制 C3	0.1953	0.0481
			财务资料的完整性 C4	0.1381	0.0340
			符合地方产业发展需要 C5	0.3086	0.0358
	经济性 B2	0.1161	购置设备成本节约率 C6	0.0977	0.0113
			违规资金比例 C7	0.5082	0.0590
			专项资金到位率 C8	0.0854	0.0099
			项目调整情况 C9	0.1321	0.0163
	效率性 B3	0.1233	购置设备使用率 C10	0.5339	0.0658
			专项资金使用率 C11	0.1618	0.0200
			高校资源共享率 C12	0.1723	0.0212
			环境影响评价 C13	0.7500	0.0382
	环境性 B4	0.0510	废弃物利用率 C14	0.2500	0.0127
			服务学生人数比例 C15	0.3333	0.1229
			支持教学情况 C16	0.3796	0.1399
	效果性 B5	0.3686	项目人员中高级职称率 C17	0.0965	0.0356
			北核及以上论文比例 C18	0.1059	0.0390
			专利数量增长率 C19	0.0846	0.0312
			师生满意度 C20	0.7500	0.0712
	公平性 B6	0.0949	本硕分配结构 C21	0.2500	0.0237

#### 4.3.5 指标评分的确定

绩效评价指标体系包括定量指标及定性指标，通过两种指标的结合得到最终的数据，增强专项资金绩效评价的可操作性，便于对 T 高校专项资金的绩效进行评分。

### (1) 定量指标的评价方法

专项资金申请时，资金申请单位及财政部门均会进行相应的可行性调研，形成可行性报告；高校成功申请资金后，会颁发一系列相关准则、制度及管理方法；财务部门会有关于资金流转的相关记录；各个使用部门也会根据自身使用情况进行备案存档。根据上述材料，标杆法可以对各个定量指标进行分析、对比，用真实得分除以目标值得到相应的评分。评分范围为 0-1，评分越接近 1 分，说明该项指标完成度越高，具体操作方法如下：

计算公式为： $D_i = (X_i/Y_i)$  ( $i=1, 2, 3, 4, \dots, n$ )

$D_i$  表示指标评分； $X_i$  表示实际得分； $Y_i$  表示目标得分

根据最终  $X_i$  的数值大小，划分为五个评分等级，具体如表 4.19 所示：

表 4.19 定量指标的评分等级

等级	优秀	良好	合格	较差	很差
指标评分	$D_i \geq 1$	$0.8 \leq D_i < 1$	$0.6 \leq D_i < 0.8$	$0.4 \leq D_i < 0.6$	$D_i < 0.4$
定量得分	100 分	80 分	60 分	40 分	20 分

### (2) 定性指标的评价方法

关于定性指标的评分，通过模糊综合评价法来决定。具体操作方法如下：

①确立模糊综合评价因素集。

$U = (u_1, u_2, u_3, \dots, u_n)$

②针对定性指标建立评语集。

对各个指标通过测评转化为定量指标，评语集  $V = (V_1, V_2, V_3, V_4, V_5)$ ， $V = (\text{优秀}, \text{良好}, \text{合格}, \text{较差}, \text{很差})$ ，分别赋值为 100、80、60、40、20。

③确定模糊矩阵。

对于定性评价指标  $u$ ，构建隶属于  $V$  的隶属度  $r_i$ 。隶属度的指计算公式为： $r_i = d_i/d$ ，其中  $d$  表示参加评价的有效人数， $d_i$  指对评价指标  $u$  做出  $V_i$  的评价人数，最终得到该定性指标的模糊矩阵。

#### ④定性指标综合评分。

根据各个定性指标的评价结果,乘以之前构建评价体系所得出该指标对应的权重,通过求和,得到定性指标综合评分。

#### (3) 综合评价方法

T 高校专项资金绩效评价综合得分为定性指标与定量指标之和,将综合得分 M 划分为以下五类,详见表 4.20。

表 4.20 综合评分等级

等级	优秀	良好	合格	较差	很差
指标评分	$85 < M \leq 100$	$70 < M \leq 85$	$55 < M \leq 70$	$40 < M \leq 55$	$M \leq 40$

## 5 T 高校中央支持地方高校发展专项资金绩效评价体系的应 用

T 高校运用专项资金建立了“高档超硬材料工具工程实验室”，故选取了实验室进行专项资金绩效评价。从定量指标与定性指标的角度对 T 高校专项资金使用情况进行评价分析。本文涉及到的数据资料来源主要有两个部分，一部分是 T 高校相关部门及郑州市教育局，另一部分是问卷调查部分，主要是来自被调查对象的交流及问卷打分。

### 5.1 T 高校中央支持地方高校发展专项资金的使用情况

T 高校将 2016 年的专项资金全部用于高档超硬材料工具工程实验室的建设。该实验室下设三个实验研究室：超硬材料工具实验研究室，性能检测实验研究室、特种材料及制品试验研究室。主要研究方向为金刚石规则分布、高效耐用新型金刚石锯切工具、CBN 规则有序排列新型高档磨具及其他先进材料研制。T 高校依托实验室形成了行业领先水平、结构合理的创新团队，为河南省和全中国的超硬材料及制品特色产业的发展提供技术支撑。

具体的经费开支情况表详见表 5.1；实验室情况表详见表 5.2。

表 5.1 建设经费开支情况表

建设年度	计划投资	其中：地方自筹	其中：财政资金		
2017	800 万元	0	800 万元		
建设年度	实际支出	其中：地方自筹	其中：财政资金	是否进行专项审计	
2017	920 万元	120 万元	780 万元	是	

表 5.2 实验室情况表

实验中心名称		高档超硬材料工具工程实验室				成立时间	2017.6	
		实验室名称				建设形式		
实验中心下属子实验室		超硬材料工具实验研究室				新增		
		性能检测实验研究室				新增		
		特种材料及制品试验研究室				新增		
专职教师	正高	副高	中级	助教	博士	硕士	本科	
44	8	12	6	18	7	28	9	
现有设备仪器值		385.6 万元		实验中心用房		820.2 m <sup>2</sup>		
		建设时间：2017.6-2019.12				建成后时间：2020 年		
实验室建设情况	总人时数	目标人时数	开放人时数	总开放数	总人时数	目标人时数	开放人时数	总开放数
	18240	16000	4285	12000	14060	12000	4128	10000
专业		在校生 (2585)	课程		专业 (新增)	在校生 (3413)	课程 (新增)	
材料成型工程		426	《有机化学》 《物理化学》		高分子化学	446		
材料科学与工程		286	《材料物理与化学》		能源化学	565		
高分子材料与工程		646	《材料加工工程》 《材料研究与测试方法》		分子科学与 工程	428	《分析化学实验》	
应用化学		290	《材料性能学》		制药工程	284	《有机化学实验》	
材料化学		410	《高分子材料与工程》		能源化学 工程	626	《物理化学实验》 《仪器化学实验》	
化学工程与工艺		280	《材料工艺学》 《结晶化学》 《高分子物理》		金属材料 工程	540		
生物工程		247	《材料力学》 《材料学》		制药工程	524		

科研成果方面，实验室自 2017 年 6 月开始建设后，学院完成省级及以上科研项目共计 48 项，在研项目 32 项。其中，学院，完成国家自然科学基金项目、国家 863 计划项目等 29 余项，在研包括国家自然科学基金项目在内的省级及以上项目 25 项。近年来发表高水平学术论文 400 多篇，其中被国际三大检索系统 SCI、EI 等收录 330 多篇。申请发明专利 80 余项，授权 65 项。

教学成果方面，现有材料科学与工程、化学工程与技术 2 个河南省一级重点学科；材料学、材料物理与化学、材料加工工程等 5 个硕士学位授予点；1 个材

料工程国际合作办学项目。材料成型及控制工程、材料科学与工程为校级特色专业，其中，材料科学与工程为校级卓越工程师计划培养专业。

规章制度及管理措施方面，T高校在现有的《实验室教学管理规则》、《T大学专项资金管理规定》、《T大学实验工作人员职责规范》的基础上，另外制定了《T大学固定资产管理规定》、《T大学科技项目管理暂行办法》、《T大学专项资金管理规定》、《T大学精密仪器使用管理办法》等系列有关管理文件。

实验室管理方面。成立了T高校实验室项目管理委员会，颁布了《T高校实验室项目管理委员会章程》，更好地保障实验室的教学科研质量。章程详细地规定了实验室安全管理、委员会机构与组成、工作人员职责权限等内容。

## 5.2 T高校中央支持地方高校发展专项资金绩效评价

### 5.2.1 定量指标分析

涉及到定量分析的指标共有经济性、效率性、环境性及效果性四个维度，通过对收集到的资料进行整理计算，对上述四个维度进行评价分析。

#### (1) 经济性指标评价分析

T高校实验室项目是否经济地使用资源。具体的评价内容包括专项资金购置设备与计划相比是否节约了资金，专项资金在使用过程中相关部门批复预算、拨付资金是否及时足额等。

①购置设备成本节约率。实验室采购设备通过中国政府采购网进行招投标公示，预算金额为410万元，经过公开透明的招投标环节，最终花费385.6万元采购本批设备。购置设备成本节约率为5.95%。

②违规资金比例。实验室项目支出结构遵守投资计划和专项资金的管理办法。未出现挪作他用或者超额使用资金的行为。违规资金比例为0%。

③专项资金到位率。从专项资金的到位率来看，专项实际到位财政金额800万，预算财政总金额800，到位率100%。

#### (2) 效率性指标评价分析

①项目调整情况。实验室建设后，化工学院自建设实验室后的项目总数（包括在研已立项项目）80个，依托高档超硬材料工具工程实验室的项目数量为54

个，项目调整情况为 67.5%。

②购置设备使用率。实验室实际总人时数为 32300，目标总人时数为 28000，购置设备使用率为 115.36%。

③专项资金使用率。专项资金到位金额 800 万元，实际支出金额 780 万元，专项资金使用率 97.5%，略小于 1。

④高校资源共享率。高档超硬材料工具工程实验室年均对外开放人时数 8413，年均总开放人时数为 22000，高校资源共享率为 38.24%。

### （3）环境性指标评价分析

废弃物利用率。实验室在工作流程中产生的无法回收和利用的排放物，通过专门的危险废物处理公司进行统一销毁处理。部分可以二次利用的废弃物采取合理的回收和二次利用。实验室废弃物产生量大概为 32.5 吨，废弃利用量大概为 2.2 吨，废弃物利用率为 6.77%。

### （4）效果性指标评价分析

①服务学生人数比例。新建实验室服务的学生人数为 5995 人，在校学生总数为 24000 人，服务学生 24.99%。

②支持教学情况。该实验室实际支持的专业数为 14 个，全校总专业数为 72 个，支持教学情况为 19.44%。

③项目人员中高级职称率。实验室教师中具有中高级职称的教师人数为 26 人，总教师人数为 44 人，项目人员中高级职称率为 59.09%。

④北核及以上论文比例。自实验室建设以来，依托实验室发表北大核心及以上论文数量 330 多篇，总论文数量为 400 多篇，北核及以上论文比例为 82.5%。

⑤专利数量增长率。高档超硬材料工具工程实验室产生专利已授权量 65 个，总专利量 80 个，专利数量增长率为 81.25%。

不同办学层次的高校师资力量、办学规模、办学经费、地方政府支持力度等因素也会相差很大，不宜直接相互比较。基于此，笔者从河南省、山东省、山西省三个地区选取了十所同等水平的院校后，就涉及到的定量指标进行数据的收集整理，将其平均数作为此定量指标的标准值。将实际数值与标准值代入公式，得到  $D_i$  从而求出定量指标的分数，将得分与其对应权重的乘积加总即为定量指标的最后得分，各指标得分如表 5.3 所示。

表 5.3 定量指标得分表

指标	标准值	实际值	$D_i$	权重	得分
购置设备成本节约率 C6	>26%	5.95%	0.2288 (20)	0.0113	0.226
违规资金比例 C7	0%	0%	1.0000 (100)	0.0590	5.9
专项资金到位率 C8	100%	100%	1.0000 (100)	0.0099	0.99
项目调整情况 C9	82%	67.5%	0.8232 (80)	0.0163	1.304
购置设备使用率 C10	98%	115.36%	1.1536 (100)	0.0658	6.58
专项资金使用率 C11	98%	97.5%	0.9949 (80)	0.0200	1.6
高校资源共享率 C12	>46%	38.24%	0.8313 (80)	0.0212	1.696
废弃物利用率 C14	>15%	6.77%	0.4513 (40)	0.0127	0.508
服务学生人数比例 C15	>60%	24.99%	0.4165 (40)	0.1229	4.916
支持教学情况 C16	>56%	19.44%	0.3471 (40)	0.1399	5.596
项目人员中高级职称率 C17	>76%	59.09%	0.7775 (60)	0.0356	2.136
北核及以上论文比例 C18	92%	82.5%	0.8967 (80)	0.0390	3.12
专利数量增长率 C19	72%	81.25%	1.0000 (100)	0.0312	3.12
总得分					44.808

## 5.2.2 定性指标分析

定性指标的评价采用问卷调查法进行判断，本次共计发放 45 份问卷调查表给实验室工作人员、管理人员、科技处管理人员、财务处管理人员及相关审计人员。实际回收 42 份有效问卷，从问卷结果可以看出来 T 高校专项资金在建设实验室上面表现较好，合规性、经济性、环境性及公平性普遍表现良好。具体数据如表 5.4。

表 5.4 定性指标问卷数据表

指标	优秀	良好	合格	较差	很差
设备采购合规性 C1	15	18	9	0	0
规章制度及管理方法 C2	6	18	14	4	0
组织管理机制 C3	2	12	14	14	0
财务资料的完整性 C4	0	12	8	22	0
符合地方产业发展需要 C5	12	18	10	2	0
环境影响评价 C13	4	11	17	10	0
师生满意度 C20	8	15	14	5	0
本硕分配结构 C21	8	16	13	5	0



在效果性层面，标准值为 36.86，实际值为 18.888，完成度为 51.24%。完成度较低的原因在于服务学生人数以及支持教学情况两个指标均未过半，原因主要来自两个方面。一是专项资金投建的高档超硬材料工具实验室专业性较强，普适性较低。实验室存在大量危险性化学物理及高精密仪器，对危险化学物质的使用以及高精密仪器的管理一直是地方高校实验室安全管理的主要内容。出于安全性考虑，只能对具有专业知识背景的同学进行开放，没有专业教师或管理人员的指导不能擅自进入。而化工学院在校学生使用实验室比例达到了 100%，具有较好的覆盖效果。今后专业实验室可以考虑采取一带一帮扶模式，即专业学生带领其他学院对实验感兴趣的同学一起学习，以提高实验室的覆盖学生人数。二是高等教育的成果孕育期较长。十年树木，百年树人，高等教育的最终成果体现在未来，不仅仅是一两年的成绩，短期内的高校专项资金绩效评价并不能反映出真实的绩效水平。

在合规性层面，标准值为 24.62，实际值为 17.679，完成度为 71.81%。说明专项资金下放后，T 高校使用资金基本遵循制定的制度及管理方法，采购设备的流程合理规范，同时有完善的组织管理机制保证专项资金使用的合规性，相关财务资料完善可查。

在环境性层面，标准值为 5.09，实际值为 2.9636，完成度为 58.22%。环境性指标的完成度偏低，主要是废弃物的利用率不高。今后实验室可以考虑由环境专业和化学专业的同学联合制定一套科学的实验废物废液回收系统，不仅使实验室的废弃物得到了有效的使用，同时还会为环境专业同学提供实践场所，进而增加实验室的专业适用覆盖面。

在公平性层面，标准值为 9.49，实际值为 6.88，完成度为 72.50%。说明专项资金在该实验室的投建较好的考虑了本科教学和研究生教学的相关需求，将资源公平合理地在两者进行分配，符合大部分师生的预期。

综上所述，高档超硬材料工具实验室项目的建设，程序合规，有科学的制度及管理方法保证其运行，为 T 高校的师生发展以及当地的经济作出了一定的贡献。但是在废弃物处理的结果、支持的专业及学生数量等方面存在一些需要改进的情况，综合来说，T 高校的专项资金使用的项目取得了良好的效果。

### 5.3 T高校中央支持地方高校发展专项资金使用的建议

从上文的评价结果可以看出，T高校在废弃物利用率、服务学生人数比例、支持教学情况以及高校资源共享率等方面有待改进，针对T高校在建设管理实验室方面存在的这些问题，建议从以下三个方面进行改善，以期提高专项资金的使用效益。

#### (1) 重视化学实验室废弃物的回收再利用

T高校产生的实验室废弃物通过一下两种途径进行处理。一部分是由实验室自主进行回收，主要针对简单的化学废液，每次试验结束后，学生自行分类倒入不同的废液桶，实验室再根据废液种类分别进行回收保存，统一进行化学处理，得到可利用的化学试剂。一部分无法自行处理的废弃物，与化学废弃物处理公司签订合同统一回收。

环境问题不是短期的考量标准，废弃物的回收利用需要耗费大量的人力物力，有时甚至超过了购置新物品的价格。但是基于保护环境的原则，同时为了培养高校学生的环保及承担责任意识，应该联合专业的实验室废弃物回收公司开发符合T高校自身实验室特点的废弃物回收装置。首先，在实验室每日的课程中，高校应该要求教师须和学生强调本次实验废弃物种类以及处理方式，方便学生操作。其次，鼓励专业导师组建实验室废弃物回收研发小组，有兴趣的同学可以参加，通过导师的专业讲解和同学们的互相交流分享，提高自己的实践能力，为实验室废弃物回收系统的日常管理提供专业学生团队。最终保证在实验室建设规范的基础上，做到既能满足教学实验的安全性要求，提升实验人员环保意识，又能提升学生的专业能力。

#### (2) 增强不同专业的互动性

将实验室项目开发融入到相近专业的教学大纲中，购置需要的设备，增加实验室支持的专业数量。例如，化学实验室现在只面向本学院的学生开展教学活动，与之相关的环境专业、生态学专业并未在该实验室开展科研教学，相关专业应该尽快更新自己的教学大纲，将实验室教学融入进去，申请需要的设备试剂，充分利用现有实验室开展教学，提升实验室的利用率，扩大覆盖学生的数量。

此外，专业跨度较远的同学可以通过一带一帮扶模式参与到实验室的学习中，由专业学生与其他学院对实验感兴趣的同学组成学习小组，以提高实验室的覆盖

学生人数。通过增加不同专业学生的接触，打破专业之间的沟通壁垒，进而破解各个学院“各自为政”的问题，培养学院间的集体意识。

### （3）提高不同学院、不同机构的资源共享性

遵循互惠互利的原则，应该促进各高校的实验室资源整合，组建实验室共享平台，最大地发挥现有实验资源的效益，为高校的师生提供更加多元、开放、共享的实验室交流环境。一方面，可以做到线上实验室云共享。利用校际间的信息资源共享平台增进高校间的联系、交流，进而加强不同学校的沟通协作。另一方面，通过学习其他院校先进的教学模式和科研平台，并共享对方先进的实验室，也能够提升高校自身的实验室管理水平和教学模式，为学校创造更高质量的教学科研环境，进而增加社会效益，增强地方高校的核心竞争力，提升高校专项资金的使用效益。

## 6 研究结论及展望

### 6.1 研究结论

本文的研究重点是构建专项资金绩效评价体系,以提升 T 高校专项资金的使用绩效。与此同时,本文通过为 T 高校设置的专项资金绩效评价体系,期待能够为其他同等层次的地方高校进行专项资金绩效评价的实践过程提供一定的借鉴意义。本文得出以下基本结论:

第一, 5E+C 理论适用于高校专项资金绩效评价。本文综合考量经济性、效率性、效果性、合规性、环境性及公平性指标后形成了绩效评价体系,通过 T 高校实际应用,发现专项资金的公平性、效果性和环境性指标普遍不理想,重点反映在在高校资源共享率、服务学生人数、支持教学情况以及环境性指标完成率偏低。不全面的绩效评价体系偏离了绩效审计的发展方向,建议相关高校基于 5E+C 理论完善各自专项资金绩效评价体系。

第二, 绩效评价周期对绩效评价结果的科学性具有较大影响。T 高校专项资金绩效评价周期较短,三年的绩效评价周期远低于高等教育的收益期,无法全面客观地体现专项资金带来的收益,导致相关评价指标偏低。短期不客观的绩效评价结果会影响下一步专项资金的使用范围和投放力度,给绩效评价带来不良反应,最终影响高等教育的内涵式发展效益。建议相关高校运用长期的滚动式专项资金绩效评价模式。

第三, 高校开展专项资金绩效评价的培训学习具有重要意义。高校内部人员对专项资金绩效评价的概念、组成内容、评价目的等相关内容缺少必要的培训学习,导致绩效评价工作的开展不科学,影响专项资金绩效评价的运用效益。建议各高校不定期开展绩效评价知识的学习与讨论。

### 6.2 研究展望

研究专项资金绩效评价体系,推动绩效审计工作的开展,可以有效保证国家专项财政资金绩效评价的客观公正性,使高校专项资金绩效评价工作顺利推进。同时依据绩效评价结果,可以考察各地方高校的管理成效,办学情况,发展潜力。

本文中期望通过为 T 高校所构建的专项资金绩效评价体系,为其他地方院校开展专项资金绩效评价工作提供一定的参考价值。

## 参考文献

- [1]Ahn Taesik,Charnes Abraham,Cooper William W.. Some statistical and DEA evaluations of relative efficiencies of public and private institutions of higher learning[J]. Pergamon,1988,22(6).
- [2]Harry J. Hartley. PPBS and Cost Effectiveness Analysis[J]. Educational Administration Quarterly,1969,5(1).
- [3]Massimiliano Bratti,Abigail McKnight,Robin Naylor,Jeremy Smith. Higher education outcomes, graduate employment and university performance indicators[J]. Journal of the Royal Statistical Society: Series A (Statistics in Society),2004,167(3).
- [4]Matthew J. Liberatore,Robert L. Nydick. Group Decision Making in Higher Education Using the Analytic Hierarchy Process[J].Research in Higher Education,1997,38(5).
- [5]Snadrou Khalid,Noureddine Knouzi,Omar Tanane,Mohammed Talbi.Balanced Scoreboard,the Performance Tool in Higher Education: Establishment of Performance Indicators[J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences,2014,116.
- [6]Steve Harrison. Book Review: The Use of Performance Indicators in Higher Education — A Critical Analysis of Developing Practice[J]. Health Services Management Research,1989,2(3).
- [7]The Higher Education Act of 1992: Skills, Constraints, and the Politics of Higher Education[J]. The Journal of Higher Education,1996,67(5).
- [8]包建玲. 高校预算绩效评价指标体系研究[J]. 南京审计学院学报, 2009, 6(04) : 46-49.
- [9]蔡春, 朱荣, 蔡利. 国家审计服务国家治理的理论分析与实现路径探讨——基于受托经济责任观的视角[J]. 审计研究, 2012(01) :6-11.
- [10]陈晶璞, 戚伟琳. 河北省高水平大学和重点学科建设专项资金预算绩效指标体系构建研究[J]. 燕山大学学报(哲学社会科学版), 2016, 17(01) :28-34.
- [11]陈熹, 王致楷. SMART 原则在构建高校专项资金绩效评价体系中的运用[J]. 南华大学学报(社会科学版), 2017, 18(04) :64-68.
- [12]陈晓芳, 尹聪. 高校基本科研业务费专项资金绩效评价研究——基于高校基

- 本科人员的调查问卷[J]. 财会月刊, 2017(05):56-62.
- [13] 陈小锋, 毛羽, 苏延森. 政府投入类高校科研项目绩效评价指标体系构建及应用[J]. 科技进步与对策, 2016, 33(05):117-121.
- [14] 陈晓兰, 王凯凯, 万冠江, 高新锐. 中国财经类大学科研产出评价研究[J]. 经济与管理评论, 2020, 36(01):37-45.
- [15] 杜彦宾. 高校品牌专业建设专项资金内部绩效审计实施路径探究[J]. 经济研究导刊, 2021(32):129-131.
- [16] 顾海良. 高校绩效评价是对中国高校评估模式的积极探索——兼评《高等学校绩效评价论》[J]. 教育研究, 2013, 34(03):148-149.
- [17] 龚冷西, 陈恩伦, 贾玲. 基于美国高校绩效评价的高职绩效评价指标构建——以西部某省为例[J]. 现代教育管理, 2017(01):68-73.
- [18] 顾效瑜. 高校财务绩效评价体系构建[J]. 财会通讯, 2018(08):71-74.
- [19] 尹淑平, 吴立权. 论完善财政专项资金绩效审计评价[J]. 财会月刊, 2011(13):39-41.
- [20] 苟燕楠. 绩效预算: 模式与路径[M]. 北京: 中国财政经济出版社 2011:171-242.
- [21] 季庆庆, 李向东, 许悦. 基于三螺旋理论的高校社科科研绩效评价研究——以江苏省为例[J]. 黑龙江高教研究, 2019, 37(05):45-49.
- [22] 刘国斌, 冀晶焱. 基于BSC和KPI的高校绩效预算评价体系构建[J]. 会计之友, 2015(08):126-129.
- [23] 郭旭. 财政资金绩效审计研讨会综述[J]. 审计研究, 2020(03):36-39+124.
- [24] 兰军瑞. 高校项目建设专项资金绩效评价研究[J]. 会计之友, 2014(20):31-33.
- [25] 李梦苏, 贺强. 高校财务绩效评价指标体系构建研究[J]. 东北财经大学学报, 2013(06):108-111.
- [26] 陆萍, 吴婧, 张甫香. 高校预算绩效评价的方法探析[J]. 财会通讯, 2010(36):60-63.
- [27] 刘巧华. 高校学科建设专项资金绩效预算模型探讨[J]. 会计之友, 2018(07):126-129.

- [28] 刘晓凤. 中国高等教育支出绩效评价[J]. 晋中学院学报, 2012, 29(05): 29-35.
- [29] 陆媛. 高校预算绩效评价的理论研究及绩效指标体系设计[J]. 技术经济与管理研究, 2006(01): 60-61.
- [30] 李玉兰. 基于平衡记分卡的高校绩效评价指标体系研究[J]. 财会通讯 2010(22): 34-36.
- [31] 李真. 财政支持地方高校发展专项资金绩效研究——基于简政放权的视角[J]. 会计之友, 2014(22): 2-6.
- [32] 宁宏义. 省属高校专项资金管理改革思考——以 K 大学为例[J]. 财会月刊, 2021(01): 67-73.
- [33] 山东省审计学会课题组, 黄利明, 苑小巍, 孔帅, 王涛, 王丽丽, 侯欣蕾, 张毓, 范庆光. 预算绩效管理审计探索[J]. 审计研究, 2019(03): 20-26.
- [34] 毛丹. 美国高等教育绩效拨款政策的形成过程及政策网络分析——以田纳西州为个案[J]. 北京大学教育评论, 2015, 13(01): 148-165, 191-192.
- [35] 马志远. 我国财政绩效评价的现状与推进路径[J]. 山东财政学院学报, 2012(05): 9-19.
- [36] 戚振东, 吴清华. 政府绩效审计: 国际演进及启示[J]. 会计研究, 2008(02): 76-85, 96.
- [37] 曲吟. 基于平衡记分卡的高校校医院绩效评价体系研究[J]. 经济师, 2019(09): 245-246, 248.
- [38] 吴清林. 科研经费绩效审计评价体系构建及调研分析[J]. 财会通讯, 2018(19): 94-97.
- [39] 水会莉, 李峰光. 制造强省专项资金绩效审计的案例分析[J]. 中国注册会计师, 2021(05): 108-111.
- [40] 申艳艳. 高校专项资金绩效评价体系构建研究——基于平衡计分卡的视角[J]. 会计之友, 2016(01): 115-117.
- [41] 吴嗣翀. 高校项目支出绩效评价指标体系研究[J]. 财会学习, 2020(21): 34-35.
- [42] 王会金, 贾云杰. 绩效审计理论与实务 [M]. 北京: 中国财政经济出版社, 20

021:198-206.

[43] 王晓红, 王雪峰, 翟爱梅, 冯英俊. 一种基于 DEA 和多指标综合评价的大学本科绩效评价方法[J]. 中国软科学, 2004(08):156-160.

[44] 王莹. 高校绩效评价体系构建与量化研究——以 W 高校为例[J]. 会计之友, 2019(14):17-23.

[45] 薛晓琳. 高校专项资金绩效评价实证研究——基于管理会计理论方法[J]. 会计之友, 2021(09):132-136.

[46] 杨栋, 张蕊. 基于绩效管理创新能力的过程模型改进[J]. 中国人力资源开发, 2013(09):41-44, 90.

[47] 尹淑平, 吴立权. 财政专项资金绩效审计评价指标体系构建探讨[J]. 财会通讯, 2011(31):107-108.

[48] 应望江, 李泉英. 高校绩效评价指标体系设计及应用研究——以教育部直属高校为例[J]. 国家教育行政学院学报, 2010(02):45-50.

[49] 仲理峰, 时勘. 绩效管理的几个基本问题[J]. 南开管理评论, 2002(03):15-19.

[50] 张巧华. 基于层次分析法的高校财政专项资金绩效评价研究[J]. 中国管理信息化, 2017, 20(23):126-129.

[51] 张泉泉. 我国地方高校学科建设财政专项支出绩效评价研究[D]. 北京. 中央财经大学, 2016.

[52] 郑石桥. 绩效审计 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2018:204-344.

[53] 赵炫铭. 湖南大学中央专项资金绩效评价体系改进研究[D]. 湖南. 湖南大学, 2019.

## 附录 1：T 高校专项资金绩效评价指标合理性调查问卷

尊敬的老师、专家学者：

本问卷目的是确定论文所选取的评价指标是否具有适用性，如果您认为下面表格中所列指标适用，请在相应处打“√”。在此承诺，该问卷内容保密，恳求您的指导。

一级指标	二级指标	三级指标	属性	适用	不适用	建议
中央支持地方 高校发展专项 资金绩效评价 指标体系 A	合规性 B1	设备采购合规性C1	定性			
		规章制度及管理方法C2	定性			
		组织管理机制C3	定性			
		财务资料的完整性C4	定性			
	经济性 B2	符合地方产业发展需要C5	定性			
		购置设备成本节约率C6	定量			
		违规资金比例C7	定量			
		专项资金到位率C8	定量			
	效率性 B3	项目调整情况C9	定量			
		购置设备使用率C10	定量			
		专项资金使用率C11	定量			
		高校资源共享率C12	定量			
	环境性 B4	环境影响评价C13	定性			
		废弃物利用率C14	定量			
	效果性 B5	服务学生人数比例C15	定量			
		支持教学情况C16	定量			
		项目人员中高级职称率C17	定量			
		北核及以上论文比例C18	定量			
		专利数量增长率C19	定量			
	公平性 B6	师生满意度C20	定性			
		本硕分配结构C21	定性			

需补充的其他考核指标：

## 附录 2：T 高校专项资金绩效评价指标权重调查问卷

尊爱的老师和专家学者：

本问卷目的是确定绩效评价各个指标的权重。在此承诺，问卷信息保密。填写准则：衡量标准由 1 至 9 等共 9 个级别，9 代表绝对重要、7 代表非常重要、5 代表相对重要、3 代表略微重要、1 代表同等重要。相邻两个层次之间的重要性，可用 8、6、4、2 来描述。如：在准则层权重判别中，您认为 B1 与 B2 相比相对重要，则在合规性 B1 行和经济性 B2 列填入 5，在第经济性 B2 行合规性 B1 列填入 1/5。

### 1. 准则层权重判别

专项资金绩效评价 A	合规性 B1	经济性 B2	效率性 B3	环境性 B4	效果性 B5	公平性 B6
B1		5				
B2	1/5					
B3						
B4						
B5						
B6						

### 2. 指标层权重判别

合规性 B1	设备采购合规性 C1	规章制度及管理方法 C2	组织管理机制 C3	财务资料的完整性 C4
C1				
C2				
C3				
C4				

经济性 B2	符合地方产业发展需要 C5	购置社会成本节约率 C6	违规资金比例 C7	专项资金到位率 C8
C5				
C6				
C7				
C8				

效率性 B3	项目调整情况 C9	购置设备使用率 C10	专项资金使用率 C11	高校资源共享率 C12
C9				
C10				
C11				
C12				

环境性 B4	环境影响评价 C13	废弃物利用率 C14
C13		
C14		

效果性 B5	服务学生人数比例 C15	支持教学情况 C16	项目人员中高级职称率 C17	北核及以上论文比例 C18	专利数量增长率 C19
C15					
C16					
C17					
C18					
C19					

公平性 B6	师生满意度 C20	本硕分配结构 C21
C20		
C21		

## 后记

研究生生活已步入尾声，回首这三年的时光，不管是学习上，工作上，还是为人处世上，要感谢的人不胜枚举。

首先，感谢我敬爱的导师，三年来您兢兢业业的治学态度，严谨认真的科研作风，低调踏实的处事原则都是我的榜样。刚入校园的时候，您的温柔交谈和耐心指引让我更快地融入研究生生活；发表小论文的时候，您的一此指导 and 一遍遍修改让我更快地掌握写作方法；假期实习的时候，您对我生活的关心让我感受到来自恩师的温暖和爱护；如此种种，皆成为我生命中的瑰宝，哪怕时光逝去，依然熠熠生辉，指引我人生的道路。

其次，感谢我的母校，是您提供的学习平台和教学资源，让我全面的学习、成长。让我有机会参加各高校、各研究会举办的学术交流会，让我有机会去外面看看，得到与学术界各位专家交流的机会。

最后，感谢指导过我毕业论文的各位导师，谢谢你们百忙之中为我指出问题，提出建议。