

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目：A 省政府审计信息公开质量评价指标
体系的构建研究

研究生姓名：何 慧

指导教师姓名、职称：曹凌燕 副教授 魏才香 高级会计师

学科、专业名称：审计硕士

研究 方 向：政府审计

提 交 日 期：2022 年 6 月 1 日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 何慧 签字日期： 2022.6.5

导师签名： 曹凌燕 签字日期： 2022.6.6

导师(校外)签名： 魏寸希 签字日期： 2022.6.7

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 何慧 签字日期： 2022.6.5

导师签名： 曹凌燕 签字日期： 2022.6.6

导师(校外)签名： 魏寸希 签字日期： 2022.6.7

**Research on the construction of quality
evaluation index system of government
audit information disclosure in A province**

Candidate : He Hui

Supervisor: Cao Lingyan Wei Caixiang

摘 要

国家审计工作能够在一定程度上提升国家公共治理水平,而政府审计信息公开质量的高低可以直观的反映政府审计信息公开工作的成果,进而也会对政府治理效果产生积极的影响。紧随 2003 年第一份审计结果公告的发布,公众也逐渐开始关注政府审计信息公开领域。审计信息公开的施行,一般可以对审计全过程进行监督,从而可以提高审计质量,如此也使审计过程实现全程透明化,审计执法的环境也会相应改变,公众也可以及时准确的了解到自己所需求的信息,实时参与到对政府工作的监督中。但是,由于我国目前还处在信息公开的初级发展阶段,所以我国政府审计信息公开工作还存在诸多问题,例如内容缺乏全面性,审计机关自身懈怠,态度消极,以及时效性难以保证等,这样就很难满足公众的信息需求,也难以发挥审计机关审计监督的作用;另外这些问题的存在也导致我国政府审计信息公开的质量一直不高,例如审计报告数量缺乏、范围小、避重就轻、以及内容不够完整这种情况时有发生。更重要的是,审计信息公开质量的低下也会导致政府审计工作难以发挥其舆论、群众以及社会监督的作用,从而不利于问题的预防和腐败的治理。

本研究以A省政府审计信息公开工作为对象,以指标体系为评价标准,目的是提高A省政府审计信息公开质量,提高审计治理的效果。指标体系设计分为三个步骤:首先,以政府相关文件规定和中国政府信息公开评测指标体系以及国内政府审计信息公开质量评价相关文献中的指标为基础作为建立指标体系的依据;其次,依据政府审计信息公开质量的特征,以审计信息公开质量的三个维度(信息内容质量、信息效用质量、信息形式质量)作为一级指标;最后以信息公开质量的特征为评价维度划分二级指标,最终细化评价政府审计信息公开质量的指标。以此为基础,对A省政府审计信息公开工作的质量进行科学的评价,进而在对A省政府审计信息公开质量进行评价之后,得出A省公开工作处于一般水平,最后,提出合理建议,以使A省政府审计信息公开工作进一步推进,提升A省政府审计信息公开的质量。

关键词: 政府审计信息公开 指标体系 指标构建

Abstract

National audit work can improve the level of national public governance to a certain extent, and the quality of government audit information disclosure can directly reflect the results of government audit information disclosure work, and then also have a positive impact on the effect of government governance. Following the release of the first audit results in 2003, the public gradually began to pay attention to the open field of government audit. The implementation of audit information disclosure can generally supervise the whole process of audit, thus improving audit quality, making the whole process of audit transparent, the environment of audit law enforcement will be changed accordingly, and the public can learn the information they need timely and accurately, and participate in the government supervision in real time. But, because our country is still at the initial stage of development of information disclosure, so information disclosure of our country government auditing work still has many problems, such as lack of comprehensiveness, audit institutions own laches, negative attitude, and hard to ensure timeliness, so it is difficult to meet the public's information needs, can also be difficult to play the role of audit institutions audit supervision. However, the existence of these problems leads to the low quality of government audit information disclosure, such as the lack of audit announcements, small scope, avoiding major issues, and incomplete content. Therefore,

the low quality of audit information disclosure will also make it difficult for the government audit work to play its role of public opinion, the masses and social supervision, which is not conducive to the prevention of problems and the governance of corruption.

This study takes the audit information disclosure work of A provincial government as the object, takes the index system as the evaluation standard, and aims to improve the audit information disclosure quality of A provincial government and improve the effect of audit governance. The design of the index system is divided into three steps: first, the index system is established on the basis of the relevant documents of the government, the evaluation index system of Chinese government information disclosure and the indexes in the relevant literature of the quality evaluation of government audit information disclosure. Secondly, according to the characteristics of government audit information disclosure quality, three dimensions of audit information disclosure quality (information content quality, information utility quality, information form quality) are taken as the first-level indicators. Finally, the characteristics of information disclosure quality are taken as the evaluation dimension to divide the secondary indexes and finally refine the evaluation indexes of government audit information disclosure quality. On this basis, the quality of information disclosure of A provincial government auditing work to carry on the scientific evaluation, and then

on A provincial government audit to evaluate information disclosure quality, A provincial public work in the general level, and finally, puts forward some Suggestions, in order to make the information disclosure of A provincial government auditing work further, improve the quality of A provincial government auditing information disclosure.

Keywords: Disclosure of government audit information; The indicator system; Construct indicator

目 录

1 绪论	1
1.1 论文选题背景与意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 国内外研究现状	4
1.2.1 国外研究现状	4
1.2.2 国内研究现状	6
1.2.3 文献述评	8
1.3 研究内容和研究方法	9
1.3.1 研究内容	9
1.3.2 论文思路框架	10
1.3.3 研究方法及工具	12
1.4 本文的创新和不足	12
1.4.1 本文的创新点	12
1.4.2 本文的不足	13
2 相关概念与理论基础	14
2.1 相关概念	14
2.1.1 政府信息公开	14
2.1.2 政府审计信息公开	14
2.1.3 政府审计信息公开质量	15
2.2 理论基础	15
2.2.1 公共受托责任理论	15
2.2.2 信息不对称理论	16
2.2.3 公共治理理论	17
3 A 省政府审计信息公开的现状分析	18
3.1 A 省政府审计信息公开工作基本情况	18

3.1.1A 省政府审计信息公开工作的制度现状	18
3.1.2 A 省审计厅组织构建情况	19
3.1.3A 省政府审计信息公开渠道建设情况	19
3.1.4 公开方式情况	21
3.2 A 省政府审计信息公开存在的问题	23
3.2.1 审计信息公开内容不够全面	23
3.2.2 审计信息公开方式单一	24
3.2.3 审计结果信息公开发展滞后	24
3.2.4 审计信息公开工作考评质量不高	25
3.3 A 省政府审计信息公开存在问题的原因分析	26
3.3.1 审计机关内部信息公开工作的制度规定不够完善	26
3.3.2 审计信息公开缺乏独立性	26
3.3.3 审计信息公开工作本身的限制	27
3.3.4 审计信息公开的监督力量薄弱	28
4 A 省政府审计信息公开质量评价指标体系的构建	29
4.1A 省政府审计信息公开质量评价指标体系构建的目标与思路	29
4.1.1 评价指标体系构建的目标	29
4.1.2 评价指标体系构建的思路	29
4.2 A 省政府审计信息公开质量评价指标选取	30
4.2.1 指标的构建依据	30
4.2.2 指标的选取	32
4.2.3 评价标准	35
4.3 A 省政府审计信息公开质量评价指标体系权重的确定	38
4.3.1 设计调查问卷	38
4.3.2 运用层次分析法确定权重的步骤	38
4.3.3 重要性排序和一致性检验	39
5 A 省政府审计信息公开质量评价指标体系运用	47
5.1 A 省政府审计信息公开质量综合评价	47
5.1.1 数据收集与整理	47

5.1.2 构造模糊关系矩阵并确定隶属度	47
5.2 A 省政府审计信息公开质量的评价结果分析	50
5.2.1 整体评价结果分析	50
5.2.2 二级指标评价结果分析	50
5.3 提升 A 省政府审计信息公开质量的对策建议	52
5.3.1 提升审计机关信息公开的可理解性	52
5.3.2 建立和完善审计机关政府信息公开制度	52
5.3.3 丰富审计信息公开内容	53
5.3.4 拓宽审计信息公开渠道	54
5.3.5 完善审计信息公开考评机制	54
6 结论和展望	56
6.1 结论	56
6.2 展望	57
参考文献	58
附录	69
后记	62

1 绪论

1.1 论文选题背景与意义

1.1.1 研究背景

政府开展信息公开工作是我国行政机关保障公民知情权、民主权以及接受公众监督的重要途径，也有助于提高政府的行政行为的透明度，进一步可以促进政府的廉洁建设。特别是中国共产党十九大明确了：要净化社会主义政治生态建设的环境，就一定要加强对各行业领域信息内容公开力度。所以，随着兼顾群众沟通、社交和优质公共服务功能的政务信息公开工作制度，越来越成为依法治国、全面从严治党中不可或缺的重要工具之一。因此，为了更好的提升政府政务管理工作的公共透明化、促进依法规范行政，发挥政务信息对群众产品、生活和经济活动的优质公共服务功能，2008年，《中华人民共和国政府信息公开条例》（下文简称《条例》）由国务院颁布，这项制度颁布之后在很大程度上对社会发展起到了推动作用，也让民众更加便捷的参与和探讨政府工作。而审计机关作为国家治理中的重要一环，将审计机构产生的审计信息进行公开，也是政府信息公开的重要一环，同时，也有助于公众参与和监督政府部门的国家管理职能。

当前，随着国家审计机构发布的审计信息在促进国家治理以及治理现代化方面起着日益重大的功能，同时，社会公众对政府审计信息管理的要求也越来越多，所以，积极推动政府审计信息公开管理工作已是政府部门和各审计机关的必行之举。2002年，审计结果公告的试行办法被国务院开始推行，此后，审计署又相继出台了工作规划，明确提出要坚持政府审计信息的公开公布，以维护公众的民主权、知情权，而政府审计信息公开工作也越来越步入了正轨，信息发布的速度逐渐提高、覆盖范围也逐渐拓展。2021年，最新制定的审计法又把“坚持中国共产党对审计工作的领导，建立集中统一、全方位覆盖、权威性、高效的审计监督体系”增加在法律总则当中，进一步完善和丰富了中国审计工作的法律依据。然而，由于目前我国政府审计信息公开仍然没有实现规范化，例如审计署与地方政府的公开内容、公开要求就不完全一致，存在很大偏差；我国政府信息公开还

存在政府审计信息边界模糊,导致审计机关公布的审计结果信息和民众热切关注的信息不完全匹配;还有体系不完整、公开内容不全面、公开态度不主动等问题,这些问题的存在都或多或少的影响了政府审计信息公开的质量,主要有:政府审计报告数量少、没有明确的分类、公开的范围小、问题轻、公告不及时以及重大问题屡审屡犯等,这样进而导致政府审计就难以发挥舆论监督、社会监督、群众监督的作用,从而更不利于促进政府廉洁和国家治理。

然而,政府审计信息公开质量之所以不高,主要是政府审计信息公开的质量缺乏有效性的评价,因此,提升审计信息公开的质量的评价对审计机构的工作至关重要。当前在国内已有一些由第三方评价机构、政府机构和本领域的学者相评价研究了关于中国政府网站的审计信息的公开状况,并因此有一套标准不定的审计信息评价体系,但是因为评价目的、评价角度、范围等各有侧重点,评价标准以及指标的选择也多种多样,也使得评价指标体系不具备通用性。并且现有的研究主要是针对政府网站信息公开的评价,政府审计信息公开甚至是地方政府审计信息公开质量的评价指标体系研究甚少。因此,为推进全国政府审计信息的公开建设,进行有效的政府审计信息公开质量的评价研究是刻不容缓的。

结合上述背景,位于西北地区的 A 省一直面临着审计信息公布项目总量小、公开范围小、公开的问题较轻、内容不全面、公布时间不准确和屡审屡犯等问题,使得地方政府的审计信息公开质量一直不高,所以,提升 A 省政府审计信息公开的质量非常必要。由于现有的政府网站公开评价体系 A 省可以在一定程度上借鉴却无法照搬适用,所以,为推进 A 省政务公开、提升公民群众满意和维护公众的知情权,采用科学合理的方法设计并建立出适合于 A 省政府实际情况的评价指标,再利用客观科学的方式确定评估结果,并根据出现的具体问题,来提出相应的对策,来保障审计的防范与监督作用。

1.1.2 研究意义

鉴于上述背景,我国实行高质量的政府审计信息公开不仅会增强审计部门执法的透明度,推动政府阳光行政,提升政府审计执行的良好环境,能够更及时的让广大公民了解政府审计结果,从而深入参与行政监督;对地方政府审计公开质量的评价就是要保证其公布高质量的审计信息,提高国家治理与治理现代化。

（1）理论意义

第一，构建一套适合 A 省政府审计信息公开质量的评价指标体系，为地方政府部门制定信息公开质量评价政策提供理论参考。

政府审计信息与公开质量评价研究应当立足于实际问题，并结合存在的实际问题，来为基础理论研究提供思路。目前我国虽然已有一些学者、政府机构等对政府网站的信息公开工作进行了评价研究，但也仅仅局限于政府整体的政务公开评价或者政府工作透明度的评价研究，而对于政府审计信息公开层面的则非常缺失。本文以政府审计信息公开现状作为研究对象，通过构建指标进行审计信息公开质量的评价，进而发现其审计信息公开工作中存在的深层次问题，破解当前地方政府审计信息公开工作的困境。在研究领域方面，将地方政府作为重点，以期可以对政府审计信息公开质量不高、公众满意度不高的现状进行改善。

此外，我国现有的政府审计信息公开评价的研究，也多数只针对审计署等国家层面的，而对于地方政府层面的则非常缺失。从省级层面到地方层面，都没有自己适用且统一规范的具体的评价准则，而且每个省之间的评价标准都存在差异，甚至有的省直接缺失，显然审计信息公开工作的质量评价不统一、不规范。本文在借鉴文献以及各个省份以及公共政策研究院给出的评价标准的基础之上，为地方政府审计信息公开质量的评价工作制定了一套评价体系，或许会有不足，但是尽可能为其他地方政府部门制定信息公开质量评价政策提供些许参考。

第二，丰富并增强了政府审计信息公开及其评价的研究深度，提升了地方政府审计信息公开质量评价理论的科学性。

之前的政务公开工作的评价也只限于对门户网站的评价，审计署的评价指标也得不到普及，地方政府的审计信息公开的评价就更少了，质量也随之更低。另外，相较于国家层面，地方层面的审计信息公开质量的评价更是缺少统一的规范标准，往往都是有一些省份在积极评价与修正，而有的在《中国政府信息透明度报告》里垫底的省份就连最基本的评价体系都不完善，因而更不具有普适性。本文在了解了 A 省的审计信息公开现状之后，发现问题，然后从相关的政策文件以及现有的政府信息公开质量评价指标里提取关键词分析来构建指标体系，然后通过专家打分进行模糊综合使指标量化。从构建到打分的过程严格遵守规范，有

助于结果更加客观科学,同时也在某种程度上丰富细化了政府审计信息公开质量评价的理论基础。

(2) 实践意义

第一,通过对 A 省政府审计信息公开的质量进行评价研究,发现其公开质量不高的原因,并积极助推 A 省等地方政府在提高审计信息公开质量方面的建设。

在面临信息传播方式越来越便捷、高效、快速和社会公众对政府审计信息需求越来越迫切的现实情况之下,给政府审计信息公开与管理工作,提出了巨大的挑战,同时提高政府执政能力的效率性、科学性、准确性也迫在眉睫。本文本着发现问题、解决问题的态度,根据调查问卷和构建的指标体系的打分情况,发现存在的问题,再有针对性的提出对策建议,帮助 A 省以及同 A 省类似的地方政府发现审计信息公开方面存在的问题,进而优化评价指标,提高政府审计机关的服务能力,增强地方政府审计执法的透明化,优化审计执法环境,使广大公民及时掌握政府审计结果,广泛参与地方政府的民主监督。

第二,明确 A 省在政府审计信息公开方面所存在的问题,积极改进,为相同或者类似发展状况的其他省份政府审计信息公开质量的评价提供借鉴。

本文在归纳网站中直观发现的以及对 A 省公民以及政府工作人员的调查问卷中了解 A 省的审计信息公开的现状,从而通过运用 AHP 方法与模糊综合评估法把定性指标转化为定量分析指标,更清晰的看见了 A 省政府当前所面临的问题,并提出了具体的对策建议,积极改进,提高审计监督的作用。另外,通过初指标的建立进而经过专家筛选,建立更具客观科学的指标体系,同时,也期待可以为其他政府审计信息公开质量不高的地方政府在提高政府职能的过程中提供借鉴。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 国外研究现状

因为西方等其他国家与国内存在研究背景、政治体制等方面的差异,导致在对于国家、政府部门等很多方面有关概念的定义上也各有不同,所以笔者在中国知网总库以及各类数据库中以“government audit disclosure”、“government audit open”以及“state audit disclosure”等为关键词进行查找搜索,

但并未发现与政府审计信息公开直接有关的文献,并且在很多西方国家的审计机关并不属于政府部门,比如我国的“政府审计”等同于别国的“国家审计”。因此扩大范围搜索,但还是发现相关的文献较少,很多国家的审计信息是必须要向公众公开的,西方国家在信息公开制度与审计信息公开方面建立的较早,但也没有很规范的系统,因此本文从以下几个方面展开论述。

(1) 理论研究

关于国家审计的公开内容研究。Pollitt (2003) 的调查显示西方国家很重视在稀缺的审计资源条件下,不仅非常注意开发如何利用绩效审计报告并加以披露,而且审计过程的透明性和审计工作的效率的提高也被重点关注了。Suzuki (2004) 发现政府审计公开内容取决于社会公众的对信息需求的迫切程度,也说明了公开范围越来越大,重点集中于各国政府审计部门对公开滥用共同基金、各国政府建设项目的效率和成果性等评价方面的有关信息内容,还有利用资产负债表形式公开政府财务数据等。有关制度的研究。最高审计审查机构(SAIS)则主张站在用户的方面考虑进行审计,将会有更好的效果,他们也主张在政府部门等公共部门的服务能够透过在用户的层面上来提高审计信息的价值来改善。

(2) 国家审计信息公开的作用与效果研究

各国由于各方面背景的不同,在国家审计方面的运用也各不相同,而确保公告的公开、透明化则是多数政府部门都明确的规定,让被审计对象监管单位的所有经营活动都曝光在社会大众视野下,也能让他们更能遵法、守法、按规章制度办事。

国家审计信息的公开作用相关研究。Putnam (1993) 指出对政府部门受托责任的客观评价是通过国家审计结果的公布来达到的,公民对政府部门越满意,越有助于促进国民经济的发展和经济社会的和睦稳定。Putnam (1993) 指出,政府部门的审计结果公布是对政府部门行使委托责任的一种过程评价,在一个国家,根据人民群众对政府部门信赖程度的好坏,对社会稳定、经济增长以及国家治理都起着积极的作用。

国家审计信息公开效果的研究。Riahi-Belkaoui (2004) 报告证实了,国家审计信息在政府财务财政收支管理工作和国家治理中起到了举足轻重的作用,那么,审计信息公开的质量与政府的绩效管理能力和是成正比的。Suzuki (2004) 通过研究

得出：公众对国家审计信息需求提高的同时，也相应的提高了对政府财务信息的需求。HamedMomeni（2005）认为，审计机构应当及时正确的发布社会公众和政府立法部门所要求以及关切的资讯，使他们能够及时准确地获知政府部门正在进行的工作项目、了解政府部门的主要活动内容以及政策功能，同时审计机构还必须配合地方立法机关和政府部门，使他们能够尽职尽责的监督管理国家公共资源。

（3）政府审计信息质量特征及影响因素研究

政府审计信息公开质量特征研究。政府审计信息公开质量的特征也是政府审计信息发挥作用的基本质量要求，也可以作为一个基本标准去评价政府审计信息公开质量。全球审计组织颁布的《最高审计机关国际准则》做出了规定：一是《利马宣言》指出的“报表报告用词应简介概括和普通易懂”。这表明了审计信息公开应具有清晰的特点。二是《利马宣言》指出的“每年报告应包含所有审计活动”。这也说明了审计结果发布必须全面。三是《透明度和问责制准则》中指出的“最高审计机关必须尽快将审计结果予以发布”。这也说明了审计结果发布必须准确迅速。并由此得出，审计信息公开质量的特征包括及时性、全面性和清晰性。

（4）政府信息公开评价研究

Keen（1992）认为可从社会学视角对信息公开进行评价，即从政府公开的信息内含和缺陷两方面进行研究。Daniel Peng（2005年）的调查报告显示的问题包括：①信息回复不及时，有拖延情况产生；②对信息进行隐藏并且扣留申请记录，消灭证据；③行政问责。政府的容错机制不够宽容，为了减少信息公开不当所带来的责任，机构索性不予开放；④管理动机。由于机构工作人员的思想懈怠，导致信息不被公开，归结原因，主要还是责任感的缺失。

1.2.2 国内研究现状

相对来说，国内研究政府审计信息公开相关内容相对国外较晚，但近些年来，我国愈发意识到了需要尽快对政府审计信息进行公开，这项工作迫在眉睫。2002年，《审计结果公告试行办法》被颁布。随后审计署公开审计结果公告，引发了学术界对此进行理论研究。国内政府部门积极推进了相应法规的制定与颁布，《条例》于2008年正式启动实施在该法规中对有关的信息发布管理工作做出了详尽规范。此后，随着审计署制定了《政府信息公开指南》，并在有关会议中对政府

审计信息公开工作提出要求,学术界对政府审计信息公开的探讨工作也步入了崭新时代。

笔者曾在中国知网的学术资料库中,以“政府审计信息公开”、“审计信息公开质量”等为主题进行检索并进行了仔细研究,其中内容大致包括了如下几种:一是政府审计信息公开内容内涵研究;二是政府审计信息公开质量的高低以及对与国家治理方面相关影响的研究;三是关于影响质量的因素相关研究;四是关于审计公开指标的研究。

(1) 政府审计信息公开内容和范围的研究

关于公开内容的研究。研究者肖瑞利(2014)提出,政府审计信息公开,主要是将审计人员在监察过程中所形成的信息内容,包括政府审计规划、成果、整改状况等向公众公开。叶忠明(2011)指出将审计公开的信息分为两类:一种关于履职方面的信息,另一种审计机关监督信息的结果。公开范围方面,目前,社会公众和学者都主张增加政府审计部门公开的内容和具体公开的范畴。如班东启

(2007)就认为公开信息的同时要考虑国家相关的保密信息,因此,范围界定目前较为模糊不清。

(2) 政府审计公开质量及其影响因素的研究

近些年,政府审计信息公开质量的研究炙手可热。古甘霖(2008)通过分析得出,政府审计信息公开质量的主要特征有:独立性、及时性、明晰性、审慎与保密性。聂新军、张立民(2009)通过实证分析解读地方政府审计结果公告理论之间的差异,并探索了中国地方政府部门审计报告结果公布机制的完善思路。张曾莲(2013)通过对各审计厅在官方网站上公布的审计公告的信息内容质和量做出了统计分析,得出全国各地政府审计公告的总体状况,并通过设立的信息质量评价系统对每一个政府审计公告进行了评价,可以看出当前地方政府审计公告的信息质量一般都不高。将政府审计公开质量模型从六个方面阐述及构建。杨雨佳(2017)通过实证表明:如果人民群众对政府部门审计产品质量的要求越大,则政府部门审计产品质量就越高;政府部门机构对政府部门审计质量的要求越高,政府部门审计质量就越高;而公告机构对政府部门审计质量要求也越大,相应的质量就会提升。

(3) 政府审计信息公开质量对国家治理方面影响的研究

政府审计部门信息公开质量与腐败治理的研究。政府审计部门位于反腐倡廉最前沿，在构筑惩治和防范贿赂的体系中起到了独特作用。Jin Liu, Bin Lin (2012)通过调查能够看出，政府审计结果公开的力度、审计发现问题后的政治力量的增加，有助于提高政府部门防止贿赂的有效性。谭美珍(2018)分析了《中国审计年鉴》，统计数据，发现了审计结果公告带来了积极效果，例如强化了审计审查力度、提高了审计权威性和建设性以及有效遏制了贪污腐败等。

(4) 政府审计信息质量公开评价指标体系研究

杨锐(2009)设立了一套关于地级市人民政府网站信息公开的考核指标体系，由四个核心指标体系构成，分别是：内容、网络信息服务、公众参与度和监督反馈，并对青岛市政府门户网站政务信息公开做出了考评。白清礼(2016)提出我国政府部门公开信息质量指标设置应当遵循公开信息内容的质量文化，从而给出了评估指标体系：由四项一级指标、18个二级指标组成。祁克君(2020)在构建评价体系的基础上，借助AHP法，选取青海省8市州为例进行定性和定量分析。结果表明，少数民族地方政府信息公开与经济发展密切相关，信息发布效率、公开方式、价值导向等问题仍然凸显。

1.2.3 文献述评

通过对文献的检索、阅读以及总结，可以发现就政府审计信息公开而言，完备、有效的质量评价体系会使得审计信息公开工作事半功倍，而质量评价指标体系的设立也是该评价系统的核心之所在；它设计的是否科学、合理，极大程度上影响了政府审计信息公开工作的效率与效果。通过了解国外政府信息公开内涵、治理效果与作用、政府审计信息公开质量的特征及影响因素，以及信息公开评价研究的发展历程与实务现状，可以看出某一套评价指标对于所有国家及单位并不具有普适性，应针对特定的部门或地区设计符合其自身特点的评价指标体系。截止目前，中国正在汲取国外经验的基础上，积极探索具有我国特点政府审计信息公开的新发展之路。虽然在理论与实践方面都有一定的成果，但由于该项工作在我国起步较晚，故而其评价体系还需进一步完善。

关于政府审计信息公开的研究，当前，我国不管在研究内涵的深刻程度还是在应用范畴的宽泛程度上，都还有很长的路要走。国外学者的关注点在审计质量

的特征与影响因素上,国内学者致力于理论基础、内容和方法、体制建设、现状问题和完善意见等领域的深入研究。然而无论是国外还是国内,对于政府审计信息公开的研究都还缺乏充分的理论体系为基础,也缺乏一套科学、全面的政府审计信息公开质量评价指标体系。考虑到我国现阶段推行政府审计信息公开工作的重要意义,地方政府审计信息公开质量评价指标体系研究刻不容缓。另外,由于目前的研究成果多聚焦于地方政府门户网站信息公开评价研究,在地方政府审计信息公开质量评价指标体系的建立方面,仍缺乏系统、科学的理论,也缺少对各指数权重的确定和实践运用,指标的可操作性也不强。所以,本文亦将重点放在地方政府审计信息公开质量评价上,通过构建质量评价指标体系,对地方政府审计信息公开的工作情况展开综合评价。

1.3 研究内容和研究方法

1.3.1 研究内容

第一部分:绪论。介绍了本文的相关背景、意义等,对文献做了整理。

第二部分:对政府信息公开、政府审计信息公开、政府审计信息公开质量的概念、内涵作了界定。并对与本文内容有关的三个基础性理论等内容进行详细介绍。

第三部分:A省政府审计信息公开工作现状概括。首先,选取A省为研究对象,从公开制度、公开渠道、公开内容等维度对该省政府审计信息公开现状进行总体描述;其次,通过现状的反映,来总结凝练A省政府审计公开工作中存在的问题。

第四部分:构建A省政府审计信息公开质量评价体系。首先,说明政府审计信息公开质量评价指标构建的目标与思路;其次,对A省政府审计信息公开质量的指标体系进行重新设计,对包含了选取指标体系信息的来源依据和对指标予以评价的准则进行解释,确定权重分配过程,构建矩阵、检验判断矩阵,最后,根据各指标评价标准额原则确立标准。

第五部分:A省政府审计信息公开质量评价指标的应用。进行数据的收集与整理,利用专家力量对各维度数据做出模糊综合评价,计算最终得分。根据调查问

卷的数据进行整理与分析,确定最终评估结果;最后,有针对性的为提升 A 省政务公开的质量和公开治理效果提出较为具体可行的对策建议。

第六部分:结论。通过以上分析得出文章最后结论,并在文章最后对研究结论作了阐述,也对今后的研究作了展望。

1.3.2 论文思路框架

本文的核心研究问题是如何建立一套适合 A 省政府审计信息公开质量的评价指标体系,以及如何在此过程中发现 A 省政府审计信息公开工作中存在的问题,并提出相应对策。因此,本文在研究政府审计信息公开,以及政府审计质量相关的理论基础之上,从 A 省政府审计信息公开工作的现状分析出发,分析当前 A 省政府审计信息公开质量不高背后存在的问题,构建出适合 A 省政府审计信息公开质量评价的指标体系。主要思路如下:

首先,系统的进行理论研究工作,通过对国内外相关的优秀文献的阅读整理,熟悉在该领域内专家学者的成熟观点和见解,在把握地方政府审计信息公开质量普遍不高和当前国家需要加大审计信息公开力度从而迫切需要推进治理现代化需求这一矛盾的背景下,发现、分析并研究问题。

其次,通过对 A 省审计机关审计信息公开的现状与原因进行分析描述,通过从公开制度、公开渠道、公开内容等维度对 A 省政府审计信息公开现状进行总体描述,对当前 A 省政府审计信息公开工作的现状研究,对省厅政府审计信息公开工作进行分析描述,通过文本分析的方法凝练 A 省政府审计公开工作中存在的问题,进而分析导致问题产生的核心因素。

再次,构建政府审计信息公开质量评价体系。这是本篇论文的重点,主要分为三步:第一步,参照现有的关于政府信息公开的评价指标体系以及审计署和 A 省政务公开的重要文件,运用文本分析法,进行高频词的筛选,从而构建关于政府审计信息公开质量的指标,借助文献分析等方法,凝练出与 A 省政府审计信息公开质量相关的评价指标;第二步则运用相关软件确定指标的相关权重,利用专家打分法对所设指标的重要性进行打分,并进行排序;第三步对各层级指标进行模糊综合评价,也使用调查问卷方法来获取对政府审计信息公开质量评价矩阵打分结果,最后利用相关软件计算出 A 省的最终评价得分。

最后,根据已算出的各指标层级分数,在与各文件以及已有的评价中做参考,确定评价结果的合理性。考虑 A 省政府审计信息公开工作的现状,有针对性的为提升 A 省审计信息公开的质量和公开治理效果提出较为具体可行的对策建议,促进其政务公开工作更加规范、有序的进行。技术路线图如图 1-1 所示。

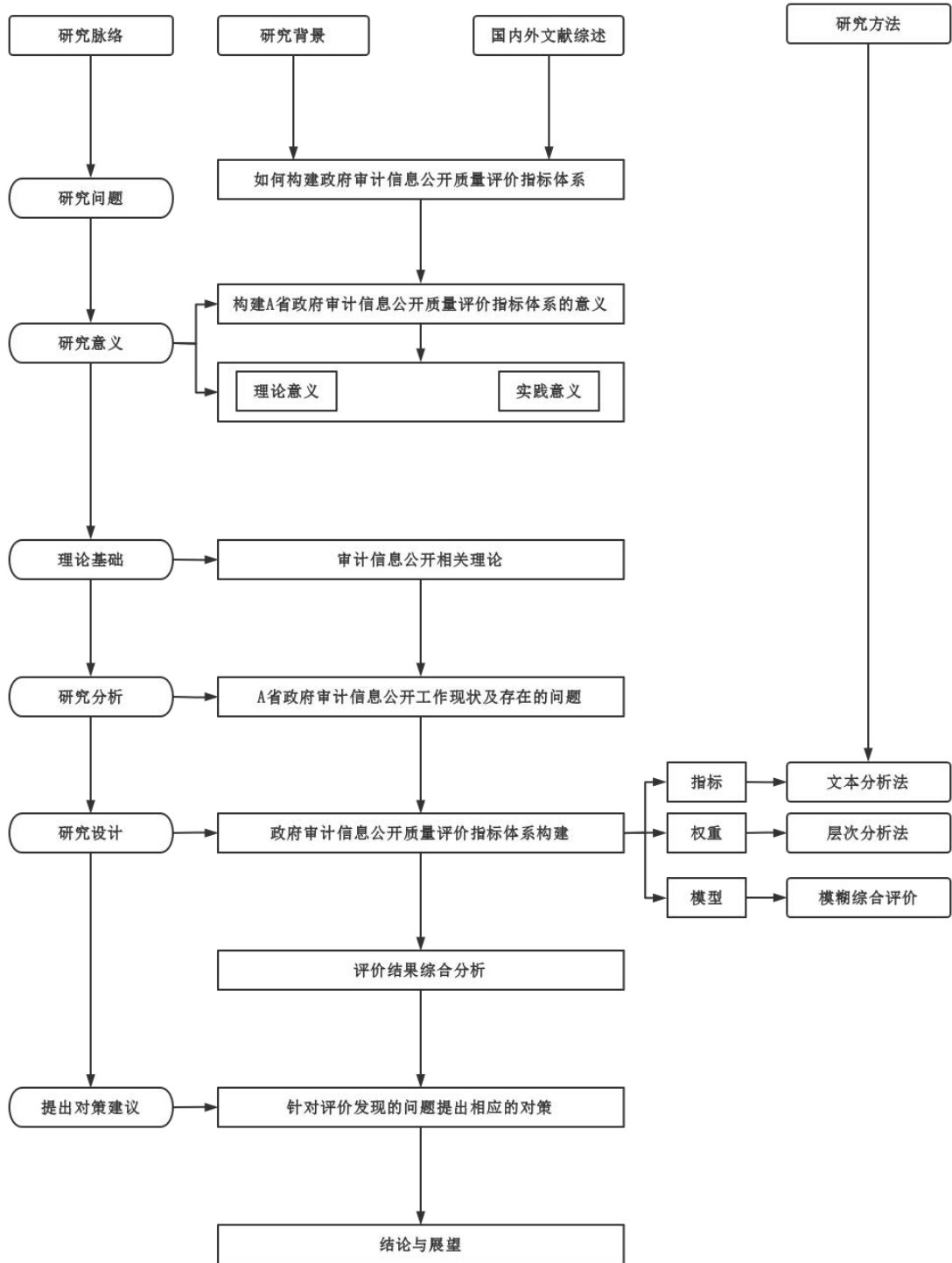


图 1-1 技术路线图

1.3.3 研究方法及工具

为了更好的完成为 A 省政府审计信息公开质量构建评价指标体系和文章整体的撰写，本文采用了如下研究方法来支持论文的撰写：

(1) 文献研究法

即在确立了文章主旨以后，通过对中国知网、学术杂志、以及校内图书馆的中外文献库中输入“政府审计信息公开”、“政府审计质量评价”作为等关键词，对大量关于研究政府审计信息公开的研究的文献进行检索，进而进行归纳、分析与整理出可供本文写作的重要的相关文献，将研究热点以及此领域未来的未来趋势进行总体掌握，积累相关的理论基础，确定本文的研究方向、思路和结构。

(2) 调查问卷法

支持本文的相关数据主要通过问卷来实现。首先，在描述现状的基础上，通过给政府相关人员以及普通民众发放问卷，从而发现 A 省政府审计信息公开工作目前存在的问题；其次，在确定 A 省政府审计信息公开质量评价体系的相关权重指标时，将评价体系提供给政府相关人员或专家，再整理和分析问卷，进而确定权重。

(3) 文本分析法

文本分析即文本信息通过从正式文本中被抽取高频特征词进行量化，经过处理后变成有意义的、高度抽象化和特征化的文本信息。本文采用文本分析法进行指标的选取，将源于政策文件和文献中的关于政府审计信息公开相关的文本手动提取做文本分析，进行高频词的筛选，建立初级指标；其次结合国内外政府网站信息公开相关评价研究成果的基础上，根据 A 省实际工作现状，经过不断总结、归纳、筛选，凝练、梳理出有价值的评价指标。

1.4 本文的创新和不足

1.4.1 本文的创新点

第一，研究问题角度聚焦。本文把关注点落在了地方政府政府审计信息公开质量的评价之上，为省级政府构建评价指标体系，可以说是更细节，实用性以及

针对性都很强。由于政府审计信息公开质量的评价在国家层面没有统一的标准，地方层面更是缺乏，因此，本文在全面梳理、了解 A 省现状的前提下，采用科学合理的方式去评价。同时，跟 A 省现状类似的省份也可结合自身的实际情况和特点去调整评价模型，期待可以为其他地方省份政府审计信息公开质量评价做参考。

第二，从特有的角度-社会公众角度，比较客观、系统的完善了关于政府审计信息公开评价的指标体系。由于政府与公众信息不对称，公众又作为信息的弱势方，本文考虑站在公众的第三方角度，将公民对政府服务功能的体验感和满足感纳入衡量指标，进而设定适合的政府审计信息公开质量的评价体系，使得由此得出的评价结果更有意义。

1.4.2 本文的不足

在论文写作过程中，不可能尽善尽美，仍有很多不足需要改善。如对国外文献的研读较少，个人的理解还是有局限；在设置指标的时候，由于缺乏现有的质量方面的评价体系的参考，因此难免在设计指标时可能考虑的并不全面；各种方法的量化以及专家打分等，也避免不了主观意识的影响等。希望在今后可以克服障碍，尽量做到全面搜集信息，从而为研究课题献出自己的绵薄之力。

2 相关概念与理论基础

2.1 相关概念

2.1.1 政府信息公开

首先，政府信息公开的概念界定一直处于争议当中，所谓见仁见智。但是在新修订的《条例》中，关于政府部门信息的内容定义又有了进一步的、具体的定义为：“行政主管部门在履行行政管理职能过程中制定或获得的、以特定形式记载记录、存储的信息内容”。一是从主体的角度来看，此处的“政府信息”所指的是各级政府机关和行政主管部门的信息内容。二是从行使职能角度看，政府部门信息必须要具有行政性，如行政部门出台的规范性文件等。三是从来源要素而言，包括了政府部门自己所制定的信息以及在政府部门管理工作中所取得的信息。四是存储形式的考虑，内容必须是以特定形式记载记录、储存的信息，包含了纸质信息内容和电子信息。

新《条例》颁布之后，对政府信息的公开性也有了更加具体的规定，将把“以公开为常态，不公开为例外”的原则真正的加入了这个法规之中，同时借鉴了国外经验，将信息的公开内容进行界定，如此，可以使公众更加有效行使基本权利，监督政府部门的信息公开工作。

2.1.2 政府审计信息公开

政府审计信息公开占据政务公开工作的主要部分，指各级政府审计部门通过采取一定方法向审计信息的需求者、社会公众和政府部门其他有关方提供各种审计信息相关内容，包括审计结果公告、政策的解读、机关廉政建设、审计报告等。

一般来说，所谓政府审计信息公开，就是将各审计机构的相关审计信息公布给公众，而政府审计信息公开即将有关的政府审计部门在履职过程中或实行审计活动中产生的各类信息在官网上或者通过其他渠道向社会公众公布。而当前，我国政府审计信息公开主要有两种渠道：一是由各级政府审计部门主动发布。目前审计机关公开信息的渠道多种多样，有网站、电视媒体、杂志期刊等，此为主动

公开；社会公众依照个人的信息需求，也可向审计机关提出申请，审计机构可按照此申请，依条件是否符合来作为回复或者不回复的依据，符合条件的依法给予公众查阅。以上构成了我国政府审计信息公开的内容和方式，助力了审计信息公开的发展。

2.1.3 政府审计信息公开质量

政府审计信息公开的内容，包括审计机关在履行行政职能过程中产生的各类经济监督信息，政府审计信息公开关系着国家治理能力的再体现。因此结合专家学者的观点以及笔者的理解，本文认为政府审计信息公开质量是指政府审计机关是否遵循《条例》以及《审计法》的规定将审计相关的结果、法律法规、政策解读等应当主动公开的信息及时、准确、客观、公正的公开，以及是否公开的是民众热切关注的事项、回应关切，也包括信息公开后在出现严重违法违纪的问题时，政府审计机构人员发觉、揭示和改正严重违法违纪问题的联合概率。不仅包含了发觉问题和揭示问题，还包括对发现问题的修正。本文认为政府审计信息公开质量的评价从以下几点进行：公开的审计信息是否真实、完整与全面，其次，公开的信息是否具有时效性、是否可读、是否易懂等；最后就包括，公开的审计信息是否准确、客观的表达等，这些都是基于信息的质量特征总结而来。因此，政府审计信息公开质量即信息本身的特性以及对国家治理产生的效果。

2.2 理论基础

2.2.1 公共受托责任理论

经济学上认为，公司存在着两个主体，受托人和委托人，受托人受委托人的委托，运营或负责管理公司，他们之间产生的委托代理关系就是受托责任。政府管理公共资金，从而产生受托责任关系，为了监督该受托责任可以得到良好的履行，即产生了政府审计，而存在于政府审计过程的受托责任就是一种公共受托责任。

审计机关作为受托人，和委托人对社会公众的利益方向并不完全一致，此时若没有对委托管理责任的有效监管，则委托管理责任就可能因为自身权益而让委

托人利益遭损。因此，从公共受托责任视角来说，实行审计结果公开，一方面解决了公众对审计信息的需求，另一方面，也约束了审计部门的代理行为，从而让受托责任的双方职权达到一个动态平衡。

本文使用公共受托责任，解释政府审计公开的作用与功能所在，正是由于政府审计受公众所托，对公共部门的履职情况进行监督，站在社会公众的角度，更需要参与到政府的管理中，监督政府履职，也将会使公民知情权的行使得到充分的保障。

2.2.2 信息不对称理论

信息不对称理论，由肯尼斯·约瑟夫·阿罗首先提出，起初只是指在经济领域，但因为两个交易主体之间彼此拥有的信息内容是有差别的，由此拥有信息多的一方则占据优势，而信息不足的一方则将陷入被动状态。由此，也反映了信息在获取和产生的过程产生了数量、质量、以及来源均存在差异，这种不均衡也会导致双方利益的不均衡，进而对社会的公平和公正产生较为负面的影响，最终导致资源配置的效率。在政府信息公开的过程中，政府作为提供方，而公众则为需求方，政府有权决定公布哪些信息，公众则成了信息的被动接受方，因此，信息就发生了不对称，从而损害社会公众利益。

政府为解决信息不对称的问题，就必须公开有关信息，公众若需要证实信息质量，则需要审计，审计的实质是增加信息的真实性，并保障信息质量。一旦公共信息的质量低劣，资源配置效率将会降低，并由此引发社会、经济、政治等问题。于是各方也就有了对增加政府信息质量和可信度的需求，因此，积极做好政府审计信息公开，提高行权的公开性和透明度，有效规范政府行为，也是促进政府廉洁的一个途径。

本文使用信息不对称理论，说明政府审计信息公开的必要性，以及高质量信息需求动因，因为仅仅说政府审计公开需要质量，没有说服力，正是因为政府信息的不对称，为改变这种局面，才更要关注政府审计信息公开的质量，政府需要主动公开，使公众能够更好的行使参与权、知情权、监督权。

2.2.3 公共治理理论

公共治理理论，最早在 20 世纪被提出，把对社会以及整个国家公共事务的管理方式视为重点研究内容。该理论以新学说的方式提出了政府行政，并重新定位了政府部门的角色。党中央又明确指出：全面深化改革的主要目标是逐步转变政府职能，降低政务成本，提升工作办事效率，健全政府管理制度，逐步建立廉政高效、公开透明的国家行政管理体制。同时，党中央又一再提出：公民的权利应得到保障，使各个领域、各个层面的民众有序的参与政府治理。

在现代公共治理理论体系下，社会公众作为公共管理中的重要主体之一，他们能够利用各种渠道来表明自己对公共事务的观点及意见，这些观点将直接或间接的影响公共治理。审计机关受公众委托，将审计信息进行公开，这也使得公民参与了国家公共治理，同时更增强了政府审计信息的公开度，进而推动了政府部门和公共部门提高公共服务水平，有效保障了国家和社会公共利益，使国家良治得以实现。

本文以公共治理理论为理论依据，能够合理解释政府审计信息公开质量评价的行动目的，可以说，新的服务型政府应成为透明政府、诚信政府、绩效政府和法制政府，要做到透明、诚信，政府就必须通过独立部门来评价自己，获得公众的肯定。

3 A 省政府审计信息公开的现状分析

3.1 A 省政府审计信息公开工作基本情况

3.1.1 A 省政府审计信息公开工作的制度现状

A 省由于经济落后，从《条例》公开之年就已经积极推进政府审计信息公开工作，一直到现在，虽然施行的效果不是非常好，但是一直都在有所进步，A 省审计机关也是依法进行公开信息，期间一直有国家以及省级层面的制度保障，公开的历史进程如下：

（1）法律要求

2006 年 6 月 1 日实施的《审计法》明确作出要求：地方政府应当每年将预算执行和其他财政收支报告以及问题的纠正处理情况向本级人大作出汇报，同时各部门审计机关应当将审计结果进行积极公开，以满足有关部门和社会公众的信息需求。

2021 年新修订的《审计法》规定“审计机关应当向社会公布审计结果”，这使得政府审计信息公开中的审计结果信息公布成为一项法定义务。

（2）国务院法规要求

2008 年 5 月 1 日施行的《条例》，适用于所有政府相关部门和机构信息公开而制定的法规，它从各个方面对政府信息公开提出了具体的要求。因此，该条例的实施不仅对各机关信息公开提供了法规依据，也为政府审计信息的公开创造了良好的法规环境。

（3）审计署部门规章规定的要求

2002 年 3 月 19 日，《审计署审计结果公告试行办法》（以下简称《办法》）被审计署颁布，规范了审计人员从事业务工作的要求，社会公众也从审计结果公告中快速的了解了最终的审计信息。

（4）A 省有关规章和制度规定

随着《条例》的出台，A 省政府于 2008 年 10 月份颁布了《A 省审计厅实行信息公开实施办法》、《A 省审计厅政务工作督察办法》以及《A 省政府信息公开试行办法》依法履行审计监督职责，及时公开审计信息。

2013 年 6 月份颁布了《A 省政务公开规定》进一步完善了 A 省政府信息公开的依据。

2015 出台了《A 省审计厅政府信息公开暂行办法》、《A 省审计厅门户网站管理办法》以及《A 省审计厅政府信息公开指南》等制度规定，对 A 省全省审计机关政府信息公开工作进行具体指导。

2016 年出台了《A 省审计厅关于加强政务公开工作的实施方案》、《A 省审计厅审计结果公告办法》等一系列制度规定，通过完善政府信息公开机制，加强工作考核力度，实行考核结果通报制度，增强政府信息公开时效，对政府公信力作了有力保障，有效发挥了信息公开对建设服务政府、责任政府、法制政府、廉洁政府的促进作用。

自此之后，A 省每年都会制定当年的政务公开工作要点，指导当年的政府信息公开工作，规范信息公开行为。

3.1.2 A 省审计厅组织构建情况

A 省审计厅现有机构设置：21 个内设机构（包括省委审计委员会办公室秘书处、财政审计处、电子数据设计处等）、10 个派出审计局（包括公检法审计局、农林水利审计局以及卫生医疗审计局等）、以及 3 个直属事业单位（包括机关后勤服务中心、审计科研培训中心以及电子数据审计中心）三部分组成，1 名副厅长负责分管 A 省审计厅审计信息公开的日常工作，成立了由副厅长牵头的领导小组，按期对政府信息公开工作进行统筹安排与规划，人员变动及调整也比较灵活，并且设置领导小组办公室统筹安排与信息公开相关的工作。

在信息公开工作考评方面也进行了相关的规定，在建立健全考评制度的同时，进行任务分派，并责任到人、到科室，并且参与年终考核，各州市也是如此，年初下达工作安排与工作计划，统筹安排实施整年的信息公开工作。

3.1.3A 省政府审计信息公开渠道建设情况

在公开载体方面，A 省政府信息公开的载体类型较为多样，主要有 A 省审计厅门户网站、人民网、审计署网站、《中国审计》、《中国审计报》等省级以上

新闻媒体、微信公众平台、A 省日报报纸、《A 省审计》、信息展板以及电子公屏等。载体多种多样，保证公民能及时准确的了解到相关的政府审计信息。

（1）审计厅门户网站

审计厅门户网站由于其独有的优势，如网站的受众面广、信息量大以及传播速度快等，成为了审计信息公开的主要渠道，及时准确地推送审计信息。对于门户网站实时加强管理，定期由专人对网站进行维护、管理和监测，保证信息的真实、有效、完整与准确。2015 年，根据政府网站的要求，还对网站进行了升级与维护，加强网站技术力量建设，指定专人将门户网站的信息进行更新与维护。并且在新冠疫情爆发后，又设置了“抗击疫情，我们在行动”、以及“精神文明建设”等专题专栏。同时，也有“领导信箱”“信访举报”“省纪委监委审计厅纪检组信访举报”“作风问题投诉受理信箱”等链接，增强门户网站的各项功能，如政策解读、舆论引导等。

（2）微信平台

2015 年，A 省审计厅拓宽了信息公开渠道，借着微信的普及与便利，继而设立了官微“A 省审计厅”，这样就可以通过微信平台按时、准确的推送与 A 省审计相关的新闻资讯等，是 A 省审计厅为信息公开宣传打出的新阵地、新领域，并且至今已有几万粉丝，说明官方微信平台也是一个比较重要的传播渠道，助理 A 省政府审计信息公开工作。

（3）媒体平台

与人民网、审计署网站、《中国审计》、《中国审计报》、《A 省日报》和 A 省广播电视台等媒体进行畅意良性互动与沟通，并且将相关的重大审计活动、审计项目等利用新闻媒体进行座谈会，积极听取民意，回应关切。并且也会将审计工作的各种成果以及经验等进行公开，积极做好审计信息公开工作。

（4）其他载体

除以上平台外，审计厅机关大厅也设置政务信息显示屏等，及时公布与审计、与审计厅相关的信息，包括干部任用和单位财务收支情况，接受社会监督；在厅机关档案室设立政府信息索取点，解决民众对信息的需求。制定审计重大项目听证会制度，逐步扩大决策公开的领域和范围，有助于政府与民众的沟通顺畅。

3.1.4 公开方式情况

本文专门选取 A 省审计厅 2015—2020 近五年的信息主动与依申请公开情况进行比对分析，总结出了 A 省近几年来审计信息公开工作情况。

(1) 主动公开情况

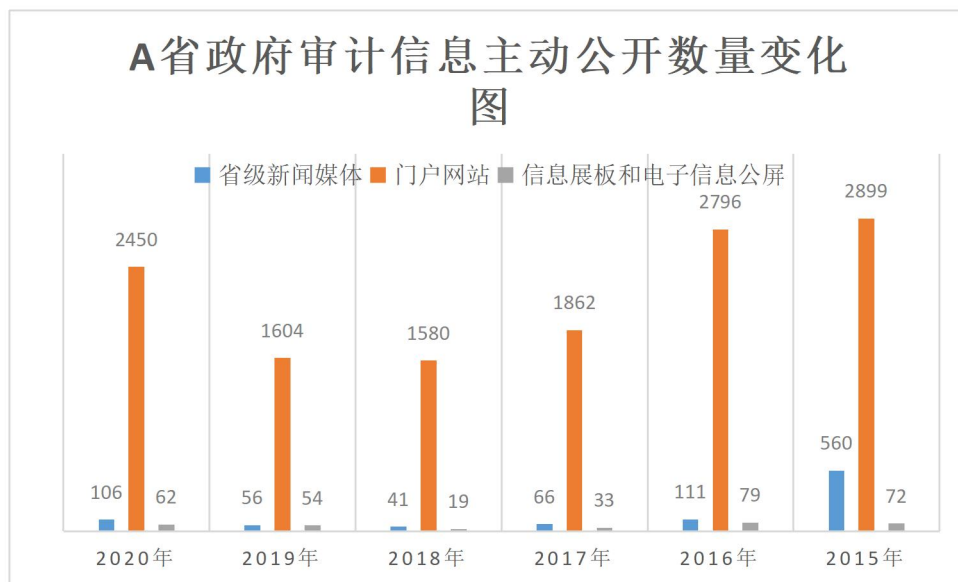


图 3.1 A 省政府审计信息主动公开数量变化图

A 省政府审计信息公开内容依照公开指南，严格按照政府信息公开条例及相关规定要求公开信息，包括本单位的各个方面的信息。主要从省级新闻媒体、门户网站、以及信息展板和电子信息公屏等渠道进行公开，并且也是逐年增加。（上图 3.1 所示）

表 3.1 A 省政府审计信息主动公开数量（条）

年份	省级新闻媒体	门户网站	信息展板和电子信息公屏	合计
2020 年	106	2450	62	2618
2019 年	56	1604	54	1714
2018 年	41	1580	19	1640
2017 年	66	1862	33	1961
2016 年	111	2796	79	2986
2015 年	560	2899	72	3531

自从 2015 年《公开指南》发布之后，A 省加大了审计信息公布频率和数量，尤其是 2015 年当年，达到了 3531 条（表 3.1 所示），公开的总体数量也是逐渐加大的趋势，其中也增加了图表等显而易见的方式，并且门户网站的访问量也是逐年增多，2020 年一季度增加到了 102.9 万人次，比以前年度有了显著提高，有力的宣传了审计工作，扩大了审计影响，营造了和谐的审计环境，为推动审计工作科学发展发挥了重要作用。

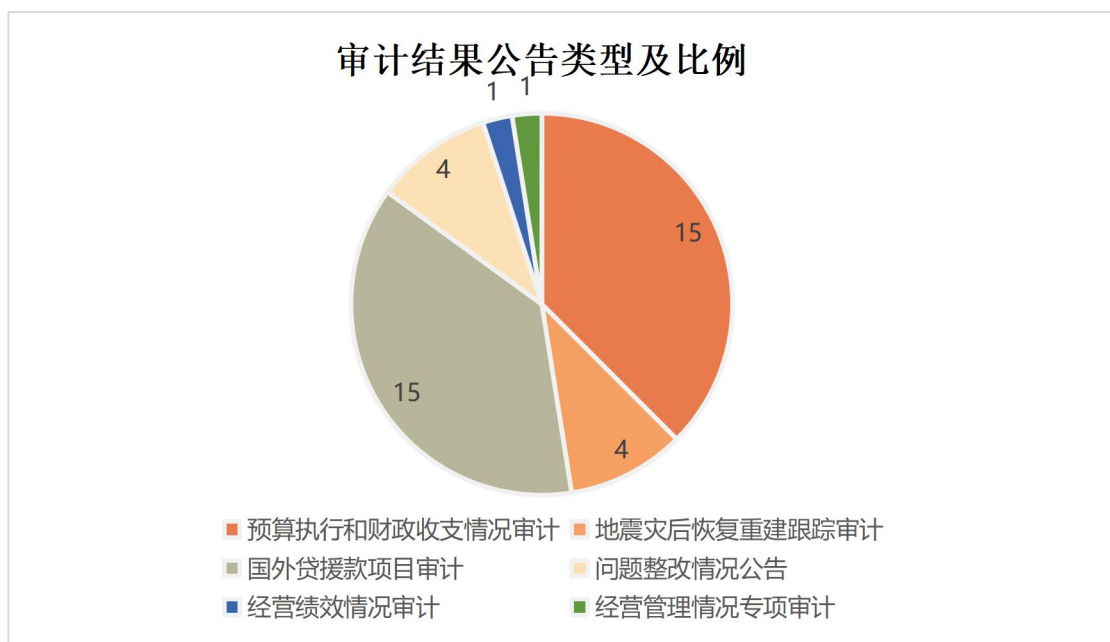


图 3.2 A 省审计结果公告类型分布图

推进审计结果公告制度化、规范化，密切结合审计工作及时公告审计结果，涉及预算执行、政策跟踪情况、经营绩效情况、问题整改情况、国有资产、外资使用、等各个重要领域。从图 3.2 中发现，A 省审计结果公告中国外贷援款项目最多，并且后续公布也比较多，而经营管理与经营绩效专项审计公布的比较少，说明 A 省的政府审计信息公开类型虽然多样化，但是差异较大。

(2) 依申请公开情况

根据实际情况建立审计信息依申请公开制度，依申请公开工作会制定专人负责，并且会在门户网站、公布 A 省的各项公开要求以及指南，以及服务的各项渠道，将工作透明化以帮助监督。

表 3.2 A 省政府审计信息依申请公开情况

年份	A 省审计厅依申请公开数量	类型	答复情况
2020 年	5	主动公开 2 条，部分公开 2 条，	1 条未答复，属于法律法规禁止的情况
2019 年	8	本机关不掌握相关政府信息	均答复
2018 年	8	主动公开 1 件，同意公开 2 件，申请信息不存在 2 件，告知通过其他途径办理 2 件	1 条未予以答复，（不属于《条例》所指政府信息）
2017 年	1	部分公开	及时答复
2016 年	3	部分公开	予以及时答复
2015 年	2	公开信息	现场予以答复

资料来源：A 省审计厅历年政府审计信息公开年报

根据 5 年间的数据统计，A 省审计厅依申请公开的信息不多，并且答复情况也可以，基本都不予以答复了，属于法律禁止的没有被答复，整体来看，虽然数量较少，但是答复情况令人满意。

3.2 A 省政府审计信息公开存在的问题

3.2.1 审计信息公开内容不够全面

在 A 省目前发布的审计报告来看，只公布了部分内容，比如一些基本情况、问题以及整改情况等，但是忽视了真正的审计过程涉及的信息，从理论上来说，审计信息的公开不仅应该及时，也应该全面且完整。因为审计过程的相关信息的公开是有助于增强审计过程透明化、减少政府腐败问题，以及提前预防审计风险的。另一方面来说，A 省已经发布的审计结果信息很多都是专业情况，很少涉及

民生民情等民众真正特别关注的问题，因此，从某种意义上来说，审计信息公开的内容不够完善、范围边界仍然不清晰。

从公开范围来看，截至 2020 年 12 月，A 省审计厅公开的审计结果公告为：2018 年公布了经营绩效审计和经营管理情况审计报告分别有 1 个，其他年份都是预算和财政收支情况审计报告，整改情况也公布了 4 条，没有涉及其他类型的审计报告。很少公开涉及医疗、食品、以及教育这些公民真正关心的领域的审计情况；从网站公开内容方面来看，仅发布一些与 A 省相关的内部审计信息，近几年来，很少转载其他来源的审计信息，这样也难以借鉴其他地区在公开审计信息方面的好的经验与做法，阻碍本省的审计信息公开工作的积极发展。

3.2.2 审计信息公开方式单一

在公开形式上，A 省审计厅通常都是以工作报告为主，审计报告为辅，而很少探索一些公众喜闻乐见的方式，比如图表、漫画、以及小视频等生动易懂的方式。由于审计工作的信息本身就比较专业、晦涩难懂，若是再大篇幅以文字表述，并且夹杂难懂的专业语言，那么，审计信息的可理解性与可读性就大打折扣了，理解难度增加，这对公众了解审计信息产生了阻碍作用。

另外，由于主要方式的门户网站信息检索功能不是很全，对信息的便捷性产生了影响。目前暂未开通政务微博增强与公众的互动交流，并且除了《A 省日报》以外，几乎没有相应的期刊刊载审计厅审计结果信息等，都是 A 省审计厅在信息公开方式上需要改进之处。

3.2.3 审计结果信息公开发展滞后

A 省并没有从 2008 年《条例》公布以后就开始公布审计结果，而是 2010 年才开始公布第一份审计结果公告，从目前的调查看，仍然存在公开的审计结果数量及类型的相关问题。

公开审计结果公告总体来说数量少，从图 3-3 可以看到，A 省审计厅在官方网站上只公开了 36 个审计结果公告，2 个审计整改结果，每年公布的审计结果公告平均都不超过 6 个，如图 3.3 所示：

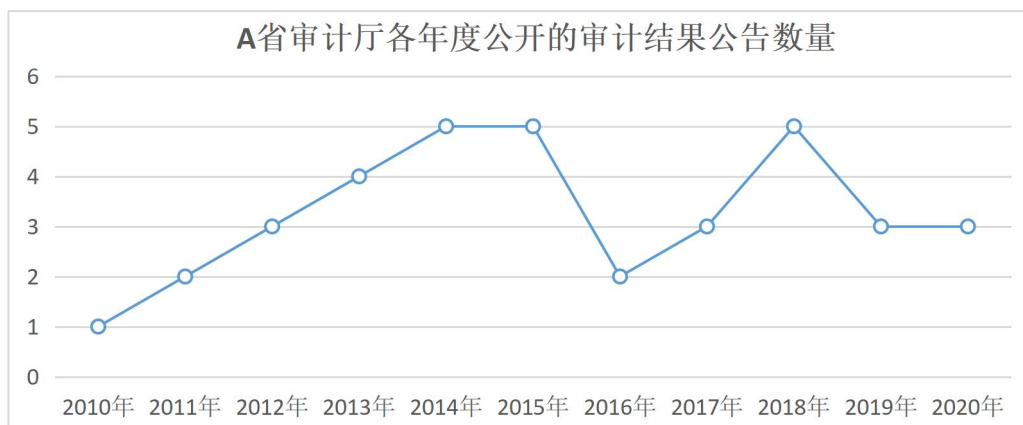


图 3.3 A 省审计厅各年度公开的审计结果公告数量

3.2.4 审计信息公开工作考评质量不高

为认真落实 A 省政府信息公开工作，使公开质量有所提升，制定了《A 省政府信息公开考核办法》，考核的主要内容有：组织推进情况、工作开展情况、平台建设情况、制度建设和执行情况、以及监督情况和国家及省年度政府信息公开工作要点落实情况。但是在考评方面，规范标准尚未完善，导致有些问题一直存在，从 2015 年到 2020 年，每年存在的问题都类似（表 3.3 所示），说明问题一直存在，未得到解决，信息公开的质量有待提高。

表 3.3 A 省政府审计信息公开工作中存在的问题

年份	公开年报中发现的 A 省审计信息公开工作中存在的问题
2014 年	政府信息公开的内容不够全面、公开的方式、渠道、方法有待进一步改进和完善、相关部门有时还存在沟通不及时和不协调的问题
2015 年	政府信息公开的内容不够全面、公开的方式、渠道、方法有待进一步改进和完善、相关部门有时还存在沟通不及时和不协调的问题
2016 年	政府信息公开的内容不够全面、公开的方式、渠道、方法有待进一步改进和完善、相关部门有时还存在沟通不及时和不协调的问题
2017 年	政府信息公开的内容不够全面、公开的方式、渠道、方法有待进一步改进和完善、相关部门有时还存在沟通不及时和不协调的问题
2018 年	政府信息公开的内容不够全面、公开的方式、渠道、方法有待进一步改进和完善、相关部门有时还存在沟通不及时和不协调的问题
2019 年	政府信息公开的方式有待进一步拓展，政民互动公开内容还有待进一步充实
2020 年	政民互动公开内容有待进一步充实、政策解读质量有待进一步提升

3.3 A 省政府审计信息公开存在问题的原因分析

3.3.1 审计机关内部信息公开工作的制度规定不够完善

在政府部门，任何一项工作的顺利长久的推行，都需要一套完善且相关的配套机制来做基础保障。在调查分析了 A 省的政府审计信息公开工作现状之后，A 省审计机关内部关于信息公开工作的制度规定不够完善，缺乏一定的保障，因此相对来说，A 省审计信息公开工作的进行并不很顺利，在总体上，水平是落后于其他地方性审计机关的。

第一，A 省审计厅缺乏严格的审计结果公告制度来对政府审计信息工作的报告做制度化统筹安排。也就是 A 省并没有结合实际情况为当地的审计信息公开制定具体的公告办法，导致对于信息公开的范围、结果、具体流程、形式等都没有统一的规范要求和说明，因此，工作的开展就少了一定的参考依据和适当的标准。

第二，A 省审计厅对于审计信息公开的质量的考评机制尚不完善，按照《条例》的规定，省审计厅应当负责下级审计机关的工作推行与监督指导，但 A 省由于各方面的原因，忽视了对审计信息公开方面的考核情况，因此，A 省整体审计信息公开工作都比较迟缓，没有考评方面的压力，审计信息公开工作反而懈怠了，影响了 A 省审计信息公开制度的推行。

第三，A 省审计厅政府虽然已经颁布了一些对审计工作的指导文件等，但是只是大的条条框框，很少有具体又详细的指导意见，因此，每年 A 省的依申请都很少，平均不超过 6 个，说明 A 省整体的审计信息公开制度化建设依然是个“硬骨头”。

3.3.2 审计信息公开缺乏独立性

独立性贯穿于审计工作的始终，而目前我国审计机关受双重领导，在这种情况下，A 省审计厅也不例外。由此，A 省政府审计监督受到影响，从而导致政府审计信息工作也缺乏独立性。

首先，在地方性政府中，受我国审计体制的影响，审计机关一方面受本级人民政府的领导，又与被审计单位共同归属于本级政府的管理之下，而政府审计部门通常反映的审计信息是当地政府部门所存在的问题，但是审计机关通常发现问题之后要报备当地政府使其知悉，这样一来，就导致审计机关很被动，审计机关所公布的信息就有可能不被完全真实公开，而在 A 省这种地方性政府审计机关也会受本级政府的牵制，政府处于对政府形象、经济、以及各项自身的发展考虑之下，虽然也会公布，但可能会对公开的信息做一些处理，或使问题减轻化处理。

其次，A 省审计机关的各项年初预算以及各项经费都由本级财政部门进行保障供应，那么，审计部门对于所发现的财政部门的各项财政收支各方面发现的问题，就会有诸多考虑。因此，审计的独立性就受到了影响，不能在公布审计信息的时候做到完全独立。

最后，地方性审计机关毕竟要在人事、财政、以及各项管理都要受到来自政府部门的牵制，因此，做到完全独立严格审计是很难的，审计信息的公开结果也就难免会不客观、不全面。

3.3.3 审计信息公开工作本身的限制

首先，审计作为专业性极强的工作，本身就让审计工作与公众脱节，因为，审计部门公开的问题不全是是公众特别关注的事项，即少部分是民生问题的披露，但是，大多数都是与审计本身相关的信息，比如审计结果公告，因此，民众的关注缺乏对审计信息公开的效果和质量就会大打折扣。虽然审计机关经常也会发布一些政策解读，但是，这并不能解决审计信息存在解读通俗性受限以及不易懂的缺陷。

其次，审计机关自身的认识不到位，没有正确认识到审计信息公开工作对于审计工作质量的根本性作用，反而认为审计信息公开会放大审计工作质量方面的问题，进而会增加审计公开的特定风险，对政府机构形象造成不良影响。

最后，由于审计工作自身的局限性，导致公众或被审计单位不理解造成审计部门的懈怠情绪，从而主动性降低，导致政府审计信息公开工作效果不好，公开的问题也不够深刻。

3.3.4 审计信息公开的监督力量薄弱

审计工作的主要目的是“防未病、治已病”，审计机关负有查错纠弊的功能与作用。而审计机关作为相对独立的第三方，可以相对较为客观、全面的指出被审计单位的财务收支问题以及内控问题，而这些问题一旦被披露与公开，或多或少都会对本部门产生一定的影响，因而，面对这种情况，被审计部门对于审计信息公开，就会懈怠，导致审计机关的信息公开工作受阻。A 省政府审计信息公开的信息有一部分不是与百姓生活息息相关的民生问题直接相关的信息，《条例》规定，政府审计信息公开应当时刻受到其主管部门的管理与监督，若审计部门由于某种原因，未按相应的法律法规规定对信息进行公开，或是违法公开，社会公众以及其他部门都可以对其进行监督，将相应的情况反映给主管部门。但是，目前 A 省审计厅虽然也公布了公开指南，但是，由于审计工作相对的专业性，导致政府审计公开的内容与公众没有太大联系，并且政民沟通本身也比较少，也很少邀请读者对往年的公开年报给予评价，最终造成审计信息的公开对公民关注的事项披露不多，究其原因，就是政民沟通缺乏以及外部监督力量薄弱造成的。

4 A 省政府审计信息公开质量评价指标体系的构建

在相关理论和 A 省政府审计信息公开现状及问题分析的基础之上，要对 A 省政府审计信息公开的质量进行评测，测评注重指标的构建及指标体系的权重确定。因此，本章对指标构建的目标思路及指标体系权重的确定方法进行了分析，并对政府审计信息公开质量评级的指标体系权重进行了确定。

4.1A 省政府审计信息公开质量评价指标体系构建的目标与思路

4.1.1 评价指标体系构建的目标

要客观评价 A 省政府审计信息公开质量，必须要以政府审计信息的公开度和透明度为前提。在公开性方面，应当将整体的评价重点放在公开的内容和效果之上，也就是公开的内容是否是否符合国家的《条例》和 A 省对政府审计信息的相关指南和要求；另外，要保证政府审计信息公开能够满足公众对审计信息的需求，因此，为了实现政府审计信息公开的效果，就要看审计信息的公开是否满足公开和透明的要求，这也是指标体系建立的最终目标。因此，在构建评价指标体系时，要着重关注指标的筛选和细化、以及权重的分配，以便更好的评价工作，监督政府审计信息的公开，保障公民的知情权和监督权。

4.1.2 评价指标体系构建的思路

纵观目前的政府审计信息公开工作评价的指标体系，根据级别不同主要有以下两种模式：一类是针对国务院的国家层面版本，里面包含了评价的各级指标，评价标准等，国家机构的信息公开可以借鉴套用去评价；另一类是针对地方政府版，其通常有很多版本，几乎各个省各个机关都有自己的评指标或来自条例摘取、或来自自己设计，相对来说非常的不规范、不统一，适应性不强。

因而本文在构建评价指标时，先参考了已有的一些相关的文献中关于政府信息公开、信息公开以及审计信息公开的评价指标，再从例如《条例》这样的政策文件里提取，以及参考欧阳华生的政府审计信息公开质量的特征分类，再进行文

本分析, 将他们归纳总结, 用专家打分法确定筛选, 最终梳理出各层级评价指标。最后参考 A 省政府审计信息公开工作的实际情况, 以及公开指南, 补充了一些指标, 最终形成了符合 A 省实际情况的评价指标, 指标的设计思路如图 4.1 所示:

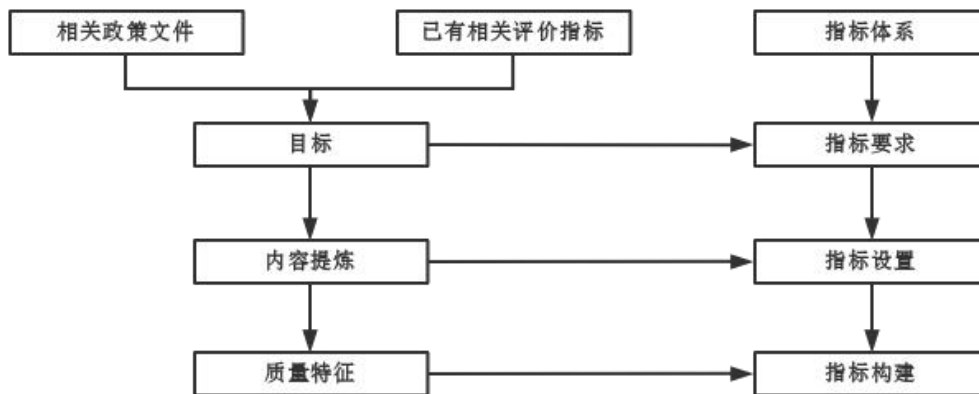


图 4.1 指标构建思路

4.2 A 省政府审计信息公开质量评价指标选取

4.2.1 指标的构建依据

在指标的构建过程中, 指标的依据非常重要, 指导指标的构建全过程, 主要从相关政策中提取关键词以及以已有的关于政府信息公开的质量评价指标作为参考依据, 来进行指标的构建与选取工作。

(1) 信息公开相关政策要求

政府审计信息公开符合我国依法治国战略下建设服务型、透明型、以及民主型政府的要求, 也是从严治党的重要体现。而相关的政策文件是建立 A 省政府审计信息公开指标体系的基础依据, 《条例》的颁布对我国政府信息公开的方式、范围、程序以及内容和边界等各个方面做出了相应的法律规范和依据, 当然, 政府审计信息的公开也是以此为法规依据, 而《审计法》的发布对政府审计信息的公开做出了法律要求, 这样, 使得政府审计信息公开有法可依; 还有《A 省政府审计结果公告办法》的施行也对 A 省政府审计信息的公开提供了相应的要求与依据, 因此, 地方性政府审计信息公开质量的评价首先要从规范的法律文件开始,

保证了指标的合法性，因此，笔者先总结了相关的政策文件要点以作为指标体系的初始依据（如表 4.1 所示）。

表 4.1 有关政府信息公开的各类政策性文件要点归纳

序号	政策名称	发布机构	发布时间	要点概览
1	《关于我国电子政务建设指导意见》	中共中央办公厅	2002 年 8 月	建设并整合中央和地方的综合门户网站
2	《关于加强信息资源开发利用工作的若干建议》	中共中央办公厅	2004 年 12 月	利用政府门户网站、报刊、档案馆、图书馆等渠道为公众获取政府信息提供便利
3	《中华人民共和国政府信息公开条例》	国务院	2007 年 4 月	通过政府公报、政府网站、广播电视等渠道主动公开政府信息
4	《关于进一步加强政府信息公开回应社会关切提升政府公信力的意见》	国务院办公厅	2013 年 10 月	加强政府信息上网发布工作，对各类政府信息依照公众关注的情况梳理，整合成相关专题，以数字化、图表、音频等方式展现，使政府信息传播更加可视、可读、可感
5	《关于全面推进政务公开工作的意见》	中共中央办公厅	2016 年 2 月	对涉及公民、法人或其他组织权利和义务的规范性文件，都要按照政府信息公开要求和程序予以发布
6	《政务信息系统整合共享实施方案》	国务院办公厅	2017 年 5 月	利用公共数据开放网站向社会开放数据库
7	《关于印发政府网站发展指引的通知》	国务院办公厅	2017 年 5 月	不断提升政府网上履职能力和服务水平，以信息化推进国家治理体系和治理能力现代化
8	《中华人民共和国政府信息公开条例》	国务院	2019 年 4 月	各级人民政府应当加强依托政府门户网站公开政府信息的工作，利用统一的政府信息公开平台集中发布主动公开的政府信息

以上的政府文件规范进行文本分析可作为评价指标的直接来源，《条例》主要内容做出要求，即“利用统一的政府平台主动发布政府信息”，即体现了政府信息公开的范围要求，审计信息的公开也是一样，即应当具有“全面性”和“公开性”，这是评价的前提条件；国务院办发的文件中强调要加强政府审计信息的

展现方式，即“多样性”、“可读性”和“可理解性”；关于全面推进政务公开工作的要求中可以发现，要求：“必须将涉及公民权利、义务的信息必须按照合法程序予以公布”，即体现了政府信息公开要有“全面性”、“便利性”，因此，政府的政策性文件可提供指标建立的基本依据。

(2) 已有的政府信息公开质量评估指标体系的研究

在对文献进行检索之后，由于没有专门的审计信息公开相关的评估体系，故可以已有的政府信息公开的相关研究作参考，白清礼以《条例》以及政府信息本身的特点从三方面提出了评价指标的设置原则：公开信息的质量文化、法律规范、科学性。并且以这些原则为基础，构建了政府信息公开质量的评价体系（如表 4.2 所示），在后续构建审计信息公开时也可参考此评价指标体系。

表 4.2 政府信息公开质量的评估体系

一级指标	二级指标
信息本体指标	真实性
	准确性
	精炼性
	可理解性
	规范性
	原始性
	安全性
	程序合理性
	完备性
	全面性
信息集成指标	一致性
	可追溯性
	持续性
信息效用质量	可用性
	信息的权威性
信息服务质量	及时性
	易取性
	可近性

4.2.2 指标的选取

1、政府信息公开质量的评价维度

根据 A 省相关评议制度内容包括：内容方面考察政府信息公开的质量主要从全面、真实、准确来考量；形式方面主要从是否便捷来作为考虑依据；时限方面主要考量公开是否及时；效果方面主要以公众是否满意作为依据；制度方面主要以相关的制定与执行情况作为考量依据。

2、政府审计信息公开质量评价维度

依据文献的分析以及结合实践工作，审计信息公开的质量要求也是要建立在政府信息公开基础之上的，因此，依据以上分析，暂时将政府审计信息质量特征的维度分为三个，分别是信息内容质量与信息形式的质量和信息效用的质量，将他们作为一级指标：

（1）信息内容质量维度

政府审计信息内容质量指标要求首先应当满足信息的真实性，即政府审计机构公开的各项信息应当满足真实的要求；其次，内容质量特征要求内容应当具备公开性，在此基础上每份公开的信息应尽量实现完整、公开的种类应当全面，因此，真实、完整、全面是内容的根本要求。

（2）信息效用质量维度

政府审计信息效用要求指标应当作为评价是否及时满足公众对信息的需求，以及监督和评价的基本要求。政府信息公开的及时性对政府审计信息的时效性有着直接影响，而重要性对公民满意度以及公开的效果有着直接影响，故将其作为衡量信息效用质量的一个维度。

（3）信息形式质量维度

信息形式质量维度评价政府信息公开的信息形式是否多样，渠道是否完善，能否满足公众对信息的需求，是否容易理解。政府信息公开的便捷性和可理解性对信息公开的质量有重要的影响，因此作为信息形式质量评价的一个维度。

3、政府审计信息公开质量评价指标体系选取

信息的质量特征作为一级指标，根据《条例》的要求，又将信息本体的质量特征依据上文所述划分了评价维度作为二级指标，分别是：

公开性。首先，政府必须具有公开性，来公开政府履职过程中产生的各类信息，也就是公开指南中规定有主动方面和依申请方面，都要首先做到公开。

完整性。每份政府审计结果公告的内容依据基本要素应当是完整的，没有遗漏的，不能模糊不清，或者是要素不齐全。

全面性。是指政府依照制度规定所公开的信息是否都包含，包括《条例》和其他法律法规规定以及 A 省政府规定的信息。

可理解性。政府审计信息公开后，是否有利于公众的需求，是否可以被看懂，这从一定程度上影响着公开信息的质量要求，由于审计本身的专业特性，因此，对不同的信息而言，最适宜公开的方式是不同的，有的信息适合文字形式公开，而有的信息则适合文字加图标或视频的方式更有利于公众理解。

及时性。政府审计工作结束以后，为了使信息的使用者能尽快获取或是为了发现的各项问题能及时整改，应当使信息的公开在一定的时限内及时公布。

便捷性。审计机构公布的审计信息可以很方便的从门户网站搜索而来，并且公开的信息表述简洁、凝练、明确、扼要，经过了提炼和挑选，获取方式便捷。

综上所述，本文在评价的过程中共设计了 3 个一级指标，这些是从相关的文献中整理和信息质量的本体特征整理而来。本文将这些指标按照各自的特性细化到 7 个二级指标和 20 个 3 级指标。具体如下表 4.3 所示：

表 4.3 A 省政府审计信息公开质量评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
审计信息公开内容质量 A1	全面性 B1	该年度完整的审计报告提供情况 C1
		门户网站上公开类别的全面性 C2
	公开性 B2	审计厅职能及机构设置的公开情况 C3
		厅门户网站政府公开板块设置情况 C4
	完整性 B3	政府公开的年报及质量 C5
		依申请信息公开的开展性 C6
审计信息公开效用质量 A2	及时性 B4	审计报告基本要素的完整性 C7
		审计报告具备内容的完整情况 C8
	重要性 B5	审计结果类信息产生的及时性 C9
		审计结果类信息公布的及时性 C10
		依照法律法规规定的时限公布信息情况 C11
审计信息公开形式质量 A3	可理解性 B6	公布的审计类信息是响应民众需求的重大事项 C12
		可以满足社会公众对审计结果类信息的需求 C13
		审计意见表达清晰、易于理解 C14
		审计结果分类公告、便于解读 C15
		采用多种方式表达审计报告的内容 C16
		数据的清晰精确性 C17

续表 4.3 A 省政府审计信息公开质量评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
	便捷性 B7	公布的审计信息使社会公众易于理解、操作及使用 C18 搜索和获取政府公开的信息时的快捷性、方便性 C19 审计结果类信息数据相关信息的公开的集中情况 C20

4.2.3 评价标准

要想准确地对 A 省政府审计信息的质量进行评价,光建立评价指标远远不够,还需要为指标配备一套科学明确的评价标准。评价标准作为综合打分的基础依据,力求客观、公正和统一的依据和标准,本文在借鉴 A 省相关的评议制度以及文献整理的基础之上,针对 20 个三级指标确立了相应的评价标准解释,具体如下:

表 4.4 A 省政府审计信息公开质量指标体系评价标准

三级指标	评分标准
该年度完整的审计报告提供情况 C1	*每年提供审计报告且内容完整: 5 分 *每年提供年度审计报告但类别较少: 4 分 *提供年度审计报告但内容不太完善: 3 分 *公布审计报告但不完整: 2 分 *基本不公布审计报告;1 分
门户网站上公开类别的全面性 C2	*按照“通知公告”、“审计结果公告”、“政策解读”、“法律法规等分类在门户网站公开: 5 分 *只公布部分公告且不分类: 4 分 *公布的信息混杂,没有按分类公布: 3 分 *公布的信息混乱: 2 分 *极少公布审计信息且不分类: 1 分
审计厅职能及机构设置的公开情况 C3	*在门户网站上公布审计厅职能及机构设置情况: 5 分 *公开审计厅职能和机构设置情况,但没有具体说明: 4 分 *只公开其中一种情况: 3 分 *机构设置情况没有具体说明: 2 分 *没有公布审计厅职能及机构设置情况: 1 分
官方网站设置政府公开板块情况 C4	*设置政务公开板块,且包含机构职能、机构领导、政策法规、人事信息等非常全面的信息: 5 分 *设置政务公开板块,且包含机构职能、机构领导、政策法规等较为重要的信息,不非常全面: 4 分 *设置政务公开板块,但可供查询的信息不太完整: 3 分 *设置政务公开板块,可查询的信息非常不完整: 2 分 *未设置政府信息公开板块: 1 分

续表 4.4 A 省政府审计信息公开质量指标体系评价标准

三级指标	评分标准
政府公开的年报及质量 C5	<ul style="list-style-type: none"> *已经公布年报, 从《条例》颁布当年就已公布, 年报内容齐全: 5 分 *公布年报, 数量≥ 5 个, 内容全面: 4 分 公布年报, 年报数量介于 3-5 个, 内容较为全面: 3 分 *公布年报, 年报数量介于 1-2 个, 内容较为全面: 2 分 *未公布年报或公布了但内容无实质性信息: 1 分
依申请信息公开的开展性 C6	<ul style="list-style-type: none"> *已开展, 申请流程详细, 并一一做出公开答复: 5 分 *已开展, 申请流程详细, 已做出答复, 但未在公布详细内容: 4 分 *已开展, 申请流程详细, 但未进行申请: 3 分 *是否开展不得而知: 2 分 *尚未开展: 1 分
审计报告基本要素的完整性 C7	<ul style="list-style-type: none"> *信息完整且完全公开: 5 分 *信息仅公开了较为重要的事项: 4 分 *审计信息的基本要素不完全: 3 分
审计报告具备内容的完整情况 C8	<ul style="list-style-type: none"> *公告内容完整: 5 分 *公告内容为重要的事项: 4 分 *公告信息公布不完全: 3 分
审计结果类信息产生的及时性 C9	<ul style="list-style-type: none"> *审计结果在发生 2 月以内产生: 5 分 *审计结果在发生 3-4 月之间产生: 4 分 *审计结果在发生 5-6 月之间产生: 3 分 *审计结果在发生 6 月-1 年间产生或无法确定时间: 2 分 *审计结果在发生 1 年以上产生: 1 分
审计结果类信息公布的及时性 C10	<ul style="list-style-type: none"> *审计结果产生的 1 周内公布审计结果: 5 分 *审计结果产生的 1 周-2 月内公布审计结果: 4 分 *审计结果产生的 2-4 月内公布审计结果: 3 分 *审计结果产生的 4-6 月内公布审计结果: 2 分 *审计结果产生的 6 月之后公布审计报告或无法确定时间间隔: 1 分
依照法律法规规定的时限公布信息情况 C11	<ul style="list-style-type: none"> *按照法律法规规定的时限公布信息: 5 分 *较为滞后公布审计信息: 4 分 *超过规定时限时间很长才公布信息: 3 分
公布的审计类信息是响应民众需求的重大事项 C12	<ul style="list-style-type: none"> *基本都是公众关注的重大事民生问题: 5 分 *重大事项少: 4 分 *重大事项较少: 3 分 *基本没有重大事项: 2 分

续表 4.4 A 省政府审计信息公开质量指标体系评价标准

三级指标	评分标准
可以满足社会公众对审计结果类信息的需求 C13	<ul style="list-style-type: none"> *社会公众的需求可以满足：5 分 *社会公众的需求基本满足：4 分 *社会公众的需求不能满足：3 分
审计意见表达清晰、易于理解 C14	<ul style="list-style-type: none"> *审计意见内容完整，且表达清晰，易于理解：5 分 *审计意见内容较为粗略，但表达清晰：4 分 *审计意见公开，但表达不太清晰：3 分 *审计意见表达较为清晰但不易于公众理解：2 分 *审计意见表达不清晰、不易于公众理解：1 分
审计结果分类公告、便于解读 C15	<ul style="list-style-type: none"> *审计结果公告按照类别分开公布，例如问题整改情况、专项资金使用等：5 分 *审计结果公告公开类型不完善：4 分 *审计结果公告分类公告，但不易于解读：3 分 *审计结果公告分散，混乱，没有按类别公布：2 分 *审计结果公告不便于公众解读：1 分
采用多种方式表达审计公告的内容 C16	<ul style="list-style-type: none"> *采用了新媒体、报纸、门户网站以及微信、微博等较为完善的方式公开：5 分 *主要采用了门户网站以及报刊、微信公开：4 分 *仅采用了门户网站以及报刊作为公开方式：3 分 *采用了门户网站作为公开审计公告的方式：2 分
数据的清晰精确性 C17	<ul style="list-style-type: none"> *数据公布非常精确清晰：5 分 *数据较多且详细：4 分 *清晰但数据较少：3 分 *数据少：2 分 *数据相对不清晰准确：1 分
公布的审计信息使社会公众易于理解、操作及使用 C18	<ul style="list-style-type: none"> *审计信息公开采用图标、视频等多种形式公开，社会公众易于理解、操作、使用：5 分 *审计信息公开类型单一，但较为容易理解：4 分 *审计信息公开类型单一，公众不易理解：3 分 *审计信息不易于公众操作、使用：2 分 *仅采用文字方式，公布的形式单一：1 分
搜索和获取政府公开的信息时的快捷性、方便性 C19	<ul style="list-style-type: none"> *门户网站的搜索功能齐全、且方便：5 分 *门户网站里不容易搜索到需要的信息：4 分 *在门户网站里搜索政府公开的信息时，不够快捷：3 分
审计结果类信息数据相关信息的公开的集中情况 C20	<ul style="list-style-type: none"> *审计结果类信息数据相关信息公开集中：5 分 *审计结果类信息数据相关数据公布不太集中：4 分 *审计结果类信息数据公布分散：3 分 *审计结果类信息数据公布不集中：2 分

4.3 A 省政府审计信息公开质量评价指标体系权重的确定

4.3.1 设计调查问卷

首先应当针对具体的问题设置高效简单的问卷,继而由确定好的专家组进行打分。通过问卷调查获得专家组对每个指标重要程度的评分,其次,进行权重系数表的比对,最后得到最终的指标权重。具体看来,本研究中专家组成员包括 A 省政府审计机关工作人员、审计局领导及信息负责公开工作相关工作人员、此领域的高校教授以及志愿者组成。

4.3.2 运用层次分析法确定权重的步骤

层次分析法是一种能把复杂模糊问题系统层次化的有效决策方法,运用少量的定性信息把决策思维转变为数字化,为解决多层次、多目标的决策问题时常用的有效方法。层次分析法结合专家打分法与数学模型进行定性分析,得出各个层次指标权重。具体步骤如图 4.2 所示:

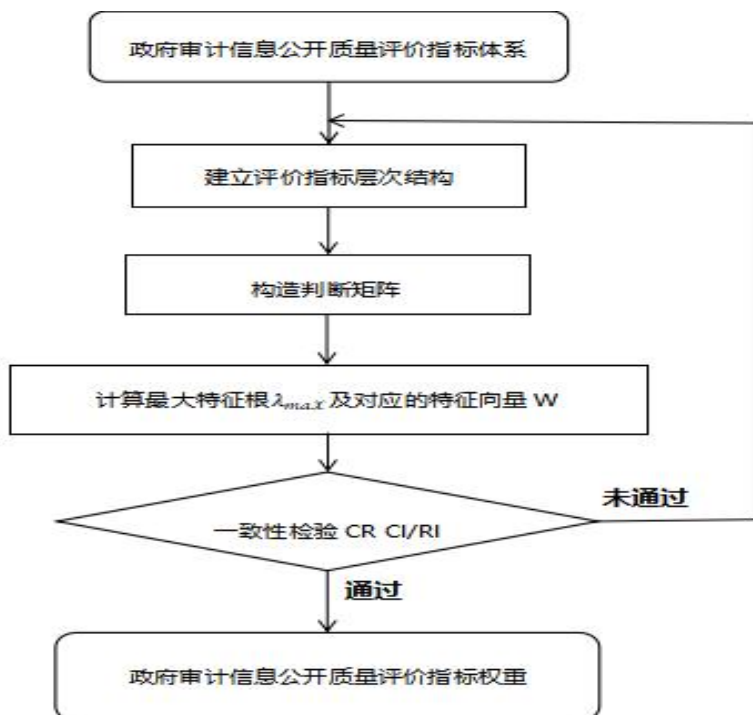


图 4.2 指标权重的确定步骤

第一，根据评价目标的不同，设定递阶层次结构，例如，一级为 A，二级相应为 B，三级为 C，具体指标可为 C_{11} 、 C_{12} 及 C_{21} 、 C_{22} 等。

第二，参照前文构建好的指标评价体系，构造比较判断矩阵，采用 1-9 的标度进行评分，具体含义如表 4.5 所示，本文采用专家问卷调查法来获得指标重要性的比较结果。

表 4.5 指标等级比较表

标度 a_{ij}	定义
1	i 因素与 j 因素同样重要
3	i 因素与 j 因素相比略重要
5	i 因素与 j 因素相比较重要
7	i 因素与 j 因素相比非常重要
9	i 因素与 j 因素相比绝对重要
2, 4, 6, 8	重要性水平介于为以上的中间状态
倒数	若 j 因素与 i 因素比较，得到判断值为 $a_{ij} = 1/a_{ji}$, $a_{ji} = 1$

第三，一致性检验。具体操作步骤如下所示：

首先，求出最大特征值 λ_{max} ，再依据公式，求得出其特征向量 ω ，进而用 ω 表示各方案层内的指标权重。其次，检验矩阵一致性，参考国家统一的 RI 取值表，由 $CR=CI/RI$ 计算结果得到，当 $CR \leq 0.1$ 时，说明该判断矩阵通过一致性检验。

4.3.3 重要性排序和一致性检验

首先，先得到专家打分的调查问卷所确定的权重，其次，检验一致性是否符合，最后，算出平均最终指标权重。本文以其中一位专家的问卷为例，分别说明计算和检验的方法。

1. 目标层指标如下页表 4.6 所示：

表 4.6 目标层指标权重

A 省政府审计信息公开质 量评价体系	审计信息公开内 容质量	审计信息公开效 用质量	审计信息公开形 式质量	Wi
审计信息公开内容质量	1	3	5	0.6483
审计信息公开效用质量	0.3333	1	2	0.2297
审计信息公开形式质量	0.2	0.5	1	0.122

计算得： $\lambda_{max}=3.0037$ ， $CR=0.0036$

2. 审计公开内容质量指标权重如表 4.7 所示：

表 4.7 审计公开内容质量指标权重

审计信息公开内容质量	全面性	公开性	完整性	Wi
全面性	1	0.25	1	0.1744
公开性	4	1	3	0.6337
完整性	1	0.3333	1	0.1919

计算得： $\lambda_{max}=3.0092$ ， $CR=0.6483$

3. 审计公开效用质量指标权重如表 4.8 所示：

表 4.8 审计公开效用质量指标权重

审计信息公开效用质量	及时性	重要性	Wi
及时性	1	1	0.5
重要性	1	1	0.5

计算得： $\lambda_{max}=2.0000$ ， $CR=0.0000$

4. 审计公开形式质量指标权重如表 4.9 所示：

表 4.9 审计公开形式质量指标权重

审计信息公开形式质量	可理解性	便捷性	Wi
可理解性	1	4	0.8

续表 4.9 审计公开形式质量指标权重

审计信息公开形式质量	可理解性	便捷性	Wi
便捷性	0.25	1	0.2

计算得： $\lambda_{\max}=2.0000$ ， $CR=0.0000$

5. 全面性指标权重如表 4.10 所示：

表 4.10 全面性指标权重

全面性	该年度完整的审计报告提供情况	门户网站上公开类别的全面性	审计厅职能及机构设置的公开情况	Wi
该年度完整的审计报告提供情况	1	2	2	0.4934
门户网站上公开类别的全面性	0.5	1	2	0.3108
审计厅职能及机构设置的公开情况	0.5	0.5	1	0.1958

计算得： $\lambda_{\max}=3.0536$ ， $CR=0.0516$

6. 公开性指标权重如表 4.11 所示：

表 4.11 全面性指标权重

公开性	官方网站设置政府公开板块情况	政府审计信息公开年报及及年报质量的公开性	依申请信息公开的开展性	Wi
官方网站设置政府公开板块情况	1	0.5	1	0.2402
政府审计信息公开年报及年报质量的公开性	2	1	3	0.5499
依申请信息公开的开展性	1	0.3333	1	0.2098

计算得： $\lambda_{\max}=3.0183$ ， $CR=0.0176$

7. 完整性指标权重如表 4.12 所示：

表 4.12 全面性指标权重

完整性	审计报告基本要素的完整性	审计报告具备内容的完整情况	Wi
审计报告基本要素的完整性	1	0.25	0.2
审计报告具备内容的完整情况	4	1	0.8

计算得： $\lambda_{max}=2.0000$ ， $CR=0.0000$

8. 及时性指标权重如表 4.13 所示：

表 4.13 及时性指标权重

及时性	审计结果类信息产生的及时性	审计结果类信息公布的及时性	依照法律法规规定的时限公布信息情况	Wi
审计结果类信息产生的及时性	1	1	3	0.4286
审计结果类信息公布的及时性	1	1	3	0.4286
依照法律法规规定的时限公布信息情况	0.3333	0.3333	1	0.1429

计算得： $\lambda_{max}=3.0000$ ， $CR=0.0000$

9. 重要性指标权重如表 4.14 所示：

表 4.14 全面性指标权重

重要性	公布的审计信息是当前社会公众所关心的重大事项	可以满足社会公众对审计结果类信息的需求	Wi
公布的审计结果类信息是当前社会公众所关心的重大事项	1	1	0.5

续表 4.14 全面性指标权重

重要性	公布的审计信息是当 前社会公众所关心的 重大事项	可以满足社会公众对审 计结果类信息的需求	Wi
可以满足社会公众对审计结果 类信息的需求	1	1	0.5

计算得： $\lambda_{max}=2.0000$ ， $CR=0.0000$

10. 可理解性指标权重如表 4.15 所示：

表 4.15 全面性指标权重

可理解性	审计意见表达 清晰、易于理解	审计结果 分类公告、 便于解读	采用多种方式 表达审计报告 的内容	数据的清 晰精确性	公布的审计信 息使社会公众 易于理解	Wi
审计意见表达清晰、易 于理解	1	1	3	0.25	0.5	0.1298
审计结果分类公告、便 于解读	1	1	3	0.3333	3	0.2074
采用多种方式表达审 计公告的内容	0.3333	0.3333	1	0.25	0.25	0.0594
数据的清晰精确性	4	3	4	1	4	0.45
公布的审计信息使社 会公众易于理解、操作 及使用	2	0.3333	4	0.25	1	0.1534

计算得： $\lambda_{max}=5.4281$ ， $CR=0.0956$

11. 便捷性指标权重如下页表 4.16 所示：

表 4.16 全面性指标权重

便捷性	搜索和获取政府公开的信息时的快捷性、方便性	审计结果类信息数据相关信息的公开的集中情况	Wi
搜索和获取政府公开的信息时的快捷性、方便性	1	3	0.75
审计结果类信息数据相关信息的公开的集中情况	0.3333	1	0.25

计算得： $\lambda_{max}=2.0000$ ， $CR=0.0000$

根据软件运行结果，以上指标 CR 均小于 0.1，全部通过一致性检验。

本文所构建的 A 省政府审计信息公开质量评价指标体系层次总排序如下表 4.17 所示：

表 4.17 A 省政府审计信息公开质量指标体系层次总排序

目标层	方案层	权重
A 省政府审计信息公开质量评价指标体系	政府公开的年报及质量	0.2259
	审计报告具备内容的完整情况	0.0995
	官方网站设置政府公开板块情况	0.0987
	依申请信息公开的开展性	0.0862
	公布的审计类信息是响应民众需求的重大事项	0.0574
	可以满足社会公众对审计结果类信息的需求	0.0574
	该年度完整的审计报告提供情况	0.0558
	审计结果类信息公布的及时性	0.0492
	审计结果类信息产生的及时性	0.0492
	数据的清晰精确性	0.0439
	门户网站上公开类别的全面性	0.0351
	审计报告基本要素的完整性	0.0249
	审计厅职能及机构设置的公开情况	0.0221
	审计结果分类公告、便于解读	0.0202
	搜索和获取政府公开的信息时的快捷性、方便性	0.0183

续表 4.17 A 省政府审计信息公开质量指标体系层次总排序

目标层	方案层	权重
	依照法律法规规定的时限公布信息情况	0.0164
	公布的审计信息使社会公众易于理解、操作及使用	0.015
	审计意见表达清晰、易于理解	0.0127
	审计结果类信息数据相关信息的公开的集中情况	0.0061
	采用多种方式表达审计报告的内容	0.0058

现得到的研究成果是筛选形成了 A 省政府审计信息公开质量评价指标体系，本章的主要内容通过调查问卷和层次分析法，利用专家打分计算权重进而得出权重总表，如下表 4.18 所示：

表 4.18 A 省政府审计信息公开质量评价指标体系总权重表

目标层	准则层	方案层	权重
A 省政府审计信息公开质量评价指标体系	全面性	该年度完整的审计报告提供情况	0.0558
		门户网站上公开类别的全面性	0.0351
		审计厅职能及机构设置的公开情况	0.0221
	公开性	官方网站设置政府公开板块情况	0.0987
		政府公开的年报及质量	0.2259
		依申请信息公开的开展性	0.0862
	完整性	审计报告基本要素的完整性	0.0249
		审计报告具备内容的完整情况	0.0995
		审计结果类信息产生的及时性	0.0492
	及时性	审计结果类信息产生的及时性	0.0492
		审计结果类信息公布的及时性	0.0492
		依照法律法规规定的时限公布信息情况	0.0164
	重要性	公布的审计类信息是响应民众需求的重大事项	0.0574
		可以满足社会公众对审计结果类信息的需求	0.0574
	可理解性	审计意见表达清晰、易于理解	0.0127
审计结果分类公告、便于解读		0.0202	

续表 4.18 A 省政府审计信息公开质量评价指标体系总权重表

目标层	准则层	方案层	权重
		采用多种方式表达审计报告的内容	0.0058
		数据的清晰精确性	0.0439
		公布的审计信息使社会公众易于理解、操作及使用	0.015
	便捷性	搜索和获取政府公开的信息时的快捷性、方便性	0.0183
		审计结果类信息数据相关信息的公开的集中情况	0.0061

由表 4.18 可知，通过完成相关计算及确定指标权重，最终构建出一套 A 省政府审计信息公开质量指标体系评价指标体系。

5 A 省政府审计信息公开质量评价指标体系运用

5.1 A 省政府审计信息公开质量综合评价

5.1.1 数据收集与整理

对 A 省审计厅及其地级市审计机关审计信息公开评价是最重要的环节之一，数据的获取主要通过问卷法与网站搜索（例如政府门户网站和审计信息门户网站），问卷对象为政府工作人员，本领域的专家学者。本研究以 A 省的政府门户网站的审计专栏为研究对象，根据从各门户网站采集的信息计分，统计并计算分值。

5.1.2 构造模糊关系矩阵并确定隶属度

前文指标的权重确定以后，运用模糊综合评价法先确定评语集，因素集为 $U=\{U_1, U_2, U_3, \dots, U_n\}$ ，分数集为 $C=(C_1, C_2, C_3, C_4)=(95, 85, 75, 50)$ ，评语集为“优”、“良”、“及格”、“差”，之后运用模糊评级矩阵与权重向量进行运算并进行数据处理，最终会得到相关的模糊评价结果。最后，确定隶属度并且对评价指标进行打分，以下便是专家打分后确定的隶属度。

表 5.1 模糊隶属度赋值法的隶属度表

方案层	优	良	及格	差
政府审计信息公开年报及及年报质量的公开性	0.1	0.9	0	0
审计报告具备内容的完整情况	0	0.5	0.5	0
官方网站设置政府公开板块情况	0.1	0.9	0	0
依申请信息公开的开展性	0	0.1	0.9	0
公布的审计结果类信息是当前社会公众所关心的重大事项	0	0.1	0.9	0
可以满足社会公众对审计结果类信息的需求	0	0.6	0.2	0.2
该年度完整的审计报告提供情况	0	0.1	0.9	0
审计结果类信息公布的及时性	0	0	0.5	0.5

续表 5.1 模糊隶属度赋值法的隶属度表

方案层	优	良	及格	差
审计结果类信息产生的及时性	0	0.2	0.8	0
数据的清晰精确性	0	0.1	0.9	0
门户网站上公开类别的全面性	0	0.9	0.1	0
审计报告基本要素的完整性	0	0.5	0.5	0
审计厅职能及机构设置的公开情况	0.5	0.5	0	0
审计结果分类公告、便于解读	0	0.7	0.3	0
搜索和获取政府公开的信息时的快捷性、方便性	0	0.6	0.4	0
依照法律法规规定的时限公布信息情况	0	0	0.9	0.1
公布的审计信息使社会公众易于理解、操作及使用	0	0.5	0.5	0
审计意见表达清晰、易于理解	0	0	1	0
审计结果类信息数据相关信息的公开的集中情况	0	0.1	0.9	0

将模糊综合评价模型用于后续计算，按照计算公式 $C_i = R_{ij} * \begin{bmatrix} E_1 \\ E_2 \\ \dots \\ E_n \end{bmatrix}$

(i, j=1, 2, 3, ..., n)，再以 $S = \sum_{i=1}^n (B_i * W_i)$ 得出最终评价价值计算二级指标，再此处以“全面性指标”为例，进行指标评价值的计算：

$$\text{“该年度完整的审计报告提供情况” } C_1 = (0, 0.1, 0.9, 0) * \begin{bmatrix} 95 \\ 85 \\ 75 \\ 50 \end{bmatrix} = 75$$

$$\text{“审计厅职能及机构设置的公开情况” } C_1 = (0.5, 0.5, 0, 0) * \begin{bmatrix} 95 \\ 85 \\ 75 \\ 50 \end{bmatrix} = 90$$

$$\text{“门户网站上公开类别的全面性” } C_1 = (0, 0.9, 0.1, 0) * \begin{bmatrix} 95 \\ 85 \\ 75 \\ 50 \end{bmatrix} = 84$$

则，“全面性” = $C_1 * W_1 + C_2 * W_2 + C_3 * W_3 + C_4 * W_4 = 80.73$ 分。同理，按照上述方法可以计算得出其他层级指标评价值，如下表 5.2 所示：

表 5.2 A 省政府审计信息公开质量指标评价值

目标层	得分	一级指标	得分	二级指标	得分	三级指标	得分
A 省政府 审计信息 公开质量 评价指标 体系	79.65	审计信息 公开内容 质量	82.47	全面性	80.73	该年度完整的审计报告提供情况	75.00
						门户网站上公开类别的全面性	84.00
						审计厅职能及机构设置的公开情况	90.00
				公开性	83.70	官方网站设置政府公开板块情况	86.00
						政府审计信息公开年报及及年报质量的公开性	86.00
						依申请信息公开的开展性	76.00
		完整性	80.00	审计报告基本要素的完整性	80.00		
				审计报告具备内容的完整情况	80.00		
				审计结果类信息产生的及时性	77.00		
		及时性	68.86	及时性	68.86	审计结果类信息公布的及时性	63.50
						依照法律法规规定的时限公布信息情况	72.50
						公布的审计结果类信息是当前社会公众所关心	75.00
		重要性	75.5	重要性	75.5	的重大事项	75.00
						可以满足社会公众对审计结果类信息的需求	76.00
						审计意见表达清晰、易于理解	75.00
		可理解性	78.57	可理解性	78.57	审计结果分类公告、便于解读	82.00
						采用多种方式表达审计报告的内容	82.00
						数据的清晰精确性	75.00
便捷性	79.5	便捷性	79.5	公布的审计信息使社会公众易于理解、操作及使用	80.00		
				搜索和获取政府公开的信息时的快捷性、方便性	81.00		
				审计结果类信息数据相关信息的公开的集中情况	75.00		

5.2 A 省政府审计信息公开质量的评价结果分析

通过以上评价的研究,本文已经得到了 A 省政府审计信息公开质量各评价指标的最终分值,紧接着下面就需要对模糊综合评价的结果进行分析,针对政府公开工作暴露出的薄弱环节提出对策建议,以帮助 A 省政府审计信息公开工作更好地开展。

5.2.1 整体评价结果分析

根据以上三级指标权重占比和三级指标评价得分计算出 A 省政府审计信息公开质量评价得分为 79.65, 隶属“中”等级, 政府审计信息公开工作整体处于“一般”水平, 还有很多需要改进的地方。

5.2.2 二级指标评价结果分析

(1) 信息内容公开质量评价结果分析

进一步分析每个二级指标得分情况, 可以发现: 全面性评价分值是 80.73, 隶属“中”等级, 表明公开的全面性还是不足, 尚需加强, 政府审计部门在这一方面还需加大力度; 及时性评价分值是 68.86, 隶属“差”等级, 说明 A 省政府部门在公布的及时性方面做的远远不够, 今后需要改进; 完整性评分值是 80, 隶属“良”等级, 表明在完整性方面做的还可以, 公布的信息比较注重公告内容格式的完整; 可理解性和重要性也隶属于“中”等级, 表明 A 省政府审计信息公布建立在准确客观的基础之上, 效果不是很好; 便捷性的评价分值是 79.5, 隶属“中”等级, 刚刚达到“及格”水平, 说明政府审计信息的公开还没有达到令大众满意的程度, 不清晰并且公众获取信息不是很便利, 这对公众参与政府监督造成了一定的阻碍, 这也是最后要重点关注的部分。

其中, 公开性下属的三级指标中, 得分最高的是“门户网站上公开类别的全面性”和“审计厅职能及机构设置的公开情况”这两项, 分别是 84 分和 90 分, 说明 A 省政府网站在这两方面的公开是良好全面的, 在政府信息公开的主动公开项目里详细的公布了审计机构设置以及职能情况, 并且在政府的门户网站里也设有审计信息专栏, 也有专门的审计门户网站, 这方面做的全面严谨, 公开工作到

位。评价分值低的该年度完整的审计报告提供情况这一项，反映了 A 省政府审计报告获取不容易，渠道少，并且不够完整，说明政府审计机构自身公开意识缺乏，缺乏主动性。

（2）信息公开效用质量评价结果分析

及时性下属的三级指标中，得分都很低，属于“差”等级，反映了虽然 A 省政府依申请的数量不但不多，也从侧面反映了民众自身对审计信息公开的不了解，依申请公开指南里规定，除必须保密的信息不予公开以外，其他被申请的必须在两周内做出答复，本身审计报告就不容易获得，并且审计报告也没有及时编写，一般时隔较长，因此审计信息公开的及时性评价分值总体都不高。

完整性、全面性和可理解性三者的评价分值都差不多，分别是 80、80.73、78.57，其中得分最高的是“政府审计信息公开年报及及年报质量的公开性”以及“采用多种方式表达审计报告的内容”这两项，表明在 A 省公布的审计报告总体的全面性与完整性较好，公布的审计结果公告虽不多，但都符合客观事实，并且在内容的完整方面也做的较好，审计年报的质量也较高；分值最低的是“公布的审计结果类信息是当前社会公众所关心的重大事项”这项，得分是 75 分，隶属“中”等级，一般被公开的审计一般都是审计机构出具的审计报告或者结果公告，都是政府工作报告，很少涉及民生问题以及民众关心的重大事项，这一部分有待改善。

（3）信息公开形式质量评价结果分析

便捷性这一维度的得分是 79.5 分，隶属“中”等级，但靠近“良”程度，说明门户网站的设置还是相对便民，栏目的设置和栏目的分区都比较清晰方便，便于公众查阅浏览信息；审计信息公开的目的就是要满足公众要参与政府监督的需求，保障民众的知情权和选择权，而 A 省在便利性这方面尚需改善，公布的一般都是外国援助项目，而对于专项资金的审计以及预决算审计信息的公开较少，导致此质量特征下的指标得分最低，但是这一整体的权重又最高，因此，在一定程度上不能很好的保障公众参与监督的这一目标。

综上所述，A 省政府审计信息公开工作整体水平一般，属于一般以上但靠近良好程度，在完整性和公开性两方面得分较高，工作相对做的较好；而在及时性

和可理解性这两方面做的不够好,这一评价结果与从网站统计的了解的信息基本一致,不足的方面亟须改善。

5.3 提升 A 省政府审计信息公开质量的对策建议

从理论出发、发现并解决问题,最终提出对策是本研究的最终目的。在对模糊综合评价结果进行梳理之后,总结出 A 省政府审计信息公开工作主要存在外部环境不佳、审计结果公布不及时、公开手段与渠道不够全面等问题,针对从中发现的问题做出如下建议:

5.3.1 提升审计机关信息公开的可理解性

首先,从评价结果上可以看出,A 省政府审计信息公开质量属于中等水平,公众满意度一般,由此,A 省政府审计信息公开工作并不十分完善,公民对公开的信息不甚了解,因为不是公众所关心的热点民生问题,所以质量一般,所以更要加强审计机关与公民之间的互动性。

其次,从评价结果可以看出,A 省政府审计公开信息的可理解性仍然不强,由于公布的信息太过专业化,从而影响了信息的可读性与易懂性,因此 A 省审计机关还是应当加大一些政策解读的力度,解读时尽量不要使用晦涩难懂的专业词汇,尽量做到通俗易懂,比如可以使用图表、漫画、思维导图以及小视频等大众接受的方式,将审计信息进行正确的解读,这是增强审计信息可理解性的一个重要方法,也可以提高 A 省政府审计信息公开的质量。

最后,审计部门也应当积极举办一些座谈会、讲座等形式来与其他审计部门进行交流沟通,邀请审计信息公开工作做的较好的省份来参与,从而不仅可以加强审计部门与公众的互动,也可以学习先进的相关经验,来更好的指导审计信息公开工作,这样也可以提升审计信息的可理解性,从而提升审计信息公开的质量。

5.3.2 建立和完善审计机关政府信息公开制度

第一,鉴于地方审计机关与人民群众的联系还是较为紧密的,因此,上级审计机关以及社会公众也应当加强对地方审计机关政府信息公开方面的指导工作,

因此,上级部门以及本级审计机关要注意完善本级审计机关的审计信息公开要求与公开指南,从而更完善政府审计信息公开的标准。

第二,依申请公开版块也是 A 省政府审计信息公开里比较薄的部分,一方面是每年依申请公开的数量很少,另一方面是社会公众不了解依申请可以公开内容的范围,所以公众也就很少去申请公开,因此,A 省审计厅政府信息公开版块要增强依申请公开的具体要求和指南,包括申请内容、申请时间、信息用途、当前状态、回复情况等内容。这项制度的建立也能督促审计机关审计信息公开的处理,并且及时对不能公开的内容说明解释原因,增强公众对审计机关的信任。

第三,上级机关应当制定标准及时对审计机关的信息公开工作进行督查,并检查其年度报告内容是否符合要求,问题是否积极进行整改,并且积极将这项工作纳入考核范围,不仅可以倒逼 A 省审计厅政府做好审计信息公开工作,同时也能保障公民监督权利正常行使。

5.3.3 丰富审计信息公开内容

首先,从评价结果可以看出,A 省审计信息公开的全面性相对来说还可以,但是还是应当继续逐步扩大公开的信息范围,但前提是遵循《条例》的规定。首先,在 A 省政府审计信息公开的具体过程中,要监督审计的全过程公开,包括审计工作的调查以及报告全过程,要坚持对整个审计过程进行全程监控,例如对审计的取证等,这样也能更好的满足公众对审计信息的需求,也能更好的实现公民的监督权,从而进一步提升 A 省政府审计信息的透明度,促使权力在“阳光下运行”。

其次,从 A 省的工作现状来看,审计公开的类型参差不齐,数量也各异,尤其是经济责任审计方面公开较少,因此,要加大这方面审计信息的公开,即 A 省应当逐步扩大公开范围,前提是在各项文件规范允许的情况下。如此一来,也能更好的促进审计整改的实施效果,形成监督合力。

最后,由于 A 省公开的内容中对民众真正关心的内容公布较少,政府审计信息公开后受到民众的关注度低,并且 A 省的公开内容中很少转载与学习其他审计机关的信息,因而很难汲取到其他省份的优秀经验。因此,在今后 A 省审计信息公开的过程中,应当加大民众关注的重点民生问题,例如医疗、教育、社保以

及财政相关的信息，让公众不仅可以了解到关于自身切实的情况，又可以了解政府的财政情况，以最直接、最有效的信息解决民众的信息需求，这样既可以提升公民对政府管理的满意度，也可以提升政府审计信息公开的效果，进而提升公开工作的质量。

5.3.4 拓宽审计信息公开渠道

从 A 省的实际情况出发，A 省审计厅政府部门除了在一些门户网站、杂志、报纸上公布审计信息，但是，要想真正做好审计信息公开工作，审计机构还要提升运用多渠道公开的方式来保证审计信息公开。

首先，虽然 A 省的公开渠道也不少，但是还是要积极探索利用各种方式进行审计信息的公开工作。由于官网作为最基础的平台，可以发布各类审计信息，包括审计要闻、基础党建以及政策解读等等，因此要重视 A 省审计厅官网的建设，增强网页的检索功能，就可以极大的提升信息获取的便捷性；另外，也要探索各种形式，比如漫画、小视频等这种可读性强、易懂、接地气的方式，加强公开方式的丰富性，进一步加深公众对信息的可理解性。

其次，可以设置额外的查阅点，比如公共区域等人流量大的场所，也可以集中公布查阅点，使 A 省审计信息公开更加多样、更加方便、以及更加及时，可以实时提升审计信息的公开效果，全面、便捷的为公众服务。

最后，A 省政府审计信息公开至今没有微博平台，没有很好的利用新媒体传播的优势，因此，A 省审计厅应当尽力探索政府信息公开的新渠道，开通政务微博，提升政府影响力，将“A 省审计”微信公众号与“A 省审计厅”官网等政府相关网站对接发展，优势互补，使公开平台实现多元化，并且良心发布，多公开民众关注的热点问题，优化发布内容，紧跟时代要求，运用互联网的优势，更好的与民众沟通，拓宽公开渠道，充分实现 A 省政府审计信息公开的效果。

5.3.5 完善审计信息公开考评机制

从根本上来说，公众对政府审计信息的需求的逐步增多，是推动政府审计信息公开工作的根本原因。因此，公众对审计信息公开工作的满意度就是审计部门

的终极目标，所以，完善审计信息公开考评机制，让公众参与到考评工作中是提升政府审计信息公开质量的好方法。

首先，A 省应当对内部人员进行定期的培训与考核，学习与审计信息公开相关的最新规定以及国家的政策安排，这样可以提升审计工作人员的业务能力与专业能力，并且责任也可以做到细化。另外，也要做好审计公开的整个过程的监督，针对一些有保密要求的信息也要审查其程序是否合理，以及在审计信息公开的过程中的舆情处理方法，严格按照规定进行执行，也要对一些不合法的信息公开进行监督，例如违反规定公开、以及未执行保密程序等情况，视情况而定，对违法行为追究责任。

其次，反馈机制建立。由于审计信息的特殊性，导致使用者的水平也是参差不齐，在进行信息公开之后，反馈也比较困难，因此，可以与公民进行互动，比如借助新媒体等平台、电子邮箱、热线电话等，发放问卷调查，安排专门人员进行数据的收集、整理，来总结出每年政府审计信息公开过程中的不足，对存在的问题的单位和情况积极进行反馈、整改与完善，进而对审计整改情况持续关注公开，促进审计信息公开的质量，从而保证审计信息公开的效果。

最后，建立完善的考评机制是为整改这些问题作准备的，因此，A 省政府审计信息公开之后，也应当完善问责制度，问责应当与考核结果挂钩，同时要扩大问责范围，将整个整改情况、考核情况以及问责追责情况都要实时进行公开，形成持续实时的审计监督。因此，完善审计信息公开的考评机制，强化问责，有助于 A 省等地方性政府审计取得更全面、完善的效果，将工作真正贯彻落实，促进审计信息公开。

6 结论和展望

政府信息的公开工作目前是各政府部门的重点, 审计部门按时公布审计信息有助于公民可以及时了解到关于审计机关和一些其他政府部门的实际工作状况, 实现实时监督。目前, 社会公众开始极大关注审计署的关于信息公开的工作推行情况, 相比之下, 地方审计机关的审计信息公开情况却不尽如人意。本文在构建了 A 省政府审计信息公开治理评价指标后, 分析了 A 省目前存在的问题, 通过对其他机构经验的借鉴, 并提出了相关的几点建议。

6.1 结论

1、在参考《中国政府信息公开评价指标体系》以及《条例》等政策文件的基础上, 构建了基础指标, 再次, 通过网站上了解 A 省政府审计信息公开工作的基本情况后, 发现 A 省政府审计信息公开存在审计机构门户网站建设不健全、审计机关工作发展不均衡、信息公开发展滞后等问题, 最终通过筛选设计出了一套适合的质量评价指标体系。

2、结合指标的评价标准, 笔者邀请有关专家以及研究学者对各层级评价指标应用层次分析法进行权重分配, 再使用模糊综合评价计算出各层级评价指标的分数, 由此得到 A 省整体审计信息公开工作位于中等水平的结论。

3、根据调查以及评价过程中发现的问题, 在本文中, 针对提升 A 省审计厅信息公开质量, 提出了六方面的对策建议。主要从制度建设、内容、渠道、信息的可理解性以及完善考评机制展开, 进一步充实审计信息公开的内容; 利用新媒体推动 A 省审计信息公开工作的进行, 丰富审计信息公开的途径; 建立健全审计信息公开各项考评机制, 更好的完善审计信息公开各项机制与整改问责机制; 在工作中进一步强化关于重要政策的解读和对审计信息公开的宣传, 最后, 应当加强公民参与监督政府工作的力度, 为审计信息的公开工作的进一步推行营造良好的内外部环境。

6.2 展望

本研究的主要目的是为了建立一个科学的政府审计信息公开质量评价体系，缓解我国目前审计信息公开质量评价体系不规范、不统一的弊端，提高政府审计信息公开的透明度，完善 A 省政府审计信息的公开工作，使更多的公民可参与审计工作的监督，可以更好的监督政府的工作，提高公众对审计信息的知情权，从而推进民主化进程，提高治理效率，真正落实人民主权。

本文对政府审计信息公开质量评价指标体系的研究，主要是从省级角度出发，因而，也可能实用性比较局限，只适合为省级的厅机关提出借鉴意义，帮助提升地方性审计机关的治理效果。要想更针对性的提升 A 省整体审计信息公开效果，在未来的研究中，可以尝试从地级市角度进行分析，将指标更为细化。另一方面，也可尝试从分析影响政府审计信息质量的影响因素出发，从而更好的提升 A 省政府审计信息公开质量，加强对审计机关的监督，为国家治理现代化指出新的研究方向。

参考文献

- [1] Ahmed Riahi- Belkaoui. Accounting theory[M]. Cengage Learning EMEA, 2004.
- [2] Arnfrid Arthur, Lars Tore Rydland, Kristin Amundsen. The User Perspective in Performance Auditing-A Case Study of Norway[J]. American Journal of Evaluation, 2011(7):43-47.
- [3] Ana Yetano Sanchez de Muniain. Value for Money Audits and E-Government: Benchmarking Best Practices[J]. Public Performance & Management Review, 2005(29):111-124.
- [4] Arens, Loebbecke. Auditing --An Incinerated Approach[J]. Mc Graw Hill, 2000, 22.
- [5] Epetein Paul D. Measuring the Performance of Pubic Service, in M. Holzer(ed.) [M]. Public
- [6] Habermas. "The public sphere", in Perter Golding and Graham Murdock(eds.), The political economy of the media[M]. Cheltenham: UK, 1964:2.
- [7] Keen, M. F.. The Freedom of Information Act and socio logical research [J]. The American Sociologist, 1992, 23(2):43-51
- [8] Pollitt, C. Performance audit in Western Europe: trends and choices[J]. Critical Perspectives on Accounting, 2003(1):157-170.
- [9] United States General Accounting Office. Information Management Update on Freedom of Information Act Implementation Status [EB/OL].
- [10] Robert Schwartz, John Mayne. Assuring the quality of evaluative information[J]. theory and Evaluation and Program Planning, 2005(1):1-14.
- [11] Shannon. CE, Weaver. W. The mathematical theory of communication[J]. University of Illinois Press, 1949(2):23-30.
- [12] Robert D Putnam, Leonardi Robert, Nanetti, Raffaella Y. Making democracy work: civic traditions in modern Italy[J]. Historia Caribe III, 1993(1):8-12.
- [13] Xia Li Lollar . Assessing China's E -Government: information, service, transparency and citizen outreach of government websites [J]. Journal of Contemporary China , 2006, 15(46): 31-41

- [14] Yutaka Suzuki. Basic Structure of Government Auditing by a Supreme Audit Institution Government Auditing Review, 2004(11):39-53.
- [15] 白清礼. 我国政府信息公开的质量评估指标体系构建[J]. 图书馆理论与实践, 206, (11):55-60.
- [16] 班启东. 论政府审计信息公开制度[J]. 审计研究. 2007(4):28-32.
- [17] 陈婵. 国家治理视角下的国家审计信息披露研究[D]. 长沙:湖南大学. 2014.
- [18] 崔雯雯, 张立民. 国家审计与公众参与:基于政府信息公开的中介效应研究[J]. 审计与经济研究, 2019, 34(03):13-21.
- [19] 戴春莉, 郭三杰, 付义勋, 黄旺. 自然资源审计视角下生态环境质量评价指标构建[J]. 会计之友, 2021, (13):125-132.
- [20] 刁春燕. 政府审计质量影响因素研究[D]. 昆明:云南大学, 2016.
- [20] 方宝璋, 朱灵通. 论国家审计信息产品的属性和价格[J]. 审计与经济研究. 2010(5):15-20.
- [21] 古甘霖. 浅析审计报告的信息质量特征[J]. 财会月刊, 2006, (08):63-65.
- [22] 范雪茹, 张琦, 王翠琳. 我国政府审计质量影响因素的实证分析——基于 2000-2012 年审计署审计报告数据分析[J]. 特区经济, 2017, (02):72-73.
- [23] 刘淑妍. 当前政务公开智慧服务的困境及对策[J]. 人民论坛, 2021, (14):27-29.
- [24] 李俊杰. 有效治理视阈下的基层政府信息公开问题研究[J]. 中国经贸导刊(中), 2019(06):137-138.
- [25] 马亚杰. 国家审计报告制度的效果研究[D]. 济南:山东大学. 2014.
- [26] 马英杰. 政府网站信息服务质量评价研究[D]. 哈尔滨:黑龙江大学, 2018.
- [27] 刘钊. 政府信息公共获取的质量调查研究——以广州市为例[J]. 大学图书情报学刊, 2016, 34(05):56-61.
- [28] 聂新军, 张立民. 我国地方政府审计结果办告影响因素实证介析——来自广东、江西两省审计机关的证据[J]. 宏观经济研究. 2009(6):69-73.
- [29] 欧阳华生. 国家治理视角下的国家审计信息披露研究[D]. 长沙:湖南大学. 2014.

- [30] 彭乐蕊. 大数据环境下政府信息资源服务质量评价[D]. 湘潭: 湘潭大学, 2016.
- [31] 孙梦皎. 基于用户视角的河北省政府交通出行信息质量评价研究[D]. 保定: 河北大学, 2019.
- [32] 沈翠玲. 论政府审计信息价值及公开机制[J]. 中国经济. 2012(5):152-153.
- [33] 肖瑞利. 政府审计信息公开存在的问题与完善路径[J]. 会计之友. 2014(25):88-90.
- [34] 谭美珍. 审计信息公开的治理效果研究[D]. 广州: 广东财经大学, 2018.
- [35] 杨丽娟, 叶睿. 我国政府审计结果公告制度的国际比较及改进[J]. 商业会计, 2012(2): 45-47.
- [36] 王爱朋. 政府审计质量影响因素研究[D]. 长春: 吉林大学, 2016.
- [37] 叶忠明. 论政府审计信息公开的法理基础与现实[J]. 会计之友. 2011(2):115-117.
- [38] 朱春燕. 审计公开制度研究[D]. 上海: 复旦大学. 2013.
- [39] 郑石桥. 政府审计质量的内涵、衡量和影响因素: 一个理论框架[J]. 新疆财经. 2021(01):31-41.
- [40] 张立民. 国家审计推动完善国家治理的路径研究—基于国家审计信息属性分析[J]. 审计与经济研究. 2014(3):13-22.
- [41] 国务院. 《国务院关于加强审计工作的意见》(国发〔2014〕48号)[EB]. [2014, 10, 27]<http://www.audit.gov.cn/n1992130/n1992165/n1993676/3711156.html>
- [42] 张惠松. 政审计信息公开存在的问题与完善路径[J]. 时代金融. 2018. (08):18+22.
- [43] 郑小荣, 张露. 中国政府审计信息公开的现状及其对策研究[J]. 财会月刊. 2020. (13):99-102.
- [44] 郑小荣, 熊枫, 朱芳芳. 政府审计信息公开基本理论问题研究: 涵义与分类[J]. 南京审计大学学报, 2017, 14(04):101-110.
- [45] 宋常, 周长信, 赵懿清, 陈茜. 政府审计信息披露质量及其评价研究[J]. 当代财经, 2010, (07):112-118.

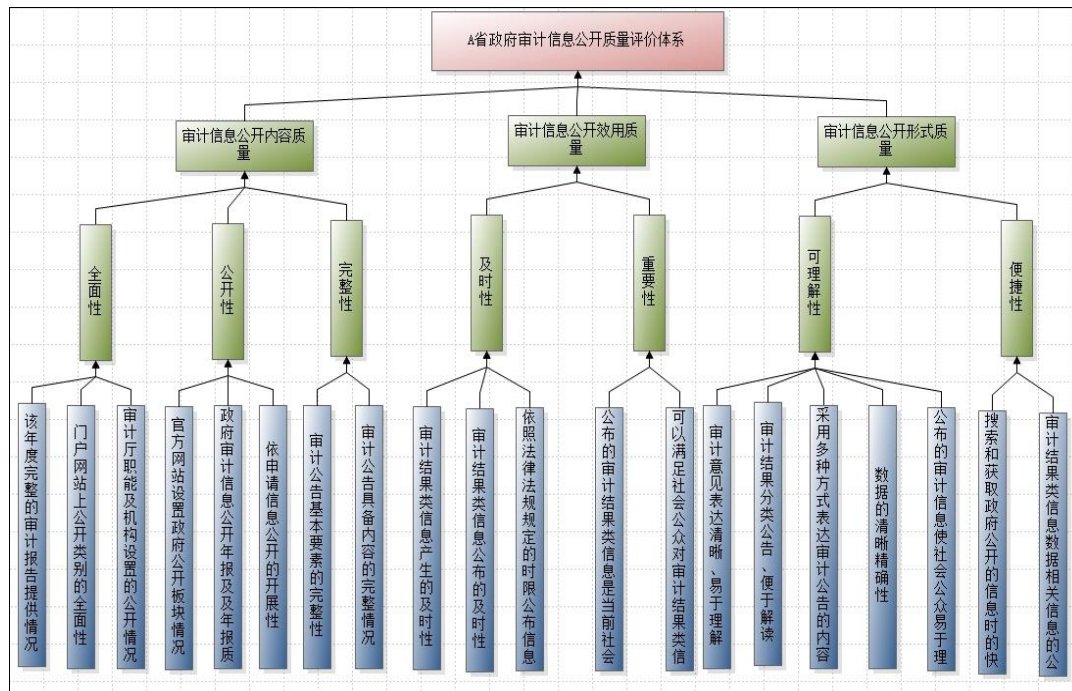
- [46] 谢冰. 基于 AHP-模糊评价的审计质量评价指标体系构建[J]. 财会通讯, 2017, (19):26-28.
- [47] 中共中央办公厅, 国务院办公厅. 关于转发《国家信息化领导小组关于我国电子政务建设指导意见》的通知:中办发〔2002〕17号
- [48] 国务院. 中华人民共和国政府信息公开条例:国令第492号 [A/OL]. [2007-04-05]
- [49] 晏榛, 杨晓蓉. 地市级政府信息公开质量评价实证研究[J]. 科技资讯, 2019, 17(22):198-200.
- [50] 杨芳. 基于熵权模糊综合评价的固定资产投资审计质量评价[J]. 中国内部审计, 2018, (09):46-49
- [51] 王英. 国家治理需求视角下政府会计信息披露质量评价研究[D]. 南京:东南大学, 2019.
- [52] 郑小荣, 张露. 中国政府审计信息公开的现状及其对策研究[J]. 财会月刊, 2020, (13):99-102.
- [53] 郑小荣, 熊枫, 朱芳芳. 政府审计信息公开基本理论问题研究:涵义与分类[J]. 南京审计大学学报, 2017, 14(04):101-110.
- [54] 赵璐. 政府审计信息公开工作的现状及对策研究——基于各省级和直辖市审计厅(局)的数据[J]. 会计之友, 2015, (06):117-119.
- [55] 卓越, 张红春. 政府绩效信息透明度的标准构建与体验式评价[J]. 中国行政管理, 2016, (07):18-23.

附录一

重要性排序调查问卷

一、问题描述

此调查问卷以 A 省政府审计信息公开质量为调查目标, 对其多种影响因素使用层次分析法进行分析。层次模型如下图:



二、问卷说明

为确定各影响因素之间的权重设置此次问卷, 以层次分析法的形式方式对各因素的重要性进行相互比较。衡量尺度划分为个等级, 分别是绝对重要、十分重要、比较重要、稍微重要、同样重要, 分别对应 9, 7, 5, 3, 1 的数值。根据您的看法, 在对应方格中打勾即可。

样表: 下列各组两两比较要素, 对于“买车”的相对重要性如何?

A	重要性比较									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
安全性										价格

三、问卷内容

● 第 2 层要素

■ 评估“A 省政府审计信息公开质量评价体系”的相对重要性

影响因素	说明
审计信息公开内容质量	包括: 全面性, 公开性, 完整性
审计信息公开效用质量	包括: 及时性, 重要性
审计信息公开形式质量	包括: 可理解性, 便捷性

下列各组两两比较要素，对于“A 省政府审计信息公开质量评价体系”的相对重要性如何？

A	重要性比较									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
审计信息公开内容质量										审计信息公开效用质量
审计信息公开内容质量										审计信息公开形式质量
审计信息公开效用质量										审计信息公开形式质量

● 第 3 层要素

■ 评估“审计信息公开内容质量”的相对重要性

A	重要性比较									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
全面性										公开性
全面性										完整性
公开性										完整性

■ 评估“审计信息公开效用质量”的相对重要性

A	重要性比较									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
及时性										重要性

■ 评估“审计信息公开形式质量”的相对重要性

A	重要性比较									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
可理解性										便捷性

● 第 4 层要素

■ 评估“全面性”的相对重要性

A	重要性比较									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
该年度完整的审计报告提供情况										门户网站上公开类别的全面性
该年度完整的审计报告提供情况										审计厅职能及机构设置的公开情况
门户网站上公开类别的全面性										审计厅职能及机构设置的公开情况

■ 评估“公开性”的相对重要性

A	重要性比较									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
官方网站设置政府公开板块情况										政府审计信息公开年报及及年报质量的公开性
官方网站设置政府公开板块情况										依申请信息公开的开展性
政府审计信息公开年报及及年报质量的公开性										依申请信息公开的开展性

■ 评估“完整性”的相对重要性

A	重要性比较									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
审计报告基本要素的完整性										审计报告具备内容的完整情况

■ 评估“及时性”的相对重要性

A	重要性比较									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
审计结果类信息产生的及时性										审计结果类信息公布的及时性
审计结果类信息产生的及时性										依照法律法规规定的时限公布信息情况
审计结果类信息公布的及时性										依照法律法规规定的时限公布信息情况

■ 评估“重要性”的相对重要性

A	重要性比较									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
公布的审计结果类信息是当前社会公众所关心的重大事项										可以满足社会公众对审计结果类信息的需求

■ 评估“可理解性”的相对重要性

A	重要性比较									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
审计意见表达清晰、易于理解										审计结果分类公告、便于解读
审计意见表达清晰、易于理解										采用多种方式表达审计报告的内容
审计意见表达清晰、易于理解										数据的清晰精确性
审计意见表达清晰、易于理解										公布的审计信息使社会公众易于理解、操作及使用
审计结果分类公告、便于解读										采用多种方式表达审计报告的内容
审计结果分类公告、便于解读										数据的清晰精确性
审计结果分类公告、便于解读										公布的审计信息使社会公众易于理解、操作及使用
采用多种方式表达审计报告的内容										数据的清晰精确性
采用多种方式表达审计报告的内容										公布的审计信息使社会公众易于理解、操作及使用
数据的清晰精确性										公布的审计信息使社会公众易于理解、操作及使用

■ 评估“便捷性”的相对重要性

A	重要性比较									B
	9	7	5	3	1	3	5	7	9	
搜索和获取政府公开的信息时的快捷性、方便性										审计信息数据相关信息的公开的集中情况

问卷结束，感谢您的参与！

附录二

尊敬的各位老师：

您好！

此次调查问卷的主要目的是为了更有效的了解 A 省政府审计信息公开工作的相应情况，希望您填写以下打分问卷。万分感谢您能抽出宝贵的时间支持我的研究。请您客观的对每一项指标打分。

再次感谢您能参与此次问卷调查，本次调查不会泄露您的任何信息，请您放心填写。

指标名称		评价			
		优	良	及格	差
全面性	该年度完整的审计报告提供情况				
	门户网站上公开类别的全面性				
	审计厅职能及机构设置的公开情况				
公开性	官方网站设置政府信息公开板块情况				
	政府审计信息公开年报及及年报质量的公开性				
	依申请信息公开的开展性				
完整性	审计报告基本要素的完整性				
	审计报告具备内容的完整情况				
及时性	审计结果类信息产生的及时性				
	审计结果类信息公布的及时性				
	依照法律法规规定的时限公布信息情况				
重要性	公布的审计结果类信息是当前社会公众所关心的重大事项				
	可以满足社会公众对审计结果类信息的需求				

可理解性	采用多种方式表达审计报告的内容				
	审计意见表达清晰、易于理解				
	审计结果分类公告、便于解读				
	数据的清晰精确性				
	公布的审计信息使社会公众易于理解、操作及使用				
便捷性	搜索和获取政府公开的信息时的快捷性、方便性				
	审计结果类信息数据相关信息的公开的集中情况				

后记

顿笔至此，思绪悠悠，倒不是笔画繁琐，只是念及一路走来的种种往事浮现在眼前。日月既往不可复追，常言道，人有七年之痒，而我与母校亦有七年不解之情，从和平镇到段家滩，从致远楼到北一楼，从 905 路公交到 110 路公交……回首遥望，是师恩难忘，目之所及，是同窗之情，念上心头，是母校风情……岁月温婉，亦是求学路上最珍贵的碎碎念念。如果说本科阶段是“独上高楼，望断天涯路”，那么研究生阶段就是“衣带渐宽终不悔，为伊消得人憔悴”，而即将离开校园的我们，又将“众里寻他千百度”，每个阶段都是我最宝贵的时光，时光里有我最珍贵的人，以前极力想逃避的地方，如今却成为我最想留住的念想，一世桃花源太奢侈，一时避风港已经很难得。俟今春暖花开之时，却道杨柳依依，需要感谢的事情太多，需要感谢的人更多。

回顾往昔，二十多载的求学路，从农村到城市，从一座城市到另一座城市，我走了很远，这一条路从家到学校，从学校到社会，有诸多不易，也有诸多快乐，有过困惑，也有内心的坚定，这一路上，我收获了太多太多。

我出生在一个小山村，虽然物质条件并不充裕，但还是庆幸有个快乐的童年，我想，比起世界上很多同龄人来说，我应该是幸福很多了，父母一直身体健康，老师常常谆谆教诲，朋友亦伴左右，生活环境安稳平和，这些时刻让我感受到这个世界的美好。

蓼蓼者莪，匪莪伊蒿。哀哀父母，生我劬劳。作为家里的独生女，父母从未吝啬任何一份关爱，爸爸永远用他高大的身躯默默支撑着整个家，就像座大山给足了我和妈妈最想要的安全感，虽然不是超人，却在我眼里无所不能；从我咿呀学语到独立成人，让我平安健康快乐的长大，从高中陪读到目送我考上大学，妈妈是我的底气，是我的倾听者，是默默的支持者，也是坚定的鞭策者。我从不格外羡慕别人轰轰烈烈的爱情，却感动于父母平淡生活的细水长流，简单而朴素，虽然偶尔也会争吵，在我眼里却满是甜蜜，相濡以沫，他们因为爱情走到一起，不因平淡而散、不因贫困分离，他们就是给我最好的爱情故事。父母用他们的青春换来了我的青春，感谢他们用最大的努力提供给我最大的动力，培养我拥有正确的三观，过简单低调的生活，尊重我的所有选择，让我成为了我，一直相信我可以，回顾时光，不论我曾经走多远，走多快，他们总是翘首以望，惦念我的温

饱，惦念我的平安，惦念我的成长。也感谢我所有的家人们，因为大家的陪伴和照顾，才能让曾经的懵懂的小丫头变成现在的女汉子，即将毕业踏上新的征程，我愿意继续成为他们的骄傲，给他们春暖冬安，此生有他们，便是我一生中最大的幸运。

新竹高于旧竹枝，全凭老干为扶持。在此感谢我的研究生导师曹老师，三年前我有幸成为老师的学生，忝列门墙，老师言传身教，授业解惑，使我受用不尽。初见恩师，内心忐忑，常感自己学业水平有限，又恐达不到老师的要求，后来相处被老师的认真和责任心打动，教学时严格要求我们，生活上却也是无微不至。天气有变，她会温情提醒我们，偶遇挫折，她会尽力开导和鼓励我们，疫情突发，一直叮嘱我们要注意安全，入师门已快三年，受教颇多，于我们这些门下弟子而言，她不仅是良师，更是益友。这三年学业时光里，从小论文到毕业论文，老师一直耐心指导，从选题时的斟酌考量，从写作中途的关心敦促，从初稿到定稿的无数次解答批复备注，到最终论文答辩，很多个夜半，老师在哄孩子睡着之后继续伏案好几个小时给我们批改讲解论文的问题，很多时候讲完我们的问题已经是深夜，老师倾注了太多心血，我深感老师的不易，所以也不敢怠慢，唯恐辜负老师一片信任和期待。思索至此，虽至毕业，却更加不舍别离，相逢有期，知性有余，伯乐难遇，一日师，终身恩，感念曹老师，为我们付出这么多，祝愿老师工作顺利，顺祝老师及家人康健平安。这里也感谢研究生阶段遇到的每一位教我学识的老师，教会我们不同的知识，为我们打开不同世界的窗口，让我们不仅近研学术远观世界，而且潜移默化影响着我们的，让我们在兰财的日子里更加丰富多彩。

长忆学堂少年事，多少懵懂半痴狂。虽在兰财七载，研究生阶段确是给我留下许许多多深刻影响，感谢我的舍友、师门的同窗和我的其他小伙伴们。2019年的夏天，我在憧憬，在迷茫，在烦恼，也在期待，终是遇见了新的人，新的惊喜，亦是新的快乐。三年期间，三个舍友和我同住同吃同欢乐，往日幕幕似在眼前，总有诸多难忘的瞬间在脑海中闪出，我会想起来研究生第一节课在阶梯教室大家的自我介绍，想起老是睡不醒的我被你们疯狂叫醒冲去教室上课，想起在我突然生病的时候大家手忙脚乱的关心和陪伴，想起自己过生日的时候大家一起吹蜡烛吃蛋糕的场景，想起大家考试前一起去图书馆上自习、写论文，想起大家叽叽喳喳在宿舍讨论专属女生私聊的八卦，想起在找工作中莫名的焦虑和失眠时你

们的安慰，想起师门的小伙伴们一起讨论各种问题，受教于曹老师，想起不厌其烦解答困惑的师兄师姐们，想起疫情下的我们一同站在校园里等待核酸检测，时常觉得能够相逢便是最大的缘分，也是上天的恩赐，与你们分享过的青春不比任何人少半分，青春从不缺朋友，但是没有朋友却不能称之为完整的青春，我的青春有了大家才算完整。希望我们都能活成自己喜欢的样子，感谢一些相遇，来时大家一起来，如今却要各奔东西，祝大家前程似锦，于道各努力，千里自同风，保持热爱，奔赴山海。

有国才有家，国是千万家，以心中热爱，书写红星中华，长在红旗下的我们就是世界上最幸福的人。比起此时乌克兰的炮火滚滚，很多人安全得不到保障，我们几乎可以说无忧无虑，安全无虞。新冠病毒暴发已是三年，疫情肆虐，我们有国家的免费核酸检测、免费疫苗，感恩伟大的祖国，因为有国家我们可以做到无畏恐慌、无畏病毒，一场疫情让我们看到了国家的强大，看到了全国人民的凝聚力，看到了无私奉献的医护人员，看到了其他各行各业坚守岗位的奉献者，是他们筑起千千万万人民生命安全的屏障，感谢奋战在一线的所有人。作为一名新时代的中国青年，我祈愿疫情早日结束，祝愿国泰民安，山河无恙，繁荣昌盛，祖国的明天必将更加美好，我爱我的祖国。

路漫漫其修远，感谢普通的自己一路前行，虽有各种困难，但好在有父母的支持，老师的鼓励，同学和朋友的陪伴，让自己从来没有放弃。我一直努力思考，积极生活，自己虽偶有驻足停歇，还是走过了这一路的风风雨雨，每一次经历都是成长，每一次打击都是我前进的磨刀石，每一次成功都是对自己努力最好的奖励，不断尝试新的事物和挑战，克服恐惧最好的方法就是面对恐惧，多线作战是一个成年人必备的能力，光荣在于平淡，艰巨在于漫长。我会保持那份热爱继续前进，遇花闻花，遇海看海，披荆斩棘，热烈而坚定，真诚而又勇敢，相信未来可期。

追风赶月莫停留，平芜尽处是春山。祝我们在以后的路途中越来越好，感谢这个美好的世界，感谢这世界有那么多人，祝愿大家百事从欢，万事胜意！