

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 西部地区城乡收入差距、居民消费与经济增长

研究生姓名: 张彦淑

指导教师姓名、职称: 高云虹 教授

学科、专业名称: 应用经济学 区域经济学

研究方向: 欠发达地区经济开发

提交日期: 2022年5月30日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 张彦淑 签字日期： 2022.5.30

导师签名： 高平 签字日期： 2022.5.30

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 张彦淑 签字日期： 2022.5.30

导师签名： 高平 签字日期： 2022.5.30

Urban-Rural Income Gap, Resident Consumption and Economic Growth in Western China

Candidate : Zhang Yanshu

Supervisor: Gao Yunhong

摘要

西部地区作为我国发展的重要回旋余地,既是提升全国平均发展水平的巨大潜力地区,也是推进东西双向开放、构建全方位对外开放新格局的前沿。2020年5月,国务院发布《关于新时代推进西部大开发形成新格局的指导意见》,对新时代的西部大开发作出了重大决策部署。西部大开发战略实施至今,西部地区经济社会发展成效显著,人民福祉不断增进,东中西三大地带相对差距不断缩小,然而,西部地区内部即西南地区与西北地区之间经济分化现象却日益凸显。解决好西部地区内部发展不平衡不充分的问题是顺应中国特色社会主义进入新时代、区域协调发展进入新阶段的新要求的应有之义,是推动西部地区加快形成大保护、大开放、高质量发展的新格局的关键所在,也是助力“全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展”远景目标实现的重要一环。

本文首先基于相关理论,从三个方面深入分析了收入差距影响经济增长的机制。其次,通过统计数据全方位梳理了西部地区与其他地区在经济发展、居民生活、公共服务、增长动力等方面的经济差距的演变过程,并展现了西部地区内部即西北地区与西南地区的差距变化。再次,运用双向固定效应模型作计量检验,得出如下结论:(1)城乡收入差距对西部地区的经济增长有显著负向影响,前者每扩大1个百分点,后者将降低0.6477个百分点;(2)城乡收入差距可以通过降低消费而对西部地区的经济增长产生负向影响;(3)收入差距对城、乡消费的影响有所不同,其中对农村地区消费的抑制作用更强;(4)城乡收入差距是导致西部地区内部经济增长不平衡的关键因素。最后,依据西部地区南北分化的特征事实分析、基准回归结果、影响机制和经济差距的分解结果,为进一步促进西部地区经济增长提出相应的对策建议。具体的对策建议为:以新发展理念为指导,推动经济高质量发展;完善收入分配制度,缩小城乡收入差距;拓宽居民增收渠道,提升农村居民消费水平;以共建“一带一路”为引领,扩大西部高水平开放;拓展区际互动合作,重视西北、西南地区联动发展。

关键词: 西部地区 城乡收入差距 居民消费 经济差距的分解

Abstract

As an important room for manoeuvre in our country's development, the western region is not only a region with great potential to improve the national average development level, but also a frontier for promoting two-way opening up from east to west and building a new pattern of all-round opening to the outside world. In May 2020, the State Council issued the "Guiding Opinions on Promoting the Development of the Western Region in the New Era to Form a New Pattern", making major decisions and deployments for the development of the western region in the new era. Now, the western development strategy has been implemented for 20 years. After 20 years of development, the economic strength of the western region has increased significantly, and the relative gap between the three major areas of east, central and west has been narrowing. However, the economic differentiation within the western region, that is, between the southwest region and the northwest region, has become increasingly prominent. Solving the problem of unbalanced and inadequate development in the western region is the proper meaning of meeting the new requirements that socialism with Chinese characteristics has entered a new era and regional coordinated development has entered a new stage. It is the key to accelerating the formation of a new pattern of large-scale protection, large-scale opening up and high-quality development in the western region. It is also an

important part of achieving the vision of “more tangible and substantial progress in achieving common prosperity for all” by 2035.

Firstly, based on relevant theories, this paper analyzes the mechanism of income gap affecting economic growth from three aspects. Secondly, the evolution process of the economic development between the western region and other regions in economic development, residents' life, public services, growth power and other aspects is comprehensively sorted out through the statistical data, and the change of the gap within the western region, namely the northwest region and the southwest region. Thirdly, the bidirectional fixed effect model is used for econometric test, and the following conclusions are drawn: (1) urban-rural income gap has a significant negative influence on the economic growth in western China, and the latter will decrease by 0.6477 percentage points when the former increases by 1 percentage point; (2) urban-rural income gap has a negative influence on the economic growth of western China by inhibiting the consumption of residents; (3) The impact of income gap on urban and rural consumption is different, and the inhibitory effect on rural consumption is stronger ; (4) urban-rural income gap is the key factor leading to the internal economic growth imbalance in western China. Finally, according to the characteristic fact analysis, the benchmark regression result, the influence mechanism and the decomposition result of the economic gap in the western region, the

corresponding countermeasures and suggestions are put forward to further promote the economic growth in the western region. The specific countermeasures are as follows: to promote high-quality economic development under the guidance of a new development philosophy; to improve the income distribution system and narrow urban-rural income gap; to broaden the channels for increasing income and consumption level of rural residents; to expand high-level opening up in the west under the guidance of jointly building the “Belt and Road”; to expand the interaction and cooperation between regions and attach importance to the interconnected development of the northwest and southwest regions.

Keywords: Western Region; Urban-Rural Income Gap; Resident Consumption; Decomposition of the economic gap

目录

1 绪论	1
1.1 研究背景与意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 文献综述.....	2
1.2.1 地区间经济差距.....	2
1.2.2 收入差距与消费.....	4
1.2.3 收入差距与经济增长.....	5
1.2.4 文献评述.....	7
1.3 研究内容与方法.....	7
1.3.1 研究内容.....	7
1.3.2 研究方法.....	9
1.4 本文的创新.....	9
2 相关概念及理论基础	10
2.1 概念界定.....	10
2.1.1 收入分配.....	10
2.1.2 城乡收入差距.....	10
2.1.3 经济增长.....	11
2.2 理论基础.....	12
2.2.1 二元经济结构理论.....	12
2.2.2 有效需求理论.....	12
2.2.3 经济增长理论.....	13
2.2.4 区域非均衡发展理论.....	14
2.3 城乡收入差距影响经济增长的机制分析.....	15
2.3.1 通过消费需求影响经济增长.....	15
2.3.2 通过人力资本积累影响经济增长.....	16
2.3.3 通过物质资本积累影响经济增长.....	17

3 西部地区南北分化的特征事实	18
3.1 经济发展方面.....	18
3.1.1 经济总量.....	18
3.1.2 经济增速.....	20
3.1.3 人均实际 GDP.....	22
3.1.4 地方财政收入.....	23
3.1.5 固定资产投资.....	24
3.1.6 外贸依存度.....	26
3.2 居民生活方面.....	28
3.2.1 城乡居民收入.....	28
3.2.2 居民消费水平.....	29
3.3 公共服务方面.....	31
3.3.1 教育投入力度.....	31
3.3.2 医疗卫生状况.....	33
3.3.3 社会保障水平.....	34
3.4 增长动力方面.....	36
3.4.1 城市群与开发区.....	36
3.4.2 都市圈.....	37
3.4.3 省会城市发展质量.....	38
4 收入差距、居民消费与经济增长的实证分析	39
4.1 实证模型构建.....	39
4.2 指标说明与数据选取.....	39
4.2.1 变量选取与说明.....	39
4.2.2 数据来源.....	41
4.3 实证结果分析.....	42
4.4 稳健性检验.....	42
4.5 机制检验.....	44
4.6 经济分化的分解.....	45
5 促进西部地区经济增长的对策建议	47

5.1 以新发展理念为指导，推动经济高质量发展.....	47
5.2 完善收入分配制度，缩小城乡收入差距.....	48
5.3 拓宽居民增收渠道，提升农村居民消费水平.....	49
5.4 以共建“一带一路”为引领，扩大西部高水平开放.....	49
5.5 拓展区际互动合作，重视西北与西南地区联动发展.....	50
6 总结与展望.....	52
6.1 全文总结.....	52
6.2 研究展望.....	53
参考文献.....	54
攻读学位期间的研究成果.....	59
致谢.....	60
附录.....	62

1 绪论

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

1999年9月，为应对东中西部经济发展差距不断扩大的现实问题，党的十五届四中全会提出“国家要实施西部大开发战略”；2000年1月，国务院成立西部地区开发领导小组，正式启动实施西部大开发战略；2020年5月，国务院发布《关于新时代推进西部大开发形成新格局的指导意见》，对新时代的西部大开发作出了重大决策部署。如今西部大开发战略已经实施了20年，经过20年的发展，西部地区的经济实力显著增强，开放水平不断提升，产业结构持续优化，居民生活水平大幅提高，东中西部相对差距不断缩小，然而，西部地区内部即西南地区与西北地区之间经济分化现象却日益凸显^[1]。自2009年以来，西南地区的经济增速一直都高于西北地区，且两地区的经济总量差距从2000年的4639.89亿元增加到了2020年的34009.32亿元，扩大了约7倍。

解决好西部地区内部发展不平衡不充分的问题是顺应中国特色社会主义进入新时代、区域协调发展进入新阶段的新要求的应有之义，是推动西部地区加快形成大保护、大开放、高质量发展的新格局的关键所在，也是助力“全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展”远景目标实现的重要一环。在新发展格局背景下，西部地区作为我国面向东南亚、南亚、中亚、欧洲的开放窗口，其内部的协调性直接决定了我国向西开放的质量与效益。但目前学术界关于西部地区内部经济分化的研究较少，实证分析其经济分化原因的更是鲜有。张可云等（2021）运用夏普利回归方程分解法对西北与西南地区经济发展差距的影响因素进行了实证分析，研究得出西北地区的消费不足是造成西南西北地区经济分异的重要因素^[2]；韩立等（2012）研究发现，收入差距对城、乡居民消费的影响有所不同，其中对农村地区消费的阻碍作用更大^[3]。故本研究将基于西部地区内部差异分化的特征事实，从“收入差距-居民消费-经济增长”这一研究视角出发，探究造成

西南、西北地区经济分异的原因，并对两地区的经济差距进行分解，以识别各因素对两地区经济差距的贡献度。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义：第一，收入差距和经济增长之间的关系一直是学术界关注的经典话题，也是各国都会面临的一个现实问题，自库兹涅茨曲线问世以来，众多学者对城乡收入差距与经济增长之间的相互影响及内在作用机理进行了深入研究，但从消费角度探究两者之间影响关系的研究则较少，本文将消费作为城乡收入差距影响经济增长的作用机制，在理论分析和实证检验两个层面进行深入分析，不仅丰富了收入差距和经济增长相关的研究文献，而且为西部地区经济高质量发展提供了新的数据支撑；第二，目前关于城乡收入差距对经济增长的实证研究多采用省级层面数据，本文拟采用城市层面数据进行实证检验，扩大了样本量，增强了实证层面的稳健性。

(2) 现实意义：第一，目前关于区域差异的研究其视角多聚焦在三大地带、四大板块或南北地区的差距，而对西部地区内部经济分化的研究则较少，本文通过实证分析探究西南地区与西北地区经济分化的影响因素，并考察各因素对两地区经济分化的贡献度，为解决西部地区发展不平衡问题提供对策建议；第二，通过深入分析收入差距影响经济增长的机制，探究收入差距影响居民消费的城乡差异性，对进一步优化收入分配格局、扩大内需、促进经济增长和推动全体人民共同富裕远景目标的实现都具有重要的现实意义。

1.2 文献综述

与本文密切相关的几支文献主要有：地区间经济差距；收入差距与消费；收入差距与经济增长。故本节主要从以上三个角度对现有文献进行归纳。

1.2.1 地区间经济差距

区域间发展差距是中国经济发展过程中一直存在的问题，阻碍了中国经济的增长（Lee et al.,2012）^[4]，也成为当前制约中国区域高质量协调发展的重要障碍

（魏后凯等，2020）^[5]。学者们也从众多不同研究视角针对三大地带、四大板块或南北区域之间差距形成的原因进行了分析。

（1）产业视角：刘军、徐康宁（2010）从产业集聚角度分析了中国四大板块之间差距形成的原因，认为产业集聚可以显著促进经济增长，从而造成了区域间经济差距的形成^[6]；覃成林等（2011）研究发现空间和产业及其二者间的耦合作用是区域差距形成的重要因素，从空间角度看，区域间差异的贡献度较大，就产业因素而言，工业的贡献最大，超过了46%，从其二者耦合来看，区域间的产业差异是造成中国区域发展差距的重要因素，其贡献度超过了61%^[7]；严成樑（2016）估算了改革开放以来我国农业劳动力向非农的转移对经济增长的贡献，实证分析了影响区域间发展的因素，发现产业结构变迁对我国区域发展不平衡的贡献度高达101.82%^[8]；杨明洪、黄平（2020）利用省级面板数据，通过偏离份额法模型测度了南北区域和六大次级板块的结构红利，发现产业结构变迁差异是导致南北分异的主要原因之一^[9]。

（2）结构视角：刘瑞明（2011）采用省级面板数据，利用SYS-GMM方法验证了所有制结构对经济分异的影响，结果表明地区初始国有经济占比越大，其后期经济增速越低，地区间巨大的所有制结构差距是地区间差距产生的重要原因^[10]；Zhang et.al.（2015）通过将人口年龄结构纳入发展核算框架，并将其应用于中国28个省份的面板数据，发现各省人口年龄结构的差异能解释省级收入不平等的八分之一^[11]；刘智勇等（2018）利用SYS-GMM方法探究了人力资本结构对经济增长及区域间经济差距的影响，认为地区间人力资本结构高级化的差异是造成中国区域发展不平衡的关键原因^[12]。

（3）要素视角：张晓蓓、李子豪（2014）利用省级面板数据研究了人力资本与经济趋同问题，研究发现我国经济存在条件趋同的潜力，发达地区因拥有较高的人力资本水平从而有较快的经济增速，由于人力资本的代际传递使得区域差距不断扩大，由此造成区域经济的失衡并且阻碍了经济趋同的实现^[13]；卞元超等（2018）利用城市层面数据实证发现高铁的开通会通过促进区域间要素流动扩大区域间经济差距^[14]；刘建江、罗双成（2018）通过实证研究发现房价差异对区域差距有正向影响，而人口流动速度会削弱这种影响，故应减少人口流动的制度化障碍，以缩小区域差距^[15]；楚尔鸣、曹策（2019）利用省级面板数据实证检验了

人才流动对区域经济差距的作用,结果表明人才向东部地区的集聚促进了区域差距的拉大,并且通过技术创新这一中介效应使得区域差距进一步扩大^[16]。

(4) 政策视角:赵勇、魏后凯(2015)验证了政府政策干预对区域经济差距的影响,发现2011年之前,政府干预可以缩小区域差距,但在2011年之后,政府干预会抑制地区差距的收敛过程^[17];王志锋等(2020)研究了偏向性土地政策对我国区域经济发展差距的影响,发现中西部偏向性土地政策不仅没有促进区域经济收敛,反而扩大了区域间经济差距^[18];谌莹等(2020)基于扩展型的C-D生产函数,采用双重差分的方法检验了主体功能区政策对区域差异的影响,发现该政策的实施恶化了区域发展差距^[19]。

当然,也有学者认为中国区域发展的不平衡并非由单一因素所致,而是由多种因素促成。如盛来运(2018)运用省级面板数据进行实证检验,探究了要素投入、经济、制度等因素对南北经济差距的贡献率,结果表明要素投入放缓、体制机制障碍、结构性矛盾等各种因素的综合作用使得北方经济增速落后于南方^[20];许宪春等(2021)通过建构平衡发展指数指标体系,对南北平衡发展状况进行了测度,结果发现,北方地区在四个方面的平衡发展水平均低于南方地区,其中,北方新旧动能转换动力不足、人才流失、公共文化资源失衡等因素是造成南北差距过大的重要原因^[21];此外,还有学者从全球价值链(李善同,2019)、资源异质性(戴德颐,2020)、经济增长方式转型(邓忠奇等,2020)等角度探究了各因素对地区差距的影响^[22-24]。

1.2.2 收入差距与消费

关于收入差距对消费的影响研究主要集中在对居民消费及其结构的影响。

对居民消费的影响:陈斌开(2012)基于生命周期假说,从理论上验证了收入差距对居民消费的消极影响并对此进行了实证检验,结果显示收入差距会显著抑制居民消费率,前者扩大1单位会使后者降低6.5%^[25];韩立岩、杜春越(2012)实证探究了收入差距对消费的影响,证实了前者对后者有显著的负向影响,并且这一影响在城乡地区间存在较强的差异性,收入差距的恶化对农村地区消费的抑制作用远超城镇地区^[3];钟成林(2015)基于相对收入假说,利用广义矩估计的方法检验了收入差距对消费示范效应的影响,发现消费示范效应有利于提高居民

消费率,但过大的城乡收入差距会削弱这种效应^[26];纪园园、宁磊(2018)利用 UHS 数据分析了收入差距对家庭消费的影响,研究表明在不考虑城市平均收入的情况下,收入差距每增加 0.1 个单位,家庭消费会降低 8.43%,但在考虑平均收入时,其家庭消费降低程度相较于前者低 2.3 个百分点^[27];江剑平等(2020)通过理论分析发现居民消费率随城乡劳动收入差距的扩大呈现出先上升后下降的规律,并在实证中验证了这一关系,研究结果还表明劳动收入差距能够通过劳动生产率这一机制作用于居民消费率^[28];徐亚东等(2021)通过实证研究发现,城乡收入差距的恶化并不总会抑制居民消费,这还取决于消费收入弹性,只有当农村地区的弹性较大时,收入差距才会减少居民消费,并且城镇化进程会加剧这一负向作用^[29]。

对消费结构的影响:胡日东等(2014)通过实证检验证实城乡收入差距的扩大会降低城市居民的居住消费份额而增加食品消费份额,降低农村居民服务消费份额而增加交通与通讯消费份额^[30];李江一、李涵(2016)利用 CHFS 数据进行实证研究,发现收入差距的扩大会显著增加城镇居民的享受型消费而减少发展型消费,对农村居民的影响则刚好相反,会增加前者的消费而减少后者的消费^[31];李书宇、赵昕东(2016)利用半参数可加模型探究了收入差距与城镇居民消费结构之间的关系,发现收入差距对消费升级的影响为平缓的非对称倒“U型”,收入差距过大时会抑制消费结构的优化升级^[32];蒋姣,赵昕东(2021)从追求社会地位视角研究了收入差距对家庭消费及其结构的影响,结果发现收入差距的扩大会显著降低家庭消费,并且收入差距还会通过降低家庭社会地位而抑制家庭消费,同时发现收入不平等和追求家庭地位对低收入家庭消费的抑制作用最强^[33]。

1.2.3 收入差距与经济增长

关于收入差距与经济增长的研究最早可追溯至库兹涅茨曲线的提出,即收入差距与经济增长呈倒 U 型关系。自此之后,各国学者都对二者之间的关系展开了大量研究,但并未得出一致结论:一些研究认为收入差距会促进经济增长,而有些研究则认为会抑制经济增长,还有些研究认为该影响不确定。

收入差距会促进经济增长:Kaldor(1956)基于凯恩斯的绝对收入理论,根据不同储蓄倾向的相互作用将储蓄率和收入分配与经济增长率联系起来^[34],后来,

Pasinetti (1962) 对该研究进行扩展, 探究了收入分配与经济增长如何受工人、资本家储蓄倾向差异的影响, 结果发现, 资本家的储蓄倾向与收入分配成正比进而与经济增长成正比^[35]; Galor and Tsiddon (1997) 研究发现在发展的早期阶段即当地家庭环境外部性起主导作用时, 收入差距的扩大有利于人力资本的形成从而有助于经济的增长^[36]; Li and Zou (1988) 理论分析发现在效用函数中纳入公共消费时, 收入不平等可能导致更高的经济增长, 经实证检验表明大多数时候收入不平等与经济增长呈显著正相关^[37]。

收入差距会抑制经济增长: Galor and Zeira (1993) 研究发现收入不平等会通过影响人力资本投资而不利于短期和长期的总产出^[38]; Aghion et.al. (1999) 发现收入不平等会通过信贷市场约束对投资或努力动机产生影响, 进而影响经济增长^[39]; 陆铭等 (2005) 从教育、投资角度探究了收入差距作用于经济增长的机制, 发现长期中收入差距对投资的负向影响超过了对教育的正向影响, 因而长期中两者呈反向变动关系, 还发现经济增长有利于缩小收入差距^[40]; 钞小静、沈坤荣 (2014) 构建联立方程模型, 验证了城乡收入差距对经济总产出的影响, 认为过于悬殊的城乡收入会降低农村地区的人力资本投资进而降低劳动力素质, 从而阻抑长期总产出的增加^[41]; 吕炜、储德银 (2011) 通过构建动态面板数据模型, 采用广义矩估计的分析方法得出了城乡收入差距与经济增长之间的非线性关系, 并且前者对后者的影响存在区域异质性^[42]; 杨曼莉 (2019) 基于中国省级面板数据, 探究了收入差距、消费需求对人均实际产出的影响, 结果发现收入差距的扩大和消费需求的不足会显著抑制经济增长, 并且这种抑制作用存在明显的空间异质性^[43]; 王立勇、袁子乾 (2021) 基于财政政策波动视角, 运用 SYS-GMM 方法考察了收入差距对经济增长的影响, 结果表明收入差距会加剧财政政策的波动, 而财政政策的波动不利于经济的增长, 故收入差距的扩大可以通过增加财政政策的波动性进而抑制人均国民收入的增加^[44]。

收入差距对经济增长的影响不确定: Barro (2000) 研究表明, 当人均生产总值低 2000 美元时, 收入不平等的恶化会阻碍经济增长, 超过 2000 美元时, 则会促进经济增长, 即收入差距的扩大有利于富国而不利于贫国的经济增长^[45]; Banerjee and Duflo (2003) 采用跨国面板数据进行计量检验, 发现收入不平等与经济增长之间并不是简单的线性关系, 而是非线性的, 两者成倒 U 型关系^[46];

Galor and Moav (2004) 发现从物质资本向人力资本积累的转移改变了收入差距对经济增长的影响, 使得收入差距对经济增长的影响呈倒 U 型变化^[47]; 张欢、徐康宁 (2016) 以中等收入陷阱为研究视角, 利用 VAR 模型探究了收入差距、消费需求、经济增长三者的作用关系, 结果表明, 收入差距在短期内会带来经济繁荣, 但长期内会阻碍经济的持续发展^[48]。

1.2.4 文献评述

通过梳理相关文献我们发现, 很多研究能够证实收入差距对消费的抑制作用以及收入差距对经济增长的影响, 但是鲜有研究将三者纳入统一的框架进行分析; 并且目前学术界关于地区差距的研究多集中在三大地带、四大板块或南北地区之间的差异, 而对西部地区内部经济分化的研究则较少, 且使用的数据多为省级层面数据。本研究将基于西部地区内部差异分化的特征事实, 从“收入差距-居民消费-经济增长”这一研究视角出发, 利用城市层面数据探究造成西南、西北地区经济分异的原因, 并对两地区的经济差距进行分解, 以识别各因素对两地区经济差距的贡献度, 从而为缩小西部地区收入差距、提振消费、促进西部地区的经济增长提供相应的对策建议。

1.3 研究内容与方法

1.3.1 研究内容

文章共有六个章节:

第一章: 绪论。主要介绍了本文的研究背景、意义, 梳理了相关研究成果, 为本文研究寻找突破口。

第二章: 概念界定及理论基础。首先梳理了与本文研究密切相关的理论, 并在此基础上深入分析了收入差距通过消费需求、人力资本积累、物质资本积累影响经济增长的作用机制。

第三章: 西部地区南北分化的特征事实。本部分通过统计数据全方位梳理了西部地区与其他地区在经济发展、居民生活、公共服务和增长动力四个方面的差距演变过程, 并展现了西部地区内部即西北地区与西南地区的差距变化, 为后文

的实证分析做铺垫。

第四章：收入差距、居民消费与经济增长的实证分析。运用双向固定效应模型作计量检验，探究收入差距对西部地区经济增长的影响，然后，通过一系列的稳健性检验来证实结果的稳健性，之后对收入差距通过消费影响经济增长的中介机制进行检验，最后，通过对经济差异的分解来考察各变量对西部地区内部经济发展差距的贡献度。

第五章：促进西部地区经济增长的对策建议。依据西部地区南北分化的特征事实分析、基准回归结果、传导机制和经济差异的分解结果，为今后进一步提升该地区的经济发展质量提出相应的对策建议。

第六章：总结与展望。总结全文内容，指出本研究的不足，并对未来可能的研究方向进行展望。

本文的技术路线图见图 1.1。

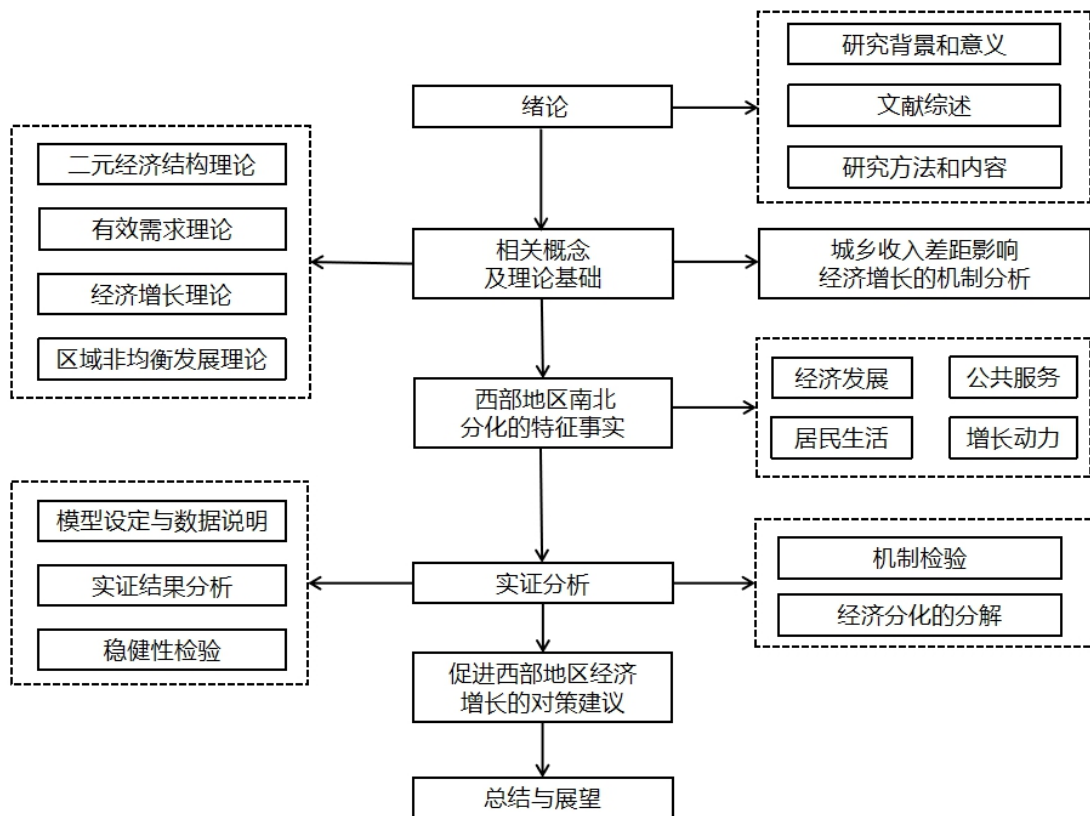


图 1.1 本文的技术路线图

1.3.2 研究方法

(1) 比较分析法。

本文在梳理分析西部地区南北分化的特征事实时,将西部地区与其他地区加以比较,并对比了西部地区内部即西北地区与西南地区经济差距的演变,全方位展示 21 世纪以来西部地区及其内部的经济变化。

(2) 定性与定量相结合分析法。

本文基于中国区域协调发展进入新阶段和推动西部地区加快形成新格局的要求,提出解决好西部地区发展不平衡不充分问题的必要性和紧迫性;在实现全体人民共同富裕的远景目标下,深入分析了城乡收入差距对经济增长的传导机理。利用 EXCEL、STATA 等软件进行定量分析,揭示了西部地区南北分化的特征事实,并验证了收入差距、居民消费与经济增长之间的影响关系。

(3) 实证与规范相结合分析法。

本文在实证分析上,利用计量方法检验城乡收入差距对经济增长的作用,验证收入差距通过居民消费影响经济增长的内在机制,并考察各因素对西部地区经济分化的贡献度。然后基于实证研究结果,为破解西部地区发展不平衡不充分的问题提出对策建议。

1.4 本文的创新

一是大量的研究虽然考察了收入差距、消费以及经济增长两两之间的影响,但少有研究在同一的框架内分析三者关系,而本文将消费作为城乡收入差距影响经济增长的作用机制,在理论分析和实证检验两个层面进行深入分析,不仅丰富了收入差距和经济增长相关的研究文献,而且为西部地区经济高质量发展提供了新的数据支撑;二是目前学术界关于地区差距的研究多聚焦在三大地带、四大板块或南北地区之间的差异,而对西部地区内部经济分化的研究则较少,本文可为地区经济差距的研究作相关补充;三是关于城乡收入差距对经济增长的研究,其数据多为省级面板数据,本文采用城市面板数据,扩大样本量,增强了实证层面的稳健性。

2 相关概念及理论基础

而今，国内外对于城乡收入差距、消费、经济增长的研究成果相当丰硕，也形成了非常丰富的理论。考虑到本文重点探究西部地区内部经济分化视角下的城乡收入差距、居民消费对经济增长的影响，所以，本章从相关概念出发，梳理了有关理论，作为本文的理论基础。

2.1 概念界定

2.1.1 收入分配

收入分配包括功能收入分配和规模收入分配两种。前者探讨的是各种生产要素与其对应收入的关系，旨在阐释要素价格的形成及要素在国民产出中的相对份额。斯密是首位研究该分配方式的经济学家，之后，李嘉图、马克思等经济学家也均从该角度出发对收入分配进行研究。然而，功能收入分配需要用规范分析的方法对收入的性质进行划分，而当代西方经济学更侧重实证分析，故其将研究方向转为规模收入分配。该分配方式以个人或家庭为分析单位，探讨的是代表性个体或家庭与其所获收入之间的关系，旨在说明个体或家庭收入分配的形成与种类，以及与此相关的收入分配不公平的衡量^[49]。首位提出该分配方式的经济学家是帕累托。

研究城乡收入差距关系到居民收入分配。不同个人或家庭生产要素禀赋的不同以及使用生产要素产权能力的差异，使得其收入水平也大不相同，这势必会造成收入差距。其中，城乡收入差距是其主要表现。所以本文以西部地区 87 个地级及以上城市的城乡居民收入为切入点进行了研究，着重分析了规模收入分配对经济发展的影响，即不同阶层之间收入分配的差异会如何影响中国经济的发展。

2.1.2 城乡收入差距

城乡居民收入差距指城镇与农村居民之间的收入差距。依照国家统计局标准，本文的城、乡居民收入分别用城镇、农村居民人均可支配收入表示。

城乡收入差距有绝对和相对之分。其中，绝对差距用城镇与农村居民收入的

差额来度量, 尽管该衡量方式较为简单, 但仍能直观的体现出城乡居民收入水平的差别, 并且该指标的扩大预示着差距会有进一步扩大的风险。对于相对差距的衡量, 主要有城乡收入比、基尼系数、泰尔指数。其中, 城乡收入比用城镇与农村居民收入之比表示, 相较于绝对差距, 该方式可以更好的体现出城乡收入差距的相对变化, 但无法体现出城乡人口占比的变化, 忽视了中国经济显著的城乡二元结构特征; 基尼系数是将一定数量的人口按其收入的多少区分为不同的收入等级, 以此来衡量收入差距, 并且它对中间层次收入的变化较为敏锐, 而我国的差距更多的表现在两端收入的不同, 因而该衡量方式并不能对此进行准确度量; 泰尔指数是在考虑城乡人口结构变化的基础上来衡量组间收入分布的差异, 它弥补了前两种衡量方式的不足, 既纳入了城乡人口分布的差异变化, 又对高、低收入阶层的收入变动较为敏感, 能够较为准确的度量城乡收入差距。

2.1.3 经济增长

关于经济增长的概念, 经济学家们的见解各有差异, 但有两种较为多见。其一是经济增长指在一定时期内, 一个国家(或地区)国民产出的持续增加。如萨缪尔森在《经济学》教科书中的定义: “经济增长代表的是一国潜在的国民产出的增加, 也可以说, 当一国生产可能性边界向外移动时, 就实现了经济增长^[50]。”其二则主张经济增长是人均产出的增长, 如刘易斯在《经济增长理论》书中的开篇定义: “本书的主题是人均产出的增长^[51]。”而较为完整的定义则由库兹涅茨给出: “一个国家的经济增长, 可以定义为给居民提供种类日益繁多的经济产品能力的长期上升, 这种不断增长的能力是建立在先进技术以及所需要的制度和思想意识的相应调整基础上的^[52]。”

由上述定义可窥探出一二, 经济增长主要指国民总产出的持续增加, 若考虑人口增长和价格变动, 经济增长就是人均实际产出的增加。本文关于经济增长的研究采用的是国民总产出的概念。

2.2 理论基础

2.2.1 二元经济结构理论

二元经济结构理论由刘易斯提出。“二元经济结构”是指农业部门和城市部门并存的现象。其中农业部门又称为生存性部门，该部门没有可再生资本，不会发生资本积累，农民只能获得生存性工资，而该工资水平是城市工业部门的工资下限，同时由于土地资源和技术水平的限制，存在着边际生产率低于生存性工资甚至为零的相对过剩人口，该部分过剩人口又被称为“隐蔽性失业人口”（Disguised Unemployment），这样就出现了劳动力无限供给的状态，恰是由于这部分人口的存在，使得欠发达国家的经济发展较为落后，导致城乡收入差距；城市工业部门是经济中使用可再生资本并向资本家支付使用费用的部分，该部门市场化程度较高，人均产出及工资水平均高于农业部门，资本家只需开出比生存性工资稍高点的价格便可获得无限劳动供给，于是农业部门的剩余劳动力就会被吸引到收入水平更高的城市部门，从而促使“二元结构”逐渐消失^[53]。

但是，刘易斯理论模型中劳动力无限供给的假定不符合现实，并且过分强调发展城市经济对破解“二元经济结构”的重要性，忽视了农业部门劳动生产率的提高是工业部门发展的前提这一先决条件。此后，拉尼斯和费景汉通过考虑工农两经济体系的均衡发展，弥补了刘易斯模型中的不足，创造了拉尼斯-费景汉模型。但该模型仍有些许缺点，特别是固定工资的假设和对城市失业现象的忽视，之后，托达罗进一步做了改进，他认为劳动力的迁移不仅受城乡间实际收入差异的影响，还取决于迁移人口在城市找到工作的概率，于是提出了带有就业概率和预期收入的托达罗模型，阐释了城市失业与乡村人口涌向城市并存的现象，并强调大力发展农村经济的重要性，此后，该模型被普遍用来剖析落后国家的二元经济问题^[54]。

2.2.2 有效需求理论

有效需求理论由凯恩斯提出。有效需求包括消费和投资两种需求，是指供需均衡时的社会总需求，通常认为社会就业量也由这一均衡状态所决定，而这一交

点之所以成为有效是因为此时的就业量恰好能使雇主的预期利润达到最大值^[55]。凯恩斯主张，以往古典经济学谈论的均衡是建立在“供给创造自身需求”这一错误假定下，因而完全就业只是特例，通常情况下，有效需求不足使得均衡必然是小于完全就业的均衡。

关于有效需求不足的原因，凯恩斯认为是由三个心理因素导致，即“心理上的消费倾向、对未来资产收益之预期、灵活偏好”。第一个心理因素是指边际消费倾向递减规律，即消费增量占收入增量的比例递减。正是由于该规律的存在，才会导致社会消费需求的不足^[56]。第二个心理因素是指资本边际效率递减规律。资本边际效率是指将钱投资在新增资产上所预期取得的报酬率。随着投资水平的提高，资本的未来收益会下降而供给价格会提高，故预期报酬率下降，资本边际效率下降。灵活偏好是指人们手中用货币或工资单位计算的资源有多少愿意以货币的形式来保持。凯恩斯认为利率是人们持有货币的机会成本，灵活偏好的作用使得利率不能太低，同时，预期报酬率又不能低于等量资本在银行存储时所获得的利率，低于利率便会降低投资引诱。正是由于边际效率递减和灵活偏好的存在，使得投资者信心降低，导致投资需求的不足。

2.2.3 经济增长理论

现代经济增长理论包括新古典增长理论和内生增长理论。其中，前者主张经济增长由给定的技术进步率和人口增长率决定，而后者则认为经济增长率取决于家庭、厂商和政府等经济参与主体的最优化行为，并非外生给定^[57]，这也是两个理论最本质的不同。

现代经济增长理论发轫于哈罗德-多马模型^[58-59]。该模型对凯恩斯理论进行了动态化、长期化，研究了经济增长率、储蓄率与资本产出比三者之间的关系，认为一国经济只有当自然增长率、实际增长率和有保证的增长率三者同时相等时，才能实现经济的长期均衡增长，然而模型中并不存在使三者相等的机制，并且模型过分强调资本积累的作用，形成“刃锋式增长”，因而均衡路径是不稳定的。面对哈罗德-多马模型的经济不稳定性问题，索洛（1956）校正了其模型中生产函数要求劳动和资本具有固定系数的假设，假定生产要素能够相互替代，构建了一套新的动态均衡模型，即索洛模型，由此奠定了新古典经济增长理论的基础^[60]。

但由于该模型的前提是技术进步按固定比率增长,因此未能揭示经济增长的真正来源,也未能较为完善地解释世界范围的经济增长及各国之间经济增长的差异,并且对于其所强调的经济收敛结论未能得到现实验证,从而促进了内生经济增长理论的形成。内生经济增长理论的代表性工作是由罗默(1986, 1990)和卢卡斯(1988),他们将知识、人力资本等因素纳入模型,揭示了跨国收入差距产生的原因并解释了经济持续增长的可能性^[61-62]。其中,卢卡斯(1988)建立了一个包括最终产品部门和教育部门的两部门模型,认为教育部门生产效率越高、最终产品部门人力资本外部性越大,经济增长率越高。罗默(1990)认为技术进步源于人们有意识的、以利润最大化为目标的投资决策,并假设知识作为一种不同于传统生产要素的投入品,具备非竞争性和局部排他性,通过构建一个包含研发部门、中间品部门和最终产品部门的垄断竞争模型,研究发现人力资本存量决定了经济增长率^[63]。

2.2.4 区域非均衡发展理论

区域非均衡发展理论起源于20世纪中叶,其重点关注的是发达国家与发展中国家之间的经济差距,后被逐步引入到区域经济问题的研究中。主要包括以下四种理论。

增长极理论。佩鲁认为具有创新能力的行业或部门在大城市的集聚所引致的行业间的密切联系是推动经济发展重要途径。而这些城市中的产业会像“磁极”一样吸引邻近区域的生产要素推动本地区经济发展,同时也会形成强大的扩散力量促进邻近区域发展。这样的“磁极”被佩鲁称作增长极。之后,一些学者将增长极概念引入区域规划中并推广至地理空间,强化了增长极的空间特征,认为增长极强大的扩散效应能拉动周边区域的经济的发展,从而缩小地区差距。

循环累积因果理论。缪尔达尔认为发展中国家的在空间上存在非均匀性,即同时存在发达区域与欠发达区域。其中一个地区因为初始优势而实现了优先发展,从而造成两地区的发展差距,累积因果效应的存在会形成累积性的循环发展趋势,使得发达地区愈强,欠发达地区愈弱,从而导致这种差距逐步扩大,形成二元经济地理格局。但当先发区域形成扩散效应时,该地区的生产要素就会向后发区域流动,带动后发地区的经济发展,进而促进区域收敛,最终二元经济结构

消失，形成区域融合发展。

不平衡增长理论。该理论由赫希曼提出，它包括引致投资最大化原理和联系效应理论。其中，前者是指在经济发展初始阶段，政府应优先考虑发展能产生最大引致投资的部门，以带动其他部门的发展；后者是指优先发展部门的选择应依据联系效应原理做出，而效应的大小由该产业部门的收入弹性和需求价格弹性共同决定。同时，该理论提出极化效应和涓滴效应是导致发达地区与欠发达地区发展不平衡的作用机制，其中，极化效应会扩大区域差距，涓滴效应会使区域经济趋同。若前者占据主导地位则会恶化区域差距，若后者占据主导地位，则有利于区域差异的收敛，最终实现区域的协调发展。

中心—外围理论。弗里德曼认为一个经济空间的经济结构由中心区和外围区组成，其中，前者处于支配地位，后者处于依附地位。中心区一方面会通过吸收外围区域的生产要素推动本地区的经济发展，另一方面也会通过扩散作用促进外围地区的经济发展。两区通过不断的相互作用共同推进区域的整体发展，通常在经济的初始发展阶段，二元经济会比较突出，但随着经济的发展，区域间差异会逐渐缩小，两区界限不断模糊直至消失，最终实现地区间的平衡发展。该理论对协调区域发展，实现经济一体化具有重要的借鉴意义。

2.3 城乡收入差距影响经济增长的机制分析

2.3.1 通过消费需求影响经济增长

消费需求由消费需求数量和消费需求结构两部分构成。城乡收入差距通过影响消费数量影响经济增长的路径被称为财富分配效应，通过影响消费结构影响经济增长的路径被称为消费结构效应。从财富分配效应来说，根据边际消费倾向递减规律，低收入群体的边际消费倾向往往大于高收入群体，这就会造成高收入阶层虽有消费能力但消费率低，低收入阶层因收入水平较低使得消费能力不足，最终导致社会总消费量的不足。平均而言，城镇居民的收入高于农村居民，因而前者的边际消费倾向小于后者，若城乡收入悬殊太大，就会降低总体的消费倾向，从而抑制消费量的提升，不利于经济增长。从消费结构效应来讲，城乡收入的不同就决定了二者在消费结构上的差别，城镇居民收入高，因而消费层次高，

农村居民收入低，因而消费层次就较低。若该差别与产业结构升级相适应，则有助于提升城乡居民消费需求；若该差别过大，当城镇居民对一些耐用品或高档品的消费饱和时，农村居民因受制于收入水平而无法实现消费升级，就会导致消费需求出现断层，由于供给结构的变化较为滞后，就会使得一些耐用品或高档品的生产出现过剩而满足农村居民消费能力的产品却供给不足，甚至刺激假冒伪劣产品在农村横行，这既制约了农村居民消费水平的提升也不利于产业结构的升级，最终阻碍经济增长。

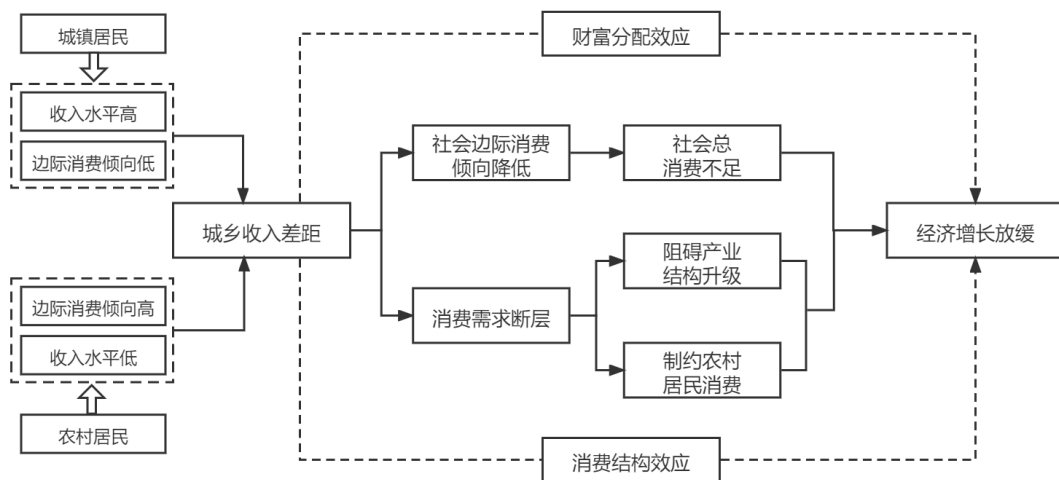


图 2.1 城乡收入差距通过消费影响经济增长的机制图

2.3.2 通过人力资本积累影响经济增长

根据内生增长理论，人力资本及其带来的创新活动的增加是经济获得快速增长的重要途径，城乡收入差距会通过这一途径作用于经济增长。教育是提高人力资本的关键，然而低收入群体由于收入水平较低，除了维持基本的生活开支，已经没有足够多的资金支付高额的教育成本，此外，信贷市场的不完善使得低收入群体很难通过信贷来增加人力资本投资，从而难以实现从低质量劳动力向高质量劳动力的转化，最终阻碍经济的增长。人力资本这一传递途径还具有代际转移的特征，即父辈间财富水平的差异会直接影响其后代的教育水平，而后代的教育水平又决定了他们所取得的收入，如此形成恶性循环，造成贫困的代际转移，导致贫富差距进一步恶化。因此，如果城乡间收入差距恶化，那么具有较低初始财富的农村居民就会减少对自己及后代的人力资本的投资，从而严重限制农村地区人力资本积累，从供给端对经济增长产生负向影响，此外还会进一步降低后代的收

入水平造成贫困的代际传递从消费端抑制经济增长。

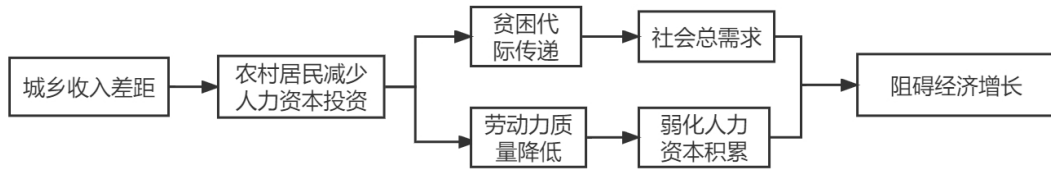


图 2.3 城乡收入差距通过人力资本积累影响经济增长的机制图

2.3.3 通过物质资本积累影响经济增长

城乡收入差距会通过影响物质资本积累而影响经济增长。由边际消费倾向递减规律可知收入增量中用于储蓄的比例呈递增趋势，因此相较于低收入者，高收入者的边际储蓄倾向更高。当城乡收入差距扩大时，拥有较高收入的城镇居民的边际储蓄倾向的提升就会带动整个社会边际储蓄倾向的提高，进而使得全社会储蓄率增加。新古典增长理论认为储蓄率是经济增长的重要影响因素，储蓄率的上升会促进物质资本投资的增加，进而会促进经济增长。因此，收入差距的扩大通过提升储蓄率促进了经济增长。此外，由于初始财富与收入水平的不同，城镇居民相较于农村居民更具有投资优势，当收入差距持续扩大时，金融资产会进一步向城镇居民集中，形成资本的集聚效应，进而促进经济增长。另一方面，城乡收入差距的扩大也会抑制经济增长。一方面收入差距扩大不利于社会稳定，增加人们隐匿和转移财富的动机，促使资本外逃；另一方面收入差距扩大使低收入的农村居民缺乏投资机会，抑制了民间投资的积极性，也不利于农村居民财富积累效率的提升。

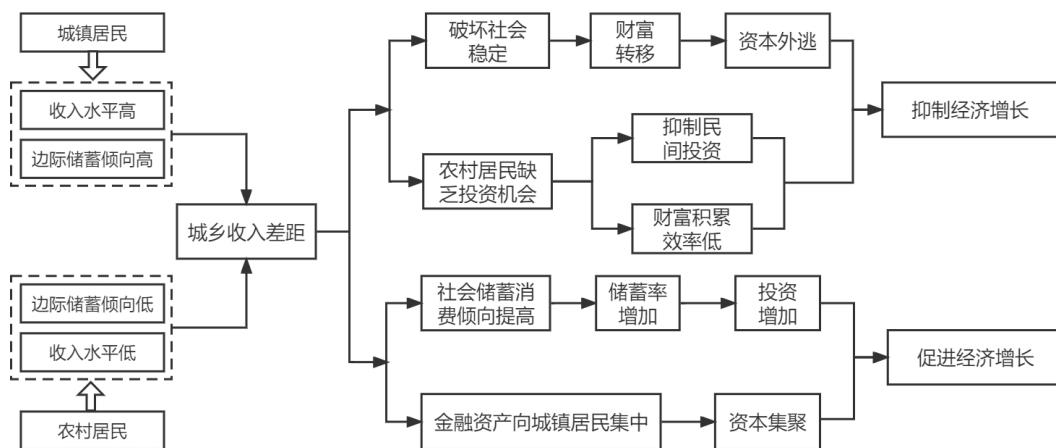


图 2.2 城乡收入差距通过物质资本积累影响经济增长的机制图

3 西部地区南北分化的特征事实^①

西部大开发战略实施至今，西部地区经济社会发展成效显著，人民福祉不断增进。与此同时，我们也要清楚地意识到，由于自然条件、地理区位、体制机制等原因，西部地区与东部地区相比仍存在很大差距。故本章将从经济发展、居民生活、公共服务、增长动力四个方面客观对比分析西部地区与其他地区之间的差距，并从西北与西南地区这一视角切入^②，对比分析西部地区内部的发展变化，揭示西部地区内部南北地区经济分化的特征事实。

3.1 经济发展方面

本节主要从经济总量、经济增速、人均实际 GDP、地方财政收入、固定资产投资、外贸依存度等六个方面分析西部地区与其他地区自 2000 年以来在经济发展方面的差距，并对比分析西部地区内部的发展变化。

3.1.1 经济总量

图 3.1 对比了西部地区与东、中、东北部地区在实际 GDP^③方面的绝对差距。由图可见，东、西部地区间的绝对差距逐年扩大而中、西部地区间的绝对差距有所缩小，西部地区的实际 GDP 一直高于东北地区且差额逐年扩大。2000 年，东、中、西、东北地区的实际生产总值分别为 51020.52 亿元、19790.98 亿元、16654.62 亿元和 9743.25 亿元，此时，东西部、中西部以及西部与东北地区间的实际 GDP 差额分别为 34365.89 亿元、3136.35 亿元和 6911.37 亿元。2020 年，东、中、西、东北地区的实际 GDP 总量分别为 346270.06 亿元、136680.35 亿元、124143.93 亿元和 54293.29 亿元，东西差额扩大到 222126.12 亿元、西部与东北地区间的差额扩大到 69850.65 亿元，分别是 2000 年的 6.46 和 10.11 倍，中西差额缩小至 12536.42 亿元。虽然东西部地区间实际 GDP 的绝对差距在扩大，但相对差距却在缩小。如图 3.2 所示，自 2000 年以来，东西部地区的实际 GDP 比值整体呈下

^① 本章部分内容发表于《区域经济评论》2019 年第 5 期（参见参考文献[1]）。

^② 本文的东部地区包括北京、天津、河北、山东、上海、江苏、浙江、福建、广东、海南 10 省市；中部地区包括山西、河南、安徽、湖北、湖南、江西 6 省；东北地区包括黑龙江、吉林、辽宁 3 省；西北地区包括陕西省、甘肃省、青海省、宁夏回族自治区、新疆维吾尔自治区和内蒙古自治区 6 省区；西南地区包括重庆市、四川省、贵州省、云南省、西藏自治区、广西壮族自治区 6 省市。

^③ 通过 GDP 平减指数换算成以 2000 为基期的不变价计算的实际 GDP，下同。

降趋势,2000年东部地区的实际GDP是西部地区的3.06倍,2020年缩小至2.79倍。此外,中西部地区的相对差距也在缩小,2020年,中部地区的实际GDP仅为西部地区的1.1倍;东北与西部地区的实际GDP比值逐年扩大,2000年,西部地区实际GDP是东北地区的1.71倍,2020年扩大到2.29倍。

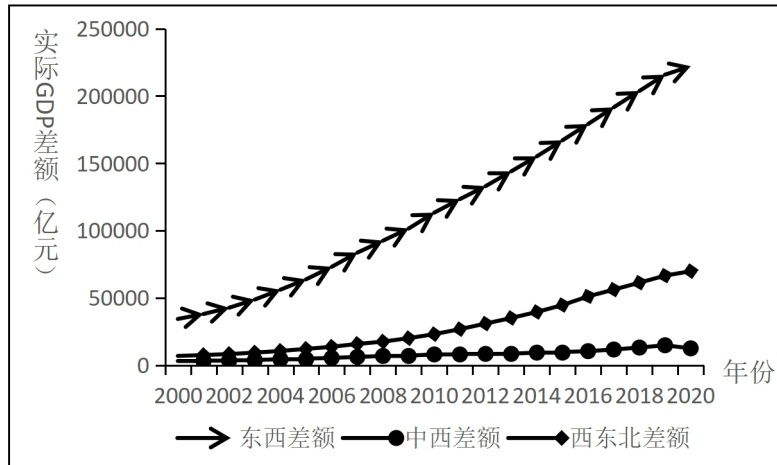


图 3.1 西部与东、中、东北地区实际 GDP 差额变化 (2000—2020 年)

数据来源:根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

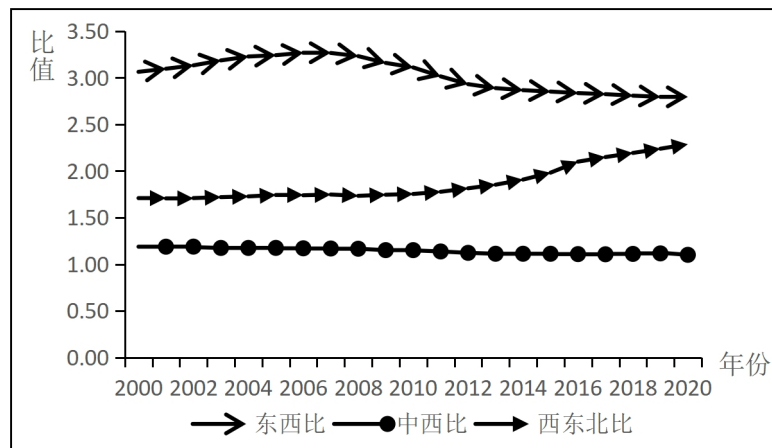


图 3.2 西部与东、中、东北地区实际 GDP 比值变化 (2000—2020 年)

数据来源:根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

同期,西北与西南地区的实际 GDP 变化趋势如图 3.3 所示。由图可见,在西部大开发的第一个十年,西北与西南地区的经济稳中有升且差距不大。但进入西部大开发的第二个十年,尤其是 2011 年之后,西南地区表现出强劲增长势头,与西北地区的经济差距呈现出明显扩大趋势。具体而言,其实际 GDP 差额从 2000

年的 4639.89 亿元增加到了 2020 年的 34009.32 亿元，扩大了约 7 倍。

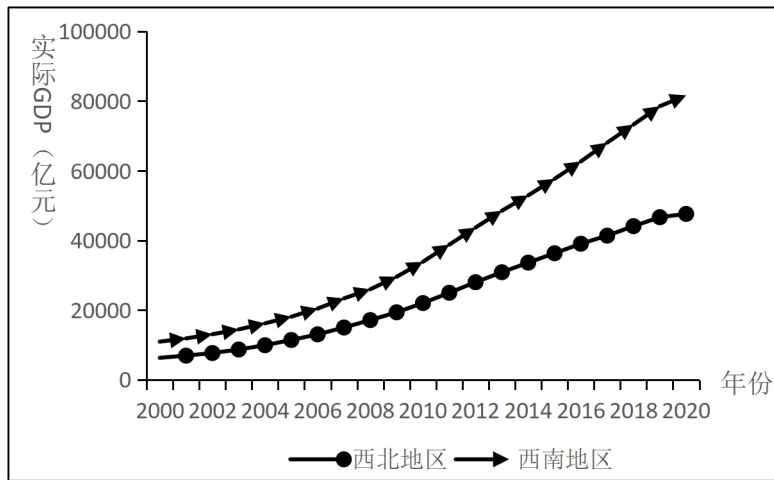


图 3.3 西北与西南地区实际 GDP 变化 (2000—2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库数据计算得出。

3.1.2 经济增速

表 3.1 展示了 21 世纪以来各地区的 GDP 增速变化。本文借鉴魏后凯等学者的处理方法，以各地区的平均增速作为参照系^[6]。由表可知，2008 年之前，各地区经济增速基本都在增加，尤其是西部地区的增速从 2000 年 9.16% 增加到 2007 年的 14.35%，增加了 5.19 个百分点，但相较而言，仍低于东部地区及各地区的平均增速。自 2008 年开始，受全球金融危机和我国经济进入新常态的影响，各地区 GDP 增速除在 2010 年有所回弹，总体上呈下降态势，但西部地区的增速快于其他三个地区，从而使其与东中部地区间的相对差距缩小，由图 3.2 也可知，东西部地区的实际 GDP 比值由 2000 年的 3.05 扩大到 2007 年的最高值 3.25 之后逐渐缩小至 2020 年 2.76。

表 3.1 各地区经济增速变化 (2000—2020 年) 单位：%

年份 \ 地区	西部	中部	东部	东北	地区平均	全国
2000	9.16	8.80	10.48	8.77	9.30	8.5
2001	9.61	9.12	10.2	9.20	9.53	8.3
2002	10.57	10.12	11.33	9.97	10.50	9.1

^①由于各地区国内生产总值之和大于国家统计局公布的全国数据，在此情况下，若对各省增速数据相加求取平均值得出各地区生产总值增速，结果将使得绝大部分地区的经济增速都高于全国平均水平。因此，以各地区的平均增速作为参照系。

续表 3.1 各地区经济增速变化（2000—2020 年）

2003	11.68	11.22	12.83	10.63	11.59	10
2004	12.61	13.12	13.9	12.23	12.97	10.1
2005	12.68	12.48	12.91	12.00	12.52	11.4
2006	12.8	12.55	13.56	13.60	13.13	12.7
2007	14.35	14.58	14.55	14.37	14.46	14.2
2008	12.64	12.3	11.39	13.73	12.52	9.7
2009	12.51	11.58	11.21	12.70	12.00	9.4
2010	13.72	14.07	12.94	13.57	13.57	10.6
2011	13.62	12.92	10.92	12.77	12.56	9.6
2012	12.39	10.98	9.52	10.50	10.85	7.9
2013	10.97	9.77	9.29	8.33	9.59	7.8
2014	9.27	8.65	8.2	5.97	8.02	7.4
2015	8.84	7.77	7.92	5.00	7.38	7
2016	8.43	7.73	7.6	3.50	6.82	6.8
2017	7.71	8	6.88	5.30	6.97	6.9
2018	7.26	7.75	6.43	4.83	6.57	6.7
2019	6.73	7.3	6.17	4.23	6.11	6.1
2020	3.64	1.9	2.83	0.73	2.28	2.3

数据来源：根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

同期，西北与西南地区的经济增速变化趋势与全国水平相似，两地区之间经济增速的对比如图 3.4 所示。由图可见，2008 年之前，西北地区的经济增速基本上一直高于西南地区；自 2009 年开始，西南地区的经济增速实现反超，两地区间的经济差距逐步拉大并出现明显分化。

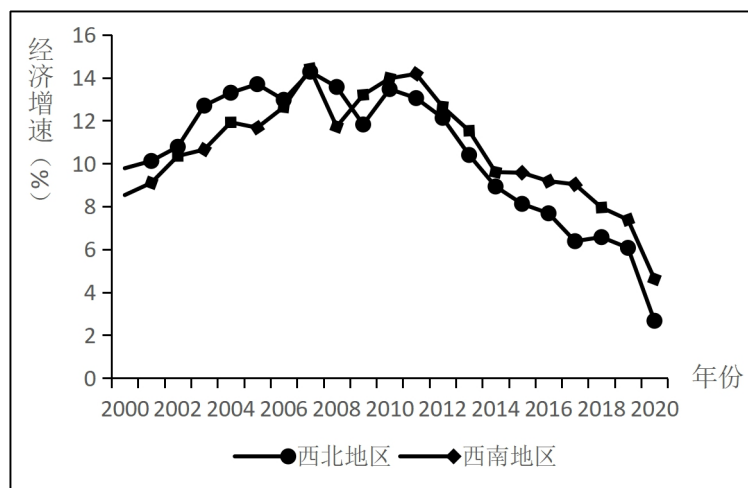


图 3.4 西北与西南经济增速变化（2000—2020 年）

数据来源：根据 EPS 数据库数据计算得出。

3.1.3 人均实际 GDP

西部地区与其他地区的人均实际 GDP^①的变化趋势如图 3.5 所示。由图可见，2000 年以来，各地区的人均实际 GDP 均呈逐年增加趋势，西部地区的人均实际 GDP 低于其他地区且差距在拉大。2000 年，东、中、西、东北地区的人均实际 GDP 分别为 11465.37 元、5624.91 元、4673.79 元和 9128.88 元，此时，东西、中西、西部与东北地区的差距分别为 6791.58 元、951.13 元和 4455.09 元，2020 年，东、中、西、东北地区的人均实际 GDP 分别为 61357.32 元、37503.18 元、32406.79 元和 55260.34 元，相应差额扩大到 28950.53 元、5096.39 元和 22853.55 元，分别是 2000 年的 4.26、5.36 和 5.13 倍。

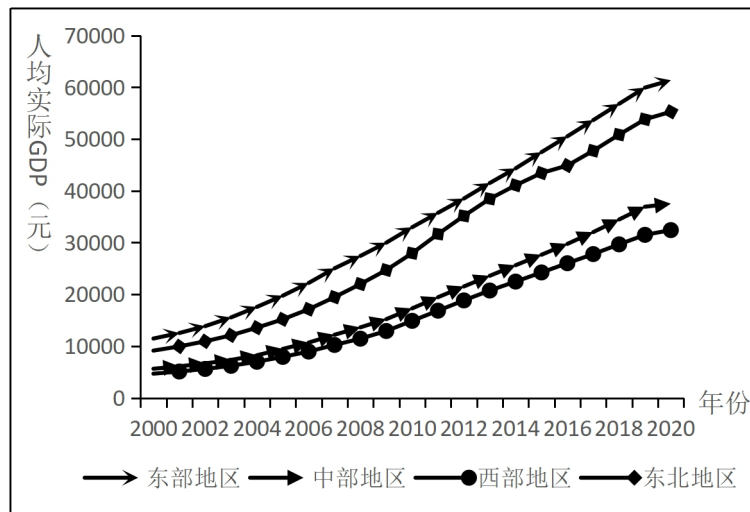


图 3.5 各地区人均实际 GDP 变化 (2000-2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

同期，西北与西南地区的人均实际 GDP 演变如图 3.6 所示。与其 GDP 总量的对比情况相反，自西部大开发战略实施以来，西北地区的人均实际 GDP 一直高于西南地区，且差距略有扩大，差额由 2000 年的 756 元扩大至 2020 年的 3719 元。其主要的原因是西南地区的人口自然增长率一直高于西北地区，且西南地区由于经济增长强势，吸引了大量的劳动力流入^②，导致在人均指标上低于西北地区。

^① 通过 GDP 平减指数换算成以 2000 为基期的不变价计算的实际 GDP 后，做人均化处理。

^② 根据第五次和第七次人口普查数据，20 年来，西南与西北地区的人口差距净增近 49 万人。

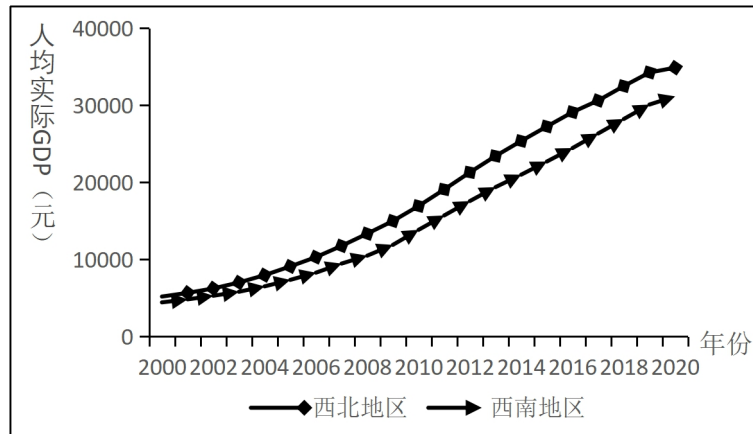


图 3.6 西北与西南地区人均 GDP 变化 (2000—2020 年)

数据来源: 根据 EPS 数据库数据计算得出。

3.1.4 地方财政收入

图 3.7 和 3.8 分别对比了 21 世纪以来西部与其他地区在财政收入^①方面的绝对和相对差距。由图可知, 东、西部地区间的绝对差距在逐年扩大, 差额由 2000 年的 2542.4 亿元扩大到 2020 年 38391 亿元, 扩大了 15 倍, 然而两地区间的相对差距表现出先缩小后扩大的特点, 2000 年, 东部地区的财政收入是西部地区的 3.26 倍, 2013 年缩小至 2.54 倍后又逐渐扩大到 2020 年的 2.97 倍。西、东北地区间的绝对、相对差距均在逐年扩大, 绝对差距由 2000 年的 542.5 亿元增加到 2020 年 14681.59 亿元, 扩大了 22 倍, 相对差距由 2000 年的 1.93 倍扩大到 2020 年的 4 倍。西部地区的财政收入一直高于中部地区, 两地区间的绝对差距呈先扩大后缩小趋势, 相对差距整体变化不大。

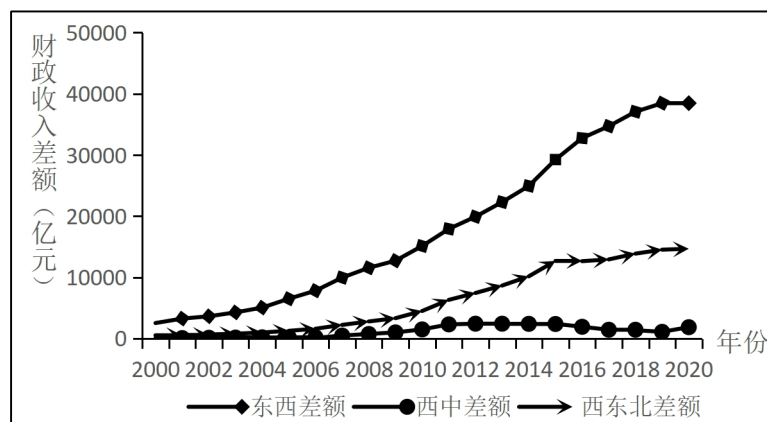


图 3.7 西部与其他地区财政收入差额变化 (2000-2020 年)

数据来源: 根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

^① 财政收入数据用一般预算收入来衡量。

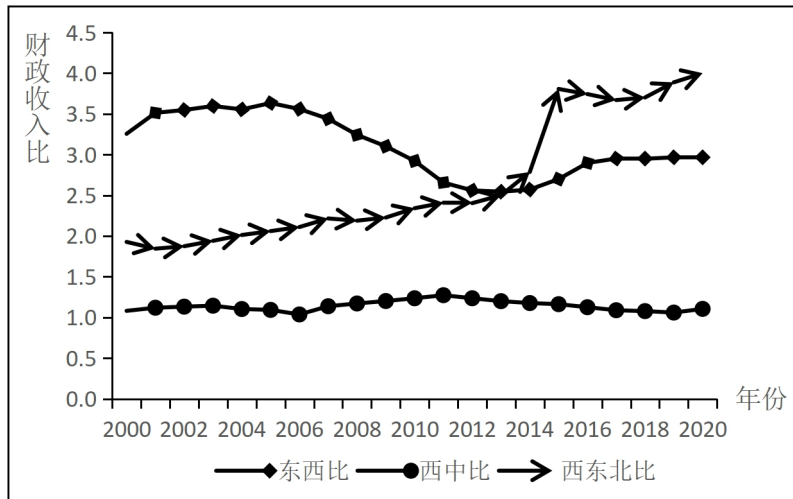


图 3.8 西部与其他地区财政收入比值变化 (2000-2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

同期，西北与西南地区在财政收入方面的分化也初见端倪（见图 3.9）。由图可知，21 世纪以来，西南地区的财政收入一直高于西北地区，且在 2009 年之后差距明显扩大。2000 年和 2008 年，西北与西南地区的财政收入差距分别为 351.76 亿元和 1089.68 亿元，扩大了 3 倍；从 2009 年到 2020 年，西北与西南地区的差距则从 1134.75 亿元增加到 4819.45 亿元，扩大了 4 倍。

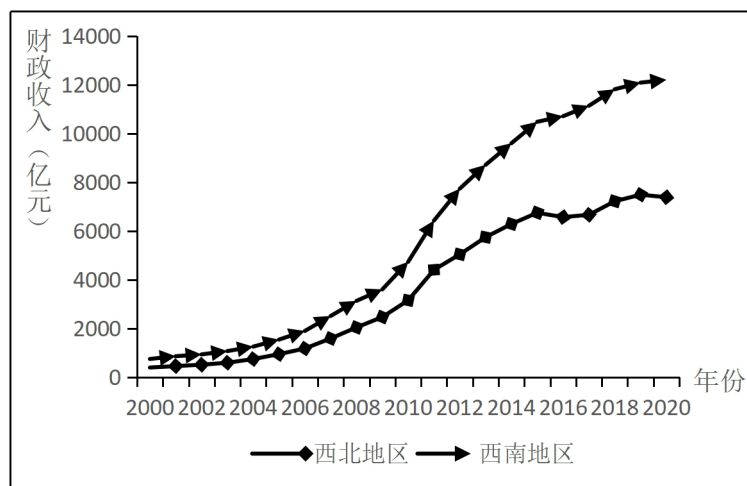


图 3.9 西北与西南地区财政收入变化 (2000—2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库数据计算得出。

3.1.5 固定资产投资

作为拉动经济增长的三驾马车之一，西部大开发战略实施以来，西部地区与

其他地区在固定资产投资^①方面的绝对差距和相对差距如图 3.10 和 3.11 所示。其中，东、西部地区间的绝对差距在逐年扩大，差额由 2000 年的 11374.07 亿元增加到 2020 年的 111975.44 亿元，扩大了近 10 倍，但相对差距在逐年缩小，比值由 2000 年的 2.86 缩小至 2020 年的 1.59；西、东北地区间的绝对、相对差距均在逐年扩大，绝对差距由 2000 年的 3406.89 亿元增加到 2020 年的 159656.73 亿元，扩大了近 47 倍，比值由 2000 年的 2.26 增加到 2020 年的 6.22；中、西部地区的差距不明显，且在不断波动变化。

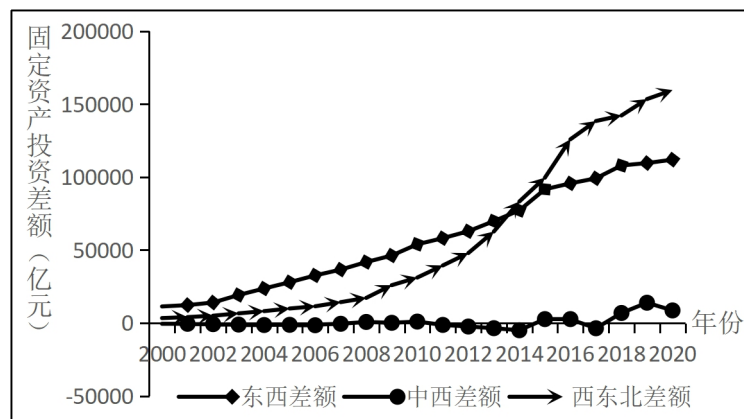


图 3.10 西部与其他地区固定资产投资额差额变化 (2000-2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

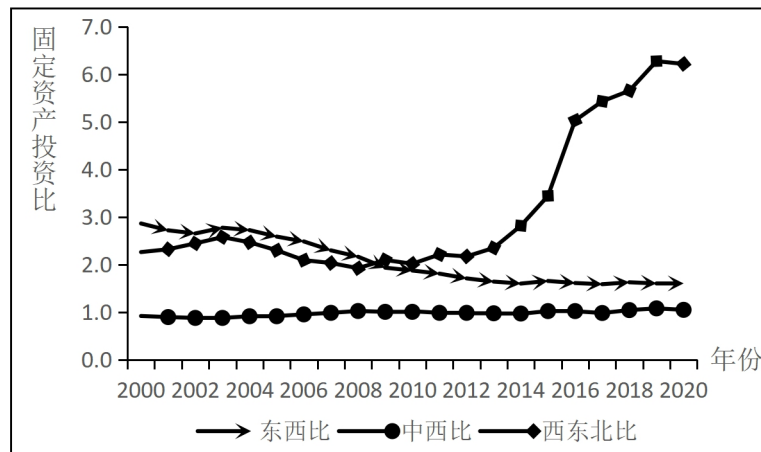


图 3.11 西部与其他地区固定资产投资比变化 (2000-2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

同期，西北与西南地区在固定资产投资方面也表现出明显的分化趋势（见图 3.12）。由图可知，2014 年之前，西北与西南地区的固定资产投资额都呈现出逐

^① 由于 2017 年之后部分省份只公布了固定资产投资（不含农户）的增速数据，故 2017 年之前数据为全社会固定资产投资额，2018 年及之后为固定资产投资（不含农户）数据。

年增加的趋势，且两地区间的差距并不是很大；2014年之后，西北地区固定资产投资增速突然放缓，2018年的投资额甚至有所下降，而西南地区的投资额却在持续增加，使得西北与西南地区间的差距不断拉大。2014年，西北与西南地区的固定资产投资额分别为58150.50亿元与71040.7亿元，相差12890.20亿元；2020年，两地区的投资额分别增加到61421.43亿元和128838.14亿元，差额增加到67416.71亿元，扩大了近5倍。

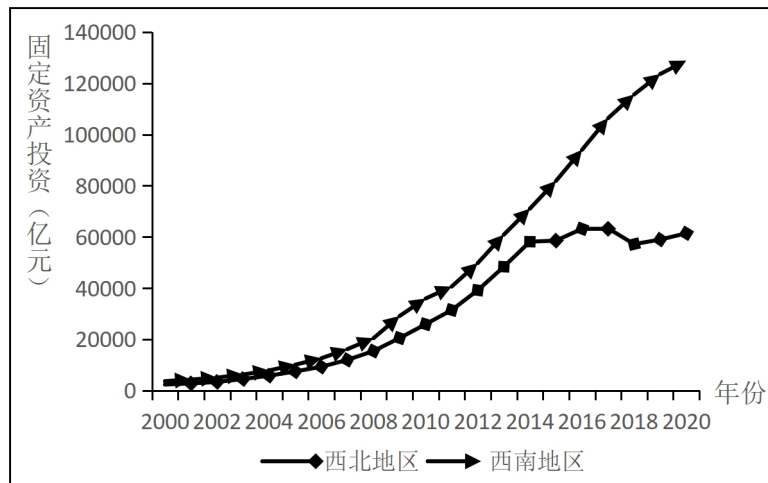


图 3.12 西北与西南地区固定资产投资变化 (2000—2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库数据计算得出。

3.1.6 外贸依存度

外贸依存度^①是表征地区经济外向程度的主要指标之一。图 3.13 展示了各地区外贸依存度的变化。由图可见，21 世纪以来，随着西部大开发战略向纵深推进和国际环境的变化，西部与东部、东北地区及全国平均水平在外贸依存度方面的差距表现出先扩大后缩小的特点，从 2000 年的 59.26%、12.36%、31.86%扩大到 2006 年的 86.07%、16.46%、48.88%后又缩小至 2020 年的 34.76%、4.46%、17.89%；西部地区的外贸依存度一直高于中部地区。但整体来说，西部地区的对外开放程度依旧较低，且与全国平均水平相比仍有较大差距。

^① 将进出口总额用相应年份的年平均汇率转化为以人民币为单位后除以 GDP 得到。

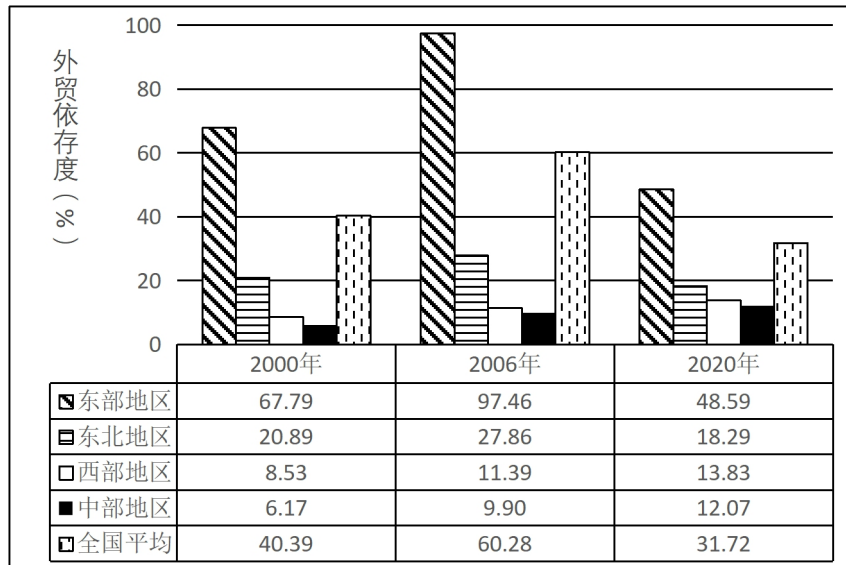


图 3.13 各地区外贸依存度变化 (2000-2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

同期，西北与西南地区的外贸依存度呈现出波动的变化趋势（见图 3.14）。2008 年之前，西北与西南地区的外贸依存度都不断上升，且前者高于后者。2009 年，受国际金融危机的影响，两地区外贸依存度都有了不同程度的下降，西北地区下降尤为明显。2009 年之后，西南地区的外贸依存度一路飙升，并带动了整个西部地区外贸依存度的提升。虽然受国内经济结构调整的影响，西南地区的外贸依存度在 2015 和 2016 年出现了较大幅度的下降，但整体来看，2009 年之后，西南地区的外贸依存度一直高于西北地区，这与两地区经济总量的分化时间相吻合。

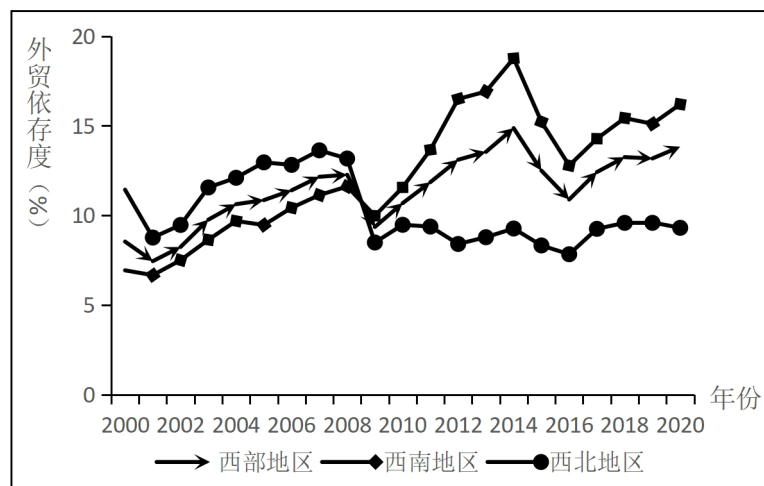


图 3.14 西北与西南地区外贸依存度变化 (2000—2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库数据计算得出。

3.2 居民生活方面

本节主要从城乡居民收入、居民消费两个方面分析西部大开发战略实施以来西部地区与其他地区在居民生活方面的差距,并对比分析西部地区内部的发展变化。

3.2.1 城乡居民收入

图 3.15 和图 3.16 分别对比了西部地区与其他地区在城、乡居民收入上的差距^①。由图可知,在城镇居民收入方面,东、西部地区差距在逐年增加,差额从 2000 年的 2451.2 元增加到 2020 年的 15770.99 元,21 年间净差额扩大了 6.43 倍;就中、西部对比而言,2004 年之前,西部地区高于中部地区,之后一直低于中部地区但差距不大;从东北地区与西部地区的对比来看,两地区差额呈倒 U 型变化趋势,2005 年之前,西部地区城镇居民收入一直高于东北地区,之后低于东北地区并于 2017 年实现反超且差距有逐年扩大趋势。从农村居民收入来看,西部地区一直低于其他三个地区且差额有所扩大,东、中、东北与西部地区的差额从 2000 年的 1955.42 元、438.86 元、543.12 元分别增加到 2020 年的 10045.96 元、2187.59 元、2669.93 元,均扩大了近 5 倍。

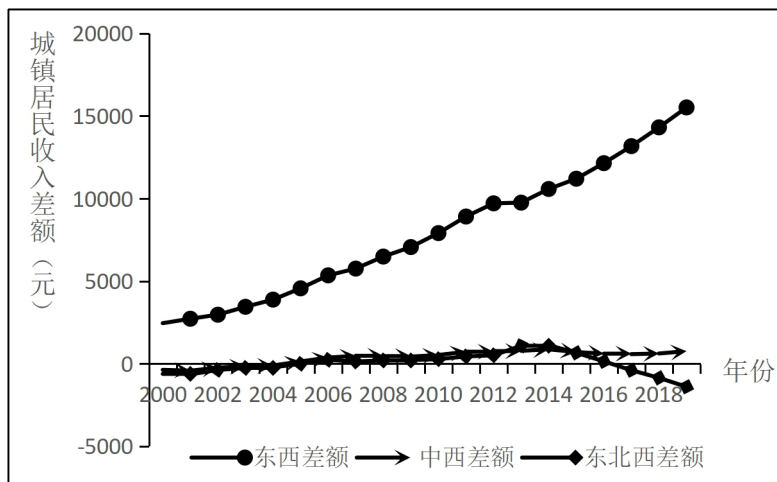


图 3.15 西部与其他地区城镇居民收入差额变化 (2000-2020 年)

数据来源:根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

^① 城乡居民收入均用人均可支配收入衡量,2013 年国家统计局对农村居民收入的指标口径进行了调整,因此,2013 年之前数据为农村居民人均纯收入,2013 年之后为人均可支配收入。

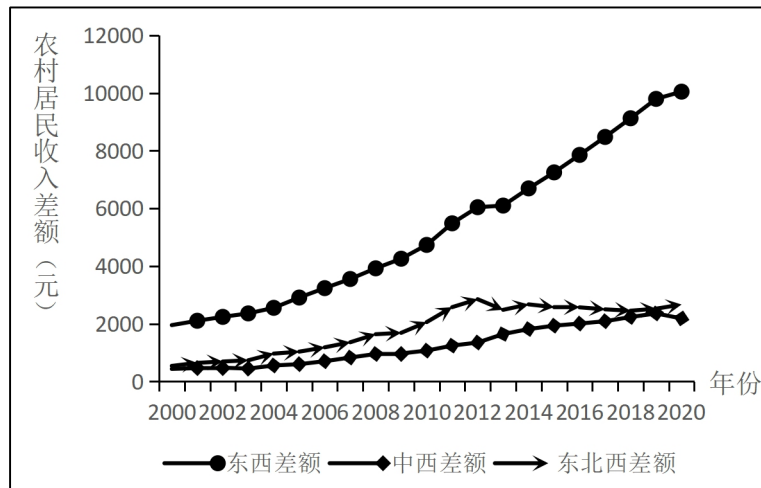


图 3.16 西部与其他地区农村居民收入差额变化 (2000-2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

2000 以来，西南地区的城、乡居民收入基本上一直高于西北地区，城镇居民收入差距变化不大，但农村居民收入之间的差距在 2014 年之后有扩大的趋势（见表 3.7）。2000 年，西南地区的农村居民收入高出西北地区 17 元，2014 年这一差距扩大到 68 元，是 2000 年的 4 倍；2020 年差距进一步扩大到 945 元，是 2014 年的近 14 倍。

表 3.2 西北与西南地区主要年份城、乡居民收入变化 单位：元

年份 \ 地区	2000 年		2010 年		2014 年		2020 年	
	城镇	农村	城镇	农村	城镇	农村	城镇	农村
西北地区	5149	1624	14904	4373	23887	8100	36518	13419
西南地区	6146	1641	15874	4412	23819	8168	38145	14365

数据来源：根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

3.2.2 居民消费水平

21 世纪以来，西部地区与其他地区的社会消费品零售总额变化趋势如图 3.17 所示。由图可知，西部地区的消费水平一直高于东北地区，但与东、中部地区的差距却呈逐年扩大的趋势，东西差额和中西差额从 2000 年的 12584.9 亿元和 1331.9 亿元分别增加到 2020 年的 117654.5 亿元和 10142.7 亿元，分别扩大了 9.35 和 7.62 倍。虽然西部地区与东中部地区在社会消费品零售总额的绝对差距在扩大，但相对差距却有所缩小（如图 3.18 所示）。东西部比值由 2000 年的 3.1 缩小至 2020 年的 2.41，中西部比值由 2000 年的 1.22 缩小至 2020 年的 1.12。2018

年以后东北地区社会消费品零售总额的减少使得其与西部地区的绝对、相对差距均有所恶化。

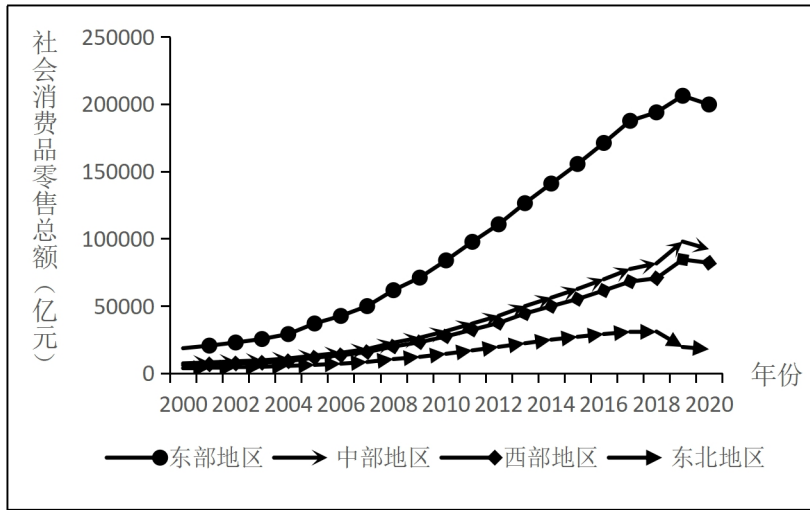


图 3.17 各地区社会消费品零售总额变化 (2000-2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

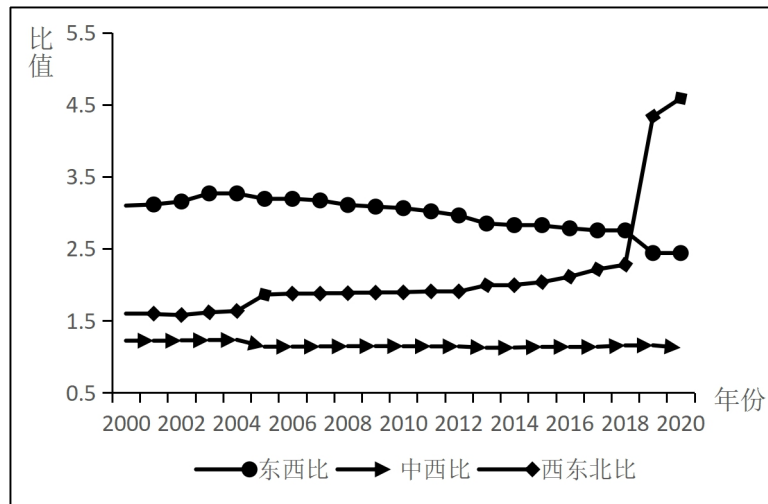


图 3.18 西部与其他地区社会消费品零售总额比值变化 (2000-2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库网站数据计算得出。

同期，西北与西南地区社会消费品零售总额的变化如图 3.19 所示。2000 年以来，两地区的社会消费品零售总额均不断增加，因而带动了整个西部地区消费水平的提高。同时，西南地区的消费水平一直高于西北地区，但在 2008 年之前差距并不明显；2008 年之后，西南地区消费水平迅速提升，逐步拉开了与西北地区的差距。2000 年，西南与西北地区社会消费品零售总额的差额为 1995 亿元，

2008 年扩大到 5057.3 亿元，比 2000 年扩大 2.53 倍；2020 年为 35575.2 亿元，比 2008 年扩大 7.03 倍，比 2000 年扩大近 19 倍。可见，西北与西南地区在居民消费水平方面的分化也开始显现。

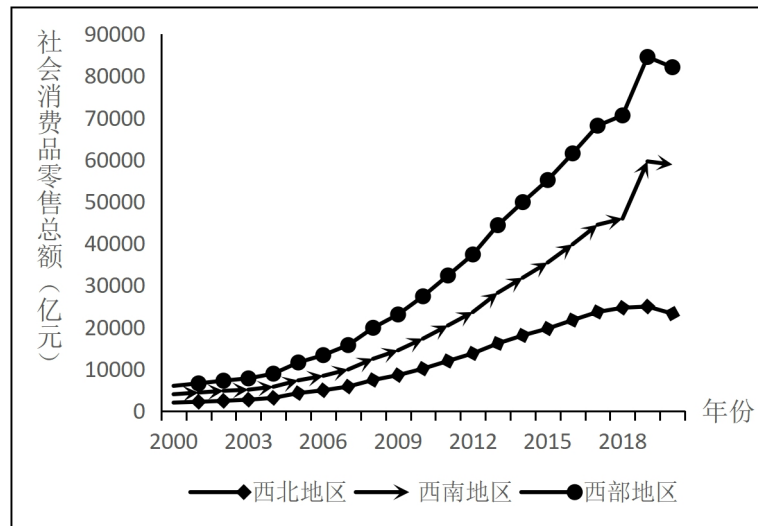


图 3.19 西北与西南地区社会消费品零售总额变化 (2000—2020 年)

数据来源：根据 EPS 数据库数据计算得出。

3.3 公共服务方面

本节主要从教育投入力度、医疗卫生状况、社会保障水平三个方面分析西部地区与其他地区在公共服务方面的差距，并对比分析西部地区内部的发展变化。

3.3.1 教育投入力度

图 3.20、3.21、3.22 分别展示了各地区地方普通小学、初中、高中生均教育经费支出变化情况。由图可知，自西部大开发战略实施以来，西部地区在各级教育生均教育经费的支出均显著大于中部地区，与东北地区的差距逐渐缩小并在近几年有所反超，但与东部地区相比，还存在很大的差距并有不断扩大的趋势。东、西部地区在各级教育经费投入的差距由 2000 年的 776.68 元、979.8 元、2257.83 元分别增加到 2019 年的 4734.28 元、12277.14 元和 19481.37 元，分别扩大了 6.1 倍，12.53 倍和 8.63 倍。

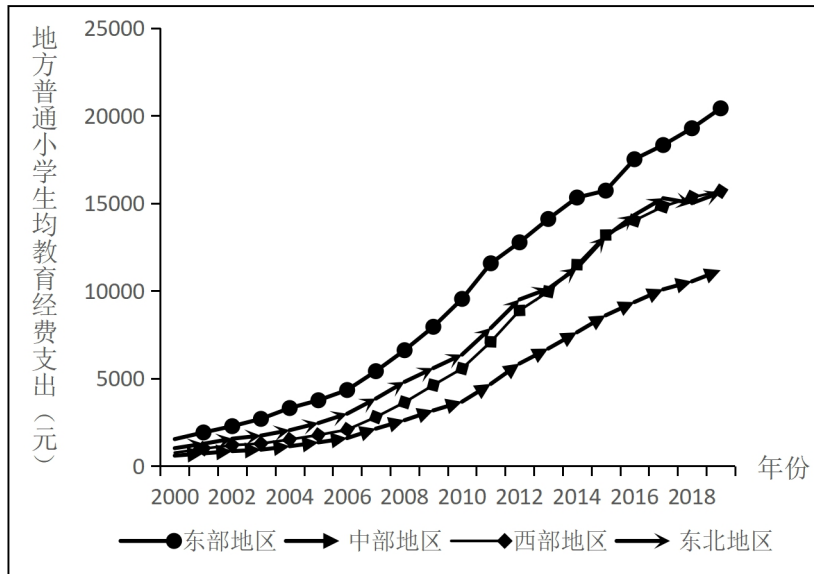


图 3.20 各地区地方普通小学生均教育经费支出变化（2000-2019 年）

数据来源：根据《中国教育经费统计年鉴》数据计算得出。

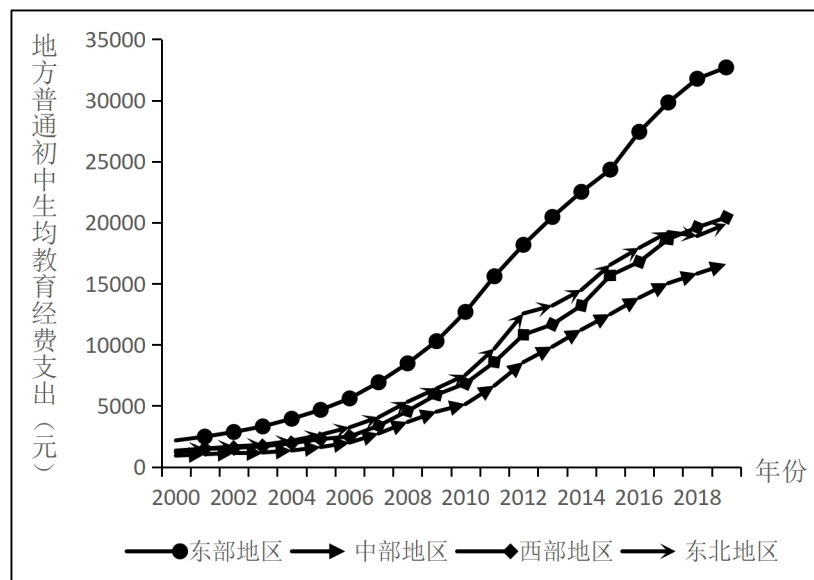


图 3.21 各地区地方普通初中生均教育经费支出变化（2000-2019 年）

数据来源：根据《中国教育经费统计年鉴》数据计算得出。

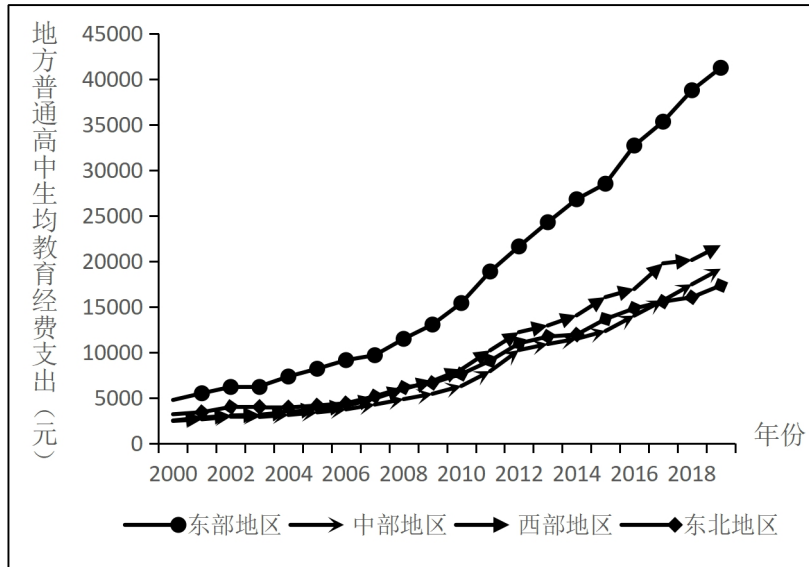


图 3.22 各地区地方普通高中生均教育经费支出变化 (2000-2019 年)

数据来源：根据《中国教育经费统计年鉴》数据计算得出。

同期，西北与西南地区各级教育生均教育经费支出情况如表 3.3 所示。2017 年之前，西北地区的普通小学生均教育经费支出一直大于西南地区，而 2017 年之后西南地区实现了反超；在普通初中生均教育经费支出上，西南地区在 2006 年之前一直大于西北地区，但之后一直小于西北地区，且与西北地区的差距呈先扩大后缩小的趋势；在普通高中生均教育经费支出上，西北与西南地区的差距呈波动状态，2008 年之前，前者小于后者，2008 年至 2015 年后者小于前者，2015 年之后西南地区又超过了西北地区，2019 年两地基本持平。

表 3.3 西北与西南地区各级教育生均教育经费支出情况

单位：元

	2000 年			2019 年		
	普通小学	普通初中	普通高中	普通小学	普通初中	普通高中
西北地区	768.24	1082.58	2004.09	15479.66	21066.75	21678.29
西南地区	741.33	1289.60	2989.18	15889.48	19780.47	21822.04

数据来源：根据全国教育经费执行情况统计公告整理计算得出。

3.3.2 医疗卫生状况

表 3.4 梳理了 2000 年以来各地区主要年份的医疗卫生状况。由表可知，从 2000 年到 2020 年，西部地区的医疗卫生机构总数一直高于中部及东北地区，与东部地区基本持平但在 2016 年之后差距有扩大趋势。同期，虽然东部地区的医

疗卫生机构床位数一直大于西部地区,但是由于其人口的逐年增加和西部地区医疗卫生条件的持续改善,从2010年开始,西部地区每万人医疗卫生机构床位数一直大于东部地区;而东北地区由于人口流出较为严重,虽然其医疗卫生机构数一直小于西部地区,但每万人医疗卫生机构床位数却一直大于西部地区。此外,2007年以来,西部地区每万人拥有卫生技术人员数一直高于中部地区,虽然低于东部地区,但差距在逐年缩小,差额由2007年的20人缩小至2020年的4人。

西部大开发战略实施以来,西南地区的医疗卫生机构数基本一直高于西北地区,且差距有所扩大,而每万人医疗卫生机构床位数却一直小于后者但差距有所缩小。2000年,西北与西南地区的医疗卫生机构数分别为35693个和80018个,两地区相差44325个;2020年分别增加至114875个和200035个,差距相应扩大到85160个,扩大了近2倍。同期,西北地区的每万人医疗卫生机构床位数多于西南地区8张,而到2020年差距已不足1张,基本持平。此外,2007年以来,西北地区每万人拥有卫生技术人员数一直高于西南部地区,但两地区之间的差距在缩小,差额由2007年的13人缩小至2020年的不到8人。

表 3.4 各地区主要年份医疗卫生机构数及床位数情况

	2000年		2010年		2020年	
	医疗卫生机构数 (个)	每万人医疗卫生机构床位数 (张)	医疗卫生机构数 (个)	每万人医疗卫生机构床位数 (张)	医疗卫生机构数 (个)	每万人医疗卫生机构床位数 (张)
西北地区	35693	28.30	110844	40.05	114875	68.24
西南地区	80018	20.20	177787	33.07	200035	67.88
西部地区	115711	22.75	288631	35.36	314910	67.99
东北地区	26146	37.52	76263	43.74	80208	75.21
中部地区	74996	23.08	267532	34.46	273380	68.98
东部地区	107918	25.52	304501	34.96	354424	56.28

数据来源:根据国家统计局数据计算得出。

3.3.3 社会保障水平

21世纪以来,西部地区及其他各地区的城镇基本养老保险及失业保险占全国相应保险总参保人数的变化情况如表3.5所示。在城镇基本养老保险占比上,西部地区一直高于东北地区,2013年之前一直低于中部地区但之后实现了反超并一直高于中部地区,但与东部地区的差距呈先扩大后缩小的趋势。与城镇基本

养老保险占比变化情况相似,西部地区失业保险参保人数占全国的比重一直高于东北地区且在2013年之后一直高于中部地区,但是占全国比重有所下滑,由2000年的17.35%下降至2020年的15.77%,且与东部地区的差距逐年扩大,2020年两地区差距扩大至34.13个百分点,相较于2000年扩大了超12个百分点。此外,西部地区城镇基本医疗保险参保人数占全国的比重一直高于东北地区,与中部地区基本呈持平状态但与东部地区差距大幅缩小,两地区差距由2006年的22.93%下降至2020年的7.31%,下降了15.62个百分点。

表 3.5 各地区主要年份城镇基本养老保险及失业保险在全国占比情况 单位:%

	2000年		2013年		2020年	
	城镇基本养老保险	失业保险	城镇基本养老保险	失业保险	城镇基本养老保险	失业保险
东部地区	37.64	34.77	44.31	48.92	39.71	49.90
中部地区	18.60	18.75	15.47	14.53	16.39	13.61
西部地区	15.79	17.35	15.59	14.64	18.03	15.77
东北地区	12.19	11.77	9.04	7.28	7.85	4.95

数据来源:根据EPS数据库网站数据计算得出。

同期,西南地区的城镇基本养老保险及失业保险占全国相应保险总参保人数的比重呈上升趋势,而西北地区却有所下降,并且西南地区在两种保险上的占比均一直持续高于西北地区,且差距在不断扩大(见表3.6)。其中,城镇基本养老保险占比从2000年的2.04个百分点提高至2020年的5.09个百分点,同期,失业保险占比差距从1.96个百分点提高至4.7个百分点。此外,西南地区城镇基本医疗保险参保人数占全国总参保人数的比重也一直高于西北地区,且差距在逐年扩大,差额由2006年的2.53%上升至2020年的8.01%,扩大了5.48个百分点。

表 3.6 西北与西南地区主要年份城镇基本养老保险及失业保险占全国比重 单位:%

	2000年		2010年		2020年	
	城镇基本养老保险	失业保险	城镇基本养老保险	失业保险	城镇基本养老保险	失业保险
西北地区	6.88	7.69	5.92	6.69	6.47	5.53
西南地区	8.91	9.66	9.60	8.33	11.56	10.24

数据来源:根据EPS数据库网站数据计算得出。

3.4 增长动力方面

本节主要从城市群与开发区、都市圈、省会城市发展质量三个方面分析西部地区与其他地区在增长动力方面的差距，并对比分析西部地区内部的发展变化。

3.4.1 城市群与开发区

表 3.7 通过对比各地区的国家级城市群、新区、开发区和国家中心城市等增长极数量，进一步展现西部地区与其他地区的差距。由表可知，西部地区拥有 5 个国家级城市群，数量远超东部、中部和东北地区，但其批复时间相较于中部和东北地区较晚，且东部地区的城市群经济实力、区域竞争力全国领先，并已具备建成世界级城市群的基础条件。此外，西部地区的国家级新区、开发区，国家中心城市数量都多于中部和东北地区，但相较于东部地区来说，差距仍然较大，极化效应有待进一步增强。

表 3.7 各地区城市群、开发区与中心城市情况

	国家级城市群及批复时间	国家级新区及批复时间	国家级开发区数量	国家中心城市
东部地区	长江三角洲城市群（2016.5） 粤港澳大湾区（2019.2）	上海浦东新区（1992.10） 天津滨海新区（2006.5） 浙江舟山群岛新区（2011.6） 广东南沙新区（2012.9） 青岛西海岸新区（2014.6） 南京江北新区（2015.6） 福州新区（2015.8） 雄安新区（2017.4）	310 个	北京 天津 上海 广州
中部地区	长江中游城市群（2015.3） 中原城市群（2016.12）	湘江新区（2015.4） 赣江新区（2016.6）	134 个	武汉 郑州
西部地区	成渝城市群（2016.4） 北部湾城市群（2017.1） 关中平原城市群（2018.1） 呼包鄂榆城市群（2018.2） 兰西城市群（2018.2）	重庆两江新区（2010.5） 甘肃兰州新区（2012.8） 陕西西咸新区（2014.1） 贵州贵安新区（2014.1） 四川天府新区（2014.10） 滇中新区（2015.9）	154 个	西安 成都 重庆
东北地区	哈长城市群（2016.2）	大连金普新区（2014.6） 哈尔滨新区（2015.12） 长春新区（2016.2）	62 个	无

数据来源：中国人民政府网站、中国开发区网。

通过前文的分析，西南与西北地区的分化现象全方位展现。表 3.8 则进一步通过两地区的国家级城市群、开发区和国家中心城市等增长极数量对比，印证西部地区内部的不平衡不充分问题。由表可知，西部地区共拥有 5 个国家级城市群，其中西南地区 2 个，西北地区 3 个。虽然西南地区国家级城市群数量少于西北地区，但其批复时间较早，且成渝城市群和北部湾城市群已经产生了明显的增长极效应，对西南地区的经济增长产生了较强带动作用。在西部地区的 6 个国家级新区中，西南地区占了 2/3，且重庆两江新区、贵州贵安新区的增长极效应凸显，通过产业和人口集聚为西南地区的经济发展提供了强劲动力。此外，西南地区还拥有成都和重庆两个国家级中心城市，国家级开发区数量达到 80 个，也多于西北地区。

表 3.8 西北与西南地区的城市群、开发区与中心城市情况

	国家级城市群及批复时间	国家级新区及批复时间	国家级开发区数量	国家中心城市
西北地区	关中平原城市群（2018.1）	甘肃兰州新区（2012.8）	74 个	西安
	呼包鄂榆城市群（2018.2）	陕西西咸新区（2014.1）		
	兰西城市群（2018.2）			
西南地区		重庆两江新区（2010.6）	80 个	成都 重庆
	成渝城市群（2016.4）	贵州贵安新区（2014.1）		
	北部湾城市群（2017.1）	四川天府新区（2014.10）		
		滇中新区（2015.9）		

数据来源：中国人民政府网站、中国开发区网。

3.4.2 都市圈

2019 年 2 月，国家发改委发布《关于培育发展现代化都市圈的指导意见》，强调城市群和都市圈作用越来越成为中国经济发展的一大明确方向。有学者认为，从全国范围来看，中国已经进入都市圈化阶段^[71]，各地区都市圈分布及其所处发展阶段如表 3.9 所示。由表可见，东部地区都市圈数量多且均处于成熟期和成长期，核心城市的辐射带动能力较强，要素配置、物质生产与产品流动高效有序，城市体系相对完善，在地区和全国经济发展中发挥了重要作用；而西部地区的都市圈数量少且主要处于发育期和萌芽期，核心城市能级偏低，圈内中小城市产业结构单一、生产规模较小。在西部地区内部，西南地区的都市圈数量明显多于西北地区，且两个处于成长期的都市圈均在西南地区，西北地区的都市圈数量少且

均处于发育期。

表 3.9 各地区都市圈及其所处阶段对比

	成熟期	成长期	发育期	萌芽期
东部地区	上海都市圈 天津都市圈 广州都市圈 深圳都市圈	杭州都市圈 南京都市圈 青岛都市圈 济南都市圈 厦门都市圈		
东北地区		沈阳都市圈	长春都市圈 大连都市圈	哈尔滨都市圈
中部地区		武汉都市圈 长株潭都市圈 郑州都市圈	合肥都市圈	太原都市圈
西部地区	西北地区		西安都市圈 乌鲁木齐都市圈	
	西南地区	成都都市圈 重庆都市圈	昆明都市圈	南宁都市圈

资料来源：安树伟，张晋晋等：《都市圈中小城市功能提升》第五章，参见参考文献[65]。

3.4.3 省会城市发展质量

表 3.10 展示了 2020 年西部地区与其他地区省会城市经济发展质量排名位次的数量对比^①。如表所示，在经济发展质量排名前十的省会城市中，西部地区仅占二席，多与东北地区，与中部地区持平，但远少于东部地区；在后七名的位次中，西部地区占了 5 位，远多于其他各地区。对比西部地区内部，排名前十位的 2 个城市都在西南地区，而在后七名的 5 个城市中，大部分集中在西北地区。无疑，西部地区尤其是西北地区的高质量发展任务依然艰巨繁重。

表 3.10 各地区省会城市经济发展质量排名位次数量对比（2020 年） 单位：个

	1-10 名	11-20 名	21-27 名
东部地区	6	2	1
中部地区	2	4	0
东北地区	0	2	1
整体	2	2	5
西部地区			
西北地区	0	1	3
西南地区	2	1	2

数据来源：根据华顿经济研究院（原上海经济研究所）发布的“2021 年中国百强城市排行榜”整理得到。

^① 海口、西宁、拉萨、银川未上榜单，故省会排名只有 27 个城市。

4 收入差距、居民消费与经济增长的实证分析

本文的第3章通过多角度对西部地区与其他地区的差距以及西部地区内部的差距变化进行了全方位的分析,揭示了西部地区内部南北地区经济分化的特征事实。紧接着,本章使用西部地区87个地级以上城市的面板数据,通过双向固定效应模型实证检验西部地区城乡收入差距对经济增长的影响,验证居民消费作为二者影响关系的作用机制,考虑到西南与西北地区日益分化的现实,会进一步考察各因素对我国西部地区经济发展差距的影响。

4.1 实证模型构建

为验证西部地区城乡收入差距与经济增长之间的因果关系,本文设定如下经验回归方程:

$$gdp_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 ine_{it} + \alpha_2 X_{it} + v_k + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (4.1)$$

其中, i 代表地区($i=1, 2, \dots, 87$), t 代表年份($t=2010, 2011, \dots, 2019$), gdp 代表经济增长, ine 代表城乡收入差距, X 为控制变量的集合。在参考相关文献的基础上,选取政府支出规模、投资规模、开放水平3个控制变量。 α_0 是常数项, v_k 和 μ_t 分别代表省份、时间虚拟变量, ε_{it} 为随机扰动项。

4.2 指标说明与数据选取

4.2.1 变量选取与说明

(1) 被解释变量:经济增长。现有研究多采用国内生产总值或人均国内生产总值来度量。考虑到西北与西南地区经济总量分化明显,本文采用实际GDP总量作为经济增长 gdp 的代理变量。具体计算方式是将每年的名义GDP通过GDP平减指数换算成以2000为基期的不变价计算的实际GDP。

(2) 核心解释变量:城乡收入差距。本文采用城乡收入比^①作为各城市城乡

^① 如概念界定中说明的那样,本文的城镇和农村居民收入分别用城镇、农村居民人均可支配收入衡量。

收入差距的表征。另外，为检验结果的稳健性，同样也会用泰尔指数^①作为衡量方式，其具体计算公式如下：

$$tel = \sum_{j=1}^n \left(\frac{w_{jt}}{w_t} \right) \left(\ln \frac{w_{jt}}{w_t} - \ln \frac{p_{jt}}{p_t} \right) \quad (4.2)$$

其中， $j=1$ 代表农村， $j=2$ 代表城镇； w_t 代表 t 时期的居民总收入^②， w_{jt} 代表 t 时期农村或城镇居民的总收入^③； p_t 代表 t 时期的总人口， p_{jt} 代表 t 时期农村或城镇居民的总人口。

(3) 居民消费：用居民人均消费支出来表征居民消费，具体是由城镇、农村的人均消费支出乘以相应的人口求和之后再除以总人口得出。

(4) 控制变量：政府干预用一般公共预算支出规模来衡量；投资规模用固定资产投资总额^④来表征；开放水平用进出口总额^⑤来表示，此三者都是国民产出的重要组成部分，因此对产出的增加都起着十分重要的促进作用，故预期作用方向为正。

表 4.1 变量定义与说明

变量类型	变量名称	变量符号	变量说明
被解释变量	经济增长	gdp	实际 GDP（亿元）
核心解释变量	城乡收入差距	inc	城、乡居民收入比
	泰尔指数	tel	根据公式（4.2）计算
	居民消费	csm	居民人均消费支出（元）
中介变量	城镇居民消费	ucsm	城镇居民人均消费支出（元）
	农村居民消费	rcsm	农村居民人均消费支出（元）
	政府干预	gov	一般公共预算财政支出（亿元）
控制变量	投资规模	inv	固定资产投资总额（亿元）
	开放水平	open	进出口总额（亿元）

① 泰尔指数考虑了城乡的人口比重，而且他对收入分布的两端（高收入阶层和低收入阶层）的变动较为敏感，故也有较多学者采用该变量衡量城乡收入差距；

② 居民总收入用居民总可支配收入衡量，具体计算方式是用居民人均可支配收入乘以相应的人口得出；

③ 城镇、农村居民总收入分别由其对应的居民人均可支配收入乘以相应人口得出；

④ 因 2017 年之后固定资产投资统计口径发生变化，故使用固定资产投资增长率对其进行估算；

⑤ 年鉴上的进出口总额是以美元为单位，本文在计算时用相应年份的年平均汇率转化为了以人民币为单位。

4.2.2 数据来源

在数据选择上, 本文选取 2010-2019 年这一时间段, 囊括了西部 12 省、市、自治区的 87 个地级以上城市, 所需数据均来源于 EPS 数据库、2010-2019 年的《中国城市统计年鉴》、各省(市、自治区)统计年鉴及统计公报。少数缺失值用插值法补充。为减轻异方差影响, 所有变量均作对数化处理, 各主要变量的统计描述见表 4.2。

表 4.2 主要变量的描述性统计

	变量名称	样本量	均值	方差	最小值	最大值
西部地区	lngdp	870	6.743	0.8471	4.6616	9.9085
	lnine	870	1.0129	0.1866	0.5365	1.5326
	lnel	870	0.1131	0.053	0	0.28
	lninv	870	6.6695	0.8858	3.5839	9.8896
	lngov	870	5.378	0.7181	2.5008	8.4863
	lnopen	870	3.2454	2.0377	-6.0007	8.6765
	lnesm	870	9.348	0.4183	8.1311	10.4585
	lnucsm	870	9.7001	0.2888	8.8673	10.4867
	lnrcsm	870	8.8606	0.4323	7.6109	10.1028
西南地区	lngdp	480	6.843	0.8038	4.967	9.9085
	lnine	480	1.0091	0.1701	0.6313	1.5304
	lnel	480	0.1191	0.0457	0.03	0.28
	lninv	480	6.792	0.8271	4.7126	9.8896
	lngov	480	5.4709	0.7034	3.9387	8.4863
	lnopen	480	3.6808	1.8446	-1.9661	8.6765
	lnesm	480	9.2905	0.3872	8.1752	10.2892
	lnucsm	480	9.6801	0.2694	8.8673	10.4734
	lnrcsm	480	8.8119	0.4318	7.6109	9.7741
西北地区	lngdp	390	6.6199	0.8831	4.6616	8.8918
	lnine	390	1.0176	0.2052	0.5365	1.5326
	lnel	390	0.1056	0.06	0	0.28
	lninv	390	6.5187	0.9324	3.5839	9.0426
	lngov	390	5.2636	0.7204	2.5008	7.1285
	lnopen	390	2.7094	2.1364	-6.0007	8.1027
	lnesm	390	9.4187	0.4441	8.1311	10.4585
	lnucsm	390	9.7246	0.3097	8.9225	10.4867
	lnrcsm	390	8.9204	0.4259	7.6777	10.1028

4.3 实证结果分析

运用双向固定效应模型对基准模型（4.1）作回归，估计结果见表 4.3。由表可知，无论是单独对收入差距作回归还是逐步加入控制变量进行回归，除了回归系数的大小有些许变化之外，回归系数均为负，且在 1%的水平下显著，这说明西部地区收入差距的扩大会不利于该地区总产出的增加。从表 4.3 的第 1-4 列的结果可以看出，平均而言，收入差距每扩大 1 个百分点，西部地区的经济增长将降低 0.6064—0.9236 个百分点。本文的控制变量，回归系数整体与本文的预期相符。表征投资规模的变量 $\ln inv$ 、衡量开放水平的变量 $\ln open$ 、体现政府干预程度的 $\ln gov$ 指标的系数均在 1%的水平下显著为正，这表明物质资本投入的提高、对外开放水平的提升以及政府支出的增加能够提升国民总产出。

表 4.3 基准回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
$\ln ine$	-0.7188*** (0.1608)	-0.6064*** (0.0810)	-0.9236*** (0.0802)	-0.6477*** (0.0730)
$\ln inv$		0.7675*** (0.0154)	0.5187*** (0.0258)	0.3791*** (0.0245)
$\ln gov$			0.4170*** (0.0361)	0.4572*** (0.0320)
$\ln open$				0.0976*** (0.0063)
Constant	7.4711*** (0.1644)	2.2383*** (0.1334)	1.9764*** (0.1261)	2.0952*** (0.1116)
Observations	870	870	870	870
R-squared	0.4049	0.8493	0.8698	0.8987
province FE	Y	Y	Y	Y
year FE	Y	Y	Y	Y

注：括号内数值为标准误，*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平下显著。

4.4 稳健性检验

尽管在表 4.3 中，本文发现了收入差距阻碍总产出增加的证据，但仍存在如下缺陷：一是尽管本文对其他影响经济总产出的变量也进行控制了，但并不能囊括所有，遗漏变量问题会影响检验结果的可靠性，若遗漏变量导致误差项与解释

变量相关,还会导致回归系数估计的有偏;二是对城乡收入差距指数的测算可能会有偏差,也会对上文结果的稳健性造成影响。因此,本文将分别从加入更多的控制变量,更改核心解释变量的度量方法,对省会城市和非分省会城市进行分组,对2013年之后的样本进行回归以及剔除直辖市等方式,对本文的结果进行稳健性检验。具体检验结果见表4.4。

其中,第一列汇报了增加更多控制变量的回归结果,从该结果可以看出,在增加更多控制变量的情况下, $\ln ine$ 的回归系数依然为负,且在1%的水平下显著,证明了上文结果的稳健性。第二列汇报的是以泰尔指数作为城乡收入差距衡量方式的回归结果。由结果可知, $\ln tel$ 的回归系数在1%的水平下显著为负,表明更换城乡收入差距的度量方法不会改变上文得到的结果。表第三列展示的是对省会及非省会城市进行分组回归得到的结果。其中,第三列的左边是省会城市的结果,右边是非省会城市的结果。从结果可以看出,在省会城市的样本中,收入差距对经济总产出的影响为负但是不显著,但对非省会城市的影响却显著为负,这表明收入差距扩大在经济发展水平较低的城市中对经济增长的抑制作用更明显。2013年,一带一路倡议提出,为检验这一政策是否会影响到上文结果的稳健性,特对2013年之后的样本进行回归,回归结果见第四列,结果依然表明上文结论的稳健性。第五列报告了剔除直辖市之后样本的回归结果。从该结果中可以看出, $\ln ine$ 的回归系数在1%的水平下显著为负,这表明剔除直辖市也不会影响到本文的回归结果。

表 4.4 稳健性检验

变量	1	2	3	4	5	
$\ln tel$		-3.2765*** (0.2537)				
$\ln ine$	-0.3652*** (0.0675)		-0.0787 (0.1654)	-0.7003*** (0.0814)	-0.8002*** (0.1058)	-0.6479*** (0.0734)
$\ln inv$	0.2607*** (0.0225)	0.3325*** (0.0240)	0.1862*** (0.0632)	0.3792*** (0.0263)	0.3885*** (0.0315)	0.3789*** (0.0247)
$\ln gov$	0.5811*** (0.0295)	0.5194*** (0.0313)	0.5509*** (0.0911)	0.4413*** (0.0365)	0.4130*** (0.0407)	0.4573*** (0.0321)
$\ln open$	0.0567*** (0.0061)	0.0808*** (0.0063)	0.0566** (0.0228)	0.0899*** (0.0074)	0.1010*** (0.0086)	0.0977*** (0.0063)
$\ln humc$	0.0248*** (0.0070)					

续表 4.4 稳健性检验

lnindra	0.4628*** (0.0818)					
lnurban	0.4995*** (0.0465)					
Constant	2.4073*** (0.1001)	1.8398*** (0.0945)	2.6198*** (0.3363)	2.2611*** (0.1325)	2.3579*** (0.1515)	2.0956*** (0.1118)
Observations	870	870	110	750	522	860
R-squared	0.9240	0.9075	0.9900	0.8361	0.8904	0.8841
province FE	Y	Y	Y	Y	Y	Y
year FE	Y	Y	Y	Y	Y	Y

注：括号内数值为标准误，*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平下显著。

4.5 机制检验

基于 2.3 小节的机制分析，本文将验证城乡收入差距通过消费作用于经济增长的潜在机制。本文直接考察城乡收入差距对居民消费的作用，这样做的理由是，如果城乡收入差距对居民消费有抑制作用，那么，它就会阻碍经济增长。同时，考虑城乡收入差距是否会对城镇居民和农村居民消费的影响力度有所不同，本文构建如下机制检验模型：

$$\ln csm_{it} = \beta_0 + \beta_1 ine_{it} + \beta_2 X_{it} + v_k + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (4.3)$$

$$\ln ucsm_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 ine_{it} + \gamma_2 X_{it} + v_k + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (4.4)$$

$$\ln rcsm_{it} = \theta_0 + \theta_1 ine_{it} + \theta_2 X_{it} + v_k + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (4.5)$$

其中， csm 表示居民消费水平，其计算方式如前所述， $ucsm$ 、 $rcsm$ 分别表示城镇及农村居民消费水平^①，同时加入了一系列的控制变量和省份、时间虚拟变量。具体回归结果见表 4.5。其中，第一列汇报了收入差距对居民消费的影响，从回归结果可以看出， $\ln ine$ 的回归系数为负且在 1% 的检验水平下显著，说明收入差距的扩大会对居民消费产生负向影响。第二列和第三列分别汇报了城乡收入差距对城镇居民、农村居民消费的影响，结果显示城乡收入差距会显著抑制两地区居民的消费，并且对农村地区居民消费的抑制作用更强，表明收入差距对城乡

^①城镇、农村居民消费分别用城镇、农村居民人均消费支出表示

居民消费的影响存在差异，该结果与韩立岩（2012）^[3]所得结论一致。

表 4.5 机制检验

变量	(1)	(2)	(3)
	lnscsm	lnucsm	lnrcsm
lnine	-0.5356***	-0.1700***	-0.6759***
Control	Y	Y	Y
Constant	9.5234***	9.5908***	9.3352***

注：括号内数值为标准误，*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平下显著。

4.6 经济分化的分解

基于上文分析，参考丁和奈特(Ding& Knight, 2009)^[67]的方法，探究各因素对西部地区经济发展差距的影响。具体的计算思路是：用表 4.6 回归得到的各变量系数乘以其样本均值，以此计算出各变量对实际产值的影响力度，然后，通过比较西北与西南地区各变量影响力度的不同探究各因素对西部地区经济发展差距的贡献。表 4.7 的第 4 列给出了通过计算得到的西北地区与西南地区城乡收入差距、固定资产投资、政府干预和开放水平对实际产值的影响力度。通过结果我们可以看出，相对于西南地区而言，西北地区的城乡收入差距和政府干预对经济增长的影响力度更大，而投资水平、开放水平对实际生产总值的影响力度较小。

表 4.6 收入差距对西部地区实际 GDP 的影响

变量	西北地区	西南地区
lnine	-1.0071*** (0.1356)	-0.5713*** (0.0964)
lninv	0.3979*** (0.0365)	0.3998*** (0.0347)
lngov	0.5383*** (0.0432)	0.3864*** (0.0476)
lnopen	0.0544*** (0.0093)	0.1144*** (0.0089)
Constant	2.0117*** (0.2070)	2.2514*** (0.1417)
Observations	390	480
R-squared	0.8915	0.9142
province FE	Y	Y
year FE	Y	Y

注：括号内数值为标准误，*、**、***分别表示在 10%、5%、1%的水平下显著。

表 4.7 西北地区与西南地区实际 GDP 分解

地区	变量	系数	均值	影响力度
西北地区	lnine	-1.0071	1.0176	-1.0248
	lninv	0.3979	6.5187	2.5938
	lngov	0.5383	5.2636	2.8334
	lnopen	0.0544	2.7094	0.1474
西南地区	lnine	-0.5713	1.0091	-0.5765
	lninv	0.3998	6.792	2.7154
	lngov	0.3864	5.4709	2.1140
	lnopen	0.1144	3.6808	0.4211

用西南与西北地区各变量影响力度的差距比上两地区实际产值的差距得到各因素对西部地区经济增长差距的贡献度，详细的结果见表 4.8。由表可知，政府干预缩小了西北地区与西南地区之间实际 GDP 的差距，投资水平、城乡收入差距和开放水平则扩大了这一差距。西北地区城乡收入差距对实际产出的影响力度要远大于西南地区城乡收入差距对实际产出的影响力度，这一方面是由于西北地区的城乡收入差距略大，另一方面是因为通过回归得到的西北地区城乡收入差距对应的系数绝对值更大。根据表 4.8，西北地区与西南地区实际 GDP 的差距是 0.2231，由于城乡收入差距导致的西北地区与西南地区实际 GDP 差距的拉大高达 0.4483。通过表 4.8 的第四列可以发现西南地区与西北地区差距的恶化主要由城乡收入差距所致，其贡献度为 200.95%，另外，对外开放可以解释两地区实际 GDP 差距的 122.68%。因此，城乡收入差距是西部地区内部经济发展不平衡的关键因素。

表 4.8 各要素对我国西部地区经济发展差距的贡献度

变量	西北地区	西南地区	西南-西北地区	贡献度
lngdp	6.6199	6.843	0.2231	
lnine	-1.0248	-0.5765	0.44832613	200.95%
lninv	2.5938	2.7154	0.12165087	54.53%
lngov	2.8334	2.1140	-0.71944012	-322.47%
lnopen	0.1474	0.4211	0.27369216	122.68%

5 促进西部地区经济增长的对策建议

收入差距的扩大会抑制城乡居民消费，从而阻碍西部地区的经济增长。在十九届五中全会“全体人民共同富裕取得更为明显的实质性进展”的远景目标和“推动西部大开发形成新格局”的时代大背景下，实现西部地区的经济增长，解决好西部地区内部发展不平衡不充分的问题，扎实推动共同富裕，需要缩小西部地区尤其是西北地区的城乡收入差距。从消费的角度来看，收入差距对农村地区居民消费的抑制作用更强。此外，西部地区的经济增长并不仅仅来源于收入差距与消费。故，本章将从一个更为长远的角度对进一步促进西部地区的经济增长提出以下对策建议：

5.1 以新发展理念为指导，推动经济高质量发展

由于自身区位因素和客观条件，西部地区发展中仍然存在诸多薄弱环节，与东、中部地区尤其是东部地区的绝对差距依然很大，并且有不断拉大的趋势，很多经济社会发展指标上的差距至少都翻了两番；在教育、医疗卫生等基本公共服务领域的差距更是突出，解决地区间、城乡间基本公共服务均等化的问题迫在眉睫。基于此，西部地区要深入贯彻新发展理念，推动经济高质量发展。

首先，要加快推进西部地区新型城镇化进程，促进城乡融合发展。城镇化是实现经济快速稳定发展的重要支撑，也是提高居民生活水平的必由之路。一方面，提升并发挥西部地区中心城市的功能和作用，提高其人口承载力和辐射带动能力，壮大已有城市群和都市圈，重点发展成渝、关中平原等国家级城市群，并促进黔中、滇中等省内城市群的发展，构建大中小城市和小城镇协调发展的城镇化空间格局，形成高质量发展的动力系统。同时加快重庆两江新区、贵州贵安新区、陕西西咸新区等国家级新区的建设，充分发挥各地开发区在促进城乡融合、产业集聚等方面的优势。另一方面，必须着眼于西部地区自身优势，充分挖掘其历史和文化资源，探索出具有西部特色的城镇化之路，因地制宜优化城镇布局和形态，培育发展一批特色小镇。同时，积极探索西部地区县城的高质量发展，通过公共服务设施提标扩面、环境卫生设施提级扩能、市政公用设施提档升级、产业培育设施提质增效等补短板强弱项工程，弥合城乡发展差距，使新型城镇化建设从“城

市优先发展”过渡到“城乡融合发展”，既拓展新的投资空间，又拉动农村市场需求，最终实现大中小城市和小城镇协调发展的城镇化空间格局。

其次，强化基础设施建设，拓展产业发展新空间。基础设施互联互通是城市群内部一体化系统形成与外部辐射范围扩大的硬性条件与根本保障，也是要素自由流动和产业空间拓展的支撑和依托。一方面，秉持共建共享的理念，以跨越行政区规划为引领，以多渠道资金支持为基础，积极争取中央财政倾斜，充分发挥省级财政的引导作用和市级财政的支撑作用，鼓励社会资金参与，共同推动覆盖交通、信息、网络、能源与其他公共服务的综合体系建设，尤其是进一步提升高速铁路覆盖率^[68]。另一方面，充分利用疫情冲击后我国数字经济高速发展的历史机遇，大力发展数字经济，加快推进以5G、大数据、物联网、人工智能等新技术、新应用为代表的新型基础设施的建设，利用“新基建”的发展契机克服西部地区地理位置的不经济，实现地理集聚与虚拟集聚的融合，拓展经济发展空间；促进传统产业与现代化信息技术的深度融合，积极推动战略性新兴产业与“智能+”产业新业态的发展，培育经济发展的新动能，助力西部地区传统产业实现转型升级，增加形成西部地区的造血机制。

5.2 完善收入分配制度，缩小城乡收入差距

基准回归分析得出城乡收入差距的扩大会显著抑制西部地区的经济增长，西部地区内部经济分化的结果证实，城乡收入差距是造成西部地区发展不平衡的重要原因，因此，需要缩小西部地区尤其是西北地区的城乡收入差距。

缩小城乡收入差距，实现共同富裕，完善收入分配制度是关键。要加快构建初次分配、再分配、三次分配协调配套的基础性制度安排，形成更加合理的收入分配格局。一是着力完善初次分配调节机制，强化工资收入支付保障制度，提高劳动报酬在初次分配中的比重，深化户籍制度改革，破除阻碍要素自由流动的体制机制障碍，更好的促进农村剩余劳动力的转移，以帮助农民增加其工资性收入和经营性收入。二是不断完善再分配体系，加大财政转移支付、税收、社会保障等的调节力度并提高精准性，通过配套改革推出官员财产的报告制度以此推动遗产税的实施，通过加快立法或扩大地方试点推进房产税的实施，对于拥有“天价报酬”的明星特殊群体，可以在收入所得税之外开征一个收入调节税或加计征收，

通过“提低扩中层”，促进中间大、两头小的橄榄型分配结构的形成。三是重视发挥第三次分配的作用，建设和完善第三次分配体系，建立健全捐赠制度，营造宽松的政策环境，通过立法更鲜明地支持和鼓励公益慈善、民间捐赠和志愿活动，最大限度的激发广大社会群体或个人的自愿捐赠热情。

5.3 拓宽居民增收渠道，提升农村居民消费水平

收入差距会通过抑制居民消费阻碍经济增长，且这一抑制作用在农村地区表现更为强烈，因此释放西部地区居民尤其是农村居民的消费水平对促进西部地区经济增长至关重要。而西部地区作为相对贫困人口较多的地区，更好的提振农村居民的消费，需要进一步巩固脱贫成果，增加农民收入，切实做好脱贫攻坚与乡村振兴的有效衔接。其中，关键的是做好产业与人才的衔接。一方面，要长期培育和扶持已有扶贫产业并不断对其进行优化升级，保障其可持续发展，持续推进农村一、二、三产业交叉融合，增强新型农业经营主体的带动能力，壮大产业发展规模，提升乡村产业的市场竞争力和可持续发展力，西部地区还可以借助特色的文化产业和旅游业，因地制宜发展特色乡村旅游以增加农民收入水平；另一方面，通过加强农村劳动力培训，不断培育新型职业农民，持续引进懂技术、懂市场的专业人才，引导外出农民工、大中专毕业生等人才返乡创业等途径，建立乡村人才振兴的长效机制，增加非农家庭经营性收入^[73]。此外，鼓励支持企业广泛开展职工岗位技能培训，提高职工的技能水平，优化城乡富余劳动力输转。多措并举拓宽居民增收渠道，增加居民收入水平，以此释放广大居民尤其是农村居民的消费潜力，激发西部地区的内需红利，促进消费内循环的实现。

5.4 以共建“一带一路”为引领，扩大西部高水平开放

从进出口额的比较来看，2015年以来，西部地区均为净进口，经济的内向型特征明显，外向型特征较弱，尤其是西北地区，未能借助“一带一路”建设的机遇实现更好的向西开放，并且，对外开放也是西北与西南地区差距恶化的重要原因。随着“一带一路”的深入推进和西部陆海新通道的建设，西部地区正在从过去对外开放的末梢变为前沿，这为其构建开放型经济新体制，利用国际国内两种资源、两个市场，以开放促开发、促发展，带来了前所未有的历史机遇。西部地

区要紧抓新机遇，全力推进向西开放，打造内陆开放新高地。

要以共建“一带一路”为统领，加强国际次区域合作。加快中新、中缅、中马、中印尼等国际合作园区建设，推进中越、中老等跨境经济合作区建设，通过中新（重庆）战略性互联互通示范项目，深化中国与新加坡战略合作，积极促进云南深度融入澜沧江——湄公河区域合作，加强云南、广西参与中印缅孟经济走廊建设等，以此提高西南地区与东南亚、南亚国家的相邻地区的经济合作水平；促进新疆积极参与中巴经济走廊建设、支持内蒙古深度参与中蒙俄经济走廊建设，加快西北地区与中亚国家、俄罗斯、蒙古国相邻地区开展经济合作的步伐。另外，深化贵州、青海与国内外的生态合作，推动绿色丝绸之路建设，充分挖掘甘肃、陕西的历史文化资源，发挥在丝绸之路经济带中的重要通道、节点作用。加快西部陆海新通道建设，深化陆海双向开放。统筹各种运输方式，进一步加强连接口岸的交通设施建设，推动与境外交通设施互联互通，提升沿海港口功能，着力构建完善的交通走廊；扩大开行中亚、中欧等国际铁路班列，优化班列的组织运营模式；大力开展多式联运，提升多式联运的效率和质量；加强通道物流组织模式创新，鼓励发展物流新模式新业态，提高通道物流质量、效益和竞争力；加强国际通关合作，深入推进通关改革，促使通关便利化。

5.5 拓展区际互动合作，重视西北与西南地区联动发展

一方面，深化东中西部地区之间的合作。首先，西部地区应主动对接东部发达地区的金融中心，建立金融合作关系，依靠兄弟省份的长板化解自身金融短板制约，在国际贸易、省际贸易、金融创新等领域中心突破当前的金融制约，最大限度地保障西部欠发达地区交易中心和产业发展的经济收益，同时，倒逼其金融产业明确“互联网+”时代的发展思路。其次，支持西部地区依托陆桥综合运输通道和发达的航空运输网络，积极与京津冀、长江经济带、粤港澳大湾区等先发地区展开合作；鼓励广西积极参与粤港澳大湾区建设和海南全面深化改革开放，将北部湾建设成国际门户港；借助重庆位于“一带一路”和长江经济带交汇点的区位优势，将其打造为国际性综合交通枢纽。最后，大力促进东西部地区的对口合作，将西部地区不可移动的土地、矿产、能源、旅游、人文等优势与东部沿海发达地区可移动的资金、技术、管理、人才等市场化运作优势进行有机结合，跨

区域共建产业园区，探索新型“飞地经济”发展模式。

另一方面，促进西部地区内部的互动合作。通过西部陆海新通道建设密切西北与西南地区的联系，促进西部地区产业合理布局和转型升级；积极推动关中平原城市群和成渝城市群协同联动发展，注重北部湾、兰西、呼包鄂榆、宁夏沿黄、黔中、滇中、天山北坡等城市群的互动发展，打造西部地区增长极重要引擎；加强城市间的联系与互动，在各省市区之间设立更为合理的经济带和经济区，深化区域间的分工与合作，推动西部产业链向中高端迈进；支持陕甘宁、川陕、左右江等革命老区和川渝、川滇黔、渝黔等跨区域建立健全协同开放发展机制，促进区域一体化和良性互动发展。从产业选择来看，可将文旅产业作为突破口，明确西部大开发第三个十年西部地区文旅产业发展的内生需求，通过共建西部文旅大联盟，探索“西西（西北与西南）合作”的新尝试。不断缩小区域经济差距，促进西部地区内部的经济协调发展。

6 总结与展望

6.1 全文总结

基于相关理论,本文从三个角度阐述了城乡收入差距对经济增长的影响机制。一是城乡收入差距会通过财富分配效应和消费结构效应抑制消费需求,阻碍产业结构升级,从而不利于经济增长;二是城乡收入差距会弱化农村地区的人力资本投资,导致贫困代际传递,弱化人力资本积累,从而不利于经济增长;三是城乡收入差距有助于物质资本积累和资本集中,促进国民产出增加,同时也会导致资本外逃、抑制民间投资,阻碍产出增加。因此,城乡收入差距对经济增长的作用效果仍不明晰,目前西部地区的城乡收入差距对经济增长的影响作用仍需进一步验证,并且从经济增长角度看需重视城乡收入差距。

通过统计数据全方位梳理西部地区与其他地区在经济发展、居民生活、公共服务、增长动力等方面的经济差距的演变过程,展现了西部地区内部即西北地区与西南地区的差距变化,揭示了西部地区内部南北地区经济分化的特征事实。

基于此,将城乡收入差距、居民消费、经济增长纳入同一框架中,运用双向固定效应模型作计量检验,得出如下结论:(1)城乡收入差距对西部地区的经济增长产生了消极影响,前者每扩大1个百分点,后者将降低0.6477个百分点;(2)城乡收入差距可以通过抑制居民消费而阻碍西部地区的经济增长;(3)收入差距对城乡居民消费的影响存在异质性,即城乡收入差距对农村居民消费的抑制作用强于城镇居民;(4)城乡收入差距是导致西部地区内部经济发展不平衡的关键因素。

最后,依据西部地区南北分化的特征事实分析、基准回归结果、影响机制和经济差距的分解结果,提出促进西部地区经济增长的对策建议。具体的对策建议为:以新发展理念为指导,推动经济高质量发展;加大收入分配调节力度,缩小城乡收入差距;拓宽居民增收渠道,提升农村居民消费水平;以共建“一带一路”为引领,扩大高水平开放;拓展区际互动合作,重视西北、西南地区联动发展。

6.2 研究展望

本文研究不足体现在：

（1）针对西南与西北地区经济分化的影响因素，文章仅从城乡收入差距、居民消费和经济增长这一路径进行了考察，考虑仍不全面；

（2）文章仅考虑了城乡收入差距对居民消费需求量的影响，略有些单一。

未来可能的研究方向有：

（1）可以从人才流失等角度出发，进一步探究导致西南与西北地区经济分化的其他影响因素及其对西部地区内部发展不平衡的影响力度，为更好的协调西部地区的发展建言献策；

（2）可以使用更加微观的调查数据，探究西部地区内部收入差距对消费结构的影响有何不同，以及城乡收入差距又是如何通过影响消费结构而影响两地区的经济增长。

参考文献

- [1] 高云虹,张彦淑,杨明婕.西部大开发 20 年:西北地区与西南地区的对比[J].区域
经济评论,2020,(05):36-51.
- [2] 张可云,王洋志,孙鹏,张颖.西部地区南北经济分化的演化过程、成因与影响因
素[J].经济学家,2021,(03):52-62.
- [3] 韩立岩,杜春越.收入差距、借贷水平与居民消费的地区及城乡差异[J].经济研
究,2012,(S1):15-27.
- [4] Lee, B S., Peng, J., Li, G., & He, J. Regional Economic Disparity, Financial
Disparity, and National Economic Growth: Evidence from China[J]. Review of
Development Economics, 2012,(02):342-358.
- [5] 魏后凯,年猛,李玢.“十四五”时期中国区域发展战略与政策[J].中国工业经
济,2020,(05):5-22.
- [6] 刘军,徐康宁.产业聚集、经济增长与地区差距——基于中国省级面板数据的
实证研究[J].中国软科学,2010,(07):91-102.
- [7] 覃成林,张华,张技辉.中国区域发展不平衡的新趋势及成因——基于人口加权
变异系数的测度及其空间和产业二重分解[J].中国工业经济,2011,(10):37-45.
- [8] 严成樑.产业结构变迁、经济增长与区域发展差距[J].经济社会体制比
较,2016,(04):40-53.
- [9] 杨明洪,黄平.南北差距中的结构效应及空间差异性测度[J].经济问题探
索,2020,(05):1-13.
- [10] 刘瑞明.所有制结构、增长差异与地区差距:历史因素影响了增长轨迹吗?[J].
经济研究,2011,(S2):16-27.
- [11] Zhang, H., Zhang, H., & Zhang, J. Demographic age structure and economic
development: Evidence from Chinese provinces[J]. Journal of Comparative
Economics, 2015,(01):170-185.
- [12] 刘智勇,李海峥,胡永远,李陈华.人力资本结构高级化与经济增长——兼论东
中西部地区差距的形成和缩小[J].经济研究,2018,(03):50-63.
- [13] 张晓蓓,李子豪.人力资本差异加剧了区域经济失衡吗[J].经济学
家,2014,(04):14-21.

- [14] 卞元超,吴利华,白俊红.高铁开通、要素流动与区域经济差距[J].财贸经济,2018,(06):147-161.
- [15] 刘建江,罗双成.区域房价差异、人口流动与地区差距[J].财经科学,2018,(07):96-108.
- [16] 楚尔鸣,曹策.人才流动缩小了区域经济差距吗——来自技术转移的经验证据[J].财经科学,2019,(09):99-112.
- [17] 赵勇,魏后凯.政府干预、城市群空间功能分工与地区差距——兼论中国区域政策的有效性[J].管理世界,2015,(08):14-29+187.
- [18] 王志锋,朱中华,黄志基.土地政策的偏向性对我国区域间经济差距的影响研究[J].经济纵横,2020,(01):74-83.
- [19] 湛莹,张捷,石柳.主体功能区政策对区域经济增长差距的影响研究[J].中国软科学,2020,(04):97-108.
- [20] 盛来运,郑鑫,周平,李拓.我国经济发展南北差距扩大的原因分析[J].管理世界,2018,(09):16-24.
- [21] 许宪春,雷泽坤,窦园园,柳士昌.中国南北平衡发展差距研究——基于“中国平衡发展指数”的综合分析[J].中国工业经济,2021,(02):5-22.
- [22] 李善同,何建武,唐泽地.从价值链分工看中国经济发展南北差距的扩大[J].中国经济报告,2019,(02):16-21.
- [23] 戴德颐.基于资源异质性的南北经济发展差距研究[J].技术经济与管理研究,2020,(01):94-98.
- [24] 邓忠奇,高廷帆,朱峰.地区差距与供给侧结构性改革——“三期叠加”下的内生增长[J].经济研究,2020,(10):22-37.
- [25] 陈斌开.收入分配与中国居民消费——理论和基于中国的实证研究[J].南开经济研究,2012,(01):33-49.
- [26] 钟成林.城乡居民收入差距对于居民的消费示范效应影响研究——基于GMM方法的实证分析[J].上海经济研究,2015,(12):105-114.
- [27] 纪园园,宁磊.相对收入假说下的收入差距对消费影响的研究[J].数量经济技术经济研究,2018,(04):97-114.
- [28] 江剑平,朱雪纯,葛晨晓.劳动收入差距对居民消费率的影响研究[J].消费经

济,2020,(01):46-56.

[29] 徐亚东,张应良,苏钟萍.城乡收入差距、城镇化与中国居民消费[J].统计与决策,2021,(03):102-106.

[30] 胡日东,钱明辉,郑永冰.中国城乡收入差距对城乡居民消费结构的影响——基于 LA/AIDS 拓展模型的实证分析[J].财经研究,2014,(05):75-87.

[31] 李江一,李涵.城乡收入差距与居民消费结构:基于相对收入理论的视角[J].数量经济技术经济研究,2016,(08):97-112.

[32] 李书宇,赵昕东.收入差距对城镇家庭消费结构升级的影响[J].调研世界,2019,(11):41-47.

[33] 蒋姣,赵昕东.收入差距、社会地位与家庭消费结构[J].云南财经大学学报,2021,(01):27-37.

[34] Nicholas Kaldor. Alternative Theories of Distribution[J]. The Review of Economic Studies,1955,(02):83-100.

[35] Luigi L. Pasinetti. Rate of Profit and Income Distribution in Relation to the Rate of Economic Growth[J]. The Review of Economic Studies,1962,(04):267-279.

[36] Oded Galor, Daniel Tsiddon. The Distribution of Human Capital and Economic Growth[J]. Journal of Economic Growth,1997,(01):93-124.

[37] Hongyi Li, Heng-fu Zou. Income Inequality is not Harmful for Growth: Theory and Evidence[J]. Review of Development Economics,1998,(03):318-334.

[38] Oded Galor, Joseph Zeira. Income Distribution and Macroeconomics[J]. The Review of Economic Studies,1993,(01):35-52.

[39] Philippe Aghion, Eve Caroli, Cecilia García-Peñalosa. Inequality and Economic Growth: The Perspective of the New Growth Theories[J]. Journal of Economic Literature,1999,(04):1615-1660.

[40] 陆铭,陈钊,万广华.因患寡,而患不均——中国的收入差距、投资、教育和增长的相互影响[J].经济研究,2005,(12):4-14+101.

[41] 钞小静,沈坤荣.城乡收入差距、劳动力质量与中国经济增长[J].经济研究,2014,(06):30-43.

[42] 吕炜,储德银.城乡居民收入差距与经济增长研究[J].经济学动

态,2011,(12):30-36.

[43] 杨曼莉.收入差距、消费需求与经济增长——基于中国省域面板数据的研究[J].兰州学刊,2019,(04):106-120.

[44] 王立勇,袁子乾.收入差距对经济增长的影响机制研究——基于财政政策波动性视角[J].宏观经济研究,2021,(02):17-31+107.

[45] Barro R J . Inequality and Growth in a Panel of Countries[J]. Journal of Economic Growth, 2000,(01):5-32.

[46] Banerjee A V , Duflo E . Inequality and Growth: What Can the Data Say?[J]. Journal of Economic Growth, 2003,(03):267-299.

[47] Oded Galor, Omer Moav. From Physical to Human Capital Accumulation: Inequality and the Process of Development[J]. The Review of Economic Studies, 2004,(04):1001-1026.

[48] 张欢,徐康宁.“中等收入陷阱”视角的收入差距、消费支出与经济增长研究[J].经济问题探索,2016,(12):10-17.

[49] 程恩富,胡靖春,侯和宏.论政府在功能收入分配和规模收入分配中的作用[J].马克思主义研究,2011,(06):51-61+159-160.

[50] (美)保罗·萨缪尔森,威廉·诺德豪斯著.经济学[M].萧琛等译.北京:商务印书馆,2013:456.

[51] (英)阿瑟·刘易斯著.经济增长理论[M].周师铭等译.北京:商务印书馆,1999:1.

[52] 何爱平.经济增长理论的重要创新与探索——评《以质量看待增长:对新中国经济增长质量的评价与反思》[J].黑龙江社会科学,2010,(03):161.

[53] Lewis A . Economic Development with Unlimited Supplies of Labour[J]. The Manchester school of economic and social studies, 1954,(02):139-191.

[54] 张培刚,张建华著.发展经济学[M].北京:北京大学出版社,2009:390-397.

[55] (英)约翰·梅纳德·凯恩斯著.就业、利息和货币通论[M].徐毓柵译.南京:译林出版社,2019:28.

[56] 高鸿业著.《就业、利息和货币通论》导读[M].北京:中国人民大学出版社,2018:66-75.

[57] 严成樑.现代经济增长理论的发展脉络与未来展望——兼从中国经济增长看

- 现代经济增长理论的缺陷[J].经济研究,2020,(07):191-208.
- [58] Harrod, R. F. An Essay in Dynamic Theory[J]. The Economic Journal, 1939,(193):14-33.
- [59] Domar, E. D. Capital Expansion, Rate of Growth, and Employment[J]. Econometrica, 1946,(02):137-147.
- [60] Solow R. M. A Contribution to the Theory of Economic Growth[J]. Quarterly Journal of Economics, 1956,(01):65-94.
- [61] Romer, P. M. Increasing Returns and Long-Run Growth[J]. Journal of Political Economy, 1986,(05):1002-1037.
- [62] Lucas, R. E. On the Mechanics of Economic Development[J]. Journal of Monetary Economics,1988, (01):3-42.
- [63] Romer P M . Endogenous Technological Change[J]. Journal of Political Economy, 1990,(05):S71-S102.
- [64] 安虎森.增长极理论评述[J].南开经济研究,1997,(01):1-7.
- [65] 安树伟,张晋晋等.都市圈中小城市功能提升[M].科学出版社,2020.
- [66] Ding S , Knight J . Can the Augmented Solow Model Explain China's Economic Growth? A Cross-Country Panel Data Analysis[J]. Journal of Comparative Economics, 2009,(03):432-452.
- [67] 白永秀,宁启.巩固拓展脱贫攻坚成果同乡村振兴有效衔接的提出、研究进展及深化研究的重点[J].西北大学学报(哲学社会科学版),2021,(05):5-14.
- [68] 高新才,魏丽华.新时代西部大开发的新格局[J].甘肃社会科学,2020,(01):90-96.

攻读学位期间的研究成果

- [1]高云虹,张彦淑,杨明婕.西部大开发 20 年:西北地区与西南地区的对比[J].区域经济评论,2020(05):36-51. (被人大复印报刊资料《区域与城市经济》2020 年第 12 期全文转载);
- [2]张彦淑,李立异.陕西省绿色发展水平评价及其提升对策分析[J].兰州工业学院学报,2020,27(06):111-116.

致谢

执笔于此，意味着三年的硕士生活快要结束，过往种种，每每回想，思绪万千。从研一刚入学时对学术研究的懵懂无知，到文章处女作的成功发表，再到毕业论文的顺利付梓，期间离不开师长、家人、朋友等的倾囊相助，是他们在迷茫失落时给予我支持和鼓励，在我开心时共享欢乐，谨在此表示衷心的感谢。

首先，感谢我的硕士研究生导师高云虹教授。从学术能力的培养到点滴生活的关心，都离不开老师夜以继日的付出。仍记得修改第一篇文章时，从文章写作的逻辑顺序到行文时转折词的使用甚至是每一个标点符号的运用，老师都给予了精心指导，至今仍受益匪浅。每次跟老师交流学术问题时，老师总会循循善诱，深化我对问题的思考，激发我的科研兴趣。每每想起凌晨返回来的修改稿，晚上十点从图书馆出来“革”字上方仍亮着灯的办公室，我仍为之动容，高老师对待科研的热情以及严谨认真的态度，让我深切感受到了做学术的“严谨求实”，也不断勉励我在学术研究的道路上奋力向前。在生活中，高老师如母亲亦如挚友，关心我们的日常生活，使我们远行在外仍能感受到家的温暖，在我们焦虑迷茫时总能给予及时疏导和指引。

其次，感谢学校提供的去中央财经大学交流学习的机会，让我深刻体验到了财经类高等学府浓厚的学术研究氛围，脚踏实地的作风和经世济民的情怀，开阔了我的研究视野。感谢严成樑老师，您的《经济增长理论与实证》课程是我迄今为止上过的最有收获的一门课程，终生难忘。感谢戴宏伟老师在我交流期间给予的指导，虽然时间短暂，但仍受益匪浅。同时，感谢在交流期间结识到的可爱人们，短暂的四个月有你们陪伴，无比温暖。感谢岳晓沛在南路校区食堂的招待，尤其是朦胧细雨中仍给我送来最爱的那个窗口的三明治。特别的，感谢在中财做了舍友的韩晓慧宝贝在交流期间的陪伴，让原本有些孤独的旅途不再孤单。

再次，感谢兰财所有师友在读研期间对我的指导和帮助。感谢赵城师兄，李帅娜师姐，王美昌师兄，周旺师兄在学术问题上的精心指导，尤其是赵城师兄，不论是学术研究还是申博事宜，多有叨扰，但每次都特别耐心的为我答疑解惑，给予我鼓励和支持，感激之情，无以言表；感谢博士群里的闫瑞雯、杨钊、王赛、曹植的一路陪伴，让我的求学之路不孤单；感谢我的舍友玥玥、星星和亚亚为我的生活增添了很多欢乐，此去经年，唯愿诸君一切顺利。

最后，感谢挚爱的父母对我的苦心栽培与辛勤付出，让我心无旁骛的安心求学，待学成归来，再报养育恩情；感谢姐姐、姐夫们和弟弟的包容与鼓励，给了我勇往直前的勇气和坚持不懈的毅力；感谢我两个温暖又可爱的外甥女一欢儿和阿堇，人类幼崽总有与生俱来强大的治愈能力，能抹去我所有的不开心，让我的生活更加欢乐明媚；也感谢自己一直以来的努力奋斗，永不放弃，时间会告诉你坚持的意义。道阻且长，行则将至；行而不辍，未来可期！

附录

附表 1 87 个地级以上城市列表

南宁市	贺州市	绵阳市	雅安市	曲靖市	宝鸡市	金昌市	西宁市
柳州市	河池市	广元市	巴中市	玉溪市	咸阳市	白银市	海东市
桂林市	来宾市	遂宁市	资阳市	保山市	渭南市	天水市	银川市
梧州市	崇左市	内江市	贵阳市	昭通市	延安市	武威市	赤峰市
北海市	重庆市	乐山市	遵义市	丽江市	汉中市	张掖市	吴忠市
乌海市	成都市	南充市	安顺市	普洱市	榆林市	平凉市	固原市
钦州市	自贡市	眉山市	毕节市	临沧市	安康市	酒泉市	中卫市
贵港市	泸州市	宜宾市	铜仁市	拉萨市	商洛市	庆阳市	通辽市
玉林市	德阳市	广安市	昆明市	西安市	兰州市	定西市	百色市
包头市	陇南市	达州市	铜川市	攀枝花市	嘉峪关市	防城港市	呼和浩特市
石嘴山市	乌鲁木齐市	六盘水市	鄂尔多斯市	呼伦贝尔市	巴彦淖尔市	乌兰察布市	