

分类号_____

U D C _____

密级 _____

编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 分析师跟踪对审计师决策的影响研究

研究生姓名: 王佳宁

指导教师姓名、职称: 苏孜 教授

学科、专业名称: 会计学

研究方向: 审计理论与方法

提交日期: 2022年6月1日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 王佳宁 签字日期： 2022.6.6

导师签名： 茅政 签字日期： 2022.6.7

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

- 1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
- 2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 王佳宁 签字日期： 2022.6.6

导师签名： 茅政 签字日期： 2022.6.7

Research on the influence of analyst tracking on Auditor's decision

Candidate :Wang Jianing

Supervisor:Su Zi

摘 要

新的《证券法》正式规定公司上市由审核制改为注册制，这意味着股票市场的容量进一步扩大。资本市场的发展对于证券分析师的需求增加，2018年我国具备证券投资咨询资质的分析师共计2620人，而最新的2022年中国证监会公示信息显示，分析师的数量增至3441人，增长了31.33%，分析师行业快速发展。风险导向审计告知，审计工作的方方面面都包含风险。风险决策包括两个方面，即审计收费和审计意见。审计收费是连接被审单位与事务所之间绳索，是审计研究绕不开的领域。审计意见类型是审计工作的最终成果，对公司融资和利益相关者决策都会产生影响，是审计研究不可或缺的部分。但是以“第三者”身份的分析师为出发点探究其对审计收费和审计意见的影响的文献目前还不多。

基于此，本文选取分析师跟踪这一第三方视角，采用多元回归的方法着重探究分析师跟踪对审计收费和审计意见两方面的影响，并试图引入会计信息透明度和管理者自利行为这两个变量，探究分析师跟踪对审计收费和审计意见的作用机制。研究结果表明：（1）分析师跟踪能显著降低企业的审计收费，分析师跟踪有利于审计师发表标准审计意见；（2）会计信息透明度和管理者自利行为从企业环境和高管行为两方面在分析师跟踪与审计收费及审计意见的关系中发挥中介作用；（3）只有在非国有企业中，分析师跟踪对审计收费的负向影响，有利于发表标准审计意见才表现为显著影响。因此本文认为：分析师作为外部监管的重要力量，应当物尽其用，发挥其对会计信息的解读传递作用，对管理者行为的监督约束作用，并将这种作用拓宽到审计决策中去，降低企业的审计收费，在保证审计质量的前提下，促进标准审计意见的发表，帮助企业提升价值，获得融资，发展壮大。同时，分析师也应加强自身素质建设，监管机构也应注重培养分析师等中介机构，营造良好的环境保护分析师的权益，让分析师更好地为企业、利益相关者等服务。

关键词：分析师跟踪 审计收费 审计意见 会计信息透明度 管理者自利

Abstract

The new "Securities Law" stipulates that the listing of companies is officially changed from the examination system to the registration system, means that the capacity of the stock market is further expanded the demand for securities analysts is increasing. In 2018, the number of analysts with securities investment consulting qualifications in China totaled 2,620, while the latest information released by China Securities Regulatory Commission in 2022 shows that the number has increased to 3,441, increasing by 31.33%, indicating the rapid development of the analyst industry. Risk - oriented audit informs that all aspects of audit work contain risks. Risk decision includes two aspects, namely audit fee and audit opinion. Audit fee is a rope connecting the audited unit and the firm, which is an unavoidable field of audit research. Audit opinion is the final outcome of audit work, has an impact on the financing situation and the decision-making of stakeholders, and is an indispensable part of audit research. However, there is not much research on the impact of audit fees and audit opinions from the "third party" between companies and firms.

Based on this, this article selects analysts trace the third-party perspective, using multiple regression method to explore the analysts tracking to the influence of audit fees and audit opinions from two aspects, and tries to introduce the accounting information transparency and the managerial self-interest behavior of these two variables, analysts trace on

the mechanism of action of audit fees and audit opinion. The results shows that:(1) Analyst tracking can significantly reduce audit fees, and it is beneficial for auditors to present standard audit opinions; (2) Accounting information transparency and managers' self-interest play an intermediary role in the relationship between analyst tracking, audit fees and audit opinions from two aspects; (3) Only in non-state-owned enterprises, analyst tracking has a significant impact on audit fees and audit opinions. Therefore, this paper believes that analysts, as an important force of external supervision, should try their best, give play to role in interpreting and transmitting accounting information and supervising and restricting managers' behavior, and broaden this role to the audit decision-making of certified public accountants, reduce the audit fees, so that enterprises can promote the publication of standard audit opinions on the premise of ensuring the audit quality, and help enterprises improve the value and grow. At the same time, analysts should also strengthen their own quality construction, and regulators should also pay attention to the development of intermediary institutions such as analysts, create good rights and interests of environmental protection analysts, so that analysts can better serve enterprises and stakeholders.

Keywords:Analyst track; Audit fee; Audit opinion; Transparency of accounting information; Manager self-interest

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究目的及意义	2
1.2.1 研究目的	2
1.2.2 研究意义	2
1.3 研究方法、内容和框架	3
1.3.1 研究方法与内容	3
1.3.2 研究框架	5
1.4 可能的创新点	6
2 文献综述	7
2.1 分析师跟踪的相关研究	7
2.1.1 分析师跟踪的影响因素	7
2.1.2 分析师跟踪与公司治理	9
2.1.3 分析师跟踪与信息中介	9
2.2 审计收费的相关研究	10
2.2.1 公司特征与审计收费	10
2.2.2 事务所特征与审计收费	11
2.2.3 契约特点与审计收费	11
2.3 审计意见的相关研究	12
2.3.1 盈余管理因素与审计意见类型	12
2.3.2 事务所因素与审计意见类型	13
2.3.3 审计师因素与审计意见类型	13
2.4 文献述评	13
3 理论基础与研究假设	15
3.1 审计师决策	15
3.2 理论基础	15
3.2.1 现代风险导向审计理论	15

3.2.2 信息不对称理论	16
3.2.3 保险理论	16
3.3 假设提出	17
3.3.1 分析师跟踪对审计师决策的影响	17
3.3.2 会计信息透明度的中介作用	18
3.3.3 管理者自利行为的中介作用	19
4 研究设计	21
4.1 样本选择与数据来源	21
4.2 变量定义	21
4.2.1 被解释变量	21
4.2.1 解释变量	21
4.2.3 中介变量	21
4.2.4 控制变量	22
4.3 模型设计	22
5 实证检验与分析	24
5.1 描述性统计分析	24
5.2 相关性分析	25
5.3 多元回归分析	28
5.3.1 分析师跟踪与审计师决策	28
5.3.2 会计信息透明度的中介作用	29
5.3.3 管理者自利行为的中介作用	31
5.4 进一步分析	32
5.5 稳健性检验	34
5.5.1 替换解释变量的衡量指标	34
5.5.2 倾向得分匹配检验	35
6 研究结论与政策建议	37
6.1 研究结论	37
6.2 政策建议	37

6.3 局限性和展望	38
参考文献	40
致 谢	48

1 绪论

1.1 研究背景

上市公司财务舞弊行为频频发生，为了重还资本市场一个透明、稳定、健康的环境，承担财务报表审查工作的审计师被提出了更高要求，审计收费和审计意见也再一次回归学者们的视野。会计事务所是独立于企业和利益相关者的第三方机构，是利益相关者的维护者，是资本市场稳定的守卫者。PWC 具有极高的行业知名度，隶属于国际四大，于 2018 年 7 月被罚款 6,253 亿美元，约为 42 亿人民币，创了会计师事务所罚单记录史上第一高。近年来因为违规被行政处罚的事务所数不胜数。审计收费是事务所维持日常经营开支的主要来源，把注册会计师与企业紧密联系起来，是审计成本和风险溢价的综合反映，审计收费的确认是否合乎情理，关乎审计独立性和审计质量。审计意见是审计师对于上市公司财务报告的一个最终整体评价，对公司的持续发展意义重大，审计意见受公司、投资者、政府监管部门等多方面的高度关注。

学者们对于审计收费的研究热情从未消减，Simunic 创立了审计收费影响因素模型，以此模型为基础，学者们逐渐发现审计收费受到被审单位规模、事务所声誉、可能的承担风险等因素的影响。有关审计意见一部分学者研究的是什么会对审计意见产生影响，即为什么企业会被出具非标意见；另一部分研究的是审计意见对其他因素的影响。

显而易见，研究审计收费和审计意见影响因素的视角大都拘泥于审计师自身和被审单位特征中，鲜有研究独立的第三方对审计收费和审计意见的影响。证券分析师是独立的，调查分析后通过各种渠道发布研报公布其调查结果，投资者通过阅读分析师的研报对企业的相关信息更加心知肚明，信息不对称程度缓解，同时参考了分析师的专业意见，投资者根据研报修正投资决策；证券分析师对企业进行跟踪报道并发布研报，给予企业一个途径让其利用技术优势向信息使用者传递公司经营状况，提高公司信息透明度和公司的关注度；同时分析师跟踪对公司管理者形成一种压力感，似乎总有双无形的眼睛在盯着管理层的一举一动，让管理层不得不减少自利行为。这样一来，审计师的取证工作量减轻，由于处在监督

之下，审计风险也得到有效规避，那么审计收费会因此降低吗？根据 Merton(1987)的观点，分析师跟踪行为会拓宽审计师的认知，有助于审计师倾向性审计意见的发表，那么这种倾向性究竟表现为何种审计意见？本文将要研究这些问题。

1.2 研究目的及意义

1.2.1 研究目的

本文选取 2010 年——2020 年沪深 A 股公司为样本，将规范研究与实证研究相结合，着重剖析以下问题：（1）审计收费和审计意见是否会由于分析师的跟踪发生变化。（2）若有变化，那么分析师跟踪影响审计收费和审计意见的作用机制是什么。（3）将企业按照产权性质划分之后，分析师跟踪对审计收费和审计意见的影响在国企与非国企之间是否有差异。通过对上述问题的深入研究，为分析师跟踪的有效性研究提供更多的经验证据，为提高分析师自身素质，完善证券市场制度建设，实现资源高效配置，更好地服务于资本市场起到启示作用。

1.2.2 研究意义

本文的理论意义体现在：首先，本文的研究结果能对审计收费及审计意见方面的文献进行补充。其次，研究分析师跟踪这一“第三方”机构，拓宽了研究视角，能对公司外部治理方面的文献进行补充。最后，本文使用一个解释变量解释两个被解释变量，即研究分析师跟踪、审计收费和审计意见三者关系，丰富了相关方面的研究实例。

本文的现实意义体现在：首先，分析师通过外部力量监督公司，提供有用参考价值的信息，约束公司管理层的行为，间接降低公司的审计收费，审计收费又是公司一项必不可少的较大开支，审计收费的减少意味着公司可以将这部分省下来的钱用于扩大规模等活动促进公司价值的提升，公司价值的提升反作用于公司又可以进一步吸引分析师的跟踪，向投资者说明每支股票优缺点，帮助投资者筛选出符合要求的股票，如此这般形成良性循环体系，完善公司治理；其次，论文介绍了分析师这个职业和产生的影响，使我们不再感觉分析师是个陌生的行业，

有助于我们理解分析师的作用，尤其是其公司治理作用，分析师跟踪可以暂时作为一种有效的法律替代机制，替代我国目前还不算健全的投资人保护法，我国应拓宽对上市公司的外部监督途径，大力培养分析师等中介机构，使更多的上市公司在分析师这双黑暗中的眼睛的监督下谨慎行事，收到标准审计意见，实现企业价值，股东利益最大化，实现社会资源的有效配置，促进国民经济的增长。

1.3 研究方法、内容和框架

1.3.1 研究方法与内容

本文将规范研究与实证研究相结合。规范研究通过对国内外文献阅读提炼总结，找到研究的突破口，在相关理论的支撑下，提出研究假设。实证研究首先根据假设构建模型，其次选取样本，进行相关性分析、多元回归等验证假设，最后提炼出研究结论，并依据结论提出政策建议。

本文总共分为六章：

第1章为绪论。包含研究背景、目的、意义、方法与内容、创新点四个部分。

第2章为文献综述。主要从分析师跟踪行为的影响因素、与公司治理、与信息中介及审计收费和审计意见类型的影响因素三个大方面来梳理。最后通过文献述评，归纳总结现有研究的分布特点，试图找出空缺地带来作为本文的主要研究方向。

第3章为理论基础与研究假设。在相关理论支撑和以往学者研究成果的基础上，从分析师跟踪对审计师决策的两个方面，即收费决策和意见决策两方面展开推理，提出假设，并通过会计信息透明度和管理者自利行为两个变量进行机制检验。

第4章为研究设计。根据论文提出的研究假设在参考其他学者研究的基础上，进行模型的设计。

第5章为实证检验与分析。先进行描述性统计，相关性检验，再进行多元回归验证分析师跟踪是否会对审计师决策产生影响，并检验会计信息透明度和管理者自利行为是否是分析师跟踪对审计师决策的作用路径，最后进一步分析产权异质性对结果的影响。

第 6 章为研究结论与政策建议。根据结果,提炼研究结论并给予建设性建议,并列举出研究不足与未来研究方向。

根据本文的研究内容与章节安排绘制出具体研究框架如图 1.1:

1.3.2 研究框架

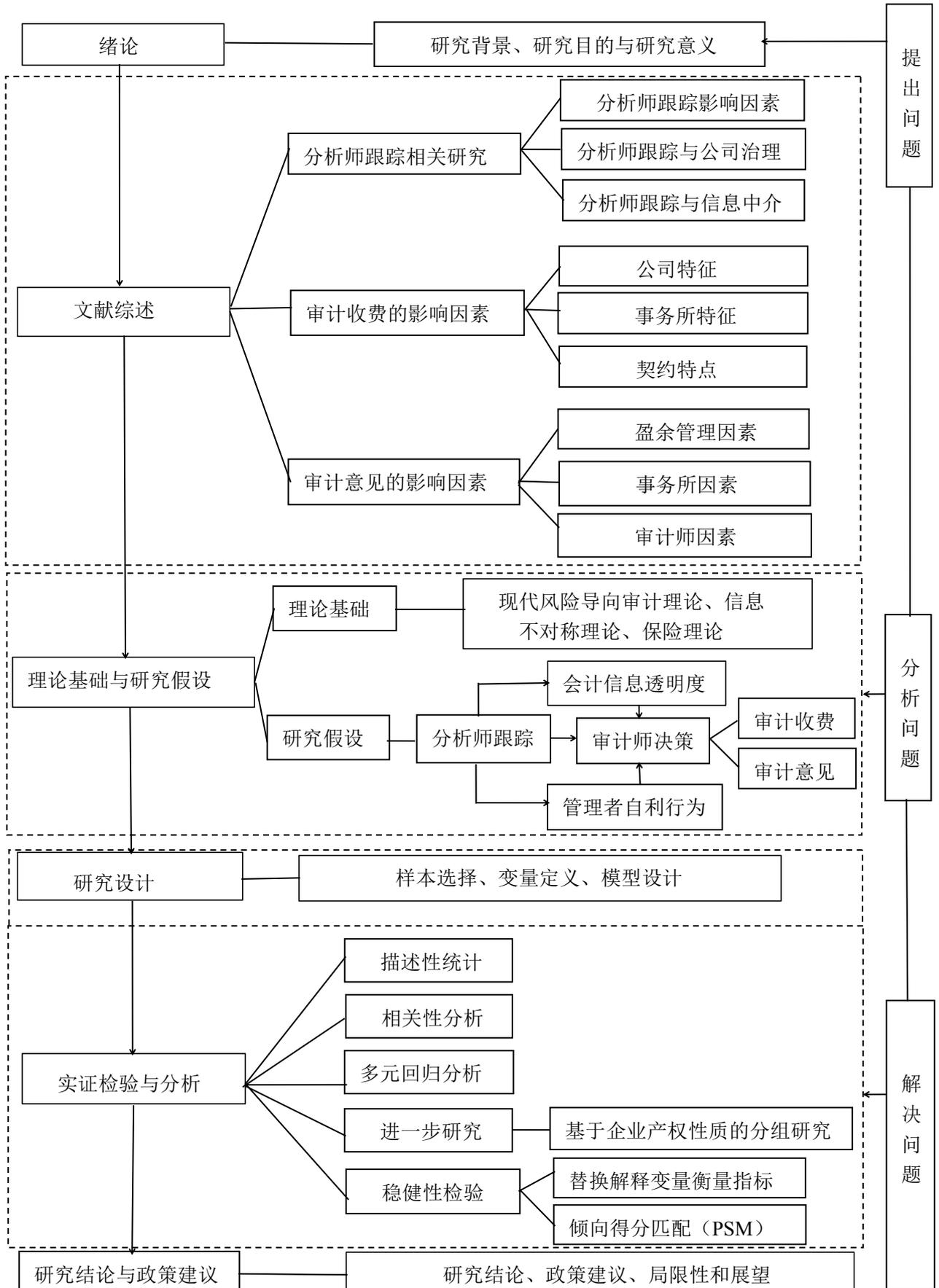


图 1.1 论文框架图

1.4 可能的创新点

本文在以下两方面稍有创新：

第一，研究视角新颖。阅读和梳理以往文献发现，研究审计收费和审计意见的文献数不胜数，但大多是从公司或者事务所内部进行研究，从分析师这一第三方视角进行研究的文献相对较少，本文从分析师跟踪这一外部监管视角开展研究，有助于我们更好地理解分析师跟踪的公司治理作用，丰富了分析师跟踪的研究资料。

第二，研究内容创新。本文着重研究审计师决策的两个方面，从审计收费和审计意见两个方面综合研究，将三者纳入一个研究框架中，对现有研究进行了结合与拓展，更加充分地展现了分析师跟踪对审计的影响，也扩充了审计师决策的相关文献。

2 文献综述

2.1 分析师跟踪的相关研究

2.1.1 分析师跟踪的影响因素

(1) 财务指标

国外研究最早关注企业规模对分析师跟踪的影响。但是对其究竟如何影响有不同的看法，Bhushan(1989)研究发现分析师比较偏爱规模较大的企业进行跟踪，而 Leung S and Srinidhi B(2006)则说公司规模越小跟踪的分析师越多。国内学者的研究结论则趋于一致，典型的研究有：王宇超、肖斌卿(2012)研究发现分析师乐于跟踪那些机构持股比例较大、公司规模较大并且能够较好管理投资者关系的公司。上市公司规模大，资产多，股票市值高，受到的关注和影响力也就越大，这样一来分析师提供的信息就可能被更多人注意到，信息的价值度上升，分析师受到了激励，倾向于跟踪这类企业。

公司盈利性也是分析师在选择是否跟踪某一企业时会考虑的一个因素。Bhushan(1989)在文章中说盈利的波动性会引起分析师的关注，而 O'Brien 和 Bhushan(1990)进一步研究阐述只有公司目前状况不稳定才会出现盈利的波动性，因此分析师不会跟踪。范宗辉和王静静(2010)发现盈余平滑度较大的企业易被跟踪，分析师可能出于规避自身风险的考虑，选择风险较小的企业跟踪。John Shon 等(2011)进行逆向研究，得出分析师退出可能是由于企业利润减少损失增加，这两种表现意味着企业存在严重经营风险，甚至无法持续经营，理性的分析师会及时退出。

有研究指出盈余波动较小，业绩平稳的公司容易成为跟踪对象。林小驰等(2007)把目光放在海外分析师身上，研究其对我国上市企业的关注，盈余质量高的企业，即公司通过各种隐蔽不易察觉的盈余管理手段使净利润迅速增长，从而吸引海外分析师的关注。崔玉英等(2014)研究我国分析师的跟踪喜好，发现跟踪前的盈余波动预示着企业可能存在某些风险，企业的管理层或许经常操纵盈余，前期盈余波动大，分析师跟踪减少，而长期成长性是企业可持续发展能力的一种评判，是影响分析师是否长期跟踪的因素，公司长期成长能力与分析师跟踪

成正比。

还有欧阳励励(2011)认为无形资产比率过高反映了发展的不确定性越高,因此相较于一般企业,这类企业更加迫切地需要分析师的关注,分析师跟踪的价值也越大。李建强(2015)发现,若某一上市公司本年度发生了高层管理者的变更,就会吸引分析师的目光,高管变更意味着企业的战略可能出现了调整,尤其是一些大型的企业,本身业绩水平就高,变更后高管更适应企业的战略,业绩可能会更上一层楼,此时分析师跟踪企业比以往都有价值。

(2) 非财务指标

国内外学者在股权结构如何影响证券分析师的跟踪这一问题上见仁见智。Bhushan(1989)和蔡卫星和曾诚(2010)认为分析师倾向于关注股权结构比较集中的企业。而 Hope(2003)则认为代理问题普遍存在于企业之中,过于集中的股权结构将权利牢牢掌握在少数股东的手里,无法体现出代理关系,信息几乎不存在不对称,于是乎分析师提供调研的价值降低,分析师不愿意跟进。此外,马忠和吴翔宇(2007)研究发现,终极控制权比重越高,企业的实际掌控者就是终极控制人,可能会出于自利行为故意隐藏某些关键信息,企业信息透明度降低,分析师获取资料信息变得困难,出于成本效益原则,有些分析师不会选择此类公司进行跟踪。

经营风险的高低是分析师选择跟踪必须要评判和考虑的因素。John Shon 和 Susan M. Young(2011)反向分组研究分析师退出的诱因,发现经验不丰富的分析师在面对风险上升、流动性降低的企业时更容易选择退出,经验丰富的分析师,其专业素质过硬,善于利用成熟的理论知识和丰富的实践经验来化解风险,因此不会盲目选择退出跟踪。林小驰等(2007)研究海外分析师得到结论:企业经营风险与分析师关注度成反比。有研究表明,多元化程度影响企业经营风险,间接影响分析师的跟踪。Bhushan(1989)提出公司涉猎范围广,涉及行业多会减少分析师的关注,涉及的行业可能触及分析师的知识盲区,分析师行业专长无法发挥,因此不会跟踪。蔡卫星和曾诚(2010)研究发现,多元化经营程度高,分析师要想全面详实地反映企业的真实情况,就需要全方位获取信息,此时跟踪成本已然增加,出于理性考虑,分析师的关注度会降低。

信息披露质量较高的公司更受分析师的青睐,分析师获取的信息的真实性比

较高，分析师出于职业负责的态度对这些信息进行核实时能相对省略有些步骤，此时跟踪成本降低，获取的收益就高。Bushman, Piotroski 和 Smith(2005)发现禁止企业内幕交易，企业的内部环境得到了净化，信息透明度显著提高，分析师覆盖也随之增加。韩传模和杨世鉴(2012)的研究证明，企业自愿披露的业绩往往是清洁的，企业确保业绩准确可靠时才会对外披露，此时的信息质量更高，更能得到分析师的认可和关注。

2.1.2 分析师跟踪与公司治理

盈余管理是公司内部治理的重中之重，因此有关分析师治理效应的研究也大多围绕于此。张宗新和周嘉嘉(2019)指出若企业对应计项目和真实经营活动的操纵程度变低，则可能是由于分析师的存在，因此分析师在首次完成对某一企业的跟踪后，可以对企业进行评级确定公司的层次，随后通过持续跟踪不断依据企业现状进行评级调整，企业管理者忌惮这种鞭策，会收敛违规行为。丁方飞等(2019)进一步研究发现，分析师对企业管理人员具有一定监督作用，因为分析师会因为企业进行真实盈余管理活动而下调其盈利预测值，这会对投资者的决策产生影响。胡玮佳和韩丽荣(2020)研究证实分析师在资本市场有监督治理作用。

2.1.3 分析师跟踪与信息中介

受到分析师关注越多的企业，其刻意隐藏的会计信息或多或少总会暴露，分析师再将这些信息写成调研报告公之于众，投资者对上市公司有了更加深入的了解，降低公司与投资者之间的信息不对称程度 Skinnnek(1990)。Xbarronet al(2002)指出，具有经济业务专长的分析师，凭借自身专业知识和慧眼独具，敏锐地捕捉到上市公司最有价值的信息，再进行深入剖析。投资者欲对陌生的领域或不熟悉的企业进行投资时由于信息不对称的存在，无法获取到有价值的信息，此时投资者会查阅分析师的研报，并根据研报判断投资风险，进行投资决策(范宗辉和王静静，2010)。张纯和吕伟(2008)指出，对于被投资单位，分析师的存在使得其在资本市场中的信息变得透明；对于投资者，投资时为了保险起见，偏向选择自己了解的公司，分析师能够有效的降低两者之间的信息不对称性，使企业信息被外界所了解，外部融资的难易程度降低。赵良玉等(2015)的研究从

侧面反映出分析师跟踪影响会计信息可比性,即管理层有迎合分析师的预测的倾向,采取的经营策略一般较为稳妥,保险起见与上年度几乎无异,此时公司的会计信息稳健。

2.2 审计收费的相关研究

2.2.1 公司特征与审计收费

国内外学者一致认为公司特征对审计收费的影响主要体现在公司规模、业务复杂度、内部控制、企业风险承担水平、管理者特征、公司治理等几个方面。

国外对审计收费的研究始于40年前,Simunic(1980)创建了审计风险定价模型,选取资产规模、负债率等因素对审计收费进行了研究,结果表示资产规模对审计收费具有重大影响。国内关于审计收费的研究较国外来说起步较晚,研究始于学者王振林,王振林(2002)的研究与国外的研究观点没有什么不同,此外还得出公司业务复杂程度与审计收费正相关的结论。周中胜等(2020)得出结论:在种种因素中,影响审计定价最直观的因素是公司规模和业务复杂程度,可以这么说,除此之外的一切因素都是次要的。刘猛、叶陈刚和武剑锋(2018)说管理层过度自信表现为管理层盲目乐观,影响会计信息质量,使得公司风险升高,审计师会提高审计费用。王晓亮等(2019)将企业高层管理者按照学历背景进行分组进行研究,发现高层管理者之间不同的教育背景与经历能够优势互补,抑制首席执行官、首席财务官等对会计信息的操纵行为,从而审计风险降低,审计收费减少。王西子等(2020)研究指出,内部治理情况不乐观的公司需要负担更多的债务风险成本,审计收费提高。汤泰劼等(2020)认为,将社会投资者以委派董事的方式引入国企中去,可以更好地发挥治理效应,降低审计风险从而降低审计收费。

2.2.2 事务所特征与审计收费

国外对于这方面的研究相对较早,Simunic(1980)发现事务所规模对审计收费有正向影响。伍利娜(2003)的研究证实了在我国审计市场,五大事务所收取的费用要高于其他小规模事务所,在她研究的时候,安达信事务所还未受安然

事件的影响，还属于国际五大。朱小平，余谦（2004）拓宽了研究范围，得出结论：事务所规模与审计收费显著正相关。同时，审计师连续服务年限也会对审计收费造成影响，在其他条件一定的情况下，审计师服务于一家企业的时间越长，就越了解这家企业，在审计证据搜集方面的投入会减少，审计收费相应降低。陈胜蓝和马慧（2013）发现会计师事务所的收费水平与审计师行业专长、是否为国际四大所显著正相关。吴青川和鄢志娟（2019）研究结果表明强制轮换既能显著提高前任事务所的审计收费，也能对后任事务所的审计收费产生正向作用，因为前任会计师事务所特定客户专用资产被浪费，而后任事务所则因初来乍到对企业并不了解，审计投入必然增大，进而会增加审计费用。但客户对审计师的忠诚度要高于事务所，在长久的审计合作中，客户无形之中会对审计师形成依赖性，这种依赖性在审计师与事务所解约时得以体现，客户有可能会选择跟随特定的审计师而选择审计师所就职的新事务所（周珍，2021）。

2.2.3 契约特点与审计收费

DeAngelo(1981)研究发现有些审计师宁愿用低廉的审计收费去开拓客户群，也不愿提升审计水平，这体现了审计市场中存在不良竞争。伍利娜、王春飞和陆正飞（2012）研究发现，在一些规模较小的会计事务所中，因为竞争压力的存在，这些小所为了生存下去，不得不压低价格招揽客户，但同时也会牺牲掉审计独立性。Butterworth（1995）研究发现，非审计收费越高正常审计收费就越低，这其中可能蕴含着舞弊行为。非审计收费是指除了正常的审计服务费用之外，事务所额外因为提供某些咨询服务等而收取的费用，国内外对审计师不得从事的审计业务有着明确的规定，目的就是为了保证审计独立性，保障审计质量真实可靠。张瑞、顾枫等（2015）研究发现企业拥有较高质量的内部控制，就有较低程度的盈余管理，出于成本效益原则，理性的审计师会尽量减少不必要的实质性测试程序，简化一些审计步骤，减少审计投入，按理来说审计收费应当减少，若此时有审计的收费增加则可以推测该公司进行了审计意见的购买。

2.3 审计意见的相关研究

2.3.1 盈余管理因素与审计意见类型

对于中国资本市场的研究，徐浩萍（2004）发现，DA 越高的公司越有可能被出具非标意见。章永奎和刘峰（2002）利用改进后的截面 Jones 模型研究发现盈余管理和公司审计意见正相关。他们的研究说明不论用什么模型来衡量，只要存在盈余管理都会对审计意见的出具产生不利影响。刘继红（2009）将企业按照产权性质分为国有企业和非国有企业，将盈余管理分为正向和负向盈余管理，分别进行研究，发现国有企业的正向盈余管理行为要比非国有企业更容易被出具非标准审计意见；但负向盈余管理对审计意见的影响在将企业划分为不同产权性质之后的结果并没有通过显著性检验。薄仙慧和吴联生（2011）认为审计师在发表审计意见时，主要考虑的是企业的信息风险，即信息的不准确性、滞后性等，而并非是盈余管理。白宪生、田新翠（2012）将研究样本锁定在已经被出具非标准审计意见的企业身上，研究发现被出具非标意见的公司大部分都不约而同地进行了不同程度的盈余管理，这也从相反方向说明了盈余管理对审计意见类型产生影响。曾雪云等（2016）研究发现，盈余管理的信息风险越大导致利润操控幅度越大，审计风险必然上升，被发表非标准审计意见的可能性增大。朱曼等（2017）引入股权激励这个因素，检验证明了股权激励在应计利润操控与非标意见之间的关系中发挥正向调节作用。

2.3.2 事务所因素与审计意见类型

DeAngelo(1981)认为，规模越大的事务所的审计质量也就越高，审计师的专业素养也就越高，往往难以容忍盈余管理等行为，从不同角度可以将他的研究结论解读为：大事务所的审计质量高，更容易出具标准审计意见。然而，Jeong(2004)等并不赞同该观点，他们研究发现所谓大所和小所之间在审计质量和审计意见类型上面不存在显著地差异。王霞和徐晓东（2009）发现超过重要性水平的错报更容易被出具非标准审计意见，重要性水平是审计师根据企业目前状况综合分析下来设定的一条风险警戒线，一旦某个比率超过了这个限度，则意味着存在相应的风险，不同事务所对重要性水平的设定和执行存在差异，而且大所由于其注册会计师专业水平高声誉机制压力等的影响，往往更为敏感，主要指标哪怕超过重要

性水平一点点，都会引起关注，审计意见在这种环境下出具，相比之下更加凸显其具有高质量，意见出具过程也更加严格。刘笑霞和李明辉（2011）利用业务收入、从业人员、CPA 数量等分别作为会计事务所规模的衡量指标，研究事务所规模与审计意见的关系，但是遗憾的是显著性检验均未通过。

2.3.3 审计师因素与审计意见类型

Reynolds 和 Francis (2000) 发现事务所对客户依赖性越强，审计意见可能越倾向于标准意见，事务所可能存在用审计意见来讨好客户以至于达成长期合作的关系。杨鹤和徐鹏（2004）可能由于研究的样本不够全面，刚好研究的都是本身独立性就比较高的审计师，所以并未发现审计师变更会影响标准审计意见的出具这一结论，还需对研究样本进行扩充后继续挖掘。陆正飞等（2012）发现企业集团越大，意味着事务所把其看做是重要的客户，这种所谓重要的客户能损害审计人员的独立性，而且此类现象发生在小所中的概率更大。张敦力等（2012）发现具有某些行业专长的独立审计人员的职业判断能力越强，对不同属性的盈余管理行为能够更准确地进行辨别，也会出具更加严格的审计意见。

2.4 文献述评

梳理国内外关于分析师跟踪、审计收费和审计意见影响因素相关研究，发现：证券分析师是依法取得证券投资咨询业务资格的高智慧人群，他们往往具有会计学、审计学和法律的相关专业知识，通过对上市公司的财务状况进行分析以及对行业前景的准确把握，以口头、书面、网络或者其他形式向社会公众或为投资机构发布分析报告。分析师凭借自身工作得天独厚的优势，能够最先了解上市公司的经营管理状况，然后经过其专业性的分析传递给利益相关者，使资本市场信息传递的效率加快。目前国内外研究分析师跟踪的文献主要集中在分析师跟踪的影响因素、治理效应和分析师跟踪与信息中介等方面。分析师在跟踪上市公司时并不是盲目的而是有选择的，是公司外部治理的重要监管力量，是投资者与上市公司之间构建联系的纽带，是资本市场的信息中介。

Simunic 开创了有关审计收费方面研究的先河，随后国内外学者们从公司、事务所特征等角度进行了大量细致的研究，但是由于所处的时代不断发展与变

化，学者们为了顺应这种变化，慢慢将研究视角从内部向外部移，转移到企业外部监管和治理效果等方面。但无论如何变化，审计定价始终都是万变不离其宗，由审计成本和风险溢价两部分构成，即使是不同的变量其最终影响审计收费还是通过成本和风险这两条路径。而国内外关于审计意见方面的文献主要集中在公司内部对于审计意见的影响因素的探究，即被出具非标准审计意见的原因。

综上，虽然单独研究分析师跟踪、审计收费和审计意见方面的文献层出不穷，比比皆是，但以分析师跟踪这种独立的外部治理机制，着重研究其对审计师决策的两个方面，即审计收费和审计意见两方面影响的文献还不算多，因此，本文在前人研究的基础上，首先，探究分析师跟踪如何对审计师收费决策和意见决策产生影响；其次，选择会计信息透明度和管理者自利行为这两条路径进一步检验分析师跟踪对审计收费和审计意见的作用机制；最后，区分企业产权特征异质性检验结论在国有企业与非国有企业中是否会产生差异。

3 理论基础与研究假设

3.1 审计师决策

审计师决策,即审计师在通过一系列审计手段对被审计单位进行重大错报风险评估之后,综合考虑自身的投入和付出以及将要面临的风险所做出的一系列应对之策。具体而言,如果审计师经职业判断认定被审计单位存在高于重要性水平的风险,理性的审计师将实施更为严苛的进一步审计程序或开启一套专门的额外审计程序,目的是控制审计风险使其处于重要性水平之下,最好是执行层面的重要性水平之下;反之,如若审计师觉得被审计单位的重大错报风险低于重要性水平,则可能省去某些审计步骤,采用精简的审计程序进行审计工作。以此影响审计资源的分配,进而影响审计收费,这是审计师的一种决策。若审计师改变审计投入的决策仍然无法获得令自己满意的结果,即无法保证重大错报风险被控制,保险起见,此时审计师可能会出具非标准审计意见来作为其对审计结果的总结,此为审计师另一种决策。

3.2 理论基础

3.2.1 现代风险导向审计理论

现代风险导向审计站在战略和系统的角度,把企业的整体战略,分布战略等看成一个系统,整体评估整个体系中的重大错报风险。这个理论在现代审计服务中的地位极高,深深印刻在审计服务提供者的脑海里,指导审计工作的方方面面,体现于审计的每一个流程中,审计师应该首先了解被审计单位的宏观微观环境,做出有效评判,形成一套初始的针对特定环境的审计流程,并据此合理调配审计资源,提高审计工作的效率。它有以下三个特征:

特征一是审计重心前移。从以聚焦于企业内部的实施审计测试为重心转移到以全局观全面评估风险为重心,目光从只聚焦财报转移到非财报数据上。更为重要的是,站在战略高度,开展战略层面的风险评估和分析,企业的战略是指导企业行为的关键,只有抓住战略这个“指挥棒”才可以说是抓住了审计的重点,实

施重点问题重点关注的审计策略。

特征二是结合“自上而下”和“自下而上”。具体而言，就是实现交易事项和战略风险审计相结合，实现风险的全过程管理。两条平行的审计线并行，审计工作同时开展，环环相扣，彼此之间相互印证，让企业的违规行为难以隐藏，审计质量得以提高。

特征三是运用多种审计方法。在充分考虑被审计单位的特征的前提下，制定一套适用于被审计单位的审计策略，其中包含用多种方法对财务数据进行搜集，对非财务数据采取检查、问询等方式进行搜集。除此之外，引进战略分析工具，如 PEST 模型等企业所处宏观环境进行分析；实行绩效分析，如平衡记分卡和标杆管理等；必要时也可使用流程分析。多种审计工具与方法有序结合，形成一套完善的审计程序，确保整个审计过程的科学性和高效性。

3.2.2 信息不对称理论

在“经济人”假设这个背景之下，投资者能够完全掌握市场的所有信息，此时能够做出最优决策，市场上没有投资风险和交易费用等困扰，市场是有效的。但这个假设过于理想化，从资本市场实际来看，交易双方存在明显的信息不对称。无论数量质量，无论事前事后，信息不对称始终存在。由于信息不对称，代理人和管理者之间信息不互通，谁也无法知道对方那里的信息，此时出于自利心理，在信息方面占据优势的一方大概率会对另一方做出某些不利行为，有可能表现为代理人刻意隐瞒信息，通过造假等手段欺骗委托人，实现自身牟利的行为，也可能以让委托人蒙受损失而使自身获利。信息不对称还可能会扰乱资本市场的秩序，使市场价格不能真实反应市场，价格失灵，影响资本市场的正常交易。

3.2.3 保险理论

保险理论是研究独立审计最为重要的理论。认为委托人和代理人之间存在信息不对称，代理人是企业的实际运营者，在财务信息掌握方面处于优势，代理人为了实现自身利益最大化有较高的动机操纵财务信息，而理性的委托人预料到这些，不会完全信任经营者，此时委托人就会聘请具有财务专长的审计师对管理者提供的财务信息出具一个合理保证。与此同时，企业所有者将风险通过审计机制

转移给审计师，众所周知，审计师只是对财务报告给出一个合理保证，将审计风险控制在一个可接受的范围之内，此时由于审计期望差距的存在，投资者会忽略审计师其实也处在信息的劣势一方的情况，认为是由于审计师的不负责任才没有完全查清楚企业的真实情况，将责任归咎于审计师，无形之中，审计师的责任中被放大。遭受损失的投资者还可能会向审计师提起诉讼，以期从事务所那里获得相应的补偿，此时审计师成了审计失败的“替罪羊”，审计师在整个过程中担任“保险人”一角。

3.3 假设提出

3.3.1 分析师跟踪对审计师决策的影响

分析师是资本市场参与者，是传播信息的中介，通过对各种信息的搜集整理加以分析之后再传播，缓解信息不对称，信息的不确定性和滞后性降低，信息风险降低，审计风险也降低，审计风险与审计收费是成正比的。此外，分析师的分析范围广泛，主要包括宏观行业分析、公司分析等（薛藩藩，2009），并将分析报告通过电视、网络等媒体提供给客户，分析师是获取信息的专家，获取渠道五花八门，分析师关注度越高的公司真实会计信息越会被全面、多角度地揭示和解读（潘越，2011），审计人员获取证据的渠道更加方便，获取的信息也更加有效，审计成本降低，审计收费也降低。

分析师拓宽了投资者的认知，是资本市场的信息中介。同理，分析师跟踪也会拓宽审计师的认知，一旦拓宽成功，审计师就会根据自己新的认知来发表有倾向性的审计意见。公司与外部市场之间存在信息不对称导致公司被出具非标意见（朱凯、陈信元，2009）。同样，审计师与管理层之间也存在信息不对称，当审计师与管理层就某些私有问题的看法无法达成一致时，作为有“杀手锏”的审计师可能就会出具非标准审计意见，但如若此问题事先已经借分析师之手发布到资本市场中，已经在市场上给审计师形成了一个印象，而且这个公开信息很快会在资本市场上蔓延开来，最终市场会让信息达成共识，在随后的审计过程中，由于审计师的潜意识里已经接收到了这样一个已经达成共识的信息，所以管理层和审计师之间不大可能会产生意见分歧。分析师对管理层私有信息的挖掘，降低了公

司与市场间的信息不对称细化到审计师领域,表现为分析师跟踪降低了审计师与管理层间的信息不对称,使管理层与审计师的认知趋于一致,对审计意见的接受程度升高。从这一层面上来讲,分析师跟踪的行为有助于审计师发表标准意见。同时,分析师在跟踪公司的整个过程中,带着专业人士的特殊身份不断地进入公司进行调研,在不经意间审视公司内部人的活动,这时即使有人想对会计信息进行操作也得小心翼翼,时刻忌惮分析师的来回审视,将重心重新转移到提高公司报告编制质量上面。此外,由于分析师的存在,公司的内部治理环境得到净化,良好的公司治理能够减少管理层机会主义行为,管理层实施利己行为必定会想方设法隐藏,采取一些手段,良好的治理环境能够适当消除由于利己行为产生的经济后果,报告的内在质量也得到提高(Chen等,2009),审计师发表非标意见的可能性就越小。还有,审计师发表何种审计意见是一个谨慎艰难的决策,在这个过程中可能会感受到来自于管理层的压力,但良好的公司治理可以使这种压力得以缓解,有助于审计师发表标准意见的审计报告(杨德明等,2010)。基于此,提出第一组假设:

假设 H_{1a}: 在控制其他变量后,分析师跟踪与审计收费负相关。

假设 H_{1b}: 在控制其他变量后,分析师跟踪有利于审计师发表标准审计意见。

3.3.2 会计信息透明度的中介作用

分析师缓解信息不对称,提高会计信息透明度。企业提供的会计信息透明度越高,意味着企业的各种行为越光明磊落,越经得起检验,尤其对审计师特别关注的盈余管理、关联方交易等行为产生重大影响。由于审计所需的大量信息都是公开透明且容易获得的,审计师无需花费更多的时间对企业提供的会计信息之外的其他信息进行搜集和查证,工作量显著降低,审计成本减少,审计收费减少。与此同时,会计信息质量及透明度的提升说明企业敢于把每一笔交易清清楚楚地呈现在财务报告使用者面前,需要隐藏的信息减少,侧面反映了盈余管理、财务舞弊等行为受到抑制,审计风险降低,审计收费降低。

会计信息透明度从两方面影响审计意见。一方面,企业的会计信息透明度越高,注册会计师在进行审计时会简化某些步骤,显著减少审计工作总量,将更多的时间与精力致力于财务风险的评估和审计报告的编制,更倾向于出具标准审计

意见。另一方面，杨世忠（2013）指出，会计信息透明度越高，审计效率就越快，出具标准审计意见的可能性增大。基于此，提出第二组假设：

假设 H_{2a}：会计信息透明度在分析师跟踪与审计收费的关系中发挥中介作用。

假设 H_{2b}：会计信息透明度在分析师跟踪与审计意见的关系中发挥中介作用。

3.3.3 管理者自利行为的中介作用

分析师对企业的信息进行搜集、处理、加工和传递，一方面可以通过改善企业的信息环境，提升信息透明度和信息披露质量；另一方面可以通过监督管理层约束其有损企业的自利行为，降低审计风险，即管理者的自利行为也可能在这个影响过程中发挥中介效应。

从管理者在职消费的代理观角度理解，股东与管理者本就是对立的双方，追求的目标函数也不相同，而人都有自私自利的心理，就会在自私心理的作祟下做出自利行为，管理者寻求自身利益最大化的过程中，往往会利用职权进行在职消费以获取超额收益，此时股东与管理者之间的代理冲突随即产生。与此同时，以往的研究数据表明，管理者在职消费带来的成本一般总是小于其带来的经济效益，这对所有利益相关者的利益造成了损害，也使企业绩效降低，更有甚者，为了隐瞒其在职消费的行为，不惜对财务信息进行操纵造假，增加财务风险，降低了财报可靠性。因此，审计师在实施审计程序时的审计成本和审计风险都增加，审计收费增加。同时，财务报告的可靠性降低，出具非标准审计意见的可能性也增大。

从管理者过度投资角度理解，一方面，为了获得更多收益管理者会利用公司的钱财进行而过度投资，而且这种投资通常盲目且随意，是忽略风险回报配比关系的投资。致使资金的配置效率低下，甚至影响公司的现金流，可能导致企业资金周转出现难题，加剧了企业的财务风险。另一方面，管理者当久了会上瘾，为了获得更多的控制权，管理者可能会通过度投资扩大企业规模，此时公司治理俨然成为一句口号。一个公司如果内部治理出现问题，那么这个公司将会全方位受到冲击，经营风险财务风险都加剧，甚至面临破产倒闭的风险。因此，由于过度投资带来的风险使得审计师不得不靠收取更多的风险溢价来弥补审计风险，表现

为审计收费的增加，同时过度投资也导致审计风险增大，审计师更加倾向于出具非标准审计意见。基于此，提出第二组假设：

假设 H_{3a}：管理者自利行为在分析师跟踪与审计收费的关系中发挥中介作用。

假设 H_{3b}：管理者自利行为在分析师跟踪与审计意见的关系中发挥中介作用。

4 研究设计

4.1 样本选择与数据来源

本文选取 2010——2020 年沪深 A 股上市公司研究样本，数据来自 CSMAR。剔除（1）金融保险业；（2）ST、*ST 公司；（3）不能相互匹配的数据；（4）信息披露不完全的公司。最终得到 16,222 个样本，并对连续变量进行缩尾处理。

4.2 变量定义

4.2.1 被解释变量

1. 审计收费 (LnFee)，借鉴之前的大量关于审计收费的研究经验（周中胜等，2020），采用年报中审计收费的自然对数来度量模型中的审计收费。

2. 审计意见 (Opinion)，总共有五种类型：无法表示意见、否定意见、保留意见、带强调事项段的无保留意见以及标准无保留意见。借鉴储一昀等（2017）的方法，审计意见为标准无保留意见，Opinion 取 1；其他 4 种类型的审计意见统称为非标准审计意见，Opinion 取 0。

4.2.2 解释变量

分析师跟踪 (Follow)，度量分析师跟踪的方法有：直接使用一年内跟踪分析该公司的分析师数量；分析师跟踪数量直接取对数等，本文经过对样本公司进行分类，发现缺失分析师跟踪数据值的公司不在少数，为了保证样本的完整性，使研究结论更加牢靠，借鉴祝素月（2018）对缺失分析师跟踪数据值的公司先将其分析师跟踪人数设为 0，再采用分析师跟踪数量加 1 后的自然对数来度量。

4.2.3 中介变量

1. 会计信息透明度 (Tran)，根据深交所信息披露考评结果，结果为“A”或“优秀”时，Tran=4；为“B”或“良好”时，Tran=3；为“C”或“合格”时，Tran=2；为“D”或“不合格”时，Tran=1。

2. 管理者自利行为 (MFR)，借鉴韩岚岚等 (2017)，度量管理层自利行为用管理费用率，管理费用率=管理费用/营业收入。管理者过度消费往往通过管理费用来体现，当企业的管理费用占比莫名上升，意味着管理者可能存在过度在职消费，采取自利行为来赚取利益，甚至牺牲其他利益相关者利益。

4.2.4 控制变量

根据上文的文献回顾和理论分析，参考施先旺 (2015)、周中胜等 (2020) 的研究本文从被审单位规模、被审单位风险、审计业务复杂程度、审计师特征等几个方面引入控制变量。具体变量定义如表 4.1:

表 4.1 变量定义表

变量类型	变量名称	变量符号	说明
被解释变量	审计收费	Lnfee	审计收费的自然对数
	审计意见	Opinion	审计意见为标准无保留意见为 1，否则为 0
解释变量	分析师跟踪	Follow	分析师跟踪数量加 1 后的自然对数，若缺失，则为 0
中介变量	会计信息透明度	Tran	A 或优为 4；B 或良好为 3；C 或合格为 2；D 或不合格为 0
	管理者自利行为	MFR	管理费用/营业收入
控制变量	企业规模	Size	营业收入的自然对数
	资产负债率	Lev	总负债 / 总资产
	速动比率	Current	流动资产/流动负债
	资产收益率	Roa	净利润/总资产
	应收账款比例	Rec	应收账款/总资产
	存货比例	Inv	存货/总资产
	事务所声誉	Big4	国际四大事务所审计为 1，否则为 0
	产权性质	Soe	国有企业为 1，否则为 0
	营业收入增长率	Growth	营业收入/上年度营业收入总额
	亏损状态	Loss	净利润为负为 1，否则为 0
年度变量	year	年度虚拟变量	
行业变量	ind	行业虚拟变量	

4.3 模型设计

1. 根据本文的研究假设 H_{1a}, H_{1b} ，为检验分析师跟踪对审计师决策的影响，构建以下模型：

模型 1:

$$\text{Lnfee}=\beta_0+\beta_1\text{Follow}_{i,t}+\text{Control}_{i,t}+\text{Year}_{i,t}+\text{Ind}_{i,t}+\varepsilon_{i,t}$$

模型 2:

$$\text{Opinion}=\beta_0+\beta_1\text{Follow}_{i,t}+\text{Control}_{i,t}+\text{Year}_{i,t}+\text{Ind}_{i,t}+\varepsilon_{i,t}$$

其中, Control 为本文选取的所有控制变量, Year、Ind 分别为年度控制变量和行业控制变量。

2.根据本文的研究假设 H_{2a},H_{2b},为检验会计信息透明度在分析师跟踪与审计师决策之间的中介作用,阅读温忠麟等(2004)的文章,对中介效应原理有了深入的了解,并借鉴文中提到的中介效应检验程序——逐步回归法构建以下模型:

模型 3:

$$\text{Tran}=\beta_0+\beta_1\text{Follow}_{i,t}+\text{Control}_{i,t}+\text{Year}_{i,t}+\text{Ind}_{i,t}+\varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$\text{Lnfee}=\beta_0+\beta_1\text{Follow}_{i,t}+\beta_2\text{Tran}_{i,t}+\text{Control}_{i,t}+\text{Year}_{i,t}+\text{Ind}_{i,t}+\varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

模型 4:

$$\text{Tran}=\beta_0+\beta_1\text{Follow}_{i,t}+\text{Control}_{i,t}+\text{Year}_{i,t}+\text{Ind}_{i,t}+\varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$\text{Opinion}=\beta_0+\beta_1\text{Follow}_{i,t}+\beta_2\text{Tran}_{i,t}+\text{Control}_{i,t}+\text{Year}_{i,t}+\text{Ind}_{i,t}+\varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

对模型 3 和模型 4 进行检验的基础是模型 1 和模型 2 中自变量的系数均显著,若其显著,且模型 3 和模型 4 中(1)的系数 β_1 和(2)中的系数 β_2 均显著,则说明会计信息透明度发挥中介作用。

3.根据本文的研究假设 H_{3a},H_{3b},为检验会计信息透明度在分析师跟踪与审计师决策之间的中介作用,构建以下模型:

模型 5:

$$\text{MFR}=\beta_0+\beta_1\text{Follow}_{i,t}+\text{Control}_{i,t}+\text{Year}_{i,t}+\text{Ind}_{i,t}+\varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$\text{Lnfee}=\beta_0+\beta_1\text{Follow}_{i,t}+\beta_2\text{MER}_{i,t}+\text{Control}_{i,t}+\text{Year}_{i,t}+\text{Ind}_{i,t}+\varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

模型 6:

$$\text{MFR}=\beta_0+\beta_1\text{Follow}_{i,t}+\text{Control}_{i,t}+\text{Year}_{i,t}+\text{Ind}_{i,t}+\varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$\text{Opinion}=\beta_0+\beta_1\text{Follow}_{i,t}+\beta_2\text{MFR}_{i,t}+\text{Control}_{i,t}+\text{Year}_{i,t}+\text{Ind}_{i,t}+\varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

对模型 3 和模型 4 进行检验的基础是模型 1 和模型 2 中自变量的系数均显著,若其显著,且模型 3 和模型 4 中(1)的系数 β_1 和(2)中的系数 β_2 均显著,则说明管理者自利行为发挥中介作用。

5 实证检验与分析

5.1 描述性统计分析

表 5.1 为描述性统计结果，可以看出，样本中的观测值为 16,222。审计收费（Lnfee）作为被解释变量之一的均值为 13.64，标准差为 0.599，说明审计收费整体较高，但差异不太大；审计意见（Opinion）作为被解释变量之二的均值为 0.965，可见有 96.5%的样本中的上市公司获得了“清洁”的审计意见，只有 3.5%的上市公司是非标准审计意见，且这个均值趋于标准审计意见“1”，这与实际及以往研究一致，可见审计师在出具审计意见的时候在保持职业谨慎的前提下还是比较仁慈的。分析师跟踪（Follow）作为解释变量的最小值为 0，最大值为 3.761，均值为 1.455，标准差为 1.174，说明分析师对于每个公司的关注程度不尽相同，部分公司受大量关注，部分公司只有极少数关注的情形。中介变量会计信息透明度（Tran）均值为 3.038，标准差为 0.628，说明样本公司整体会计信息透明度得分较高差异不大。中介变量管理者权利（MFR）均值为 0.098，标准差为 0.073，说明样本公司整体管理者权利差别不大。企业规模（Size）最小值为 19.77，最大值为 25.34，说明各个公司发展程度不一，规模差异较大。资产负债率（Lev）的均值为 0.401，比例约为 40.1%，资产负债率不算太高，说明大多数企业都处于一个良好的资金水平，没有过度负债等风险。应收账款比例（Rec）均值为 0.133，最大值为 0.48，最小值为 0，说明各个公司应收账款整体比例不高。存货比例（Inv）均值为 0.141，最小值为 0，最大值为 0.703，说明各个公司存货比例普遍较低，差异较大。事务所声誉（Big4）的均值为 0.032，仅有 3.2%的公司选择的会计师事务所是四大，这说明在我国四大所的占有率并不是很高，主要原因可能是由于审计收费过高的原因所导致的，同时也反映了 96.8%的公司选择本土会计师事务所，市场竞争环境激烈，事务所得想方设法招揽顾客，培养客户忠诚度。产权性质（Soe）均值为 0.268，说明有 26.8%的国有企业，占样本的一少部分。营业收入增长率（Growth）的均值为 0.192，最小值为-0.586，最大值为 2.966，有的企业实现正增长，有的企业确是负增长，不同企业经营状况差异悬殊。亏损状态（Loss）均值为 0.104，说明样本中有 10.4%的公司亏损，89.6%的公司非亏损。

表 5.1 描述性统计结果

变量	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
Lnfee	16,222	13.640	0.599	12.430	15.460
Opinion	16,222	0.965	0.183	0	1
Follow	16,222	1.455	1.174	0	3.761
Tran	16,222	3.041	0.625	1	4
MFR	16,222	0.098	0.073	0.010	0.424
Size	16,222	21.920	1.125	19.770	25.340
Lev	16,222	0.401	0.205	0.048	0.898
Current	16,222	2.688	2.782	0.367	17.790
Roa	16,222	0.041	0.069	-0.276	0.232
Rec	16,222	0.133	0.105	0.000	0.480
Inv	16,222	0.141	0.126	0	0.703
Big4	16,222	0.032	0.176	0	1
Soe	16,222	0.268	0.443	0	1
Growth	16,222	0.192	0.453	-0.586	2.966
Loss	16,222	0.104	0.305	0	1

5.2 相关性分析

本文采用 Pearson 相关系数检验法检验变量的相关性，结果如表 5.2 所示，从表中数据可以看出，分析师跟踪（Follow）与审计收费（Lnfee）的相关性系数为 0.169，这与本文的假设 H_{1a} 分析师跟踪能降低审计收费不符，仍需进一步检验。分析师跟踪（Follow）与审计意见（Opinion）的相关性系数为显著为正，这初步证明了本文的假设 H_{1b} 分析师跟踪有利于审计师发表标准审计意见，但仍需进一步检验。

控制变量方面，企业规模（Size）、资产负债率（Lev）、存货比例（Inv）、事务所声誉（Big4）、产权性质（Soe）、营业收入增长率（Growth）、亏损状态（Loss）与审计收费（Lnfee）的相关系数显著为正，这表明企业规模、资产负债率等越高，审计收费越高；流动比率（Current）、资产收益率（Roa）、应收账款比例（Rec）与审计收费（Lnfee）的相关系数显著为负，这表明流动比率等越高审计收费越低。企业规模（Size）、流动比率（Current）、资产收益率（Roa）、应收账款比例（Rec）、存货比例（Inv）、事务所声誉（Big4）、产权性质（Soe）、营业收入增长率（Growth）与审计意见（Opinion）的相关系数显著为正，这表

明企业规模、流动比率等越高，越有利于审计师发表标准审计意见；资产负债率（Lev）、亏损状态（Loss）与审计意见（Opinion）的相关系数显著为负，这表明资产负债率越高或公司亏损，不利于审计师发表标准审计意见。表中数据只是初步验证了研究假设，具体影响还得进行多元回归进一步验证。

此外，变量间的相关性系数基本都小于 0.5，说明各个变量之间不存在严重的多重共线性。

表 5.2 相关性分析结果

变量	Lnfee	Opinion	Follow	Tran	MFR	Size	Lev	Current	Roa	Rec	Inv	Big4	Soe	Growth	Loss
Lnfee	1														
Opinion	-0.048***	1													
Follow	0.169***	0.149***	1												
Tran	0.0120	0.350***	0.333***	1											
MFR	-0.204***	-0.151***	-0.082***	-0.128***	1										
Size	0.713***	0.050***	0.328***	0.155***	-0.358***	1									
Lev	0.370***	-0.162***	-0.064***	-0.157***	-0.258***	0.480***	1								
Current	-0.311***	0.071***	0.027***	0.086***	0.262***	-0.333***	-0.642***	1							
Roa	-0.096***	0.281***	0.396***	0.373***	-0.182***	0.00600	-0.343***	0.215***	1						
Rec	-0.053***	0.0100	-0.00700	-0.013*	-0.062***	-0.160***	0.039***	-0.060***	-0.021***	1					
Inv	0.051***	0.00600	-0.041***	-0.019**	-0.165***	0.142***	0.323***	-0.141***	-0.070***	-0.111***	1				
Big4	0.312***	0.019**	0.112***	0.077***	-0.075***	0.245***	0.087***	-0.057***	0.038***	-0.060***	-0.00300	1			
Soe	0.104***	0.023***	-0.038***	0.083***	-0.111***	0.297***	0.254***	-0.171***	-0.063***	-0.177***	0.054***	0.080***	1		
Growth	0.021***	0.067***	0.135***	0.053***	-0.115***	0.057***	0.038***	-0.048***	0.269***	0.044***	0.027***	-0.00400	-0.050***	1	
Loss	0.067***	-0.272***	-0.226***	-0.316***	0.194***	-0.034***	0.205***	-0.117***	-0.669***	-0.015*	-0.00500	-0.017**	0.018**	-0.193***	1

5.3 多元回归分析

5.3.1 分析师跟踪与审计师决策

为检验假设 H_{1a} , H_{1b} , 分析师跟踪对审计收费和审计意见的影响, 将选取的样本数据带入模型 1, 模型 2 进行多元回归分析, 回归结果如表 5.3 所示, 从表中第二列数据可以看出, 分析师跟踪 (Follow) 与审计收费 (Lnfee) 的回归系数为 -0.011 且在 1% 的水平上显著, 说明分析师跟踪与审计收费显著负相关, 分析师降低了审计风险, 降低了审计成本, 导致审计收费随之降低, 这验证了假设 H_{1a} 。从表中第三列数据可以看出, 分析师跟踪 (Follow) 与审计意见 (Opinion) 的回归系数为 0.004 且在 1% 的水平上显著, 说明分析师跟踪有助于审计师发表标准审计意见, 分析师跟踪优化了公司的内部治理环境, 缓解了信息不对称问题从而企业更容易收到标准的审计意见, 这验证了假设 H_{1b} 。

此外, 从表中控制变量来看, 企业规模 (Size) 越大审计收费越高, 且规模越大的企业更容易获得标准的审计意见, 这可能是由于企业规模越大, 企业的内部治理水平相对越完善, 信息也更加透明, 企业也受到多方关注, 出于声誉压力, 企业管理者会约束自己的某些不当行为, 以免对企业形象造成损失。资产负债率 (Lev) 它与审计收费正相关, 资产负债率越高, 审计师出具标准审计意见的可能性就越小, 这可能由于它是被审单位风险的代表之一, 资产负债率越高, 意味着企业的风险可能越大, 审计师在审计时会投入更多人力和精力, 也会保持必要的职业水准, 用更加严谨的态度对待审计工作。当被审单位聘用的审计师为国际四大时, 事务所声誉 (Big4) 与审计收费正相关, 但出具标准审计意见的可能性较小, 这是由于国际四大会计师事务所规模庞大, 审计师也更为专业, 审计方法和审计程序也更为先进, 因此审计收费也相应高于其他事务所, 另外, 国际四大更加注重自身声誉, 很多时候为了谨慎起见, 倾向于出具非标意见。其他未特意解释的控制变量对审计收费和审计意见的影响与以往的研究结论基本一致。

表 5.3 分析师跟踪与审计师决策

变量	Lnfee	Opinion
Follow	-0.011*** (-3.46)	0.004*** (2.86)
Size	0.351*** (88.88)	0.016*** (8.82)
Lev	0.071***	-0.197***

续表 5.3

变量	Lnfee	Opinion
	(2.97)	(-17.65)
Current	-0.011***	-0.004***
	(-7.87)	(-5.48)
Roa	-0.459***	0.351***
	(-7.07)	(11.51)
Rec	0.143***	0.052***
	(4.20)	(3.23)
Inv	-0.095***	0.095***
	(-2.98)	(6.31)
Big4	0.530***	-0.004
	(30.38)	(-0.53)
Soe	-0.121***	0.022***
	(-15.80)	(6.07)
Growth	0.018***	0.001
	(2.62)	(0.46)
Loss	0.052***	-0.078***
	(3.99)	(-12.79)
Constant	5.695***	0.675***
	(42.71)	(10.79)
Ind	控制	控制
year	控制	控制
N	16,222	16,222
Adj-R ²	0.632	0.133
F	94.16	9.331

5.3.2 会计信息透明度的中介作用

为检验假设 H_{2a} , H_{2b} , 会计信息透明度在分析师跟踪与审计师决策关系的中介作用, 将选取的样本数据带入模型 3, 模型 4 进行多元回归分析, 回归结果如表 5.4 所示。

根据中介效应的检验程序, 第一步已经验证分析师跟踪(Follow)对审计收费(Lnfee) 审计意见(Opinion)存在显著影响(5.3.1 回归结果); 第二步验证对分析师跟踪(Follow)对会计信息透明度(Tran)的影响, 从表中第二列数据中可以看出, 分析师跟踪(Follow)与会计信息透明度(Tran)之间的相关系数为 0.114, 在 1%水平上显著, 表明分析师跟踪使得会计信息透明度增强。

5.3.1 的回归结果和表 5.4 中的第二列回归结果可知, 关键系数均显著, 中介效应检验的前两个步骤均符合温忠麟(2005)的检验标准, 下面进行中介效应第三步的检验, 在分析师跟踪(Follow)对审计收费(Lnfee) 审计意见(Opinion)的模型中加入会计

信息透明度 (Tran) 这一变量进行回归, 回归结果见表中第三列和第四列数据。在加入会计信息透明度这一变量后, 会计信息透明度与审计收费的回归系数为-0.059, 且在 1% 的水平上显著, 分析师跟踪与审计收费的回归系数变为-0.004, 且不显著, 这说明会计信息透明度在分析师跟踪与审计收费的关系中发挥完全中介作用。分析师跟踪通过对企业会计信息的不断研究、挖掘, 并发布研报确实提高了会计信息透明度, 盈余管理、关联方交易等行为也被约束, 减少了审计的投入, 降低了企业的风险, 审计收费也降低, 这验证了假设 H_{2a}。在加入中介变量会计信息透明度之后, 会计信息透明度与审计意见的回归系数为 0.076, 且在 1% 的水平上显著, 分析师跟踪与审计意见的回归系数为-0.004, 且在 1% 的水平上显著, 说明会计信息透明度在分析师跟踪与审计收费的关系中发挥部分中介作用。分析师发布的报告使得审计师在搜集证据时更加方便, 腾出了大量时间用于投入审计报告的编制, 就更容易出具标准的审计意见, 这验证了假设 H_{2b}。

表 5.4 会计信息透明度的中介作用

变量	Tran	Lnfee	Opinion
Follow	0.114*** (23.64)	-0.004 (-1.37)	-0.004*** (-2.89)
Tran		-0.059*** (-11.11)	0.076*** (31.41)
Size	0.063*** (10.67)	0.354*** (89.84)	0.012*** (6.41)
Lev	-0.508*** (-14.30)	0.041* (1.71)	-0.158*** (-14.54)
Current	-0.003 (-1.21)	-0.011*** (-8.00)	-0.003*** (-5.35)
Roa	1.597*** (16.46)	-0.365*** (-5.60)	0.229*** (7.70)
Rec	0.146*** (2.87)	0.152*** (4.47)	0.041*** (2.62)
Inv	0.157*** (3.29)	-0.086*** (-2.70)	0.083*** (5.68)
Big4	0.050* (1.90)	0.533*** (30.66)	-0.008 (-1.02)
Soe	0.170*** (14.84)	-0.111*** (-14.45)	0.009** (2.54)
Growth	-0.044*** (-4.32)	0.015** (2.25)	0.005 (1.55)
Loss	-0.240*** (-12.38)	0.038*** (2.90)	-0.059*** (-10.05)

续表 5.4

变量	Tran	Lnfee	Opinion
Constant	1.117*** (5.60)	5.760*** (43.32)	0.590*** (9.71)
Ind	控制	控制	控制
year	控制	控制	控制
N	16,222	16,222	16,222
Adj-R ²	0.243	0.635	0.184
F	18.40	94.98	13.16

5.3.3 管理者自利行为的中介作用

为检验假设 H_{3a} , H_{3b} , 管理者自利行为在分析师跟踪与审计师决策关系的中介作用, 将选取的样本数据带入模型 5, 模型 6 进行多元回归分析, 回归结果如表 5.5 所示。

根据中介效应的检验程序, 第一步已经验证分析师跟踪(Follow)对审计收费(Lnfee) 审计意见(Opinion)存在显著影响; 第二步验证对分析师跟踪(Follow)对管理者自利行为(MFR)的影响, 从表中第二列数据中可以看出, 分析师跟踪(Follow)与管理者自利行为(MFR)之间的相关系数为 0.003, 在 1%水平上显著, 表明分析师跟踪使得管理者自利行为(MFR)增强。

中介效应检验的前两个步骤关键系数均显著, 均符合温忠麟(2005)的检验标准, 下面进行中介效应第三步的检验, 在分析师跟踪(Follow)对审计收费(Lnfee) 审计意见(Opinion)的模型中加入管理者自利行为(MFR)这一变量进行回归, 回归结果见表中第三列和第四列数据。在加入管理者自利行为这一变量后, 管理者自利行为(MFR)与审计收费的回归系数为 0.575, 且在 1%的水平上显著, 分析师跟踪与审计收费的回归系数变为-0.013, 且在 1%的水平上显著, 这说明管理者自利行为在分析师跟踪与审计收费的关系中发挥部分中介作用。根据委托代理理论, 管理者和企业实际控制人之间往往存在利益冲突, 管理者作为企业的实际经营者有可能做出某些自利决策使自身利益最大化, 但却损害其他利益相关者的利益, 分析师作为外部监管机构, 监督管理层促使他们停止自利行为来降低审计风险, 从而使审计收费降低, 这验证了假设 H_{3a} 。在加入中介管理者自利行为之后, 管理者自利行为与审计意见的回归系数为-0.335, 且在 1%的水平上显著, 分析师跟踪与审计意见的回归系数为-0.005, 且在 1%的水平上显著, 说明管理者自利行为在分析师跟踪与审计收费的关系中发挥部分中介作用。分析师对管理层自利行为进行约束, 恶意操纵行为减少, 舞弊欺诈行为发生的可能性降低, 公司内部环境得到净化, 这使得企业更容易收到标准的审计意见, 这验证了假设 H_{3b} 。

表 5.5 管理者自利行为的中介作用

变量	MFR	Lnfee	Opinion
Follow	0.003*** (6.84)	-0.013*** (-4.08)	0.005*** (3.63)
MFR		0.575*** (11.24)	-0.335*** (-14.00)
Size	-0.018*** (-28.84)	0.361*** (89.49)	0.010*** (5.53)
Lev	-0.009** (-2.34)	0.075*** (3.19)	-0.200*** (-18.02)
Current	0.003*** (13.41)	-0.013*** (-9.04)	-0.003*** (-4.01)
Roa	-0.215*** (-21.49)	-0.335*** (-5.11)	0.278*** (9.06)
Rec	-0.115*** (-21.82)	0.209*** (6.07)	0.013 (0.82)
Inv	-0.081*** (-16.49)	-0.048 (-1.51)	0.067*** (4.48)
Big4	0.005** (2.02)	0.527*** (30.31)	-0.003 (-0.31)
Soe	-0.002 (-1.29)	-0.120*** (-15.74)	0.021*** (5.96)
Growth	-0.009*** (-8.97)	0.023*** (3.42)	-0.002 (-0.53)
Loss	0.019*** (9.29)	0.041*** (3.17)	-0.071*** (-11.80)
Constant	0.512*** (24.88)	5.400*** (39.89)	0.847*** (13.35)
Ind	控制	控制	控制
year	控制	控制	控制
N	16,222	16,222	16,222
Adj-R ²	0.409	0.635	0.144
F	38.49	95.00	10.07

5.4 进一步分析

企业的内部控制和盈余管理程度受治理环境、市场机制等因素的影响，究竟是正向影响还是负向影响在不同产权性质的企业中的表现也不同（张友棠和熊毅，2017）。非国有企业的高管是从外部聘请的能胜任专业工作的职业经理人，经营业绩直接决定其能否晋升；而国有企业高管的任职往往与政策相关，采取直接任命的形式，经营业绩与晋升机制关系性不强。因此，非国有企业高管进行盈余管理的可能性较大，更依赖于外部

监管力量，使得公司治理效率提高，抑制盈余管理行为。因此，分析师作为外部监管企业的利器，对于非国有企业的影响要大于国有企业，分析师通过跟踪企业降低审计风险，影响审计资源的分配，降低审计收费。产权性质导致国企与非国企高管的晋升方式不同，关注点不同，利益驱动方式也不同，非国企高管的经济利益和能否晋升与企业经营业绩息息相关，在业绩方面所承受的压力远远大于国有企业高管，故其对分析师跟踪而产生的审计意见较之于国有企业来说更加敏感，采取实施利润操控和审计合谋等措施行为以避免非标准审计意见的行为时有发生。因此，根据产权特征对样本进行分组，分组回归检验假设 H_{1a} 和 H_{1b} 在不同性质的企业间是否有显著差异，检验结果如表 5.6 所示。

从表中数据可以看出，在国有企业组中，分析师跟踪 (Follow) 对审计收费 (Lnfee) 与审计意见 (Opinion) 的回归系数均为负值且都是但都不显著，而在非国有企业中，分析师跟踪 (Follow) 与审计收费 (Lnfee) 的回归系数为 -0.013 且在 1% 的水平上显著，分析师跟踪 (Follow) 与审计意见 (Opinion) 的回归系数为 0.009 且在 1% 的水平上显著，这说明在非国有企业中，分析师跟踪对审计收费的负向影响更加显著，同样，在非国有企业中分析师跟踪更有利于标准审计意见的发表，进一步支持了上述理论分析。

表 5.6 区分产权性质的回归结果

变量	非国有企业		国有企业	
	Lnfee	Opinion	Lnfee	Opinion
Follow	-0.013*** (-3.57)	0.009*** (4.75)	-0.004 (-0.61)	-0.004 (-1.56)
Size	0.342*** (73.58)	0.011*** (4.80)	0.363*** (46.53)	0.028*** (8.88)
Lev	0.122*** (4.40)	-0.230*** (-16.68)	-0.055 (-1.10)	-0.137*** (-6.92)
Current	-0.011*** (-6.89)	-0.005*** (-6.33)	-0.010** (-2.44)	-0.002 (-1.08)
Roa	-0.414*** (-5.78)	0.254*** (7.11)	-0.640*** (-4.25)	0.567*** (9.40)
Rec	0.108*** (2.83)	0.041** (2.17)	0.272*** (3.66)	0.108*** (3.63)
Inv	-0.136*** (-3.55)	0.114*** (5.97)	-0.053 (-0.89)	0.085*** (3.57)
Big4	0.535*** (23.49)	0.010 (0.85)	0.533*** (18.79)	-0.015 (-1.33)
Growth	0.033*** (4.32)	0.009** (2.26)	-0.011 (-0.80)	-0.014** (-2.51)
Loss	0.071***	-0.102***	-0.002	-0.021**

续表 5.6

变量	非国有企业		国有企业	
	Lnfee	Opinion	Lnfee	Opinion
	(4.68)	(-13.55)	(-0.08)	(-2.16)
Constant	5.777***	0.780***	5.817***	0.421***
	(39.62)	(10.75)	(15.42)	(2.79)
Ind	控制	控制	控制	控制
year	控制	控制	控制	控制
N	11,881	11,881	4,341	4,341
Adj-R ²	0.622	0.154	0.675	0.154
F	77.94	9.516	42.71	4.660

5.5 稳健性检验

5.5.1 替换解释变量的度量指标

上市公司的研报通常也是出自一直对企业跟踪的分析师之手，因此，采取新的解释变量即上市公司的分析师研报数量（New-Follow），检验其是否会与原先的解释变量产生一样的影响，探究分析师研报数量（New-Follow）与审计收费（Lnfee）、审计意见（Opinion）之间的关系。如若缺失被分析师研报数量，则设为0。回归结果如表 5.7 所示，从表中数据可以看出，分析师研报数量（New-Follow）与审计收费（Lnfee）的回归系数为-0.009 且在 1%的水平上显著，说明分析师研报数量与审计收费显著负相关。分析师研报数量（New-Follow）与审计意见（Opinion）的回归系数为 0.003 且在 1%的水平上显著，说明分析师跟踪有助于审计师发表标准审计意见。结果无异，结论稳健。

表 5.7 稳健性检验——替换度量指标

变量	Lnfee	Opinion
New-Follow	-0.009***	0.003***
	(-3.53)	(2.68)
Size	0.351***	0.016***
	(88.93)	(8.91)
Lev	0.071***	-0.197***
	(2.99)	(-17.71)
Current	-0.011***	-0.004***
	(-7.88)	(-5.48)
Roa	-0.456***	0.352***
	(-7.03)	(11.54)
Rec	0.143***	0.052***

续表 5.7

变量	Lnfee	Opinion
	(4.19)	(3.26)
Inv	-0.095***	0.095***
	(-2.98)	(6.31)
Big4	0.530***	-0.004
	(30.38)	(-0.53)
Soe	-0.121***	0.022***
	(-15.82)	(6.06)
Growth	0.018***	0.001
	(2.65)	(0.44)
Loss	0.052***	-0.078***
	(4.00)	(-12.77)
Constant	5.692***	0.672***
	(42.69)	(10.74)
Ind	控制	控制
year	控制	控制
N	16,222	16,222
Adj-R ²	0.632	0.133
F	94.16	9.328

5.5.2 倾向得分匹配检验

本文第 3 章的文献综述部分提到，分析师是否跟踪上市公司以及选择跟踪什么样的上市公司不仅仅是分析师个人的随机选择，而是受到很多因素的影响，这些因素也可能会对审计师决策造成影响，“选择性偏差”产生。本文选择 PSM 法进行稳健性检验。文章中一开始把有分析师跟踪的企业的分析师跟踪数加 1 之后取了对数来作为解释变量的度量指标，但现在把有分析师跟踪的企业分析师跟踪统一设为“1”（Follow=1），把没有分析师跟踪的企业分析师跟踪统一设为“0”（Follow=0），现在为了使样本选择性偏差消除，缓解模型内生性的问题，为有分析师跟踪的企业匹配出一个除了没有分析师的跟踪，其余变量全一致的对照组，以此来判断是否只有分析师跟踪才能影响审计师决策。又因样本中有分析师跟踪公司的数量远大于没有分析师跟踪公司的数量，所以采用 1:1 的近邻匹配。回归的结果如表 5.8。

从表中数据可以看出，分析师跟踪(Follow)与审计收费(Lnfee)的回归系数为-0.014 且在 1%的水平上显著，说明分析师跟踪与审计收费显著负相关。分析师跟踪(Follow)与审计意见(Opinion)的回归系数为 0.008 且在 1%的水平上显著，说明分析师跟踪有

助于审计师发表标准审计意见。再次说明分析师的跟踪确实会对审计师决策产生影响，结果稳健。

表 5.8 稳健性检验——PSM

变量	Lnfee	Opinion
Follow	-0.014*** (-3.65)	0.008*** (5.54)
Size	0.377*** (75.15)	0.006*** (2.94)
Lev	-0.060* (-1.90)	-0.106*** (-8.76)
Current	-0.013*** (-7.72)	-0.002*** (-2.81)
Roa	-0.407*** (-4.92)	0.170*** (5.34)
Rec	0.184*** (4.32)	-0.012 (-0.74)
Inv	-0.017 (-0.41)	0.070*** (4.37)
Big4	0.513*** (25.53)	-0.004 (-0.48)
Soe	-0.120*** (-12.43)	0.014*** (3.77)
Growth	0.021** (2.41)	-0.007** (-2.18)
Loss	0.057*** (3.27)	-0.090*** (-13.38)
Constant	5.256*** (33.35)	0.887*** (14.58)
Ind	控制	控制
year	控制	控制
N	10,903	10,903
Adj-R ²	0.654	0.0860
F	74.94	4.676

6 研究结论与政策建议

6.1 研究结论

本文选取 2010—2020 沪深 A 股上市公司为研究样本，实证检验了分析师跟踪对审计收费以及审计意见的影响及影响机制。研究发现：

1. 在其他条件一定的情况下，分析师跟踪使得公司审计收费降低，更容易获得标准的审计意见。一方面，分析师通过调查、挖掘、解读并发布报告，审计人员在审计过程中获取审计证据的渠道更加方便、有效，减少注册会计师耗费更多的审计资源，降低审计收费。另一方面，由于分析师的跟踪，真实财务信息暴露的相对完整，隐藏的信息减少，审计风险减少，审计收费降低，审计师也把更多的关注点放在编制审计报告上面，更容易发表标准审计意见。

2. 在研究分析师跟踪对审计师决策的影响路径中发现，会计信息透明度在分析师跟踪与审计收费和审计意见的关系中发挥中介作用，即分析师跟踪使得公司的财务信息更加完整、全面的展示出来，会计信息透明度提高，从而审计师在审计时更容易获得信息，审计投入减少，审计收费减少，审计师把原本用来搜集审计证据的时间节省下来用来编制审计报告，信息透明度和时间节约的双重效应叠加，使得审计师更容易出具标准的审计意见。分析师像一双双无形的躲在暗处的眼睛盯着管理者，管理者忌惮那些隐藏的信息被暴露出来，因此会约束自己的行为，减少损公司利己的行为，使自身行为更加规范，那些利润操纵、盈余管理等行为大大减少，审计风险降低，审计收费也降低，同时企业也更容易获得标准审计意见。

3. 在根据产权性质把企业划分为国有企业和非国有企业之后，发现相比于国有企业，在非国有企业中分析师跟踪更能降低审计收费，分析师跟踪更能使企业获得标准审计意见，这可能因为相较于国有企业，非国有企业高管的晋升机制单一，他们需要用所谓漂亮的财务报告来体现自己为企业的付出，来实现自身价值，从而获得分红，获取实际控制人的青睐，因此非国有企业的盈余管理行为等较为严重，会计信息透明度低，管理者自利行为较多，更依赖外部监管力量例如分析师跟踪的监管。

6.2 政策建议

根据本文得出的结论，提出三点建议。

1. 加强分析师供职的证券公司的建设。首要的是，注册成为证券公司的市场准入门槛要提高，证券公司中持证上岗的分析师比例应该加大，只有符合专业要求的分析师才能更好的适应证券公司业务的多元化，才能抵御风险；其次，完善规则以确保进入证券行业的分析师都是符合资质要求的，对于已经顺利进入行业的分析师也不能疏于监督，要加强职业后期培训，使行业中分析师的专业水准一直保持下去，努力提升执业人员的业务素质和执行能力，提高职业道德。最后，市场上认可的杂志《新财富》在创刊 20 多年以来，每年都会给我国的分析师进行排名，并评选出最佳分析师，他会获得行业声誉和市场认可，被誉为“明星分析师”，建议分析师行业协会将奖优和罚劣这两种手段结合起来，使分析师既受到正向激励也受到反向鞭策，不断规范自身行为。

2. 保障分析师等中介机构的健康发展。“牛短熊长”是我国资本市场的一大特点，一旦市场出现问题，分析师往往就要面临风险，再加之政府制定相关政策时限制条款多，扶持措施少，这使得遇到问题时分析师一下子成为“众矢之的”。对此，我国可以把目光转向美国、中国香港等地，取长补短，借鉴他们的做法，专门针对分析师利益冲突问题制定相关法律法规，法规中应明确规定哪些责任属于分析师，出现问题后哪些责任是分析师需要承担的，哪些责任是由于其他因素造成的而不能归咎于分析师，让分析师权益充分受到法律的保护。

3. 审计师应保持应有的职业怀疑，提高执业谨慎，保持自身独立性。作为财务报告在披露前的最重要也是最后一道手续，审计师承担的责任重大，即使有分析师对上市公司出具了跟踪报告，审计师也不能完全信任分析师的报告，对于一些重大交易、一些经职业判断可能存在舞弊的地方审计师还是应该脚踏实地去搜集审计证据，独立分析问题，负责任地出具审计报告。必要时审计师必须扩大实质性测试范围，增加分析性复核程序，充分获取决策所需的审计信息，以此来确定最终的审计收费，保证出具的审计意见类型符合企业现状。

6.3 局限性和展望

本文对分析师跟踪与审计收费和审计意见之间的关系进行了探讨，并进一步研究了会计信息透明度和管理者自利行为这两条作用路径，但本文的研究还存在局限和不足，同时这也是未来继续研究的方向。

1. 数据收集方面，我国分析师行业发展时间较短不算很长，某些公司虽然被分析师跟踪了，但是可能由于跟踪的周期太短或者跟踪无法发表建设性分析报告等原因，并没

有在官网上披露具体有多少个分析师对该企业进行了跟踪，在实证研究时不得不将这些样本的分析师跟踪数量设置成 0，可能导致研究结论出现某些偏误，为了结论更加准确可靠，未来应进一步扩大数据搜集范围，在中国证监会官网上手工搜集有关分析师跟踪上市企业的更为详细的信息，将此数据填补到本文的空缺数据中去，得出更准确更有说服力的研究结论。

2. 在控制变量的选取上，影响审计收费和审计意见的因素还有很多，本文只选取了几个具有代表性的例如企业规模、流动比率等因素进行了控制，这不够全面，虽然得出了研究结论，研究结论也符合理论，但为了更加真实的研究结论，未来应尽可能多的控制更多的影响因素进行研究，例如第一大股东持股比例等作为新增控制变量，看是否会对研究结论产生影响，说不定能得出意料之外的研究结论。

3. 在分析师跟踪方面本文没有进行细分，只是简单地把分析师跟踪人数取对数作为分析师跟踪的衡量指标，未来研究可以将分析师细分为明星分析师，普通分析师等分别对审计师决策进行研究，不同的分析师类型是否会对研究结论产生影响。还可以用模型度量分析师预测的准确度和偏离度，从分析师预测的结果来探究分析师对审计师决策的影响。

参考文献

- [1]Atiase Rowland K.,Bamber Linda Smith. Trading volume reactions to annual accounting earnings announcements: The incremental role of predisclosure information asymmetry[J]. North-Holland,1994,17(3):309-329.
- [2]Bhushan Ravi. Firm characteristics and analyst following[J]. Journal of Accounting and Economics,1989,11(2-3):255-274.
- [3]Bruce K. Behn,Jong-Hag Choi,Tony Kang. Audit Quality and Properties of Analyst Earnings Forecasts[J]. The Accounting Review,2008,83(2); 327-349.
- [4]Giorgio Gotti,Sam Han,Julia L. Higgs,Tony Kang. Managerial Stock Ownership, Analyst Coverage, and Audit Fee[J]. Journal of Accounting, Auditing & Finance,2012, 27(3): 239-259.
- [5]Cris Kuntadi. The Effect of Lowballing on Auditor Independence and Audit Opinion (Case Study at the Public Accounting Office for the Special Capital Region of Jakarta)[J]. Research Journal of Finance and Accounting,2020,11(4):42-51.
- [6]DeAngelo Linda Elizabeth. Auditor size and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics,1981,3(3):183-199.
- [7]Jiawei Zeng, Yongzhuo Yang. Study on Multi-category Audit Opinion Prediction -- Based on 1D-DRCNN Model[J]. Frontiers in Economics and Management,2021,2(11).
- [8]Jingyan Wang, Helmi Hamammi, A.A. Ousama. Does the power of negotiation influence audit fees? Evidence from the Chinese context[J]. International Journal of Economics and Accounting,2022,11(1):1-19.
- [9]John Shon,Susan M. Young. Determinants of Analysts' Dropped Coverage Decision: The Role of Analyst Incentives, Experience, and Accounting Fundamentals[J]. Journal of Business Finance & Accounting,2011,38(7-8):861-886.
- [10]Merton M. Gill. The analyst as participant[J]. Psychoanalytic Inquiry,1987,7(2):249-259.
- [11]Minna Yu. Analyst following and corporate governance: emerging-market evidence [J]. Accounting Research Journal,2010,23(1): 69-93.

- [12]PH Obrien,BS Lukins. Comparative Dose-Response Relationships and Acceptability of Warfarin, Brodifacoum and Phosphorus to Feral Pigs[J]. Wildlife Research,1990,17(2):101-112.
- [13]Simunic,D.A.,1980,The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence[J]. Journal of Accounting Research,1980,18(1):161-190.
- [14]Sulaiman Mouselli,Khaled Hussainey. Corporate governance, analyst following and firm value[J]. Corporate Governance,2014,14(4): 453-466.
- [15]The Impact of Mandatory IFRS Adoption on Audit Fees: Theory and Evidence[J]. The Accounting Review,2012,87(6): 2061-2094.
- [16]Wen He,Baljit Sidhu,Stephen Taylor. Audit quality and properties of analysts' information environment[J].Journal of Business Finance & Accounting,2019,46(3-4):400-419.
- [17]Yu Chun Chan,Huang Hua Wei,Yang Ya Chih,Xie Anxuan. Do over-conservative going concern audit opinions exist? Evidence from the prediction model approach[J]. Economics Letters,2022(prepublish).
- [18]Yuan George Shan,Indrit Troshani,Ann Tarca. Managerial ownership, audit firm size, and audit fees: Australian evidence[J]. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation,2019,35:18-36.
- [19]Yunshu Yang. Analysis of Factors Affecting Audit Pricing——Based on the Empirical Research of Chinese Listed Companies in 2017[C]//Proceedings of 4th International Conference on Economics and Management, Education, Humanities and Social Sciences (EMEHSS 2020).Proceedings of 4th International Conference on Economics and Management,2020:107-122.
- [20]Zanchun Xie,Chun Cai,Jianming Ye. Abnormal Audit Fees and Audit Opinion—Further Evidence from China's Capital Market[J]. China Journal of Accounting Research,2010,3(Z1):51-70.
- [21]白宪生,田新翠. 上市公司盈余管理与审计意见关系研究[J]. 商业研究,2012(07):183-188.
- [22]薄仙慧,吴联生. 盈余管理、信息风险与审计意见[J]. 审计研究,2011(01):90-97.

- [23] 蔡春, 谢柳芳, 马可哪呐. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J]. 会计研究, 2015(03):72-78+95.
- [24] 蔡卫星, 曾诚. 公司多元化对证券分析师关注度的影响——基于证券分析师决策行为视角的经验分析[J]. 南开管理评论, 2010, 13(04):125-133.
- [25] 曹琼, 卜华, 杨玉凤, 刘春艳. 盈余管理、审计费用与审计意见[J]. 审计研究, 2013(06):76-83.
- [26] 曾雪云, 陆正飞. 盈余管理信息风险、业绩波动与审计意见——投资者如何逃离有重大盈余管理嫌疑的上市公司?[J]. 财经研究, 2016, 42(08):133-144.
- [27] 陈芳. 内部控制审计、经营绩效与会计信息透明度[J]. 财会通讯, 2021(09):57-61+144.
- [28] 陈丽蓉, 张钰习, 张雨洁. 资本市场开放影响审计意见类型吗[J]. 财会月刊, 2021(18):90-96.
- [29] 陈钦源, 马黎珺, 伊志宏. 分析师跟踪与企业创新绩效——中国的逻辑[J]. 南开管理评论, 2017, 20(03):15-27.
- [30] 陈胜蓝, 马慧. 会计师事务所行业专长、声誉与规模经济性的传递效应[J]. 审计研究, 2013(06):84-92.
- [31] 陈小林, 林昕. 盈余管理、盈余管理属性与审计意见——基于中国证券市场的经验证据[J]. 会计研究, 2011(06):77-85+96.
- [32] 程志刚. 分析师跟踪、财务重述与审计意见购买[J]. 财会通讯, 2020(09):17-21.
- [33] 储一昀, 仓勇涛, 杨勇. 财务分析师跟踪有利于标准审计意见形成吗?——来自中国证券市场的经验证据[J]. 云南财经大学学报, 2017, 33(01):126-136.
- [34] 褚剑, 秦璇, 方军雄. 经济政策不确定性与审计决策——基于审计收费的证据[J]. 会计研究, 2018(12):85-91.
- [35] 崔玉英, 李长青, 郑燕, 长青. 公司成长、盈余波动与财务分析师跟踪——来自中国证券市场的经验证据[J]. 管理评论, 2014, 26(04):60-72.
- [36] 丁方飞, 肖金阳. 盈余管理动机下的研发支出削减、技术独立董事和证券分析师关注[J]. 当代会计评论, 2019, 12(03):44-65.
- [37] 范宗辉, 王静静. 证券分析师跟踪: 决定因素与经济后果[J]. 上海立信会计学院学报, 2010, 24(01):61-69.

- [38]高瑜彬,廖芬,刘志洋.异常审计收费与证券分析师盈余预测有效性——基于我国A股上市公司的证据[J].审计研究,2017(04):81-88.
- [39]宫义飞,夏艳春.持续经营审计意见、分析师跟踪与融资约束[J].财经理论与实践,2019,40(03):94-100.
- [40]韩传模,杨世鉴.自愿披露能提高上市公司信息披露质量吗——基于我国上市公司业绩预告的分析[J].山西财经大学学报,2012,34(07):67-74.
- [41]韩岚岚,马元驹.内部控制对费用粘性影响机理研究——基于管理者自利行为的中介效应[J].经济与管理研究,2017,38(01):131-144.
- [42]何芹,董卉娜,高前善.开发支出资本化、内部控制与审计收费——基于企业异质性特征的实证检验[J].审计与经济研究,2020,35(05):31-40.
- [43]胡玮佳,韩丽荣.分析师关注降低上市公司的会计信息风险了吗?——来自中国A股上市公司的经验证据[J].管理评论,2020,32(04):219-230.
- [44]姜涛,尚鼎.公司诉讼风险对审计决策的影响研究——基于异常审计费用和审计意见的证据[J].南京审计大学学报,2020,17(03):13-22.
- [45]蒋尧明,肖洁,章琳一.内部控制质量的优势富集效应——基于审计质量与审计收费双重角度[J].中央财经大学学报,2017(07):63-73.
- [46]李春涛,宋敏,张璇.分析师跟踪与企业盈余管理——来自中国上市公司的证据[J].金融研究,2014(07):124-139.
- [47]李丹蒙.公司透明度与分析师预测活动[J].经济科学,2007(06):107-117.
- [48]李建强.高管变更与证券分析师跟踪关系研究[J].财会通讯,2015(03):34-38.
- [49]李伟.不确定性环境下会计稳健性对审计收费、审计意见的影响[J].审计研究,2015(01):91-98.
- [50]李晓玲,任宇.证券分析师关注与审计监督:替代抑或互补效应——基于中国民营上市公司的经验证据[J].审计与经济研究,2013,28(06):20-28.
- [51]李志刚,施先旺,刘拯.分析师能发现审计合谋吗?——基于我国上市公司的经验证据[J].财经论丛,2015(07):56-65.
- [52]林小驰,欧阳婧,岳衡.谁吸引了海外证券分析师的关注[J].金融研究,2007(01):84-98.
- [53]刘成立,高永昌.关键事项审计报告准则与审计收费[J].财会月刊,2020(08):73-80.

- [54]刘猛,叶陈刚,武剑锋. 产权性质、管理层过度自信与审计收费[J]. 南京审计大学学报, 2018, 15(02):100-111.
- [55]刘文军,谢帮生. 分析师预测信息来源的新发现:会计师事务所[J]. 财经研究, 2017, 43(05):76-88.
- [56]刘笑霞,李明辉. 会计师事务所规模与审计质量——基于审计意见视角的经验研究[J]. 商业经济与管理, 2011(06):74-82.
- [57]吕敏康,刘拯. 媒体态度、投资者关注与审计意见[J]. 审计研究, 2015(03):64-72.
- [58]马忠,吴翔宇. 金字塔结构对自愿性信息披露程度的影响:来自家族控股上市公司的经验验证[J]. 会计研究, 2007(01):44-50+92-93.
- [59]宁哲,高欣. 审计质量对分析师预测的影响研究[J]. 对外经贸, 2021(04):108-111.
- [60]欧阳励励. 股权结构与分析师跟进研究——来自我国上市公司的经验证据[J]. 现代管理科学, 2011(04):81-83+89.
- [61]潘越,戴亦一,林超群. 信息不透明、分析师关注与个股暴跌风险[J]. 金融研究, 2011(09):138-151.
- [62]冉明东,贺跃. 媒体关注、制度环境与审计收费[J]. 中南财经政法大学学报, 2014(03):123-130+160.
- [63]施先旺,李志刚,刘拯. 分析师预测与上市公司审计收费研究——基于信息不对称理论的视角[J]. 审计与经济研究, 2015, 30(03):39-48.
- [64]孙泽宇,齐保垒. 多个大股东并存与审计师定价决策[J/OL]. 审计与经济研究:1-10 [2021-11-20].
- [65]谭春枝,张敏,闻岳春. 基于内生性与异质性的分析师跟踪对公司价值的影响研究[J]. 上海金融, 2021(03):60-69.
- [66]汤泰劫,吴金妍,马新啸,宋献中. 非国有股东治理与审计收费——基于国有企业混合所有制改革的经验证据[J]. 审计研究, 2020(01):68-77.
- [67]王龙梅,李明敏,田静. 分析师跟踪、盈余管理与审计意见购买[J]. 会计之友, 2021(01):133-140.
- [68]王岐峰,杜孝森. 会计信息质量与审计质量关系探微[J]. 财会月刊, 2012(03):80-81.
- [69]王西子,吴联生. 审计师收取客户债务风险溢价了吗?[J]. 审计研究, 2020(02):57-66.

- [70] 王晓亮, 王荻, 蒋勇. 高管团队学历异质性、真实盈余管理与审计收费研究[J]. 中国软科学, 2019(09):175-184.
- [71] 王晓亮, 王荻, 蒋勇. 高管团队学历异质性、真实盈余管理与审计收费研究[J]. 中国软科学, 2019(09):175-184.
- [72] 王振林. 政府规范对审计服务供求的影响:中国证券市场的证据[J]. 中国注册会计师, 2002(03):26-30.
- [73] 卫聪慧, 刘嫦, 孙洪锋. 纵向兼任高管、产权性质与审计收费[J]. 审计与经济研究, 2021, 36(02):52-62.
- [74] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报, 2004, (5):614-626.
- [75] 吴青川, 鄢志娟. 会计师事务所强制轮换与审计收费[J]. 财会通讯, 2019(03):17-22+62.
- [76] 吴溪, 杨育龙, 陈旭霞. “非清洁”内控审计意见的市场反应充分吗?[J]. 审计研究, 2016(01):60-67.
- [77] 伍利娜, 王春飞, 陆正飞. 企业集团统一审计能降低审计收费吗[J]. 审计研究, 2012(01):69-77.
- [78] 伍利娜. 审计定价影响因素研究——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J]. 中国会计评论, 2003(00):113-128.
- [79] 伍利娜. 盈余管理对审计费用影响分析——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J]. 会计研究, 2003(12):39-44.
- [80] 肖虹霞. 商誉减值对企业审计意见的影响研究[J]. 财会通讯, 2021(21):35-38.
- [81] 谢盛纹, 邓紫映, 王清. 会计信息可比性与注册会计师的审计决策——来自中国证券市场的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2017, 32(05):10-19.
- [82] 徐飞, 薛金霞. 内部控制评价、审计师监督与股价崩盘风险——“治理观”抑或“机会观”[J/OL]. 审计与经济研究:1-13[2021-11-20].
- [83] 杨坤. 分析师关注、异常审计收费与会计信息透明度[J]. 财会通讯, 2017(15):3-6+10.
- [84] 杨世忠, 刘赛顶. 我国上市公司会计信息披露暨审计质量分析[J]. 审计与经济研究, 2013, 28(02):42-48.

- [85] 杨雨馨. 分析师预测能够向审计师传递额外信息吗? ——基于关键审计事项文本信息复杂性的检验[J]. 中国注册会计师, 2021(04):37-43+3.
- [86] 尤克清, 张昊晨. 分析师盈利预测偏差对审计意见购买的影响[J]. 中国注册会计师, 2017(06):74-78.
- [87] 余浪, 胡伟, 李长爱, 李秉成. 财务危机预警信息、宏观经济周期与审计意见类型[J]. 南京审计大学学报, 2021, 18(04):31-40.
- [88] 翟胜宝, 张雯, 曹源, 朴仁玉. 分析师跟踪与审计意见购买[J]. 会计研究, 2016(06):86-93+95.
- [89] 张敦力, 乐长征, 陈小林, 林昕. 审计师行业专长、盈余管理属性与审计意见决策——基于中国证券市场的经验证据[J]. 云南财经大学学报, 2012, 28(03):131-138.
- [90] 张铁铸, 沙曼. 行业专长、业务复杂性与审计收费[J]. 南京审计学院学报, 2014, 11(04):83-94.
- [91] 张颖慧, 周丽丽. 异常审计费用、环境不确定性与审计质量关系研究[J]. 西安石油大学学报(社会科学版), 2021, 30(04):43-51.
- [92] 张宗新, 周嘉嘉. 分析师关注能否提高上市公司信息透明度? ——基于盈余管理的视角[J]. 财经问题研究, 2019(12):49-57.
- [93] 赵保卿, 陈润东. 证券分析师关注、产权性质与审计收费[J]. 南京审计学院学报, 2016, 13(01):59-67.
- [94] 赵学康, 周方, 童志熠, 薛广昌. 高管特征对审计收费的影响——基于审计意见的调节效应[J]. 统计与管理, 2021, 36(09):60-65.
- [95] 郑娜. 会计信息透明度、突发性审计工作量与审计质量[J]. 财会通讯, 2019(19):28-32.
- [96] 周冬华, 赵玉洁. 分析师跟踪能够降低审计收费吗——来自中国证券市场的经验证据[J]. 证券市场导报, 2015(01):13-18+44.
- [97] 周珍. 会计师事务所合并的客户流失问题分析[J]. 财会通讯, 2021(01):120-124.
- [98] 周中胜, 贺超, 邵蔚. 关键审计事项披露与审计费用[J]. 审计研究, 2020(06):68-76.
- [99] 朱凯, 陈信元. 金融发展、审计意见与上市公司融资约束[J]. 金融研究, 2009(07):66-80.
- [100] 朱曼, 周运兰, 罗如芳. 盈余管理与审计意见关系实证研究——基于股权激励的视角[J]. 财会通讯, 2017(06):35-38+129.

- [101]朱鹏飞,张丹妮,周泽将.企业风险承担会导致审计溢价吗?——基于产权性质和费用粘性视角的拓展性分析[J].中南财经政法大学学报,2018(06):72-80+160.
- [102]朱小平,余谦.我国审计收费影响因素之实证分析[J].中国会计评论,2004(02):393-408.

致 谢

三年光阴，转瞬即逝。此时的我正坐在宿舍，听着窗外呼啸而过的汽笛声，细数着这三年来的点点滴滴，倒数着我的研究生生涯。在这三年之中，所有的经历都值得被纪念，时间将那些“正在发生”变成了美好的回忆装进我记忆的行囊，伴我走过人生的下一段旅程，感谢一路同行过、陪伴过、帮助过、改变过以及教会我成长的每一个人，结局不能定义过程，拥有过就已足够。

三年时光，喜忧参半。顺利完成小论文的发表和毕业论文的写作，完成导师布置的任务，通过 ACCA 考试和期末考试，遇到感激的事遇见每一个温暖我的人，都带给我好的感受我铭记于心。但唯一遗憾的是，在这三年之中，我没有做好规划，总是边走边看，顺其自然，随遇而安，一副把自己交给命运的无谓态度，对自己的未来没有长远的规划和安排，所以导致我在找工作的过程中慌乱、迷茫、失去方向，总觉得自己拥有无限可能，却又不清楚自己内心真正想要的生活。

得遇良师，何其有幸。感谢我的导师在三年前选择了我，能够成为老师的学生，我倍感荣幸。老师为人谦和，待人真诚，每个学期老师总会抽出时间请我们吃饭，了解我们的思想也让我们同门之间增进了解，在饭桌上和我们没有距离感地聊天，和我们玩游戏，丝毫没有架子，就像我们的朋友一样。在我的小论文发表遇到困难之时，老师替我着急，也给予了我无限的帮助，带给了我很多的温暖。毕业论文的顺利完成，也离不开老师一次次的电话沟通，当面建议，耐心指导，一字一句地抠细节，告诉我这句话应该怎么表述，那里有错别字等等。老师认真负责的工作态度和对设身处地为学生着想的品质深深打动了我，在此向老师献上最崇高的敬意。还要感谢每位代课老师以及答辩组的每位老师，感谢你们的教诲和帮助。

凡为父母，莫不爱子。感谢我的家人二十余载对我的照顾，宠爱和包容，让我一直生活在一个无忧无虑轻松又自在的环境之中，让我能够做那个任性的孩子，做我自己想做的事情而没有后顾之忧。感谢我的妈妈对我无私的爱，对我无限的付出，对我无条件的信任，支持我做的每一个决定并竭尽所能地帮助我为我扫清一切障碍；也感谢我的妈妈的开明和乐观，这深深影响着我的思想。你们一直是我前行路上最坚实的铠甲，是我永远的避风港，也是我最后的底线和最大的软肋，在此祝我的家人身体健康，万事胜意，终有一日，我也会回报你们。

挚友同伴，不负遇见。老友岁岁年年，感谢我多年的好朋友，虽然我们身处异地不能常常相见，但我们已经进入彼此的生命中，我们之间有太多的故事和秘密，始终懂得，

始终倾听，始终陪伴。新友携手并肩，感谢我的舍友，我研究生三年里交到最好的朋友，我们形影不离，针芥相投，心照神交，彻夜长谈，感谢你们对我学习和生活上的帮助，感谢你们对我的照顾，感谢你们在我心情不好的时候听我唠叨，感同身受，为我排忧解难，愿日后不能常常相见的日子里，我们也能挂念彼此在心中，愿你们前程似锦，愿我们依旧如初。也感谢我们19级会计学的每一个人，感谢所有的苏门弟子，是你们完整和丰富了我的三年。

我的青春和别人一样，没有轰轰烈烈的故事和闪光，在无数个季节更迭中悄然逝去。回想研究生三年，就像乘坐了一辆历时三年的列车，路途上会有很多站，这一路上不断有人上车，有人下车，很难有人可以自始至终陪着我走完，当同车的人到站下车时，即使不舍，也该心存感激，互相珍重，然后挥手道别。没有什么能够停留的，好时光总要迎来结束日，大概这个世上永远有未完成的遗憾和永远留不住的时光吧，是被设定在人类生命系统内的必然安排，但也总会有新的舒服状态产生和新的好事情发生，我们能做的就是定格回忆，勇敢启程。

明朝即长路，惜取此时心。愿所有人都能不再因为疫情搁置计划，放弃机会，愿所有人都可以冲破一切限制去拥抱喜欢的世界，永远自由，永远潇洒。

最后，也愿我能够看清楚前方的路和自己的心，打败拖延症，拥有斗志，永葆善良与真诚，勇敢与热情。愿我永远是我。