

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741 _____

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 财务共享服务中心对会计信息透明度的
影响研究

研究生姓名: 姜一涵

指导教师姓名、职称 邢铭强 副教授

学科、专业名称: 会计学

研究方向: 财务会计理论与方法

提交日期: 2022年6月1日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 姜一涵 签字日期： 2022.6.2

导师签名： 邢金强 签字日期： 2022.6.7

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 姜一涵 签字日期： 2022.6.2

导师签名： 邢金强 签字日期： 2022.6.7

Research on The Influence of Financial Shared Service Center on Accounting Information Transparency

Candidate: Jiang Yihan

Supervisor: Xing Mingqiang

摘 要

高质量会计信息是资本市场健康发展的重要保障,会计信息透明度是高质量会计信息的重要特征。虽然近年来我国上市公司会计信息透明度有了较大提升,但如何进一步提高会计信息透明度依旧是当前学术界和实务界研究最关注的话题之一。集团管控能力作为影响企业会计信息透明度的重要因素,一直以来被重点关注,财务共享服务中心作为企业集团数字化转型的有效工具被越来越多企业运用实施,那么财务共享服务中心的建设和运行是否会通过加强集团管控,进而影响到企业会计信息透明度?其内在机理是什么?这种影响是否会受到集团规模等特征的影响?

基于此,本文以 2001-2019 年间沪深 A 股上市公司为样本,采用倾向得分匹配法(PSM)和多期双重差分(DID)模型进行实证分析,研究企业建立财务共享服务中心对会计信息透明度的影响,以及企业集团规模对财务共享服务中心与会计信息透明度关系的调节作用。在此基础上,运用中介效应分析的逐步检验法和 bootstrap 检验法进一步考察了内部控制在其中的中介作用。

研究发现,财务共享服务中心的建立能够有效提高企业的会计信息透明度,而且企业集团规模越大,财务共享服务中心的建设对会计信息透明度的提高效果越明显。经过安慰剂检验、替换被解释变量等稳健性检验,结论依然成立。进一步研究发现,内部控制在此过程中起到重要中介作用。

本文研究对企业集团根据自身规模,加强财务共享服务中心建设,提高会计信息透明度,改善企业形象,同时促进资本市场有效运行,具有启示意义。

关键词: 财务共享服务中心 会计信息透明度 内部控制 集团规模

Abstract

High quality accounting information is an important guarantee for the healthy development of capital market, and transparency of accounting information is an important feature of high quality accounting information. Although the transparency of accounting information of listed companies in China has been greatly improved in recent years, how to further improve the transparency of accounting information is still one of the most concerned topics in both academic and practical circles. Group control ability has always been the focus of attention as an important factor affecting the transparency of enterprise accounting information. Financial shared service center has been applied and implemented by more and more enterprises as an effective tool for digital transformation of enterprise groups. So whether the construction and operation of financial sharing service center will strengthen group control, and then affect the transparency of enterprise accounting information? What is its internal mechanism? Is this influence influenced by characteristics such as group size?

From this, with A-share listed companies in Shanghai and Shenzhen from 2001 to 2019 as a sample, this paper empirically analyzes the influence of financial service center on accounting information transparency and the moderating effect of enterprise group size on the relationship between financial shared service center and accounting information transparency by using the method of PSM-DID. On this basis, the stepwise test approach and bootstrap method were used to further investigate the mediating effect of internal control.

It is found that the establishment of financial shared service center can effectively improve the transparency of accounting information of enterprises, and the larger the enterprise group size, the more obvious the improvement effect of financial shared service center on the transparency of accounting information. After the placebo test, the replacement of explained variables and other robustness tests, the conclusion is still valid. Further research shows that internal control plays an important mediating role in this process.

The research in this paper has enlightenment significance for enterprise groups to improve the transparency of accounting information and the image of enterprises, by strengthening the construction of financial sharing service centers according to own scale.

Keywords : Financial shared service Center;Accounting information transparency; Internal control ;Group size

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景与意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 文献综述.....	3
1.2.1 财务共享服务中心实施效果研究回顾.....	3
1.2.2 会计信息透明度影响因素研究回顾.....	5
1.2.3 企业集团规模经济后果研究回顾.....	7
1.2.4 文献评述.....	8
1.3 研究内容、思路与方法.....	9
1.3.1 研究内容.....	9
1.3.2 研究思路.....	10
1.3.3 研究方法.....	11
1.4 研究创新与不足.....	12
1.4.1 研究创新.....	12
1.4.2 研究不足.....	13
2 理论基础与研究假设	14
2.1 相关概念界定.....	14
2.1.1 财务共享服务中心.....	14
2.1.2 会计信息透明度.....	15
2.1.3 内部控制.....	15
2.2 理论基础.....	16
2.2.1 信息不对称理论.....	16
2.2.2 委托代理理论.....	17
2.2.3 不完全契约理论.....	17

2.3 财务共享服务中心与会计信息透明度.....	18
2.4 集团规模大小的调节作用.....	20
3 研究设计.....	23
3.1 样本选择与数据来源.....	23
3.2 变量的选取和定义.....	23
3.3 模型构建.....	25
4 实证结果与分析.....	26
4.1 描述性统计.....	26
4.2 相关性分析检验.....	27
4.3 实证检验及分析.....	29
4.3.1 财务共享服务中心与会计信息透明度.....	30
4.3.2 集团规模大小的调节作用.....	32
4.4 稳健性检验.....	34
4.4.1 安慰剂检验.....	34
4.4.2 替换被解释变量.....	35
4.4.3 剔除没有建立财务共享服务中心的行业样本.....	39
4.4.4 控制公司所在地区及行业可随时间变化特征.....	40
4.5 进一步研究：影响机制分析.....	40
4.5.1 内部控制中介效应的逐步检验.....	41
4.5.2 中介效应的 Bootstrap 检验.....	43
5 研究结论、建议与展望.....	44
5.1 研究结论.....	44
5.2 政策建议.....	45
5.3 研究展望.....	45
参考文献.....	47
后记.....	55

1 绪论

1.1 研究背景与意义

1.1.1 研究背景

20 世纪 80 年代以来，随着生产力的发展以及信息技术的进步，经济全球化进入高速发展时期，企业纷纷走上跨国经营的道路，企业规模不断扩张，与此同时许多企业患上“大企业病”，面临内部控制难度加大、成本支出持续增加，经营风险和财务风险增加，财务管理效率效果低下，股东利益受到侵害等问题。财务共享服务作为一种财务转型和组织创新变革的产物在这一背景下应运而生（何瑛和周访，2013）。1981 年，美国福特汽车公司率先创建了第一家财务共享服务中心，使得企业在后续的经营中转亏为盈，由此越来越多国际化大规模企业开始建立财务共享服务中心，截至 2016 年，财富 500 强公司中超过 3/4 的企业已经建立了共享服务模式（Bruehl 和 Richter，2017）。我国第一家财务共享服务中心由中兴通讯于 2005 年建立，2005 年—2007 年是我国建立财务共享中心的萌芽期，共享服务管理模式主要应用于私营企业和外资企业；2013 年至今是我国财务共享服务中心发展的成长期，财政部印发文件支持鼓励企业实施财务共享服务模式，中国企业进入全面建设财务共享服务中心阶段（《2018 年中国共享服务中心调研报告》）。财务共享服务中心的建立，从财务角度来看，能推动财务创新转型以及帮助财务人员适应新时代的需要；从企业层面来看，为达成企业经营战略规划、持续高质量发展以及提高企业价值提供有力支持。特别是在当前数字经济时代下，建立财务共享服务中心被赋予更多更高价值的目标，更多企业加入到建设财务共享服务中心的行列中。为了使得财务共享服务中心健康发展，有关建立财务共享服务中心的实施效果受到学术界广泛关注。

会计信息透明度作为会计信息质量的综合指标，代表企业披露的会计信息能够在多大程度上反映企业真实的经营状况（葛家澍，2010）。高透明度的会计信息，不仅关乎企业利益相关者的决策效率，还关乎我国市场能否健康有效的运行。虽然，一直以来我国相关市场监管部门已经加强对企业财务信息不透明度以及造

假的监管和处罚力度，也取得了一定的成果，但 2020 年以来以康美药业、广东榕泰为代表的财务造假案依然触目惊心，不仅给投资者带来了巨大损失，更扰乱了市场秩序。因此，如何提高会计信息透明度依旧是当前学术界和实务界关注的重点。那么，财务共享服务中心的建设是否会影响会计信息透明度，其内在机理是什么，内部控制是否起到中介作用？

财务共享服务中心建立的最初目的就是为了有效解决企业规模不断扩大所引发的管控难题，早在 2013 年财政部关于印发《企业会计信息化工作规范》中明确指出：“分公司、子公司数量多、分布广的大型企业、企业集团应当逐步建立财务共享服务中心”。由此可见，企业的规模是影响企业是否建立财务共享服务中心的重要因素。同时，已有研究发现，集团规模越大，越容易引发信息不对称，加大集团管控难度，增加代理成本和管理层机会主义行为（Kang 和 Kim, 2008；Fan 等，2013），这些都可能会进一步降低企业会计信息透明度。那么，集团规模大小对财务共享服务中心与会计信息透明度的关系到底有何影响？

针对以上问题，本文首先分析财务共享服务中心对会计信息透明度的影响，然后检验企业集团规模大小对财务共享服务中心与会计信息透明度关系的调节作用。在此基础上，进一步研究内部控制在财务共享服务中心与会计信息透明度关系中是否起到中介作用。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

第一，丰富了财务共享服务中心实施效果的相关文献。当前有关财务共享服务中心实施效果的研究主要从企业运营效率、内部控制、人力资源等公司治理层面展开，还未有相关文献专门考察其对会计信息透明度的影响。

第二，丰富了会计信息透明度影响因素的相关文献。当前有关会计信息透明度影响因素的研究主要从内外部治理机制、披露动机和企业特征等方面展开，尚未有文献从财务共享服务中心的角度展开专门性研究。

第三，丰富了集团规模经济后果的相关文献。本文从调节作用的角度分析集团地域分布范围与内部层级对企业财务共享服务中心与会计信息透明度关系的影响，为验证集团规模大小对企业会计信息质量的影响提供新的实证分析证据。

第四，丰富了影响内部控制因素及其经济后果的相关文献。本文深入挖掘财务共享服务中心作用于会计信息透明度的具体路径，重点考察了内部控制在其中的作用，这对于充分发挥内部控制在财务共享服务中心促进会计信息透明度中的作用具有重要意义。

（2）现实意义

第一，对于企业而言，本文研究为企业提高会计信息透明度提供了新思路，同时，为正在探索共享服务之路以提高会计信息透明度的企业提供有价值的指导和借鉴。此外，本文研究有助于企业更全面的认识财务共享，接受财务共享，从而利用财务共享服务中心优化企业会计信息质量，为企业创造更多价值。

第二，对投资者而言，本文的研究有助于更好地建设和运行财务共享服务中心以提高会计信息透明度，为投资者科学决策提供可靠信息，进而提高投资者的决策效率。会计信息透明度关乎着资本市场资源的优化配置，关乎财务报告使用者的行为决策，通过研究影响会计信息透明度的因素，有助于提高我国会计信息透明度，促进我国资本市场的有效运行。

第三，对于政府监管部门而言，本文研究为政府部门制定财务共享服务中心支持性政策以提高企业会计信息透明度，促进我国资本市场可持续发展提供依据。在我国经济转型时期，健康有效的资本市场是我国经济高质量发展的重要保障。

1.2 文献综述

1.2.1 财务共享服务中心实施效果研究回顾

在经济全球化和数字经济时代背景下，建立财务共享服务中心的企业数量日益增长，其实施效果也成为学术界关注的焦点。已有关于财务共享服务中心实施效果的研究具体包括对企业成本、服务质量、组织管控能力、经营决策支持能力、企业财务人力资源等方面的影响。

基于企业成本角度，有学者研究发现，一方面，财务共享服务中心通过资源和业务的集中处理形成的规模效应降低了成本（张瑞君等，2010；Petrișor 和 Cozmiuc，2016）；另一方面，财务共享还通过业务流程重塑，消除不具备增值功能的流程，精简员工人数，降低了运营成本（Bob，2000；孙翌君，2017；《中

国及亚太地区共享服务中心的未来挑战》)。

基于服务质量角度,有调研报告显示,财务共享服务对重塑公司业务流程、应对企业数智化发展转型带来的风险、实现企业既定目标以及按时保质为客户提供服务等方面的服务质量具有正向的积极影响(《中国企业财务共享服务现状与展望》)。也有学者通过案例分析研究发现,财务共享服务中心实施后,服务中心以统一的界面和接口为企业内部员工提供标准化的服务以及财务信息处理效率的提高,使得企业内部财务信息处理服务质量与员工满意度得到普遍提升(张瑞君等,2010)。

基于组织管控能力角度,有学者研究发现,财务共享服务中心不仅通过规范化、标准化成员单位的财务行为,提高了成员单位间横向的相互监督(段培阳,2009;李闻一和刘进东,2015);还通过信息系统的运用,降低集团总公司获取各子公司信息的成本,减少双方信息沟通不平衡的问题,提高了信息反馈的完整性和准时性,加强了集团总公司对子公司的纵向管控(孙墨君,2017);同时,从业务处理角度来看,一方面,基于业务分工和流程重塑的财务运行模式,使业务人员面对的不是特定的会计人员,而是提供标准统一服务的数据处理中心,从而业务与财会人员串通谋取私利的可能性大幅降低;另一方面,所有业务数据的集中处理与存储,使得所有业务都能被随时调取查询,这为及时识别问题修正问题提供了支持和保障(张瑞君等,2010),所有这些都对加强企业组织管控效率效果产生了正面影响。此外,还有学者进一步研究发现,财务共享服务中心通过加强组织管控能力,提高了企业营运资金管理能力和商业信用融资规模(李闻一和潘珺,2021)、缓解了企业的融资约束(邵晓红和姚龙,2021)、降低了由集团管控力度弱引发的成员单位谋求私利行为所带来的成本(李闻一和刘进东,2015)、为中心行动者目标的实现提供支持(Oliveira,2015)。

基于经营决策支持能力角度,有学者研究发现,财务共享服务中心将财务活动集中在单一的地点,为财务部门从基本活动转向复杂和知识密集活动创造了场所,更多具有附加价值的财务数据信息为企业各项决策提供保障,给企业带来了增量价值(Petrișor 和 Cozmiuc,2016),包括降低了企业的财务管理风险(王雁,2018)。

基于财务人力资源角度,有学者研究发现,财务共享服务中心对传统财务人员的影响,一方面,使得财务人员从单调的交易中解放出来,从事更高层次的系统设计和决策支持;另一方面,使得财务人员面临证明其存在价值的压力(Herbert和Seal,2012),甚至部分财务人员面临转业、失业的危机。

财务共享服务中心在给企业带来正面影响的同时,也伴随着一定的风险。(1)由于变革在企业中受到个体、群体、组织等多方面的阻力(杨寅和刘勤,2020),财务共享服务中心在建立初期容易给企业成本和管理绩效带来负面影响(张庆龙,2015;金灿灿和王竹泉,2017);(2)企业各地方子公司减少了财会人员的配备,财会人员与子公司或分支机构所在区域的税务机关接触交流的机会减少,降低了企业应对税务政策变化所带来风险的敏锐性,增加了税务风险(张庆龙,2015);(3)财务共享服务中心对业务的标准化水平要求比较高,相关业务流程重塑的执行难度大,由于企业每项业务都存在差异,制定统一的处理标准比较难,提高了企业财会人员合并报表的难度(王雁,2018);(4)大量作业标准化操作后,对财务人员造成一定威胁,不利于留住人才(张庆龙,2015)。(5)如果财务共享服务中心是外包的第三方拥有的业务单位,还可能出现一些与外包相关的风险,如失去控制、利益冲突和员工士气低落(Kremice等,2006),即使财务共享服务中心是企业内部建立的,也有可能存在关系风险,包括共享服务中心组织为了最大化自身财富而不是整个公司的财富可能采取机会主义行为(Amiruddin等,2013)。

1.2.2 会计信息透明度影响因素研究回顾

现有文献主要从内部治理、外部治理、企业特征和披露动机等四方面对会计信息透明度的影响因素展开研究。具体来讲,内部治理对企业会计信息透明度的影响,主要从董事会和股权结构以及内部控制等视角展开(张程睿和王华,2006;池国华和楼昕悦,2021)。外部治理对企业会计信息透明度的影响,主要从信用评级、新闻媒体报道、市场竞争、会计准则和机构投资者等视角展开(杨坤,2017)。企业特征对会计信息透明度的影响,主要从经营业绩、资产规模、资产负债率等视角展开(高雷和宋顺林,2007)。除此之外,还有学者研究发现,披露动机也是影响企业会计信息透明度的关键因素,当企业有融资、获得并购主动权、提高

股票流动性、避免承担更多法律成本以及避免损害企业产品形象等动机时，会计信息透明度更高（张程睿和王华，2006）。由于本文研究问题主要关注的是建立财务共享服务中心这一企业内部组织变革对会计信息透明度的影响，因此，本文着重从内部激励视角对影响会计信息透明度的因素进行文献回顾。

基于股权结构和董事会结构视角，国外学者主要从股权集中度大小、持股人身份、董事会规模、独立董事、外部董事、两职合一等角度出发，研究证明了股权结构和董事会结构特征会显著影响企业信息披露质量（伊志宏等，2010）。基于中西方制度和文化背景差异，我国学者从我国的制度背景出发，对股权结构和董事会结构特征与会计信息透明度的相关关系展开研究。有学者研究发现，大股东占比、独立董事占比、机构投资者占比以及B股比例等表示公司治理的变量与公司透明度成正比（崔学刚，2004）；非国有大股东持股比例以及国有产权性质的提升有助于提高企业信息质量（伊志宏等，2010）；董事会规模和第一大股东持股比例越大，企业财务报告透明度则越高，而两职合一的股权结构则会对企业财务报告透明度产生消极影响（孙光国等，2014）。也有学者提出不同观点，张程睿（2008）通过实证研究发现，企业财务状况优劣、公司内外环境、管理者动机以及企业特质是影响上市企业信息透明度的首要决定因素，与之相比第一大股东持股比例、独立董事比例以及两职合一等与公司治理结构有关因素对企业透明度的影响则有限。

基于内部控制视角，有学者研究发现，内部控制力度越弱，企业应计质量越低（Doyle，2007）；企业可自由支配的应计项目在存在内控缺陷的企业中较多，而在没有内控缺陷的企业中较少（Chan等，2008）；内部控制缺陷导致信息质量下降的原因更可能是非故意的应计项目处理偏差引起的，而非有意识的人为操纵（Ashbaugh-Skaife，2010）；加强内部控制可以有效限制企业的真实盈余管理活动和会计政策选择盈余管理，进而有效提高盈余质量（方红星和金玉娜，2011），同时内部控制质量越高，投资者对企业的盈余反映越显著（董望和陈汉文，2011）；内部控制质量越高越能降低经理人进行机会主义行为的空间，使得企业更倾向于积极且及时的向利益相关者传递企业预期损失的信息，进而有助于会计稳健性保持在较高水平（Goh和Li，2011；方红星和张志平，2012）；高质量的内部控制能保证企业内部相关人员各尽其职，有序的内部管控能促进会计信息的及时确认

和计量，而低质量的内部控制则与之相反（孙光国和杨金凤，2013）；我国上市公司内部控制质量在监管部门进一步规范内部控制制度后有明显提高，进而提高了上市公司财务报告质量（戴文涛和王亚男，2019）；上市公司内部控制质量越高，则被有关监管部门问询的问题会越少，且在拥有政治资源的私营企业中两者的负向关系有所减弱（余明桂和卞诗卉，2020）；内部控制有助于提高央企会计信息质量，政府审计在两者关系中起到正面调节作用（池国华和楼昕悦，2021）。也有学者提出不同观点，张国清（2008）基于2007年A股的经验证据发现，较高的内部控制质量以及内部控制质量的提高并没有使得企业拥有较高的盈余质量以及得到盈余质量的提升。

1.2.3 企业集团规模经济后果研究回顾

企业集团规模大小具体表现为集团地域分布范围的广泛程度以及金字塔层级数的多少等特征。因此，本文主要从集团地域分布范围和金字塔层级两方面对企业集团规模的经济后果展开文献回顾。

（1）集团地域分布范围经济后果研究回顾

随着企业规模的不断扩张以及多元化战略日益成为企业战略的重要方面，集团地域分布对企业产生的经济后果被学术界广泛关注。关于集团地域分布范围经济后果的研究，主要包括“折价”和“溢价”两种观点。

基于“溢价观”视角，有学者研究发现，集团地域分布的不同，会给企业带来区域资产的优势，包括如熟练劳动力、客户基础、靠近自然资源、企业税收减免等（Gao等，2008）。还有学者进一步研究发现，集团地域分布的多元化，通过地域资源优势，为企业风险承担能力提供了保障，使得企业有更多机会挖掘和拓展市场，各子公司间进行资源的相互交换和补充，进而提高企业承担风险的能力、降低企业现金持有水平（马忠等，2018），有助于改善公司效率（李彬和郑雯，2018），降低集团由于公司诉讼所带来的融资约束风险（夏子航等，2019）。

基于“折价观”视角，有学者研究发现，集团地域分布范围越广，母子公司之间地理和制度上的差异越大，地理距离的延长和制度环境的差异不利于母子公司之间进行信息的传递和交流，从而加剧母子公司间的信息不对称和委托代理问题，减弱母公司对子公司的管控力度（Kang和Kim，2008；Landier等，2009；

Ghoul 等, 2012), 对企业的投资效率产生消极作用 (李彬, 2015); 导致企业真实盈余管理水平上升 (Guifeng Shi 等, 2015), 对企业价值产生负面影响 (李彬, 2015; 李彬等, 2019); 加大地方公司的违约风险, 进一步增加由于地方公司承担债务融资的成本增加所引发的集团总公司总债务融资成本的增加的程度 (王龙丰等, 2020); 增加集团总公司对地方公司提供支持的难度, 减少集团总公司对地方子公司的资金和资源的传送, 使得集团总公司持股对地方公司企业经营业绩的积极影响有所减弱 (刘小元等, 2021)。还有学者研究发现, 子公司地域多元化不仅会增加跨区域经营子公司的交易成本, 提高子公司持有高水平预防现金的需求, 削弱母子公司内部资本市场的现金资源优势 (马忠等, 2018); 还会增加整个企业在管理、经营、交易成本方面的投入, 造成资源内耗, 导致企业在承担社会责任方面的投资不足, 降低企业社会责任承担水平 (苏芳等, 2020); 同时审计单位获取被审计单位经营状况信息资源的难度和成本提高, 不利于企业审计质量 (万红波和贾韵琪, 2018)。

(2) 金字塔层级经济后果研究回顾

关于金字塔层级经济后果的研究, 有学者研究发现, 较多的金字塔层级会增加代理成本, 加大监控难度 (Prat, 2005; Fan 等, 2013), 使得管理层有更多的机会谋求私利, 进而引发金字塔底层企业业绩波动大 (张瑞君, 2012)、企业会计稳健性低 (邵毅平和黄冰冰, 2015)、成本粘性高 (刘慧龙等, 2017)、企业投资效率低 (卢馨等, 2019) 等问题。关于金字塔层级对企业会计信息的影响, 也有学者提出不同观点, 刘慧龙 (2017) 研究发现, 虽然较多的金字塔层级增加了层级间信息沟通成本, 加剧了代理问题, 但没有证据证明这会进一步降低企业盈余质量。针对国有企业集团中的金字塔结构现象, 有学者研究发现, 金字塔层级结构层层管控的方式使得政府对企业之间原本较为直接的管控方式得以延长, 从而减少了企业被政府干预的可能性, 降低国有企业政治成本 (周静和辛清泉, 2017; 刘行和李小荣, 2012; Zhang 等, 2015)、避免地方国企过度投资 (程仲鸣等, 2008)、提高国有企业创新能力 (江轩宇, 2016)。

1.2.4 文献评述

本文从财务共享服务中心实施效果、会计信息透明度影响因素、集团规模经

济后果三方面对相关文献进行回顾总结,在了解相关主题研究现状和动态的基础上,发现在以下方面还有待拓展研究。

现有关于财务共享服务中心实施效果的研究,主要包括成本支出、服务质量、组织管控能力、经营决策支持能力、企业财务人力资源等方面的影响,尽管在对企业组织管控能力影响的研究中部分文献提及到对会计信息透明度的影响,但不是针对会计信息透明度的专门性研究,并未将财务共享服务中心对会计信息透明度产生影响的内在机理以及两者关系在不同的集团地理分布特征和组织结构下的异质性展开具体分析,且在研究方法上大多采用案例研究、访谈等定性的研究方法,而非定量的实证研究法。

现有关于会计信息透明度影响因素的研究,大多集中于内外部治理机制、公司特征和披露动机等四方面,尚未有学者从财务部门升级转型的视角研究会计信息透明度的影响因素,特别是财务共享服务中心等数智化转型引发的组织变革对会计信息透明度的影响。现有关于集团地域分布和金字塔层级对企业财务信息的影响,有部分学者从盈余管理、会计稳健性等视角出发展开研究,尚未有学者从会计信息透明度这一会计信息质量的综合指标出发展开探究。

那么,财务共享服务中心是否会对会计信息透明度产生影响,其内在机理是什么,集团地理分布特征和组织结构是否会对两者关系产生影响,本文针对这些问题展开专门性研究。

1.3 研究内容、思路与方法

1.3.1 研究内容

(1) 基本研究内容

第一,检验财务共享服务中心对会计信息透明度的影响。针对这一问题,首先通过理论分析,提出假设1,即财务共享服务中心的实施能够有效提高会计信息透明度。然后,依据是否建立财务共享中心以及运用倾向得分匹配法(PSM)确定处理组和控制组,构建多期双重差分模型(DID),检验财务共享服务中心对企业会计信息透明度的政策效应。

第二,检验集团规模大小是否会影响财务共享服务中心与会计信息透明度的

关系,深化财务共享服务中心与会计信息透明度两者关系的研究。针对这一问题,首先通过理论分析,提出假设 2,即集团规模越大,财务共享服务中心对会计信息透明度的提高效应越明显。然后,在假设 1 构建的模型基础上,进行分组回归,验证上述假设。

(2) 进一步研究内容

分析财务共享服务中心对会计信息透明度的影响路径和机理是本文的研究重点之一。基于相关文献梳理以及理论分析可知,内部控制可能在财务共享服务中心对会计信息透明度的影响中起中介作用,即财务共享服务中心通过提高内部控制有效性进而提高会计信息透明度。因此,采用中介效应的逐步检验法和 Bootstrap 检验法对上述假设进行检验,进一步深化研究内容。

1.3.2 研究思路

为分析研究财务共享服务中对企业会计信息透明度是否产生影响及其内在机理,以及进一步验证集团规模大小对两者关系的调节作用。本文首先对相关主题的文献进行梳理,挖掘财务共享服务中心实施效果、会计信息透明度影响因素以及集团规模经济后果三方面的经典文献和前沿文献,并对上述研究结论进行总结和评价,为后文的研究提供文献支撑。其次,基于对本文涉及相关理论分析总结的基础上,论证本文研究主题,提出相应假设,为后文实证分析提供理论支持。再次,采用多期双重差分法、倾向得分匹配法展开实证分析,验证财务共享服务中心与会计信息透明度的关系,以及集团规模大小在两者关系中的调节作用。为验证实证结果的可靠性,本文采用安慰剂检验、替换会计信息透明度的度量方式、将没有建立财务共享服务中心的行业样本从总样本中、控制公司所在地区及行业可随时间变化特征等方法验证本文结果的稳健性。此外,展开进一步研究,用逐步检验法和 Bootstrap 检验法等中介效应分析法,验证内部控制质量在财务共享服务中心对会计信息透明度产生影响过程中的中介作用。最后,归纳总结研究结论并提出政策建议。图 1.1 为研究思路图:

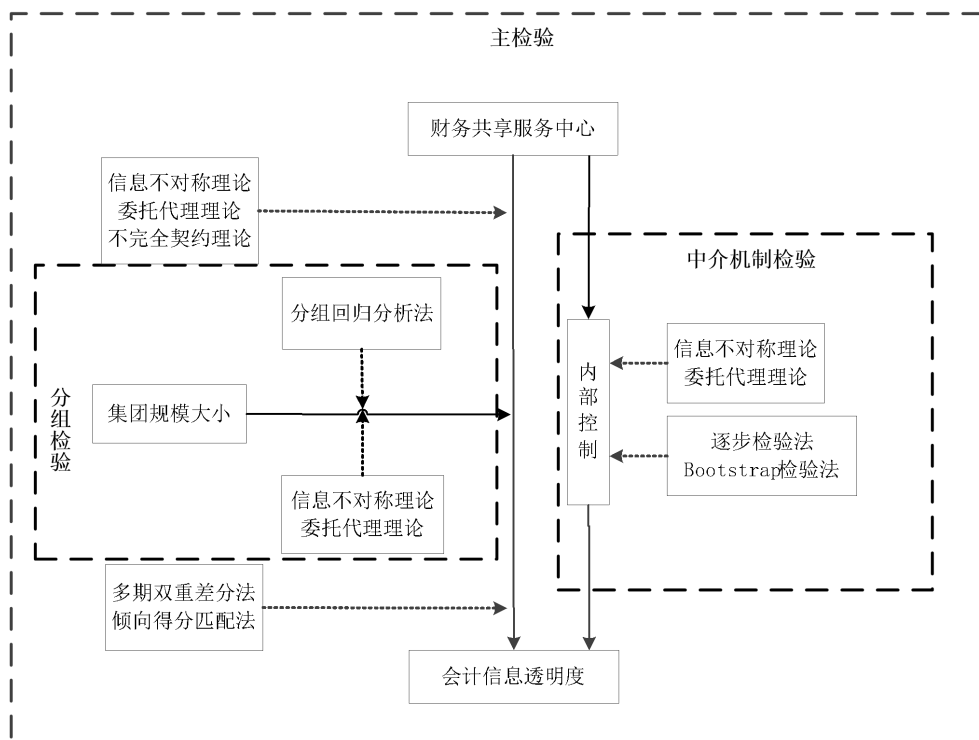


图 1.1 研究思路图

1.3.3 研究方法

(1) 多元线性回归分析法

多元线性回归分析，是通过建立包含多个影响因素的模型，切实拟合实际经济问题，揭示经济变量间因果关系的分析方法（李子奈，2005）。本文为验证财务共享服务中心对会计信息透明度的影响，检验企业集团规模大小对财务共享服务中心与会计信息透明度关系的调节作用，以及进一步研究内部控制在财务共享服务中心与会计信息透明度关系中的中介效应，分别构建相应的回归模型，以解释各变量间的定量关系。为确保回归系数估计量具有良好的统计性质，将除财务共享服务中心外，其它影响会计信息透明度的因素尽可能纳入模型中，还在模型中控制了个体、行业、时间固定效应，并对样本回归函数进行拟合优度、变量的显著性检验等统计检验，以确保估计结果的可靠性，统计检验结果在回归结果表中予以列示。

(2) 多期双重差分法（DID）

双重差分法（DID），是用以评估政策效应的计量方法，其成立的基础是反事实框架。该方法的优点在于，能使遗漏变量问题在一定程度上减少（陈强，2014）。

双重差分法既包含传统双重差分法也包含多期双重差分法,两者的基本原理相同,不同点在于,传统双重差分处理时间点相同,而多期双重差分的处理时间是不同的。鉴于财务共享服务中心的建立类似于外生冲击,同时,财务共享服务中心的建立在不同样本中的时间不同,本文依据各企业是否建立财务共享服务中心以及建立时间上的差异形成对应的自变量,以会计信息透明度为被因变量,构建多期双重差分模型,验证财务共享服务中心对企业会计信息透明度的政策效应。

(3) 倾向得分匹配法 (PSM)

倾向得分匹配 (PSM),是基于反事实推断模型提出的,为消除混杂因素所致偏差的统计方法。它的工作机理是,在不同维度上通过协变量算出每个个体进入处理组的概率,并根据这个概率将处理组和对照组的观测结果相匹配。在本文的研究中,处理组样本和控制组样本并非自然随机分配产生的,可能存在选择偏误问题。本文运用倾向得分匹配法获取未建立财务共享服务中心的控制组,有效消除了选择偏误。

(4) 中介效应分析方法

中介效应分析方法主要包括逐步检验法、系数乘积检验法 (Bootstrap 检验等)、系数差异检验法。本文为验证内部控制在财务共享服务中心对会计信息透明度产生过程中是否起到中介作用以及起到中介作用的程度,采用中介效应的逐步检验法和 Bootstrap 检验法进行分析。逐步检验法的优点在于简单直观,Bootstrap 检验法的优点在于有较强的统计效率,两种方法互补确保了分析结果的可靠性。

1.4 研究创新与不足

1.4.1 研究创新

本文可能的创新之处在于:第一,与已有从内外部治理机制、披露动机以及公司特征等方面研究影响会计信息透明度的因素及其内在机理的文献不同,本文从财务共享服务中心建立和运行这一新的视角研究其对会计信息透明度的影响及其机理,丰富了会计信息透明度的影响因素研究文献。第二,与已有从企业成本、服务质量、组织管控能力、经营决策支持能力、企业财务人力资源等方面研

究财务共享服务中心实施效果的文献不同,本文从会计信息透明度这一视角研究财务共享服务中心实施效果,丰富了财务共享服务中心实施效果的研究文献。第三,与以往大多采用案例分析、问卷和访谈等定性的研究方法研究财务共享服务中心的实施效果的文献不同,本文采用定量的实证研究法检验财务共享服务中心对会计信息透明度的影响,为财务共享服务中心实施效果的研究提供定量的经验证据。

1.4.2 研究不足

本文的研究不足之处在于:第一,本文针对财务共享服务中心对会计信息透明度的影响路径和机理的分析,仅从内部控制这一角度考察,对可能存在的其他路径没有进一步挖掘。未来可通过文献梳理挖掘其他可能存在的路径,进一步深化研究内容。第二,由于我国现有建立财务共享服务中心企业数量不多,本文获取到的处理组样本量有限,可能对模型估计结果产生影响。未来应随着建立财务共享服务中心企业的增多,基于更大处理组样本数据基础上,持续关注这一问题。第三,企业集团规模具体表现为集团地域分布范围的广泛程度以及金字塔层级数的多少等特征,但由于衡量集团地域分布和金字塔层级的数据难以获得,本文仅以期末总资产的自然对数作为企业规模的代理变量实证分析了企业集团规模对财务共享服务中心与会计信息透明度两者关系的调节作用。未来可以随着数据获取能力的提高,从集团地域分布和金字塔层级两方面细化企业规模的度量方式,以提高实证结果的准确性。

2 理论基础与研究假设

2.1 相关概念界定

2.1.1 财务共享服务中心

财务共享服务中心是一个组织内部相对独立的机构(Schulz 和 Brenner, 2010),其通过业务流程重塑,将大量具有规模经济和范围经济属性的财务业务集中放到共享服务中心进行处理(Bergeron, 2003),旨在实现增强关键业务竞争力、减少成本支出,提高服务质量和效率以及支持企业战略实施等目标(Lusk, 1999; Forst, 2001; 何瑛和周访, 2013)。共享服务是公司寻求从较少分层结构和分散管理中获得竞争优势的一种管理思想,其想法是在提供特定服务的同时共享资源;此外,它既不为组织的任何部分所有,也不是分散经营单位的权利(Robert Gunn, 1993)。共享服务与集中制存在着明显区别,共享服务不是集中化的重生,虽然它看起来像集中化,但恰恰相反。在集中制的组织中,资源由公司总部统一控制,并根据决策计划向下属各部门下达指令;在共享服务组织中,来自各部门的资源是共享的(使得组织看起来像是集中制),但是这些资源的控制权属于各部门(Dave Ulrich, 1995)。共享服务中心有时也被称为内部外包,因为其在使用第三方服务提供商方面与外部外包类似,但两者主要区别在于,内部外包服务商位于组织内部,共享内部资源,而外部外包服务商位于组织外部,不共享内部资源(Ulbrich, 2006)。

关于财务共享服务中心建立的关键点: Dave Ulrich(1995)研究发现,生产力、再造工程、全球化、服务和技术已经成为共享服务的驱动因素。何瑛和周访(2013)研究指出,信息系统、组织结构、战略规划以及流程、绩效和人员管理是我国企业集团成功实施财务共享服务中心的关键因素。Richter(2020)以164家欧洲公司数据的测试结果发展,重塑能力、IT能力以及支持活动的组织结构是共享服务中心成功实施的重要前提。总的来说,业务流程重塑和信息系统的运用是被提及最多的关键要素。业务流程的重塑是共享服务中心最核心的要素,流程管理能够增强成本竞争优势,提高组织的灵活应变能力和可持续发展能力(何瑛和

周访, 2013)。信息系统的运用, 突破时空限制, 为各个成员单位提供实时服务 (张瑞君等, 2010), 是实现财务共享服务中心高效运行的有力工具。

2.1.2 会计信息透明度

有关会计信息透明度的定义以及度量方式, 学术界还未有一致性的结论。一种观点强调盈余质量的可靠性。有学者将收益不透明定义为“披露的会计盈余无法真实反映企业经济收益信息状况的程度”, 构建盈余激进、避免损失、盈余平滑三个指标度量不透明程度 (Bhattacharya 等, 2003); 还有学者认为企业会计信息透明度是由企业财务报告的的核心盈余质量决定的, 并采用盈余激进度和盈余平滑度度量会计信心透明度 (游家兴和李斌, 2007)。另一种观点认为, 会计信息透明度是多个财务报告信息质量的综合。有学者将财务信息透明度定义为, 财务报告应以一种简单明晰的表达方式向信息使用者及时传递反映企业基本经营状况的信息, 除此之外高质量的会计信息透明度还应与可预测性和可见性相关 (Barth 和 Schipper, 2008); 葛家澍 (2010) 认为透明度是在保证可靠性和相关性的基础上着重反应实际的实质并力求清晰、公允、完整, 此外, 还指出高质量会计信息的核心是透明; 还有学者认为会计信息透明度应具备公允、及时、清晰 (孙光国和杨金凤, 2013) 以及稳健 (王艳艳和陈汉文, 2006) 的特征。

学术界关于会计信息透明度的理解呈现多元化 (张程睿和王华, 2006), 但不论是局部质量观还是综合质量观都强调披露的会计信息能反映企业真实的经营状况。基于以上分析本文更认可会计信息透明度的综合信息质量观, 即会计信息透明度是会计信息质量的综合质量的体现, 是保证会计信息质量保持较高水平的关键组成部分。因此, 本文以能够体现会计信息综合质量的指标, 深圳证券交易所信息披露考评结果来度量会计信息透明度。

2.1.3 内部控制

无论是实务界还是学术界都广泛认可由美国 COSO 委员会提出的《内部控制-整体框架》报告, 该报告指出内部控制的目的是为保证财务信息质量、营运的效率效果以及严格遵循相关法令制度等目标实现的控制过程; 内部控制的履行范围包括企业所有阶层, 上至董事会, 下至基层员工。我国学者依据我国国情,

从内部控制的目标、范围、本质展开研究发现：尽管不同企业内部控制目标各不相同，但可以概括总结为以下两大类，一是合规经营，包括保证企业经营活动不违反相关法律法规，保证会计信息如实反映企业经营状况；二是效益性，包括保证企业内部规章制度的履行落实以及经营目标的实现（阎达五和杨有红，2001）；内部控制的范围具体包含了财务报告控制、资产管理控制、资金控制、销售控制等贯穿企业活动全过程的多方面（方红星和金玉娜，2011）；内部控制的本质是企业内部各方利益相互制约与监督，这是由委托代理关系决定的（谢志华，2009）。

由于内部控制是一个不断变化的动态过程，因此对它的把握还应从其整体框架出发。内部控制框架涵盖以下五要素：内部环境影响着其他内控要素作用的效果，具体包括治理和组织结构、部门员工职责分配方式、企业文化等；风险评估包括确认和评估风险，制定应对策略；控制活动是为确保贯彻落实相应措施，控制风险的过程；信息与沟通包括识别、收集、传递信息，确保信息沟通有效展开；内部监督是为确保内部控制系统的设计和运行的合理性以及持续性。

2.2 理论基础

2.2.1 信息不对称理论

信息不对称理论关注的焦点是，由于交易双方掌握信息的不对称而引发的低市场运行效率问题以及提高交易市场运行效率的方法。信息不对称理论的基本假设包括：交易双方存在信息资源优势方和信息资源劣势方；优势方和劣势方对其所拥有的信息资源的优劣程度时明晰的（袁红，1998）。信息不对称理论指出，信息优势方可能凭借自己的信息优势，选择对信息劣势方不利的行为，进而引发逆向选择（Akerlof，1970）和道德风险问题。

对企业来说，在外部资本市场，企业内部管理层和外部投资者者作为交易市场上的两方，两者对企业内部信息状况的了解存在明显的不对称性，因此，企业内部管理层作为信息优势方，可能凭借信息优势，进行机会主义行为。同样，在企业内部市场中也存在信息不对称，由于企业内部各方利益不同，也会引发机会主义行为。会计信息作为外部投资者决策的依据以及影响内部利益相关者分配利益的重要依据，在内外市场中信息优势方往往会通过操纵会计信息进行机会主义

行为，进而对企业会计信息透明度产生负面影响。

2.2.2 委托代理理论

委托代理理论是上市公司治理的逻辑起点，其目的是通过激励或约束等手段解决两类代理问题。第一类代理问题是由所有权和经营权分离所引发的，在这一制度背景下，决策代理人（经理人）不承担由其决策所带来财富效应的主要份额（Fama 和 Jensen, 1983），经理人与股东利益目标不尽相同，导致两者之间出现利益冲突。第二类代理问题是在股权分布不平衡的背景下产生的，在股权集中度较高的上市公司，大股东对公司具有绝对控制权，成为全体股东行使权力的代表，小股东则只能跟随大股东的决策，出于自利动机大股东很有可能损害小股东利益来实现自身利益最大化，由此大小股东之间的利益冲突产生（冯根福，2004）。同时，由于信息不对称，掌握更多信息的优势主体，更可能会借助信息的不平衡，来损害他人利益，从而为自己谋求更多利益。

第一类委托代理问题的产生，增加了管理层的机会主义行为，为避免其机会主义行为被发现，公司高管可能也会有较强的动机去通过会计信息操纵进行掩饰（刘慧龙，2017），由此降低了企业会计信息透明度。当企业内部控制较弱时，监管不到位会增大管理者采取机会主义行为的空间，对企业信息透明度造成的负面影响将越严重。除此之外，当企业地域分布较广，内部层级较多时会增加内部控制难度，为管理层的机会主义行为提供更多时间和空间机会，进一步加剧了第一类委托代理问题。

2.2.3 不完全契约理论

契约是为保证承诺在可预期的未来被兑现而签订的，其内部包含着一系列承诺（陈志俊，2000）。完全契约是指合约中能包含所有关于预期未来事件中缔约双方需承担的义务和受保障的权力。不完全契约是指合约无法将所有预期未来交易中发生的权力和义务都包含进契约中，因为现实中预期未来交易的内外部环境难以准确估计。Grossman 和 Hart（1986）对特定权利和剩余权利进行辨别，指出区别两者的关键点在于其是否在合约中被明确规定，前者是被明确规定的权利，后者则没有。同时，认为契约的不完全性为寻租行为创造了机会，对剩余控制权

的合理分配有助于解决这一问题。

由于契约的不完备性，内部控制人往往会为了争取剩余控制权而牺牲外部人利益来谋取私利。为了掩盖其自利行为，内部控制人极可能披露加工美化后的信息或者不披露相关信息，从而降低企业会计信息透明度(孙光国和杨金凤, 2013)。契约不完全性所引发的机会主义行为，可通过内部控制系统得到有效约束，以此保证企业会计信息的透明度。

2.3 财务共享服务中心与会计信息透明度

企业会计信息透明度较低的原因有两种，主观有意操控和无意识的非故意偏差(Doyle 等, 2007; 余明桂和卞诗卉, 2020)。主观有意操纵主要来源于管理层机会主义行为。委托代理理论认为，企业可以通过薪酬契约，将管理层利益与股东利益捆绑，使管理层在实现自身利益的同时也使得股东利益得到保障。但在现实中，由于管理层薪酬往往与企业经营业绩挂钩，同时，存在信息不对称问题，管理层往往利用自身的信息优势操纵会计信息，来表现企业经营收益良好的假象，以获取较高的薪酬。此外，与管理层有关的契约还有债务契约，债务契约的目的是限制管理者行为，以保障债权人利益。但是，同样由于信息在企业中以及企业内部与外部之间存在不对称，管理层往往会利用信息优势，操纵会计信息，隐藏企业经营收益的负面信息，以避免触及会计收益约束的“底线”(方红星和张志平, 2012)。不论是基于追求更高薪酬，还是避免触及会计约束“底线”目的，所进行的会计操纵，都对企业会计信息透明度产生了消极影响。此外，还有学者从不完整契约理论的角度研究指出，企业作为一个契约的集合体，由于契约的不完备，企业中剩余控制权的分布也不均，内部控制人为掌握更多的资源，大多会利用信息优势进行寻租，为掩盖其行为，内部控制人可能选择性披露或是操纵相关信息，从而降低会计信息透明度(孙光国和杨金凤, 2013)。无意识的非故意偏差也是造成企业会计信息透明度降低的重要原因。Doyle(2007)研究发现，难以预测不确定的未来会导致应计估计中的无意偏差。余明桂和卞诗卉(2020)研究发现，财务人员的专业素养薄弱，以及在业务处理上的疏忽都会造成无意识的会计估计误差。财务共享服务中心的建立，能通过提高企业内部控制有效性和增强企业披露实际经营状况能力两方面，有效约束企业内部的机会主义行为和无

意识的非故意偏差，进而对企业会计信息透明度产生积极影响。

财务共享服务中心作为企业内部的组织变革，对企业内部控制有效性的影响显著。从内部控制框架五要素来看，第一，财务共享模式通过业务流程重塑以及组织结构优化，降低了信息的异质性，简化了信息反馈机制，加强了问责机制，促进了内部控制的一致性（Lindvall 等，2011），为企业内部控制提供积极的管理环境。第二，数据的集中化处理相比以往分散处理，可为企业内部风险评估决策提供更多增量信息。第三，在共享模式下，原本需层层审核的控制活动，转变为集中处理（孙苏玉和段红喜，2018），简化了控制活动程序，提高了内部控制活动效率。第四，信息系统的运用以及由信息系统组建形成的管理模式，可对所有业务进行实时查询和监督，加强企业内部信息沟通，降低信息不对称（李闻一和潘珺，2021）。第五，企业内部按财务共享模式对各部门的财务活动实施一体化管理，为此建立了统一的标准和制度，使得企业各项业务的处理更加规范和公平，加强部门之间的相互监督（李闻一和刘东进，2015；王雁，2018）。与此同时，内部控制作为确保企业经营方针贯穿落实以及经营效率效果的重要制度安排，是影响企业会计信息透明度的重要因素。

有效的内部控制，不仅能减少会计生产过程中的管理层机会主义行为和非人为故意差错，还能增加会计信息传递的及时性以及确认计量的稳健性，进而对企业会计信息透明度产生积极影响。首先，积极的内部控制环境，使得企业内部上下全体员工在意识上，更重视对有意的会计操纵和无意的应计估计错误等问题的管控，更倾向于采纳有助于提高会计信息透明度的决策（Goh 和 Li，2011）。其次，企业风险评估能力提高，有效降低决策者对超出企业风险承受能力范围之外项目的投资，降低了企业为力求高于会计收益约束底线，而采取激进会计确认和计量方法的可能（方红星和张志平，2012），降低了这些因素对企业会计信息透明度的消极影响；另外，在不确定环境下，高质量的风险识别和评估体系能准确及时的识别和确认预期可能发生的损失和潜在的亏损，提高会计稳健性（方红星和张志平，2012），进而保证会计信息透明度水平。再次，控制活动效率的提升，能有效减少因没有足够控制对会计信息生成过程中的人员计算估计错误和程序错误的检查审核而造成的会计信息透明度下降的问题。另外，信息沟通的加强，一方面，降低企业信息沟通渠道受阻引发的代理问题所产生的企业内部人机会主

义行为，进而为掩盖机会主义行为引发的会计操纵（孙光国和杨金凤，2013）；另一方面，包括 IT 技术的运用，以及信息系统的覆盖使得财务信息实现端到端的传递，如采用影像扫描管理与文档管理系统，来解决跨域管理会计档案的问题（侯锐等，2010），提高会计信息传递的及时性，进而提高企业会计信息透明度；最后，部门间监督的加强，降低了管理者进行盈余管理和盈余操纵的可能性（池国华和楼昕悦，2021），抑制了管理层机会主义动机和行为（方红星和张志平，2012），使得会计信息透明度得以保证。

从会计信息收集、加工角度来看，财务共享服务中心的实施提高了企业披露其实际经营状况的能力，进而提高会计信息透明度。企业会计信息透明度较低的原因，不仅源于企业内部人的机会主义行为和非故意差错，也可能是企业本身获取企业真实经营状况能力不足所造成的。已有学者研究表明，一方面，由于难以预测未来，应计项目的估计常常出现偏差，特别当企业具有运行周期长、销售波动幅度大等特征时，企业的应计质量越低（Dechow 和 Dichev，2002），降低了应计项目反映企业真实经营状况的能力。另一方面，随着企业成本结构逐渐向间接化和隐形化的转变，企业难以准确获取、计量成本信息，降低了企业披露企业真实成本信息的能力。财务共享服务中心作为财务数字化的基础和重要一步（《2018 年中国共享服务中心调研报告》），对大数据技术在共享服务中心的运用，使得企业对大量碎片化的数据能够及时的收集、整理、分析（《2020 年中国共享服务中心调研报告》），从而获取更多有关企业会计核算的信息，提高企业会计核算的精细度和准确度，包括对应计项目、成本信息的确认和计量，增加企业披露财务信息的准确性，提高会计信息的透明度。基于以上分析本文提出如下假设：

假设 1: 财务共享服务中心的实施能够有效提高企业会计信息透明度。

2.4 集团规模大小的调节作用

财务共享服务中心建立的初衷是为了解决“大企业病”所带来成本支出不断增加，管理控制难度大，经营和财务风险增加等问题。“大企业病”的显著特征表现为集团地域分布范围较广，金字塔层级较多。那么财务共享服务中心对会计信息透明度的影响是否会随着企业规模的差异而有所不同。

企业规模大一方面表现为集团分支公司地域分布范围广泛。企业地域分布越

广代表着集团中母子公司的地域差异越大。公司地域差异扩大了母子公司空间地理和制度环境差异（李彬，郑雯，2018），提高了信息不对称和代理成本，对企业信息质量产生了负面影响（vasliescu 和 millo，2016；万红波和贾韵琪，2018；郑丽和陈志军，2018；Ross，1973；John 等，2001）。其主要原因，一方面，随着母子公司地理位置距离的扩大，阻碍了母子公司之间信息交流的频率、质量和及时性（宋玉等，2012；vasliescu 和 millo，2016），加剧了双方信息不对称，扩大了子公司管理层实现自身利益最大化而操纵会计信息的空间；另一方面，母子公司地域差异会造成母子公司之间在正式制度和非正式制度上产生差异，降低内部控制的一致性，加大母公司对子公司监管难度，导致子公司管理层的操纵会计信息的行为得不到有效的约束（刘小元等，2021；Schwens，2011）。

企业规模大另一方面表现为集团金字塔层级数越多，代表着越多的中间企业在顶层最终控制人与底层各公司之间的控制链条上，即集团子公司越多（刘慧龙等，2019）。金字塔集团结构不论在世界范围还是在中国企业都广泛存在（刘慧龙，2017）。当企业集团金字塔层级较多时，一方面，控制链条上的企业越多，企业将信息从金字塔底层传递到金字塔顶层所需经过的中间层级企业越多，且中间层级企业往往难以将信息绝对客观完整的向上传递，由此会增大信息被扭曲和丢失的可能性，（Fan 等，2013；刘慧龙，2017），降低了会计信息透明度；另一方面，较长的控制链加大了最终控制人对子公司进行直接监督 and 控制的难度，同时，为掩饰子公司机会主义行为提供便利（刘慧龙，2017），为子公司操纵会计信息提供了机会，降低了会计信息透明度。子公司机会主义行为产生的原因在于母子公司的利益不完全相同，母公司的目标是实现集团整体利益最大化，而子公司更注重获取更多资源处置权、实现自身价值最大化等目标的实现（万红波和贾韵琪，2018；刘小元等，2021）。特别是市场竞争的不断加剧，造成企业外部环境更加复杂多变，为了保证子公司能有效应对市场变化，子公司被赋予更多权力（李彬和郑雯，2018），权力的进一步下放加剧了母子公司之间的委托代理问题，增强了子公司操纵会计信息的动机，进一步给企业会计信息透明度带来了消极影响。Lindval(2011)研究指出，子公司的建立意味着权力的下放，由此创造了低透明度和问责机制，繁琐的反馈机制，以及难以实施变革。

财务共享服务中心的建立，可以实现对分支公司财务收支的集中处理，企业

集团总部可以更加便捷地了解分支公司经营管理活动情况,大大缓解母子公司之间的信息不对称,会计信息透明度会得到显著提高。由于集团规模越大,会计信息透明度会越低,所以,建立财务共享服务中心后,对财务透明度的提升作用就会更加明显。基于以上分析本文提出如下假设:

假设 2: 集团规模越大,财务共享服务中心对会计信息透明度的提高效应越明显。

3 研究设计

3.1 样本选择与数据来源

鉴于会计信息透明度的度量指标（深圳证券交易所信息考评结果）从 2001 年开始披露，以及 2020 年数据受新冠疫情影响不宜加入，本文选取 2001-2019 年沪深 A 股上市公司为研究样本。本文对样本进行如下处理：剔除金融行业以及 ST、*ST 公司样本；对连续变量进行 1%和 99%的缩尾；采用最邻近匹配法进行倾向得分匹配后，最终获得 4693 个样本数据。

有关沪深 A 股上市公司中企业建立财务共享服务中心的情况，本文主要通过 Python 爬取年报信息、查阅《2018 年中国共享服务领域调研报告》和搜索相关网页信息等方式手工收集获得，最终获得建立了财务共享服务中心的企业 441 家。其中，有 28 家企业属于金融行业或 ST、*ST 公司样本，剔除后，本文将剩余 413 家建立了财务共享服务中心的企业作为处理组样本。同时，运用倾向得分匹配法（PSM）获得相应的控制组。本文所使用其他数据来源如下：（1）会计信息透明度，深圳证券交易所信息考评结果来源于中国研究数据服务平台；（2）内部控制有效性，源于博迪数据库公布的上市公司内部控制指数；（3）剩余数据均来源于国泰安数据库。相关实证分析使用 stata15.0 软件完成。

3.2 变量的选取和定义

被解释变量为会计信息透明度（*TRAN*），本文借鉴李晓慧和杨坤（2016），根据深圳证券交易所信息披露考评结果，将不同个体不同年度的 *TRAN* 分别赋予 4、3、2、1 四值中的一个，具体变量定义见表 4.3。上述信息考评结果主要依据企业的信息披露质量、相关监管条例履行情况以及是否损害利益相关者利益等因素进行考评。其中，信息披露质量是其考评结果好坏的重要的依据，因此该考评结果能较为准确的度量企业会计信息透明度。财务共享服务中心对会计信息透明度的影响可能不是立竿见影的，存在滞后性。为了检验滞后效应，本文将会计信息透明度滞后一期，滞后一期的会计信息透明度（*F.TRAN*）为下一年度的深圳证券交易所信息披露考评结果。

解释变量为是否建立财务共享中心($FSSC_{i,t}$),本文借鉴李闻一和潘珺(2021), $FSSC_{i,t}$ 表示若企业*i*在*t*期建立财务共享服务中心,则企业*i*在*t*期及以后各期的*FSSC*均取值为1;否则,取值为0。

调节变量为集团规模大小($SORT-SCALE$)。本文借鉴何玉润和刘金雅(2021),当集团规模数大于同年同行业中位数时, $SORT-SCALE$ 取值为1时,否则取0。

中介变量为内部控制有效性($ICINDEX$),本文借鉴徐亚琴等(2018),以迪博内部控制指数/100来计量。

控制变量*X'*,本文借鉴代彬等(2011)、姬新龙和马宁(2016),选取包括资产规模($SCALE$)、盈利能力(ROA)、杠杆水平($LEVEL$)、产权性质($OWNERSHIP$)、成长性($GROWTH$)、第一大股东持股比例($FIRST$)、两职合一($DUAL$)、独董比例($INDI$)、董事会规模($BOSIZE$)这些可能对被解释变量会计信息透明度产生影响的因素作为控制变量,从而更好地拟合实际经济问题。

表 3.1 变量定义表

	变量名称	变量符号	变量描述
被解释变量	会计信息透明度	$TRAN$	当考评结果为“优秀或A”、“良好或B”、“合格或C”、“不合格或D”,对应分别赋值4、3、2、1。
解释变量	财务共享服务中心	$FSSC$	若企业 <i>i</i> 在 <i>t</i> 期建立财务共享服务中心,则企业 <i>i</i> 在 <i>t</i> 期及以后各期的 <i>FSSC</i> 均取值为1;否则,取值为0。
调节变量	集团规模大小	$SORT-SCALE$	当企业集团规模数大于同年同行业中位数时, $SORT-SCALE$ 取值为1时,否则取0。
中介变量	内部控制有效性	$ICINDEX$	采用迪博内部控制指数/100来进行计量。
控制变量	集团规模	$SCALE$	以期末总资产的自然对数来衡量。
	盈利能力	ROA	净利润与平均资产总额的比例来衡量。

续表 3.1 变量定义表

控制	杠杆水平	<i>LEVEL</i>	负债总额与资产总额的比率来衡量。
	产权性质	<i>OWNERSHIP</i>	国有企业取值为 1，否则为 0。
	成长性	<i>GROWTH</i>	用主营业务收入的增长率来衡量。
	第一大股东持 股比例	<i>FIRST</i>	以第一大股东持股比例来衡量。
	两职合一	<i>DUAL</i>	董事长和总经理是否由一人担任，是取 1， 否则取 0。
	独董比例	<i>INDI</i>	以独立董事人数与董事会人数的比例来衡 量。
	董事会规模	<i>BOSIZE</i>	以董事会人数的自然对数来衡量。

3.3 模型构建

由于研究样本中处理组样本与实验组样本初始条件存在差异，可能存在选择偏差问题，为有效控制内生问题，本文通过倾向得分匹配法（PSM）为建立了财务共享服务中心的处理组样本公司匹配出相应的控制组样本公司，将样本公司控制在除是否建立财务共享服务中心这一条件不同之外其他初始条件相似的范围下，从而更客观地考察财务共享服务中心对企业会计信息透明度的影响。由于处理组公司建立财务共享服务中心的时间不同，因此本文构建以下多期 DID 模型

(1) 检验假设 1，建立财务共享中心对企业会计信息透明度的影响。

$$TRAN_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 FSSC_{i,t} + \alpha_2 X'_{i,t} + u_i + \theta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

为验证假设 2，集团规模大小对财务共享服务中心与会计信息透明度关系的影响，本文根据集团规模，对样本分组，在模型（1）的基础上进行分组回归。

上述模型（1）中， $TRAN_{i,t}$ 代表个体 i 在 t 年会计信息透明度的取值； $FSSC_{i,t}$ 若企业 i 在 t 期建立财务共享服务中心，代表进入处理期，则此后时期均取值为 1；否则，取值为 0； $X_{i,t}$ 代表个体 i 在 t 年控制变量的取值； μ_i 代表个体固定效应， θ_t 代表时间固定效应； $\varepsilon_{i,t}$ 为随机误差项。

4 实证结果与分析

4.1 描述性统计

表 4.1 报告了本文主要变量的描述性统计结果，会计信息透明度 (*TRAN*) 的均值为 3.058，标准差为 0.684，50%和 75%分位数均为 3.000，说明样本公司的会计信息透明度存在一定的差异，但总体而言质量较好。财务共享服务中心 (*FSSC*) 的均值为 0.096，说明样本中有 9.6%的公司在建立了财务共享服务中心。内部控制质量 (*ICINDEX*) 的均值为 6.491，标准差为 1.635，25%分位数为 6.206，最大值为 9.422，说明样本公司的内部控制有效性总体质量较高。集团规模 (*SCALE*) 均值为 22.790，标准差为 1.454，最小值为 19.020，最大值为 25.770，说明样本公司集团规模存在较大的差异。

表 4.1 主要变量描述性统计表

变量	样本量	均值	标准差	最小值	25%分位值	中位数	75%分位值	最大值
<i>TRAN</i>	4693	3.058	0.684	1.000	3.000	3.000	3.000	4.000
<i>FSSC</i>	4693	0.096	0.295	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>ICINDEX</i>	4693	6.491	1.635	0.000	6.206	6.800	7.218	9.422
<i>SCALE</i>	4693	22.790	1.454	19.020	21.770	22.730	23.790	25.770
<i>ROA</i>	4693	0.024	0.046	-0.222	0.008	0.021	0.042	0.161
<i>LEVEL</i>	4693	0.552	0.200	0.053	0.414	0.563	0.685	1.279
<i>OWNERSHIP</i>	4693	0.613	0.487	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000
<i>GROWTH</i>	4693	0.222	0.577	-0.708	-0.008	0.116	0.288	3.931
<i>FIRST</i>	4693	0.383	0.159	0.095	0.254	0.366	0.500	0.785
<i>DUAL</i>	4693	0.223	0.417	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
<i>INDI</i>	4693	0.368	0.057	0.000	0.333	0.333	0.400	0.571
<i>BOSIZE</i>	4693	2.198	0.206	1.609	2.079	2.197	2.303	2.708

4.2 相关性分析检验

表 4.2 是对各变量间相关性系数的检验。从表 4.2 可知，会计信息透明度（*TRAN*）与财务共享服务中心的建立（*FSSC*）呈正相关，说明假设 1 初步得到验证；会计信息透明度（*TRAN*）与集团规模（*SCALE*）呈正相关，说明集团规模越大，企业的会计信息透明度越好。由于上述相关分析中有很多其他重要的影响因素没有加以控制，所以上述结论的可靠性应谨慎看待。除此之外，其他变量间相关系数均未超过 0.4，说明研究模型中其他变量间不存在多重共线性问题，文章结论具有可靠性。

表 4.2 各变量相关性分析

	(1) <i>TRAN</i>	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
(1) <i>TRAN</i>												
(2) <i>FSSC</i>	0.109***	1.000										
(3) <i>ICINDEX</i>	0.417***	0.014	1.000									
(4) <i>SCALE</i>	0.323***	0.200***	0.234***	1								
(5) <i>ROA</i>	0.343***	-0.006	0.451***	0.114***	1							
(6) <i>LEVEL</i>	-0.166***	0.047***	-0.205***	0.244***	-0.429***	1						
(7) <i>OWNERSHIP</i>	0.113***	-0.043***	0.095***	0.165***	-0.030***	0.074***	1					
(8) <i>GROWTH</i>	0.0170	-0.033***	0.100***	0.013	0.259***	0.005	-0.043***	1				
(9) <i>FIRST</i>	0.135***	-0.021**	0.151***	0.207***	0.137***	-0.020*	0.270***	0.048***	1			
(10) <i>DUAL</i>	-0.079***	-0.017	-0.020*	-0.143***	-0.022**	-0.038***	-0.132***	0.0150	-0.024**	1		
(11) <i>INDI</i>	0.054***	0.087***	-0.018*	0.143***	0.009	0.031***	-0.061***	-0.007	-0.007	-0.007	1	
(12) <i>BOSIZE</i>	0.081***	-0.025**	0.116***	0.157***	0.030***	0.034***	0.254***	-0.020*	0.048***	-0.074***	-0.395***	1

注：*、**和***分别表示在 10%，5%和 1%的水平上显著。

4.3 实证检验及分析

本文采用倾向得分匹配法为处理组匹配相应的控制组,从而使得处理组和控制组在建立财务共享服务中心前具有相同的条件,缓解内生性问题,增强实证研究的可靠性。首先,经平衡性检验本文选取资产规模(*SCALE*)、盈利能力(*ROA*)、杠杆水平(*LEVEL*)、产权性质(*OWNERSHIP*)、成长性(*GROWTH*)、第一大股东持股比例(*FIRST*)、两职合一(*DUAL*)、董事会规模(*BOSIZE*)这八个存在显著差异且影响企业是否建立财务共享服务中的变量作为协变量。其次,按最邻近匹配法进行 1:2 匹配,半径范围定为 0.05,匹配相应的控制组。最后,保留权重不为空的样本。表 4.3 为匹配后的分组样本的平衡性检验结果。

由表 4.3 可知,在匹配前除成长性其余协变量标准化偏差均大于 10%,且 P 值均小于 10%,代表拒绝建立财务共享服务中心的企业样本与未建立财务共享服务中心企业样本无差异的原假设。在匹配后大多数协变量的标准化偏差均小于 10%,同时, P 值均大于 10%,代表接受建立财务共享服务中心的企业样本与未建立财务共享服务中心企业样本无差异的原假设。总的来说,匹配后处理组样本与控制组样本在八个协变量中无显著差异,满足平衡性检验。

表 4.3 平衡性检验

协变量	未匹配 U/匹配 M	处理组均值	控制组均值	%偏差	T 值	P 值
<i>SCALE</i>	U	22.911	21.96	66.800	40.560	0.000
	M	22.893	22.877	0.400	0.180	0.857
<i>ROA</i>	U	0.026	0.017	18.100	9.750	0.000
	M	0.026	0.025	1.900	0.920	0.356
<i>LEVEL</i>	U	0.557	0.516	19.200	10.43	0.000
	M	0.557	0.556	0.900	0.400	0.687
<i>OWNERSHIP</i>	U	0.683	0.527	32.500	17.880	0.000
	M	0.681	0.679	0.400	0.190	0.853
<i>GROWTH</i>	U	0.219	0.194	4.400	2.430	0.015
	M	0.218	0.209	1.700	0.760	0.449

续表 4.3 平衡性检验

协变量	未匹配 U/匹配 M	处理组均值	控制组均值	%偏差	T 值	P 值
FIRST	U	40.652	34.159	41.400	23.97	0.000
	M	40.435	40.859	-2.700	-1.13	0.259
DUAL	U	0.193	0.265	-17.300	-9.380	0.000
	M	0.194	0.193	0.200	0.09	0.930
BOSIZE	U	2.218	2.168	24.000	13.680	0.000
	M	2.221	2.220	-2.000	-0.860	0.389

平行趋势检验是保证多期双重差分模型（DID）参数估计结果有效的前提假设条件。只有满足平行趋势，即处理组和控制组在建立财务共享服务中心前具有相同的发展趋势，才能表明建立财务共享服务中心是引起处理组和控制组会计信息透明度发生变化的唯一动因。从图 4.1 平行趋势结果图可以看出，政策实施前，政策效应变量系数在 0 附近波动，表明平行趋势假定满足。

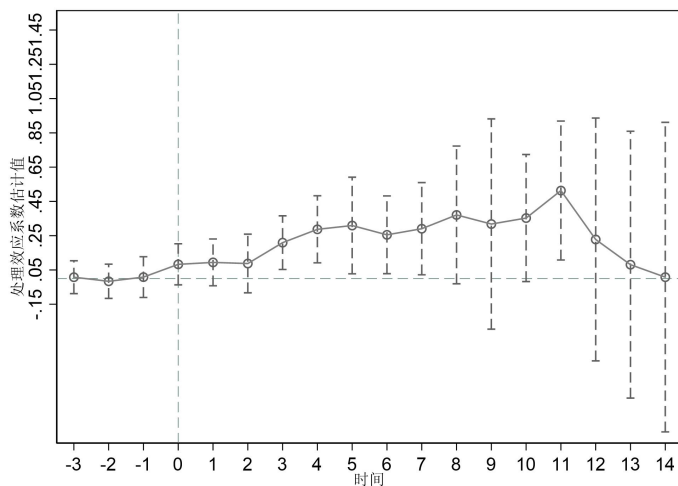


图 4.1 平行趋势结果图

4.3.1 财务共享服务中心与会计信息透明度

为检验假设 1，本文对模型（1）进行回归，在回归中控制年度和个体层面

的固定效应，结果见表 4.4 第 (1) - (2) 列。当被解释变量为当期会计信息透明度 (*TRAN*) 时，财务共享服务中心 (*FSSC*) 的回归系数为 0.128，且在 1% 水平上显著，说明财务共享服务中心的实施会对企业当期的会计信息透明度产生正向影响；当被解释变量为滞后一期会计信息透明度 (*FTRAN*) 时，财务共享服务中心 (*FSSC*) 的回归系数为 0.136，且在 1% 水平上显著，说明财务共享服务中心的实施会对企业滞后一期的会计信息透明度产生正向影响。实证结果表明，财务共享服务中心的实施既对企业当期会计信息透明度产生正向影响，也对企业滞后一期的会计信息透明度产生正向影响，总的来说，财务共享服务中心的实施提高了企业的会计信息透明度，本文假设 1 得到验证。

有关控制变量的分析结果表明，企业集团规模与会计信息透明度呈正相关，说明企业集团规模越大，企业的会计信息透明度越高；企业盈利能力与会计信息透明度呈正相关，说明企业盈利能力越强，其会计信息透明度越高；企业杠杆水平与会计信息透明度呈负相关，说明企业杠杆水平越大，其会计信息透明度越低；企业产权性质与会计信息透明度呈正相关，说明国企业的会计信息透明度高于非国企业的；企业成长性与企业会计信息透明度呈负相关，说明企业成长速度越快，其会计信息透明度越低。

表 4.4 财务共享服务中心与会计信息透明度

变量	(1)	(2)
	<i>TRAN</i>	<i>FTRAN</i>
<i>FSSC</i>	0.128*** (3.03)	0.136*** (2.79)
<i>SCALE</i>	0.104*** (5.26)	-0.007 (-0.34)
<i>ROA</i>	2.462*** (7.64)	1.919*** (5.29)
<i>LEVEL</i>	-0.323*** (-3.63)	-0.110 (-1.04)

续表 4.4 财务共享服务中心与会计信息透明度

变量	(1) <i>TRAN</i>	(2) <i>F.TRAN</i>
<i>OWNERSHIP</i>	0.029 (0.49)	0.110* (1.76)
<i>GROWTH</i>	-0.011 (-0.66)	-0.007 (-0.38)
<i>FIRST</i>	0.342*** (2.59)	0.586*** (4.12)
<i>DUAL</i>	-0.007 (-0.22)	0.010 (0.29)
<i>INDI</i>	0.277 (1.06)	0.400 (1.30)
<i>BOSIZE</i>	0.186** (2.01)	0.089 (0.90)
<i>CONSTANT</i>	0.131 (0.27)	2.603*** (4.86)
<i>YEAR</i>	控制	控制
<i>CODE</i>	控制	控制
<i>N</i>	4,693	3,716
<i>R-squared</i>	0.568	0.562

注：*、**和***分别表示在 10%，5%和 1%的水平上显著，括号内为 T 值。

4.3.2 集团规模大小的调节作用

为验证假设 2，本文根据集团规模对样本分组，然后进行分组回归，在回归方程中控制年度和个体层面的固定效应，结果如表 4.5 所示。表 4.5 第 (1) - (2) 列示，当被解释变量为当期会计信息透明度 (*TRAN*) 时，在集团规模较大的子样

本中, *FSSC* 项系数为 0.112, 且在 10% 的水平上显著; 在集团规模较小的子样本中, *FSSC* 项系数为 0.040, 系数不显著, 说明公司的地规模越大, 财务共享服务中心对当期会计信息透明度的提高效应越明显。表 4.5 第 (3) - (4) 列示, 当被解释变量为滞后一期会计信息透明度 (*F. TRAN*) 时, 在集团规模较大的子样本中, *FSSC* 项系数为 0.146, 且在 5% 的水平上显著; 在集团规模较小的子样本中, *FSSC* 项系数为 0.025, 系数不显著, 说明公司的地规模越大, 财务共享服务中心对滞后一期会计信息透明度的提高效应越明显。本文假设 2 得到验证。

表 4.5 集团规模的调节作用

变量	<i>TRAN</i>		<i>F. TRAN</i>	
	<i>SORT-SCALE=1</i>	<i>SORT-SCALE=0</i>	<i>SORT-SCALE=1</i>	<i>SORT-SCALE=0</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>TRAN</i>	<i>TRAN</i>	<i>F. TRAN</i>	<i>F. TRAN</i>
<i>FSSC</i>	0.112*	0.040	0.146**	0.025
	(1.86)	(0.56)	(2.06)	(0.27)
<i>SCALE</i>	0.098**	0.111***	-0.061	-0.004
	(2.31)	(3.38)	(-1.42)	(-0.11)
<i>ROA</i>	3.991***	1.645***	2.447***	1.075**
	(6.04)	(4.07)	(3.08)	(2.28)
<i>LEVEL</i>	-0.450**	-0.319***	-0.171	-0.225
	(-2.17)	(-2.89)	(-0.77)	(-1.57)
<i>OWNERSHIP</i>	-0.036	-0.023	0.075	0.020
	(-0.33)	(-0.31)	(0.67)	(0.21)
<i>GROWTH</i>	-0.029	-0.009	-0.001	0.021
	(-0.97)	(-0.41)	(-0.03)	(0.78)
<i>FIRST</i>	0.501**	0.347*	0.438*	0.798***
	(2.23)	(1.81)	(1.82)	(3.36)
<i>DUAL</i>	0.007	-0.021	-0.004	0.036
	(0.15)	(-0.44)	(-0.08)	(0.65)

续表 4.5 集团规模的调节作用

变量	TRAN		F.TRAN	
	<i>SORT-SCALE=1</i>	<i>SORT-SCALE=0</i>	<i>SORT-SCALE=1</i>	<i>SORT-SCALE=0</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>TRAN</i>	<i>TRAN</i>	<i>F.TRAN</i>	<i>F.TRAN</i>
<i>INDI</i>	0.179 (0.41)	0.553 (1.61)	0.146 (0.31)	0.760 (1.55)
<i>BOSIZE</i>	0.259* (1.71)	0.105 (0.77)	0.008 (0.06)	-0.065 (-0.38)
<i>CONSTANT</i>	0.210 (0.21)	0.072 (0.09)	4.404*** (4.37)	2.649*** (2.82)
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制	控制
<i>CODE</i>	控制	控制	控制	控制
<i>N</i>	2,216	2,246	1,765	1,516
<i>R-squared</i>	0.585	0.558	0.568	0.535

注：*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的水平上显著，括号内为 T 值。

4.4 稳健性检验

4.4.1 安慰剂检验

本文采用随机生成伪处理组和伪处理期的方法进行安慰剂检验。步骤如下，在全部公司样本中随机抽取 413 个公司作为伪处理组样本，再为 413 个伪处理组样本分别随机选取一年作为伪处理期，最终生成伪政策变量重新估计式 (1)。将上述步骤重复 1000 次，获得每次随机实验伪政策变量的回归系数和 P 值，画出相应的核密度图。如图 4.2 所示，大多数伪政策变量的回归系数偏离实际财务共享服务中心对会计信息透明度的回归系数 0.128，且根据统计结果显示 87%伪政策变量系数的 P 值均大于 10%，接受随机生成伪政策变量对企业会计信息透明度无显著影响的原假设，本文的实证结果具有稳健性。

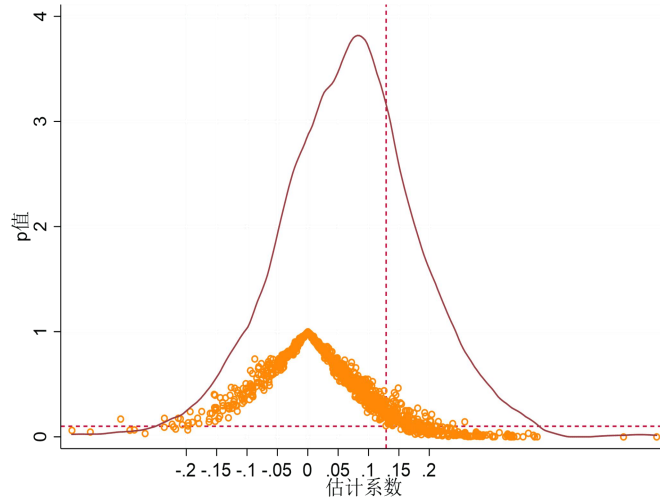


图 4.2 安慰剂检验

4.4.2 替换被解释变量

本文参考李英利和谭梦卓（2019），采用 Bhattacharya 等(2003)所提出的盈余激进度和盈余平滑度的综合指数作为度量会计信息透明度指标。盈余激进度 ($TRAN_EA$) 的计算公式如下：

$$TRAN_EA_{i,t} = ACCRUALS_{i,t}/TAB_{i,t-1}$$

$$ACCRUALS_{i,t} = \Delta CASSET_{i,t} - \Delta CLIAB_{i,t} - \Delta CASH_{i,t} + \Delta LTLDY_{i,t} - DEAM_{i,t} + \Delta INTP_{i,t}$$

其中， $TRAN_EA$ 表示盈余激进度； $ACCRUALS$ 表示应计项目； TAB 表示期末总资产； $\Delta CASSET$ 表示流动资产增加额； $\Delta CLIAB$ 表示流动负债增加额； $\Delta CASH$ 表示货币资金增加额； $\Delta LTLDY$ 表示一年内到期长期负债增加额； $DEAM$ 表示折旧和摊销费用； $\Delta INTP$ 表示应交所得税增加额。公式中 i 和 t 分别表示企业 i 和第 t 年。

盈余平滑度 ($TRAN_ES$) 的计算公式为：

$$TRAN_ES_{i,t} = \frac{SD(\frac{NCF_{i,t-3}}{TAB_{i,t-4}}, \frac{NCF_{i,t-2}}{TAB_{i,t-3}}, \frac{NCF_{i,t-1}}{TAB_{i,t-2}}, \frac{NCF_{i,t}}{TAB_{i,t-1}})}{SD(\frac{NPR_{i,t-3}}{TAB_{i,t-4}}, \frac{NPR_{i,t-2}}{TAB_{i,t-3}}, \frac{NPR_{i,t-1}}{TAB_{i,t-2}}, \frac{NPR_{i,t}}{TAB_{i,t-1}})}$$

其中， $TRAN_ES_{i,t}$ 表示盈余平滑度， NCF 表示经营活动产生的现金流净额， NPR 表示净利润， TAB 表示期末总资产。公式中 i 和 t 分别表示企业 i 和第 t 年。

为取得会计信息透明度的综合指标，本文分别赋予 $TRAN_EA$ 和 $TRAN_ES$ 各 50% 的权重，计算公式如下：

$$TRAN_new_{i,t} = [DECLIES(TRAN_EA_{i,t}) + DECILES(TRAN_ES_{i,t})]/2$$

其中， $TRAN_new_{i,t}$ 表示企业 i 在 t 年的信息透明度； $DECLIES(\cdot)$ 表示对括号内指标进行十分位数计算并分组排序。由于 $TRAN_EA$ 和 $TRAN_ES$ 二者值越大，代表会计信息透明度越低。为便于解释，本文将对十分位数排序进行了反向处理，从高到低排序，即 $DECLIES(TRAN_EA_{i,t})$ 和 $DECLIES(TRAN_ES_{i,t})$ 的值越大，会计信息透明度越高。同理， $TRAN_new$ 越大，会计信息透明度越高。财务共享服务中心的实施效果可能存在滞后性，因此，将会计信息透明度 ($TRAN_new$) 滞后一期，滞后一期的会计信息透明度 ($F.TRAN_new$) 为下一年度的盈余激进度和盈余平滑度的综合指数。

(1) 财务共享服务中心与会计信息透明度

表 4.6 所示 (1) - (2) 列报告了被解释变量替换指标后，财务共享服务中心对会计信息透明度的影响。第 (1) 列结果显示，当被解释变量为盈余激进和盈余平滑的综合指标 ($TRAN_new$) 时，企业实施财务共享服务中心 ($FSSC$) 的政策效应的回归系数为 0.105，虽不显著，但系数符号为正；第 (2) 列结果显示，当被解释变量为盈余激进和盈余平滑的综合指标 ($F.TRAN_new$) 时，企业实施财务共享服务中心 ($FSSC$) 的政策效应的回归系数为 0.114，虽不显著，但系数符号为正，这在一定程度能说明财务共享服务中心与会计信息透明度呈正相关。

表 4.6 稳健性检验：财务共享服务中心与会计信息透明度

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
变量	$TRAN_new$	$F.TRAN_new$	$TRAN$	$F.TRAN$	$TRAN$	$F.TRAN$
$FSSC$	0.105 (1.15)	0.114 (1.11)	0.127*** (2.96)	0.139*** (2.84)	0.110** (2.38)	0.154*** (2.82)
$SCALE$	0.101*** (4.99)	0.209*** (8.97)	0.104*** (5.17)	-0.006 (-0.29)	0.102*** (4.51)	-0.035 (-1.41)
ROA	-3.840*** (-6.77)	-4.695*** (-6.73)	2.494*** (7.56)	1.971*** (5.38)	2.341*** (6.49)	1.754*** (4.50)

续表 4.6 稳健性检验：财务共享服务中心与会计信息透明度

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>TRAN_new</i>	<i>F.TRAN_new</i>	<i>TRAN</i>	<i>F.TRAN</i>	<i>TRAN</i>	<i>F.TRAN</i>
<i>LEVEL</i>	-0.940*** (-7.24)	-1.503*** (-9.35)	-0.323*** (-3.53)	-0.120 (-1.11)	-0.348*** (-3.51)	-0.055 (-0.49)
<i>OWNERSHIP</i>	0.446*** (9.01)	0.298*** (5.20)	0.030 (0.51)	0.111* (1.77)	0.046 (0.67)	0.068 (0.98)
<i>GROWTH</i>	-0.385*** (-10.00)	-0.239*** (-5.58)	-0.017 (-0.98)	-0.006 (-0.29)	-0.005 (-0.25)	-0.005 (-0.25)
<i>FIRST</i>	-0.701*** (-4.89)	-0.611*** (-3.80)	0.361*** (2.74)	0.584*** (4.09)	0.262* (1.77)	0.415** (2.58)
<i>DUAL</i>	-0.049 (-0.86)	-0.140** (-2.15)	-0.009 (-0.30)	0.010 (0.28)	-0.025 (-0.76)	0.009 (0.25)
<i>INDI</i>	0.835* (1.95)	0.465 (0.95)	0.299 (1.13)	0.393 (1.26)	0.139 (0.47)	0.294 (0.86)
<i>BOSIZE</i>	0.326*** (2.73)	0.012 (0.09)	0.197** (2.11)	0.086 (0.85)	0.177* (1.65)	0.101 (0.85)
<i>CONSTANT</i>	2.011*** (4.23)	0.858 (1.60)	0.092 (0.19)	2.593*** (4.70)	0.291 (0.51)	3.326*** (5.25)
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>CODE</i>	未控制	未控制	控制	控制	控制	控制
<i>IND*YEAR</i>	未控制	未控制	未控制	未控制	控制	控制
<i>PRO*YEAR</i>	未控制	未控制	未控制	未控制	控制	控制
<i>N</i>	8,772	6,798	4,587	3,638	4,590	3,627
<i>R-squared</i>	0.052	0.057	0.567	0.560	0.654	0.662

注：*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的水平上显著，括号内为 T 值。

(2) 集团规模大小的调节作用

表 4.7 所示第 (1) - (2) 列报告了被解释变量替换指标后，集团规模大小

作为调节效应的回归结果。第(1)列结果显示,当被解释变量为(*TRAN_new*)时,在集团规模较大的子样本中,*FSSC*项系数为0.276,且在5%的水平上显著;在集团较小的子样本中,*FSSC*项系数为-0.461,且在1%的水平上显著,说明公司规模越大,财务共享服务中心对会计信息透明度的提高效应越明显,本文假设2得到验证。

表 4.7 稳健性检验: 集团规模的调节作用

变量	<i>SORT-SCALE</i> <i>SORT-SCALE</i> = <i>SORT-SCALE</i> = <i>SORT-SCALE</i> = <i>SORT-SCALE</i> = <i>SORT-SCALE</i> =					
	<i>=1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>1</i>	<i>0</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>TRAN_new</i>	<i>TRAN_new</i>	<i>TRAN</i>	<i>TRAN</i>	<i>TRAN</i>	<i>TRAN</i>
<i>FSSC</i>	0.276** (2.57)	-0.461*** (-3.02)	0.121** (1.97)	0.057 (0.80)	0.101* (1.83)	0.261 (1.57)
<i>SCALE</i>	0.153*** (4.38)	-0.060 (-1.50)	0.116*** (2.59)	0.111*** (3.38)	0.140*** (3.10)	0.165** (2.17)
<i>ROA</i>	-3.428*** (-3.33)	-4.002*** (-5.32)	4.174*** (5.97)	1.637*** (4.02)	4.253*** (6.87)	0.481 (0.61)
<i>LEVEL</i>	-1.302*** (-5.70)	-0.719*** (-4.17)	-0.470** (-2.19)	-0.302*** (-2.69)	-0.246 (-1.32)	-0.551** (-2.54)
<i>OWNERSHIP</i>	0.371*** (5.07)	0.530*** (7.73)	-0.017 (-0.15)	-0.022 (-0.30)	0.045 (0.40)	-0.267* (-1.77)
<i>GROWTH</i>	-0.471*** (-7.37)	-0.301*** (-4.98)	-0.043 (-1.42)	-0.009 (-0.39)	-0.014 (-0.51)	-0.010 (-0.19)
<i>FIRST</i>	-0.680*** (-3.38)	-0.688*** (-3.25)	0.537** (2.40)	0.366* (1.92)	0.475** (2.12)	-0.079 (-0.19)
<i>DUAL</i>	-0.130* (-1.65)	0.018 (0.23)	-0.007 (-0.16)	-0.011 (-0.24)	-0.015 (-0.34)	-0.050 (-0.55)
<i>INDI</i>	1.021* (1.76)	0.210 (0.32)	0.290 (0.64)	0.548 (1.60)	-0.033 (-0.08)	0.778 (0.92)

续表 4.7 稳健性检验：集团规模的调节作用

变量	SORT-SCALE = 1		SORT-SCALE = 0		SORT-SCALE = 1		SORT-SCALE = 0	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>BOSIZE</i>	0.196 (1.26)	0.505*** (2.71)	0.309** (1.99)	0.108 (0.80)	0.138 (0.90)	0.353 (1.24)		
<i>CONSTANT</i>	1.318 (1.62)	5.146*** (5.60)	-0.379 (-0.36)	0.051 (0.06)	-0.603 (-0.56)	-1.256 (-0.74)		
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制	控制	控制	控制		
<i>CODE</i>	未控制	未控制	控制	控制	控制	控制		
<i>IND* YEAR</i>	未控制	未控制	未控制	未控制	控制	控制		
<i>PRO* YEAR</i>	未控制	未控制	未控制	未控制	控制	控制		
<i>N</i>	4,499	4,273	2,147	2,217	3,200	899		
<i>R-squared</i>	0.065	0.058	0.583	0.555	0.666	0.794		

注：*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的水平上显著，括号内为 T 值。

4.4.3 剔除没有建立财务共享服务中心的行业样本

本文借鉴李闻一和潘珺（2021），考虑到有些行业由于行业特征因素的影响，一直未建立财务共享服务中心，其初始条件与已经建立财务共享服务中心的行业差距较大，因此，本文剔除没有建立财务共享服务中心的行业样本，共 39 家企业样本，对模型（1）再次进行回归，回归结果见表 4.6 和表 4.7。

（1）财务共享服务中心与会计信息透明度

表 4.6 所示（3）-（4）列报告了删除没有建立财务共享服务中心的行业样本后，财务共享服务中心对会计信息透明度的影响。表 4.6 第（3）-（4）结果显示，当被解释变量为 *TRAN* 和 *FTRAN* 时，企业实施财务共享服务中心（*FSSC*）政策效应的回归系数系数符号均为正，且均在 1%的水平上显著，说明财务共享服务中心的实施提高了企业的会计信息透明度。因此，删除没有建立财务共享服

务中心的行业样本后的回归结果与前文结论一致。

(2) 集团规模大小的调节作用

表 4.7 所示第 (3) - (4) 列报告了删除没有建立财务共享服务中心的行业样本后, 集团规模作为调节效应的回归结果。第 (3) 列结果显示, 在集团规模较大的子样本中, *FSSC* 项系数为 0.121, 且在 5% 的水平上显著; 第 (4) 列结果显示, 在集团规模较小的子样本中, *FSSC* 项系数为 0.057, 并不显著, 说明公司规模越大, 财务共享服务中心对会计信息透明度的提高效应越明显, 本文假设 2 得到验证。因此, 删除没有建立财务共享服务中心的行业样本后, 调节作用依然成立。

4.4.4 控制公司所在地区及行业可随时间变化特征

本文借鉴李闻一和潘珺 (2021), 考虑到地域特征差异和行业特性不同可能对财务共享服务中心的建立有影响, 在模型 (1) 的基础上进一步控制行业与年度的交乘项以及地区与年度的交乘项, 回归结果见表 4.6 和表 4.7。

(1) 财务共享服务中心与会计信息透明度

表 4.6 所示 (5) - (6) 列报告了控制公司所在行业及地区可随时间变化特征后, 财务共享服务中心对会计信息透明度的影响。表 4.6 第 (5) - (6) 结果显示, 当被解释变量为 *TRAN* 和 *F.TRAN* 时, 企业实施财务共享服务中心 (*FSSC*) 政策效应的回归系数系数符号均为正, 且分别在 5% 和 1% 的水平上显著, 说明在控制行业及地区层面随时间变化特征的影响后, 假设 1 研究结论依旧稳健。

(2) 集团规模大小的调节作用

表 4.7 所示第 (5) - (6) 列报告了控制公司所在行业及地区可随时间变化特征后, 集团规模大小作为调节效应的回归结果。第 (5) 列结果显示, 在集团规模较大的子样本中, *FSSC* 项系数为 0.101, 且在 10% 的水平上显著; 第 (6) 列结果显示, 在集团规模较小的子样本中, *FSSC* 项系数为 0.261, 且不显著, 说明在控制行业及地区层面随时间变化特征的影响后, 假设 2 调节作用依旧稳健。

4.5 进一步研究：影响机制分析

以上研究结果表明, 财务共享服务中心能够有效提高企业会计信息透明度。

那么，财务共享服务中心的建设和运行如何影响会计信息透明度，其内在机理是什么？由于内部控制有效性是影响会计信息透明度的重要影响因素之一，由前文假设推论可知，财务共享服务中心可能通过提高内部控制有效性提升企业会计信息透明度。

4.5.1 内部控制中介效应的逐步检验

为了验证内部控制有效性在财务共享服务中心与会计信息透明度之间的中介作用，本文参考温忠麟等（2004），在模型（1）基础上构建如下模型：

$$ICINDEX_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 FSSC_{i,t} + \beta_2 X'_{i,t} + u_i + \Sigma IND + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$TRAN_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 FSSC_{i,t} + \gamma_2 ICINDEX_{i,t} + \gamma_3 X'_{i,t} + u_i + \theta_t + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

上述模型（2）-（3）中， $ICINDEX_{i,t}$ 代表个体*i*在*t*年内部控制有效性的取值； ΣIND 代表行业固定效应；其它均与前文一致。为验证假设2，本文对模型（2）和（3）进行回归，在模型（2）中控制了年度和行业层面的固定效应，模型（3）则控制了年度和个体层面的固定效应。为便于中介效应逐步检验法的比较，表4.8（1）再次列示了表4.4的回归结果。表4.8的第（2）列报告了模型（2）的回归结果，列（2）显示FSSC对ICINDEX的回归系数为0.010，在10%的水平上显著，说明与未实施财务共享服务中心的对照组公司相比，实施了财务共享服务中心的实验组公司能够显著提高自身当期的内部控制有效性。表4.8的第（3）列报告了模型（3）的回归结果，列（3）显示FSSC对TRAN的回归系数为0.116，且T值为2.79，其系数和T值均小于列（1）相对应的结果；同时，ICINDEX对TRAN的回归系数为0.093，在1%的水平下显著。根据逐步检验法的检验条件，可知当被解释变量为TRAN时，内部控制有效性在实施财务共享服务中心与会计信息透明度之间起到部分中介的作用。其影响机理是，相比对照组，实施了财务共享服务中心的实验组企业更能提高其内部控制有效性，从而提高企业会计信息透明度。

表 4.8 进一步研究回归结果

变量	模型(1)	模型(2)	模型(3)
	(1)	(2)	(3)
	<i>TRAN</i>	<i>ICINDEX</i>	<i>TRAN</i>
<i>FSSC</i>	0.128*** (3.03)	0.010* (1.67)	0.116*** (2.79)
<i>ICINDEX</i>			0.093*** (10.96)
<i>SCALE</i>	0.104*** (5.26)	0.053*** (40.03)	0.046** (2.34)
<i>ROA</i>	2.462*** (7.64)	1.495*** (37.91)	1.633*** (5.18)
<i>LEVEL</i>	-0.323*** (-3.63)	-0.112*** (-12.74)	-0.129 (-1.45)
<i>OWNERSHIP</i>	0.029 (0.49)	0.001 (0.34)	0.045 (0.81)
<i>GROWTH</i>	-0.011 (-0.66)	0.003 (1.09)	-0.010 (-0.58)
<i>FIRST</i>	0.342*** (2.59)	-0.011 (-1.18)	0.358*** (2.76)
<i>DUAL</i>	-0.007 (-0.22)	-0.004 (-1.23)	-0.010 (-0.35)
<i>INDI</i>	0.277 (1.06)	0.016 (0.56)	0.146 (0.57)
<i>BOSIZE</i>	0.186** (2.01)	-0.003 (-0.33)	0.148* (1.66)
<i>CONSTANT</i>	0.131 (0.27)	5.416*** (160.48)	0.890* (1.91)

续表 4.8 进一步研究回归结果

变量	模型(1)	模型(2)	模型(3)
	(1)	(2)	(3)
	<i>TRAN</i>	<i>ICINDEX</i>	<i>TRAN</i>
<i>YEAR</i>	控制	控制	控制
<i>CODE</i>	控制	未控制	控制
<i>N</i>	4,693	8,475	4,693
<i>R-squared</i>	0.568	0.414	0.587

注：*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的水平上显著，括号内为 T 值。

4.5.2 中介效应的 Bootstrap 检验

依据中介效应检验方法中的逐步检验法的检验条件以及理论分析的支撑，可以明确内部控制有效性在财务共享服务中心与会计信息透明度之间起到部分中介的作用，为保证结论的可靠性，本文参考魏志华和朱彩云（2019）的做法，进一步用 *Bootstrap* 法检验中介效应是否成立。表 4.9 的实证结果显示，当被解释变量为会计信息透明度（*TRAN*）时，其间接效应为 0.020，且间接效应的 95% 的置信区间不包含零，由此说明中介效应成立。同时，由表 4.9 可知当被解释变量为 *TRAN*，其直接效应也均显著成立，进一步说明内部控制有效性起到部分中介的作用。总的来说，内部控制有效性对财务共享服务中心与会计信息透明度之间的部分中介效应显著。

表 4.9 中介效应的 *Bootstrap* 检验

	<i>Bootstrap</i> 间接效应	<i>Bootstrap</i> 直接效应	<i>N</i>
	95%的置信区间	95%的置信区间	
被解释变量为：会计 信息透明度（ <i>TRAN</i> ）	0.020** (2.31)	0.090*** (3.36)	5,267
	[0.003, 0.367]	[0.038, 0.141]	

注：*、**和***分别表示在 10%、5%和 1%的水平上显著，括号内为 Z 值。

5 研究结论、建议与展望

5.1 研究结论

文以 2001-2019 年间沪深 A 股上市公司为样本，采用 PSM-DID 模型进行实证分析，着重探讨了企业建立财务共享服务中心对企业会计信息透明度的影响，并且挖掘了企业集团不同规模对财务共享服务中心与企业会计信息透明度关系的影响。此外，进一步考察了财务共享服务中心作用于会计信息透明度的具体路径，重点验证了内部控制在其中的作用。研究结论如下：

第一，财务共享服务中心与会计信息透明度呈正相关关系，即财务共享服务中心的实施能够有效提高企业会计信息透明度。其主要原因是，一方面，财务共享服务中心通过业务流程重塑、信息系统的运营以及组织结构的设计等一系核心理念的实施，提高了内部控制有效性，进而减少了管理层机会主义行为和非人为故意差错，提高了企业及时传递会计信息以及及时识别和确认潜在损失和亏损的能力；另一方面，IT 技术以及大数据技术的运用，提高了企业收集、处理信息企业真实经营状况的能力，包括对应计项目和成本信息的确认与计量，提高了企业会计信息透明度。

第二，相比在集团规模较小的企业，财务共享服务中心对会计信息透明度的正向影响在集团规模较大的企业中更显著，即集团规模越大，财务共享服务中心对会计信息透明度的提高效果越好。其主要原因是，集团地域分布越广，意味着地理距离和制度差异越大；集团金字塔层级越多，意味着委托链的增加，这些都会阻碍企业内部信息传递，加剧委托代理问题，增大集团母公司对子公司控制和监管的难度，导致企业的会计信息不透明问题越严重，因此，这类企业对财务共享服务中心建立的政策冲击更敏锐，效果更明显。

第三，财务共享服务中心提高会计信息透明度的影响路径为：财务共享服务中心通过提高企业内部控制有效性，进而对企业会计信息产生正向影响，即内部控制发挥了中介作用。财务共享模式促进了内部环境的一致性、提高了风险评估能力、简化了控制活动程序、加强了内部信息沟通和部门间横向监督，提高了内部控制的有效性，而内部控制的提高必然会提高会计信息透明度。

5.2 政策建议

上述结论给我们的政策启示是：

第一，企业积极通过建立财务共享服务中心，提高会计信息透明度。同时，企业应充分重视内部控制有效性在财务共享服务中心对会计信息透明度影响过程中发挥的重要作用，积极利用业务流程重塑、信息系统构建等共享模式理念所带来的优势，提高企业内部控制的有效性，为实现财务共享服务中心对会计信息透明度的积极作用提供保障。此外，规模较大的企业，更应建立财务共享服务中心，以缓解由于组织形式和分布所引发的信息不对称和代理问题，进而提高企业会计信息透明度。随着我国资本市场逐步走向成熟，利益相关者对企业会计信息质量的要求越来越高，提高企业会计信息透明度，向市场传递企业实际经营状况，与外部市场形成良性的沟通机制，有助于树立企业经营良好的形象，提高企业的竞争力。

第二，政府监管部门应将财务共享服务中心这一管理模式视为提高企业内部控制有效性和会计信息透明度的重要工具，继续加强对财务共享服务中心的推广，特别针对规模较大的企业，使财务共享服务中心在我国市场经济中充分发挥积极作用，保障我国资本市场有效性。企业会计信息透明度的降低，不但会使得证券价格难以合理的反映企业经营状态，造成证券市场效率低下，还会助长企业管理当局通过损害其他利益相关者利益来谋取私利，降低市场资源配置的效率，导致整个社会经济效益受损（席彦群等，2003）。随着我国经济转向高质量发展阶段，加强以财务共享服务中心建设为重要内容的企业数智化、信息化建设，对于提高会计信息透明度，保障市场资源配置效率，具有重要的现实意义。

5.3 研究展望

本文主要探讨了财务共享服务中心对企业会计信息透明度的影响，及其内在机理，并进一步考察了在不同集团规模下，财务共享服务中心对企业会计信息透明度影响的不同。未来还可以从以下方面进一步展开研究，第一，本文对财务共享服务中心对会计信息透明度的影响路径分析，仅从内部控制角度展开，但还可能存在其他路径，未来可以通过文献梳理挖掘其他可能存在的路径，进一步深化

研究内容。第二，财务共享服务中心对会计信息透明度的影响还可能受到其他内外环境因素的影响，包括行业竞争程度、企业控制权性质等，未来可以展开更多异质性影响因素的研究。第三，财务共享服务中心还可能也对企业的创新绩效、高管薪酬、投资效率等关乎企业价值的因素产生影响，未来可以从以上方面进一步丰富财务共享服务中心实施效果的研究。

参考文献

- [1]Akerlof G A.The Market for "Lemons":Quality Uncertainty and the Market Mechanism[J].Quarterly Journal of Economics,1970,84(3):488-500.
- [2]Amiruddin R,Aman A,Sofiah.Mitigating risks in a shared service relationship:the case of a Malaysian bank[J].Qualitative Research in Accounting & Management,2013,10(1):78-93.
- [3]Ashbaugh-Skaife H,Collins D W,Kinney W R.The Effect of SOX Internal Control Deficiencies on Firm Risk and Cost of Equity[J].Journal of Accounting Research,2010,47(1):1-43.
- [4]Barth M E,Schipper K.Financial Reporting Transparency[J].Journal of Accounting, Auditing&Finance,2008,23(2):173-190.
- [5]Bergeron B.Essentials of shared services [M].New York:NY: John Wiley & Sons Inc,2003.
- [6]Bhattacharya U,Daouk H,Welker M.The World Price of Earnings Opacity[J]. Accounting Review,2003,78:641-678.
- [7]Bob C.Shared Services Moving Beyond Success[J].Strategic Finance,2000, 81(10):64-68.
- [8]Bruehl R,Richter C P.Shared service center research:A review of the past, present,and future[J].European management journal:EMJ,2017,35(1):26-38.
- [9]Chan K C,Arrell B F,Lee P.Earnings Management of Firms Reporting Material Internal Control Weaknesses under Section 404 of the Sarbanes-Oxley Act[J].Auditing,2008,27(2);161-179.
- [10]Dechow Patricia M,Dichev Ilia D.The Quality of Accruals and Earnings:The Role of Accrual Estimation Errors[J].Accounting Review,2002,77:35-59.
- [11]Doyle J T,Ge W,Mcvay S.Accruals Quality and Internal Control over Financial Reporting[J].Accounting Review,2007,82(5):1141-1170.
- [12]Fa Ma E F,Jensen M C.Separation of Ownership and Control[J].Journal of Law and Economics,1983,26(2):301-325.

- [13]Fan J,Wong T J,Zhang T.Institutions and organizational structure:the case of state-owned corporate pyramids[J].Journal of law,economics,&organization, 2013,29(6):1217-1252.
- [14]Forst L I.Shared Services Grows Up[J].Journal of Business Strategy,2001,22(4): 13-15.
- [15]Gao W L,Ng L,Wang Q H.Does geographic dispersion affect firm valuation?[J].Journal of Corporate Finance, 2008,14:674-687.
- [16]Goh B W,Li D.Internal Controls and Conditional Conservatism[J].Accounting Review,2011,86(3):975-1005.
- [17]Gunn R W,Carberry D P,Frigo R. Shared services: major companies are re-engineering their accounting functions[J],1993,75(2):22-28.
- [18]Herbert I P,Seal W B.Shared services as a new organisational form: Some implications for management accounting[J].British Accounting Review,2012,44(2): 83-97.
- [19]John K,Knyazeva A,Knyazeva D.Does geography matter?Firm location and corporate payout policy[J].Journal of Financial Economics,2011,101(3):533-551.
- [20]Kang J K,Kim J M.The Geography of Block Acquisitions[J].Journal of Finance, 2008,63(6):2817-2858.
- [21]Kremic T,Tukel O I,Rom W O.Outsourcing decision support:A survey of benefits, risks,and decision factors[J].Supply Chain Management,2006,11(6):467-482.
- [22]Landier A,Nair V B,Wulf J.Trade-offs in Staying Close:Corporate Decision Making and Geographic Dispersion[J].Review of Financial Studies,2009,22(3): 1119-1148.
- [23]Lindvall J,Iveroth E.Creating a global network of shared service centres for accounting[J].Journal of Accounting & Organizational Change,2011,7(3):278-305.
- [24]Min Z,Ma L,Bo Z.Pyramidal Structure,Political Intervention and Firms'Tax Burden: Evidence from China's Local SOEs[J].Journal of Corporate Finance,2015,36:15-25.
- [25]Oliveira J,Clegg S.Paradoxical puzzles of control and circuits of power[J].

- Qualitative Research in Accounting&Management,2015,12(4):425-451.
- [26]Petrisor I,Cozmiuc D.Specific Models for Romanian Companies-Finance Shared Services[J].Procedia-Social and Behavioral Sciences,2016,221:159-165.
- [27]Prat A.The wrong kind of transparency[J].American Economic Review, 2005,93:862-877.
- [28]Richter P,ühl R B.Ahead of the game:Antecedents for the success of shared service centers[J].European Management Journal,2020,38(3):477-488.
- [29]Ross Stephen A.The Economic Theory of Agency:The Principal's Problem[J].The American Economic Review, 1973, 63:134-139.
- [30]Ghoul S E G, Guedhami O,Ni Y,Pittman J,Saadi S.Does Information Asymmetry Matter to Equity Pricing?Evidence from Firms'Geographic Location*[J]. Contemporary Accounting Research,2012,30(1):140-181.
- [31]Schulman D S,Harmer M J,Dunleavy J R,Lusk J S.Shared Services:Adding Value to the Business Units[J],1999,61-76.
- [32]Schulz V,Brenner W.Characteristics of shared service centers[J].Process&Policy, 2010,4(3):210-219.
- [33]Schwens C,Eiche J,Kabst R.The Moderating Impact of Informal Institutional Distance and Formal Institutional Risk on SME Entry Mode Choice[J].Journal of Management Studies,2011,48(2):330-351.
- [34]Ulbrich F.Improving shared service implementation:adopting lessons from the BPR movement[J].Business Process Management Journal,2006,12(2):191-205.
- [35]Ulrich D.Shared Services:From Vogue to Value[J].Human Resource Planning, 1995,18:12-23.
- [37]Vasilescu C,Millo Y.Do industrial and geographic diversifications have different effects on earnings management?Evidence from UK mergers and acquisitions[J]. International Review of Financial Analysis,2016, 46(7):33-45.
- [37]陈强. 高级计量经济学及 Stata 应用[M]. 高级计量经济学及 Stata 应用 (第二版), 2014:339-340.
- [38]程仲鸣, 夏新平, 余明桂. 政府干预、金字塔结构与地方国有上市公司投资[J].

- 管理世界, 2008(09):37-47.
- [39]池国华, 楼昕悦. 内部控制、政府审计与会计信息质量——基于 2012—2016 年上市央企数据[J]. 会计之友, 2021(09):19-25.
- [40]崔学刚. 公司治理机制对公司透明度的影响——来自中国上市公司的经验数据[J]. 会计研究, 2004(08):72-80+97.
- [41]代彬, 彭程, 郝颖. 国企高管控制权、审计监督与会计信息透明度[J]. 财经研究, 2011, 37(11):113-123.
- [42]戴文涛, 王亚男. 内部控制法规、内部控制质量与财务报告的可靠性[J]. 财经问题研究, 2019(12):73-80.
- [43]段培阳. 财务共享服务中心的案例分析与研究[J]. 新会计, 2009(09):28-31.
- [44]方红星, 金玉娜. 高质量内部控制能抑制盈余管理吗?——基于自愿性内部控制鉴证报告的经验研究[J]. 会计研究, 2011(08):53-60+96.
- [45]方红星, 张志平. 内部控制质量与会计稳健性——来自深市 A 股公司 2007—2010 年年报的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2012, 27(05):3-10.
- [46]冯根福. 双重委托代理理论:上市公司治理的另一种分析框架——兼论进一步完善中国上市公司治理的新思路[J]. 经济研究, 2004(12):16-25.
- [47]高雷, 宋顺林. 公司治理与公司透明度[J]. 金融研究, 2007(11):28-44.
- [48]葛家澍. 定义“高质量”与“透明度”的紧迫性[J]. 会计之友(中旬刊), 2010(11):8-11.
- [49]何瑛, 周访. 我国企业集团实施财务共享服务的关键因素的实证研究[J]. 会计研究, 2013(10):59-66+97.
- [50]何玉润, 刘金雅. 国有资本收益上缴制度与企业金融化[J]. 北京工商大学学报(社会科学版), 2021, 36(03):33-49.
- [51]侯锐, 赵世峰, 朱枫涛. 财务共享服务在中国电信的实践[J]. 财务与会计(理财版), 2010(05):41-43.
- [52]姬新龙, 马宁. 不同风险投资背景对上市公司会计信息披露的影响[J]. 华东经济管理, 2016, 30(01):121-128.
- [53]江轩宇. 政府放权与国有企业创新——基于地方国企金字塔结构视角的研究[J]. 管理世界, 2016(09):120-135.

- [54] 金灿灿, 王竹泉, 王海龙. 财务共享模式下企业营运资金管理绩效研究——基于海尔集团 2007 ~ 2014 年的纵向案例 [J]. 财会通讯, 2017(02):98-103+129.
- [55] 李彬. 母子公司距离、公司治理与投资行为 [J]. 山西财经大学学报, 2015, 37(04):67-77.
- [56] 李彬. 母子公司距离、内部控制质量与公司价值 [J]. 经济管理, 2015, 37(04):95-105.
- [57] 李彬, 郑雯. 母子公司距离、风险承担与公司效率 [J]. 经济管理, 2018, 40(04):50-68.
- [58] 李彬, 郭菊娥, 马晨. 母子公司距离、实际活动盈余管理与公司价值 [J]. 管理工程学报, 2019, 33(01):71-83.
- [59] 李闻一, 刘东进. 大土木行业财务管理模式创新与案例研讨——中交二航局财务共享中心服务的实践 [J]. 财会月刊, 2015(04):16-25.
- [60] 李闻一, 潘珺. 财务共享服务中心与公司商业信用融资——基于异时 DID 模型研究 [J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2021, 60(04):59-72.
- [61] 李晓慧, 杨坤. 审计师变更、异常审计费用与会计信息透明度研究 [J]. 中央财经大学学报, 2016(10):60-69.
- [62] 李英利, 谭梦卓. 会计信息透明度与企业价值——基于生命周期理论的再检验 [J]. 会计研究, 2019(10):27-33.
- [63] 李子奈, 潘文卿. 计量经济学[专著][M]. 计量经济学[专著], 2005:27-33.
- [64] 刘慧龙, 齐云飞, 王成方. 金字塔集团不同层级公司成本粘性差异及其成因的实证分析 [J]. 会计研究, 2017(07):82-88+97.
- [65] 刘慧龙. 控制链长度与公司高管薪酬契约 [J]. 管理世界, 2017(03):95-112.
- [66] 刘慧龙, 齐云飞, 许晓芳. 金字塔层级、内部资本市场与现金持有竞争效应 [J]. 会计研究, 2019(01):79-85.
- [67] 刘小元, 赵嘉晨, 贾佳. 母公司持股比例对子公司财务绩效影响机理研究——地理距离和制度距离的调节作用 [J]. 中央财经大学学报, 2021(07):103-115.
- [68] 刘行, 李小荣. 金字塔结构、税收负担与企业价值:基于地方国有企业的证据

- [J]. 管理世界, 2012(08):91-105.
- [69] 卢馨, 陈冉, 张乐乐. 金字塔股权结构、股权制衡与投资效率——来自民营上市公司的经验证据[J]. 首都经济贸易大学学报, 2019, 21(05):79-91.
- [70] 马忠, 王龙丰, 杨侠. 子公司多元化、业务分布与现金持有——基于母子公司内部资本配置视角的分析[J]. 会计研究, 2018(01):75-81.
- [71] 宋玉, 沈吉, 范敏虹. 上市公司的地理特征影响机构投资者的持股决策吗?——来自中国证券市场的经验证据[J]. 会计研究, 2012(07):72-79+97.
- [72] 苏芳, 蔡莎, 范冰冰. 地理分散、内部控制有效性与企业社会责任——以我国食品行业为例[J]. 南京审计大学学报, 2020, 17(02):40-48.
- [73] 孙光国, 杨金凤. 高质量的内部控制能提高会计信息透明度吗?[J]. 财经问题研究, 2013(07):77-86.
- [74] 孙光国, 朱一妮. 股权结构、董事会有效性与财务报告透明度——来自深圳交易所主板上市公司的经验证据[J]. 宏观经济研究, 2014(04):90-96.
- [75] 孙苏玉, 段红喜. 财务共享模式下企业内部控制建设探讨——以北京华胜天成科技股份有限公司为例[J]. 财会通讯, 2018(26):119-123.
- [76] 孙墨君. 财务共享服务中心的内部控制体系构建[D]. 首都经济贸易大学, 2017.
- [77] 邵晓红, 姚龙. 基于财务共享的资金集中管理创新机制与经济后果研究——以中石化集团为例[J]. 科技促进发展, 2021, 17(04):675-689.
- [78] 万红波, 贾韵琪. 母子公司地理距离对审计质量影响研究——基于内部控制的中介作用[J]. 审计与经济研究, 2018, 33(02):50-59.
- [79] 王龙丰, 马忠, 曙光. 债务分布、子公司多元化与债务融资成本[J]. 当代财经, 2020(06):126-137.
- [80] 王艳艳, 陈汉文. 审计质量与会计信息透明度——来自中国上市公司的经验数据[J]. 会计研究, 2006(04):9-15.
- [81] 王雁. 建筑施工企业财务共享中心问题探究[J]. 山西财经大学学报, 2018, 40(S2):49-50.
- [82] 魏志华, 曾爱民, 吴育辉, 李常青. IPO 补税影响 IPO 抑价吗?——基于信息不对称理论视角[J]. 金融研究, 2018(01):191-206.

- [83] 魏志华, 朱彩云. 超额商誉是否成为企业经营负担——基于产品市场竞争能力视角的解释[J]. 中国工业经济, 2019(11):174-192.
- [84] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报, 2004(05):614-620.
- [85] 席彦群, 赵宏, 罗媛媛. 论寻租理论与会计政策选择[J]. 管理世界, 2003(05):139-140.
- [86] 谢志华. 内部控制:本质与结构[J]. 会计研究, 2009(12):70-75+97.
- [87] 徐亚琴, 翟胜宝, 汪顺. 企业诚信文化与内部控制有效性——基于A股上市公司的实证研究[J]. 财务研究, 2018(01):12-23.
- [88] 阎达五, 杨有红. 内部控制框架的构建[J]. 会计研究, 2001(02):9-14+65.
- [89] 杨坤. 分析师关注、审计治理与会计信息透明度[D]. 中央财经大学, 2017.
- [90] 杨寅, 刘勤. 企业财务转型与价值创造影响因素分析——基于力场模型视角的财务共享服务中心多案例研究[J]. 会计研究, 2020(07):23-37.
- [91] 伊志宏, 姜付秀, 秦义虎. 产品市场竞争、公司治理与信息披露质量[J]. 管理世界, 2010(01):133-141+161+188.
- [92] 游家兴, 李斌. 信息透明度与公司治理效率——来自中国上市公司总经理变更的经验证据[J]. 南开管理评论, 2007(04):73-79+85.
- [93] 余明桂, 卞诗卉. 高质量的内部控制能否减少监管问询? ——来自交易所年报问询函的证据[J]. 中南大学学报(社会科学版), 2020, 26(01):22-31.
- [94] 袁红. 信息不对称理论及其应用——以保险市场为例[J]. 情报探索, 1998(01):16-17.
- [95] 张程睿, 王华. 公司信息透明度:经验研究与未来展望[J]. 会计研究, 2006(12):54-60+96.
- [96] 张程睿. 上市公司透明度的影响因素研究——基于对2001~2006年深圳上市公司的经验分析[J]. 软科学, 2008(05):134-140.
- [97] 张国清. 内部控制与盈余质量——基于2007年A股公司的经验证据[J]. 经济管理, 2008(Z3):112-119.
- [98] 张庆龙. 中国企业集团财务共享中心:案例启示与对策思考[J]. 会计之友, 2015(22):2-7.

- [99]张瑞君,陈虎,张永冀.企业集团财务共享服务的流程再造关键因素研究——基于中兴通讯集团管理实践[J].会计研究,2010(07):57-64+96.
- [100]张瑞君,李小荣.金字塔结构、业绩波动与信用风险[J].会计研究,2012(03):62-71+95.
- [101]郑丽,陈志军.母子公司人员嵌入、控制层级与子公司代理成本[J].经济管理,2018,40(10):75-91.
- [102]周静,辛清泉.金字塔层级降低了国有企业的政治成本吗?——基于经理激励视角的研究[J].财经研究,2017,43(01):29-40.
- [103]邵毅平,黄冰冰.终极控股股东与会计稳健性——基于金字塔股权结构视角[J].南京审计学院学报,2015,12(04):70-80.
- [104]夏子航,辛宇,谢伟.公司诉讼、母子公司距离与集团债务分布[J].中山大学学报(社会科学版),2019,59(01):166-176.

后记

终于迎来硕士论文定稿之日，开心之余不免有些感慨。回首三年的学习生涯，似乎奔跑和追逐成为主旋律，一路遇到大大小小的困难，磨练我的意志，增加我的智慧，曾经的波折忐忑，在今日都凝结为宝贵的精神财富，使我终身受益。三年时光，转瞬即逝，求学路上，充满了感激。

首先，感谢我的导师邢铭强教授！2019年入校有幸师从邢老师，还记得老师给我们入学第一讲的画面仿佛就在昨日，“知识、品质、三观”的教诲依旧在耳边萦绕。我愿称邢老师为“宝藏老师”，在与老师学习交流的过程中总能获得新思路新方法，老师不仅注重我们专业知识的培养，还教导我们保持创新、思辨的精神品质。不论是专业知识的传授还是精神品质的培养，都是我顺利完成硕士论文的关键，对老师的感激无以言表，唯有不断学习进步，方才不负老师的教诲。

其次，感谢会计学院所有给予我指导和帮助的老师！衷心感谢朱泽钢老师、周德良老师、王春国老师、刘薇老师、王雷老师、董成老师、周一虹老师、南星恒老师、蔡文斌老师、孙颖老师等各位老师给予我论文的指导和帮助！老师们在开题答辩、中期检查以及预答辩中高屋建瓴的点评和宝贵中肯的建议，都是我顺利完成硕士论文的有力保障。

再次，感谢 seminar 平台，希望平台越办越好，让更多热爱学术的同学受益！感谢同门好友，有你们的陪伴，每次组会都是那么欢乐充实！感谢曾给予我帮助的汤师姐，是你用萤火般的光亮，为我带来希望和鼓励！感谢像家人一样温暖我的瑞阳、诗仪、蔡蔡、天欣和炳霞！感谢 2019 级会计学硕班这个大家庭！感谢一直默默付出，为我们顺利毕业保驾护航的涂纪良老师、张云飞老师、任丹泽老师、李菁老师！

最后，感谢一路陪伴的家人！感谢伟大坚韧的祖国！面对即将踏入的新征程，我也会继续脚踏实地，克服惰性，不断淬炼和提升自己，不负父母、母校和祖国的培养，以最大的热情回馈社会！

最后的最后，再见，美丽兰州！