

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741



# 硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 JS 银行风险管理有效性评价研究

研究生姓名: 郭柳焯

指导教师姓名、职称: 王学龙 教授 张有达 高级会计师

学科、专业名称: 审计专硕

研究方向: 内部审计

提交日期: 2022 年 6 月 1 日

## 独创性声明

本人声明所提交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 郭柳焱 签字日期： 2022.6.6

导师签名： 王红 签字日期： 2022.6.10

导师(校外)签名： 王红 签字日期： 2022.6.12

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内 容。

学位论文作者签名： 郭柳焱 签字日期： 2022.6.6

导师签名： 王红 签字日期： 2022.6.10

导师(校外)签名： 王红 签字日期： 2022.6.12

# **Research on Evaluation of Effectiveness of JS Bank Risk Management**

**Candidate : Guo Liuye**

**Supervisor: Wang Xuelong Zhang Youda**

## 摘 要

在国家经济建设与高速发展中,金融不仅可以调节经济、支撑经济社会运行,还是经济全球化的主要工具。我国的金融体系目前呈现出九成以上的金融资源被银行业占据,证券业和保险业的发展缓慢且规模较小。这种金融发展格局会导致资源分配不合理、分散风险的作用发挥不充分,也会造成我国整个金融体系的格局不稳定与效率低下;加上我国银行业的金融资产整体结构存在失衡,广义货币供应及储蓄率不断升高等问题,致使银行业会出现大量的金融风险。这些金融风险的发生不仅会对银行业经营收益产生影响还可能造成银行倒闭、破产清算等,这不单会对国家金融体系造成不利作用还会严重影响社会发展。基于以上背景,我们急需对商业银行风险管理是否有效进行分析,应针对问题采取有效合适且顺应当前经济环境发展的风险管理措施。

内部审计通过监督评价银行内部活动及日常经营,对银行风险进行约束以发挥审计最大作用。内部审计对银行风险管理的有效性进行评价,并根据有效性中存在的问题提出完善银行风险管理体系的建议。这不仅可以确保银行稳定的现金流以维持正常经营活动,还可以提升银行预测收益的准确性以提高自身竞争力,甚至可以推动整个金融体系的稳定运行和可持续发展。

本文开篇介绍了风险管理研究背景、研究目的及研究意义,在梳理相关文献后对文献进行述评,后对银行业风险管理相关概念及理论进行阐述。本文选择的研究案例为 JS 银行,首先在内部审计视角下分析其风险管理及有效性现状。其次依据《商业银行风险监管核心指标(试行)》这一准则的四大主要部分及根据实际情况细化出的具体指标,设计了符合实际的 JS 银行风险管理有效性评价体系。紧接着根据调查问卷的结果,利用层次分析法和模糊综合法对 JS 银行风险管理有效性进行结果评价,评价结果为虽然具备完善的 JS 银行风险管理体系,但仍存在一定的缺陷导致有效性不足。最后,在剖析风险管理有效性评价结果后,就存在问题的部分提出相应的改进意见。

**关键词:** 商业银行风险管理 风险管理有效性评价体系 内部审计 JS 银行

## Abstract

In the process of flourishing in China, financial as an important leverage for regulating macroeconomics and it is the main tool for economic globalization. China's financial system is still dominated by banking. Among them, the banking industry has more than 90% of national financial resources, and the insurance industry and securities industry are slow and smaller. This financial development pattern will lead to unreasonable resource allocation, and the role of dispersion risks is not sufficient, and the efficiency and stability of financial system in our country have adversely affected. In addition, there is an imbalance in the financial asset structure of China's banking, and the generalized currency supply and savings rate have continuously increased. These problems are the reasons why commercial banks have a lot of financial risks. And then, we can know that the occurrence of these financial risks will not only have an impact on banking business revenue, but also cause banks with bankruptcy, bankruptcy, and even adversely affects the national financial system and social development. Therefore, we urgently need to analyze whether the risk management of commercial banks is effective, and the risk management measures for effective and appropriate economic environment development should be taken.

Internal audit supervises the bank's internal activities and daily operations, and it constrains bank risk to play the maximum role in audit. After evaluating bank risk management, internal audits have prompted the bank risk management system to improve the issues of issues in the validity of bank risk management. This can not only ensure the stable cash flow of banks to maintain normal business activities and enhance the accuracy of bank prediction benefits to improve their competitiveness, but also promote the sustainable development and stability of the entire financial system.

This article describes the background of risk management and then clarifies the purpose and significance of this thesis research. After combing the relevant literature, the literature review is performed. Then the various risk management concept and theory in the banking industry is explained. Moreover, the research case selected in this paper is JS bank, describing the basic situation of risk management and effectiveness

in this article in the internal audit. The JS Bank Risk Management Evaluation System is based on the four major parts of the Code of Commercial Bank Risk Supervision (Trial) and the specific indicators detached according to the actual situation. Then, according to the information and data collected by the questionnaire, the effectiveness of JS bank risk management is evaluated by using hierarchical analysis and fuzzy synthesis. The evaluation results have certain defects in JS bank risk management, resulting in lack of effective risk management, which shows that the JS bank needs to further improve the system. In summary, the evaluation results are summarized and the corresponding part of the score is proposed.

**Keywords :** Commercial bank risk management; Risk management effectiveness evaluation system; Internal Audit; JS Bank

# 目 录

<b>1 绪论</b> .....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究目的和意义.....	2
1.2.1 研究目的.....	2
1.2.2 研究意义.....	3
1.3 国内外研究现状.....	4
1.3.1 国外研究现状.....	4
1.3.2 国内研究现状.....	7
1.3.3 文献述评.....	9
1.4 研究内容及方法.....	10
1.4.1 研究内容.....	10
1.4.2 研究方法.....	11
<b>2 概念界定及理论基础</b> .....	13
2.1 概念界定.....	13
2.1.1 商业银行风险.....	13
2.1.2 商业银行风险管理.....	14
2.1.3 风险管理有效性.....	14
2.2 理论基础.....	15
2.2.1 金融脆弱性理论.....	15
2.2.2 风险管理理论.....	16
<b>3 JS 银行风险管理及有效性现状</b> .....	18
3.1 JS 银行基本情况.....	18
3.2 内审视角下 JS 银行风险管理现状.....	18
3.2.1 风险管理现状分析.....	18
3.2.2 内部审计在风险管理中的实施情况.....	20
3.3 内审视角下 JS 银行风险管理有效性现状.....	21
<b>4 JS 银行风险管理有效性评价体系构建</b> .....	25

4.1 选取风险管理评价指标的原则.....	25
4.2 风险管理有效性评价指标设计.....	25
4.2.1 信用风险评价指标设计.....	25
4.2.2 市场风险评价指标设计.....	27
4.2.3 流动性风险评价指标设计.....	28
4.2.4 操作风险评价指标设计.....	29
4.3 JS 银行风险管理评价体系.....	30
4.4 确定 JS 银行风险评价指标权重.....	31
4.4.1 层次分析法原理及计算步骤.....	31
4.4.2 用层次分析法确定评价指标的权重.....	33
<b>5 JS 银行风险管理有效性评价体系应用.....</b>	<b>35</b>
5.1 数据整理与分析.....	35
5.2 JS 银行风险管理有效性评价指标的评价值.....	35
5.2.1 模糊综合评价法计算步骤.....	35
5.2.2 运用模糊综合评价法确定评价值.....	35
5.3 JS 银行风险管理有效性评价结果.....	39
5.4 提高 JS 银行风险管理有效性的建议.....	42
5.4.1 增强风险防控意识, 培养专业管理人才.....	42
5.4.2 完善信息系统建设, 加强贷款风险防范.....	43
5.4.3 优化信贷资产结构, 创新银行产品类型.....	44
5.4.4 完善风管政策体系, 优化风险管理框架.....	44
<b>6 研究结论与展望.....</b>	<b>46</b>
6.1 研究结论.....	46
6.2 研究不足.....	46
<b>参考文献.....</b>	<b>48</b>
<b>附录.....</b>	<b>53</b>
<b>致谢.....</b>	<b>59</b>



# 1 绪论

## 1.1 研究背景

被称为经济发展血液系统的金融业，也是现代经济的核心。作为金融业中坚力量的银行业也被誉为国民经济运转的枢纽。鉴于银行业具有信贷市场不均衡、经营内容和对象特殊等特点，使得银行业必须重视风险管理。银行的本质是对风险进行经营与管理，由此我们可知，衡量银行是否具有竞争力的决定性因素是银行对于自身风险的经营与管理。我国商业银行在国内外金融环境剧烈变化的双重压力下迫切需要对风险进行全面有效的管理。

至今，国内外商业银行的各类风险事件被接二连三地爆出。国际上，1995 年日本大和银行因管理混乱破产、2008 年美国印地麦克银行由于高风险资产过多倒闭、2020 年美国第一州银行受疫情影响破产等等；国内，1998 年海南发展银行因违规经营倒闭、2005 年中国银行哈尔滨分行高管内外勾结被处罚、2017 年民生银行支行行长虚假理财诈骗资金被处罚、2019 年包商银行由于存在严重信贷风险被中国银行及银保监会接管一年等。由于风险管理不善屡次发生意外的大形势下，如何构建合理有效的风险管理体系来管理风险已经引起社会各界广泛关注。

1975 年《巴塞尔协议》的出台宣布正式将商业银行引入管制，对商业银行实施合规性与资本约束双重监管制度，该协议随之成为了国际惯例和银行业竞争的标准。20 世纪末，亚洲金融危机的发生暴露了旧协议的缺陷，《巴塞尔新资本协议》于 2004 年颁布，该协议重新确定了三大支柱并将银行可能存在的风险划分为八大类。随着全球性金融危机的爆发《巴塞尔协议III》（2010）也随之改版，协议将三大支柱重新梳理并上调资本金以加强监管；令人值得注意的是，2017 的修订则更加细致地划分了计量信用风险的风险权重和资产类型，加强了风险计量框架的可信度。

我国颁布的《中华人民共和国银行业监督管理法》等一系列法律法规都参考与借鉴了协议。随后 2016 年我国银监会颁布的《银行业金融机构全面风险指引》对所有银行进行了硬性规定，即银行内部均需设立风险管理制度且该制度归属于

内部审计管理体系。

商业银行随着经济社会发展持续完善，其风险管理理念也在不断更新，与其有关的法律法规也随之不断健全，但我国商业银行对于风险管理仍然认识浅薄并且内部审计对风险管理重视不足，设置风险管理三层防线的作用没有得到有效和充分地发挥。在这样的背景下，现有风险极有可能会不断累积演变成更加严重的问题，不仅会危害我国金融领域还会影响我国经济发展甚至体制稳定。因此商业银行要想在激烈竞争的市场环境下突破重围，内部审计就应建立系统且科学的风险评估制度，对本行风险管理活动是否有效进行评估并及时给出改善建议。

JS 银行近年来贷款集中度越过红线，不良贷款率和资产减值损失的不断攀升，分行副行长因违规操作被双开、贷款三查不尽职遭银监会处罚等事件都不禁令人思考 JS 银行的风险管理是否有效。带着这样的疑问，本文的四类风险是参考《商业银行风险监管核心指标（试行）》并将其作为风险管理有效性评价指标，并在此基础上针对 JS 银行实际情况细化出具体指标，设计了符合实际的 JS 银行风险管理有效性评价体系。紧接着根据调查问卷的结果，运用层次分析法和模糊综合评价法对 JS 银行风险管理有效性评价，根据评价结果发现风险管理中存在问题并提出可行且合理的改进意见与建议，减少风险的发生，并为相同类型的其他银行提供借鉴价值。

## 1.2 研究目的和意义

### 1.2.1 研究目的

本文依据 JS 银行风险管理现状选取指标构建了一套符合实际且比较科学合理的风险管理有效性评价体系，以期通过对 JS 银行风险管理的有效性评价模型来改善风险管理效果。详尽目标体现如下：

（1）有助于丰富风险管理理论与应用研究

本文参考《商业银行风险监管核心指标（试行）》从四个层面构建风险管理有效性评价体系，来评估商业银行的风险管理是否有效并改善其风险管控工作，期望能为该理论的应用研究尽绵薄之力。

（2）有助于改善 JS 银行风险管理水平

现阶段我国商业银行实行风险管理的环境并不完善且尚未具备合理完善的风险管理体系,与国际发达银行相比国内商业银行不论在观念或方法仍然相差较远。本文通过构建 JS 银行风险管理评价体系识别该行风险管理的缺陷,并给出提升风险管理的合理意见,以期完善 JS 银行的风险管理体系并带来升值空间。

## 1.2.2 研究意义

### (1) 理论意义

风险管理有效性评价理论是其理论体系中至关重要的一部分,构建一套可应用于实际的风险管理评价体系不仅可以为银行评价风险管理有效性提供理论依据,还对风险管理理论的完善起着不可或缺的作用。国外对于风险管理有效性评价的研究相较国内更为成熟,做到了理论与实践相结合。而我国对于银行风险管理有效性评价的研究集中于信贷风险、操作风险、合规风险等具体风险,并未从整体出发。本文不再只通过单一的风险指标评判银行风险,而是从四个风险中选取指标确立评价体系。这不仅可以为建立商业银行风险管理有效性评价体系提供思路,还可以推动我国商业银行有关风险管理的理论研究内容更加丰富与充实。

### (2) 现实意义

在现实应用方面,关于商业银行风险管理有效性评价的研究同样发挥着不可小觑的作用。从微观角度来看,JS 银行必须具备全面有效的风险管理体系以满足 JS 银行利益相关者的利益、自身稳定发展,还需要满足我国对于商业银行风险的监管要求。本文从内部审计视角对 JS 银行的风险管理和有效性现状进行分析,构建指标对 JS 银行的风险管理是否有效进行评价,并对评价结果中发现的可能造成风险的问题提出改进建议与意见,不仅可以提高银行管理能力还可以帮助银行及时洞察风险、防范风险,实现高速稳定发展。

从宏观角度来看,在金融一体化背景下外资银行的加入使商业银行不能满足于防范单个风险,而要重视整体风险,并且建立风险管理有效性体系可以使商业银行重新认识现有的管理理念、思路并发现经营管理中存在的风险盲点。商业银行只有从各方位判断风险管理现状,才能从中发现问题并针对性地完善制度与程序,才可以提高其自身竞争力。同时随着监管日益严格,JS 银行作为大型地方性商业银行有义务做好风险管理为其他中小银行树立模范榜样,并为维护我国金融

体系的稳定发展做出贡献。

## 1.3 国内外研究现状

### 1.3.1 国外研究现状

#### (1) 商业银行风险管理理论研究

二十世纪三十年代, 所罗门·许布纳博士在一次保险会议中首次提到了风险管理, 这个新兴名词引发了学术界的广泛思考并就相关问题进行了探索。20 世纪 60 年代, 商业贷款理论被亚当斯密编写的《国富论》中提到, 该理论对银行资产风险的管理有着极其重要的参考与借鉴意义。

20 世纪中后期, 在西方经济繁荣和消费需求增加的背景下, 需求的攀升带来了资金不足的压力, 商业银行只能主动增加负债, 使其经营的风险点从资产转移到了负债, 其代表理论有存款及购买理论等。诺贝尔经济学奖获得者 William F. Sharpe (1964) 在这个期间提出了著名模型——资本资产定价模型, 即风险资产与该项资产未来会带来收益的关系, 该理论对金融风险的管理有着重要参考意义。

70 年代随之发生的国际金融市场利率不断上升现象, 表现出负债管理理论无法满足当时银行经营管理的现实需要。在盈利性与流动性都满足的前提下, 资金的安全也被注意到, 因此为妥善协调三者之间的关系, 美国经济学家贝克(1977) 提出了资产负债综合管理理论, 即通过资产多元化以实现总量平衡达到风险降低, 并通过资产分配与负债偿还保持对称等手段可以实现经营风险的最小化和利润的最大化的目标。

《巴塞尔协议》的颁布意味着商业银行已基本形成了全面风险管理体系, 并且经多次改版完成了《巴塞尔协议III》。此时涌现出了一批对银行全面风险管理理论进行研究的学者与理论, Schroeck (2006) 从金融机构的风险管理实践与理论两方面探讨, 提供了为金融机构创造经济价值的多种途径; Alvinussen 和 Jankensgard (2009) 指出, 迎接全面风险管理需要抛弃传统竖井式管理思想, 并且运用非金融企业风险管理的量化方法保留企业整体思维, 强调要从综合性和公司整体角度确定和分析风险。Anginer 等人 (2014) 着眼于银行个体风险之间

的相关性；Uwumukiza Olive（2015）对风险管理的内容进行了合理阐述，并提出银行可以通过事前预防和设计贴合实际量化的指标对风险进行管理。Anghelache（2016）等人提出了银行风险的定义要素及坚持金融市场发展对其管理方法的影响。Arjeta 和 Miranda（2018）通过对阿尔巴尼亚国家商业银行 2008-2015 的数据进行研究，得出商业银行盈利水平与信用风险的管理互相作用的结论。Kazbekova 等人（2021）在研究中使用 GRETL 中的模型分析了金融市场的所有银行，并指出现行的风险管理方法和降低风险方法可以构成银行风险保护机制。

## （2）商业银行风险影响因素研究

由于银行风险的复杂多样，通过风险因素的研究，及时对各类影响风险的因素设置预警体系以防范风险。从宏观角度分析，其一是信贷存量，Taylor 和 Schularick（2012）认为信贷的增长会引起银行风险。其二是世界经济形势，比如 Bikker 和 Meltzmakers（2004）认为银行自身的风险仅略低于商业周期，并且发现在经济低迷时期，银行资产质量的不断恶化会导致风险增加，甚至出现需要增加资本的要求。其三为 GDP 增长速度，其研究结果主要分为两类，一种是 Angkinand 和 Willwtt（2012）认为在银行出现危机之前 GDP 会放缓，另一种是 Rose, Spiegel（2012）则认为 GDP 是否增长与银行危机没有联系。

从微观角度分析，Avery 和 Hanweck（1984）通过资产负债表和损益表从 CAMEL 五个角度分析商业银行风险。Heyliger 和 Holdren（1991）从贷款资产比、资产收益比等 19 项个影响因素依次对中小银行系统性风险影响因素进行分析。Benjamin（1998）通过研究发现或有负债对银行风险有影响。Jesús（2004）通过对一个西班牙信贷机构的完整商业周期的贷款信息分析，发现商业银行信贷风险与抵押品，贷方类型等相关。Nor Hayati 和 Mohamed Ariff（2008）在两个银行体系检验模型中把信贷风险等八个因素纳入检验，发现新兴经济体银行的信贷风险高于发达经济体，并且研究表明风险管理的质量对于以贷款为主营业务的银行至关重要。

随着也有从单一风险和系统风险方面分析的，Vodova（2012）通过不同流动性比率对波兰和捷克共和国商业银行的流动性进行全面评估，并指出了金融危机、贷款活动等因素会影响流动性风险水平。Leykun 和 Fentaw（2016）以埃塞俄比亚商业银行的流动性风险为研究重点，分析出对该风险产生负面影响的因素有资

本充足率、贷款总额等。Syed 等人（2020）通过运用股票交易中的  $\beta$  值和风险价值模型，研究巴基斯坦 12 家商业银行的系统风险，结果表明流动性、资产质量、资产收益率和公司规模对巴基斯坦该国国家和地区银行的系统风险有重大影响。

### （3）商业银行风险管理有效性研究

国外风险管理研究较为先进，风险管理有效性研究成果也较多。Hoyt 和 Liebenberg（2003）创新性地提出是否设置首席执行官可以成为评估公司风险管理有效性指标。Heid 等（2004）首先对资本缓冲理论进行了检验，随后收集德意志银行的风险监管数据发现资本缓冲对风险管理存在影响。Godron 等（2009）认为风险管理与企业绩效是由公司规模、行业竞争和董事会监督等五方面影响，并通过 SEC 提交的美国企业数据进行了验证。Rudra Sensarma 和 M. Jayadev（2009）从利率波动、资本偿还情况、对冲策略等方面，运用多元回归分析方法对印度商业银行的风险进行评价。Ellul 和 Yerramilli（2013）编制了风险管理指数并通过主元分析法将指标合成分析银行风险管理有效性。Sara A. Lundqvist（2014）从 78 家大型银行调查问卷数据中对风险管理与信用风险之间的关系进行分析，并提出可以运用因子分析法从控制活动和信息沟通、内部环境和目标设定等四个方面构建有效性评价指标体系进行是否有效进行评价。Ibiam 等人（2017）利用简单随机抽样方法发现董事会、审计、风险管理等委员会对商业银行的流动性风险造成影响。Safa 和 Faten（2021）以伊斯兰银行为案例研究出全面风险管理影响银行盈利能力，并呼吁银行评估风险管理是否有效并对其进行完善总结。

### （4）全面风险管理实践研究

1979 年联邦委员会（FFIEC）引入 CAMEL 管理评估制度，即通过资本充足率、资产价值、管理能力、利得和流动性五个标准评估金融机构的信誉。委员会于 1986 年 7 月引入市场风险敏感性，由此 CAMEL 完善为我们所熟知的 CAMELS 管理评估模型。

美国 Franklin 银行及德国赫斯塔特银行的破产倒闭引起了社会各界开始对国际性商业银行的风险进行审视。1988 年巴塞尔委员会发布的《巴塞尔协议》首次在全世界建立了统一的资本衡量方法与监管标准，引导银行审慎发展业务。随后《巴塞尔新资本协议》提出了有效资本监管并体现出具体监管方向，自此数量

主导型已过渡为以风险管理为主导的质量监管模式。2010 年《巴塞尔新资本协议》扩大了风险覆盖范围并且引入流动性监管标准,强化了对银行风险的管理。

一九九四年,美国 COSO 发表的《内部控制——整体框架》标志着内部控制理论的进一步完善升级。随后《企业风险管理——整体框架》的发布,使全面风险管理这一概念重新被提出。对于风险和风险管理的新概念,再次被解释是在二零一七年由 COSO 发布的新版 ERM 框架中,并将企业风险管理定位于管理而非控制,推动风险管理更好的和企业经营管理结合。

### 1.3.2 国内研究现状

#### (1) 商业银行风险管理理论研究

我国风险管理研究开始时间相比于国外研究较晚,自上世纪 90 年代商业银行才认识到风险管理的关键性。王卫东(2001)根据银行发展现状分析了其可能存在的不确定性,并参考西方相关理论对我国提出应构建银行风险管理模型的启示。赵其宏(2001)不仅对商业银行风险和风险管理进行了定义解释,还从国内外角度对比分析了坏账准备金、存款保险制度等风险管理措施中发现的问题提出了相关改进措施。唐国储与马崇明(2003)从我国风险管理体制改革的三种特点入手,发现中小型银行存在绩效考核、模式选择、风险度量等问题并认为银行应实现组合管理并完善评级与量化模型。陈庆辉、彭岗和赵家敏(2005)在 RAROC 为核心设计了风险管理模型框架,并对风险资本和预期损失进行了测算,研究认为 RAROC 方法可以推动风险控制与业务发展的统一并认为这对银行风险管理的应用具有启发意义。

胡晔(2006)通过对中外银行组织结构、技术应用、理念文化等方面对比研究认识到中外风险管理能力的差距,他的研究比较接近于全面风险管理层面。黎志宇(2009)认为中国商业银行在公司治理框架、风险管理的信息科技系统、风险管理工具、企业管理制度体系等存在多方面的问题,建议各国内商业银行应根据协议要求,以增强风险管理能力。朱天星,于立新,田慧勇等(2011)通过蒙特卡罗模拟法,对商业银行全面风险管理的基本组织结构,以及目前盛行的多种风险模式进行了对比研究,并提出企业全面风险管理框架模型的选取,应遵循商业银行的长远发展策略、与银行资源相匹配并注重模式的可操作性和便捷性。刘亚蕾

(2012)通过分析银行信贷风险管理认为银行在信贷业务中存在严重的信息不对称,并就此提出从“制度体系到信贷”全过程风险管理的意见。

谭德俊(2014)对银行风险管理与经济资本的内在关系进行研究,发现风险管理中的经济资本可以在一定程度上控制风险和价值创造。王云龙(2015)从权变理论角度构建了风险识别、风险计量和风险把控的商业银行风险管理体系。匡慧慧(2017)通过查阅文献发现我国商业银行存在全面风险管理工作的理论不完善且缺乏具体实践等问题,根据问题针对性地提出更新风险管理理念、构建风险测评模型和风险防范管理模式等建议以提高商业银行全面风险管理水平。唐煜(2020)以股份制商业银行为切入点分析了银行风险问题,并建议银行要构建内部操作管理体系,完善商业银行风险评价体系。陆岷峰,马进(2020)提出了“银行智能化风险”的概念并提出用智能化手段多维度地将风险化解。

### (2) 商业银行风险影响因素研究

赵永伟和林平(2001)从对农信社构建指标出发,研究出资产利润率、不良贷款率、营业费用率会明显影响中小型银行的挤兑问题。仲彬(2002)认为流动性、盈利性、充足性、安全性等会在不同程度上影响商业银行的风险。孟科学(2005)通过分析商业银行现有风险状况,进而研究出市场、信用、内外部监管等都会对商业银行风险产生影响。蒋鑫(2009)研究了宏观经济波动,宏观因素例如GDP增长率、广义货币增长率、进出口总额增长率等会影响商业银行的不良贷款。梁力军,李志祥(2010)从安全管理理论入手,指出了影响商业银行操作风险管理的多项重要因素。

胡玲、王春丽(2014)从金融危机的传导角度出发,基于马尔科夫区制转移模型发现外贸依存度、国际流动资本和股市波动率等对外经济会影响银行风险。刘日星和蒋意春(2014)认为商业银行的风险主要由系统不完善、操作风险控制程度和外部环境等因素影响。刘佳萌(2015)主要是从利率市场化为主要研究方向,分析了不同因素如何影响银行的风险管理。李学彦,李泽文(2019)以2011至2018年间十六家上市商业银行的数据为支撑并运用了FAVAR模型,研究发现国民经济发展状况、房地产市场等因素会动态影响上市商业银行风险。

### (3) 商业银行风险管理有效性研究

我国商业银行风险管理有效性的研究大多借鉴参考了国外的研究,例如成小



平等（2016）参照 Hoyth 和 Liebenberg（2003）的思路将企业设立首席风险官与否作为企业风险管理有效性的一个标准。

然而部分学者也有自身的独特见解，贺晓波等（2001）将风险评价的过程进行分层，运用层次分析法、熵值法和聚类分析法建立风险评估体系对单个商业银行进行风险综合评价。高雅琴（2005）从过程维度、风险维度和工具维度构建了完整的风险管理体系，并将风险管理融入经营全过程以应用于风险监管。毕新华、赵雪飞（2009）以经济危机为背景研究我国商业银行风险管理，并提出银行应建立风险管理框架并突出建立以风险管理为核心的绩效指标。

孟泽锐（2013）通过在年报等资料上查询单个字眼，搜索与评价有关联的词汇，以分析企业是否实施了全面风险管理及实施效果。袁德利（2014）从战略风险的种类出发，通过指标转化方法进行风险评价。修国义和王梓力（2016）评价十六家商业银行综合风险，他们采用熵权法及层次分析法对得分数值进行计算，并对比银行间的风险状况。高菁敏和李曼（2019）参照 COSO（2017）从商业银行的重点关注事项、目标和风险管理模式等角度对风险管理有效与否进行深度研究。王欢（2020）参考《银行业金融机构全面风险管理指引》从风险治理结构、政策及程序等方面评价 X 银行风险管理的有效性。

#### （4）商业银行风险管理实践研究

中国银监会根据授权监督和管理银行业的运营以保证其稳健与合法运行。《商业银行风险监管核心指标（试行）》是参照《巴塞尔协议》制定的并将风险水平指标划分为四类。该法规可作为商业银行自身评价、监测和预警风险的参考，也是银监会对风险进行监管的标准。随之 2012 年《商业银行资本管理办法（试行）》的出台为加强资本监管并保证银行体系的正常运营提出更高要求，也从根本上改变了银行风险偏好。2016 年出台《银行业金融机构全面风险管理指引》将治理架构、管理政策和程序、审计体系及内部控制纳入至风险管理体系必备内容中。

### 1.3.3 文献述评

通过整理国内外研究文献中可以看出风险管理拥有完整体系，研究成果也科学合理，符合现下实际情况并可以推动银行风险管理。然而我国对商业银行风险

管理及有效性的研究较少且构建体系不完备,以至于无法系统评价管理的有效性,不能更好地实现风险管理。

我国与国外的研究者在商业银行风险管理理念上仍表现悬殊,国外的研究更注重将控制风险和创造利润相结合,而我国仍然停留在风险管理框架并没有深入至业务层面。在认识方面,我国较多研究于单一风险,对全面风险管理研究较少,并且更多的研究是对全国商业银行整体现状进行评价,而较少的针对单个银行进行专项研究。另外,风险管理大多采用大型银行为研究案例,对区域性的省属、城市、农村、农镇商业银行关注较少。由于区域性商业银行对金融体系稳定同样具有重要影响,因此在银行风险管理上不能忽视区域性商业银行。

在梳理国内外研究后可以看出风险管理正在由纯理论研究逐渐过渡至理论与实践相结合。然而我国学者对银行风险管理的研究晚于国外导致我国实证研究方法大部分是借鉴国外的,无法与国内商业银行契合。首先,我国没有普遍通用的风险管控标准,并且大多更关注于如何识别风险,对于发现问题后的控制措施较少。大多学者从正面思维出发,缺少从风险管理失效的原因进行反向分析。其次,现有文献对商业银行全面且整体的风险管理研究较少,对风险管理有效性的研究更多集中于商业银行信贷风险、操作风险等单一风险管控。最后,我国风险管理评价方法并不成熟,主要有层次分析法、KMV 模型、CAMELS 模型和模糊综合评价法等,学者们不断尝试各种模型将定量与定性相结合以保证更加客观的评价,但是由于指标选取不同和方法自身的局限性导致结果存在差异。

风险管理体系的研究在不同背景、不同理论支撑情况下,无法做到统一构建和评价。基于以上发现,本文期望将我国商业银行实际情况于原有文献相结合,给风险管理有效性评价的探索带来一点思考。本文将根据《商业银行风险监管核心指标(试行)》中四大风险确定商业银行 JS 银行风险管理有效性的基本内容,构建风险管理评价体系以评估以有效性并对银行风险管理情况进行分析和改进。

## 1.4 研究内容及方法

### 1.4.1 研究内容

本文通过下列六个部分进行展开研究:

第一部分：绪论。本文阐述了银行风险管理有效性的研究背景、目的、意义和方法，并通过查阅与梳理关于国内外商业银行风险管理及有效性的研究文献后对文献进行述评。该部分作为全文的研究基础，明确全文内容与框架。

第二部分：相关概念与理论基础。相关概念方面，对商业银行、商业银行风险管理及商业银行风险管理有效性三个概念进行区分界定。理论基础方面，包括金融脆弱性理论、风险管理理论。了解相关概念、理论基础为建设 JS 银行风险管理评价体系指明方向。

第三部分：JS 银行风险管理及有效性现状。本文选择 JS 银行为研究案例，首先对 JS 银行简介进行基本介绍；其次根据 JS 银行实际情况和近三年会计师事务所对 JS 银行出具的审计报告、JS 银行披露的信用评级报告、股东大会决议、董事会决议、财务报表等分析内审视角下风险管理及有效性现状，为后续完善评价体系做准备。

第四部分：JS 银行风险管理有效性评价体系的构建。在明确了体系构建原则后，从信用风险、市场风险、操作风险、流动性风险四方面及细化指标来构建 JS 银行风险管理有效性评价体系。运用层次分析法确定影响风险管理有效性各指标的权重。

第五部分：JS 银行风险管理有效性评价体系的应用。基于文章第四部分已经构建的风险管理有效性评价体系和指标权重，运用模糊综合评价法计算各指标评价值，并对评价结果做出总体概述与分析。结合第三部分提出的 JS 银行存在的问题给出完善 JS 银行风险管理评价的建议。

第六部分：研究结论与不足。

## 1.4.2 研究方法

(1) 文献研究法：本文通过查阅国内外有关风险管理及其签证的书籍和文献等资料，与此同时还利用中国知网、维普、万方等线上数据库进行资料收集，力求尽可能多地收集到相关数据资料，对国内外的主要观点和研究结果总结，为论文撰写提供理论的基础上寻找本文的落脚点。

(2) 案例分析法：结合文献引用到具体案例中。本文以 JS 银行为例，运用模糊综合评价法和层次分析法评价 JS 银行风险管理有效性，并以此为借鉴，为

JS 银行及所在行业风险管理的改进提供一些思路。

(3) 调查问卷法：本文运用调查问卷的方式对专家打分后指标权重进行统计，在计算出具体数值后进而评价 JS 银行风险管理情况。

## 2 概念界定及理论基础

### 2.1 概念界定

#### 2.1.1 商业银行风险

风险是指将来可能会存在损失或获得收益的一种不确定性。商业银行的风险是指在经营过程中银行为追逐盈利最大化做出的决定会使银行存在一定风险,比如银行为使利益最大化,而使银行自身陷入危机致使银行资产和收入遭受损失的可能性。由于商业银行存款和借入资金占银行总资产的比例较高、自有资金占比较低的特性决定了银行业存在的风险与其他企业的风险不同,也使得银行需要充分关注风险并对其进行风险管理。通过查阅以往文献,对商业银行风险进行分类的标准主要有以下三类:

一是按照原因,银行风险可被分为主体风险、客体风险及环境风险三类。主体风险是指银行本身自带的有更多的风险发生在其经营管理过程中。客体风险是指与银行有直接往来业务的业务对象由于自身原因给银行带来风险的可能性,比如借款企业的经营效益严重下降会带来无法还贷的风险等。客观经济环境的变化引起的风险是环境风险,比如由于国际经济金融政策、银行竞争、汇率等变化导致银行发生损失的风险。

二是按照范围,银行风险可被分为系统性风险和非系统性风险两类。系统风险又称不可分散风险,是少数银行由于外部事件的冲击出现重大的损失甚至造成破产,随后又通过风险溢出及风险传导蔓延至全部银行,最终导致整个银行体系的不稳定及金融危机。非系统风险是指由于没有及时获取充分的信息和管理层主观做出错误决定所导致的风险,由于该风险可以通过对规则进行合理设置的方式分散与降低,因此它也被称为可分散风险,包括资本风险、竞争风险等。

三是基于按照协议要求的分类。《有效银行监管的核心原则》根据银行共有风险特征对风险进行了划分。信用风险是在双方交易过程中交易对象违背约定使商业银行承担的损失风险;市场风险更多的是指市场的不稳定引起价格不规律变动导致银行资金可能受到损失;操作风险是指工作人员缺乏专业知识和经验、系统程序不完善等导致银行亏损的可能性;流动性风险是银行不能及时筹集经营流

转中所需的资金，如果银行流动性保持较差，那么银行面临盈利水平下降、无法偿还债务的巨大风险；国别风险是指由于该国经济、政治等发生波动导致该地区无力偿还银行债务而使银行遭受损失的可能性；声誉风险是指银行做出违背行业道德等事件后，银行形象受损使之可能会遭受风险的可能性；法律风险是指银行在经营过程中不遵守法律法规受到监管机构的处罚，使其形象受损、信用度下降带来的风险；战略风险是指银行不适当的战略决策和规划对银行不利的风险。

### 2.1.2 商业银行风险管理

商业银行负责管理、承担和分散风险，它实质是经营和管理风险的金融机构。商业银行为减少经营活动中可能使实际收益偏离预期可能性的管理活动即商业银行风险管理。风险识别贯穿于整个业务流程，辨认与识别风险对风险管理非常重要。在识别的基础上，风险评估对风险可能产生的后果进行评价与分析，评价结果可以用于控制后续可能发生的风险，是一个不断变化的管理过程。商业银行风险控制是指根据评估后的风险，做出针对性且行之有效的控制措施来降低银行风险。从根本上来看，商业银行风险管理就是降低银行在运作过程中产生风险可能性的一个过程，使其通过风险管理系统发现银行中可能出现的风险并对其发生的可能性及造成的损失进行评估，再通过有效措施来规避和降低风险来实现银行可持续发展要求。

### 2.1.3 风险管理有效性

风险管理的有效性通常指企业判断自身风险管理有效与否来对风险管理体系进行改进和完善。虽然关于风险管理的定义，国资委、COSO 以及国内外研究学者的表述都有所不同，但是他们强调风险管理有效与否会影响企业是否可以实现目标。因此评价风险管理有效性是用科学的方法对影响企业价值的各方面进行评价，以此来判断企业风险控制的适应性和风险驾驭的收益性。评价风险管理的有效性应从适用性和收益性两方面考虑，适用性是指不同规模的企业应选择与之相匹配的风险管理制度；收益性是指企业创造的财富或者为企业规避风险而节约的资源等。风险有效性评价指标主要有决策机制指标和内部控制指标，主要评价企业决策机制、制衡机制是否完善，内控运行是否有效等。对于风险有效性指标的

评价可以从多个方面进行分析,聘请专家按照发生的可能性和重要程度进行打分,以此判断企业的风险管理有效与否。

现代风险观念认为风险既可能为企业带来盈利,也可能对企业造成损失,因此商业银行风险管理不仅需要将控制可能出现的损失作为目标,还需要利用机会实现银行价值增长。因此本质为经营和管理风险的商业银行,其风险管理有效性不但需要降低未来发生损失的可能性及程度,更要承担风险并利用风险创造价值,为银行增值并提升竞争力。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 金融脆弱性理论

Marx 关于货币脆弱性研究是最早的金融脆弱性理论研究,其表现为商品价值与价格不相符、货币购买力不断变化和货币的支付职能可能对债务链的破裂造成影响,不难看出货币的脆弱性是生俱来的。Minshy 提出金融体系内在不稳定假说,他认为经济周期会对其脆弱性产生影响。当经济环境好时,企业很可能按时偿还债务。同时银行借款量增多,银行为不损失客户或为达到业绩要求,会向客户提供大量贷款。当企业经济环境较差时,客户企业的大量借款会出现无法按时支付的风险。在银行放贷与企业还贷的期间,企业的无法按时还贷可能会给银行带来资金周转压力,导致破产甚至经济危机。Kregel 针对银行业提出的安全边界说更好地解释了商业银行金融内在脆弱性,即通过对贷款人项目风险和现金收入进行判断设置安全边界对银行进行保护。银行通常通过贷款人过去的信用状态决定是否放贷,并不考虑项目市场的未来情况。因此在经济高涨时,多数企业可以及时甚至提前还款。银行通过过去的信用状态放低安全边界,之前高于安全边界的贷款人可以现在以低于安全边界的身份从银行进行贷款,那么银行信用风险敞口会扩大,这是一般意义上关于金融脆弱性理论的含义。

银行业作为金融体系的主体,银行体系的稳定对国家社会、经济、政治等方面的稳定有着重要作用。目前对银行体系的金融脆弱性的定义主要分为狭义和广义两方面,前者是指金融市场领域的所有风险累积。狭义的理论是由 Diamond 与 Dybvig 提出的,他们认为由于银行将短期借款用于长期贷款的经营结构会使得

银行不能够抵御风险能力而造成银行体系的不稳定。银行体系脆弱性一般与银行风险的变化方向相同，当脆弱性堆积到无法承受的阶段，存款人猜测银行存款在未来一段时间可能无法拿出便会出现银行挤兑现象，当很多银行在同一段时间均出现挤兑情况时，银行就会面临巨大损失甚至破产倒闭的风险并引发银行危机。内部审计通过实时识别、监测、分析与评估流程，将银行风险控制在可接受范围以确保银行金融安全，是风险防范的一道重要屏障。

## 2.2.2 风险管理理论

有关于风险管理的研究重点随着商业银行的发展也与时俱进地变化着，风险管理理论也在不断更新完善。在 20 世纪 60 年代之前银行具有固定的负债资金来源是，因此资产业务是商业银行最直接和最频繁发生的风险来源，因此资产管理理论非常关注与资产业务相关的风险管理并且更偏向于更加安全和更具流动性地管理与保持资产。20 世纪 60 年代之后，在经济飞速发展的背景下银行不仅需要扩大资金来源，还需要提高资金利用效率，由此出现了负债管理理论。在 70 年代，随着布雷顿森林体系中货币政策的崩塌，出现了通货膨胀迅速、汇率与利率等不断波动的现象，在此背景下提出的资产负债管理理论将商业银行资产风险与负债风险相平衡。在 80 年代后，单一风险管理已无法满足复杂且多变的金融市场，因此将各种风险管理综合管理已是时代所趋，由此全面风险管理被提出。

目前对全面风险管理的定义主要来源于 COSO 委员会公布的 ERM 框架，即将风险管理理念从战略制定贯穿于各业务环节，目的是为识别企业潜在风险并在对风险进行管理使其保持在可控范围，以合理有效保证企业可以实现目标的一个综合性系统管理过程。简言之，全面风险管理是需要全员参与且自身通过识别风险和评估风险，采取有效措施对风险进行控制以此规避风险会造成的损失。

随之，银行业随着 2004 年《新巴塞尔资本协议》的颁布正式跨入全面风险管理阶段。《新巴塞尔资本协议》将约束手段从单一资本充足率转变为三方面共同约束，还将操作风险与市场风险也列入到监管与约束的范畴中。同时从协议要求风险管理尽可能全面并且风险管理和控制应具备尽可能的自觉性和预见性。银行实施风险管理还应渗透于员工的日常工作，并且需要各部门对风险防控进行联动和配合。



全面风险管理战略也逐渐应用在我国银行业。1994 年《商业银行资产负债比例管理暂行监控指标》为增强银行约束与发展，首次将信贷风险管控法应用于我国资产管理实践中。2006 年《商业银行风险监管核心指标（试行）》将监管的指标划分成风险抵补、迁徙和水平三类，也为商业银行自我监管提供了一个量化指标体系。2016 年的《全面风险管理指引》指明内部审计应包含对风险的全面管理，这为推动我国银行全面风险管理评价的发展具有重大意义。虽然法律较为健全，然而在审计实务中可以发现有很多影响因素会带来审计风险，比如审计成本等，因此将全面风险管理纳入审计过程中是必须且必要的。

根据以上的分析，金融脆弱性理论、风险管理理论仍然在不断发展和完善的过程，接下来本文主要运用这些理论对 JS 银行风险管理进行评价及分析。

### 3 JS 银行风险管理及有效性现状

#### 3.1 JS 银行基本情况

JS 银行原本为 T 市股份制商业银行，2008 年经过银监会审批后，才正式更名为 JS 银行，其高管人员也经过几轮替换，才有了现在的规模和体制，随后于 2019 年在港交所上市。JS 银行是由 S 省政府部门控股，其性质为省属大型金融企业。JS 银行网点覆盖了 S 省 11 个地市级，是 S 省吸收存款最多的银行。

2016 年在 T 市成立了 JS 消费金融股份有限公司，主要负责的业务为金融管理咨询。不仅在线下扩张，JS 银行同时还开通了线上业务，开发了手机 APP 掌上银行、网上银行等多方位、多线配合模式，彻底改变了其服务范围，推动 JS 银行形成金融服务线上线下一体化的格局。

在民生改善方面，JS 银行为 S 省银企合作重大项目的顺利开展和促进 S 省小微企业发展提供资金支持。JS 银行在“晋升财富”这一名牌基础上，推出商易贷等金融产品，创建了晋商社区银行品牌，并塑造了高效、高收益与低风险的良好形象。凭借优质服务与优异业绩，JS 银行曾获得“S 省功勋企业”、“中国城商行最具竞争力民族品牌”等众多荣誉奖项。

#### 3.2 内审视角下 JS 银行风险管理现状

##### 3.2.1 风险管理现状分析

从整体角度来看，JS 银行的风险管理主要遵循三个管理原则：垂直管理、差异化管理及全面风险管理的原则。JS 银行使用的垂直管理原则是指，其在支行、分行与总行中都设置有专门负责且独立垂直向上层报告，比如县级支行设有风险经理，一级分行设置有风险主管，总行设有首席风险官，这样的风险报告途径与组织架构使风险管理部门不受其他管理部门干扰。差异化管理原则是指考量客户结构、业务结构、发展战略、产品结构等因素制定针对性的风险管控措施并对风险管理人员进行合理分配。全面风险管理原则是指 JS 银行通过管理短期风险管理策略和优化中长期风险管理策略，实现对一系列风险进行监督检查。同时，JS 银

行建立了包括负责第一层防线的总行和各分支机构即一线岗位监督,负责第二层防线的是制衡各职能部门的风险管理部,负责第三层防线的审计部即监督部门监控的风险管理机制,明确了各层级和部门职责。

审计部门在针对风险管理活动进行内部审计时,首先要了解风险管理部门的基本环境,区分高风险和低风险因素,识别、评估与控制高风险因素以确保风险管理的有效。本文从四个风险角度对 JS 银行风险管理现状进行分析阐述。

银行的信用风险是指:因为其自身的信贷业务是涉及到客户信用的经济活动,这就会存在不可预测的风险致使其产生损失的可能性。JS 银行的信用风险主要由两部分构成,分别是信用风险的管理组织体系和报告体系。JS 银行具有从上到下、贯彻如一且完全独立的信用风险组织体系,用以实现前、中、后台的相互分离,保障职能与责任相分离。JS 银行构建了向各个组织传递具体风险的信用风险管理报告体系,以及时了解、分析、化解风险。

然而,JS 银行存在贷款审查没尽职问题。首先,在 2020 年 4 月 S 省银保监局公布了对 JS 银行及支行的行政处罚信息,其主要违法违规事实为贷前、贷中、到贷后审查不尽职。从数据角度,据 2020 年财报数据可知 JS 银行不良贷款的总额超为 25 亿元,较上年增长约 17.10%。JS 银行的不良贷款率是 1.84%,接连两年都在逼近 2%的监管警戒线。其次,根据年报显示,JS 银行排名靠前的十大客户的贷款总额居然高达 137.95 亿元,占到其银行总资本净额的 57.2%,该数据也可清楚看出其贷款集中度已经超过商业银行监管规定的 50%。并且根据联合资信公布评级报告数据可知 JS 银行前十大客户更多集中于制造业和采矿业,说明 JS 银行信用风险会受行业严重影响严重,但是由于 JS 银行不完善的风险预警体系,导致贷款集中度过高的风险并没有被及时识别出来。

市场风险:因商品价格、股票价格等市场价格在不利于银行经营的情况下不断波动使得商业银行遭受损失的可能性。JS 银行总行下发相关文件中指出,在进行市场风险管理时既要遵循适当性和各类风险相关性等原则,又要应建立三道防线体系。JS 银行运用风险价值 VaR 模型市场风险价值进行计量,并采用缺口分析、敏感性分析等分析方法识别、计算、检测和控制市场风险,另外 JS 银行还有应急处理方案和市场风险资本分配机制。从官方公布的数据显示,JS 银行的利息收入占其营业收入 70.68%,此数值远低于其他上市银行占比平均值,同时,

JS 银行非保本性理财资产占其表内总资产的比例较低,再加上股价持续地下跌,都说明 JS 银行目标设定不明确且没有敏锐发现市场风险及时调整公司战略。

**流动性风险:**普通商业银行由于将短期持有资金投资于长期项目,导致其无法在很少时间内得到足够的资金来应对已到期的债务和不断增长的资金需求,从而产生资金损失的可能性。JS 银行总行按照重要性原则对核心负债比例、最大十户存款比例等数据进行实时监测。各分行采用事先平衡、事中控制和事后调整对账户、指标进行实时的监控,用市场调节、窗口指导、价格引导等方式控制流动性风险。JS 银行将流动性比率控制在 25%以上,在流动性比率控制的基础上对存款期限不一致的风险也相应得到控制。各个支行间由于规模限制、盈利能力不同,导致资金运用水平高低不均,其稳定性较差。常见银行的盈利能力和其存贷比呈现出正相关关系,然而 JS 银行存贷比高于市场水平不少,这会给 JS 银行带来准备金留存不足导致的支付危机。

**操作风险:**因内部控制存在缺陷或信息系统不完善,致使银行产生损失的可能性。JS 银行建立了包括负责第一层防线的总行和各分支机构即一线岗位监督,负责第二层防线的是制衡各职能部门的风险管理部,负责第三道防线的审计部即监督部门监控的三道防线。同时,JS 银行专门成立了法律合规部,该部负责制定并指导内部风险管理,处置风险事件并督促其进行整改,对操作风险实施整体把控。2017 年高管违反审慎经营规则办理票据业务受到党内严重处分,2019 年 JS 银行副行长受贿被双开等事件可以说明 JS 银行的管理层凌驾于内部控制之上。2020 年,JS 银行存在多起罚款,如支行为虚假的贸易客户办理了银行承兑汇票,被监管部门发现,责令改正并罚款 30 万元;另外,由于未按规定对客户身份资料进行保存、对客户身份进行识别与辨认、对部分大额交易报告进行报送等事件被罚款 92.7 万元等事件,这些充分表现 JS 银行存在不当内控,也说明了很多环节没有按照制度和流程办事,而是按照习惯和因业绩压力选择性忽略,使风险管理系统流于形式。

### 3.2.2 内部审计在风险管理中的实施情况

从内部审计在风险管理实施情况角度分析,JS 银行董事会下设置审计委员会和风险管理委员会,两会对董事会直接负责,同时董事会也独立掌管审计部,这

说明内审部门具有较强的独立性可以不受管理部门干扰。JS 银行设立审计特派员岗位,由总行审计部直接派驻各个分行,分行特派员不受分行领导和干涉,独立行使审计的监督权,直接对审计部负责。

信用风险、市场风险、流动性风险、操作风险四大风险属于 JS 银行风险高发因素,因此 JS 银行对风险管理的审计以这四个风险为审计重点。首先,JS 对于信用风险进行审计的重点是从信息科技、流程等风险隐患角度入手,通过检查与排查相关风险来监控资金用途,可以及时进行风险预测。JS 银行还通过审核客户的担保措施、财务状况、股东结构等信息开展信用评级与评估,并且按照监管部门要求及会计的谨慎性原则,分析资产减值后及时计提损失准备来应对可能产生的风险。其次,JS 银行审计部门实时监控资金业务的日常业务,追踪和监督交易账户浮亏,以及时发现风险隐患。以利率风险为例,分行实施平盘制度并且总行对其进行统一管理,按照外汇敞口限额对平盘结售汇业务所形成的外汇敞口进行监督检查。再次,JS 银行的流动性风险管理审计不仅采用每季开展压力测试、按日预测计量资金头寸等方式对流动性风险管理进行审计,还将托管、同业等业务纳入审计范围,使核心负债能力增强并提高了资产质量。最后,对操作风险进行审计可以评价管理过程并防范操作风险的发生。JS 银行运用重大操作风险事件数等风险指标进行监测,并设立了单独的操作风险考核制度。

近年来 JS 银行对风险管理开展审计已取得一定成果,JS 银行内部审计部门可以较为独立地审查经营管理活动,并且具备较为系统且规范的方法和程序,对于风险管理的审计初步成为了审计工作的重要部分。然而,JS 银行内部审计工作仍然强调财务收支审计并局限于传统审计理念,风险管理的理念存在感不强。并且 JS 银行的内审人员局限于在审计过程中发现问题说明其更注重事后审计,而没有强调事前风险的预警与防控,因此无法全程且全面地参与进风险管理过程中。

### 3.3 内审视角下 JS 银行风险管理有效性现状

JS 银行风险管理有效性现状主要从风险管理流程角度分析。广义的风险管理流程包括六环节,即目标设定、风险识别、风险评估、风险监测、风险控制和评估反馈。通过从内审视角对风险管理现状分析中可知,JS 银行对于目标设定

和评价反馈两个环节较为薄弱。JS 银行不重视目标设定，而且没有建立评价反馈机制来导致评价和反馈只是在纠正和改正事务性问题，不能及时从中发现问题并进行完善总结。图 3.1 为 JS 银行风险管理流程图。

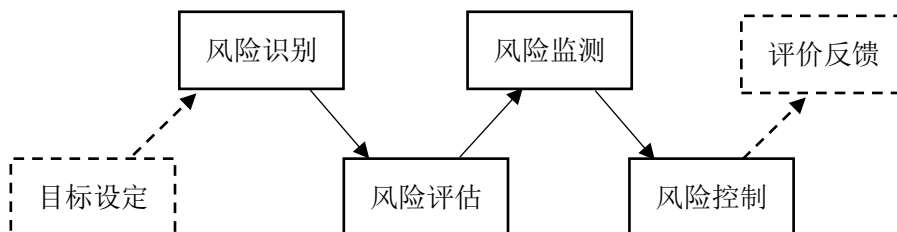


图 3.1 JS 银行风险管理流程图

该部分以 JS 银行现有的风险管理流程即风险识别、风险评估、风险监测和风险应对四个方面进行分析。

第一，对于风险识别，JS 银行具有一定风险识别的能力。首先，银行要面对的最频繁且造成损失最大的风险是信用风险，所以 JS 银行自身对其非常重视。JS 银行基于协议建立了银行内部信用评级体并且通过贷前调查对潜在风险进行识别，调查内容既包括股东治理结构、信用记录、市场竞争环境等基本面指标，还包括不良贷款率等财务指标共同进行信用风险识别。其次，以投资业务为例，投资业务易受市场影响，因此对其进行市场风险管理是必须。JS 银行将投资业务的业绩归因和风险监控都纳入风险管理范畴，通过监控市场变化来及时识别潜在风险。再次，JS 银行对于流动性风险设置了流动性风险管理系统，其中包括日常管理和应急管理，在市场经济发生变化时识别可能出现的风险并发出警示以提醒银行注意。最后，在操作风险方面，JS 银行建立了比较独立的业务系统和流程审批，风险管理部门通过观察和判断来识别产品经营和业务环节中是否存在操作风险。虽然 JS 银行风险识别流程较为完善，但是管理手段较为落后，且事前缺乏预警系统导致不能及时进行识别。

第二，对于风险评估，JS 银行在风险评估环节表现不佳。在信用风险方面，JS 银行虽然建立了内部评级体系并按照协议要求对信用风险违约率进行测量分层，但是由于 JS 银行作为地方性商业银行受本地行业影响的固有局限，JS 银行的评级模型无法将所有行业进行全覆盖，侧面反映出其风险模型应用面较窄。在市场风险方面，JS 银行对于市场风险的计量主要是参考巴塞尔委员会规定的金

融工具固定参数并运用压力测试评估风险状况,缺少本土化的融合,很多参数对于银行来说只是一个数字,并没有起到实际的指导作用。在流动性风险方面,JS 银行具备一套完整的关于流动性风险的管理系统,可以评估出多数风险,但是评价系统多采用静态指标,仅能反映某个时点的流动性状态,无法有效预测和分析流动性风险的动态过程。在操作风险方面,JS 银行主要采用了操作相对简单的标准法和基本指标法对操作风险进行计算与测量,虽然易于操作,但是不能突出反映操作风险较其他银行的损失特征,无法改善风险管理所做出的决策提供强有力的依据。同时,内部审计无法与风险管理部门联动合作使审计部门无法获得风险管理全面状况,对风险管理是否有效评价不准确。

第三,对于风险监测,JS 银行不是特别完善。JS 银行主要通过信息科技技术对风险进行监测,通过派驻具备计算机专业知识的风险监测专员对各行风险进行监测并把控风险。以信用风险为例,JS 银行主要根据信用评级和授信审批制度,通过已经识别到的风险进行密切的追踪监测,定期与随机相结合地对进行贷后检查业务是否存在风险。在贷后管理方面,JS 银行根据《贷款风险分类指引》将风险划为五类并通过五类风险对资产质量状况分析以及时计提准备金。然而,JS 银行的风险监测存在两个缺陷,一个是整个系统更注重事前与事后管理而缺乏对于事前风险监测的系统与方法,另一个是在 2021 年后半年才设置了风险监控预警系统,说明过去的系统是不完善的并且现在的系统是否可以及时风险预警还未可知。作为第三道防线的内部审计,没有发现建立的风险预警机制是不完善的,风险阈值的不准确导致迟缓的风险预警,内部审计人员也不能及时进行评估并采取行动。

第四,对于风险控制,JS 银行表现为可以控制一般性风险。风险管理委员会负责对全行可能发生的风险进行总体把控。JS 银行建立了包括风险绩效考核和财务预算在内的更加全面的风险管理制度,但是很多环节存在对风险未实现精细化管理和制度多流于形式等问题。另外,JS 银行董事会垂直领导审计部,在组织上具有较高独立性。审计部门通过建立风险库和评价指标体系,设置预警值对风险进行管理,并且负责审查与保证全行关于风险管理制度的执行与效果。但是内部审计预警系统不完善并且应急能力较弱,更多强调对事后进行责任认定和事务检查。

JS 银行虽已具备的识别、评估、监测和控制风险机制，但是各个环节仍存在不小的问题，导致系统并没有发挥其应具备的全部作用。



## 4 JS 银行风险管理有效性评价体系构建

### 4.1 选取风险管理评价指标的原则

商业银行由于自身特殊性，其风险具备滞后性、隐蔽性等特点，在选取指标时需充分考虑指标体系所应具有的量、评价与报告的功能，因此选取风险管理评价体系指标必须遵守以下原则：

第一，敏感性原则。指标需要具备足够的灵敏度，这样风险管理评价指标可以捕捉到 JS 银行运行过程中风险出现的细微变化，充分发挥风险测评的意义。

第二，匹配性原则。在指标具有高敏感型的同时，构建的 JS 银行风险管理有效性评价体系应辅以与之相匹配的风险背景，并伴随环境的变化随之对其进行改进。

第三，全面性与针对性相结合原则。银行风险覆盖面广且风险众多，应全面收集信息并对其综合性分析。同时，在全面反映的基础上，根据 JS 银行的基本情况设置的指标应更具有针对性。

第四，有效性原则。JS 银行在建立体系之后，应将评价体系落于实际并真正达到查漏补缺的目的，发现或识别可能发生的风险，并针对风险进行切实有效的防御和降低。

### 4.2 风险管理有效性评价指标设计

2006 年银监会发布的《商业银行风险监管核心指标（试行）》将风险水平类指标划分为四类，即信用风险、市场风险、流动性风险和操作风险。本文将基于《商业银行风险监管核心指标（试行）》构建 JS 银行风险管理有效性评价体系，以四类风险为方向，根据 JS 银行的年度审计报告和风险控制报告及截至 2020 年 12 月 31 日的所有相关数据的基础上共设计 20 项三级指标，较完整地构建了风险管理有效性评价体系。

#### 4.2.1 信用风险评价指标设计

由于 JS 银行信用风险管理中存在资产质量、重点行业风险以及重点产品风

险等问题，针对这些风险选择了风险控制机制、员工风险防控意识、客户质量、不良贷款比例及单一客户授信度这五个指标。根据 JS 银行资产结构不合理且小微企业贷款、个人消费信贷业务不良贷款率较高等问题，本文选取依据客户信用状况及当地实际情况设计的风险控制机制，判断其产品合理与否、是否可以根据客户特点合理区分。JS 银行中小微企业的不良贷款率不断攀升、与信用卡客户的矛盾增加都提示着 JS 银行员工的风险防控意识可能会存在一定的问题。员工风险防控意识是指员工会对信用风险的管理和判断产生影响，即借贷人员需通过经验判断客户质量，比如客户贷款是否有抵押担保、借款人信用状况等。银行客户质量与信用风险息息相关，比如信用质量较差的客户带来的不良贷款的发生概率也较大。

此外，信用风险指标中还采取了两个定量指标。其一，不良贷款的比例是否符合要求影响着银行贷款质量的好坏。其二，单一客户授信度是指银行为最大的客户进行授信的总额与银行的资本净额之比。一旦最大客户的授信出现问题，这会严重影响到 JS 银行的整体经营周转。有关信用风险的评价具体指标见表 4.1 所示。

表 4.1 信用风险评价指标

目标层	一级指标	二级指标
信用风险	风险控制机制	定性
	员工风险防控意识	定性
	客户质量	定性
	不良贷款率	定量
	单一客户授信度	定量

信用风险评价指标中有两个定量指标，一个是不良贷款率，即可能无法被归还的贷款和银行中贷款余额总量之间的比率。从该比率的大小可以得知银行资产质量的优良与否，按规定该比率应小于等于 2%。

$$\text{不良贷款率} = \frac{\text{贷款拨备率}}{\text{拨备覆盖率}} \times 100\%$$

第二个是单一客户授信集中度，资本净额与银行向最大的那家客户提供的全部授信之间的比率，授信即银行直接提供的资金或做出的保证所可能支付的赔偿总和，按规定该比例应小于等于 15%。

$$\text{单一客户授信集中度} = \frac{\text{最大一家集团客户授信总额}}{\text{资本净额}} \times 100\%$$

#### 4.2.2 市场风险评价指标设计

JS 银行利息净收入占营业收入比例较低及自上市后股价持续下降等现状说明 JS 银行存在一定的市场风险，因此在面对汇率、利率等市场价格发生不利变动时是否有完善的应对措施非常重要。银行通过对利率、汇率、股票价格和市场价格变动进行识别、计量等可以确保市场风险管理有效。市场风险选择了两个定量指标即累计外汇敞口头寸比例与利率风险敏感度。前者实质是测量银行外汇敞口，用于衡量银行汇率风险。利率敏感系数用于衡量利率风险暴露情况，利率风险敏感系数越大说明银行利率风险越容易暴露。关于市场风险的具体评价指标如表 4.2 所示。

表 4.2 市场风险评价指标

目标层	一级指标	二级指标
市场风险	利率风险	定性
	汇率风险	定性
	股票价格风险	定性
	商品价格风险	定性
	累计外汇敞口头寸	定量
	利率敏感系数	定量

累计外汇敞口头寸比率，即银行净资本与货币敏感性资产减去负债后的余额之比，按规定应小于等于 20%。

$$\text{累计外汇敞口头寸} = \frac{\text{累计外汇敞口头寸}}{\text{资本净额}} \times 100\%$$

第二个定量指标为利率敏感系数，即对利率较为敏感的资产比负债的数值。在银行出现利率持续走低的情况下，若对利率敏感的资产大于负债说明银行很可能出现损失；如果资产小于负债则说明银行很可能会获利。

$$\text{利率敏感系数} = \frac{\text{利率敏感性资产}}{\text{利率敏感型负债}} \times 100\%$$

#### 4.2.3 流动性风险评价指标设计

银行的流动性储备、资金稳定性、存贷比、拨备覆盖率都影响着流动性风险。JS 银行流动性覆盖率下降说明其可能存在流动性压力，风险储备充足与银行抵御风险能力呈正相关，因此流动性风险储备是否充足对于风险管理来说至关重要。JS 银行各个支行间资金运用水平相差较大，其资金运用不稳定，所以需要评价资金稳定性。稳定性主要指银行的资金来源是否多元，多样的资金来源可以有效分散银行的流动性风险。存贷比是通过分析金额走向与资金对应关系对流动性风险分析评估，适度的流动性风险可以有效兼顾银行的盈利与流动性，降低期限错配风险。拨备覆盖率可以衡量因无法被归还贷款而计提损失准备金，该比例越高，说明银行准备金充足且资产安全性高，进而越不会影响流动性。流动性缺口率可以反映银行流动性变化情况，还可用于预测未来一段时间内资金的流入流出变化情况。具体指标如 4.3 所示。

流动性风险评价指标中有三个定量指标，一个是存贷比，JS 银行有着过高的存贷比，这说明存款资金很大程度上被用作贷款，因此面对客户急需资金时，由于缺少现金而出现流动性风险。该比例与盈利能力成正比例，但是央行为确保良性竞争限制该比例应当不超过 75%。

$$\text{存贷比} = \frac{\text{各项贷款余额}}{\text{各项存款余额}} \times 100\%$$

第二个是拨备覆盖率，即银行在出现无法被归还的贷款后计提的损失准备金与真正使用金额的比值，它可以充分衡量银行是否提取了充分的贷款损失准备金。按监管规定该比例一般是应介于 120% 和 150% 之间。

$$\text{拨备覆盖率} = \frac{\text{一般准备} + \text{专项准备} + \text{特种准备}}{\text{次级类贷款} + \text{可疑类贷款} + \text{损失类贷款}} \times 100\%$$

第三个是流动性缺口率，即 90 天内银行表内及表外流动性出现的缺口比上流动性资产的数值，可以衡量流动性状况及波动性，按照规定该比率应大于等于 -10%。

$$\text{流动性缺口率} = \frac{\text{流动性缺口}}{\text{同期内到期的表内外资产}} \times 100\%$$

表 4.3 流动性风险评价指标

目标层	一级指标	二级指标
流动性风险	流动性储备	定性
	资金稳定性	定性
	存贷比	定量
	拨备覆盖率	定量
	流动性缺口率	定量

#### 4.2.4 操作风险评价指标设计

JS 银行在内部控制、员工绩效、硬件设施等存在问题，说明其该风险受人员操作、内部流程、信息科技技术和外部事件等方面的影响。

银行各项业务的制定与具体操作的主体是人，所以需要人操作的业务都可能产生风险，比如 JS 银行员工欺诈、管理层因贷款三查不尽职、失职违规被处罚等事件在社会引起人们的广泛热议，这不仅对严重影响银行的正常经营，也对 JS 银行的声誉与口碑造成无法弥补的不良影响。同样，无论是业务流程缺失、设计缺陷、流程无效或是流程没有得到贯彻执行都会对银行造成不良影响，这非但无法提高银行的效率，还不利于业务流程的严格执行。JS 银行正在经历信息化转型时期，现代商业银行高度依赖计算机信息管理系统，一旦计算机硬件、网络设备 etc 出现故障，商业银行可能会由于无法提供正常服务或存在泄露信息等产生损失。另外，在面临对银行严重不利的外部环境变动时，如果缺乏对外部事件的敏感性和应急系统预警及解决措施，那么商业银行很可能无法正常运营造成损失，表 4.4 操作风险评价指标。

表 4.4 操作风险评价指标

目标层	一级指标	二级指标
操作风险	人员操作	定性
	内部流程	定性
	信息技术支持	定性
	外部事件	定性

#### 4.3 JS 银行风险管理评价体系

综上，本文基于理论与 JS 银行风险管理实际情况构建了目标层为风险管理有效性的 JS 银行风险管理评价指标体系，该体系涵盖了四个风险在内的策略层，并在此基础上细化出了 7 个定量指标和 13 个定性指标。（JS 银行风险管理评价指标体系见表 4.5）

表 4.5 JS 银行风险管理评价指标体系

目标层	策略层	指标层	指标性质
风险管理有效性评价	信用风险	风险控制机制	定性
		员工风险防控意识	定性
		客户质量	定性
		不良贷款率	定量
		单一客户授信集中度	定量
	市场风险	利率风险	定性
		汇率风险	定性
		股票价格风险	定性
		商品价格风险	定性
		累计外汇敞口头寸	定量
		利率敏感系数	定量

续表 4.5 JS 银行风险管理评价指标体系

目标层	策略层	指标层	指标性质
风险管理有效性评价	流动性风险	流动性储备	定性
		资金稳定性	定性
		存贷比	定量
		拨备覆盖率	定量
		流动性缺口率	定量
	操作风险	人员操作	定性
		内部流程	定性
		信息技术支持	定性
		外部事件	定性

## 4.4 确定 JS 银行风险评价指标权重

### 4.4.1 层次分析法原理及计算步骤

#### (1) 构建层次结构模型

JS 银行风险管理评价体系中的指标是在理论上针对 JS 银行现状选取的，在第四章前三节内已经将 JS 银行风险管理评价体系基本构建完成。该套根据 JS 银行实际情况设计的模型分为三部分，目标层为 JS 银行风险管理有效性，策略层根据办法分为四类风险，后根据 JS 银行风险管理有效性现状将具体指标层划分为 20 个具体指标层，含有 13 个定性和 7 个定量指标。

#### (2) 构建判断矩阵

层次分析法的起点是以信息为基础进行系统分析的判断矩阵。其信息基础源于人们判断各层次因素的相对重要性，并最后呈现出矩阵形式的量化结果。JS 银行风险管理评价体系中策略层 4 个风险和策略层下划分的 20 个细化指标间的重要程度主要由具有充足商业银行管理专业经验的专家对判断矩阵进行打分完成。

(具体方法见表 4.6)

表 4.6 判断矩阵标度及其含义

标度	含义
1	指标 a 与指标 b 相比是同样重要的
3	指标 a 相较于指标 b 稍微重要
5	指标 a 相较于指标 b 明显重要
7	指标 a 相较于指标 b 强烈重要 b
9	指标 a 相较于指标 b 极度重要
2、4、6、8	重要程度介于 1、3、5、7 和 9 之间
倒数	指标 a 与指标 b 的比较标度为指标 a 与指标 b 比较标度的倒数

将 $b_i$ 、 $b_j$ 设为指标体系中同一层次的指标,用 $B_{ij}$ 表示 $b_i$ 与 $b_j$ 的相对重要程度,构建两两比较的判断矩阵 $B = (b_{ij})_{m \times m}$ , 得出式 4-1。

$$B = \begin{bmatrix} 1 & b_{12} & \dots & b_{1m} \\ b_{21} & 1 & \dots & b_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots \\ b_{m1} & b_{m2} & \dots & 1 \end{bmatrix} \quad \text{式 4-1}$$

(3) 计算权重

①根据式 4-1, 计算 $W_i$ ,  $W_i = \sqrt[m]{\prod_{j=1}^m b_{ij}} (i = 1, 2, \dots, m)$  式 4-2

由式 4-2 计算结果向量:  $W' = (w'_1 w'_2 \dots w'_m)^T$

②对向量 $W'$ 进行归一化处理:  $W_i = \frac{w'_i}{\sum_{j=1}^m w'_j}$  式 4-3

根据式 4-3, 计算方向量:  $W = (W_1 W_2 \dots W_m)^T$

$W_1 W_2 \dots W_m$ 即为准则层 $B_1, B_2, \dots, B_m$ 相对于为总目标的权重。

③计算各维度指标的相对权重 $W'_{ij}$

$W'_{ij}$ 表示第 i 维度第 j 个指标在该维度下的相对权重, 各指标在总目标的相

对权重为:  $W_{ij} = W_i \times W'_{ij}$  式 4-4

④矩阵一致性检验

判断矩阵的相对重要程度可能会存在矛盾, 因此要进行相关检验。

计算 $\lambda_{max}$ :  $\lambda_{max} = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m \frac{(BW)_i}{mW_i}$  式 4-5



其中 $\lambda_{max}$ 是指最大特殊根,  $(BW)_i$ 为向量 BW 的第 i 个元素, m 为矩阵阶数。

计算CI  $CI = \frac{\lambda_{max}-m}{m-1}$  式 4-6

计算CR  $CR = \frac{CI}{RI}$  式 4-7

RI表示为随机一致性指标, 表 4.7 为 1-10 阶判断矩阵RI具体值。

表 4.7 平均随机一致性指标 RI 值

矩阵阶数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
RI	0	0	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.46

若 $CR < 0.1$ , 认为判断矩阵中存在的 $不一致是在允许范围内的$ , 因此权重结果有效; 若 $CR > 0.1$ , 说明 $不一致性程度超出允许范畴$ , 因此应该进行调整。

#### 4.4.2 用层次分析法确定评价指标的权重

本文从 JS 银行实际经营情况角度考虑, 邀请五位银行管理专家及该银行管理人员对风险管理评价指标进行重要性排序。结合专家打分及 yaahp10.3 层次分析软件计算出各指标间的相对权重和一致性检验结果。表 4.8 为以四类风险为一级指标的判断矩阵。

表 4.8 一级指标判断矩阵

综合判断 $a_{ij}$	信用风险	市场风险	流动性风险	操作风险
信用风险	1	3	4	2
市场风险	1/3	1	1	1/2
流动性风险	1/4	1	1	1/3
操作风险	1/2	2	3	1

计算出最大特征值  $\lambda_{max}=4.03$ , 一致性  $CR=0.0116$ 。由于  $CR<1$ , 认为该矩阵一致性可接受。在进行归一化处理后, 一级指标判断矩阵可以将权重计算出来。表 4.9 为权重结果。

表 4.9 权重结果

指标	信用风险	市场风险	流动性风险	操作风险
权重	46.9%	13.6%	11.5%	28%

其他各层指标权重及检验结果同理可得。4.10 为评价权重赋值表。

表 4.10 JS 银行全面风险管理有效性评价权重赋值表

目标层	权重 (%)	策略层	权重 (%)	方案层	指标性质	权重 (%)
风险管理有效性	100	信用风险	46.9	风险控制机制	定性	29.27
				员工风险防控意识	定性	4.88
				客户质量	定性	14.63
				不良贷款率	定量	43.90
				单一客户授信集中度	定量	7.32
		市场风险	13.6	利率风险	定性	23.06
				汇率风险	定性	14.92
				股票价格风险	定性	22.39
				商品价格风险	定性	17.91
				累计外汇敞口头寸	定量	12.78
				利率敏感系数	定量	8.94
		流动性风险	11.5	流动性储备	定性	13.95
				资金稳定性	定性	27.91
				存贷比	定量	6.98
				拨备覆盖率	定量	9.30
				流动性缺口率	定量	41.86
		操作风险	28	人员操作	定性	47.97
				内部流程	定性	12.01
				信息技术支持	定性	15.84
				外部事件	定性	24.18

## 5 JS 银行风险管理有效性评价体系应用

### 5.1 数据整理与分析

JS 银行风险管理有效性影响因素牵扯范围较广范畴较大，本文采用调查问卷形式将定性指标量化，以准确刻画 JS 银行风险管理的有效与否。

问卷内容主要包括问候语、问卷说明与调查问题三部分，其中调查问题共有 20 道客观题，分别对应评价指标体系的细化指标。该问卷主要选取 JS 银行的管理层、执行层和操作层为受访者，并通过 E-mail 方式进行分发与收集，在对回收的调查问卷数据进行筛查与整理后，确保问卷有效并最终应用于研究分析。本次共发放了 100 份问卷，经整理统计实际回收了 87 份问卷，其中包括 13 份无效问卷和 74 份有效问卷，本次调查问卷的回馈率为 87%，问卷回馈有效率为 85.06%，因此该问卷调查属于有效调查。

### 5.2 JS 银行风险管理有效性评价指标的评价值

#### 5.2.1 模糊综合评价法计算步骤

模糊综合评价法是将定性指标量化形成明确定论以评价非确定性事件的综合评估方法。模糊综合评价将复杂因素分为多个指标分别进行评价，既考虑了对象的层次性，又结合专家的实际工作经验使结果客观且符合实际。

本文将 JS 银行风险管理有效性评价中各指标的权重计算出后，通过模糊综合评价法对各指标进行计算并得出具体结果。首先明确评价体系中的因素集与评语集；其次建立合适的隶属度；最后合成隶属度与权重，并计算出评价值。

#### 5.2.2 运用模糊综合评价法确定评价值

##### (1) 确定评价因素集

基于上文构建的 JS 银行风险管理评价体系，其所属评级因素的分级如下。目标层为 A；策略层  $S = \{ \text{信用风险 } S1、\text{市场风险 } S2、\text{流动性 } S3、\text{操作风险 } S4 \}$ ；指

标层因素  $S1 = \{\text{风险控制机制 } S11, \dots, \text{单一客户授信集中度 } S15\}$ ,  $S2 = \{\text{利率风险 } S21, \dots, \text{利率敏感系数 } S26\}$ ,  $S3 = \{\text{流动性储备 } S31, \dots, \text{流动性缺口率 } S36\}$ ,  $S4 = \{\text{人员操作 } S41, \dots, \text{外部事件 } S44\}$ 。

(2) 建立评语集

对 JS 银行实际表现结果实施的定性评语集为如下：

$$U \text{ 定性} = \{U, U2, U3, U4, U5\} = \{\text{优, 良, 中, 较差, 差}\}$$

对不良贷款率、单一客户授信集中度、累计外汇敞口头寸、利率敏感系数存贷比、拨备覆盖率和流动性缺口率七个定量指标的评价，根据 JS 银行出具的财务报告计算出结果后询问资深员工，定量指标的评语集如下：

$$U \text{ 定量} = \{U, U2, U3, U4, U5\} = \{\text{优秀值、良好值、平均值、较低值、较差值}\}$$

表 5.1 定量指标评价等级表

优秀值	良好值	平均值	较低值	较差值
(100%—80%)	[80%—60%)	[60%—40%)	[40%—20%)	[20%—0)

$$\text{各项指标分数集 } P = \{P1, P2, P3, P4, P5\} = \{100, 80, 60, 40, 20\}$$

(3) 隶属度的确定

专家对于每一层次指标的单个评价价值占该项评价指标总值的比例为隶属度。

本文通过调查问卷结果确认隶属度，经统计得出最终隶属度。

表 5.2 JS 银行风险管理有效性评级指标体系隶属度

编号	策略层	方案层	隶属度				
			优	良	中	较差	差
1		风险控制机制 K11	0.3	0.1	0.4	0.2	0
2		员工风险防控意识 K12	0.3	0.4	0.2	0.1	0
3	信用风险 K1	客户质量 K13	0.2	0.3	0.4	0.1	0
4		不良贷款率 K14	0.2	0.3	0.3	0.2	0
5		单一客户授信集中度 K15	0.1	0.4	0.5	0	0

续表 5.2 JS 银行风险管理有效性评级指标体系隶属度

编号	一级指标	二级指标	隶属度				
			优	良	中	较差	差
6	市场风险 K2	利率风险 K21	0.1	0.2	0.4	0.1	0
7		汇率风险 K22	0.1	0.4	0.3	0.2	0
8		股票价格风险 K23	0.1	0.3	0.4	0.2	0
9		商品价格风险 K24	0.2	0.4	0.3	0.1	0
10		累计外汇敞口头寸 K25	0.2	0.3	0.4	0.1	0
11		利率敏感系数 K26	0.1	0.2	0.4	0.2	0.1
11	流动性风险 K3	流动性储备 K31	0.1	0.3	0.4	0.1	0.1
13		资金稳定性 K33	0.2	0.3	0.4	0.1	0
14		存贷比 K34	0.1	0.3	0.3	0.2	0.1
15		拨备覆盖率 K35	0.2	0.3	0.3	0.2	0
16		流动性缺口率 K36	0.2	0.3	0.3	0.2	0
17		操作风险 K4	人员操作 K41	0.2	0.2	0.3	0.2
18	内部流程 K42		0.1	0.2	0.4	0.2	0.1
19	信息技术支持 K43		0.2	0.3	0.2	0.2	0.1
20	外部事件 K44		0.1	0.2	0.3	0.2	0.2

(4) 计算评价值

$$\text{风险控制机制 K11} = (0.3, 0.1, 0.4, 0.2, 0) * \begin{bmatrix} 100 \\ 80 \\ 60 \\ 40 \\ 20 \end{bmatrix} = 70$$

$$\text{员工风险防控意识 K12} = (0.3, 0.4, 0.2, 0.1, 0) * \begin{bmatrix} 100 \\ 80 \\ 60 \\ 40 \\ 20 \end{bmatrix} = 78$$

$$\text{客户质量 } K13 = (0.1, 0.4, 0.5, 0, 0) * \begin{bmatrix} 100 \\ 80 \\ 60 \\ 40 \\ 20 \end{bmatrix} = 72$$

$$\text{不良贷款率 } K14 = (0.2, 0.3, 0.3, 0.2, 0) * \begin{bmatrix} 100 \\ 80 \\ 60 \\ 40 \\ 20 \end{bmatrix} = 70$$

$$\text{单一客户授信集中度 } K15 = (0.2, 0.3, 0.4, 0.1, 0) * \begin{bmatrix} 100 \\ 80 \\ 60 \\ 40 \\ 20 \end{bmatrix} = 72$$

$$\text{信用风险 } Q1 = Q11 * W11 + Q12 * W12 + Q13 * W13 + Q14 * W14 + Q15 * W15 = (70, 78, 72,$$

$$70, 72) * \begin{bmatrix} 0.2927 \\ 0.4390 \\ 0.0488 \\ 0.0732 \\ 0.1463 \end{bmatrix} = 70.83$$

按照同样计算步骤得出评价值，表 5.3 为评价体系的整体指标评价表。

表 5.3 JS 银行风险管理有效性评价体系的整体指标评价表

目标层	得分	策略层	得分	方案层	指标性质	得分
风险管理有效性	65.94	信用风险 K1	70.83	风险控制机制 K11	定性	72
				员工风险防控意识 K13	定性	70
				客户质量 K14	定性	78
				不良贷款率 K15	定量	70
				单一客户授信集中度 K15	定量	72
	65.96	市场风险 K2	65.96	利率风险 K21	定性	54
				汇率风险 K22	定性	68
				股票价格风险 K23	定性	66
				商品价格风险 K24	定性	74
				累计外汇敞口头寸 K25	定量	78
				利率敏感系数 K26	定量	60

续表 5.3 JS 银行风险管理有效性评价指标体系指标评价价值汇总

目标层	得分	策略层	得分	方案层	指标性质	得分
风险管理有效性	65.94	流动性风险 K3	67.49	流动性储备 K31	定性	72
				资金稳定性 K33	定性	62
				存贷比 K34	定量	70
				拨备覆盖率 K35	定量	64
				流动性缺口率 K36	定量	70
		操作风险 K4	57.11	人员操作 K41	定性	54
				内部流程 K42	定性	60
				信息技术支持 K43	定性	66
				外部事件 K44	定性	56

最终算出 JS 银行风险管理有效性评价价值为  $Q=65.94$

### 5.3 JS 银行风险管理有效性评价结果

JS 银行风险管理有效性评价价值整体得分为 65.94，处于 60-80 分区间，评分为良。由 JS 银行风险管理有效性评价体系指标评价价值汇总表可以看出，信用风险、市场风险、流动性风险和操作风险对 JS 银行的风险影响分别为 46.9%、13.6%、11.5%、28%，其具体评价分值为 70.83、65.96、67.49、57.11，其“信用风险”层得到最高分，“操作风险”层得到最低分。

“信用风险”层得分 70.83，处于评分为良的阶段。客户质量得分最高，员工风险防控意识和不良贷款率得分最低。客户质量得分最高的原因主要是因为 JS 银行的大客户基本是固定的且多是国企，在整体经济没有发生巨大的波动的背景下，这些客户基本具备还款能力。然而，固定的客户也是单一客户授信集中度只有 70 分的原因。JS 银行的单一最大客户授信集中度近三年都在 14% 左右，直逼 15% 的监管指标，并且单一最大客户贷款集中度近三年也是持续增长接近 10% 的监管指标临界点，可见 JS 银行的贷款对象太过集中。受 S 省发展情况及经济结构的影响，JS 银行的贷款主要投向为制造业和采矿业，说明 JS 银行更容易受这两个行业的特性所影响。虽然 JS 银行已建立了一套风控机制，但是其风险

控制不是针对于 JS 银行的运行情况进行设计实施，更多的是套用国内外其他大型商业银行的控制机制，因此机制设计不具有针对性。并且 JS 银行缺乏完善的风险预警机制，导致这些指标在逼近警戒线时没有引起银行管理层注意，因此 JS 银行的风险控制机制是存在缺陷的。最后，员工风险防控意识和不良贷款率的得分最低。JS 银行称受疫情影响，部分企业无法开展正常经营活动，导致其正常还款能力下降，也使得 JS 银行出现较多的不良贷款。JS 银行的不良贷款率不仅呈现出与日俱增的趋势，还超过全国商业银行平均值。另外 JS 银行缺乏完善的不良贷款大数据应用，说明借贷款人的信息掌握不全且不及时。对于风险防控意识 JS 银行人员认识不足，其一是由于 JS 银行缺乏掌握风险管理专业知识的人才，从事风险控制工作的人员需熟悉多项专业化知识和精通大数据技术，JS 银行培养的人才存在断层、不适应等现象，因此还未形成成熟的风管专业队伍。其二是 JS 银行缺乏对全体员工专门的风险防控培训，对重要岗位人员考核不严格等导致员工法纪意识不强，风险控制意识薄弱，导致银行出现风险控制制度存在流于形式的现象。

“市场风险”层得分为 65.96，处于评分为良区间的阶段。随着中央对于煤电市场化政策，煤炭等资源企业的盈利会有所回升，这也意味着贷款集中多为煤炭企业的 JS 银行将会受益。同时，由于 JS 银行顺应政策要求注重商品价格风险防控，因此得分较高。汇率风险和股票价格风险得分位于中间，说明虽然 JS 银行有较为完善的应对汇率风险和股票价格变动的措施，但其仍然存在一定问题。JS 银行外币占比较高，由于汇率上下波动，从而银行存在折算风险，这会间接对商业银行的盈利能力和资产质量产生不利作用。JS 银行符合规定累计外汇敞口头寸不得小于等于 20%。JS 银行自在港交所挂牌上市后股价一路狂跌，两年多的时间股价已经腰斩，最明显的表现即是银行总市值蒸发了百亿港元，这样的表现是难以取得投资者满意的，因此股票价格风险仍需持续关注。JS 银行利率风险得分最低，仅 54 分。其中 JS 银行的利率敏感系数较同行偏大，说明银行很可能存在还未暴露的风险。较直观的是 2020 年财报显示交易收益净额由盈转亏 1.2 亿元，JS 银行表示其营收规模同比主要是受金融市场利率波动的影响，并且 JS 银行的很多大客户及股东是大型国有企业，贷款集中度高，对于其优惠利率会给银行收益带来较大不利影响。JS 银行由于并不均衡的资产负债总量，会导致缺



口过大并带来风险。

“流动性风险”层得分为 67.49，处于评分为良的阶段。JS 银行流动性储备得分最高，资金稳定性得分最低。JS 银行贷款行业集中度较高、资产质量存在下行压力等因素会产生一定的流动性风险，但是其分级流动性储备体系完善且流动性资产负债占比符合规定，因此 JS 银行的流动性储备满足要求。存贷比可用于衡量期限错配，期限错配即银行将短期持有的资金运用于长期项目。全国 54 家银行的整体存贷比平均为 81.35%，JS 银行的存贷比 74.58%，接近平均值，因此该行期限错配风险较低。流动性风险中表现较差的为拨备覆盖率，该行由于不良贷款总额的增加导致拨备覆盖率同比下降 0.72 个百分点，说明 JS 银行只能收缩放贷的规模并且难以继续通过扩大存贷款规模的方式实现盈利，再者 JS 银行承受的不良贷款率接近其上限，因此非常可能产生风险。JS 银行的具备较多的活期存款，投资及贷款资产主要为中长期，因此流动性呈现负缺口主，但银行活期存款具备的一定的沉淀性所以流动性压力较小。JS 银行资金稳定性较差，有两方面原因。从盈利能力来看，JS 银行在 S 省所有地方银行中营业收入占比几乎过半，但是 2021 年 S 省五家银行通过新设合并形成的 S 省城市银行，JS 银行不再是一家独大，因此未来的资金流入可能存在风险。另一方面，JS 银行作为 S 省省属大型地方性商业银行，具有煤炭大省特色，前十位股东多半数为煤炭企业，贷款行业集中度较高且资金没有实现多元化导致资产质量存在一定下行压力因此其资金稳定得分最低。

“操作风险”层得分为 57.58，处于评分为中的阶段，其中包括的人员操作、内部流程、信息科技技术和外部事件普遍得分不高。JS 银行通过事前防范、事中处置及事后控制形成的三道防线可以有效预防风险，但是其业务流程设计仍缺乏中心为客户的理念，业务流程执行不严格、不规范，按职能划分业务流程破坏其整体性等问题说明其内部流程的设计、实施与执行是存在问题的。JS 银行未按照规定对客户身份进行识别等违规事件充分说明该行的内部操作流程存在形式大于实质的情况，也说明内部审计没有进行对其有效性进行评价和反馈。JS 银行数据库及信息技术较落后，虽然该行更新了一套核心系统，但是其客户信息管理系统不能满足银行全面了解客户信息的需求且无法对客户进行分类管理，这会对预防、控制及处理操作风险造成阻碍。同时也存在员工操作能力不能与信息化

建设同步，由于对业务软件不熟悉或对交易操作不当导致风险损失。外部事件可能是由于内部控制薄弱或影响商业银行运作的外部威胁对银行声誉与运作造成不良影响。JS 银行董事会与管理层职责混淆，管理层凌驾于内部控制之上充分说明 JS 银行内部治理机制不健全且内部控制薄弱。除此之外，因数据系统外包导致客户信息泄露造成电信诈骗等严重后果会对银行的声誉造成严重影响。人员操作得分最低，仅有 54 分，其操作风险问题多与人员行为和思想有关，比如员工缺乏风险意识、未按流程办事、信贷业务资格审核不严等。JS 银行员工整体学历偏低且知识结构单一，缺乏复合型人才，因此其所负责的核心业务会受制于有限的知识或技能，以认为正确的方式错误处理业务，这会对银行的声誉和经济产生不良作用。除此之外由于自己的疏忽对银行造成损失，或业绩压力导致员工及管理层对操作性风险的重视不足也是人员操作得分低的部分原因。

## 5.4 提高 JS 银行风险管理有效性的建议

### 5.4.1 增强风险防控意识，培养专业管理人才

具有综合能力和实践能力的专业人员是银行信贷的关键因素之一，员工的能力、专业性以及风险意识会直接影响到业务质量。第一，形成优秀风险管理文化环境。银行管理层应发挥领导作用树立正确的风险价值观念，对风险高度重视的管理者在决策时会谨慎考虑各种风险，其风险管理的有效性和执行力会得到加强，进而改善风险控制环境；反之，管理层不重视风险管理时会以轻率的态度做出决策，下层员工也会忽视风险进而造成重大风险的后果。JS 银行还需设计一个合理且科学的薪酬激励体系，将基层业务人员的落后观念彻底去除，所有员工都提高风险防控意识并积极参与到银行风险管理活动中。同时保证审计人员不因业绩压力或部门压力只对问题进行事务性审计，而应积极开展事前审计，将风险防范于未然。

第二，培养专业的风险管理人才。JS 银行应增强对全体员工风险管理的培训频率及力度，全行人员及时学习不断更新的风险管理研究方法与技术并将其应用于工作中。对不同条线的员工实行针对且专业的培训方案，提高员工风险鉴别的能力。例如通过不间断培训营销人员，根据市场上变化的风险完善业务能力，

及时识别并应用于日常业务办理中；事后合规检查人员通过专业培训，增强专业业务水平，严格按照要求和规定流程进行检查，敏锐发现风险隐患。另外，风险管理工作人员还应与审计人员经常交流沟通，在审计员识别与评估出风险后积极配合审计人员控制风险。

#### 5.4.2 完善信息系统建设，加强贷款风险防范

首先，JS 银行应完善风险管理信息系统建设。借鉴相关理论、方法和参数的同属，结合 JS 银行特点细化信用评级模型，考虑不同地区及行业可能存在的差异扩大应用范围，并在已经界定的大型和中小型企业中进一步细分中型及小型企业，使其更符合自身规模特性。另外，JS 银行需积极引进高级风险管理计量方法对全程产生的风险进行更加准确与完整的计量，以提升风险管理水平。JS 银行在建立风险管理信息系统时应在参照国内外良好的实际经验上，考虑该行的特殊性，在系统上增加更符合 JS 银行实际的指标，用定量管理的模式减少因主观判断带来的不确定。同时，及时更新与扩充关于内部评级的基础数据库，保证数据基础的全面与准确，进一步引入高级计量办法，达到更加准确、敏感和系统的风险计量。另外，重视并完善信息管理系统的建设，采取科学客观的数理统计模型为管理提供数据支持。风险管理信息系统的建设也可以帮助审计部门人员对风险管理工作进行程序监督，使审计工作更快地进行抽样，更准确得出审计结果。除此之外，制定如病毒防范、安全控制及应急反应等辨别系统安全与否的管理制度，该制度应与信息系统进行同步升级，定期检查并及时补救。设立安全运维管理中心，不仅防护外网边界还应将内网进行划分，设置访问控制权限，以提高信息安全防护能力。

其次，在加强贷款风险方面，JS 银行还应建立规范及时的风险预警与识别机制。在辨别出风险后引入以量化为主的贷款风险估测系统，对于超出贷款风险度的企业不予发放贷款，将风险估测量化使其更加精准，帮助银行规避风险。JS 银行应建立避免银行发生坏账的分析预警机制，可以有效避免潜在风险的发生。例如针对借贷款人的经营管理状况和其所处行业状况等进行分析，提高风险预警能力。因 JS 银行不良该款率较高，银行除针对性地加强对不良贷款和不良率的控制，还应将重点放不良贷款产生较多的企业上，时时追踪企业管理动态并及时

调整准备金，防范风险并努力避免发生不良贷款。其次，确保企业的还贷能力。一方面，JS 银行主要以中小企业为核心客户，因为中小企业存在先天资金不足等缺陷，银行需实时跟踪客户的运营管理动态，并根据企业动态调整风险准备金以应对不时之需。另一方面，由于客户自身运营及周转情况需进行担保时，银行应严格审核质押物并对担保企业进行详细调查，确保信贷资金安全。最后，JS 银行应做好化解贷款风险的相关工作。将客户按照授信客户经营状况及偿还能力进行信用等级划分，并及时清退不良客户。JS 银行应在发生不良贷款后主动采取挽救措施，综合企业情况采取质押、抵押、保证等等最大弥补措施，缩小银行风险发生的后果。在进行风险管理审计过程中，风险管理部门需要与内部审计交流合作，确保审计可以独立客观地对银行风险薄弱环节进行监督、评价，在提高银行风险管理的水平的同时也可确保审计质量。

#### 5.4.3 优化信贷资产结构，创新银行产品类型

第一，JS 银行应分散贷款行业。JS 银行贷款大客户主要集中于采矿业与制造业，在市场波动的影响下行业易受冲击，因此需将分散贷款行业，以保证在经济冲击下由于冲击力度不同也可以进行相互制约，使银行贷款风险处于相对安全的位置。除了保持资产更多元地分散在不同行业中之外，JS 银行还应通过行业预警机制对行业进行分析，在识别出风险后及时调整行业结构，分散和转移风险。

第二 JS 银行应分散贷款客户。JS 银行部分大客户及股东是大型国有企业，贷款集中度高。这些客户由于资金雄厚且抗风险能力强成为各银行集中授信的目标，为此银行会采取利率、担保等优惠吸引客户。然而，由于大型企业关联交易较多，财务信息不实等情况可能会使银行承受很大的风险。为此，银行应避免将大多数贷款集中在少数客户上，将客户分散，有效避免信用风险。

第三，JS 银行应创新产品。JS 银行在吸引大客户的同时，银行还应在已有产品的基础上创新产品类型，开发满足中小企业借贷所需要的产品满足中小客户的贷款需要。这不仅可以扩大客户范围，还可以提升客户粘性并提高银行竞争力。

#### 5.4.4 完善风管政策体系，优化风险管理框架

风险管理政策体系应遵循全覆盖与差别化管理原则。该体系应将银行的各项

务、各环节、各地区都涵盖进去。除此之外，政策体系也应对地区及业务进行划分并对其风险因地制宜地进行管理，或分析了该分行哪些风险频发就更关注哪些风险。随着时代发展，政策要求银行建立合理的评价体系与决策体系，使银行更加有效与科学地对风险管理进行检查，在总结经验后及时改进流程和调整人员提高风险管理能力。

JS 银行应从三方面优化风险管理框架。第一，发挥公司治理结构和各层级职能的作用。通过优化内部治理结构，充分发挥银行内部独立董事及专门委员会的作用，提升针对风险管理各类决策的针对性与科学性。JS 银行应当设立垂直且独立的风险管理组织结构保证权力间的制衡，从根本上改变 JS 银行职责混淆问题，减少决策失误及不受监督制约情况的发生。风险管理部负责监控及评估风险具体状况，并制定应急预案及完善补救机制，员工应负责本人工作岗位的风险管理工作。同时，监事会及审计部门应充分发挥内部监督职能，全面了解内部经营业务的运作情况，及时发现潜在风险及原因。第二，完善风险管理流程，强化目标设定和评价反馈。针对风险管理流程中的薄弱环节，JS 银行应重点完善目标设定与评价反馈程序。风险管理部门不能简单设定风险战略，而应制定出具体可行的目标与政策保障目标可被执行。JS 银行还应对反馈与评价机制进行健全，评价风险管理中存在的问题，上报给决策层后可以得到实质性解决方案，而不是仅针对发生的风险进行补救。JS 银行为预防突发事件还应建立一套应急预案，防范意外发生并确保银行经营业务活动的连续性。第三，对 JS 银行内部的稽核监督制度与体系进行完善，扩大内审范围及权限。稽核监督部门应在组织体系中对分行起到监督制约作用。内部稽核检查不应仅局限于合规稽核监督，还应将风险稽核、绩效稽核等纳入内部稽核范围中。

综上，JS 银行在增强员工风险意识的基础上，通过加强贷款风险防范，完善资产结构和优化风险管理框架，来满足全员化管理和风险的有序管控。通过完善风险管理信息系统建设，以实现 JS 银行的数字科技化。JS 银行可以通过上述一系列措施在一定程度上弥补现有的漏洞，将风险管理理念深深扎根于全体员工中进而形成良好的内部控制环境。

## 6 研究结论与展望

### 6.1 研究结论

本文以 JS 银行为案例，通过从内审角度分析风险管理现状角度出发，以信用风险、市场风险、流动性风险和操作风险四方面建立了较为全面的风险管理有效性评价体系，研究结论最终完成如下：

第一，我国金融业发展尚未成熟，金融资产结构不合理、风险管理模式缺失等导致银行业存在大量的金融风险，这不仅会对银行业经营收益产生影响还可能对国家金融体系造成不良影响。因此，包含 JS 银行在内的商业银行都应实施风险管理，同时通过审计部门来保障风险管理的实施效果。

第二，本文参考《商业银行风险监管核心指标（试行）》风险管理有效性为目标层，以四类风险作为准则层，涵盖 20 个方案层构建评价体系进行评价，发现 JS 银行风险管理存在缺陷的结论，在各环节中仍存在形式大于实质、流程缺失等细节问题。这一结果对 JS 银行风险管理现状与内部审计在风险管理的实施情况是相对吻合的，这意味着基于《商业银行风险监管核心指标（试行）》的评价制度可以用于有效评价该银行。

第三，通过构建的风险管理有效性评价体系在评价 JS 银行风险管理是否有效的基础上还可以发现 JS 银行在风险管理流程缺失、风险防控意识不足等问题，本文对这些存在的问题提出有效且可行的优化措施，改进 JS 银行风险管理水平及有效性。

### 6.2 研究不足

与国外研究相比，我国关于商业银行风险管理的研究较落后，并且由于我国金融体系受国情影响存在一定的特殊性，使得研究无法全部照抄国外研究并且管理体系也无法照搬国外银行，因此研究需在本国实际情况的基础上参考国外先进理论进行研究。本文虽然在内审视角下对 JS 银行的风险管理有效性进行了理论研究并给出意见，但是由于经验不足、涉及内容较多、设计理念较为理想等原因，本研究仍存在许多可以进步的空间：一是银行风险是在不断变化的，论文所提供

的对策建议在银行实际操作中是否能够应对相应问题需要应用于实践来对此进行验证，因此更加细致的研究针对各种问题进行对策分析是有必要的。二是本文概括性地对商业银行风险管理状况进行阐述后，选取 JS 银行为案例构建指标，因此该体系只针对 JS 银行，不能直接套用于其他企业与银行。三是，本文通过专家打分量化指标，因此构建的评价体系在一定程度上受专家主观意识影响。

## 参考文献

- [1] Ahmed A. Elamer, Collins G. Ntim, Hussein A. Abdou. Islamic Governance, National Governance, and Bank Risk Management and Disclosure in MENA Countries[J]. *Business & Society*, 2020(5), 59.
- [2] Alviniussen A, and H Jankensgrd. Enterprise Risk Budgeting-Bringing Risk Management into the Financial Planning Process [J]. *Social Science Research Network*, 2009(19): 36-54.
- [3] Anghelache C, et al. General Notions on banking Risks[J]. *Romanian Statistical Review Supplement*, 2016(5): 13-18 .
- [4] Anginer D, et al. How does competition affect bank systemic risk[J]? *Journal of Financial Intermediation*, 2014(23): 1-26.
- [5] Angkinand A P, Willett T. Exchange Rate Regimes and Banking Crises: The Channels of Influence Investigated[J]. *International Journal of Finance & Economics*, 2011(3): 256-274.
- [6] Avery R B, Hanweck G A. A dynamic analysis of bank failures[J]. *Research Papers in Banking and Financial Economics*, 1984 (4): 399-403.
- [7] Bashir Muhammad, Sher Khan, Yunhong Xu. Understanding risk management practices in commercial banks: The case of the emerging market[J]. *Risk Governance and Control: Financial Markets & Institutions*, 2018, 8(2): 32-44.
- [8] Bikker J, Metzmakers P. Is bank capital procyclical? A cross-country analysis[J]. *SSRN Electronic Journal*, 2004(40): 225-264.
- [9] Clipici Elena Geanina. Applied Issues about Banking Risk Management[J]. *Economic Series*, 2017(3), 17-21.
- [10] Ellul A, Yerramilli V. Stronger Risk Controls, Lower Risk: Evidence from U.S. Bank Holding Companies [J]. *The Journal of Finance*, 2013(5): 175-180.
- [11] Esty, Benjamin C. The Impact of Contingent Liability on Commercial Bank Risk Taking[J]. *Journal of Financial Economics*, 1998(3): 189-218.
- [12] Gerhard Schroeck. Risk Management and Value Creation in Financial Institutions [M]. Washington: The Bookings Institution, 2006.



- [13] Gordon L A, Leob M P, Tseng Chih-Yang. Enterprise risk management and firm performance: A contingency perspective[J]. *Accounting and Public Policy*, 2009(4): 301-327.
- [14] Hallunovi, Arjeta, Miranda B. The Relationship between Risk Management and Profitability of Commercial Banks in Albania[J]. *Asian Themes in Social Sciences Research*, 2018(3): 44-49.
- [15] Heid, Porath, Stolz. Does Capital Regulation Matter for Bank Behaviour? Evidence for German Savings Banks [R]. *Discussion Paper Series 2: Banking and Financial Supervision*, 2004(3): 230-248.
- [16] Holdren, Don P, Wilton E. Heyliger. The Performance of Minority Banks in a Deregulated Banking Environment[J]. *The Review of Black Political Economy*, 1993(2): 89-107.
- [17] Ibiyam, Obasi A, Nkwagu L C. Effect of Corporate Governance on Risk Management of Commercial Banks in Nigeria[J]. *International Journal of Finance and Accounting*, 2017(6): 145-153.
- [18] Jayadev M, Sensarma R. Mergers in Indian Banking: An Analysis[J]. *South Asian Journal of Management*, 2007(21): 22-33.
- [19] Joseph Ugochukwu Madugba, etc. Risk Management Committee, Financial Reporting Quality and Financial Performance of Deposit Money Banks in Nigeria[J]. *Research in World Economy*, 2020(5), 219-221.
- [20] Juel Bessis. Risk Asset Management Theory and Basel Accord[J]. *European Economic Review*, 2000(8): 18-19.
- [21] Karlygash Kazbekova, etal. Bank risk management in the conditions of financial system instability[J]. *Journal of Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 2020,7(4): 46
- [22] Leykun Fentaw. Determinants of Commercial Banks' Liquidity Risk: Evidence from Ethiopia[J]. *Research Journal of Finance and Accounting*, 2016(7): 47-61.
- [23] Liebenberg A P, Hoyt R E. The determinants of enterprise risk management: evidence from the appointment of chief risk officers[J]. *Risk Management and Insurance Review*, 2003(6): 37-52.
- [24] Rose A K , Spiegel M. Cross-Country Causes and Consequences of the Crisis: An Update[J]. *CEPR Discussion Papers*, 2010(3): 309-324.

- [25] Sara A L, Vilhelmsson A. Enterprise Risk Management and Default Risk: Evidence from the Banking Industry[J]. Journal of Risk and Insurance, 2016(21): 22-33.
- [26] Schularick, Moritz, Alan M. Taylor. Credit Booms Gone Bust: Monetary Policy, Leverage Cycles and Financial Crises, 1870-2008[J]. The American Economic Review, 2012(3): 29-61.
- [27] Shah S, Hussain A, Khan M, et al. Determinants of Systematic Risk in Commercial Banks of Pakistan[J]. International Journal of Economics and Financial Issues, 2020(10): 125-129.
- [28] Sharpe, William F. Capital asset prices: a theory of market equilibrium under conditions of risk[J]. Journal of Finance, 1964 (3): 425-442.
- [29] Uwumukiza Olive. On the Financial Risk Management Strategy of Enterprises[J]. Market research, 2015 (3): 25-341.
- [30] Vodová, Pavla. Liquidity of Czech and Slovak Commercial Banks[J]. Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis, 2012(7): 463-476.
- [31] Zakaria Shahsuzan. The Use of Financial Derivatives in Measuring Bank Risk Management Efficiency: A Data Envelopment Analysis Approach[J]. Asian Academy of Management Journal, 2017(2), 22.
- [32] 成小平, 庞守林, 高磊. 基于 Logistic 模型的全面风险管理影响因素分析[J]. 中国注册会计师, 2016(01): 43-49.
- [33] 郭晓蓓, 麻艳, 施元雪. 商业银行不良贷款现状、成因及对策研究[J]. 当代经济管理, 2020, 42(06): 79-88.
- [34] 贺晓波, 张宇红. 商业银行风险预警系统的建立及其实证分析[J]. 金融论坛, 2001(10): 32-36.
- [35] 黄荟菁. 试论我国商业银行信贷风险的成因与对策[J]. 知识经济, 2018(03): 43-44.
- [36] 胡晔. 提高我国银行风险管理能力研究[J]. 南方金融, 2006(2): 3.
- [37] 李若男. 商业银行对中小企业信贷业务的风险控制研究[J]. 管理观察, 2019(03): 162-164.
- [38] 李永华. 中国商业银行全面风险管理问题研究[D]. 武汉大学, 2013.
- [39] 林平, 赵永伟. 农村信用社信用危机预警体系研究[J]. 金融研究, 2001(06): 90-

- 103.
- [40] 陆岷峰.中小商业银行：风险事件与治理[J].金融市场研究,2020(01):91-96.
- [41] 陆守梅.中小农村商业银行流动性风险管理研究[D].浙江大学,2019.
- [42] 刘佳萌.我国商业银行财务风险面临的问题及对策[J].中国商贸,2015(01):79-81.
- [43] 刘日星,蒋意春.后危机时代我国商业银行财务风险问题探讨[J].企业经济,2014(06):185-188.
- [44] 刘亚蕾.我国商业银行中小企业信贷风险管理研究[D].西南财经大学,2012.
- [45] 孟科学.我国金融结构变化与经济增长的关系[J].云南财贸学院学报(社会科学版),2005(05):70-72.
- [46] 孟泽锐.全面风险管理对企业业绩的影响研究--基于中央上市企业的实证研究[J].中南财经政法大学研究生学报,2013(02):94-100.
- [47] 王春丽,胡玲.基于马尔科夫区制转移模型的中国金融风险预警研究[J].金融研究,2014(9):99-114.
- [48] 王卫东.现代银行全面风险管理[M].北京：中国经济出版社,2001， 1-291.
- [49] 王孝俊,李梦伊,王宝利.高校内部控制与风险管理评价模型构建及实证研究--基于模糊综合评价法[J].西安建筑科技大学学报(社会科学版),2014(06):60-67.
- [50] 王欢.X 商业银行全面风险管理有效性评价研究[D].兰州财经大学,2020.
- [51] 王学武.商业银行信用风险管理的反思[J].新金融,2018(10):37-40.
- [52] 修国义,王梓力.我国商业银行风险评价研究[J].科技与管理,2016(01):67-71.
- [53] 杨秀云,蒋园园,段珍珍.KMV 模型在我国商业银行信用风险管理中的适用性分析及实证检验[J].财经理论与实践,2016,37(01):34-40.
- [54] 杨凯生,刘瑞霞,冯乾.《巴塞尔III最终方案》的影响及应对[J].金融研究,2018(02):30-44.
- [55] 姚益龙,毛小锋.中外商业银行风险控制比较研究——兼论我国商业银行风险控制手段的选择[J].中山大学学报(社会科学版),2003(05):99-127.
- [56] 袁德利.企业跨境上市对竞争优势的影响研究:战略风险治理的视角[D].南开大学,2014.
- [57] 虞赞.抚州农商银行财务风险管理研究[D].江西师范大学,2016.
- [58] 赵其宏.商业银行风险管理[M].北京:经济管理出版社,2001， 1-360.
- [59] 张璞.商业银行内部控制的难点及对策[J].西南金融,2017(12):45-52.

- [60] 张朝洋.货币政策与宏观审慎政策协调研究[D].江西财经大学,2017.
- [61] 仲彬,刘念,毕顺荣.区域金融风险预警系统的理论与实践探讨[J].金融研究,2002(7):105-111.
- [62] 中国银行业监督管理委员会.《商业银行风险监管核心指标(试行)》[Z].2006.
- [63] 中国银行业监督管理委员会.《商业银行资本管理办法(试行)》[Z].2012.
- [64] 中国银行业监督管理委员会.《银行业金融机构全面风险管理指引》[Z].2016.

## 附录

### JS 银行风险管理评价问卷表

尊敬的先生/女士：

您好！该匿名问卷以了解与分析 JS 银行风险管理状况为调查目的，该问卷结果仅应用于学术研究，并承诺不用于商业用途，感谢您的理解与支持。

#### 一、指标

请对以下表格中的指标内容进行比较，用数字 1 至 9 表示重视程度，数值大小决定其重视程度。

例如，若您认为信用风险与市场风险同等重要，即填写 1。若信用风险与市场风险相比，若信用风险比市场风险明显重要，即填写 5；若市场风险比市场风险明显重要，即填写 1/5。（注：表格空白部门为填写内容）

风险管理评价	信用风险	市场风险	流动性风险	操作风险
信用风险	1			
市场风险		1		
流动性风险			1	
操作风险				1

信用风险评价	风险控制机制	员工风险防控意识	客户质量	不良贷款率	单一客户授信集中度
风险控制机制	1				
员工风险防控意识		1			
客户质量			1		
不良贷款率				1	
单一客户授信集中度					1

市场风险评价	利率风险	汇率风险	股票价格 风险	商品价格 风险	外汇敞口 头寸	利率敏感 系数
利率风险	1					
汇率风险		1				
股票价格风险			1			
商品价格风险				1		
外汇敞口头寸					1	
利率敏感系数						1

流动性风险评价	流动性储备	资金稳定 性	存贷比	拨备覆盖 率	流动性缺口 率
流动性储备	1				
资金稳定性		1			
存贷比			1		
拨备覆盖率				1	
流动性缺口率					1

操作风险评价	人员操作	内部流程	信息技术支持	外部事件
人员操作	1			
内部流程		1		
信息技术支持			1	
外部事件				1

## 二、评分

请您依据 JS 银行在日常中的表现情况，根据评分标准对下列内容进行打分。

策略层	方案层	评分等级	评分标准	得分
信用 风险	风险控制机制	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	
	员工风险防控意识	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	
	客户质量	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	
	不良贷款率	<2%	96-100	
		2%-3%	86-95	
		3%-4%	71-85	
		4%-5%	55-70	
		>5%	<55	
单一客户授信集中度	<9%	96-100		
	9%-11%	86-95		
	11%-13%	71-85		
	13%-15%	55-70		
	>15%	<55		

策略层	方案层	评分等级	评分标准	得分
市场 风险	利率风险	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	
	汇率风险	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	
	股票价格风险	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	
	商品价格风险	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	
	外汇敞口头寸	<14%	96-100	
		14%-16%	86-95	
		16%-18%	71-85	
		18%-20%	55-70	
		>20%	<55	
利率敏感系数	>1	96-100		
	0.8-1	86-95		
	0.6-0.8	71-85		
	0.4-0.6	55-70		
	0-0.4	<55		



策略层	方案层	评分等级	评分标准	得分
流动性风 险	流动性储备	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	
	资金稳定性	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	
	存贷比	65%-75%	96-100	
		55%-64%	86-95	
		45%-54%	71-85	
		<45%	55-70	
		>75%	<55	
	拨备覆盖率	145%-150%	96-100	
		135%-144%	86-95	
		125%-134%	71-85	
		120%-124%	55-70	
		>150%或<120%	<55	
	流动性缺口率	>65%	96-100	
		40%-65%	86-95	
		15%-40%	71-85	
		-10%-15%	55-70	
		<-10%	<55	

策略层	方案层	评分等级	评分标准	得分
操作 风险	人员操作	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	
	内部流程	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	
	信息技术支持	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	
	外部事件	很重要	96-100	
		重要	86-95	
		不是很重要	71-85	
		一般	55-70	
		不重要	<55	

## 致谢

匆忙而充实研究生学习生活逐渐走到了尾声，对于我个人来说这是一段让人难忘的经历。三年前有幸获得求学机会，在此扎根学习三年；三年后即将拜别师长，独自走向社会。在此我想感谢每一位给予我帮助和关心我的人。

良师难觅，但是很幸运我能遇到一个不仅带领我进步更向我指明方向的导师，感谢他可以在学习上对我进行不倦地教诲，在日常活动中不断对我进行开解与帮助，在撰写论文过程中的为我解惑与指导，使我的论文结构清晰、内容丰富并且可以顺利完成。

我要感谢学校所有老师，在日常授课中老师们表现出让我钦佩与向往的专业素养、洞察力及文化底蕴。你们通过自身的学识与见识让我认识到自己的不足，这三年通过你们的悉心指导使我学习中受益匪浅，也使我敦促自己不断向你们靠近。

在这里我要向所有曾经向我伸出援助之手的父母、老师、同学等表示感谢，正是因为他们的帮助与鼓励，让我更加开心与顺利地度过我的研究生生活。