

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

# 硕士学位论文

论文题目 高管学术经历对会计信息质量的影响研究

研究生姓名: 曹新宇

指导教师姓名、职称: 李培根 教授

学科、专业名称: 会计学

研究方向: 财务会计理论与方法

提交日期: 2022年6月1日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 曹新宇 签字日期： 2022.6.5

导师签名： 李增根 签字日期： 2022.6.6

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 曹新宇 签字日期： 2022.6.5

导师签名： 李增根 签字日期： 2022.6.6

# **Research on the impact of senior executives' academic experience on the quality of accounting information**

**Candidate :Cao Xinyu**

**Supervisor:Li Peigen**

## 摘 要

高质量的会计信息可以清晰地反映企业的财务状况与经营成果,并且有利于投资者预测企业未来的发展前景。会计信息因此成为财务报表使用者评价企业生产经营状况、评估企业真实价值和进行资源合理配置的重要依据。但是,企业往往会为了虚增业绩而操纵会计信息,这样就降低了会计信息的质量。根据高层梯队理论,高管负责管理企业的日常经营活动,其做出的决策会对公司产生重要影响,因此高管身上具备的特征必然会影响会计信息的质量。那么,学术经历作为高管的一种特殊背景,能否影响会计信息质量以及如何影响会计信息质量?现有研究的文献较少。

本文以 2009 年—2020 年中国 A 股数据作为研究样本,建立面板 FGLS 模型,系统考察了公司高管学术经历如何通过管理层的在职消费率、资产利用率等代理成本衡量指标对会计信息质量产生影响。同时,通过选择不同年份的数据样本、替换自变量和因变量以及内生性检验的方法对结果进行稳健性检验。得出结论如下:公司聘用有学术经历的高管,可以通过代理成本的降低——提高资产利用率,改善公司会计信息质量。进一步分析发现:有学术经历的高管在改善公司会计信息质量方面的意愿也会受到企业自利动机的影响,从而会影响到公司会计信息,当为非国有企业、公司内部业绩压力较小、外部监督较弱时,公司高管的个人利己主义的动机会降低,对公司会计信息的质量的改善效应就更为显著。

深入研究高管学术经历与会计信息质量之间的关联,本文充实了关于会计信息质量影响因素的相关文献,同时也从代理成本和会计信息质量视角延伸了对高管学术经历经济后果的理解,丰富了委托代理理论与烙印理论,并为投资者做出合理的投资决策和提高企业信息质量提供有益的参考建议。

**关键词:** 高管学术经历 会计信息质量 代理成本

## Abstract

High quality accounting information can clearly reflect the financial status and operating results of an enterprise, and help investors predict the future development prospects of the enterprise. Therefore, accounting information has become an important basis for users of financial statements to evaluate the production and operation of enterprises, evaluate the true value of enterprises and reasonably allocate resources. However, enterprises often manipulate accounting information in order to falsely increase performance, which reduces the quality of accounting information. According to the high echelon theory, senior executives are responsible for the daily operation and management activities of the enterprise, and their decisions will have an important impact on the company, so the characteristics of senior executives will inevitably affect the quality of accounting information. So, as a special background of senior executives, can academic experience affect the quality of accounting information and how? The existing research literature is less.

This paper takes the data of China's A shares from 2009 to 2020 as the research sample, establishes a panel FGLS model, and systematically investigates how the academic experience of senior executives affects the quality of accounting information through the agency cost measurement indicators such as the on-the-job consumption rate and asset utilization rate of the management. At the same time, by selecting data samples in

different years, substituting independent variables and dependent variables, the endogenous test method is used to test the robustness of the results. The conclusions are as follows: the company can improve the quality of accounting information by reducing agency costs by employing senior managers with academic experience. Further analysis shows that: the willingness of senior executives with academic experience to improve the quality of corporate accounting information will also be affected by corporate self-interest motivation, which will affect the corporate accounting information. When they are non-state-owned enterprises, the internal performance pressure of the company is small, and the external supervision is weak, the motivation of personal self-interest of senior managers of the company will be reduced, and the improvement effect on the quality of corporate accounting information will be more obvious.

This paper makes an in-depth study on the relationship between senior executives' academic experience and accounting information quality. This paper enriches the relevant literature on the influencing factors of accounting information quality, extends the understanding of the economic consequences of senior executives' academic experience from the perspective of agency cost and accounting information quality, enriches the principal-agent theory and branding theory, and provides useful reference suggestions for investors to make reasonable investment decisions and improve enterprise information quality.

**Key words:** Executive academic experience ; Accounting information quality; Agency cost

# 目 录

<b>1 绪论</b> .....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究目的与意义.....	2
1.2.1 研究目的.....	2
1.2.2 研究意义.....	2
1.3 研究内容及框架.....	3
1.3.1 研究内容.....	3
1.3.2 研究框架.....	4
1.4 研究方法.....	6
1.5 可能的创新之处.....	6
<b>2 文献综述</b> .....	7
2.1 高管背景特征的相关研究.....	7
2.1.1 高管学术经历的经济后果.....	7
2.1.2 高管其他背景特征的经济后果.....	8
2.2 会计信息质量的影响因素.....	10
2.3 高管背景特征与会计信息质量的相关研究.....	11
2.4 文献述评.....	12
<b>3 理论分析及研究假设</b> .....	13
3.1 高管学术经历与会计信息质量.....	13
<b>4 研究设计</b> .....	17
4.1 样本选取与数据来源.....	17
4.2 变量说明.....	17
4.2.1 被解释变量.....	17
4.2.2 解释变量.....	18
4.2.3 中介变量.....	18
4.2.4 变量定义表.....	19



4.3 模型构建 .....	20
<b>5、实证检验及分析 .....</b>	<b>21</b>
5.1 描述性统计分析 .....	21
5.2 相关性分析 .....	22
5.3 多重共线性检验 .....	24
5.4 FGLS 回归分析 .....	24
5.5 中介效应检验 .....	26
5.5.1 管理层在职消费率中介效应检验 .....	26
5.5.2 资产利用率中介效应检验 .....	27
5.6 稳健性检验 .....	29
5.6.1 采用不同年份的数据样本 .....	29
5.6.2 替换自变量 .....	30
5.6.3 替换因变量 .....	31
5.6.4 内生性检验 .....	34
5.7 进一步分析 .....	35
5.7.1 产权性质调节作用检验 .....	35
5.7.2 机构投资者持股比例调节作用检验 .....	36
5.7.3 业绩压力调节作用检验 .....	38
<b>6 研究结论及政策建议 .....</b>	<b>40</b>
6.1 研究结论 .....	40
6.2 政策建议 .....	41
6.3 研究不足及展望 .....	41
<b>参考文献 .....</b>	<b>43</b>
<b>后 记 .....</b>	<b>50</b>

# 1 绪论

## 1.1 研究背景

近年来,受新冠疫情以及中美贸易战的负面影响,中国宏观经济下行压力逐渐增大,不少企业遇到经营压力,同时有许多 A 股上市公司进行财务数据造假。如獐子岛(SZ.002069)曾利用消耗性生物资产的难调查、难核实的特征,违规核销存货成本及计提存货跌价准备;康美药业(SH.600518)进行财务造假,在 2016 年—2018 年的三年间合计虚增营业收入 271 亿元,虚增货币资金 225 亿元,并美其名曰“会计差错”。这些上市公司会计信息虚假行为,大大降低了投资人对上市公司所披露财务报表中的会计信息的信任,也导致投资人不愿意作为被收割的韭菜而退出资本市场,这都限制了资本市场的健康发展,也让证监会意识到加强对上市公司会计信息监督的紧迫性,而学界关于公司会计信息质量问题的研究也因此始终保持着热度。目前的中国资本市场处于高速发展时期,所以有必要深挖上市企业财务造假的动机和为何产生低质量的会计信息,并采取相应的解决对策,从而提高上市企业的会计信息质量,减少投资人和企业之间的信息不对称。

上世纪九十年代以来,社会上出现“文人下海”现象,大批高校教师放弃编制下海经商。据本文统计,从 2009 年—2020 年,在中国有大约 33%的 A 股上市公司聘用了拥有学术经历的人当公司高管,所以这一现象在中国资本市场上也较为普遍。根据高层梯队理论,公司高管的自身素质影响着公司决策,从而形成了不同的公司行为。而高管的认知能力和行为偏好也受到了其以前经历的影响,所以对于高管人员学术经历如何影响公司治理,以及通过何种路径加以影响,一直是学界所关心的热点问题。现有文献研究了高管的政治背景、从军经历、金融经历、法律背景、财务背景等,不同的背景特征对经营管理风格和偏好的影响也不同。但学术界对于高管学术经历对企业行为影响的研究涉及较少,仅有少量文献关注了其对融资成本、审计费用、创新等的影响(周楷唐和麻志明等,2017;沈华玉和张军等,2018;赵珊珊和王素荣等,2019)。目前国内有周楷唐等(2017)研究了高管学术经历对公司债务融资成本的影响,该学者认为高管学术经历减少了企业的盈余管理行为,也提升了公司财务的稳健性水平,从而减少了公司债务

筹资成本。周志炯（2019）研究了高管学术经历通过提高企业内部控制水平这一路径，提升公司盈余质量。徐铁祥和郭文倩（2020）则持不同的观点，他们认为有学者型高管的企业，会有更多的真实盈余管理行为。但上述文献都认为高管会因为自利行为操纵企业盈余，从而使会计信息的质量降低，却都没有回答一个至关重要的问题——为什么高管会因为自利行为操纵企业盈余，并且鲜有文献深入研究高管学术经历对会计信息质量的作用机制。本文正是以此为切入点，基于代理成本视角试图回答高管为何有动机操纵会计信息质量，学术经历是如何约束高管的自利动机进而提高企业会计信息质量，并探讨高管学术经历影响会计信息质量的作用机制。

## 1.2 研究目的与意义

### 1.2.1 研究目的

本文选取中国 A 股上市公司在 2009 年—2020 年的主要财务数据，从微观层面研究了高管学术经历与公司会计信息质量之间的关联，并从代理成本角度入手，研究了高管学术经历影响公司会计信息质量的作用路径。同时从产权性质、外部监督水平以及内部绩效压力三种角度，研究高管学术经历影响会计信息质量的异质性。

### 1.2.2 研究意义

#### （1）理论意义

基于此，文章先从高管学术经历这一角度入手，通过运用烙印理论和委托代理理论，深入研究了高管学术经历对公司治理的影响，并检验了高管学术经历对公司会计信息质量的“提升假说”，补充了企业高管特征和公司会计信息质量等领域方面的有关文献。然后，本文也发现高管学术经历对会计信息质量的具体影响机制，即学术经历能够借助代理成本这一中介变量来改善公司的会计信息，进一步充实了对代理成本中介效应相关方面的深入研究。文章中还在此基础上深入研究产权性质、外部监督水平以及内部绩效压力等各种因素对研究结果的影响。

## (2) 现实意义

本文从高管特定的学术经历入手，主要研究这类高管对公司治理的作用，并且研究结果可以为企业聘请高管提供一定的参考，有助于完善公司治理机制。此外，本章的研究有利于投资者进行决策，即投资人可以关注公司高管队伍的背景，本文采用实证研究检验高管学术经历对会计信息质量的影响，并研究代理成本在高管学术经历和会计信息质量之间的中介作用，促进公司合理雇佣企业高管人才，重视高管队伍建设，推动高管队伍多样化，改善公司的会计信息质量。

## 1.3 研究内容及框架

### 1.3.1 研究内容

本文共分为六章，研究内容如下所示：

第一章：绪论。该部分先根据上市公司的财务造假事件，以及“文人下海”现象阐述了文章的研究背景，然后再按照作者具体的研究目的与研究意义，阐述了本文的研究内容、研究框架、所采取的研究方法及可能的创新点。

第二章：相关文献研究概述。本文主要回顾高管背景特征的经济后果、会计信息质量影响因素以及高管背景特征与会计信息质量的相关研究。本文旨在通过对上述主题的现有文献进行总结与梳理，寻找尚可研究的新方向，并提出本文的研究主题。

第三章：理论分析与研究假设。该部分主要是根据国内外现有的研究成果，并根据相关理论，从理论上分析了高管的学术经历如何对公司的会计信息质量产生影响，以及代理成本在二者之间又如何进行传导，并作相应研究假设。

第四章：研究设计。该部分内容首先介绍了具体的数据来源。接着通过梳理总结前人的研究，逐渐形成与研究目的、理论假设及与其相符合的实证检验，并对本章中涉及的解释变量（高管学术经历）、被解释变量（会计信息质量）、中介变量（代理成本）和其他的关键控制变量等作出定义与说明。

第五章：实证检验及分析。本章先对高管学术经历、代理成本、会计信息质量和选择的控制变量进行描述性统计和相关性分析，接着又针对第四章所建立的模型进行 FGLS 回归检验，并采用替换会计信息质量、高管学术经历等的代理变

量，以及内生性检验的方式展开了稳健性检验，用以检验前文理论研究中有关假设是否成立。

第六章：结论及政策意见。总结文章的研究结论；其次为合理配置高管团队人员背景，和提升会计信息质量的路径提供参考建议；最后为本文的局限之处和未来展望。

### 1.3.2 研究框架

首先介绍上市公司财务造假事件以及“文人下海”现象等研究背景，经过查阅和总结国内学术界在企业高管学术经历、企业会计信息质量等方面现有的研究文献，找到了尚可研究的新方向，并提出了本章的主要研究问题；然后基于相关理论，从多角度解释高管学术经历与会计信息质量的关联，及代理成本在高管的学术经历和会计信息质量之间的作用路径，并提出研究假设；最后再通过建立面板 FGLS 模型加以实证检验，进而得出研究结果。研究框架如图 1.1 所示：

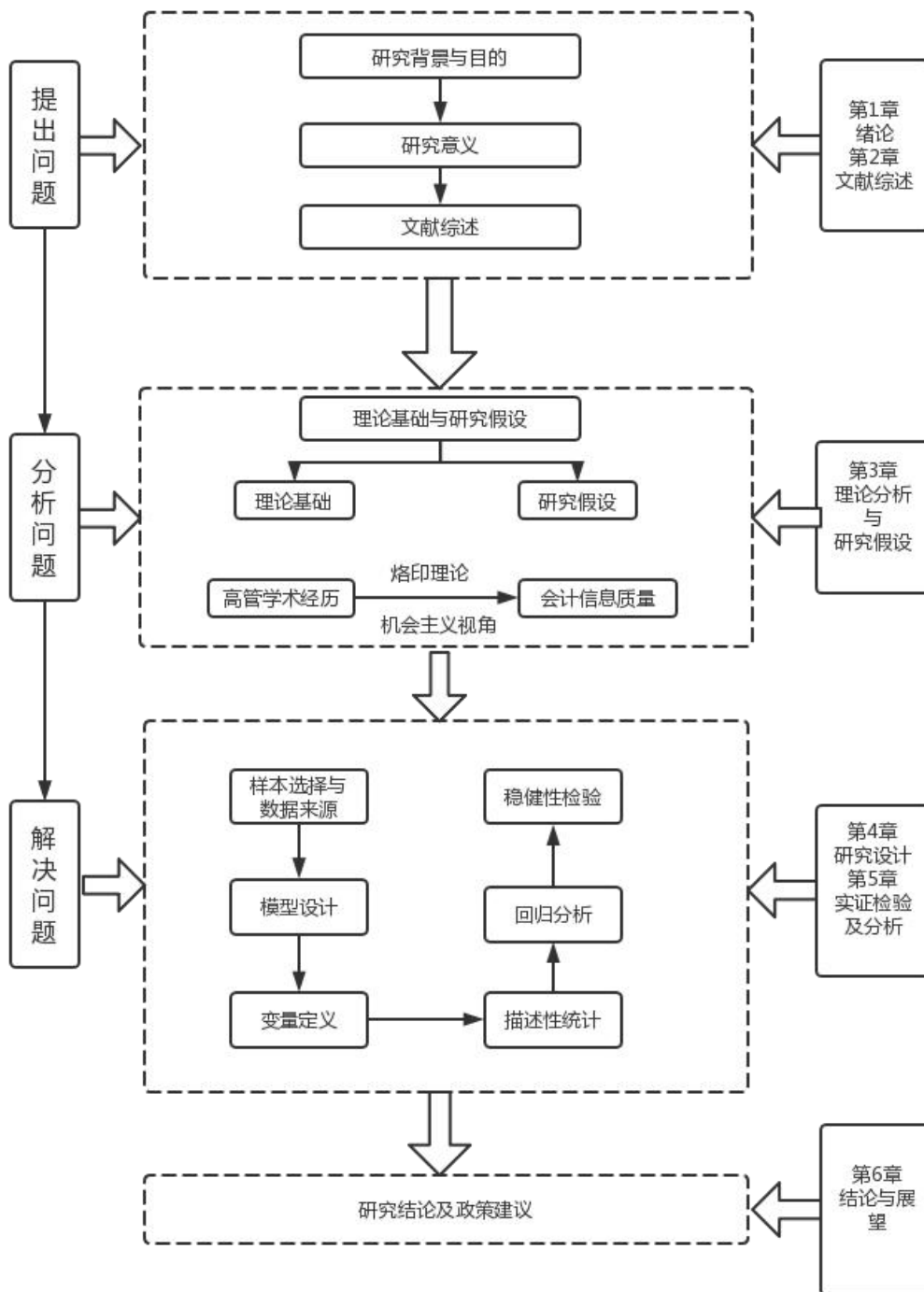


图 1.1 研究框架图

## 1.4 研究方法

使用规范研究法与实证研究法，并从代理成本角度，对高管学术经历与会计信息质量之间的相互关联和影响路径进行了分析，并在此基础上进一步分析了不同产权性质、外部监督水平以及内部绩效压力下，高管学术经历对会计信息质量影响的异质性。

(1) 规范研究。本文根据现有的相关文献加以整理，并按照现代管理学和经济学中所提到的有关理论，基于多个视角在理论上分析了企业高管的学术经历、代理成本以及公司会计信息质量等三者间的关联。

(2) 实证研究。本文通过选择恰当的样本，以实证的方式证明有关假说的合理性。首先构建面板 FGLS 回归模型，并进行描述性统计和相关性分析；其次采用逐步回归系数法、加入交乘项进行回归以及多种稳健性检验方式验证会计信息质量在高管学术经历与会计信息质量之间的中介效应。

## 1.5 可能的创新之处

(1) 研究视角的创新。本文经过梳理，发现在相关文献中尚未有人关注到高管学术经历能够降低代理成本，继而提高会计信息的质量这一视角，本文正是基于该视角，将代理成本作为中介变量，探寻高管学术经历影响会计信息质量的新路径。

(2) 研究内容的拓展。本文基于代理成本视角深入研究了高管学术经历对会计信息质量的作用路径，同时考虑到高管自利动机带来的负面效应，因此又从产权性质、业绩压力和外部监督这三个视角研究了高管学术经历对会计信息质量影响的异质性。本文的结论为如何提高企业内部约束机制及降低企业代理成本和提高公司会计信息提供政策上的建议。

## 2 文献综述

### 2.1 高管背景特征的相关研究

#### 2.1.1 高管学术经历的经济后果

高管的学术经历通常与企业高管从军经历、饥荒经历等个人经历相似，是企业高管特质的重要组成部分，不过也因为不像企业高管性别、年龄等特质易于直接辨识，使得学界对它的关注度相对较少，直至近年来随着公司内部的文化、价值观等研究的流行，高管的学术经历这种企业高管特质才越来越引起学界关注。

而所谓的高管学术经历，是指企业高管在大学、科研机构或者行业协会中参与科学研究的经历，它不同于企业高管的高等教育背景或者学历，更多的是反映了对企业高管个性特征的塑造。因此国外研究者首先开始探讨高管学术经历对企业的影响。Jiang & Murphy (2007) 实证研究任职过商学院教授的高管与其薪资水准间的关联，认为和没有任职过商业教授的高管比较，有过这类工作经历的高管的薪资水准可能更高，而且这种情况在从事相关工作高管或者有过著名商科学校工作经历教授的高管中会更为显著，该研究说明了高管学术经历能够提高工资水平。而 Duchin 等 (2009) 则指出，企业的财务绩效与股东中的有无学术经历成员并没有关联。Francis, Hasan & Wu (2015) 系统研究了具有学术经历的董事会成员对企业治理的影响，实证结果表明董事会成员的学术经历可以对企业的并购业绩、专利数量、以及股价信息透明度都起到积极作用，从而降低应计盈余。Cho 等 (2015) 则认为，董事会的学术经历有助于提高企业社会责任评估标准，而工程、科技与医学专业教授的董事则有助于改善企业社会责任。Kaiser 等 (2018) 认为，具有科学家背景和大学科研经历的企业管理者，会显著提高企业的科研水平。

在海外学术界率先深入研究高管的学术经历之后，中国本土研究者以国内上市公司的财务数据为样本，也对高管的学术经历展开了本土化的研究。周楷唐、麻志明和吴联生 (2017) 首先深入研究了高管的学术经历对企业债务资本成本的



影响, 研究结论指出高管学术经历能够通过降低企业的信息风险和代理风险, 进而降低了企业的债务融资成本。沈华玉等(2018)则指出高管的学术经历与公司审计费用负相关, 特别是良好的外部监督和高管的学术经历在减少审计费用中存在互补效应。此外, 与 Kaiser 等类似, 赵珊珊等(2019)实证研究了高管的学术经历和公司技术创新的关系, 研究表明有学术经历的高管人员更多地重视公司技术创新投资, 而在规模较大、非财务扩张的公司中这种对技术创新投资的增加效果会更加突出。张晓亮等(2019)通过建立固定效应模型, 表明高管的学术经历可以同比提高 10% 的经营业绩, 同时当高管在知名高校毕业后, 其学术经历对企业的创造业绩提升更显著。与 Cho 等的研究结果类似, 苑泽明(2020)认为高管的学术经历有助于降低公司盈余操纵, 而当公司所在地税务征收力度薄弱、内部管理低下时, 具有学术经历的高管的会作为内部约束机制减少企业盈余操纵。

最近几年, 研究者们把研究视线转移到高管学术经历对资本市场的影响。何雨晴(2018)指出, 具有学术经历的公司高管能够约束自己的机会主义行为, 并如实披露消息、减少对负向消息隐瞒, 从而防止因负向消息的集中披露而导致股价崩盘风险。鲁桂华和潘柳芸(2021)经过实证分析表明, 高管学术经历通过改善信息质量和减少代理成本, 减少股价崩盘风险。进一步的检验结果表明, 公司 CEO 或者 CFO 因为权力相对更大而且能直接影响财务报表, 所以对股价崩盘风险的抑制效果就更突出; 在公司外部治理环境相对比较弱或者当公司是国有企业时, 学术经历作为公司外部监督环境的有效补充, 所形成的约束效果也就更为显著。何瑛和韩梦婷(2021)也得出了类似的结论, 认为 CEO 学术经历可以通过降低企业的信息风险和代理风险从而抑制上市公司股价崩盘风险, 并且这种抑制作用在非国有、两职合一、机构投资者持股比高的企业中效果更为显著。

### 2.1.2 高管其他背景特征的经济后果

在学历背景方面, 国外学者 Qin Lina & Si Pengchao(2011)在文中提到, 上市公司董事会成员的受教育程度越高, 公司盈利能力越好。Hsieh 等(2018)认为高学历的高管会更加稳健, 不愿承担盈余操纵可能产生的风险, 因而提升了企业的盈余质量。国内学者卢馨等(2015)从高管人员队伍平均学历角度入手, 通

过实证分析表明高管队伍平均学历越高,财务舞弊事件出现的可能性越低,公司的融资效果也越好。张龙和刘洪(2009)的研究对高管受高等教育程度和辞职率之间的联系,研究结果表明高管的辞职概率与公司其他高管与 CEO 之间的平均学历差距成正比。

在职业背景方面, Malmendier 等(2011)认为高管的背景特征也会影响公司决策,而实证调查结果也表明:以前经历过经济萧条的董事长通常会更加保守,更少选择外部举债,而主要从进行对内筹资,而有以前从军经历的总经理通常更加乐观,他们会更加偏好对外举债。类似地, Bamber 等(2010)揭示了从军经历对公司活动的影响,并指出曾在军队中历练过的高管通常在对外报告会计信息时更为稳健,倾向于低水平的资产负债率,制定谨慎的会计政策。除此之外, Graham、Harvey & Puri(2013)也认为,有较多财务背景的公司高管比较偏向于提高资产负债率撬动财务杠杆,使公司达到最佳的资本结构。国内研究者也迅速跟上,并开始了对企业高管任职背景的深入研究。许年行和李哲(2016)以企业的社会慈善捐赠额为社会责任的度量方式,认为出生于贫困地区的高管及其管理的公司会更有社会责任感,乐于社会慈善捐赠,同时,有过饥荒经历的高管所在企业的捐赠水平也更高。赖黎等(2016)选择了中国上市企业中具有从军经历管理人员,但调查表明这些高管具有高度冒险精神,对企业中较高的资产负债率和贷款水平并不敏感,从而提高了公司的债务投资成本,也使得从公司手中拥有的资金现金流下降,对所在企业的整体经营业绩造成不良影响,并且这些不良影响在非国有公司中更突出。姜付秀和黄继承(2013)则指出了具有财务经历 CEO 会比较激进,他所在的企业往往有较高的资产负债率,进而影响资本结构。袁蓉丽等(2021)从信息技术背景角度,研究相关背景的董事与盈余管理之间的关系,认为信息技术背景的董事因为对信息系统更为熟悉,便于监督会计信息的生产流程,从而提高公司盈余质量。除此以外,也有部分研究者视野独到,深入研究高管某些经历与企业技术创新的关联,如 Sunder 等(2017)认为飞行员经历高管会更加注重企业创新。虞义华等(2013)也指出,发明家经历高管与公司的研发投入、技术创新产出、创新绩效显著正相关性,正是这样推动了公司创新性方面的发展。

## 2.2 会计信息质量的影响因素

会计信息是向利益相关者报告公司财务状况和经营成果的主要载体。客观的会计信息，不仅可以评价公司当前经营业绩，同时也有利于提升利益相关者的决策效率（Schipper & Vincent, 2003）。一直以来，会计信息质量都是财务会计领域的最为经典与热门的主题（Francis 等，2008）。在现有文献中，从企业会计信息质量影响因素来看，直接影响因素为企业财务状况，核心指标则有公司盈利性、企业规模、财务杠杆、企业成长性等（刘启亮等，2013），但目前热门的研究方面则有企业高管特质、制度环境、媒体关注等。

高管特征：（1）高管工资：许多学者都认为公司高管的高工资能够显著改善公司会计信息质量（袁知柱等，2014；李文洲等，2014），另有部分研究者则从股份报酬的视角展开研究，并发现了股份报酬中可以控制基于机会主义的盈余管理（周晓苏等，2016）；（2）高管变更：张霁若（2017）的研究表明 CEO 变更将会显著削弱会计信息可靠性，并表明相对于内部后继者来说，外部后继者更会让会计信息质量变得可比。关健和段澄梦（2017）认为，相比于尚未进行过 CEO 变动的企业，CEO 变动的企业盈余管理程度更大。齐鲁光和韩传模（2017）认为，面临外来的新高管时，企业今年的财报比上年财务报告中更可能进行或会出现调低利润。（3）高管权力：刘启亮（2013）认为高管权力越集中可能会抑制良好的内部控制，对会计信息产生负面影响。（4）公司高管的持股：林波等（2014）以家族企业为研究样本，提出管理层持股比率可以强化会计信息的质量，邓启稳（2013）实证研究表明董事会持股比率越大，财务报告质量就越好，而董事会持股比率的高低对财务报告质量负面影响并不显著。

制度环境：周元元等（2011）发现地区制度环境越好，则公司披露信息可靠性越好，进而提高会计信息质量，黄小勇等（2018）通过实证研究发现，制度的环境对会计信息质量的影响也不同，而吴克平和于富生（2013）、易玄等（2012）发现当企业所处的地区制度环境较好时，政治关系对公司会计信息质量的影响会有效降低。

媒体关注：（1）有效性监管假说：目前，学界比较认同新闻媒体关注的有效性监管假说，有研究者认为新闻媒体成为一种外部监督机制，能够减少公司的

盈余管理行为（陈克兢，2016）；陈克兢（2017）还认为在法制管理水平较弱的地区媒体关注盈余管理工作的监管效应会有更好的效果；（2）市场压力假说：莫冬燕（2015）则指出媒体关注度会给公司造成巨大压力，企业管理层为应对新闻媒体的这样关注度，就不得不实施企业利润调节。（3）媒体负面披露：聂建平（2016）认为媒体的消极报道会把企业置于社会聚光灯之下，增大利润操纵行为被发现的风险，因而提高会计信息质量。而张俊玲（2018）则持有不同看法，其研究结果表明被进行负面媒体报道的公司更可能出现财务重述，从而降低了会计信息质量。

### 2.3 高管背景特征与会计信息质量的相关研究

关于高管人员背景特性与会计信息质量之间的关联，目前国内研究者主要集中在高管政治背景、金融经历、财务经历、海外背景、法律背景以及学术经历等方面研究了对会计信息质量的影响。翁健英（2015）以民营上市公司为研究样本，研究发现政治联系会增加会计盈余，并且市场化程度会对政治联系产生替代效应。杜兴强（2009）也以民营上市公司为调研样本结果表明，高管的政界联系会降低会计稳健性，而如果是关键高层管理人员则对会计稳健性负向影响程度更大。蒋卫平和王赛（2014）对各种政治关联方法加以分类，并研究其对企业会计信息质量的负面影响，结果表明，官员类政治关联对企业会计信息质量负影响程度较大，而代表议员类对企业会计信息质量则是正相关关系。何平林（2019）根据对2008—2018年中国A股上市公司的面板数据分析，深入研究了企业高管特质、法律环境与信息披露质量之间的关联，指出企业高管金融背景、学术、海外背景和可操纵性盈余均呈负相关关系，会让企业信息披露更佳。赵家未（2021）研究发现金融背景的企业会进行更多的操纵性应计和真实盈余管理，作用机制表明具有金融背景的高管会通过降低审计质量来进行操纵盈余。姜付秀（2016）则指出，董秘的财务经历将有助于增加企业利润的相关信息，并从路径分析中揭示了较多的分析师会更偏好于跟踪具有良好财务经历的董事秘书工作的企业，而这也降低了分析专家预期结果与现实偏离，从而提高了与利润相关的信息披露质量。郑建明（2018）发现具有高学历、财务背景和海外经历的CEO们，更着眼于企业长远发展，进而使得整个企业的利润水平更高。程富和吴粒（2022）从

CFO 的法律背景、金融背景和海外背景三个维度，探讨并实证检验这三种背景对应计质量的影响。结果发现：法律背景与应计质量显著正相关，而金融或海外背景则会对应计质量产生负向影响，同时路径研究中发现盈余操纵或 CFO 过度自信在二者之间发挥中介效应。周楷唐等（2017）认为高管学术经历会使公司减少盈余管理活动，对企业财务稳健性产生正面影响，从而降低了公司的债务筹资成本费用。周志炯（2019）采用 PSM 模型实证检验了高管学术经历通过提高内部控制这一路径，提高了公司盈余质量。徐铁祥和郭文倩（2020）研究学者型高管与企业真实盈余管理之间的关系，结果表明，高管学术经历与真实盈余管理显著正相关，并且这种正向影响在国有企业和由国内“十大”审计的企业中更为显著。

## 2.4 文献述评

本文梳理了国内学术界在高管特征、高管人员学术经历的经济后果，以及会计信息质量方面的影响因素、高管背景特征与会计信息质量的联系等方面取得了诸多具有建设性的研究成果，对本文的选题提供了直接的启发和借鉴。现有研究存在以下可以改进的地方。目前有关高管学术经历的研究成果，大多从公司业绩、债务融资成本、盈余管理等方面对其经济后果加以考虑，而有关对企业会计信息质量影响的研究文献则相对较少，但目前国内有学者周楷唐等（2017）研究出企业高管学术经历对公司债务融资成本的影响，其研究成果发现高管学术经历有效减少了企业的盈余管理程度，从而提升了会计信息的稳健性，从而减少了公司债务筹资成本。周志炯（2019）研究了高管学术经历通过提高企业内部控制这一路径，提高了公司盈余质量。徐铁祥和郭文倩（2020）则持不同的观点，他们认为有学者型高管的企业，会有更多的真实盈余管理行为。但上述文献都认为高管会因为自利行为操纵企业盈余，从而使会计信息的质量降低，却都没有回答一个至关重要的问题——为什么高管会因为自利行为操纵企业盈余。并且鲜有文献深入研究高管学术经历对会计信息质量的作用机制，周志炯（2019）认为两者是通过内部控制这一具体路径进行影响的，徐铁祥和郭文倩（2020）也并未就学者型 CEO 对企业真实盈余管理的作用路径进行实证检验。因此，本文基于代理成本视角，以此为切入点回答高管为何有动机操纵会计信息质量，学术经历是如何约束高管的自利动机，并探讨高管学术经历影响会计信息质量的作用路径。

### 3 理论分析及研究假设

#### 3.1 高管学术经历与会计信息质量

基于委托代理理论，由于现代公司规模扩大，公司聘请更专业的管理人员管理企业，而大多数公司企业主要股东并不进行日常生产经营活动，导致公司企业的所有权和经营权分离。因为代理人与委托人的目标与收益都不一样，二者的效用函数也就各有不同，所以大股东和管理层之间会形成代理关系（Jensen & Meckling, 1976），这样会对股东利益产生不利影响：公司经理可能以实现个人目标为优先，把公司和股东利益放在其次，这样公司和股东的效益不能达到最优，就意味着股东利益受损。管理者们也可能偏向于自己获取过多的工资福利，而进行比较奢侈的在职消费（Ang 等, 2000; Singh & Davidson, 2003; 李寿喜, 2007; 姜付秀等, 2009），还表现为由于公司管理人员的错误决定而导致的公司业务损失，或是因为公司管理人员的不敬业而导致的公司投入的资产没有被充分利用（Ang 等, 2000; 罗进辉, 2012），这样就形成了股东怎样督促公司管理层的问题。而按照中国证券法的有关规定，公司管理层必须定期编制财务报告，向股东报告受托责任，而其中财务报表也就是定期财务报告中的主要内容。也就是说财务报告是管理层向股东汇报当年业绩的“成绩单”，若是这份“成绩单”上的各项关键指标不达股东预期，那么管理层可能会面临降低绩效工资，甚至被解聘的风险。因此如果管理层为了掩饰自己种种的代理问题，就会有动机来粉饰财务报告，降低会计信息的质量。但是，有学术经历的公司高管往往拥有良好的职业道德（Marquis 等, 2013）和社会责任担当意识（Cho 等 2017）这会自我约束过高的职务消费等自利行为，进而减少了公司的代理成本；严格的学术训练使得公司高管的知识体系更为完善，塑造了严谨的分析与判断才能（Jiang 等, 2007），使得公司高管在作出决策时会更顾及公司内部和股东之间的利益，进而尽量减少错误和不合理决定，同时公司的高管会更加爱岗敬业，会更加充分地运用公司资产为企业提供更多的价值，而这些都会使得公司代理成本大大地降低。此时，高管只需通过财务报告如实向股东汇报当年企业的状况即可，也不用再冒着财务造假的风险蒙蔽股东。即具有学术经历的公司高管在对外发布企业财务信息时，其

实行机会主义行为的倾向会受到学术经历的约束，从而减少企业代理成本，增强公司的信息透明度，向投资者公开公司的实际生产经营状况，从而向市场传递优质的会计信息。

根据烙印理论，人会在关键时期受到环境影响，形成与环境相关的特殊印记，并影响个人的认知和行为（Marquis & Tilcsik, 2013）。特殊环境的经历将塑造与管理者相适应的个人特征，并通过认知、能力烙印影响其思维及决策偏好（何瑛等，2019）。基于认知烙印，学术经历使高管具有更高的道德修养和社会责任感，这些优良品质使得他们以更高的要求标准自己，关注企业的长远发展，更偏好实体投资（杜勇和周丽，2019），会更加平衡个人与股东的利益，而非一味攫取私利，因此，有学术经历的高管较少进行在职消费（张晓亮等，2020）、盈余管理（周楷唐等，2017）等损害股东和公司利益的机会主义行为，降低高管与股东之间的代理风险。因为自利行为的减少，高管也不需要通过进行操纵会计信息来掩饰，这样公司会如实编制财务报告，从而向利益相关者传递高质量的会计信息。基于能力烙印，严谨的学术训练使高管具备全面的专业知识体系，塑造了他们良好的批判性思维能力。有学术经历的高管具备更专业的能力和素养，使其在面临不确定情况时，行为更为稳健和自律（Jiang & Murphy, 2007），在完成企业业绩方面会更加从容，不会因为每年的业绩压力被迫“修饰”财务报表，对外提供真实可信的会计信息。

基于社会期望视角，社会上普遍认为学者有较高的道德修养，具有学术经历的高管进行企业经营管理时有较高的声誉成本，会更加爱惜的自己的羽毛，他们会尽量进行风险规避，不愿参加可能有损自身声誉的活动（文雯等，2019）。基于声誉资产价值视角，高管在企业长期任职，其在圈里内的人脉和威望会使声誉的逐步升值，这样代理人会约束自身行为，注重自身声誉。因此，出于声誉的考量，有学术经历的高管会更少参与操纵会计信息、进行盈余管理和机会主义信息披露的行为，降低高管与股东之间的代理风险。因为自利行为的减少，高管也不需要通过进行操纵会计信息来掩饰，这样公司会如实编制财务报告，从而向外界传递高质量的会计信息。周楷唐等（2017）认为具有学术经历的高管，会更少进行应计盈余管理，因而提高信息质量。沈华玉等（2018）提出具有学术经历的高管可以提高公司信息透明度，降低信息质量风险。何平林等（2019）为学术经历

高管则可以改善企业信息披露质量。

综上，高管学术经历作为一种内在约束机制，使高管具有良好的职业道德、社会责任担当，同时较高的声誉成本让高管不愿进行有损声誉的活动，这些都能够约束高管的自利行为，降低公司代理成本；高管具有完善的知识体系和批判性思维能力，能够进行严格的分析与判断，这样会减少错误决策的发生概率，高效率地运作公司资产，为股东创造价值，这样也会降低代理成本。随着代理成本的降低，高管只需通过财报向股东公布企业真实的生产经营状况，这样向市场传递的就是高质量的会计信息。

但是，近年来，由于学者群体更追求名利，渴望在短期内出成果，因此学术造假时有发生，其道德状况也备受争议。比如，号称中国国内首款自主专利的“汉芯一号”也被曝科研造假，该项目还诈骗了上亿研发基金。同时，中国学术界的诚信意识也堪忧，知名学者论文学术不端行为频发。所以，学者的道德水准可能没有普通人所想象得那么高，有学术经历的高管是否更为自律仍有待考证。具有学术经历的高管，曾经在大学、科研院所工作或是在协会进行研究，他们要是对于学术有追求，就不会放弃学术去“下海”追求更多的经济收益。因此，这些“下海”的文人，更可能是不甘于默默无闻地搞科研、坐冷板凳的人，他们更加追求个人经济利益，贪图享乐。因此这些人在进入公司管理层当上高管之后，往往会运用自身的权力作出过高的职位消费，或者挥霍公司财物来谋取私利，而这些代理成本都会造成公司现金的外流，和公司实物资产的浪费；因为作出错误决策而导致业务损失，或者由于管理不敬业而导致公司资产没有被充分利用，这种代理成本尽管不会造成公司现金的大量流出或者实物资产的耗费，但是却能使公司整体经营效益显著降低。有学术经历的高管在进行了种种自利行为后，必然不能如实编制财务报告向股东汇报企业当年的业绩。这样为了掩盖过高的代理成本，高管们最直接的方法就是扭曲向公司报告业务的“成绩单”——财务报告，在会计信息无法如实反映公司的实际经营情况时，会计信息质量就会相应降低。

另外，具有学术经历的高管会由于下列因素降低会计信息质量：首先，拥有具有学术经历的高管通常具备较高的个人素质，相比于没有具有学术经历的高管来说，可能存在着更高的经营业务压力。刘泽双（2010）、杨浩等（2015）指出，企业高管受过的高等教育水平和长期任职经验会从专业知识和经验的层面上提



高其个人水平。拥有学术经历的公司高管曾在大学及科研单位工作，受到了良好的培训，具备专业的知识与能力，从而培养了很强的个人素质。在公司中，其他公司往往希望高才能的管理人员带来更多的利润（郝艳和李秉祥，2011），因此拥有学术经历的高层管理人员可能受到较高的业务绩效压力。这样，企业在面临实现更高业务绩效的巨大压力下，拥有学术经历的企业高管更有机会进行更多地盈余管理活动和机会主义信息披露，从而降低了企业的会计信息质量。第二，相对于较无学术经历的高管，拥有学术经历的高管则可能更为关注职务安全性。而刘笑霞与李明辉（2018）则表示较低风险偏好的管理人员会对其职务安全性予以更多的重视。对拥有学术经历的企业高管来说，在经营管理中往往更厌恶风险（周楷唐等，2017），也因此可能更为重视自己的职业安全，更关心职业的稳健发展。在公司的经营管理中，一旦公司绩效未能实现预期目标时，会对生产经营活动产生影响，或者造成有关员工被辞退。丁友刚和宋献中（2011）的研究表明，企业管理人员在经营绩效上表现不佳时往往存在着被强行替换的可能性。在这些不良情形下，公司高管通常会使用操纵会计信息手段达到业绩目标，以避免被裁员的危险（Hazarika 等，2012；Ali & Zhang，2015）。所以，有学术经历的企业高管有动机和能力降低企业的会计信息质量。

综上，“下海”的文人可能更加追求个人经济利益，贪图享乐。这些人当上公司高管后往往会以权谋私进行过高的在职消费，或者当个人与公司目标函数不一致时，会选择优先满足个人利益，从而做出不利于公司业务的决策或者使得公司资产得不到充分利用，这些都会导致企业代理成本的增加。为了掩盖过高的代理成本，高管们最简单的方法就是操纵财报向外界传递“扭曲”的会计信息。另外，有学术经历的高管也会因为更高的业绩压力和对职务安全性的担忧降低会计信息质量。

据此，本文提出：

H1a: 高管学术经历提高会计信息质量。

H1b: 高管学术经历降低会计信息质量。

H2a: 高管学术经历通过降低代理成本提高会计信息质量。

H2b: 高管学术经历通过提高代理成本降低会计信息质量。

## 4 研究设计

### 4.1 样本选取与数据来源

本文选取 2009-2020 年沪深 A 股数据，并进行数据筛选：（1）对金融、保险行业的样本进行了剔除；（2）剔除了 ST 样本（3）剔除了异常值数据；（4）删除缺失值。为防止存在极端值，本文中对连续变数做出了 1% 的缩尾数据处理。文中所采用数据分析，均来自 CSMAR 数据库。

### 4.2 变量说明

#### 4.2.1 被解释变量

本文采用 Dechow（1998）、Roychowdhury（2006）的模型计算上市公司的真实盈余管理以衡量公司的会计信息质量，由（4）算出的  $REM_{i,t}$  衡量上市公司的会计信息质量，当  $REM_{i,t}$  越大时，公司的会计信息质量越差。估算模型如下：

$$\frac{CFO_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \alpha_2 \frac{REV_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \alpha_3 \frac{\Delta REV_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$\frac{PROD_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \beta_0 + \beta_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \beta_2 \frac{REV_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_3 \frac{\Delta REV_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_4 \frac{\Delta REV_{i,t-1}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$\frac{DISEXP_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \gamma_0 + \gamma_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \gamma_2 \frac{REV_{i,t-1}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

$$REM_{i,t} = REM_{prod_t} + REM_{cfo_t} - REM_{exp_t} \quad (4)$$

其中， $CFO_{i,t}$  为第 t 年的经营现金净流量， $PROD_{i,t}$  为第 t 年的生产成本， $DISEXP_{i,t}$  为第 t 年的酌量性费用。 $A_{i,t-1}$  为期初资产， $\Delta REV_{i,t}$  为营业收入变动额， $\Delta REV_{i,t-1}$  为第 t-1 年的营业收入变动额。对式（1）、式（2）和式（3）进行回归后，所得残差项  $\varepsilon_{i,t}$  即为异常经营现金流（ $REM_{cfo_t}$ ）、异常生产成本（ $REM_{prod_t}$ ）和异常酌量性费用（ $REM_{exp_t}$ ）。在此基础上，通过式（4）计算综合指标  $REM$

（李增幅等，2011）。为了便于后续对实证结果进行直观分析，分别对 $REM\_cfo_t$ 和 $REM\_exp_t$ 取负值。

#### 4.2.2 解释变量

借鉴周楷唐、麻志明和吴联生（2017）对公司高管学术经历界定，设置了连续变量  $r\_xs\text{gg}$  衡量公司高管学术经历，在公司的高层管理队伍中有在高等院校工作、科研院所任职或协会中从事过研究经历的高级管理者时，其人数占公司高管总人数之比。

#### 4.2.3 中介变量

中介变量借鉴了 Ang 等（2000）、吴国鼎（2021）的做法，对于第一类代理成本中管理层的职务消费等方面的支出，本文用管理层在职消费率（Mfee）的指标加以衡量。关于在第一类代理成本中，因管理人员的决策错误、不敬业等造成的公司经营效益降低而给公司所造成的经济损失，本文用资产效率（ATO）指标加以衡量。

## 4.2.4 变量定义表

表 4-1 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	会计信息质量	REM	$REM_{it} = REM_{prod_t} + REM_{cfo_t} - REM_{exp_t}$
解释变量	高管学术经历	r_xsgg	具有学术经历的高管人数占公司高管总人数之比
中介变量	管理层在职消费率	Mfee	管理费用/营业收入
	资产利用率	ATO	主营业务收入/总资产
控制变量	公司规模	Size	总资产的自然对数
	资产负债率	Lev	总负债/总资产
	营业收入增长率	Growth	(营业总收入本年本期金额-营业总收入上年同期金额)/营业总收入上年同期金额
	现金流量	Cashflow	经营活动现金净流量/资产总额
	董事人数	Board	董事会人数取自然对数
	第一大股东持股比例	Top1	第一大股东所持股数/总股数
	独立董事比例	Indep	独立董事人数/董事会总人数
	两职合一	Dual	董事长和总经理的两职设置情况，两职同时兼任时取值为 1，否则为 0
	账面市值比	BM	账面价值/总市值
	托宾 Q 值	TobinQ	(流通股市值+非流通股股份数×每股净资产+负债账面值)/总资产
	管理层持股比例	Mshare	管理层持股/总股本
	股权制衡度	Balance	第二到五位大股东持股比例的和/第一大股东持股比例
调节变量	年份	Year	年度虚拟变量合集
	行业	Industry	行业虚拟变量合集
	产权性质	SOE	国有控股企业取值为 1，其他为 0
	机构投资者持股比例	INST	机构投资者持股总数/流通股本
	业绩压力	ROA	净利润/年初和年末总资产的均值

### 4.3 模型构建

为检验本文提出的假设 1，本文构建模型（5）

$$REM_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 r\_xsgg_{i,t} + Control_{i,t} + Year_{i,t} + Ind_{i,t} + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

为检验本文提出的假设 2，本文构建模型（6）、（7），其中  $Agencycost_{it}$  表示代理成本，可以区分为  $Mfee_{i,t}$  和  $ATO_{i,t}$ 。

$$Agencycost_{it} = \beta_1 + \beta_1 r\_xsgg_{i,t} + Control_{i,t} + Year_{i,t} + Ind_{i,t} + \varepsilon_{it} \quad (6)$$

$$REM_{i,t} = \gamma_0 + \gamma_1 r\_xsgg_{i,t} + \gamma_2 Agencycost_{it} + Control_{i,t} + Year_{i,t} + Ind_{i,t} + \varepsilon_{it} \quad (7)$$

## 5、实证检验及分析

### 5.1 描述性统计分析

表 5-1 变量基本统计量

variables	N	mean	sd	min	p50	max
REM	25843	0.035	0.239	-0.845	0.060	0.697
r_xsgg	25843	0.079	0.133	0.000	0.000	0.600
Mfee	25843	0.091	0.070	0.010	0.073	0.414
ATO	25843	0.652	0.433	0.081	0.552	2.449
Size	25843	22.169	1.260	19.959	21.991	25.927
Lev	25843	0.433	0.205	0.059	0.428	0.881
Growth	25843	0.159	0.366	-0.544	0.104	1.997
Cashflow	25843	0.046	0.069	-0.149	0.045	0.230
Board	25843	2.134	0.198	1.609	2.197	2.708
Top1	25843	0.342	0.147	0.090	0.320	0.728
Indep	25843	0.374	0.053	0.333	0.333	0.571
Dual	25843	0.267	0.443	0.000	0.000	1.000
BM	25843	1.011	1.048	0.103	0.664	6.094
TobinQ	25843	2.055	1.251	0.879	1.647	7.810
Mshare	25843	0.130	0.195	0.000	0.004	0.681
Balance	25843	0.713	0.599	0.030	0.546	2.694
SOE	25843	0.361	0.480	0.000	0.000	1.000
INST	25843	0.391	0.232	0.001	0.397	0.870
ROA	25843	0.040	0.059	-0.194	0.038	0.206

从表上可知，会计信息质量变量 REM 的平均数为 0.035 中位数为 0.060，最小值为-0.845，最大值为 0.697，说明，不同公司会计信息质量差别程度大；r\_xsgg 的平均值为 0.079，中位数为 0.000，最大值为 0.600，表示至少百分之五十的上市公司在高级管理层队伍中缺乏学术经历。代理成本衡量变量 Mfee 的平均值为 0.091，最小值为 0.010，最大值为 0.414，表明国内上市公司代理成本的水平差距大，且部分上市公司在职消费率偏高。ATO 的平均值为 0.652，中位数为 0.552，最小为 0.081，最大为 2.449，表示了不同上市公司的资产利用率都不低，但在各个公司间区别较大。控制变量中规模、账面市值之比、以及托宾 Q 值的标准差，分别是 1.260、1.048、1.251 表明在观察样本中这些变量的波动范围很大。另外，产权性质的平均值是 0.361，表明样本中 36%的上市公司是国有企业。

## 5.2 相关性分析

表 5-2 变量相关性检验

	REM	r_xsgg	Mfee	ATO	Size	Lev
REM	1					
r_xsgg	-0.031***	1				
Mfee	0.843***	-0.040***	1			
ATO	-0.972***	0.025***	-0.700***	1		
Size	-0.011*	-0.054***	-0.017***	0.012*	1	
Lev	0.186***	-0.106***	0.193***	-0.166***	0.503***	1
Growth	-0.113***	0.026***	-0.006	0.150***	0.045***	0.031***
Cashflow	-0.573***	-0.013**	-0.546***	0.540***	0.042***	-0.169***
Board	-0.024***	-0.022***	-0.018***	0.025***	0.251***	0.156***
Top1	-0.039***	-0.045***	-0.019***	0.046***	0.190***	0.065***
Indep	0.005	0.030***	0.004	-0.005	0.007	-0.013**
Dual	-0.024***	0.148***	-0.026***	0.019***	-0.164***	-0.136***
BM	0.140***	-0.092***	0.092***	-0.147***	0.658***	0.572***
TobinQ	-0.157***	0.066***	-0.062***	0.180***	-0.414***	-0.292***
Mshare	-0.060***	0.136***	-0.072***	0.047***	-0.322***	-0.316***
Balance	-0.035***	0.081***	-0.044***	0.028***	-0.088***	-0.133***
SOE	0.066***	-0.121***	0.055***	-0.064***	0.320***	0.285***
INST	-0.107***	-0.053***	-0.064***	0.118***	0.430***	0.206***
ROA	-0.394***	0.048***	-0.279***	0.415***	-0.003	-0.362***
	Growth	Cashflow	Board	Top1	Indep	Dual
Growth	1					
Cashflow	0.013**	1				
Board	-0.007	0.038***	1			
Top1	0.009	0.079***	0.017***	1		
Indep	0	-0.022***	-0.525***	0.040***	1	
Dual	0.024***	-0.013**	-0.183***	-0.044***	0.120***	1
BM	-0.053***	-0.109***	0.159***	0.104***	0.008	-0.132***
TobinQ	0.024***	0.116***	-0.125***	-0.105***	0.035***	0.065***
Mshare	0.072***	0.007	-0.207***	-0.103***	0.085***	0.250***
Balance	0.051***	-0.006	0.006	-0.678***	-0.018***	0.056***
SOE	-0.065***	-0.009	0.260***	0.225***	-0.067***	-0.289***
INST	0.004	0.116***	0.201***	0.367***	-0.052***	-0.179***
ROA	0.268***	0.390***	0.018***	0.125***	-0.022***	0.032***
	BM	TobinQ	Mshare	Balance	SOE	INST
BM	1					
TobinQ	-0.491***	1				
Mshare	-0.254***	0.026***	1			

续表 5-2

	BM	TobinQ	Mshare	Balance	SOE	INST
Balance	-0.094***	0.037***	0.256***	1		
SOE	0.302***	-0.136***	-0.472***	-0.272***	1	
INST	0.213***	0.051***	-0.501***	-0.165***	0.363***	1
ROA	-0.241***	0.182***	0.151***	0.007	-0.092***	0.104***

注：表中的\*\*\*、\*\*、\*分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著，下同。

表 5-2 是 Pearson 相关系数表。在上表中可以发现，高管学术经历的变量  $r\_xsgg$  和会计信息质量变量的相关系数为-0.031，在 1%水平上显著负相关，初步验证了 H1a。此外，下表中有代理成本的  $Mfee$  与会计信息质量 REM 的相关系数为 0.843，在 1%水平上成正相关，表示在职消费率越高，公司的盈余管理行为越多，而公司的会计信息质量也越差。表中第二个代理成本变量 ATO 与公司会计信息质量 REM 的相关系数都是-0.972，在 1%水平上成负相关，表示公司资产利用率越高，公司盈余管理行为也越少，则公司的会计信息质量就越好。与此同时，公司高管学术经历的变量  $r\_xsgg$ ，与代理成本变量  $Mfee$  的相关系数为 -0.040，在 1%水平上负相关，而与代理成本变量 ATO 的相关系数则为 0.025，在 1%水平上正相关。初步证实了代理成本很可能在公司高管学术经历和会计信息质量中间起到中介作用，即假设 H2a 已经获得了初步证明。



### 5.3 多重共线性检验

采用了方差膨胀因子的（VIF）检验，由表 5.3 可知各变量的（VIF）值都未超过 3，从而证明模型中没有严重的多重共线性问题。

表 5-3 变量共线性检验

Variable	VIF	1/VIF
BM	2.300	0.435
Size	2.220	0.450
Balance	2.080	0.482
Top1	2.020	0.496
Lev	1.680	0.594
Board	1.550	0.645
Indep	1.430	0.700
TobinQ	1.400	0.712
Mshare	1.360	0.733
Dual	1.110	0.900
Cashflow	1.090	0.921
r_xsgg	1.050	0.955
Growth	1.030	0.970
Mean VIF	1.560	

### 5.4 FGLS 回归分析

首先进行 F 检验，看是否存在个体效应，使用 F 检验结果：F test that all  $u_i=0$ :  $F(3559, 22244) = 9.50$ ,  $\text{Prob} > F = 0.0000$ ，由于 P 值小于 0.05，因此拒绝原假设，即存在个体效应。然后验证随机扰动项与解释变量是否存在相关性，Hausman 检验结果： $\chi^2(39) = (b-B)'[(V_b-V_B)^{-1}](b-B) = 216.62$ ,  $\text{Prob} > \chi^2 = 0.0000$ ，由于 P 值小于 0.05，因此拒绝原假设，即随机扰动项与解释变量存在相关性，面板固定效应模型的结果要优于随机效应。进一步检测模型是否有异方差问题，结果显示： $H_0: \sigma(i)^2 = \sigma^2$  for all  $i$ ,  $\chi^2(3560) = 2.6e+36$ ,  $\text{Prob} > \chi^2 = 0.0000$ ，由于 P 值小于 0.05，因此拒绝原假设，表明模型存在异方差问题。所以，数据应使用面板 FGLS 模型进行回归，以下均使用面板 FGLS 模型进行回归，基准模型的结论参见表 5.4。并且在表中增加不同的控制变量，使结论更为稳健。在第（1）、（2）、（3）列中，r\_xsgg 与 REM 的回归系数分别为 -0.051、-0.037、-0.029，

在 1%水平上显著的负相关。因此，证实了假设 1a。

表 5-4 高管学术经历对会计信息质量影响结果表

REM	(1)	(2)	(3)
r_xsgg	-0.051*** (-16.906)	-0.037*** (-9.374)	-0.029*** (-7.572)
Size	-0.005*** (-9.324)	-0.005*** (-8.737)	-0.020*** (-27.783)
Lev	0.148*** (46.838)	0.142*** (43.230)	0.100*** (28.850)
Growth	-0.064*** (-36.834)	-0.059*** (-32.201)	-0.050*** (-26.722)
Cashflow	-1.814*** (-193.657)	-1.811*** (-188.956)	-1.782*** (-189.249)
Board		-0.019*** (-5.868)	-0.020*** (-5.776)
Top1		0.011*** (2.960)	-0.022*** (-4.479)
Indep		-0.035*** (-3.057)	-0.001 (-0.048)
Dual		-0.007*** (-6.196)	-0.007*** (-6.655)
BM			0.016*** (18.545)
TobinQ			-0.017*** (-27.741)
Mshare			-0.052*** (-17.974)
Balance			-0.011*** (-8.990)
_cons	0.182*** (14.569)	0.234*** (16.210)	0.610*** (33.637)
N	25843	25843	25843
chi2	5.40E+04	4.70E+04	8.80E+04
行业效应	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制

## 5.5 中介效应检验

### 5.5.1 管理层在职消费率中介效应检验

管理层在职消费率中介效应检验结果见表 5-5。借鉴温忠麟（2004）的方法，通过逐步法验证是否存在代理成本这一中介效应，并选取管理层在职消费率 Mfee 作为代理成本的衡量变量之一。根据下表 5-5 的第（1）列可知， $r\_xsgg$  与 REM 的回归系数为-0.029，在 1%水平上显著的负相关。这也说明，高管学术经历也可以显著提高会计信息质量，证实了假设 1a。在第（2）列， $r\_xsgg$  和 Mfee 的回归系数为-0.014，在 1%的水平上显著负相关，说明高管学术经历减少了管理层在职消费比例，即代理成本的显著下降，为假设 2a 的成立提供有力证据。最后，将  $r\_xsgg$  和 Mfee 共同引入回归模型，第（3）列表明  $r\_xsgg$  和 Mfee 的回归系数为 2.475，在 1%程度上显著正相关，意味着公司管理层在职消费率越高，对公司的利润操纵程度越大，会计信息质量也越差，这和预测的结论一致。另外， $r\_xsgg$  和 REM 的回归系数在 1%水平上显著，但由原来的-0.029 变为 0.009，变量符号与预期相反，中介效应检验未通过，但可能存在遮掩效应。所以暂不能得出作为代理成本的衡量变量——管理层在职消费率发挥中介作用的结论。因此，假设 2a 未得到验证。

表 5-5 管理层在职消费率中介作用检验结果表

	REM	Mfee	REM
$r\_xsgg$	-0.029*** (-7.572)	-0.014*** (-13.805)	0.009*** (3.692)
Mfee			2.475*** (319.586)
Size	-0.020*** (-27.783)	-0.004*** (-28.047)	-0.010*** (-20.686)
Lev	0.100*** (28.850)	0.040*** (45.501)	0.002 (0.879)
Growth	-0.050*** (-26.722)	-0.005*** (-9.363)	-0.040*** (-34.702)
Cashflow	-1.782*** (-189.249)	-0.499*** (-193.609)	-0.433*** (-61.503)

续表 5-5

	REM	Mfee	REM
Board	-0.020*** (-5.776)	0.002* (1.882)	-0.010*** (-4.712)
Top1	-0.022*** (-4.479)	0.016*** (15.706)	-0.040*** (-11.767)
Indep	-0.001 (-0.048)	0.016*** (5.425)	-0.01 (-1.388)
Dual	-0.007*** (-6.655)	-0.002*** (-7.587)	0 (0.550)
BM	0.016*** (18.545)	0.002*** (10.712)	0.011*** (22.049)
TobinQ	-0.017*** (-27.741)	-0.000*** (-3.916)	-0.015*** (-33.711)
Mshare	-0.052*** (-17.974)	-0.013*** (-19.967)	-0.006*** (-2.873)
Balance	-0.011*** (-8.990)	0.000 (0.779)	-0.006*** (-7.434)
	REM	Mfee	REM
_cons	0.610*** (33.637)	0.183*** (41.442)	0.120*** (10.581)
N	25843	25843	25843
chi2	8.80E+04	7.90E+04	2.60E+05
行业效应	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制

### 5.5.2 资产利用率中介效应检验

资产利用率中介效应检验结果，见表 5-6。参考温忠麟（2004）做法，采用逐步法证明代理成本这一中介效应的存在，并选取资产利用率 ATO 作为代理成本的衡量变量之一。根据下表的第（1）列可知， $r\_xsgg$  与 REM 回归系数为 -0.029，在 1%水平上显著负相关。这也说明，高管学术经历可以显著提高会计信息质量。因此，证实了假设 1a。在第（2）列， $r\_xsgg$  和 ATO 的回归系数是 0.021，在 1%的水平上显著正相关，说明高管学术经历可以提升资产使用效率，即代理成本的减少。最后，将  $r\_xsgg$  和 ATO 共同引入回归模型，第（3）列表示  $r\_xsgg$  和 REM 的回归系数为 0.007，在 1%水平上显著负相关，表明资产利用率越高，企业盈余操纵越低，会计信息质量越好，这与预期的结果相符。最后， $r\_xsgg$  和 REM 的

回归系数在 1%水平上显著, 并从原先的-0.029 变成-0.007, 即可得出了代理成本的衡量变量——资产利用率, 发挥了部分中介作用的结论。因此, 证实了假设 2a。

表 5-6 资产利用率中介作用检验结果表

	REM	ATO	REM
r_xsgg	-0.029*** (-7.572)	0.021*** (2.705)	-0.007*** (-11.922)
ATO			-0.509*** (-119.65)
Size	-0.020*** (-27.783)	0.042*** (33.976)	0.000*** (2.755)
Lev	0.100*** (28.850)	-0.188*** (-29.557)	0.016*** (22.043)
Growth	-0.050*** (-26.722)	0.102*** (29.474)	0.007*** (16.720)
Cashflow	-1.782*** (-189.249)	3.033*** (172.791)	-0.122*** (-49.485)
Board	-0.020*** (-5.776)	0.047*** (6.930)	0.001 (1.399)
Top1	-0.022*** (-4.479)	0.064*** (8.142)	0.014*** (14.968)
Indep	-0.001 (-0.048)	-0.003 (-0.121)	-0.001 (-0.432)
Dual	-0.007*** (-6.655)	0.033*** (18.313)	-0.000* (-1.690)
BM	0.016*** (18.545)	-0.038*** (-23.727)	-0.002*** (-9.800)
TobinQ	-0.017*** (-27.741)	0.036*** (28.578)	0.002*** (18.064)
Mshare	-0.052*** (-17.974)	0.073*** (12.454)	-0.002*** (-4.308)
Balance	-0.011*** (-8.990)	0.017*** (7.392)	0.001*** (5.799)
_cons	0.610*** (33.637)	-0.561*** (-16.731)	0.340*** (93.634)
N	25843	25843	25843
chi2	8.80E+04	7.80E+04	1.70E+07
行业效应	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制

## 5.6 稳健性检验

### 5.6.1 采用不同年份的数据样本

本文调整样本区间，采用 2012-2020 年的数据样本做稳健性检验，结果见表 5-7。其中，第（1）、（2）、（3）列中的解释变量  $r\_xsgg$  系数依次为-0.049、-0.042、-0.031，在 1%水平上显著为负值表明高管学术经历可以显著提升会计信息质量，与主回归结论保持一致，验证了假设 H1a。

表 5-7 稳健性检验 1

REM	(1)	(2)	(3)
$r\_xsgg$	-0.049*** (-18.118)	-0.042*** (-10.742)	-0.031*** (-7.651)
Size	-0.005*** (-9.082)	-0.004*** (-6.544)	-0.020*** (-27.202)
Lev	0.165*** (75.499)	0.142*** (41.577)	0.104*** (28.930)
Growth	-0.075*** (-53.858)	-0.059*** (-31.187)	-0.047*** (-24.389)
Cashflow	-1.808*** (-187.938)	-1.782*** (-175.733)	-1.752*** (-177.909)
Board		-0.022*** (-6.560)	-0.024*** (-6.679)
Top1		0.006* (1.754)	-0.031*** (-6.315)
Indep		-0.039*** (-3.288)	-0.017 (-1.419)
Dual		-0.007*** (-5.913)	-0.005*** (-3.904)
BM			0.018*** (20.695)
TobinQ			-0.016*** (-25.163)
Mshare			-0.057*** (-18.913)
Balance			-0.012*** (-9.355)
_cons	0.137***	0.184***	0.585***

续表 5-7

REM	(1)	(2)	(3)
	(10.915)	(12.278)	(31.443)
N	21942	21942	21942
chi2	2.50E+05	4.10E+04	5.70E+04
行业效应	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制

### 5.6.2 替换自变量

借鉴周楷唐、麻志明和吴联生（2017）的做法，用虚拟变量 *isxsgg* 替代了上文的连续变量 *r\_xsgg*。具体来讲，公司高管学术经历的虚拟变量 *isxsgg*，是公司高管团队成员中如果有学术经历的高管时赋值为 1，否则为 0，做稳健性检验，结果见表 5-8。其中，第（1）、（2）、（3）所列的解释变量，*isxsgg* 系数依次为 -0.013、-0.013、-0.012，在 1%水平上显著为负值，证明高管学术经历能够改善会计信息质量，与主回归结果基本一致，从而证实了假设 H1a。

表 5-8 稳健性检验 2

REM	(1)	(2)	(3)
<i>isxsgg</i>	-0.013*** (-16.494)	-0.013*** (-12.153)	-0.012*** (-12.091)
Size	-0.004*** (-7.838)	-0.005*** (-8.866)	-0.020*** (-27.916)
Lev	0.136*** (54.954)	0.147*** (45.206)	0.102*** (29.439)
Growth	-0.061*** (-34.097)	-0.060*** (-33.789)	-0.050*** (-26.349)
Cashflow	-1.816*** (-195.714)	-1.811*** (-189.989)	-1.801*** (-198.469)
Board		-0.017*** (-5.170)	-0.016*** (-4.736)
Top1		0.019*** (5.241)	-0.026*** (-5.385)
Indep		-0.036*** (-3.195)	0.003 (0.269)
Dual		-0.009*** (-7.414)	-0.007*** (-6.437)

续表 5-8

REM	(1)	(2)	(3)
BM			0.017*** (19.070)
TobinQ			-0.017*** (-26.978)
Mshare			-0.049*** (-17.075)
Balance			-0.014*** (-11.572)
_cons	0.169*** (13.477)	0.232*** (15.769)	0.607*** (33.382)
N	25843	25843	25843
chi2	5.10E+04	4.90E+04	7.70E+04
行业效应	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制

### 5.6.3 替换因变量

(一) 采用应计盈余做稳健性检验。

采用应计盈余做稳健性检验，结果见表 5-9。本文参考陈汉文等（2020）的方法，以修正 Jones 模型计算的操纵性应计利润的绝对值 AbsDA，来重新度量会计信息质量。AbsDA 值越大，表明操纵性应计越大，但会计信息质量却越低，结果见表 5-8。其中，第（1）、（2）、（3）列的解释变量 isxsgg 系数分别为-0.008、-0.006、-0.008，在 1%水平上显著为负，表明高管学术经历可以显著提升会计信息质量，与主回归结论保持一致，验证了假设 H1a。

公式（1）、（2）和（3）为 AbsDA 的计算过程。

$$TA_{i,t} = NI_{i,t} - CFO_{i,t} \quad (1)$$

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \beta_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \beta_2 \frac{\Delta REV_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_3 \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \xi'_{i,t} \quad (2)$$

将估计系数 $\widehat{\beta}_1$ 、 $\widehat{\beta}_2$ 、 $\widehat{\beta}_3$ 带入到公式（3）中，计算出 $DA_{i,t}$ ：

$$DA_{i,t} = \frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} - \widehat{\beta}_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} - \widehat{\beta}_2 \left( \frac{\Delta REV_{i,t}}{A_{i,t-1}} - \frac{\Delta REC_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) - \widehat{\beta}_3 \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} \quad (3)$$



表 5-9 稳健性检验 3

AbsDA	(1)	(2)	(3)
r_xsgg	-0.008*** (-5.777)	-0.006*** (-3.663)	-0.008*** (-5.211)
Size	-0.005*** (-25.539)	-0.005*** (-21.069)	-0.001*** (-3.679)
Lev	0.031*** (29.251)	0.028*** (23.521)	0.036*** (26.024)
Growth	0.018*** (45.864)	0.017*** (33.466)	0.013*** (20.606)
Cashflow	-0.120*** (-37.262)	-0.117*** (-35.888)	-0.136*** (-37.254)
Board		-0.009*** (-7.566)	-0.008*** (-6.366)
Top1		0.000 (0.032)	0.006*** (2.853)
Indep		-0.009* (-1.847)	-0.015*** (-3.359)
Dual		0.003*** (6.812)	0.003*** (6.308)
BM			-0.005*** (-18.438)
TobinQ			0.003*** (16.419)
Mshare			0.006*** (5.236)
Balance			0.003*** (6.170)
_cons	0.160*** (35.170)	0.172*** (31.486)	0.082*** (12.773)
N	25843	25843	25843
chi2	1.80E+04	1.10E+04	2.40E+04
行业效应	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制

(二) 采用会计稳健性做稳健性检验。

会计稳健性也是会计信息质量的涵盖维度之一，本文借鉴朱松（2013）的做法以会计稳健性 C\_Score 作为会计信息质量的衡量指标之一，C\_Score 值越大，表明会计信息越稳健，会计信息质量越好。会计稳健性 C\_Score 参照 Khan& Watts

(2009)方法计算会计稳健性指标。结果见表 5-10。其中,第(1)、(2)、(3)列的解释变量  $r_{xsgg}$  系数分别为 0.002、0.002、0.002,表明高管学术经历可以显著提升会计信息质量,与主回归结论保持一致,但显著性明显降低,验证了假设 H1a。

表 5-10 稳健性检验 4

C_Score	(1)	(2)	(3)
$r_{xsgg}$	0.002** (2.230)	0.002* (1.872)	0.003*** (3.332)
Size	-0.061*** (-363.560)	-0.061*** (-347.947)	-0.064*** (-332.280)
Lev	0.310*** (316.073)	0.310*** (309.790)	0.305*** (299.551)
Growth	-0.002*** (-4.601)	-0.002*** (-4.468)	-0.001*** (-2.684)
Cashflow	-0.007*** (-3.902)	-0.006*** (-2.930)	0.005*** (2.866)
Board		-0.001** (-2.220)	-0.002** (-2.182)
Top1		-0.004*** (-5.357)	0.002 (1.546)
Indep		0.000 (0.188)	0.003 (1.328)
Dual		0.001** (2.173)	0.001** (2.393)
BM			0.004*** (15.202)
TobinQ			-0.003*** (-21.693)
Mshare			0 (0.306)
Balance			0.002*** (7.063)
_cons	1.182*** (343.375)	1.179*** (306.224)	1.239*** (272.543)
N	25843	25843	25843
chi2	3.30E+05	3.90E+05	4.20E+05
行业效应	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制

### 5.6.4 内生性检验

本文的内容中或许含有潜在的内生性问题，自变量会计信息质量和因变量的高管学术经历之间也或许存在反向关系，即企业会计信息质量越高，就越有可能聘用有学术背景的高管。因此文章 REM 滞后一期的方式来解决。回归结果如表 5-11 所示， $r\_xsgg$  与  $REM_{t+1}$  在三个模型中都在 1%水平上显著负相关，说明高管学术经历能显著提高会计信息质量，与上文研究结论一致。

表 5-11 稳健性检验 5

$REM_{t+1}$	(1)	(2)	(3)
$r\_xsgg$	-0.043*** (-10.411)	-0.032*** (-6.424)	-0.022*** (-4.593)
Size	-0.004*** (-7.062)	-0.001** (-2.239)	-0.024*** (-32.771)
Lev	0.157*** (41.301)	0.150*** (36.559)	0.096*** (22.030)
Growth	0.004** (2.013)	0.003 (1.157)	0.017*** (7.845)
Cashflow	-1.136*** (-123.515)	-1.159*** (-133.006)	-0.969*** (-77.221)
Board		-0.030*** (-6.672)	-0.020*** (-4.922)
Top1		-0.013*** (-2.742)	-0.047*** (-7.188)
Indep		0.000 (0.015)	0.02 (1.335)
Dual		-0.007*** (-4.472)	-0.007*** (-4.744)
BM			0.026*** (27.062)
TobinQ			-0.024*** (-26.459)
Mshare			-0.067*** (-19.435)
Balance			-0.010*** (-6.103)
_cons	0.098*** (6.742)	0.110*** (5.908)	0.652*** (29.307)

续表 5-11

REM <sub>t+1</sub>	(1)	(2)	(3)
N	21173	21173	21173
chi2	3.30E+04	7.50E+04	5.20E+04
行业效应	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制

## 5.7 进一步分析

### 5.7.1 产权性质调节作用检验

本文中还区分了不同的产权属性，以试图检验在国有企业与非国有企业中，高管学术经历对会计信息质量的影响是否具有差异，因此在主回归中加入交乘项 SOE\*r\_xsgg 进行回归。图表 5-12 中列出了在产权性质调节作用下，高管学术经历对会计信息质量产生的影响。在第（3）列中，r\_xsgg 的回归系数为-0.087，而 SOE\*r\_xsgg 的回归系数为 0.016，并且都在 1%水平上显著相关。说明高管的学术经历对会计信息质量的提升效应在国有企业中更弱。这或许因为国有企业的高层管理往往带有较强的行政化色彩，而高管被委任在公司中工作之后，不管是否拥有学术经历、接受的高等教育程度如何都在承担着行政工作，因此他们往往都要利用在短期内取得骄人绩效，从而成为下一个晋升的重要筹码。因此，国有企业的高管可能更想做出业绩，对职位和权利的追求更为迫切。

表 5-12 产权性质调节作用检验结果表

REM	(1)	(2)	(3)
r_xsgg	-0.056*** (-12.348)	-0.054*** (-11.258)	-0.087*** (-21.275)
SOE	0.015*** (11.920)	0.016*** (12.093)	0.007*** (4.885)
SOE*r_xsgg	0.009*** (7.722)	0.008*** (7.159)	0.016*** (13.845)
Size	-0.007*** (-12.078)	-0.007*** (-11.801)	-0.020*** (-28.310)
Lev	0.139*** (43.024)	0.140*** (42.262)	0.104*** (29.568)

续表 5-12

REM	(1)	(2)	(3)
Growth	-0.060*** (-33.005)	-0.060*** (-32.233)	-0.052*** (-27.420)
Cashflow	-1.812*** (-190.641)	-1.824*** (-192.935)	-1.808*** (-201.714)
Board		-0.020*** (-6.258)	-0.018*** (-5.402)
Top1		0.001 (0.197)	-0.022*** (-4.371)
Indep		-0.040*** (-3.474)	0.009 (0.769)
Dual		-0.004*** (-3.342)	-0.002** (-2.316)
BM			0.017*** (18.840)
TobinQ			-0.017*** (-30.519)
Mshare			-0.048*** (-15.389)
Balance			-0.011*** (-10.125)
_cons	0.218*** (16.888)	0.282*** (18.833)	0.622*** (33.792)
N	25843	25843	25843
chi2	4.90E+04	6.10E+04	1.10E+05
行业效应	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制

### 5.7.2 机构投资者持股比例调节作用检验

上文重点从企业内部视角考察企业高管学术经历与代理成本、企业会计信息之间的关联，但并没有考察企业的外部治理水平因素对这种作用的影响。正是基于此原因，本章选取了机构投资持股比率作为评价企业外部治理水平的衡量变量。一般而言，投资机构中持股比率越高的企业治理水平更佳，且盈余质量也会更好（程书强，2006；杨蓓和张俊瑞，2011），内控也更完备（李越冬和严青，2017），那么在上述企业中学术经历的对高管自利行为的约束效果可能受到限制。本文在主回归中加入交乘项  $INST*r\_xsgg$  进行回归。表 5-13 中列出了在机构投

投资者持股比例调节作用下，企业高管学术经历对会计信息质量的影响。在第（3）列中， $r\_xsgg$  的回归系数为-0.026，而  $INST*r\_xsgg$  与  $REM$  回归系数则为 0.003，并且都在 1%水平显著正相关。表明在机构持股比例较低时，高管学术经历对机构会计信息质量的影响将更为显著。

表 5-13 机构投资者持股比例调节作用检验结果表

REM	(1)	(2)	(3)
$r\_xsgg$	-0.046*** (-14.933)	-0.036*** (-11.170)	-0.026*** (-6.593)
INST	-0.061*** (-28.620)	-0.063*** (-28.015)	-0.050*** (-17.853)
$INST*r\_xsgg$	0.003*** (9.839)	0.002*** (7.043)	0.003*** (5.352)
Size	-0.001** (-2.398)	(0.001)	-0.017*** (-23.728)
Lev	0.150*** (49.397)	0.145*** (44.477)	0.106*** (30.136)
Growth	-0.067*** (-39.484)	-0.061*** (-34.202)	-0.048*** (-26.745)
Cashflow	-1.876*** (-230.215)	-1.825*** (-207.351)	-1.799*** (-216.945)
Board		-0.020*** (-6.202)	-0.024*** (-6.987)
Top1		0.046*** (13.832)	0.026*** (4.977)
Indep		-0.055*** (-4.993)	0.000 (-0.031)
Dual		-0.012*** (-10.365)	-0.003** (-2.337)
BM			0.015*** (18.132)
TobinQ			-0.016*** (-24.624)
Mshare			-0.080*** (-26.644)
Balance			-0.004*** (-2.856)
_cons	0.128*** (10.996)	0.159*** (10.770)	0.549*** (31.306)

续表 5-13

REM	(1)	(2)	(3)
N	25843	25843	25843
chi2	1.80E+05	6.40E+04	1.30E+05
行业效应	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制

### 5.7.3 业绩压力调节作用检验

在公司业绩压力较小时，高管更可能根据经济业务选择合适的会计政策，尽量减少对公司经营业绩的人为干涉，在增强对外披露信息真实性的同时也会增强会计信息质量。为此，本文借鉴林晚发（2019）的研究，在主回归中加入交乘项  $ROA * r\_xsgg$  进行回归。表 5-14 中列出了在公司绩效压力下，高管学术经历对会计信息质量的影响，在第（3）列中， $r\_xsgg$  的回归系数为-0.028，而  $ROA * r\_xsgg$  的回归系数为-0.004，表示在公司获利能力较好时，高管的学术经历对会计信息质量的影响更为显著。也就是说，当盈利能力强时，企业业绩压力较小，高管也有能力或有意愿改善会计信息质量；而当盈利能力不足时，公司业绩压力很大，高管有能力改善会计信息质量，但受自利动机的影响，高管提高会计信息质量的意愿会有所减弱。

表 5-14 业绩压力调节作用检验结果表

REM	(1)	(2)	(3)
r_xsgg	-0.045*** (-13.477)	-0.025*** (-6.491)	-0.028*** (-6.798)
ROA	-0.637*** (-65.336)	-0.642*** (-55.263)	-0.488*** (-36.532)
ROA*r_xsgg	-0.005*** (-11.068)	-0.002*** (-2.995)	-0.004*** (-5.758)
Size	0.001** (2.514)	0.000 (-0.217)	-0.012*** (-15.552)
Lev	0.065*** (20.942)	0.073*** (21.531)	0.047*** (12.424)
Growth	-0.039*** (-36.174)	-0.030*** (-18.100)	-0.030*** (-16.471)
Cashflow	-1.653*** (-170.386)	-1.714*** (-187.308)	-1.663*** (-163.920)
Board		-0.022*** (-6.370)	-0.013*** (-4.062)
Top1		0.048*** (21.232)	0.006 (1.233)
Indep		(0.003) (-0.320)	(0.019) (-1.601)
Dual		-0.016*** (-17.670)	-0.007*** (-6.394)
BM			0.011*** (12.339)
TobinQ			-0.015*** (-24.547)
Mshare			-0.032*** (-10.051)
Balance			-0.011*** (-11.128)
_cons	0.088*** (7.433)	0.145*** (9.959)	0.433*** (24.229)
N	25843	25843	25843
chi2	1.40E+05	2.40E+05	7.20E+04
行业效应	控制	控制	控制
时间效应	控制	控制	控制



## 6 研究结论及政策建议

### 6.1 研究结论

以经筛选后的中国 2009—2020 年间 A 股上市公司为样本，实证检验了企业高管学术经历与会计信息质量之间的关联，同时，基于代理成本视角构建中介效应模型，检验了高管学术经历是否会通过影响代理成本从而进一步影响企业会计信息质量。另外，考虑到公司高管们改善会计信息质量的意愿也会受相关各种因素的影响，因此进一步深入研究了在不同产权性质、绩效压力以及外部监督环境条件下，公司高层管理人员学术经历对公司会计信息质量的影响，最后得到了以下结论：

(1) 高管人员的学术经历可以通过减少代理成本从而带动公司会计信息质量的改善。具有学术经历的企业高管，往往具备更高的道德水准与社会责任意识，形成内在的自我监督与约束机制，从而对企业的代理成本提出了更高的要求，降低会计处理和财务报告中非故意的程序和估计差错风险，并最终改善公司的会计信息质量水平。本文还通过对高管人员在职消费率和资产利用率等代理成本衡量指标进行了中介效应的检验，研究结果表明：高管学术经历可以通过增加资产利用率，从而使得公司的会计信息质量改善。即高管学术经历作为一种内在约束机制，使高管具有良好的职业道德、社会责任担当，同时较高的声誉成本让高管不愿进行有损声誉的活动，这些都能够约束高管的自利行为，降低公司代理成本；高管具有完善的知识体系和批判性思维能力，能够进行严格的分析与判断，这样会减少错误决策的发生概率，高效率地运作公司资产，为股东创造价值，这样也会降低代理成本。随着代理成本的降低，高管只需通过财报向股东公布企业真实的生产经营状况，这样向市场传递的就是高质量的会计信息。

(2) 进一步研究发现：在不同产权性质、业绩压力以及外部监督环境下，企业高管人员学术经历对公司会计信息质量水平的影响不同。具体来说，在非国有企业、业绩压力较小、外部监督较强时，基于成本收益原则，高管自利动机减弱，更有意愿提高对外披露会计信息的质量。

## 6.2 政策建议

上述的研究结果,发现了高管学术经历可以通过减少公司的代理成本,改善公司的会计信息质量,而且这个作用机制在非国有公司、机构投资者持股比例较高、业绩压力小的公司中尤为突出。所以,为了更好地提升中国公司的内部治理水准,健全运行机制,降低非法违规行为的发生率,本文提出以下几点建议:

(1) 建立有效的激励机制。本文的研究也表明企业管理层在有重大业务压力时,会更有采用机会主义手段的趋势,进而操纵会计信息,从而侵害股东的权益。所以,为解决管理人员和股东相互之间的委托代理等问题,公司内部可设定合理可行的机制,以建立较为健全完备的企业激励方案。除了实行合理的工资激励之外,还可设定合理的绩效考核,通过引进企业股份激励机制并革新奖励方法,也可通过引进民营投资,或实行企业股份制改造,以充分调动职员的工作积极性。

(2) 完善外部监督机制。首先,外部的审计机关能够逐步扩大政府对公司内部财务制度和内控制度的监督权,进一步完善和健全政府对上市公司的信息公开机制;其次,可通过提高机构投资人持股数量,防止企业一股独大现象。

(3) 对外部投资人来说,高管学术经历能够作为其评估企业是否有投资价值的重要依据。高管学术经历降低企业的代理成本,抑制企业的盈余管理行为,改善公司的会计信息质量,表明有学术经历高管的公司代理成本更少,会计信息披露更为真实,这也等于向广大外部投资人提出了一种信号,即需要重视拟投资公司的高管队伍结构,重视有学术经历高管的进入和退出。

## 6.3 研究不足及展望

文章的研究可以充实关于高管学术经历以及会计信息质量的有关文献,阐述了高管学术经历对会计信息质量的影响和作用过程,但由于客观原因和作者能力有限,文章具体内容尚有一些不足之处,仍有待继续研究。

(1) 具有学术经历的企业高管,由于具备经验优势、技术资源优势 and 独特的管理行为习惯,因此能够在多个方面发挥重要作用并最终对企业管理效益形成影响,从信息质量方面来说,高管学术经历对企业会计信息质量的影响机制并不只是代理成本一个路径,在后期还可以考虑其他的路径进行作用机制检验,从更

多视角系统全面地剖析高管学术经历对会计信息质量的作用机理。

(2) 我国《企业会计准则》(2006)中指出:会计信息质量主要包括可靠性、相关性、可理解性、可比性等。但这其中很多维度难以度量,因此本文仅采用了学者们常用的可量化指标,并在稳健性检验中进行验证。

(3) 具有学术经历的高管可能同时具有财务或者金融背景,但因数据处理的复杂性,未对高管的其他背景特征进行控制。同时,本文将自变量限制为当过大学教师、科研院所工作、协会从事科研经历的高管,但因数据和个人能力的限制,未能区分出这三种不同学术经历来源的高管对会计信息的影响孰强孰弱。

## 参考文献

- [1] Ashiq Ali,Weining Zhang. CEO tenure and earnings management[J]. Journal of Accounting and Economics,2015,59(01):60-79
- [2] Bamber,Jiang,and Wang, What's My Style? The Influence of Top Managers on Voluntary Corporate Financial Disclosure[J]. The Accounting Review,2010, 85(04):1131-1162.
- [3] Bin Jiang,Patrick J. Murphy. Do Business School Professors Make Good Executive Managers?[J]. Academy of Management Perspectives,2007,21(3)(03):29-50.
- [4] Charles H. Cho,Jay Heon Jung,Byungjin Kwak,Jaywon Lee,Choong-Yuel Yoo. Professors on the Board: Do They Contribute to Society Outside the Classroom?[J]. Journal of Business Ethics,2017,141(02):393-409.
- [5] Chen,Hua,Sun.CEO Age and the Persistence of Internal Control Deficiencies [J].Journal of Accounting&Finance,2018,18(07):24-49.
- [6] Dechow P M,Kothari S P,L.Watts R.The relation between earnings and cash flows[J].Journal of Accounting and Economics,1998,25(02):133-168.
- [7] Efraim Benmelech,Carola Frydman. Military CEOs[J]. Journal of Financial Economics,2015,117(01):43-59.
- [8] Francis B,Hasan I,Wu Q.Professors in the Boardroom and Their Impact on Corporate Governance and Firm Performance[J]. Financial Management,2015, 44(03):547-581.
- [9] Hazarika,Karkoff,Nahata.Internal Corporate Governance,CEO Turnover,and Earnings Management[J].Journal of Financial Economics,2012,104 (01):44-69.
- [10] Hsieh,Chen,Tseng,Lin.Top Management Team Characteristics and Accrual-Based Earnings Management[J].International Journal of Accounting,2018,53(04):314-334.
- [11] Huang,Rose-Green,Lee. “CEO Age and Financial Reporting Quality”[J].Accounting Horizons,2012,26(04):725-740.

- [12] James S. Ang,Rebel A. Cole,James Wuh Lin. Agency Costs and Ownership Structure[J]. *The Journal of Finance*,2000,55(01):81~106
- [13] Jennifer Francis,Allen H. Huang,Shivaram Rajgopal,Amy Y. Zang. CEO Reputation and Earnings Quality[J]. *Contemporary Accounting Research*,2008,25(1):109–147.
- [14] Jensen,Meckling,Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure[J]. *Journal of Financial Economics*,1976(03):305-360
- [15] Jiang,B. and Murphy,P.,“Do Business School Professors Make Good Executive Managers?”,*Academy of Management Perspectives*,2007,21(03),29—50
- [16] John R. Graham,Campbell R. Harvey,Manju Puri. Managerial attitudes and corporate actions[J]. *Journal of Financial Economics*,2013,109(01):103-121.
- [17] Kaiser,Kongsted,Laursen,Kathrine.Experience matters: The role of academic scientist mobility for industrial innovation [J].*Strategic Management Journal*.2018,39(07):1935-1958.
- [18] Katherine Schipper,Linda Vincent.Earnings Quality[J].*Accounting Horizons*,2003(07):97-110.
- [19] Khan,M.,and Watts, R.L.2009,“Estimation and Empirical Properties of a Firm-year Measure of Accounting Conservatism”,*Journal of Accounting and Economics*,48(2-3),132-150.
- [20] Malmendier,Tate,Yan.Overconfidence and Early-Life Experiences:The Effect of Managerial Traits on Corporate Financial Policies[J].*Journal of Finance*,2011,66(05):1687-1733.
- [21] Marquis C,Tilcsik A. Imprinting:Toward a multilevel theory[J]. *The Academy of Management Annals*,2013,7(1):195-245.
- [22] Qin L N,Si P C.Board members’degree of SMS listed company and firm performance[J].*E-Business and E-Government*,2011,Shanghai,China,IEEE Press,01-04.
- [23] Ran Duchin,John G. Matsusaka,Oguzhan Ozbas. When are outside director seffective?[J]. *Journal of Financial Economics*,2009,96(02):195-214.

- [24] Roychowdhury S. Earnings management through real activities manipulation[J].Journal of Accounting and Economics,2006,42(3):335-370.
- [25] Singh M,Davidson III W N. Agency Costs,Ownership Structure and Corporate Governance Mechanisms[J].Journal of Banking & Finance,2003,27(05):793-816.
- [26] Sunder,Zhang.Pilot CEOs and corporate innovation[J].Journal of Financial Economic-s,2017,123(06):209-224.
- [27] 陈春花,朱丽,宋继文.学者价值何在?高管学术资本对创新绩效的影响研究.经济管理,2018,(10):92-105
- [28] 陈汉文,王金妹,刘思义,杨道广.审计委员会透明度与会计信息质量——基于履职情况披露的经验证据[J].管理评论,2022,34(01).
- [29] 陈克兢.媒体关注、政治关联与上市公司盈余管理[J].山西财经大学学报,2016,38(11):81-91.
- [30] 陈克兢.媒体监督、法治水平与上市公司盈余管理[J].管理评论,2017,29(07):3-18.
- [31] 程富,吴粒.“操纵抑制”还是“操纵促进”:CFO专业背景的影响[J/OL].南开管理评论,2022(03):1-19.
- [32] 程书强.机构投资者持股与上市公司会计盈余信息关系实证研究[J].管理世界,2006(09):129-136.
- [33] 邓启稳.上市公司激励机制与会计信息质量实证研究[J].宏观经济研究,2013(12):87-91+99.
- [34] 丁友刚,宋献中.政府控制、高管更换与公司业绩[J].会计研究,2011(06):70-76+96.
- [35] 杜兴强,周泽将,修宗峰.政治联系与会计稳健性:基于中国民营上市公司的经验证据[J].经济管理,2009,31(07).
- [36] 杜勇,周丽.高管学术背景与企业金融化[J].西南大学学报(社会科学版),2019,45(06):63-74.
- [37] 关键,段澄梦.CEO变更与盈余管理——基于PSM和DID方法的分析[J].华东经济管理,2017,31(01):126-135.

- [38] 郝艳, 李秉祥. 基于信号传递模型的企业投资短视与敲竹杠长期投资行为分析[J]. 管理工程学报, 2011, 25(03):19-23.
- [39] 何凡, 张欣哲, 郑珺. CEO 权力、CFO 背景特征与会计信息质量[J]. 中南财经政法大学学报, 2015(05):108-116.
- [40] 何平林, 孙雨龙, 宁静, 陈亮. 高管特质、法治环境与信息披露质量[J]. 中国软科学, 2019(10):112-128.
- [41] 何威风, 刘启亮. 我国上市公司高管背景特征与财务重述行为研究[J]. 管理世界, 2010(07):144-155.
- [42] 何瑛, 韩梦婷. 学者型 CEO 与上市公司股价崩盘风险[J]. 上海财经大学学报:1-18[2021-06-26].
- [43] 何瑛, 于文蕾, 杨棉之. CEO 复合型职业经历、企业风险承担与企业价值[J]. 中国工业经济, 2019(09):15.
- [44] 黄继承, 盛明泉. 高管背景特征具有信息含量吗?[J]. 管理世界, 2013(09):144-153.
- [45] 黄小勇, 廖惠甜, 王近悦. 制度环境、审计质量与会计信息质量[J]. 财会通讯, 2018(06):14-18.
- [46] 姜付秀, 黄继承. CEO 财务经历与资本结构决策[J]. 会计研究, 2013(05):27-34+95.
- [47] 姜付秀, 黄磊, 张敏. 产品市场竞争、公司治理与代理成本[J]. 世界经济, 2009, 32(10):46-59.
- [48] 姜付秀, 石贝贝, 马云飙. 董秘财务经历与盈余信息含量[J]. 管理世界, 2016(09):161-173.
- [49] 蒋卫平, 王赛. 政治关联与会计信息质量——基于我国民营上市公司的实证研究[J]. 财经理论与实践, 2014, 35(02):79-83.
- [50] 赖黎, 巩亚林, 马永强. 管理者从军经历、融资偏好与经营业绩[J]. 管理世界, 2016(08)126-136.
- [51] 李寿喜. 产权、代理成本和代理效率[J]. 经济研究, 2007(01):102-113.
- [52] 李文洲, 冉茂盛, 黄俊. 大股东掏空视角下的薪酬激励与盈余管理[J]. 管理科学, 2014, 27(06):27-39.

- [53] 李越冬, 严青. 机构持股、终极产权与内部控制缺陷[J]. 会计研究, 2017(05): 83-89+97.
- [54] 林波, 陈少华, 吴益兵. 家族控制、管理层持股与会计信息质量[J]. 江西财经大学学报, 2014(04): 46-56.
- [55] 林晚发, 刘颖斐, 杨琴. 高管财务经历与企业信用评级: 基于盈余管理的视角[J]. 管理科学, 2019, 32(04): 3-16.
- [56] 刘启亮, 罗乐, 张雅曼, 陈汉文. 高管集权、内部控制与会计信息质量[J]. 南开管理评论, 2013, 16(01): 15-23.
- [57] 刘笑霞, 李明辉. 女性 CFO 真的更少进行盈余管理吗?[J]. 管理工程学报, 2018, 32(04): 219-231.
- [58] 刘泽双. 中国上市公司高管层受教育水平与公司绩效关系再研究[J]. 经济管理, 2010, 32(08): 73-79.
- [59] 卢馨, 张乐乐, 李慧敏, 丁艳平. 高管团队背景特征与投资效率[J]. 审计与经济研究, 2017(02): 66-76.
- [60] 鲁桂华, 潘柳芸. 高管学术经历影响股价崩盘风险吗?[J]. 管理评论, 2021, 33(04): 259-270.
- [61] 罗进辉. 媒体报道的公司治理作用——双重代理成本视角[J]. 金融研究, 2012(10): 153-166.
- [62] 莫冬燕. 媒体关注: 市场监督还是市场压力——基于企业盈余管理行为的研究[J]. 宏观经济研究, 2015(11): 106-118.
- [63] 聂建平. 媒体负面披露、企业性质与会计信息质量——基于信息效应与监督效应的分析[J]. 财会月刊, 2016(15): 19-23.
- [64] 齐鲁光, 韩传模. 高管变更与财务重述: 基于管理防御的视角[J]. 中央财经大学学报, 2017(03): 119-127.
- [65] 沈华玉, 张军, 余应敏. 高管学术经历、外部治理水平与审计费用[J]. 审计研究, 2018(04): 86-94.
- [66] 汪芸倩, 王永海. CFO 兼任董秘可以提高会计信息质量吗?[J]. 会计研究, 2019(08): 32-39.
- [67] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 刘红云. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报, 2004(2): 117-126.



- 004(05):614-620.
- [68] 文雯, 张晓亮, 宋建波. 学者型 CEO 能否抑制企业税收规避[J]. 山西财经大学学报, 2019, (6).
- [69] 翁健英. 政治联系与盈余信息含量——基于中国民营上市公司的经验证据[J]. 会计与经济研究, 2015, 29(02).
- [70] 吴国鼎. 控制权转移对企业绩效的影响——基于代理成本中介效应的检验[J]. 中央财经大学学报, 2021(09):100-112.
- [71] 吴克平, 于富生. 制度环境、政治关联与会计信息质量[J]. 山西财经大学学报, 2013, 35(11):116-124.
- [72] 徐铁祥, 郭文倩. 学者型高管对企业真实盈余管理行为的影响[J]. 经济与管理评论, 2020, 36(06).
- [73] 许年行, 李哲. 高管贫困经历与企业慈善捐赠[J]. 经济研究, 2016(12):133-146.
- [74] 杨蓓, 张俊瑞. 连锁董事、审计师选择与盈余管理[J]. 山西财经大学学报, 2011, 33(12):117-124.
- [75] 杨浩, 陈暄, 汪寒. 创业型企业高管团队教育背景与企业绩效关系研究[J]. 科研管理, 2015, 36(S1):216-223.
- [76] 易玄, 谢志明, 唐剑丽. 制度环境、政治关系与会计信息质量——来自中国民营上市公司的检验[J]. 财经理论与实践, 2012, 33(01):49-54.
- [77] 虞义华, 赵奇锋, 鞠晓生. 发明家高管与企业创新[J]. 管理世界, 2013(05):27-34.
- [78] 袁蓉丽, 李瑞敬, 孙健. 董事的信息技术背景能抑制盈余管理吗[J]. 南开管理评论, 2021, 24(03):139-151.
- [79] 袁知柱, 郝文瀚, 王泽燊. 管理层激励对企业应计与真实盈余管理行为影响的实证研究[J]. 管理评论, 2014, 26(10):181-196
- [80] 苑泽明, 王培林, 富钰媛. 高管学术经历影响企业研发操纵了吗? [J]. 外国经济与管理, 2020, 42(08):109-122.
- [81] 张霁若. CEO 变更对会计信息可比性的影响研究[J]. 会计研究, 2017(11):52-57+96.

- [82] 张龙, 刘洪. 高管团队中垂直对人口特征差异对高管离职的影响[J]. 管理世界, 2009(04):108-118.
- [83] 张晓亮, 文雯, 宋建波. 学者型 CEO 更加自律吗?——学术经历对高管在职消费的影响[J] 经济管理, 2020, 42(2):106-126
- [84] 张晓亮, 杨海龙, 唐小飞. CEO 学术经历与企业创新. 科研管理, 2019, 40(02):154-163
- [85] 赵家未, 李文启, 谷秀娟. 高管金融背景与企业盈余管理[J]. 投资研究, 2021, 40(04):107-120.
- [86] 赵珊珊, 王素荣, 陈晓晨. 高管学术经历、企业异质性与企业创新[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2019, 39(05):73-89.
- [87] 郑建明, 孙诗璐, 靳小锋. 盈余质量、CEO 背景特征与股价崩盘风险[J]. 财经问题研究, 2018(12).
- [88] 周楷唐, 麻志明, 吴联生. 高管学术经历与公司债务融资成本[J]. 经济研究, 2017, 52(07):169-183.
- [89] 周晓苏, 陈沉, 王磊. 高管薪酬激励与机会主义效应的盈余管理——基于会计稳健性视角的经验证据[J]. 山西财经大学学报, 2016, 38(02):88-99.
- [90] 周元元, 庄明来, 汪元华. ERP 系统实施、制度环境与会计信息质量——基于中国上市公司的经验证据[J]. 中南财经政法大学学报, 2011(03):99-106.
- [91] 周志炯. 高管学术经历、内部控制与盈余质量[D]. 浙江财经大学, 2019.
- [92] 朱松. 债券市场参与者关注会计信息质量吗[J]. 南开管理评论, 2013, 16(03):16-25.

## 后 记

这三年的研究生生活，是我往后前进道路上的美好经历，感恩学院、老师、同学对我的帮助与指点。这三年的研究生生活是我人生宝贵的经历，也对我的人生产生深远的影响。

首先，我要感谢培养我的母校，这三年我在兰财这个大家庭成长很多。感谢母校提供的良好的学习与科研氛围。学院每学期都邀请会计名家来学校举办学术讲座，与我们分享最前沿的会计研究方向、期刊写作与投稿技巧，还有学位论文写作与实证数据处理方法。在这里学院组织每周自由 Seminar，我们经常一起探讨一个论文选题或者文章的逻辑框架，碰撞出科研的火花，学院的朱院长基本每次都亲自前来指导，并邀请学校的各位教授、博士前来点评。在这里，我再次感恩学校与学院为大家营造浓郁的学术氛围。

其次，感谢我的导师，老师行事严谨、为人正派，不仅精通会计理论而且行政能力强。他对我们严格要求，研一就让师门中的每个人列出研究生期间的必读书目，监督我们研读会计学的经典文献，在论文开题、论文定稿、预答辩，老师都对大家的论文进行指导。虽然无论我写的开题报告，还是论文初稿到定稿，都没有达到导师的心理预期，他每次在看了我的论文后先是轻微地叹了一口气，然后还是特别仔细地指出论文中的问题，大到框架，小到论文格式。在此，我真挚地感谢导师对我在学术和为人处世上的指导。

再次，我还要感谢我的同学与舍友。我们一起研讨论文的选题的创新程度、行文逻辑结构和数据处理与筛选，彼此评价对方的论文，并提出可以进一步改进的地方；到周末我们一起组团到大自然撸串、磨沟沿吃牛肉拉面，开心闲聊，到健身房健身、在校园里夜跑；在快毕业时，我们一起疏解找工作的困惑，交流各个事业单位和国企的招聘信息，分享进入笔试与面试的喜悦。与你们在一起生活与学习的时光是我这辈子的宝贵财富。

同时，感谢我的父母，他们始终毫无怨言地在经济上给予我支持，使我能在这个年纪没有物质上的担忧，从而无忧无虑地度过了三年的研究生生涯；我还要感谢我的爱人，她在我读研期间义无反顾地嫁给了我，也不嫌弃此时的我没有房子和稳定的工作，并在我研三居家学习期间她包揽了洗衣服、做饭、打扫卫生这些家务，还经常在下班后排队买我喜欢吃的烤鸭，可

以说她就是我的贤内助，她帮我承担了这些日常的家务活动，才使得我能心无旁骛地学习与完成学位论文。

最后，衷心感谢所有参与论文评审与答辩的老师，感谢从开题、预答辩再到正式答辩指导我的各位评委老师，感谢大家对论文提出的宝贵意见，帮我理顺了论文的写作方向与框架，使我的论文一步步地完善。

未来即将启程，在未来的生活和工作中我将不惧困难与曲折，砥砺前行，永葆斗志！