

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

# 硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 基于数字化转型背景下部门预算执行审计研究  
——以 Q 市教育局为例

研究生姓名: 杜欣

指导教师姓名、职称: 杨荣美 教授 王鹰武 高级审计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 政府审计

提交日期: 2022 年 6 月 1 日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的科研成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 杜欣 签字日期： 2022.6.5

导师签名： 杨荣美 签字日期： 2022.6.6

导师(校外)签名： 王彦斌 签字日期： 2022年6月8日

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意 (选择“同意”/“不同意”) 以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊(光盘版)电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 杜欣 签字日期： 2022.6.5

导师签名： 杨荣美 签字日期： 2022.6.6

导师(校外)签名： 王彦斌 签字日期： 2022年6月8日

**Audit research on departmental budget  
execution in the context of digital  
transformation——A case study of Q city  
Education Bureau**

**Candidate : Du Xin**

**Supervisor: Yang Rongmei Wang Yingwu**

## 摘 要

部门预算执行审计是财政审计的重要环节，也是促进我国全面预算绩效管理的重要举措之一，因此部门预算执行审计的质效关乎我国财政资金的运行成效。目前我国部门预算执行审计重点关注了预算资金使用的合规性和真实性，在维护预算资金的安全性和完整性等方面作用突出，但在审计的过程中仍多采用传统审计手段，较少地关注财政资金使用的效益性审查，已难以满足我国全面预算绩效管理对于部门预算执行审计的要求。此外，数字化、信息化时代的到来，云计算、大数据、人工智能等高新技术的发展为财政资金信息平台的搭建提供了技术支持，但也使得审计工作环境逐渐复杂化，给部门预算执行审计工作带来了一定挑战。因此，基于数字化转型背景下部门预算执行审计如何充分利用大数据审计手段、复合型审计模式，高效、全面地开展审计工作需要进一步的研究。

本文将以委托代理理论、公共财政理论和国家治理理论为理论基础，在回顾和评价现有研究的基础上，选取 Q 市教育局部门预算执行审计为案例对象展开研究，通过探究发现该项审计工作存在审计覆盖面有限、数字化审计水平不高、预算资金的效益性审查不足、审计成果利用度不高四项问题，其主要原因在于审计资源整合不充分、大数据审计运用不到位、绩效审计相关法律法规不健全、绩效评价体系不完善以及审计结果运用机制不合理。通过以上研究，本文从以下几个方面提出完善部门预算执行审计的对策建议：首先是促进复合型审计模式的推广；其次是深入推进大数据审计的开展；再次是加快推进部门预算执行绩效审计的转变；最后是要注重审计问题整改，改进审计结果运用机制。基于上述对策建议，希望能对进一步开展部门预算执行审计工作提供一定的借鉴。

**关键词：**部门预算执行审计 大数据审计 复合型审计

## Abstract

The departmental budget execution audit is an important part of the financial audit, and it is also one of the vital measurements to promote the comprehensive budget performance management in China. So the quality and effectiveness of the departmental budget execution audit is related to the operation effectiveness of China's financial funds. At present, China's departmental budget execution audit mainly focuses on the compliance and authenticity of the use of budget funds, and plays a prominent role in maintaining the safety and integrity of budget funds. However, it barely focuses on the efficiency review of the use of financial funds in traditional auditing, which is difficult to meet the requirements of China's comprehensive budget performance management for departmental budget execution audit. In addition, the advent of the era of digitalization and informatization, the development of new technologies such as cloud computing, big data, and artificial intelligence has provided technical support for the construction of a financial capital information platform, but it has also gradually complicated the audit working environment, which has brought certain challenges to the departmental budget execution audit work. Therefore, based on the background of digital transformation, how to make full use of big data audit methods and composite audit models to efficiently and comprehensively carry out audit work requires further research.

This paper is based on the results of reviewing and evaluating the existing research and use of the principal agency theory public finance theory and

national governance theory as the theoretical basis. Select the Q Municipal Education Bureau department budget execution audit as the case object to carry out research and found that the limited audit coverage, low level of digital audit, insufficient review of the effectiveness of budget funds and low utilization of audit results are the problems of audit work. This paper proposes countermeasures to improve the departmental budget execution audit from the following aspects: firstly, promoting the use of the composite audit model; secondly, further promote the development of big data audit; thirdly, accelerate the transformation of the departmental budget execution performance audit; finally, pay more attention to the rectification of audit problems and improve the use mechanism of audit results. Based on the above countermeasures, this paper is hoped to provide a certain reference for further audit of departmental budget implementation.

**Keywords:** Budget enforcement auditing; Compound audit; Big data auditing

# 目 录

<b>1 绪论</b> .....	1
1.1 研究背景及意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 国内外研究现状及文献评述.....	2
1.2.1 国外研究现状.....	2
1.2.2 国内研究现状.....	4
1.2.3 文献述评.....	6
1.3 研究内容及方法.....	8
1.3.1 研究内容.....	8
1.3.2 研究方法.....	10
1.4 本文创新和不足.....	10
1.4.1 创新之处.....	10
1.4.2 不足之处.....	10
<b>2 概念界定与理论基础</b> .....	11
2.1 概念界定.....	11
2.1.1 财政预算与部门预算.....	11
2.1.2 部门预算执行与部门预算执行审计.....	11
2.1.3 大数据审计.....	12
2.1.4 复合型审计.....	12
2.2 理论基础.....	13
2.2.1 委托代理理论.....	13
2.2.2 公共财政理论.....	13
2.2.3 国家治理理论.....	14
<b>3 Q 市教育局部门预算执行审计案例介绍</b> .....	15
3.1 Q 市部门预算执行审计基本概况.....	15
3.1.1 Q 市 2017-2020 年部门预算执行审计覆盖面情况.....	15

3.1.2 Q 市 2017-2020 年部门预算执行审计的内容.....	15
3.1.3 Q 市 2017-2020 年部门预算执行审计发现问题的类型.....	16
3.2 Q 市教育局部门基本简介.....	17
3.2.1 Q 市教育局单位概况.....	17
3.2.2 Q 市教育局财务状况.....	19
3.3 Q 市教育局部门预算执行审计情况.....	21
3.3.1 确立审计目标及范围.....	21
3.3.2 明确审计内容及重点.....	22
3.3.3 大数据审计手段的采用.....	27
3.3.4 复合型审计模式的应用.....	30
3.3.5 审计发现的问题.....	32
3.3.6 审计建议.....	33
<b>4 Q 市教育局部门预算执行审计存在的问题及成因分析.....</b>	<b>34</b>
4.1 存在的问题.....	34
4.1.1 部门预算执行审计覆盖面有限.....	34
4.1.2 数字化审计水平不高.....	35
4.1.3 预算资金的效益性审查不足.....	35
4.1.4 审计成果利用度不高.....	36
4.2 成因分析.....	36
4.2.1 审计资源整合不充分.....	36
4.2.2 大数据审计运用不到位.....	37
4.2.3 绩效审计相关法律法规不健全、评价体系不完善.....	37
4.2.4 审计结果运用机制不合理.....	38
<b>5 优化数字化转型背景下部门预算执行审计的对策建议.....</b>	<b>39</b>
5.1 促进复合型审计模式的推广.....	39
5.1.1 科学制定审计计划，优化审计项目的组织管理.....	39
5.1.2 注重审计内容与审计重点的有机结合.....	40
5.1.3 注重审计成果共享，增强审计时效.....	40
5.2 深入推进大数据审计的开展.....	41



5.2.1 加快大数据审计法律法规及规章制度的出台.....	41
5.2.2 加快推进预算执行审计信息库的建设.....	41
5.2.3 积极构建财政数据的共享和分析机制.....	42
5.2.4 加快大数据审计平台建设.....	43
5.2.5 加强大数据审计人员队伍的建设.....	43
5.3 加快推进部门预算执行绩效审计的转变.....	44
5.3.1 完善部门预算执行绩效审计法律法规.....	44
5.3.2 建立完善部门预算绩效审计评价体系.....	44
5.3.3 加强部门预算执行绩效审计的激励机制建设.....	45
5.4 注重审计问题整改, 改进审计结果运用机制.....	46
5.4.1 强化审计整改, 严肃审计问责.....	46
5.4.2 完善审计信息公开制度.....	47
<b>6 研究结论</b> .....	<b>48</b>
<b>参考文献</b> .....	<b>50</b>
<b>后 记</b> .....	<b>54</b>

# 1 绪论

## 1.1 研究背景及意义

### 1.1.1 研究背景

《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和二零三五年远景目标纲要》中指出，为了更好发挥财政在国家治理中的基础和支撑性作用，要持续推进完善国家的财政预算体系，加强预算资金的绩效管理与预算约束。而政府部门预算执行审计作为我国国家审计的重要组成部分，对政府各部门预算执行状况实施审计监督，这既能够倒逼各预算部门改进其预算绩效管理工作，也能满足我国加强政府预算收支管理的基本要求。

审计署 2003 年首次将中央政府机关的部门预算执行审计的工作报告向社会公众披露，其揭露了各部委预算在执行中所出现的问题，受到了社会各界的广泛关注。对此，国家于 2006 年修订了《中华人民共和国审计法》，明确了审计工作报告中部门预算执行审计结果公示的重要地位，并要求加大部门预算执行审计的工作力度。2015 年《预算法》的修订进一步扩大和深化了审计内容的内涵，也使得审计定性进一步准确化和精细化，审计评价也强调了对绩效的关注。而 2018 年出台的《关于全面实施预算绩效管理的意见》明确指出，到 2022 年底各级政府部门都要基本实现全面预算绩效管理，这也对于部门预算执行审计工作提出了更高的要求，意味着要注重部门预算执行绩效审计的转型发展。2020 年新修订的《中华人民共和国预算法实施条例》进一步明确了预算草案编制的时间、部门预算收支的范围、预算公开的要求等细则，同时也进一步地强调了国家审计对于财政预算监督的重要作用。随后 2021 年 6 月发布的《“十四五”国家审计工作发展规划》中，强调了数字化转型背景下国家审计需要加强审计技术和审计方法的创新，提升信息化数据的管理水平，逐步实现科技强审的审计目标。而自 2022 年 1 月 1 日起实施的《中华人民共和国审计法》进一步扩大了审计的监管覆盖范围，同时也强调要优化审计监管手段，进一步规范审计监管活动，提升审计监管的效果。

此外，目前中国已经全面进入了数字化、信息化时代，随着数字化转型升级，信息化技术的进一步发展和完善，以互联网、大数据分析和人工智能为代表的高新技术

在为社会发展提供科学便利的同时，也导致国家审计的工作环境越来越复杂，这给部门预算执行审计工作带来了一定挑战。因此，本文以 Q 市教育局部门预算执行审计为案例，通过系统分析该项审计工作的审计状况，归纳总结出审计实践工作存在的问题及成因，并提出新背景下推进部门预算执行审计工作数字化、高效化转型发展的可行性对策建议。

### 1.1.2 研究意义

#### (1) 理论意义

从理论研究来看，目前众多学者已经对部门预算执行审计的概念、内容、作用等方面做了较为系统的理论研究，且这些研究对部门预算执行审计工作的完善与发展产生了积极影响，但部分观点在我国数字化转型升级、全面预算绩效管理不断推进的背景下已难以适用，理论研究亟需更新。此外，目前对该项审计工作的理论研究还停留在表层，与具体的审计实践工作衔接度不够，本文将把理论研究的框架与具体案例中的实践过程相结合，对当前我国该项审计工作中关于大数据审计与复合型审计应用中所面临的困难进行探讨，并提出具有可行性的建议，以期能丰富现有的理论研究。

#### (2) 实践意义

从实践工作来看，当前我国全面预算绩效管理工作的的发展已进入了新阶段，这也推动着部门预算执行审计工作从注重预算的合规性、真实性审计向效益性审计评价的转变。同时在我国大数据应用技术、区块链技术发展如火如荼的今天，传统的审计手段和审计模式制约着部门预算执行审计的发展。因此，本文将基于数字化转型背景，从审计手段和审计组织方式两方面着手，探寻解决大数据审计和复合型审计在部门预算执行审计实践工作中所面临挑战的新思路，为部门预算执行审计实务工作提供实践性指导。

## 1.2 国内外研究现状及文献评述

### 1.2.1 国外研究现状

外国学者对于预算监督的研究开始时间较早，早在 20 世纪 70 年代，美国著名的公共财政预算管理研究专家 Caiden(1978)提出：就当局政府财政制度的构建而言，一套

独立、专门和全方位的财政审查监管系统，是区分“前预算时代”和“预算时代”的一项重要标志。此后，美国麦金(1992)的著作《预算控制》一书中提出了具有系统性、可操作性的预算控制理论，并将该基础理论的内容进一步延伸为科学、完善的管理制度，这为财政预算执行审计后期的发展提供了重要的理论研究基础。此后，随着政府财政预算资金审查监督工作的开展，Aaron Wildavsky(2014)通过研究预算在政府公共管理中的重要地位后认为，预算政府得以生存的核心和血脉，是政府部门公共管理的核心环节，因此我们需要在财政资金预算审查时细化预算主体，着重探讨“政府的预算资金应当如何做”而并非“政府应当如何做”，而这为人们重新认识财政预算中政府部门的公共管理职责带来了新思维，也推动了部门预算执行审计工作的后续发展。

关于财政预算执行审计的作用方面的研究，Paul N.Thompson, Mark St.John(2019)通过调查研究美国俄亥俄州政府的财政预算资金和财务收支状况后认为，政府应当加大对财政预算资金的管理，通过实施审查工作来规范政府财政资金的运行，从而实现资金的高效运转。同时，Lourdes Tomes & Ana Yetano 等(2019)也提出了相同的观点，认为被审计部门对于审查发现问题的有效整改，和将有关审计建议与部门实际情况相结合形成部门内部的规章制度等工作，能够提高部门公共财政支出的效率和效果。然而从社会治理视角出发，Christopher Bovis(2016)则指出，审计是一项社会控制系统，监督政府部门对公共财政资金的运行，确保其受托责任的高效履行，这对保障社会公众权益、推动社会治理有序化发挥着重要作用。David Flint(2001)也肯定了政府审计在整个预算管理过程中为国家治理作出的贡献，认为其能够促进国家财政预算资金更好地服务于社会公众。在研究关于预算资金管理和国家治理水平的关系中，Schick(2017)指出：一个国家的治理水平与它的预算资金管理有很大程度的相关性，而所谓预算资金管理水平的低高，具体表现为政府能否有效地筹集财政资金并且使得财政资金高效运行的能力，审计机关通过发挥其监督整改的职能，能够及时督促被审计单位纠错纠偏，进而能促进政府部门提高预算资金的管理能力。此外，Carolina Pontones Rosa(2014)等学者指出，政府绩效审计工作包括对政府各部门以及由政府负责的各项公共服务项目资金的绩效审计，由于部分公共项目存在跨期性特点，使得该项绩效审计也应当是长期性、阶段性的监督评价，但目前的政府财政资金绩效审计工作发展并不充分，未能对该类项目进行持续的审计监督评价。因此，该项审计工作也需要长期的探索和完善。

## 1.2.2 国内研究现状

### (1) 部门预算执行审计概念的研究

庄健(2014)认为,部门预算执行审计是国家审计机关依据国家颁布的法律法规,审查监督本级各部门(含直属单位)预算执行情况及其他财政收支的真实、合法、效益情况。吴勋(2016)对部门预算执行审计定义的理解与庄健相同,认为其也是对部门财政预算资金的真实性、合法性、效益性进行审计监督。

### (2) 关于部门预算执行审计作用的研究

大多数学者认为部门预算执行审计工作的开展对被审计部门、政府和社会等都具有积极作用。具体来说,针对被审计部门的作用,王立勇、王申令(2019)认为,部门预算执行审计的审查、公示和整改工作,能够有效地促进部门预算资金运行的规范性和效益性。同时确保部门财政预算资金执行情况的公开透明,进而促使被审计部门财政预算资金管理能力的提高。针对政府的作用,孙永军(2014)指出,国家审计能够推动政府公信力的建设,通过形成以预算执行审计、政策跟踪审计等为基本审计类型的“大财政审计”制度,能够加强财政资金的管理,提高政府对于公共资源的执行力。吴勋等学者(2016)指出,部门预算执行审计工作的开展能够有效地改善政府部门的预算绩效管理工作,对于强化预算实施、增强政府部门预算管理的科学性、数据的可信度、完善政府职能,防治贪腐等方面意义重大。郑石桥(2019)在风险导向审计的理论基础上研究了审计客体的性质及其对政府部门预算执行审计力度的影响时认为,政府部门预算执行审计对于健全政府部门预算管理体系、有效控制预算违规行为、提升政府预算资金运用效率、效果等方面都起到了积极影响。而对于社会发展来说,预算执行审计工作在提高政府服务职能、建设清正廉洁社会、提升社会群众满意度、幸福感等方面也发挥了重要作用。张晓玲(2019)提出:预算执行审计是国家法律和我国人民赋予政府审计部门的一项职权,同时也是政府审计部门应当承担的社会责任。因此,财政预算执行审计是政府对公共资源筹集与运行情况进行监督检查的一系列行为,尤其是在改善教育、医疗、饮水、公路设施等民生领域方面发挥了关键的作用。薛芬(2012)曾经采用国家治理的视角来探究预算执行审计中“屡审屡犯”的问题时,充分肯定了部门预算执行审计作为一种重要的监管手段,对推动政府预算管理工作的有效实施,保障我国财经安全等方面所带来的积极效果。张耀鼎(2017)认为预算执行审计工作在推进政府部门预算目标管理制度改革、推进政府部门预算资金公平透明化、提高资金运行成效等方面

都起到了积极的作用。倪娟、谢志华等(2021)也认为部门预算执行审计作为国家治理体系中必不可少的一部分, 尽管审计部门不能直接参与各政府部门预算资金的绩效管理, 但会接受所有权人所托, 对部门资金的运行情况进行独立监管, 有助于审计发挥监管职责, 增强监管效果。但也有人认为由于部门预算执行审计的发展不充分, 也具有一定负面影响。宋达等人(2014)通过对中央部门预算执行审计工作的审计成果数据进行实证研究后, 得出了与上述看法截然相反的研究结果, 并指出因为预算执行审计工作的查处力度不足, 使中央各部门预算执行审计工作不但没能有效遏制预算不规范行为的发生, 还相反地诱导了其发生。

### (3) 关于部门预算执行审计的问题研究

针对部门预算执行审计工作中出现的问题, 钱啸森(2008)汇总了几年来在中央机关部门预算执行审计工作中多次出现的问题, 即: 基本开支保障不足、项目预算管理不严、财政资金使用效益不高、专项资金转移支付不规范等问题。张界新(2010)对国家审计署公布的部门预算执行审计公告进行了深入分析, 认为存在的主要问题是财政支出不规范、虚列支出等合规性和真实性问题, 同时再次提出了财政预算资金项目效益性审查不足, 使得审计工作内容缺乏全面性。薛芬(2012)则指出, 预算执行审计存在审计覆盖范围受限、审查方式亟需进一步完善、审计问责和跟踪整改检查工作未有效落实等突出问题。池国华、陈汉文(2017)两人研究认为, 财政预算资金在执行环节存在规范性缺失、预算约束软化、有效性不足、运行效能亟待提升等现实问题, 这在一定程度上致使预算执行审计工作存在审查范围不足、审计频率与效果亟待提高、效益性审查工作不充分、绩效评价功能仍待完善、审计整改成效不佳、问责制度亟待健全等问题。陈翔宇(2018)提出, 当前我国审计制度在预算监管方面还存在着四大问题: 财政预算编制缺少有效的审计监管、财政预算编制审查的内涵和范畴缺乏全面性、预算执行绩效审计体系不够健全、审计结果的应用性差。而就部门预算执行审计的技术资源来看, 郑石桥(2002)以调查问卷的方法进行调研, 指出了包括部门预算执行审计资源需要整合优化、审计信息平台和技术需要开发等亟待解决的问题。十多年后李明春(2017)根据当前实施的部门预算执行审计工作覆盖面的现状, 同样提出审计工作中存在审计任务与审计资源不匹配的矛盾、审计人员数字化应用能力和水平参差不齐等问题。

### (4) 关于部门预算执行审计建议的研究

通过对现有文献资料的整理, 对于如何更好地完善部门预算执行审计, 可从审计内容、制度体系、技术方法等方面提出建议。首先, 针对审计内容、范围方面的建

议,涂晓莉(2018)指出在经济发展新常态下,应当创新财政预算执行审计工作的思路,丰富审计审查的内容,扩大审计审查范围,从而更好地履行对财政资金运行情况的监督职责。刘艳娜(2021)认为部门预算执行审计的审计内容应当由常规的财务收支真实性、合规性审计转向以常规审计为基础,加快对预算支出绩效性审查的转变,即:加快推进部门预算执行绩效审计的发展。其次,针对制度体系方面的建议,崔琦(2015)提出,我国应当建立健全财政预算执行审计相关的法律法规及配套指引,为预算执行审计工作的顺利、高效开展提供明确的法律依据和行为指导,同时需要进一步健全政府各权力部门的协调联动机制,提高国家审计地位,从而提升国家审计工作的权威性。吕贤华(2016)也指出预算资金的审计监督应当加强对预算资金的“源头”审计,即部门预算执行审计的审计端口前移,向前延伸至对预算编制情况的合规性、合理性审查,加强推进全过程审计。同时也指出应当创新审计方式、方法,优化部门预算执行审计的工作流程,最大程度地突显预算的审计监督作用。此外,针对审计技术方面的建议,吕莉(2016)提出部门预算执行审计工作应当加强对大数据分析技术的运用,通过互联网等信息平台收集审计数据,并完善数据分析模型,提升审计信息的挖掘能力,从而提高部门预算执行审计的成效。李海霞、张小娟(2018)提出审计机关应充分发挥预算执行联网审计模式所带来的资源优势,以降低审计风险,并针对实际状况形成“基于实时监控为特色的预算执行联网审计模式”,便于及时监管资金的运行情况,从而逐步推进全过程审计的发展。郑朝阳、朱飞(2019)提出当前我国国家审计普遍存在审计资源有限,整合不优化的情况,因此,国家审计应当充分运用大数据技术手段,推动大数据审计工作的开展。马蔡琛、管艳茹(2020)指出,传统的绩效审计模式多采用数据抽样手段,具有较高的审计抽样风险,但在目前海量数据高速运转的数字化经济时代背景之下,大数据技术的运用能够对财政资金的运行全过程进行实时监控,及时发现资金闲置问题,并采取一定措施提高资金的使用效益。徐吟啸(2016)也提出,为了更好地适应信息化的发展潮流,国家审计部门应当加快推进大数据审计技术的应用,通过培养一批专业能力强、计算机水平够高、数据分析能力过硬的综合性大数据审计人才队伍,达到审计资源的整合优化、从而不断提高审计工作效率,实现审计全覆盖的目的。

### 1.2.3 文献述评

通过对国内外文献的梳理,可以看出国外研究重点关注预算执行审计对于完善国

家治理机制的重要作用，并突出了政府预算执行审计对国家预算资金审查与监管工作的重要意义。而我国对预算执行审计工作的研究起步相对较晚，国内学者大多是从部门预算执行审计的定义、作用、问题和成因、对策建议等方面展开了研讨。其中，各学者对于部门预算执行审计的具体定义说法较为一致，与审计法第十八条中规定的审计机关的职责相同。关于部门预算执行审计的作用，学者大都对其持肯定态度，认为其能有效提高预算部门预算编制的规范性和资金运行的合规性，完善部门预算绩效管理工作；也能强化政府当局的受托责任，推动服务型政府的建设，从而加快国家治理能力现代化的前进步伐；此外，还能有效揭示和防范贪腐行为，推动国家经济社会的平稳运行与较快发展。对于部门预算执行审计工作存在的问题，众多学者指出了目前我国审计覆盖面有限，审计频率、效率和效果仍需提升，审计处罚机制薄弱，审计结果应用性低等问题。多年来，理论研究者与实践工作人员也都在不断探索如何更好地完善部门预算执行审计工作，他们提出了要健全相关审计制度、加强审计信息化建设、增强对部门预算执行审计项目的绩效性审查等工作建议，众多已有的建议在之后的审计工作中仍需要推进落实。

当前，我国国家审计工作又面临数字化转型升级、全面预算绩效管理工作持续推进的新背景，在此背景下如何加强大数据审计信息化建设、优化复合型审计等审计组织方式，以此提升部门预算执行审计工作的效率与审计结果的有效运用，从而推动政府部门预算绩效管理的有效实施，是当前我国政府部门预算执行审计工作持续改进的重要方面。但目前暂未有文献较为系统、细致地对如何利用已有的审计信息化平台，深入探索大数据审计手段的应用，以及与复合型审计模式相结合，来缓解审计资源不足、审计效率不高、审计整改应用低下等问题展开深入研究。因此，本文将通过查阅汇总国内外部门预算执行审计研究的理论观点，并结合 Q 市教育局部门预算执行审计工作的具体案例，采用理论研究与实际研究相结合的方法，进一步探讨如何更好发挥部门预算执行审计作用的新路径，并希望对 Q 市部门预算执行审计工作的进一步发展提供借鉴。



## 1.3 研究内容及方法

### 1.3.1 研究内容

文章一共分为六个章节，就针对 Q 市教育局部门预算执行审计工作研究展开深入的分析和探讨。

第一章：绪论。本章阐述了部门预算执行审计的研究背景、研究意义、国内外研究现状，以及本文主要的研究内容、采用的研究方法，存在的创新与不足。

第二章：概念界定和理论基础。本章主要阐述了四组与部门预算执行审计相关的概念，以及委托代理理论、公共财政理论和国家治理理论三个理论基础。

第三章：Q 市教育局部门预算执行审计案例介绍。本章概述了 Q 市部门预算执行审计的基本情况、Q 市教育局部门基本简介、Q 市教育局部门预算执行审计实施情况、审计技术手段的选用、复合型审计模式的应用、审计发现的问题及审计建议。

第四章：Q 市教育局部门预算执行审计工作存在的问题及成因分析。本章对 Q 市部门预算执行审计工作中存在审计覆盖面有限、数字化审计水平不高、预算资金的效益性审查不足、审计成果利用度不高等问题进行描述，并对存在的问题进行细致的成因分析。

第五章：基于数字化转型背景下优化部门预算执行审计的对策建议。本章主要根据第三章案例分析中发现问题以及第四章该项审计实践工作存在的问题，提出具有可行性的对策建议，以期能够进一步完善 Q 市部门预算执行审计工作。

第六章：研究结论。本章对本文的研究结论进行系统地梳理归纳，并阐明论文撰写过程中的优缺点，进而指出未来进一步的完善方向。

本文具体框架结构如图 1.1:

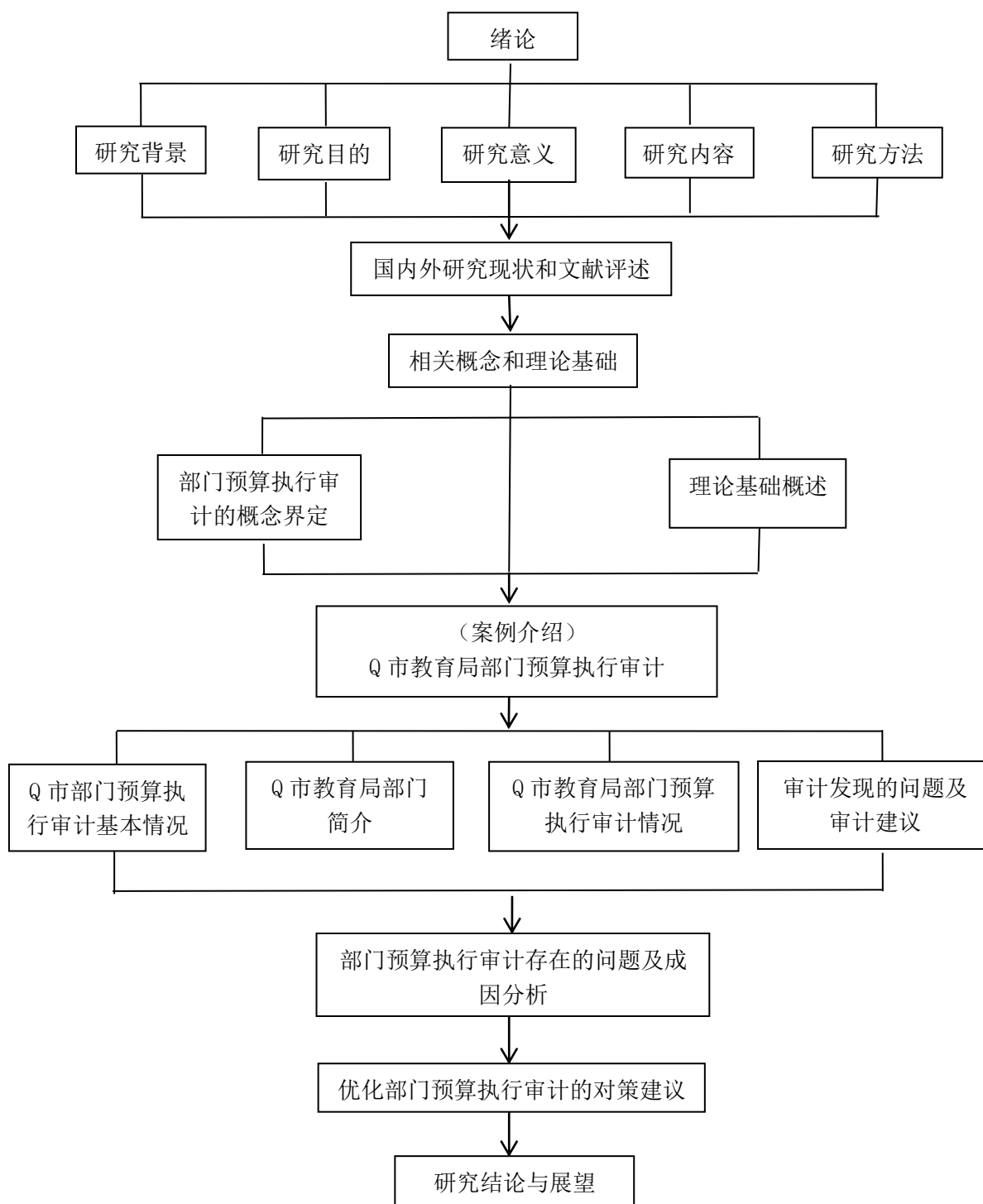


图 1.1 研究框架

### 1.3.2 研究方法

(1) 本文运用了系统的文献资料分析法, 通过互联网相关网站查询文献资料及相关数据信息, 利用图书馆图书资源学习相关概念及理论知识框架, 对部门预算执行审计工作如何开展进行了深入的研究, 此外, 结合已有学者的研究成果, 更深层次地认识研究的主题, 提出自己的观点。

(2) 本文运用了具体的案例研究法, 对 Q 市教育局部门预算执行审计工作的过程进行系统分析, 对审计查处的主要问题进行了梳理, 并深入分析了 Q 市审计局对 Q 市教育局开展部门预算执行审计工作过程中自身存在的问题和不足。结合实际案例, 为今后 Q 市审计局更好地开展部门预算执行审计工作提出可行性的对策建议。

## 1.4 本文创新和不足

### 1.4.1 创新之处

传统的部门预算执行审计工作着重关注对财政预算资金使用的合规性与真实性的审查, 缺乏对资金运行效果和效益的审查。在我国部门预算执行审计工作侧重点转变之际, 本文将全面预算绩效管理工作的要求和国家审计的变革方向紧密结合, 重点研究新背景下如何有效运用大数据审计手段和复合型审计模式, 来提高部门预算执行审计工作质效, 强化审计结果的应用。

### 1.4.2 不足之处

首先, 本文选择的案例代表性有限, 仅为众多地区审计机关开展部门预算执行审计工作中的个例, 这种局限使得案例研究分析中所发现的问题无法完全覆盖所有部门预算执行审计工作中所出现的问题, 全面性不足、代表性不强。其次, 鉴于自身创新能力、专业能力有限以及参与实务工作的经验不足, 使得论文中所提出的对策建议在可行性、实用性方面都需要在审计实务中逐步证实。最后, 审计机关所开展的部门预算执行审计工作中涉及的部分信息具有保密性质, 案例信息获取方面存在一定困难。

## 2 概念界定与理论基础

### 2.1 概念界定

#### 2.1.1 财政预算与部门预算

财政预算也称为公共财政计划，是国家保障社会稳定和推动经济平稳发展的重要工具，是由政府部门制定，经国家立法机构审核批准的，能够体现政府部门在某个财政年度内收入、开支情况的综合规划。财政预算工作的实施是国家进行宏观调控的有效手段之一，体现了财政活动的方向和范围，其必须通过国家权力机关审核批准方可生效。

部门预算是指与财政部门直接发生缴拨款关系的财政预算单位的预算计划，它由本部门及下属各单位的全部财务收支计划构成，是该部门全部财政收支情况的计划安排。部门预算的科学制定与规范执行，能够有效改善部门预算绩效管理工作，增强政府财政资金运行情况的信息公开，是政府防治贪污腐败的主要手段之一，也是当前政府财政预算体制改革的主要内容。

#### 2.1.2 部门预算执行与部门预算执行审计

部门预算执行是指各级政府预算管理部门按照经法定程序审批的预算编制草案，分配使用预算资金的过程，是将国家预算由计划变成实际工作的具体执行流程。部门预算执行工作是政府部门预算计划和目标得以落实的关键环节，也是实现部门预算绩效管理工作的保障。

部门预算执行审计则是指国家审计机关依法对政府各本级部门(含直属单位)的预算资金执行及其他财政收支的真实、合法、效益情况进行的审查监督工作。它是政府推进全面预算绩效管理的重要举措，同时对于强化政府受托责任、规范国家财政资金的拨付使用、维护国家财政资金运行秩序、加强政府廉政建设、保障社会安全稳定等方面意义重大。

传统的部门预算执行审计主要属于合规性审计，目前随着数字化转型升级和政府全面预算绩效管理工作的推进，部门预算执行审计的发展趋势主要体现以下两方面：

- 1、深入探索大数据审计手段与复合型审计模式的结合运用，提高审计效率与效果；
- 2、重点推进财政预算支出效益审计，监督财政预算资金的运行效果，从而促进各部门预算绩效管理工作的完善。

### 2.1.3 大数据审计

大数据审计是互联网等信息技术发展的必然产物，是我国审计机关为顺应数字化转型时代背景，对国家审计手段和审计方式的有效探索成果。它是以计算机审计为基础，运用数字化信息平台与大数据分析技术对被审计单位的财务与非财务数据信息进行处理分析的一种审计手段，其特点主要表现在：全面性、高效性、相关性，其中全面性是指大数据审计所审查的数据类型包括财务与非财务数据，从可运用的数据形式来看，包括数字、图表、音频、视频、文本等数据信息。而相关性是指审计人员在应用大数据信息技术进行审计实践工作时，不能只简单分析被审计单位业务数据之间的相互关系，还应通过相应技术手段理清各类数据间的勾稽关联，在此基础上开展数据挖掘工作来发现审计疑点，寻找审计证据。大数据审计的基本业务流程与传统审计业务流程基本一致，但在设计和执行审计程序环节，大数据审计是将大数据关键技术与审计思维相融合，完成数据信息向审计信息的转换，在此基础上审计人员再通过审计专业判断确定审计疑点，从而获取审计证据。

### 2.1.4 复合型审计

复合型审计是在“两统筹”理念下，对审计项目和审计组织方式进行统筹复合安排的一种审计模式。其中，审计项目的统筹复合是将不同的审计项目进行联动，例如将经济责任审计嵌入到部门预算执行审计中，从而提高审计工作效率和审计覆盖面；审计组织方式的统筹复合是通过打破原有的层级、科室限制，实现扁平化管理，建设专业整合的审计人员梯队，使得不同科室的专业人员能够整体作战，进而能够充分整合审计资源，获取全面、完整、准确的审计证据。复合型审计通过加强审计机关上下级联动和审计机关内设处室间的横向协作，从而强化信息共享性和审计成果的应用性，发挥整体合力的优势作用，做到审计结果统筹，实现审计结果应用的联动性。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 委托代理理论

委托代理理论产生于 20 世纪 70 年代初，其产生并得以发展的重要基础是信息不对称，并主要体现在时间的不对称和内容的不对称。其中时间不对称是指因为财务信息具有时效性，获取信息的时间不同可能使得信息的实用价值不同。信息内容的不对称主要是指信息的获取受审计人员和信息获取渠道的影响，不同的人员从不同渠道对获取信息的掌握和理解程度不同，进而得出的结论可能不同。在我国，公共资源的原始委托人是社会公众，而受托人则是具有公共资源支配权力的各级政府部门，为了缓解二者间信息不对称的问题，形成两层委托代理关系。

从部门预算角度来看，第一层委托代理关系是作为公共资源所有者的社会公众与作为受托人的政府预算部门间的关系。政府预算部门通过行使公共资源配置权利，满足委托人的公共建设服务需求。而第二层委托代理关系中，审计部门作为受托人接受上级审计机关或者同级政府的委托行使监督职能，对各级政府部门的预算执行工作的合规性、真实性、有效性进行监督，从而保障公共资金的使用效率和效果。

此外，该理论认为作为委托人的社会公众与作为代理人的政府预算部门对公共资源的使用目标存在差异，并且代理人可能为了追逐个人利益最大化而存在道德风险、信息操纵、短期投机等非理性行为，加之缺乏有效的外部监管机制，很容易导致公共资源配置的次优问题，基于这个角度，部门预算执行审计通过外部监管手段实现对代理人的激励约束，从而有效缓解公共权力委托代理失灵的问题。

### 2.2.2 公共财政理论

1776 年英国经济学之父亚当·斯密的著作《国富论》的出世奠定了西方经济学的发展基础，同时也标志着公共财政理论的诞生。亚当·斯密主张市场具有天然自我调节作用，应当充分借助市场这双“看不见的手”优化市场资源的配置，维护良好的市场经济发展秩序，推动市场经济的高速发展。但在市场经济实际运行中发现，市场的自我调节具有自发、盲目、滞后等显著弊端，面对社会大众的出行、医疗、用电用水等民生领域会出现市场失灵现象。因此，由于众多民生领域所需公共产品具有一定的特殊性，需要政府对特定领域进行宏观调控，来弥补市场自我调节的局限性。而公

共财政则是站在经济与社会发展需求的视角，通过政府宏观调控有效筹集、配置社会资源，是国家政府保障经济平稳运行的重要手段。

公共财政理论既是研究国家公共财政制度的重要基础，也是研究政府部门预算执行的必要前提。部门预算执行审计的本质则是对相关部门公共财政预算资金运行情况进行审计监督，考察有关部门对公共责任的履行情况，部门预算执行审计工作的及时性、有效性是国家公共财政履行合理、有效配置公共资源职责的重要保证。

### 2.2.3 国家治理理论

我国国家审计署前任审计长刘家义最早提出“审计的国家治理理论”这一论断，他认为国家审计的产生与发展皆源于国家治理的需要，国家审计机关依法行使审计监督权力，对国家其他公共权力的运行进行有效监督和制约，防止公共权力被滥用，实现权力的相互制衡。同时国家要想实现良好治理，需要把握好国家审计的发展规律，充分发挥其内生“免疫系统”功能，肩负起国家审计的责任。2019年党的十九届四中全会上提出，“要持续推进国家治理体系和治理能力现代化，完善中国特色社会主义制度，”同时还明确指出“所有经济治理机制的最终目标是推动我国经济高质量发展”，而国家审计工作的有效开展为该目标的实现助力。

国家治理本质上是通过分配和执行国家权力，对国家政治和经济社会事业实施调控、进行监督管理和公共服务，以保障国家安全、捍卫国家利益、保障民众切身利益、维持经济社会平稳运行，实现我国经济发展。具体来说，国家赋予政府权力机构及机构领导干部配置国家公共资源和公共财政的权力，但同时也使其承担有效管理国家公共资产的受托责任，为了有效监督权力使用的规范性和责任履行情况，国家审计应运而生，国家通过立法形式授权审计机关依法对权力和责任进行监督。并且国家治理理论认为，尽管国家审计工作没有直接参与各部门预算资金的绩效管理工作，但会通过审计发挥其财政资金的监督职能，通过问题整改并督促落实等倒逼各部门改进部门预算绩效管理工作，从而完善我国国家治理体系。

### 3 Q 市教育局部门预算执行审计案例介绍

#### 3.1 Q 市部门预算执行审计基本概况

##### 3.1.1 Q 市 2017—2020 年部门预算执行审计覆盖面情况

根据 2017—2020 年度披露的有关 Q 市部门预算执行审计的审计工作报告，汇总了四年间每一年 Q 市被审计部门的数量与需要进行预决算的部门数量情况，具体情况如表 3.1:

表 3.1 2017—2020 年 Q 市部门预算执行审计覆盖面

	2017	2018	2019	2020
被审计部门单位	17	33	19	15
下属单位	68	47	34	28
被审计总数	85	80	53	43
部门总数	118	98	111	106
覆盖率	72.03%	81.63%	47.75%	40.57%

数据来源：2017—2020 年 Q 市市级预算执行和其他财政收支情况的审计工作报告

从汇总结果来看，2017 年—2020 年间 Q 市部门预算执行审计整体覆盖率均高于 40%，其中 2018 年审计覆盖率达到最大值 81.63%，后两年审计覆盖率持续下降，由 2018 年的 81.63% 降至 2019 年的 47.75%，再降至 2020 年的 40.57%，两年总降幅约为 50%。审计覆盖率趋势变化的原因主要为 2015 年《审计全覆盖实施意见》的出台，为审计机关开展审计全覆盖工作指明了方向，要求至少五年审计一次，因此 2017 年和 2018 年总体审计覆盖率较高，而 2019 年和 2020 年审计覆盖率有所下降，但总体变动趋势符合审计工作要求。

##### 3.1.2 Q 市 2017—2020 年部门预算执行审计的内容

通过查看审计结果公告中发现的问题，可以发现 Q 市部门预算执行审计的内容主要包括：被审计单位预算编制的真实、合法、科学和完整情况，预算资金拨款收入和



拨付的合法性、完整性、准确性情况，部门预算基本支出和项目支出情况，部门非税收入征缴情况，部门国有资产的购置、管理和处置情况，部门内部控制设计和运行的有效性情况，部门结余资金的及时清理、完整、准确性情况等。

上述审计内容贯穿了部门预算执行审计的全过程，但审计人员在审计具体工作过程中所选取的审计内容会依据被审计部门的实际情况灵活变通，从中也可看出该项部门预算执行审计工作对被审计单位预算资金的效益性审查极少。

### 3.1.3 Q 市 2017—2020 年部门预算执行审计发现问题的类型

根据 Q 市审计机关公布的 2017—2020 年度市级预算执行和其他财政收支情况的审计报告，对各部门在预算执行过程中存在的问题进行归纳分类，如表 3.2 所示：

表 3.2 Q 市 2017—2020 年部门预算执行审计发现问题的类型

总体问题	具体问题	2017	2018	2019	2020	问题发现次数
预算编制类问题	预算编制不完整	√	√	√	√	4
	预算编制不细化、不合理	√	√			2
	预算编制不真实	√	√	√	√	4
基本支出类问题	无预算、超预算列支经费	√				1
	支出不合规	√	√		√	3
	预算执行率低	√	√	√		3
项目支出类问题	资金分配不及时	√	√	√	√	4
	挪用、挤占项目支出	√	√	√	√	4
	虚列支出、支出不实			√		1
非税收入征缴类问题	少征非税收入		√			1
	未及时上缴财政	√	√	√	√	4
	挪用、隐匿非税收入	√		√		2
	资产取得不合规	√	√		√	3

续表 3.2

总体问题	具体问题	2017	2018	2019	2020	问题发现次数
	资产账实不相符		√		√	2
国有资产管	资产处置不合规	√		√	√	3
理类问题	资产产权不清晰		√			1
	资产取得不合规	√	√		√	3
政府采购类	政府采购不合规	√				1
问题						
内部管理和	内控机制不健全、管理制度未	√	√	√	√	4
制度建设类	得到有效执行					
问题	对下属单位监管薄弱	√		√		2
	结余资金反映不真实	√			√	2
结余资金类						
问题	结余资金清理不及时	√	√	√	√	4

数据来源：Q 市审计机关 2017—2020 年部门预算执行审计结果公告

通过表 3.2 所列内容，可以看到 2017—2020 四年中 Q 市部门预算执行工作发现的问题类型和频次，有 6 类审计问题是审计工作年年发现年年犯的问题，始终未得到彻底整改，其占总问题的 27.27%；连续三年发现的问题有 4 个，占总问题的比重为 18.18%；连续两年发现的问题有 5 个，占比为 22.72%；其余均为某一年突发的问题，没有持续性。

## 3.2 Q 市教育局部门基本简介

### 3.2.1 Q 市教育局单位概况

Q 市教育局属于 Q 市一级预算单位，近年来持续促进各级各类教育持续发展，2020 年 Q 市现有各级各类学校总计 3375 所，包括学前教育、义务教育、普通高中、职业技工及特殊教育、本科及高职院校共五大类。从师生人数来看，在校学生接近 170 万人，教职工老师 15.1 万人。学校类别占比如图 3.1：

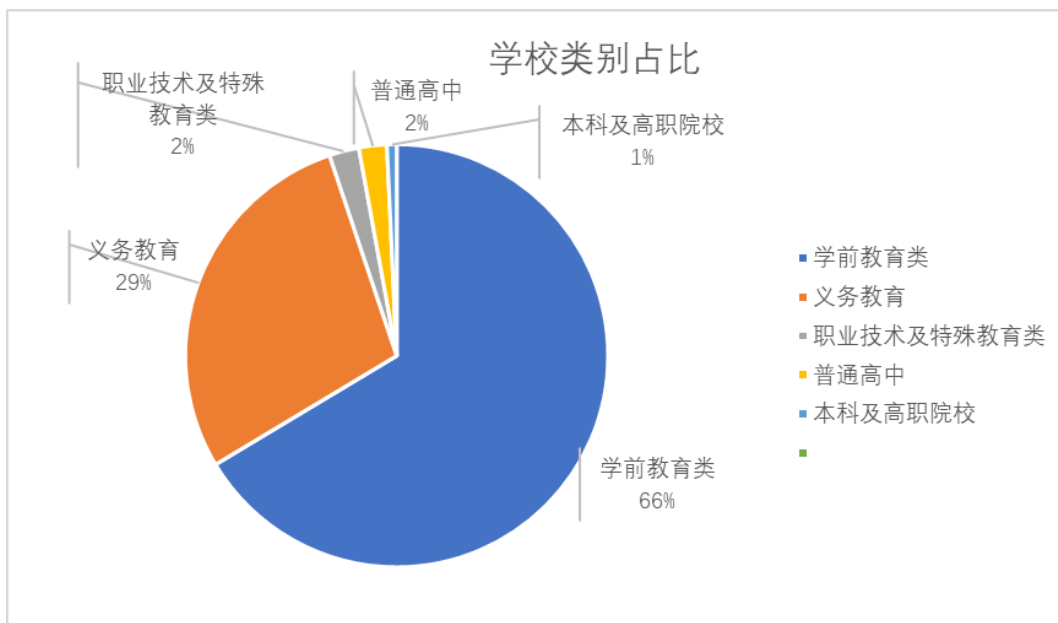


图 3.1 Q 市各类学校占比图

如上图所示，Q 市各级各类学校中，学前教育类学校占比最大，高达 66%；其次为义务教育类，初中和小学学校共占比 29%，其他类占比较小，为 5%。

Q 市教育局本级内设 17 个机构处室，下设 40 个下属机构。内设机构情况如图 3.2 所示：

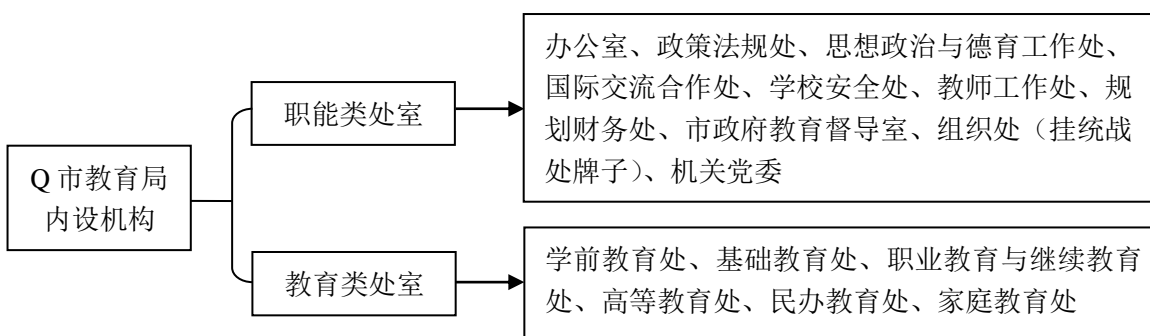


图 3.2 Q 市教育局内设机构

Q 市教育局内设 17 个处室，主要的工作职责有：负责全市教育系统的党建工作、教育工作法律法规的制定工作、各类教育的统筹与协调工作、学校教师工作、教育经费的统筹管理工作、国内外教育沟通等十四类工作。

### 3.2.2 Q 市教育局财务状况

#### (1) Q 市教育局财务收支情况

根据收入支出决算总情况，2020 年度 Q 市教育局收入总额 307054.67 万元，支出总额 307054.67 万元，其中收入和支出项目决算金额占比，如下图 3.3 和图 3.4 所示：

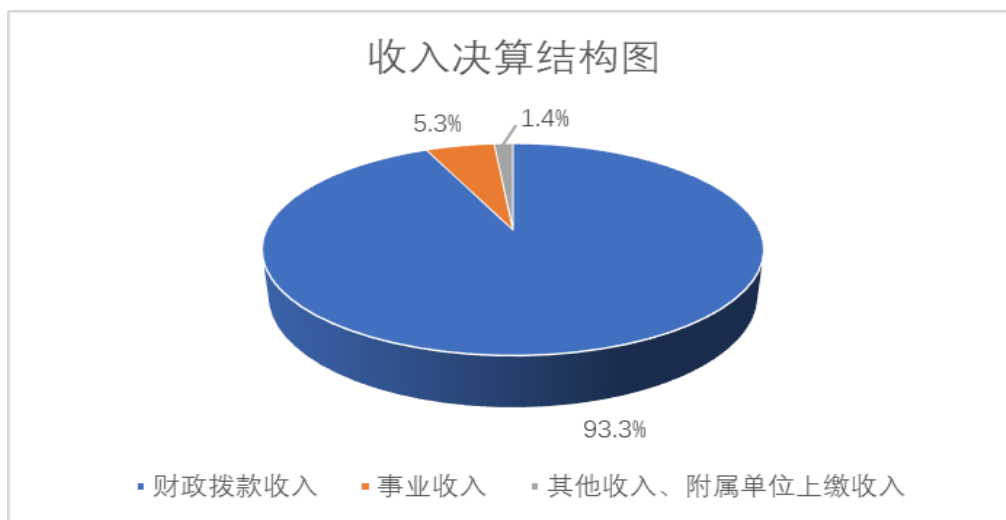


图 3.3 收入决算结构图

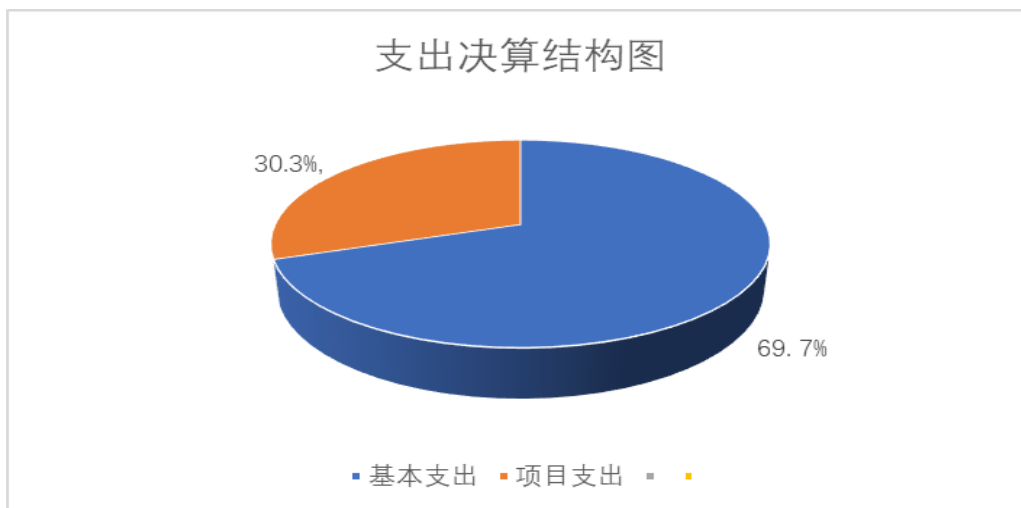


图 3.4 支出决算结构图

从图可知，Q 市教育局 2020 年度收入决算的主要来源是财政拨款收入，高达 278855.98 万元，其占收入决算的 93.3%；而决算支出中主要为基本支出，为 208424.91 万元，占比 69.7%。所以，在审计工作时需重点关注基本费用支出的合规性、效益性

审查。其次，需要注意是否存在基础费用挤占各项开支、附属单位上缴收入不及时的问题。

### （2）Q 市教育局 2018—2020 年资金支出情况对比

对部门预算资金支出的审查一直是部门预算执行审计的重点，表 3.3 对比了 Q 市教育局 2018—2020 年资金支出情况的变动。

表 3.3 Q 市教育局 2018—2020 年资金支出情况

单位：万元

	2018	2019	2020
全年支出总额	256877.05	307971.41	299053.12
基本支出	190886.61	197413.4	208424.91
项目支出	65990.44	110498.32	90628.21
基本支出占比	74%	64.12%	69.7%
项目支出占比	26%	35.88%	30.3%

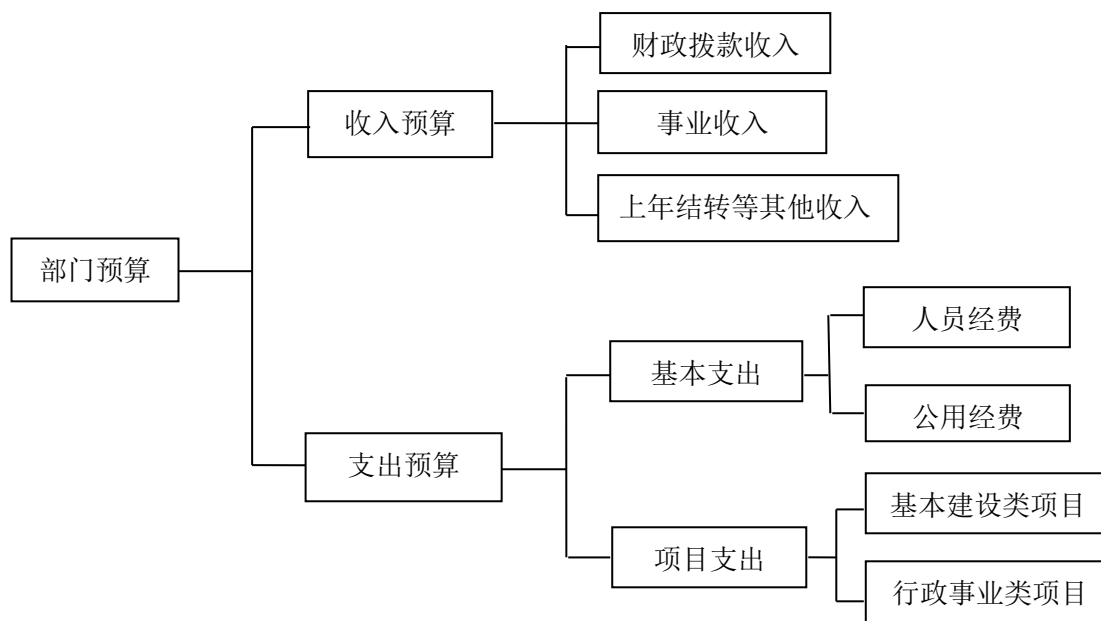
资料来源：根据 Q 市教育局 2018—2020 年决算报告整理

根据表 3.3 可以看出，2018 年至 2020 年，Q 市教育局基本支出金额逐年增加，但总体来看增长量幅度较小；在项目支出方面，2018 年项目支出占总支出的 26%，2019 年项目支出占比增长幅度近 10%，占 35.88%；2020 年项目支出占比有所下降，降至占全年支出总额的 30.3%。相关项目资料表明，2020 年度 Q 市教育局实施的项目较多，项目数达到 38 个。因此，被审计部门应加强项目资金的管理，及时实施绩效监控，审计部门也需要对该年度的项目资金的运行情况进行重点审查。

### （3）Q 市教育局预算编制情况

Q 市教育局严格实行“二上二下”预算编制程序；先由 Q 市教育局财务处室汇总编制预算情况上报至 Q 市财政局，Q 市财政局根据下年度财政收支情况审核 Q 市预算编制情况，提出预算控制指标后将其返回至 Q 市教育局部门；Q 市教育局部门根据各项预算控制指标调整预算计划，重新提交 Q 市财政局审核，再将通过的预算草案上报至政府及人民代表大会批准，预算批准后下达 Q 市教育部门执行。

从预算内容来看，Q 市教育局严格执行预算资金“收支两条线”的规定，进行统一的调配管理，部门预算内容如图 3.5：



Q 市教育局严格按照法律法规进行预算资金的编制，严格执行市人大审核批准并下达的部门年度预算草案。但审计工作也应当重点关注预算执行期间预算调整的情况，审查被审计部门是否严格按照调整程序进行调整审批，同时，在资金的拨付使用中是否严格按照预算资金既定的用途使用，确保资金专款专用。

### 3.3 Q 市教育局部门预算执行审计情况

#### 3.3.1 确立审计目标及范围

##### (1) 审计目标

结合 Q 市教育局下属第二中学校长的任中经济责任审计目标，开展 Q 市教育局部门预算执行审计工作，其主要目的是预算部门通过整改审计发现的问题，规范部门内部预算管理工作，实现公共资源合理配置，并不断提高部门预算财政资金的运行效益和效果。同时，也为人大审批下年度预算草案提供参考依据，强化预算编制审查的监督职能。

##### (2) 审计范围

Q 市审计局集中审查了 Q 市教育局一级预算单位，对其 2020 年度预算执行情况进行重点检查和分析，同时为了确保审计工作的全面性和审计结果的准确性，Q 市审计

局也对 Q 市教育局部分下属二级预算单位进行延伸审计，并结合下设机构的主要党政领导干部的经济责任履行情况进行审计。

### 3.3.2 明确审计内容及重点

#### (1) Q 市教育局预算调整情况

Q 市教育局 2020 年年初收入、支出预算数与年终收入、支出决算数具体金额如表 3.4 所示：

表 3.4 Q 市教育局 2020 年度预算调整情况

	年预算数	决算数	预算完成率
收入（万元）	307054.67	298944.36	97.36%
支出（万元）	307054.67	299053.12	97.40%

数据来源：Q 市审计局 2020 年部门决算报告

Q 市教育局 2020 年年初收入、支出预算数均为 307054.67 万元，年终收入决算数为 298944.36 万元，支出决算数为 299053.12 万元。全年收入、支出预算完成率分别为 97.36% 和 97.40%，均超过 95%，较好地完成了年初预算数。

#### (2) “三公”经费的变动审查情况

2020 年度 Q 市教育局“三公”经费年初预算支出金额总计为 329.27 万元，年末实际支出决算仅为 70.28 万元，预决算差额 258.99 万元，与 2018 年和 2019 年相比均有所降低。具体变动如表 3.5：

表 3.5 Q 市教育局 2018-2020 年度“三公”经费支出

年份 (年)	预算数					决算数				
	公务 接待 费	因公出 国 (境) 费	公务用车购置 及运行费		合计	公务 接待 费	因公出 国 (境) 费	公务用车购置 及运行费		合计
			公务 用车 购置 费	公务 用车 运行 费				公务 用车 购置 费	公务 用车 运行 费	
2018	38.64	310.12		239.40	588.16	5.17	55.34		60.45	120.95
2019	15.56	141.00		109.71	266.27	5.50	480.06		53.01	538.57
2020	17.36	202.31		109.60	329.27	5.40	20.96		43.93	70.28

数据来源：Q 市教育局 2018-2020 年度决算报告

通过研究分析 Q 市教育局 2020 年度“三公”经费支出预决算差额原因，主要是受疫情影响，“三公”经费支出都有所降低。其中 2020 年该部门未组织出国团组，当年仅支付了 2019 年度未结清费用 20.96 万元；其次，该年度并未新购置公务用车，已有公务用车产生的燃料费、维修费用等共计 43.93 万元；最后在公务接待方面，主要接待了国内其他城市交流调研人员共计 346 人，接待次数共计为 41 批次，全年接待费用总计 5.4 万元，比年初预算支出数 17.36 万元相比节省共 11.96 万元。

### (3) 一般公共预算财政拨款支出决算情况审查

2020 年度 Q 市教育局一般公共预算财政拨款支出为 344171.11 万元，决算数为 279268.2 万元，预算总完成率为 81.1%。按照该部门支出功能“类、款、项”分为三大类：一般公共服务（类）、教育支出（类）、其他（类），其中该部门教育支出（类）支出又细分为三小类：教育管理事务（款）、普通教育（款）和其他（款），各分类预算完成情况如图 3.6、图 3.7 和图 3.8 所示：



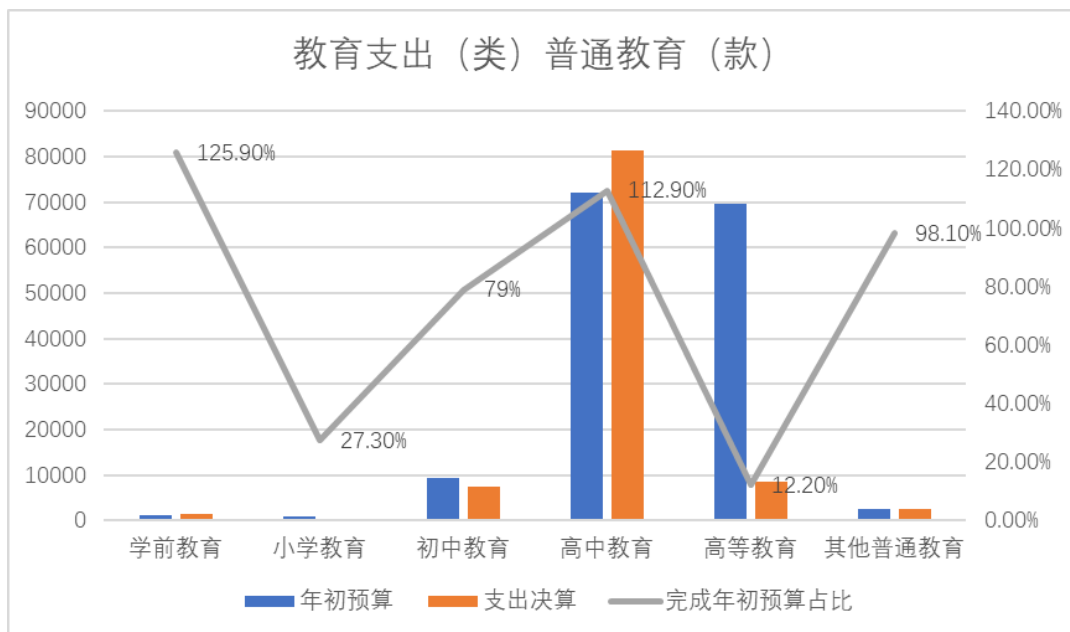


图 3.6 Q 市教育局 2020 年教育支出（类）普通教育（款）预算资金完成趋势

如上图所示，预算资金完成年初预算占比高于 100% 的有两项，分别为学前教育（项）125%，高中教育（项）112.9%，其年终决算资金都超预算完成。而低于 100% 的有三项，其中高等教育（项）完成率最低为 12.2%，小学教育（项）与其他普通教育（项）分别为 27.3% 和 98.1%。

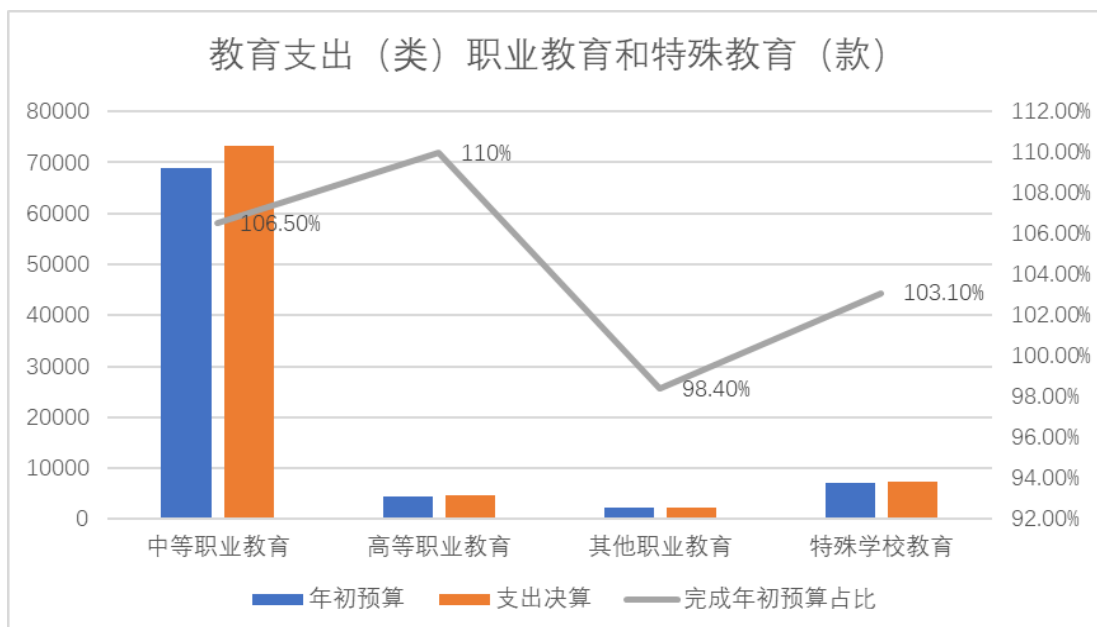


图 3.7 Q 市教育局 2020 年教育支出（类）职业教育和特殊教育（款）预算资金完成趋势

如上图所示，Q 市教育局 2020 年教育支出（类）职业教育和特殊教育（款）预算资金完成情况较好，年末决算完成年初预算占比均浮动在 100% 上下。

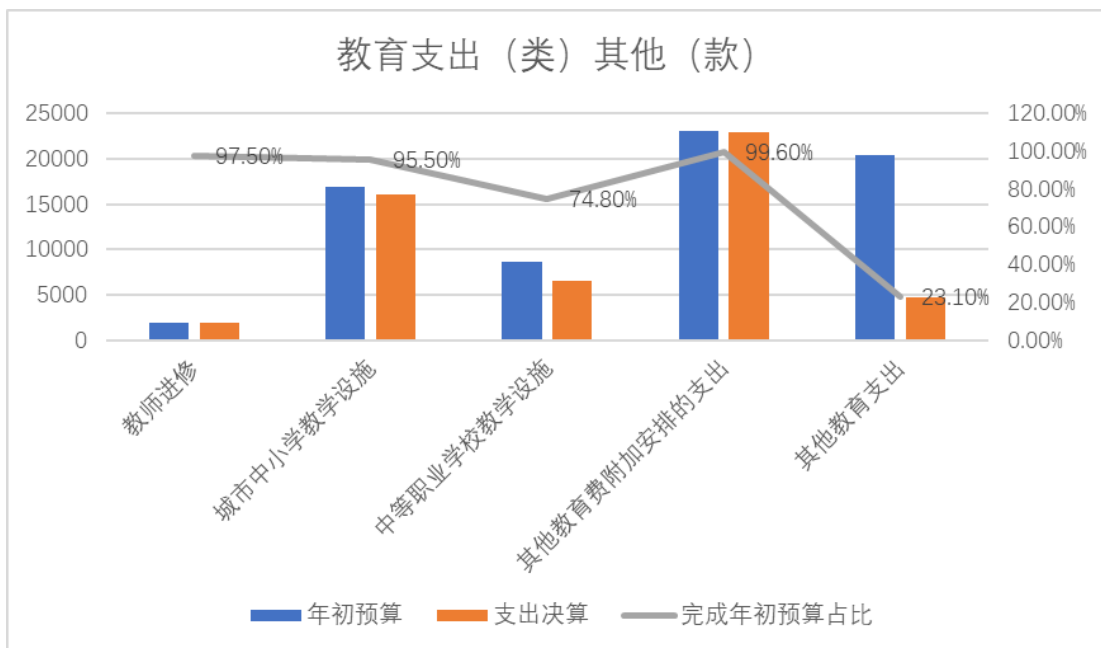


图 3.8 Q 市教育局 2020 年教育支出（类）其他（款）预算资金完成趋势

如上图所示，Q 市教育局 2020 年教育支出（类）其他（款）预算资金完成情况总体较好，但其他教育支出（项）完成率较低，为 23.10%，其余项完成率均高于 50%。

表 3.6 一般公共预算财政拨款支出决算情况

单位：万元

具体内容	年初预算	年终决算	完成年初预算占比
一般公共服务（类）群众团体事务（款）一般行政管理事务（项）	0	10	
一般公共服务（类）组织事务（款）其他组织事务支出（项）	0	10.8	
教育支出（类）教育管理事务（款）行政运行（项）	3253	3717.51	114.3%
教育支出（类）教育管理事务（款）其他教育管理事务支出（项）	6092.41	6605.93	108.4%
科学技术支出（类）其他科学技术支出（款）其他科学技术支出（项）	0	24.13	
社会保障和就业支出（类）行政事业单位养老支出（款）机关事业单位基本养老保险缴费支出（项）	10962.59	12096.58	110.3%
社会保障和就业支出（类）行政事业单位养老支出（款）机关事业单位职业年金缴费支出（项）	5481.29	6049	110.4%
住房保障支出（类）住房改革支出（款）住房公积金（项）	9216.39	9377.75	101.8%

数据来源：Q 市教育局 2020 年度决算报告

以上图表总体反映了 Q 市教育局 2020 年度一般公共预算完成决算情况，其中年终决算超出年初预算资金的共有 10 类项目，年终决算低于年初预算资金的也共有 10 项，有 3 项资金支出未在年初预算中。经进一步审查，年终决算与年初预算不符的原因分类见表 3.7:

表 3.7 预算、决算不符的主要原因汇总表

	原因说明
决算数大于预算数主要原因	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 决算数中包含市妇联拨付给 2 中、19 中等 5 所学校的家庭教育、幸福婚姻家庭、文明家庭及平安家庭创建工作经费</li> <li>2. 决算数中包含组织部拨付的两项组织党建指导员补助费用</li> <li>3. 相关机关人员经费增加</li> <li>4. 决算数中包含上级拨付学前教育中央专款，此项经费年初无预算</li> <li>5. 决算中包含上级拨付中央专款，此项经费年初无预算</li> <li>6. 决算数包含其他部门拨付省级人才建设资金</li> <li>7. 退休人员增加</li> </ol>
决算数小于预算数主要原因	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 预算批复中有拨付区市的专项资金，决算不在我局部门决算中反映</li> <li>2. 人员经费减少</li> <li>3. 决算数中包含上级拨付中央专款，此项经费年初无预算。</li> <li>4. 受疫情影响导致培训经费支出压减</li> <li>5. 有拨付其他职业院校的专项资金，决算未在我局部门决算反映。</li> <li>6. 预算批复中有拨付 Q 广播电视大学、Q 卫生学校等非局属单位资金及区市转移支付资金，决算不在我局部门决算反映</li> </ol>

数据来源：Q 市教育局 2020 年度决算报告

#### (4) 内控体系及相关制度的制定和执行情况

首先，要关注 Q 市教育局的预算编制环节，重要资产购置、管理和处置环节，专项资金拨付与运行环节等需要部门内部控制严格控制的环节，审查相关审批程序是否符合相关财经法规。其次，要关注上下级部门单位间是否存在违规转移国有资产的行为，从而造成国有资产流失的问题。最后，要关注其他相关内部管理制度是否得到严格执行，并对执行的效果进行评价。

### 3.3.3 大数据审计手段的采用

为了适应数字化转型升级的背景要求，Q 市审计局采用大数据审计手段开展部门预算执行审计工作，在实际操作过程中包括以下几个阶段：规划阶段、现场审计阶段、非现场审计阶段、现场审计阶段和报告阶段。通过财务数字化系统、审计专业软件、数据存储、数据分析系统等对被审计部门的审计数据进行分析挖掘，进而得出审计疑点汇总表，并通过进一步审计工作获取审计证据。如图 3.9 所示：

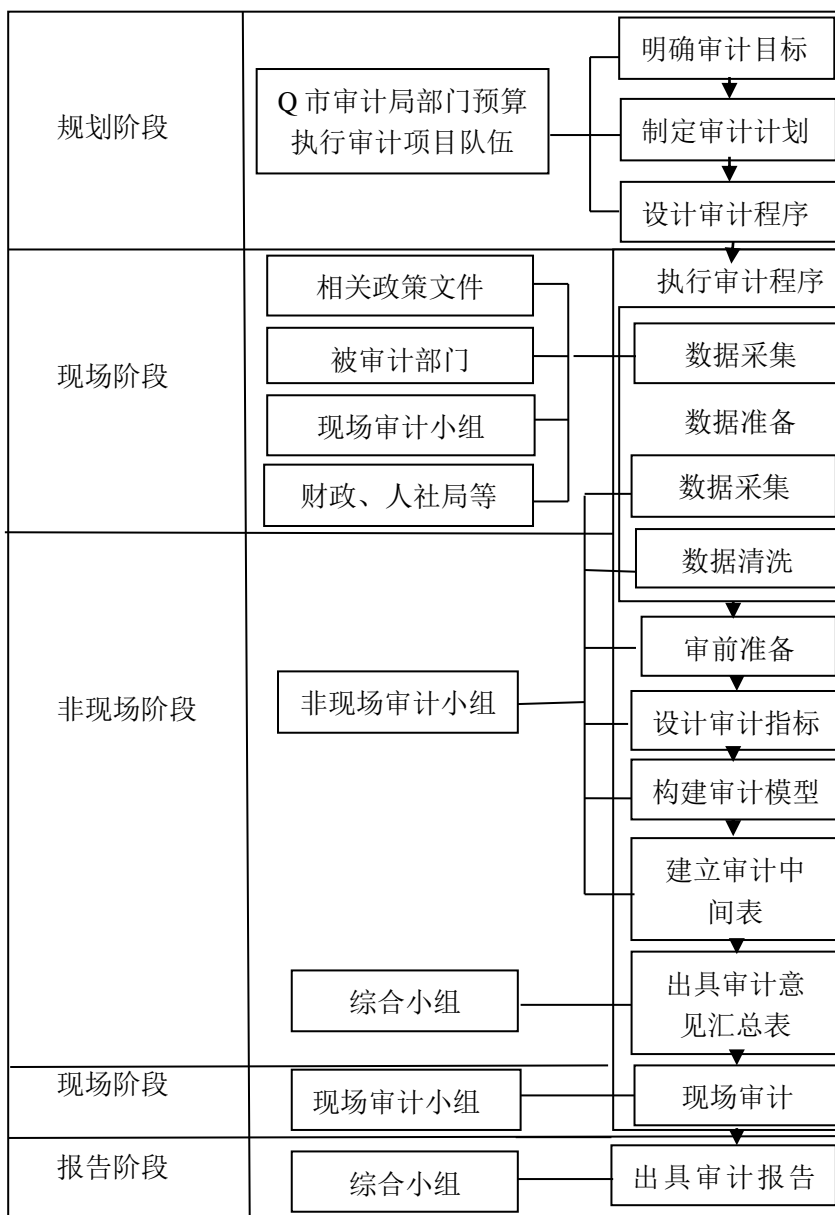


图 3.9 大数据审计业务流程图

如上图所示，Q 市审计局借助大数据审计在数据获取、挖掘和分析方面的优势，进行数据分析，获取审计疑点，并展开现场审计取证工作。

### （1）现场审计

Q 市审计局组织现场审计小组入驻被审计单位，主要负责两个阶段的工作：阶段一、做好审前准备。现场获取难以通过内网传输的数据与非数据信息，并向被审计单位传达非现场审计小组的数据要求，取得配合。阶段二、获取审计证据。根据非现场审计小组编制的审计疑点汇总表，实施进一步审计工作，如采取函证、观察、检查、询问等审计方式获取审计证据，整理审计工作底稿。

### （2）非现场审计——数据流程

Q 市审计局组织非现场审计小组远程办公，就现场审计小组获取的财务数据和非财务数据运用大数据审计手段进行统一整合，通过数据分析模型挖掘审计疑点，对发现的疑点事项进行整理汇总形成疑点汇总表，为现场审计小组获取审计证据提供依据。非现场审计小组的工作重点是数据流的管控，该流程主要包括以下几个环节。

#### ①数据采集环节

为确保 Q 市教育局部门预算执行审计工作所需数据的完整性，Q 市审计局所需要收集的数据信息包括：与被审计单位相关的收入支出等财务数据、项目审批、进展等情况的非财务数据、财政部门等制定的政策及公开披露的其他相关外部数据。数据来源如图 3.10 所示：

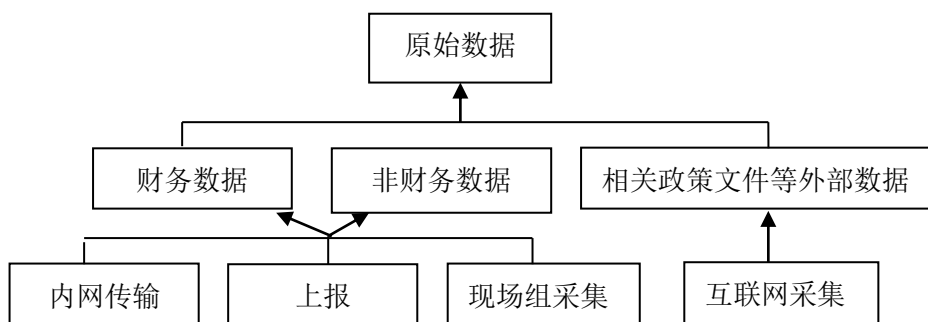


图 3.10 审计原始数据来源图

如上图所示，财务与非财务数据的获取主要有三个渠道，公开披露的外部数据主要有相关政策文件、被审计单位预决算公开报告，此类数据信息主要是通过互联网搜索采集和被审计部门提供。

## ②数据清洗环节

Q 市审计局采用的审计辅助软件为 sqlserver2008、现场审计系统(AO)、联网分析系统等，将收集与被审计单位有关的数据信息进行统一的数据转换、加载和关联工作，使所用数据按统一的格式和字段标准储存至审计信息数据库。

## ③数据分析环节

非现场审计小组内部分为三个小组，组 1 和组 2 同属于业务分析小组，同步进行不同项目和领域的数据分析工作，组 3 属于综合分析小组，针对特殊项目、复杂项目进行特殊分析处理，并负责将组 1 和组 2 分析所得的审计疑点进行审核和汇总。

### (3) 非现场审计——审计指标设计

审计指标设计的科学、合理、全面与否直接影响审计疑点的发现，Q 市审计局在针对 Q 市教育局设计审计指标时，充分考虑了部门特性，在常规审计指标的基础上进行被审计单位摸底调查，结合以往年度审计突出问题，详细了解本年重点项目，综合考虑制定本年度审计工作的审计指标。最终分为四类 37 项指标，如表 3.8 所示：

表 3.8 部分审计指标明细表

指标大类	指标名称
决算编报情况	预算收入及项目支出金额编制的完整性、项目预算申报表的明细程度、项目预算申报表中项目的进度、追加大额预算金额列支情况、项目支出预算编制的合规程度
预算执行情况	诉讼费支出情况、支出合规程度、预算指标执行率、“三公经费”执行情况、违规开支情况、公费出国合规情况、年末突击花钱情况、虚列支出往来款情况
资产采购及管理情况	违规调整采购方式情况、无计划采购情况、重复采购情况、公务员违规开办企业情况、违规对外投资情况
其他情况	零余额账户违规操作数、大额现金数、处级人员超配数、公户资金违规存定期或理财数

数据来源：Q 市审计局部门预算执行审计工作底稿

Q 市审计局部门预算执行审计小组在完成审计指标设计后，通过构建审计模型，对审计信息进行深入挖掘进而确定审计疑点，按照重要性将审计疑点分为 ABC 三类：A 类是重点核查疑点，需要逐项重点汇报；B 类是一般核查疑点，只有根据疑点找到实质性问题后才需要进行汇报；C 类为其他疑点，需要被审计单位自行提供数据异常的

情况说明。

Q 市审计局在对 Q 市教育局开展部门预算执行审计工作的实践过程中运用大数据审计技术、数字化信息平台，在提高审计效率和审计质量的同时，在一定程度上也增加了审计风险。如审计工作中可能存在数字化信息平台不健全的问题，使得原始数据间互联性较差；也可能存在数据收集的完整性不足、数据挖掘的深度不够等问题；其次，审计指标设计的全面性、科学性、合理性以及审计模型的实用性等方面也会增加审计的风险；最后，审计人员分为非现场技术小组和现场审计小组，缺乏既懂技术又懂审计的综合性大数据审计人才，以上诸多问题都影响了大数据审计真正发挥其高效作用。

### 3.3.4 复合型审计模式的应用

Q 市教育局下设机构 Q 市第二中学是一所完全中学，为财政全额拨款的事业单位。其主要职责为开展高中基础课程教学工作，组织参加高中学生的教学实践活动，培养德智体美劳全面发展的综合性基础人才。截至 2020 年，历年的入学招生成绩、竞赛成果等均处于 Q 市第一。且该校师资力量雄厚、学校硬件软件设施完备。L 同志于 2015 年 4 月起担任 Q 市第二中学校长，主要负责学校教学、行政、人事安排及后勤等工作。自 2018 年 1 月学校书记调离本学校后，L 同志直接领导和负责学校的各项工作安排。

根据 Q 市第二中学决算报告反映，2018 年至 2020 年资产合计 1598.367 万元，负债合计 1096.118 万元，净资产合计 502.249 万元。2018 年至 2020 年 Q 市第二中学各项收入 1979.774 万元，支出 15695.104 万元，截止 2020 年末累计结余 897.239 万元。具体情况如表 3.9:

	2018 年	2019 年	2020 年	合计
资产	490.097	539.166	569.104	1598.367
负债	342.304	330.911	422.903	1096.118
净资产	147.793	208.255	146.201	502.249

数据来源:Q 市第二中学年度资产负债表

2019 年中央审计署新颁布的《党政主要领导干部和国有企事业单位主要领导人员经济责任审计规定》，对该项审计工作的内容、范围、时间及关口做出了新的规定。对经济责任的评价由起初的财政资金收支合法、合规性审查为主，转变为常规项目审查为基础，资金使用效率和效益性审查评价为重点。如重大经济项目的决策、执行与效果的审查评价、重要政策的追踪落实情况、重大经济决策的科学合理情况都纳入了单位主要领导干部经济责任的考核范围。这与部门预算执行审计开展财政支出效益审计的发展趋势相一致。

Q 市审计局在收到市委组织部对 Q 市第二中学校长任期经济责任审计委托书后派出审计小组开展审计工作，对 L 校长在 2018 年 1 月—2020 年 7 月任职期间的经济责任履行情况执行审计，必要时可扩大审计范围和审计期间。为了提升审计效率，规避交叉审计和重复审计，以及保障审计完整性减少审计盲区问题，Q 市审计局通过统筹审计资源，协调安排经济责任审计处室的人员参与到部门预算执行审计工作中，采用“部门预算执行审计+经济责任审计”的嵌入式复合型审计模式，具体流程如图 3.11：

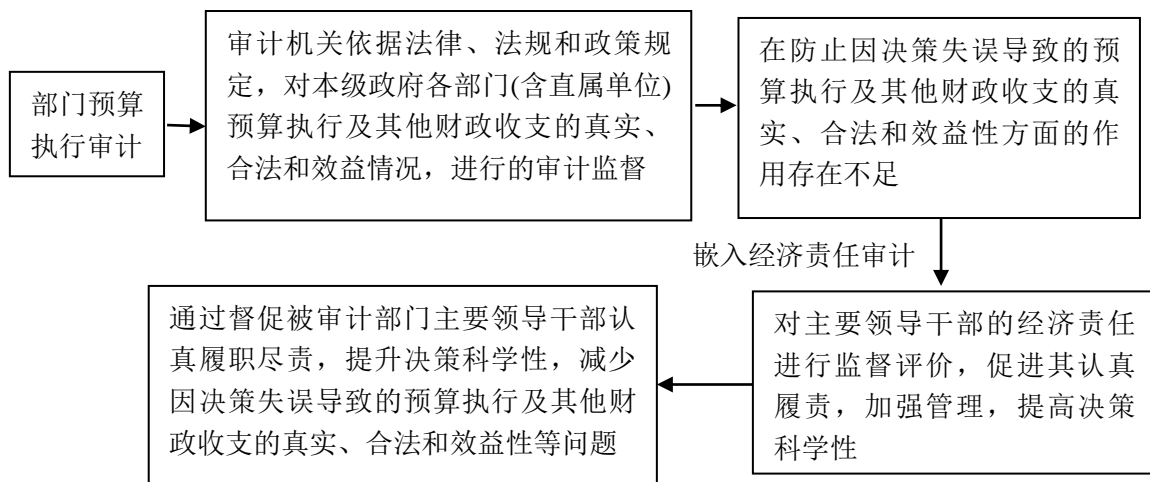


图 3.11 部门预算执行审计+经济责任审计协作流程图

就该案例而言，Q 市审计局虽然有效探索应用了“部门预算执行审计+主要领导干部的经济责任审计”的复合型审计模式，但依旧存在各审计处室间协作不通畅、审计内容和审计重点难以有效结合、审计信息难以共有等问题。此外，Q 市审计局在对 Q 市教育局进行部门预算执行审计的同时，虽然对其下属的 Q 市第二中学的 L 校长进行了任中审计，但对该校长的任中审计情况无法全面地反映出 Q 市教育局整体的部门预算执行情况。因此，应当考虑在执行 Q 市教育局部门预算执行审计的同时，对 Q 市教育



局局长进行经济责任审计，发挥复合型审计模式的实效。

### 3.3.5 审计发现的问题

Q 市审计局派出审计小组对 Q 市教育局开展部门预算执行审计工作，发现 Q 教育局预算执行中存在诸多问题，具体问题如下：

#### （1）预算编制方面

Q 市教育局存在虚列出行费用、漏记收入款项、未经批准擅自追加预算等编制不规范、信息不准确行为。具体如 Q 市教育局本级“教育科研专项经费”编报不细化；“教育科研专项经费”拨付不及时、预算执行率低。

#### （2）资金支付方面

Q 市教育局存在过早支付项目款项的问题。2020 年 5 月 Q 市教育局向 Q 市第二中学拨付 100 万元用教学设施改善，但因未满足使用条件就拨付款项，Q 市第二中学直到 2021 年 3 月才予以使用该项资金；同年 12 月 Q 教育局又拨给 Q 市教育科学研究院设备购置费用 70 万元，目前该项目仍在建设中，资金依旧未使用。

#### （3）全面预算绩效管理方面

Q 市教育局在资金管理使用方面不规范。2 个下属单位未按规定用途使用资金 138.32 万元；3 个所属单位存在 8222.06 万元往来资金未及时清理。存在两个项目专项资金绩效指标未完成、绩效跟踪监控未开展、未取得绩效报告。同时，存在资金盘活不及时，Q 市电子学校、Q 市商务学院已经结束的项目，存在 6.82 万元结余资金未上缴财政的情况。

#### （4）“三公”经费使用方面

Q 市教育局“三公”经费列支不合规。存在 8 项未经审批列支会议费、培训费，共计 6.2 万元。此外，“三公”经费审批管理不到位，Q 市职业技术学院的公务用车使用方面维修审批手续不全、未定期公示运行情况、加油卡未实行“一车一卡”管理等问题。同时，Q 市商务学院、Q 市幼儿师范学校、Q 市城市管理职业学校的会议费未在规定期限内办理报销手续，未按要求进行公示，涉及金额共计 9.83 万元。

#### （5）政府采购制度落实方面

Q 市教育局存在政府采购制度落实不到位、预算控制或合同约定执行不严格的问题。Q 市职业技术学院的教学中心项目招标控制价超出批准预算 87.51 万元；Q 市技师

学院违规将已完工项目的超合同部分纳入新建项目招标及工程结算中，涉及金额共计 55.93 万元；Q 市职业技术学院未按招标约定签订合同。

#### （6）国有资产管理方面

Q 市教育局资产处置不合规。具体表现为：1、Q 市职业技术学院未及时办理 11.75 万元资产的报废审核等手续；2、Q 市技师学院、Q 市文学院未经审批出借、转让 3 处房产和 2 部车辆；3、Q 市经济职业学校、艺术学校未按规定开展资产清查、盘点；4、Q 市职业技术学院信息系统未进行安全等级保护测评。

#### （7）重点专项资金和公共投资方面

Q 市教育局在重点专项资金和公共投资方面存在多计待摊投资费用 17.84 万元，多计工程结算价款 43.69 万元，资金管理不规范问题涉及资金共计 162.47 万元。重点专项资金和公共投资政策措施落实不到位，Q 市教育局未将 Q 市教育设施专项规划向社会公示。

### 3.3.6 审计建议

在此次部门预算执行审计工作中，针对 Q 市教育局存在的预算编制不规范、资金支付不合理、结余资金清理不及时、“三公”经费列支不合规等问题，建议 Q 市教育局严格按照相关规定规范编制预算，通过调研科学安排资金支付，定期了解资金结余情况，避免资金无故闲置，并严格执行“三公”经费的列支与审批管理，按要求及时进行公示。而针对 Q 市教育局存在预算资金使用不规范、政府采购政策落实不到位、国有资产处置不合规、多计待摊投资等问题，建议 Q 市教育局健全部门内部的预算绩效管理工作机制，一方面加强拨付资金的动态监管，规范预算资金的运行；另一方面加强部门内部控制管理，规范政府采购审批、资产处置审批等程序。同时，建立完善的专项资金绩效评价体系，加强重点专项资金和公共投资资金的监管，按要求计摊投资费用，确保公共教育资源足额投入到各大教育项目中，促进 Q 市教育事业的持续发展。

## 4 Q 市教育局部门预算执行审计存在的问题及成因分析

### 4.1 存在的问题

#### 4.1.1 部门预算执行审计覆盖面有限

2015 年党中央、国务院对于国家审计工作实施开展审计全覆盖的工作目标提出了确切要求，此后各地审计机关积极探索审计全覆盖工作的推进，并使得审计全覆盖工作有了一定程度的进展。但对上述 Q 市审计局开展的 Q 市及 Q 市教育局部门预算执行审计工作进行分析后，发现其部门预算执行审计工作过程仍存在审计覆盖面有限的问题，主要体现在以下两个方面：一是审计全覆盖仅是数据分析层面的全覆盖；二是审计全覆盖仅局限于 Q 市一级预算单位。

首先，Q 市审计局在开展 Q 市部门预算执行审计工作时仅实现了数据分析层面的全覆盖。通过进一步了解发现，Q 市审计人员在对 Q 市所有市一级预算单位的全年财政预算数据信息进行分析之后，抽取当年部门预算金额占该市全年财政预算总金额比重较大的，涉及教育、医疗、公共设施等领域项目较多的部门，安排审计小组入驻被审计单位，开展详细审查，该审计工作并未实现实质上的审计全覆盖。

其次，Q 市审计局在开展 Q 市教育局部门预算执行审计工作时，对 Q 市教育局下属预算单位审计的覆盖面不足。通过查看 Q 市审计局近三年对于部门预算执行审计工作的审计计划方案，其中明确提出在对市一级预算单位开展部门预算执行审计工作时要做好下属二级、三级预算部门的延伸审计，自上而下地严格审查部门预算资金的拨付、运行情况，做到资金的全过程监管。但是传统的审计手段和工作模式需要耗费大量的审计资源与时间，因此审计人员在执行审计工作时，仍将重点审查一级预算单位的预算资金执行情况，对其下属的二级、三级预算单位的预算资金执行情况审查较少，这使得 Q 市教育局部门预算执行审计工作的审计报告中较少地披露其下属预算单位预算资金审查出现的问题。长期以往，Q 市审计局开展的部门预算执行审计工作只能督促完善 Q 市一级预算单位的预算资金执行情况，而其下属的二级、三级预算单位存在较多的预算执行不合规、不真实、无效益等现象。

### 4.1.2 数字化审计水平不高

随着数字化转型的不断推进，科技创新理念也逐渐深入到各个领域。其中财务数字化系统、审计专业软件、数据存储、数据分析系统、信息平台等迭代更新都为大数据审计的发展提供了很好的软硬件支持。此外，政府行政事业单位也逐步推进政务信息的数字化转型，对于审计机关而言，运用大数据审计手段开展审计工作已经成为未来的发展趋势。但从 Q 市审计局开展的 Q 市教育局部门预算执行审计工作来看，其仍多采用传统的审计手段，只是借助计算机简单地对数据进行查询和分析计算，这难以有效地运用大数据审计平台、审计专业软件、审计数据分析系统等深入挖掘审计数据信息、发现审计疑点，从而实现真正意义上大数据审计。

此外，随着全面预算绩效管理工作的开展，各预算部门越来越注重预算资金的使用效益，因此，这也为部门预算执行审计工作提出了更高的要求，需要审计机关在审计实践过程中不再简单围绕财政预算资金的合规性、真实性审查，还需要对重点资金项目的使用绩效进行综合的定量和定性分析评价，而传统的计算机审计不再满足预算资金的效益性审查的要求，这导致部门预算执行审计工作内容缺乏全面性，从而影响审计效果。同时，不同的政府预算单位间其内部的财务系统各不相同，这使得原始财政资金往来数据间的互联性差，这也在一定程度上增加了审计人员的工作量。

### 4.1.3 预算资金的效益性审查不足

近几年来，随着全面预算绩效管理工作的不断推进，财政部门也大力开展绩效评价工作，审计部门也应当顺应预算绩效管理的发展要求，增加对财政预算资金的绩效性审查。就 Q 市教育局而言，该部门应当更加关注教育资金的管理效能和使用效益情况，但该部门预算执行审计工作的审查内容依旧主要是基础教育经费的投入与分配情况、是否存在专项资金另挪他用、是否存在账外设账等合规性、真实性问题，对该教育资金使用的效率性和效果性方面的绩效审计评价不多，使得预算资金的审计更多关注过程而忽略资金运行的效果。此外，Q 市教育局负责众多教育资金项目的实施，该类项目从长期来看会产生积极的社会效益，而审计人员在设计该类项目的评价指标时却很少关注定性评价，更多地从定量的经济效益方面进行了评价，这使得审计工作对该项预算资金使用效益的审查不足。

#### 4.1.4 审计成果利用度不高

部门预算执行审计工作中审计成果的有效运用是保障该项审计工作效果的重要措施，Q 市审计局针对 Q 市教育局开展的部门预算执行审计工作中也存在审计成果利用度不高的问题，其主要体现在以下两方面：一是“部门预算执行审计+经济责任审计”的复合型审计的工作成果互联性不足，信息共享度不高，依旧存在对同一审计信息重复获取的情况，难以真正发挥复合型审计的协作优势；二是审计报告中存在问题的整改不彻底，存在年年审计年年整改年年犯的现象。就上述案例而言，通过对 Q 市 2017-2020 年四年间各部门预算执行过程存在问题出现的频次进行分析，发现预算编制不完整、预算编制不真实等 6 类问题年年出现，一直未得到有效的整改。预算支出不规范、国有资产处置不合理等四类问题连续三年被审查出，其占总问题的比重为 27.27%。这说明被审计单位的整改工作止步于整改工作表面，就问题而改问题，没有通过审计整改工作从部门自身出发完善本部门的预算执行工作，并未形成规范操作的长效化机制；此外，部门预算执行审计工作的审计成果利用度不高也侧面反映了审计机关自身审计工作流程的不完善，缺乏后续整改监督检查阶段的审计工作。

### 4.2 成因分析

#### 4.2.1 审计资源整合不充分

当前，我国正处于经济高质量发展阶段，为了巩固已取得的经济成果，持续推进我国经济又好又快发展，利用制度优势充分发挥国家财政预算资金在经济发展过程中的宏观调控职能，部门预算执行审计作为国家审计的重要组成部分，在监督国家财政预算资金执行的合规性、合法性、效益性方面作用突出。国家财政预算资金的支出金额越大，对于国家审计的需求就越多，所提出的审计要求也越高。然而部门预算执行审计本身存在审查内容多、涉及领域广、审查项目专业性强等特点。因此，在部门预算执行审计的实践工作中，将会需要更多的审计人员、耗费更多的审计资源、花费更多的时间去开展该项工作。但目前我国审计机关审计任务的繁重、审计资源紧缺的现状严重制约着审计全覆盖工作的推进，使得审计工作仍旧存在审计覆盖面有限，审计深度不足等问题。

此外，审计机关对于有限的审计资源整合不到位，由不同的审计处室分别负责执

行不同类别的审计项目，该种审计项目的组织方式会存在交叉审计、重复审计的情况，严重浪费了本就紧缺的审计资源。

#### 4.2.2 大数据审计运用不到位

随着数字化转型的推进，政府部门所有公共政策的落实和财政资金的运行都能够被及时的记录，审阅、观察、抽查、函证等传统审计技术手段已难以应对数字化背景下海量数据信息的审查。通过对 Q 市审计局开展的 Q 市教育局部门预算执行审计实践工作研究发现，Q 市审计局审计工作数字化水平不高的原因是大数据审计运用不到位，主要体现在制度、技术和人才等方面。具体来说，一是与大数据审计相关的法律法规不健全。虽然我国大数据审计方面有较为先进的理论研究，但是现行的法律法规并未涵盖大数据、云计算技术运用的具体要求。因此，大数据审计在实际操作中缺少制度方面的支持，使得其指标设计相对单一，覆盖面不足，存在一定的漏审风险。

二是大数据审计数据库建设不完善，数据的共享和分析机制不健全。一方面，各关联部门间所采用的财务系统各不相同，所采集的审计信息缺乏统一的标准和格式，难以利用不同单位中同一项目数据信息的钩稽关系进行数据分析，易造成信息资源浪费。另一方面，未实现审计机构与被审计部门间网络互通互联，易造成信息不对称，使得审计机关未能及时监管被审计对象的资金运行情况，难以实现全过程审计，也阻碍了审计数字化水平的提高。

三是审计人员的业务能力与信息化技术的发展水平不对称。从负责此次审计工作的审计小组人员组成来看，主要由计算机专业和公共财政学专业的人员组成，专业构成单一，缺乏大数据审计所需的多专业综合性人才。除此之外，审计机关对于已有员工的大数据审计技术培训不足，使得部分审计人员不习惯用相关的大数据审计软件。

四是大数据审计平台建设不完善，对数据的挖掘不够深入。部门预算执行审计要想充分履行对资金运行情况进行监管的职责，大数据审计的应用是必然的选择。但由于财务部门的财政管理系统间存在分离，数据资源没能有效的整合，难以保障财政数据的全面性，致使审计小组对数据的综合对比分析和关联分析力度不足。

#### 4.2.3 绩效审计相关法律法规不健全、评价体系不完善

随着政府全面预算绩效管理工作的不断推进，绩效审计已经渐渐成为我国国家审

计工作的重点和未来发展趋势。但与国外相比，我国的绩效审计的发展较为滞后，从制度层面来看，虽然我国《中华人民共和国审计法》、《预算法》等法律法规在不断地修订和完善，但其中缺乏与部门预算执行绩效审计相关的法律法规。如目前《审计法》等法律法规大都是对政策理论的解读，缺乏具有可操作性的实务指导规范指南，且对于绩效审计评价的目标、内容、标准等也缺乏明确规定，因此部门预算执行绩效审计在审计实践过程中对审计项目进行审计评价时缺乏明确的制度依据，较多地依赖审计人员的主观判断，缺乏审计评价的统一性，使得同种项目的绩效评价可比性差，评价结果的权威性不足。

其次，当前部门预算执行绩效审计的开展缺乏明确的评定标准，绩效审计评价体系还不完善，缺乏专门的法律法规对于不同项目绩效评价目标、评价程序、指标设置的规定。这使得目前部门预算执行绩效审计工作的绩效评价指标设置不科学、不严谨，难以全面评价项目资金的运行情况。

现如今审计机关还未针对不同部门、不同项目形成完善的部门预算绩效审计评价体系，且不同部门的项目之间大相径庭，难以统一部门预算资金的绩效目标，因此，评价指标的构建也必须与各部门具体项目相结合。

#### 4.2.4 审计结果运用机制不合理

审计结果的有效运用是保障该项审计工作效果的重要措施，开展部门预算执行审计工作的目的也是将审计评价的结果作为部门预算资金绩效管理的重要依据。然而就 Q 市审计局开展的 Q 市教育局部门预算执行审计工作来看，审计成果利用度不高问题突出，通过进一步分析背后的原因发现，主要有以下几点：

首先，现阶段复合型审计模式中审计计划不够科学、审计项目组织管理不够优化，致使不同审计项目与审计小组间还未能实现信息高度共享、审计成果互用共通。其次，缺乏健全的审计整改问责机制，使得审计整改责任不到人、“屡审屡犯”问题突出，且问责力度不足，使得整改责任人整改观念不强，消极整改。再次，审计机关对整改情况追踪检查不到位，未能及时获取整改进度，监督乏力，也未能及时与被审计单位取得沟通，整改建议缺乏针对性和长效性。最后整改结果监督主体单一，Q 市教育局部门预算执行审计的整改监督主要由审计机关实施，由于审计结果整改情况的公开化程度低，致使缺乏来自社会公众等多方主体的有效监督。

## 5 优化数字化转型背景下部门预算执行审计的对策建议

### 5.1 促进复合型审计模式的推广

#### 5.1.1 科学制定审计计划，优化审计项目的组织管理

审计机关在制定下一年度的部门预算执行审计工作计划时，应当对权力集中、预算资金量大的重点部门及单位考虑进行“部门预算执行审计+经济责任审计”二合一的统筹审计。如教育、医疗、资源管理、住建等部门以及涉及较多民生项目的民政、交通、农业农村局等单位。首先，制定审计计划时，在审查部门预算资金运行的真实性、合规性和效益性的基础上，也要对该部门的党政主要领导干部进行经济责任审计，进而评价其在任期间的经济责任是否有效履行。

其次，审计资源配置时，审计机关统一调动各层级、各处室、各专业的审计人员组成复合型审计小组，改变由原有的各处室负责不同类型审计项目的组织方式，建设专业整合的审计人员梯队，打破原有的层级、科室限制，实现扁平化管理。选取精通数据分析能力的计算机人才负责审计数据挖掘工作。根据各项目实际需要，上下联动，使得不同科室的专业人员能够整体作战，进而能够充分整合审计资源，获取全面、完整、准确的审计证据。审计项目组织方式如图 5.1 所示：

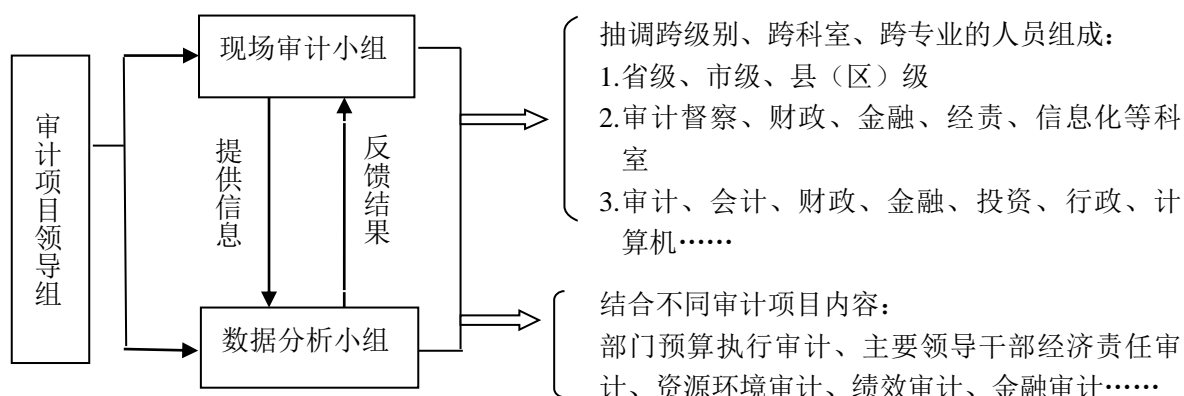


图 5.1 审计项目组织方式示意图



### 5.1.2 注重审计内容与审计重点的有机结合

以“部门预算执行审计+经济责任审计”二合一的复合型审计模式的开展来说，注重审计内容和审计重点的有机结合，实现审计结果的充分应用。一方面从收入审计来看，部门预算执行审计工作所审查的重点是部门非税收入等收入收缴的科学性、合法性、完整性，以及管理的有效性，而这也正是经济责任审计中着重关心的问题，即被审计单位的党政主要领导干部在制定相关收费政策时是否存在违法违规行为、是否存在违规经营等现象。另一方面从资金支出审计来看，部门预算执行审计所关注的部门基本支出和项目专项支出界限是否明晰、有无存在基本支出挤占项目资金的问题，同时也要重点关注政府采购资金的规范性、重大项目资金的运行效益性等问题，以此考察被审计部门主要党政领导干部的重大经济决策的执行情况、部门内部控制责任的履职情况，评价其是否存在违反国家财经法规、是否存在失职行为和渎职行为等。

因此，在实施复合型审计模式时，审计机关首先应当充分了解不同审计项目所需要审计的重点问题和难点问题，通过分析汇总，明确不同审计项目的审计目标后，科学选取所需审计的内容和审计重点的“结合点”，进而避免交叉审计、重复审计所造成的审计资源浪费的问题。此外，针对不同审计项目所独具的审计内容和审计重点，审计机关应当采取补充审计的方式对其实施审计程序，保障复合型审计的全面性。

### 5.1.3 注重审计成果共享，增强审计时效

审计工作的最大成果是将审计发现问题进行全面整改落实，从而保障审计工作发挥监管实效，但目前我国国家审计面临审计成果的共享度不够、审计成果的价值发挥不充分、审计成果时效性差等问题，这严重阻碍了国家审计的进一步发展。而复合型审计模式的应用，不仅要求在审计项目计划和审计组织安排方面实现“二合一”，其更加强了审计成果的共享性。复合型审计秉承“一审多果，一果多用”的审计成果共享原则，极大地提高了审计成果运用的时效性。同时，审计成果的共享也避免了审计工作的交叉与重复，这能有效缓解审计人员工作任务繁重的压力，规避了审计资源不必要的浪费；此外，审计成果的共享也能有效减轻被审计部门配合审计工作的负担，使得被审计单位的工作人员不用反复多次地配合审计机关的审查工作，降低审计工作对于被审计单位的干扰，这也有效地避免了被审计部门与审计机关间矛盾的发生。

开展部门预算执行审计工作和经济责任审计工作都是我国审计机关的重要审计任

务，两类审计工作的分别展开将会耗用大量的审计资源和时间。因此，复合型审计模式的推广在实现审计成果共享的同时也极大地提升了国家审计的审计效率，从而实现审计工作的降本增效。此外，多项审计工作的同时开展，也有利于增强审计时效，减少审计工作的滞后性对审计效果产生的不良影响。

## 5.2 深入推进大数据审计的开展

### 5.2.1 加快大数据审计法律法规及规章制度的出台

《中华人民共和国审计法》、《预算法》、《预算法实施条例》等法律法规及相关配套指引的重新修订和完善，为我国部门预算执行审计实践工作的开展提供了一定的制度支持和保障。但目前，随着数字化时代的逐步推进，以大数据审计、云审计为技术支持的国家审计变革势在必行，虽然我国计算机审计方面有较为先进的理论研究，但目前审计机构对于大数据、云计算等技术手段的运用缺乏相应的制度依据和细致的操作指南。

就上述 Q 市教育局部门预算执行审计案例来说，Q 市审计局在审计实践过程中，缺乏对于大数据、云计算技术的运用，大部分审计工作依旧采用计算机辅助等传统的审计手段。究其原因，主要是因为缺少了具有强制执行力的制度条款和具有可操作性实务应用指南。因此，要想保障大数据等技术手段充分运用到审计领域，必须要加快大数据审计法律法规及规章制度的出台，让审计人员在审计实践工作中有法律法规可依据，有工作指南可参考。

此外，无论是大数据采集技术、预处理技术、存储与管理等技术的规范化操作还是审计项目的确立、审计数据的分析、审计证据的获取、审计成果的运用等环节都是大数据技术广泛应用在审计实践工作中重要体现。因此，为了进一步发挥大数据审计手段的优势作用，使得审计人员在执行大数据审计流程时更加规范、科学，应当尽快制定和完善有关大数据审计流程设计和执行方面的工作规定与实践指南。

### 5.2.2 加快推进预算执行审计信息库的建设

部门预算执行审计工作的审计内容具有审计范围广、审计对象多、审计项目类型复杂等特点，因此，预算执行审计信息数据库是否全面和完整，意味着审计证据是否

全面完整，这对于审计信息的一体化管理、审计资源配置、审计计划制定是否合规、科学、高效具有决定性作用。为此，审计机关应加快推进预算执行审计信息库的建设，应当将历年来被审计单位相关信息的统计情况纳入审计信息库中，其中主要包括被审计单位的基本信息，如被审计单位内部机构的组成、单位党政主要领导干部的任职信息、单位其他人员的编制安排、单位各处室的主要职责、本单位历年财政预算数据、财务收支情况、重大项目的组织运行情况、重大政府采购情况、国有资产管理等信息，同时还应将被审计单位多年来的审计数据信息一并纳入审计信息库中。并按审计类别或审计部门对预算执行审计信息库的要求进行科学分类管理，并在项目大类设置的基础上做好相关数据信息的链接，以便后期的调用和查看。

被审计单位审计数据信息的搜集和获取，是审计机关开展部门预算执行审计后续工作的前提，传统的审计模式下审计机关会花费较多的审计资源来收集和获取审计信息，而审计信息库的建成将有效地节约了审计数据信息搜集和获取的时间与资源，将审计工作人员从重复性高、极为繁琐的基础工作中解脱出来，使其投入其他专业技术要求较高、灵活性、主观判断性更强的审计工作当中。此外，审计信息库的建成将进一步促进审计信息的共享化，有助于更好地发挥国家审计工作的监督职能。

### 5.2.3 积极构建财政数据的共享和分析机制

部门预算执行审计工作所需要的数据信息不仅只局限于被审计单位内部的数据信息，也需要从其他与被审计单位有往来经济业务的政府与非政府部门取得相关往来资金的数据信息。因此，通过全市各部门联动，逐渐扩大财政数据的采集范围，积极构建财政数据的共享机制，对于今后国家审计开展各类审计工作都大有裨益。

财政数据共享机制的构建，需要取得地方政府在政策、财力、物力、人力等方面的全力支持，通过召开政府会议，调动全市各个部门的配合积极性，首先各部门自行上传本部门的财政数据信息，再进行统一整合，将分散的财政资金数据进行集约化管理，逐步搭建与财政、工商、金融、税务、民政、教育、医疗卫生、国土资源等系统相关的信息资源共享平台，极大地提高了财政资金信息调用的效率。此外，还可以借助市人大的预算资金监督系统来拓宽财政资金数据信息来源渠道。通过依托“互联网+政务”的数据分享平台，部分地区人大已逐步搭建全市范围内人大、税务部门、财政部门、审计、公检法和纪检部门间财政信息的共享平台和共享机制，打破“信息孤

岛”现象，促进数据信息共享共用的实现。

## 5.2.4 加快大数据审计平台建设

当前，我们正处于数字化转型时期，随着 IT 时代逐步向 DT 时代的迈进，各行各业所显现出的数字化特征愈加明显。政府工作也如此，随着政府各部门逐步推进“互联网+政务”服务工作的开展，政府部门财务数字化、业务数字化发展已成为现实。对此，国家审计也应当加快大数据审计平台的建设，为更好地适应数字化时代潮流。

传统的审计分析技术主要是对被审计部门的结构化数据信息分析为主，通过人工观察、检查、函证等审计方法搜集、比对结构化的数据信息从而获得审计证据。而大数据审计平台的建设是国家审计数字化建设的有效体现，它能对海量的信息化审计数据进行高效处理，其工作原理是：通过对不同领域、不同组织的数据进行筛选和整合，对原始数据统一管理，并运用数据分析模型，将原始数据进行处理，再将处理后的数据整合为审计人员可利用的审计证据，最后借助大数据可视化平台，将提取出的审计证据转化为图形、图表等，从而使得审计人员做出准确的职业判断，并得出合理的审计结果。

此外，大数据审计平台的建设也应当加强信息安全防火墙的设置，结合数字化信息安全要求，在开展数据存储、数据提取、数据挖掘分析工作中做好数据信息的保密工作，严防信息泄露、非法利用信息等问题。同时加强网络系统的防护功能和平台运行的管理功能，对储存的数据信息进行统一的指令化加密操作，从而防止信息在传送、使用中出现篡改行为，保证数据信息的客观性、完整性和准确性。对此，也要加强对大数据审计平台应用人员的培训教育，规范他们的操作行为，提高数据信息的安全意识，做好数据安全防范工作。

## 5.2.5 加强大数据审计人员队伍的建设

大数据审计工作的深入推进需要培养一大批具有不同学科背景的综合性审计人才。在培养大数据审计人员队伍时，首先可以通过加强计算机技术培训，采用灵活多样的教学培训模式，理论学习结合实践操作指导，突出培训的实用性，比如现场审计实施系统(AO)、大数据采集系统、数据分析系统、数据可视化转换等有关课程的教学。同时，还可以组织不同市县的审计骨干人员进行交流学习，通过案例研讨、大数

据实训模拟、审计疑点挖掘分析等方式提高他们的计算机应用水平；其次，审计机关在招聘审计人员时，加强对专业能力和计算机应用能力的考查，选拔计算机信息技术基础较好的人员，从而全面提高审计人员的计算机应用水平。

最后，应当压实领导责任，从领导层面重视大数据审计手段的推广和运用。在单位内部加大对计算机技能的考核机制，建立相应的激励机制和惩罚措施。对于在大数据审计培训学习过程中取得优异成绩的学员、或是计算机技能进步明显的审计人员给予一定的表彰。并将审计人员的大数据审计能力纳入年度绩效考核范围，营造大数据审计趋势化的审计工作氛围，培养一批具有大数据综合分析能力且具有创新、协作精神的大数据审计人员团队。

### **5.3 加快推进部门预算执行绩效审计的转变**

#### **5.3.1 完善部门预算执行绩效审计法律法规**

部门全面预算绩效管理工作的有效开展能够规范财政预算资金的使用流程，对于强化法治型、廉政型政府的建设大有裨益。而部门预算执行绩效审计工作的推进能够监督资金运行的效果和效率，促进被审计部门完善预算绩效管理工作。因此，要完善部门预算执行绩效审计法律法规，明确关于部门预算执行绩效审计的地位、审计目标、评价的内容、评价的标准、审计的方法等具体的操作指南，为审计人员顺利开展部门预算执行审计绩效性审查工作提供系统、全面的制度依据。

#### **5.3.2 建立完善部门预算绩效审计评价体系**

部门预算执行绩效审计工作主要是通过审查预算资金的执行情况，来评价资金运行的效益性和项目是否达到预期的执行效果，对于专项资金的预算绩效审计而言，则是对该项目绩效自评报告的又一次审计评价。然而不同的预算资金项目所涉及的绩效审计评价标准也各不相同，目前我国国家审计缺乏一套完善、科学、统一的部门预算执行绩效审计评价指标，导致审计人员在实际工作中对于预算绩效的评价主要依赖于主观判断，审计评价客观性不强，且审计评价缺乏全面性。因此，为了保障部门预算执行审计结果的准确性、真实性、全面性，应当尽快建立完善的部门预算绩效审计评价体系。

在实际操作中，部门预算执行绩效审计评价体系的构建应当遵循以下几个原则：一是应当具备科学性，通过了解具体资金的使用用途，根据资金使用特性设定审计评价指标，使其能够充分反映该类用途的预算资金绩效情况；二是应当具备全面性，针对涉及民生等重大公共项目的预算资金绩效审计评价体系的构建，应当包含定量指标的 settings 和定性指标的权重设置，同时考虑设置经济效益性指标、环境指标、社会效益指标，还应当注重长短期指标的设立。从多方面、多角度构建部门预算绩效审计评价体系，确保其审计评价的全面性和系统性。三是应当注重效果性，部门预算执行绩效审计在审计评价预算资金的运行情况时，首先要审查其资金的使用是否达到既定的目标，是否落实专款专用政策，在资金拨付的每一环节是否达到预先设定的拨付条件，从而审查资金运行的阶段性效果。

部门预算执行绩效审计评价体系的构建是一个系统的、长期工程，其完善依赖于更长远的探索与实践。因此，审计机关可借鉴国外的优秀经验，同时也可引入第三方机构，协助完善评价指标的构建，经过不断的探索与尝试，逐步形成较为科学、全面、可操作的部门预算绩效审计评价体系和规范指南，从而进一步规范绩效审计实践工作，提高绩效审计工作的质效。

### 5.3.3 加强部门预算执行绩效审计的激励机制建设

加强部门预算执行绩效审计的激励机制建设，是为了通过奖惩措施来培养审计人员的绩效意识，从制度层面引导审计人员在审计实践工作中注重部门预算执行绩效审计的转变。在具体实施中，激励机制的建设可以从审计小组的绩效评估环节、审计人员的晋升环节和处罚三个环节来分别设定奖惩。

首先，部门预算执行绩效审计工作的绩效评估是审计机关对审计小组出具绩效审计评价报告后的再评估工作，是一种对所做审计工作的复核，也是一种对审计小组成员的绩效考核形式。在这个激励环节中，审计机关根据预先设定的部门预算执行绩效审计项目的绩效评价指标来构建审计小组的绩效评估指标体系。如审计项目的评价指标可从预算资金的拨付、预算资金的执行、预算执行的效果、项目产生的效益等方面进行指标设计，而对审计小组进行绩效评估指标时就应当相对应的关注预算编制和拨付的审计是否到位、预算资金的运行过程审查是否全面、预算执行效果的审计评价是否客观真实以及项目产生效益的评价是否涵盖经济、环境、社会等综合效益的评价，

并将评价结果作为地方审计机关内部的先进审计集体评选依据。

其次，是在全国范围内开展先进审计机关的评选活动，活动中重点收集在推进部门预算执行绩效审计的转变工作中表现突出的地方审计机关及审计项目案列，加强各地方审计机关的交流学习，从而提升各地方审计机关的预算绩效审计效果考核观，在全国范围内营造良好的预算资金绩效性审查氛围。

最后，有奖必有罚，借助各审计机关内部的预算绩效评估环节与全国范围内先进审计机关的评选活动，走访调研，从与百姓生计密切相关的民生项目着手下到基层听取群众意见，对于虚假审计等乱作为、不作为的行为进行严肃处置问责，并将重点失职人员给与降级、通报等处罚，对于情节严重造成重大后果的，依法移送检察机关，严肃问责。

## 5.4 注重审计问题整改，改进审计结果运用机制

### 5.4.1 强化审计整改，严肃审计问责

审计工作的目的不仅是为了揭露被审计单位的问题，更重要的是推进整改工作的落实和有效避免不合规问题的再次出现。审计发现问题的整改落实到位是保障审计实践工作的核心，而严肃审计问责是确保被审计单位有效整改的有力措施。Q 市教育局部门预算执行审计工作之所以出现“屡审屡犯”的问题，其重要原因就是审计整改检查不落实，审计问责缺乏权威性。《国家审计准则》中明确提出，“审计机关应当建立审计整改检查机制”，明确整改时间、整改内容以及整改要达到的标准。因此审计机关应当重视审计整改检查工作，严肃审计问责，确保审计工作效果。

首先，审计机关要持续跟进整改情况。针对重大审计整改事项，审计机关应当明确整改标准，要求整改部门建立电子整改台账，并派专员对台账中所记录的整改项目进行定期检查或抽查，跟踪整改进度，并对整改是否到位进行相应评价。同时设置整改到期提醒，督促整改工作的落实。其次，要实现多方协同共助整改。一方面，审计机关应当加强与被审计单位的沟通，及时了解被审计单位的整改进度和遇到的整改困难，提供相应的整改建议，推动整改工作落地见效；针对整改难度大，涉及范围广的整改问题，审计机关应落实闭环管理工作制度，发挥审计宏观建设性作用，从制度、政策等宏观视角助力审计整改。另一方面，促进审计监督与巡查监督相结合，通过“巡

审联动”，深化资源共享，实现“政治+业务监督”双融合。再次，要健全审计整改问责制度、公告警示制度，从而提高整改问责的权威性。具体而言，审计机关要向被审计单位及其党政主要领导干部宣传相关整改政策，根据被审计单位整改的具体问题，明确整改责任人，且提高被审计单位主要领导干部的第一责任人意识，督促内部整改。同时明确责任界限，将重大问题的整改情况纳入责任主体的奖惩和晋升考虑范围，促进源头治理。最后，促进各部门联动问责。审计机关应当加强与纪检监察、组织等部门的交流合作，组织部门应当登记关于被审计部门重大问题整改不到位情况的主要责任人，将其工作信息纳入人事档案，作为以后该干部选拔任用重要参考依据，并对造成严重后果的移交纪检监察部门，依法问责、严肃处置，从而提高被审计单位主要负责人的整改意识，切实推动审计整改工作的落实到位，保障审计结果的运用效果。

#### 5.4.2 完善审计信息公开制度

《国家审计准则》明确规定审计机关应依法实行公告制度，依法向社会公众公布审计结果，并对公布的信息范围、质量标准及相关审批程序等进行明文规定。而我国的部门预算执行审计实践工作中对于重大资金审计信息的公开程度仍然不够，这与国家审计要求实施审计结果公开制度的初衷相背离，极大地降低了审计结果的运用效率和效果，进而影响了审计监督职能的有效发挥。因此，审计机关应当贯彻落实现有的审计信息公开制度，并根据各审计机关的实际情况制定完善的、相应的信息公开机制，例如审计信息审查机制、审计信息发布机制、审计责任追究机制、审计信息动态调整机制、依申请公开机制等，并持续推进审计整改情况的公开，尤其是对于参与医疗、教育、住房、公共交通等重大民生项目建设的被审计单位，审计机关应当通过其官方网站、政府门户网站、新闻媒体等渠道及时披露被审计单位的审计信息和审计整改情况，扩大监督主体，接受社会公众对于整改情况的监督，同时要完善投诉渠道，多方监督审计整改的推进，促进审计整改工作的长效化。



## 6 研究结论

部门预算执行审计作为国家审计工作中重要的一部分，在强化政府受托责任、改善部门预算绩效管理工作、保障国家经济平稳运行等方面都发挥了重要作用。近年来，随着全面预算绩效管理工作的不断深入以及数字化转型背景的现实要求，使得部门预算执行审计工作也面临了诸多新的挑战 and 机遇。在审计实践过程中，审计人员也积极探索了完善部门预算执行审计工作的新路径，但在实践过程中也遇到诸多困难，如复合型审计模式难以推广、大数据审计手段未能高效应用、部门预算执行绩效审计转变不顺畅、审计整改工作始终难以有效落实等。

本文通过梳理国内外部门预算执行审计的研究现状，在学习了有关概念及理论基础后，以 Q 市及 Q 市教育局部门预算执行审计为例，对该项审计工作中存在的问题、成因等进行深入分析，最终得出以下结论：

第一、要促进复合型审计模式的推广应用。通过科学制定审计计划、优化审计项目的组织管理，注重审计内容与审计重点的有机结合，加强各处室间协作、实现审计成果共享等手段，提高审计工作的效率和效果，从而缓解审计资源不足、信息共享不充分等矛盾。

第二、要深入推进大数据审计的开展。通过政策、技术、人才等方面共同发力，提高大数据审计手段的应用。首先加快与大数据审计相关规章制度的出台，加强制度的引领作用；其次通过依托大数据平台、互联网技术，持续搭建审计信息数据库，扩大信息的收纳范围；再次要持续完善财政数据的信息共享机制，克服各级审各级、审计信息不通畅等弊端；最后要加强大数据审计人员队伍的建设，为大数据审计工作提供综合性人才保障。

第三、要加快推进部门预算执行绩效审计的转变。通过强化制度建设来健全部门预算执行绩效审计法律依据、绩效审计评价体系、激励机制等，在财政预算资金合规性、真实性审查的基础上，把好预算资金使用效益性的重要关口。

第四、要改进审计结果运用机制。一方面要加强审计整改，严肃审计问责。明确整改问责的责任人，加强问责处罚力度，并将整改情况与主要党政领导干部的任用、晋升相挂钩；另一方面健全信息公开制度，多方监督审计整改工作的推进，将审计整改长效化。

本文的研究可能为今后部门预算执行审计工作在大数据审计手段和复合型审计模

式的应用方面提供一点建议，但也存在诸多不足，首先，本人自身知识水平和能力有限，文章在文献研究方面还不够深入；其次，参与实习工作时间较短，对该项审计工作的参与程度不够，可能对工作中出现的问题认识不到位或理解不当。因此，本人在今后的学习工作中，将持续加强对于该项审计工作的理论学习，紧跟研究热点问题，并继续关注该项审计实践工作的进展，充分发挥理论与实务相结合的优势，在不同的背景下逐步完善部门预算执行审计工作的理论与实务研究。

## 参考文献

- [1] Aaron Wildavsky: Auditing Theory and Practice. 6th ed. New York: The Ronald Press Company, 2014, 68: 113—124.
- [2] Christopher Bovis. Legal Aspects of European Union's public finances: The budget and communities own resources system the international lawyer. 2016(4), 129-132.
- [3] Caiden N. Patterns of budgeting[J]. Public Administration Review, 1978, 38(6): 539-544.
- [4] Carolina Pontones Rosa, Rosario Pérez Morote, Malcolm J. Prowle. Developing performance audit in Spanish local government: an empirical study of a way forward [J]. Public Money & Management. 2014(3) 189-196.
- [5] David Flint. Philosophy and Principles of Auditing: An Introduction[M], Macmillan Ltd, 2001.
- [6] Lourdes Torres, Ana Yetano, Vicente Pina. Are Performance Audits Useful? A Comparison of EU Practices[J]. Administration & Society, 2019, 51(3): 431-462.
- [7] McKinn. Budget Control. 1992.
- [8] Pollitt C. Performance Audit in western Europe: Trends and Choices[J], Critical Perspective on Accounting, 2003(14): 157-170.
- [9] Paul N. Thompson, Mark St. John. The Effects of Performance Audits on School District Financial Behavior[J], Public Finance Review, 2019, 47(6): 1042-1075.
- [10] Schick A: "Capacity to Budget. Washington, D.C", The Urban Institute Press. vol. 20, May 1990.
- [11] Schick, Thomas Q Garber, Ryan, Conrad Edward J. Examining internal control issues in small and large local governments, Internal Auditing 27, 2017(3): 11—17.
- [12] Samdson, Donald, Lowensohn, Suzanne, Johnson, Laurence E: The Determinants of Perceived Audit and Auditee Satisfaction in Local Government. Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management. 2006.
- [13] 池国华, 陈汉文. 国家审计推进现代预算管理的途径探讨[J]. 审计研究, 2017, (03): 30—35+73.
- [14] 崔琦. 财政预算执行审计研究[D]. 云南. 云南财经大学, 2015.
- [15] 陈宋生, 李睿, 刘青青. 中央预算执行审计效果分析[J]. 审计研究, 2020, (01): 33—42.

- [16] 曹堂哲, 罗海元. 部门整体绩效管理的协同机理与实施路径——基于预算绩效的审视[J]. 中央财经大学学报, 2019, (06): 3-10.
- [17] 陈翔宇. 国家治理视角下政府预算审计的困境与对策[J]. 决策探索(下), 2018, (04): 5-7.
- [18] 崔云平. 当前时期下财政预算执行审计创新研究[J]. 科技经济市场, 2017, (01): 48-50.
- [19] 郭旭. 深化预算执行审计研讨会综述[J], 审计研究, 2019, (02): 39-42.
- [20] 韩小燕, 吕尧太. 基于EFQM的政府预算绩效管理模型研究[J]. 唐山学院学报, 2020, 33(03): 84-89.
- [21] 何文盛, 杜晓林. 我国预算绩效管理研究的热点主题、演进趋势及前沿解析——基于2003-2018年CSSCI来源期刊的文献计量分析[J]. 兰州大学学报(社会科学版), 2019, 47(03): 12-23.
- [22] 纪晗. 中央部门预算执行审计结果反映问题特征分析[J]. 审计观察, 2019, (03): 78-83.
- [23] 刘国常, 朱雯雯. 中央部门预算执行审计及问题整改研究——以2013—2018年审计署审计结果公告为例[J]. 财会通讯, 2021, (21): 7-9+135.
- [24] 刘国永. 构建政府决策大数据全面实施绩效管理[N]. 中国财经报, 2017-12-27(003).
- [25] 李海霞, 张小娟. 政府预算执行联网审计研究[J]. 合作经济与科技, 2018, (20): 168-170.
- [26] 李心怡. 地方政府预算执行审计优化策略分析[[J]. 财会通讯, 2019, (01): 96-99.
- [27] 吕莉. 部门预算执行大数据审计的几点思考[J]. 现代经济信息, 2016, (08): 202.
- [28] 刘梦溪. 基于大数据的天津市预算执行审计探索与实践[J]. 审计研究, 2018, (01): 22-27.
- [29] 刘朋朋. 中国政府机构改革的主旋律: 同构性与类聚性——基于2018年国务院与省级政府机构改革的分析[J]. 中共福建省委党校学报, 2019, (04): 89-100.
- [30] 刘国城, 陈正升. 大数据审计的发展态势、总体策划与流程分析[J]. 会计之友, 2019, (08): 30-35.
- [31] 刘新旺. 浅析当前财政预算执行审计的重点内容[J]. 现代经济信息, 2019, (03): 292.
- [32] 刘艳娜. 审计全覆盖要求下的部门预算执行审计工作探讨[J]. 财经界, 2021, (03): 154-155.

- [33] 卢扬帆, 尚虎平. 财政领域全面实施绩效管理的权责关系与定位[J]. 中国行政管理, 2018, (04):27-32.
- [34] 刘子怡, 陈丛笑, 邵君利. 政府质量、预算软约束与政府会计准则制度执行效果——基于预算执行审计和财政透明度的双重视角[J]. 审计与经济研究. 2020, (04):58-68.
- [35] 马蔡琛, 管艳茹. 基于大数据技术的政府绩效审计[J]. 会计之友, 2020, (19):108-113.
- [36] 马海涛, 孙欣. 全过程预算绩效评价结果应用:理论框架构建[J]. 经济与管理评论, 2021, 37(02):95-106.
- [37] 倪娟, 谢志华, 王帆. 国家审计与预算绩效管理:定位、机制与实现路径[J]. 中国行政管理, 2021, (01):9-15.
- [38] 钱啸森, 吴星. 深化中央部门预算执行审计的若干思考[J]. 审计与经济研究, 2008, (04):5-8.
- [39] 宋达, 郑石桥. 政府审计对预算违规的作用:抑制还是诱导?——基于中央部门预算执行审计数据的实证研究[J]. 审计与经济研究, 2014, 29(06):14-22.
- [40] 孙东, 薛雅洁. 政府审计在全面预算绩效管理中作用与实现路径[J]. 现代审计与会计, 2021, (03):9-10+13.
- [41] 上官泽明, 王少华, 谢志华. 财政审计结果抑制预算机会主义行为的作用机制——基于各国最高审计机关的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2020, 35(02):13-26.
- [42] 申红卫. 国家治理视角下的财政预算执行审计完善路径[J]. 延安职业技术学院学报, 2021, 35(01):1-3.
- [43] 孙永军. 国家审计推动完善国家治理的现实要求与路径研究[J]. 审计研究, 2014, (06):57-60.
- [44] 审计署成都特派办理论研究会课题组, 吴兆军, 林笑冬, 刘钰峰, 张永春, 孙清泳, 李贺年. 深化预算执行绩效审计研究[J]. 审计研究, 2019, (03):27-34.
- [45] 山东省审计学会课题组, 黄利明, 苑小巍, 孔帅, 王涛, 王丽丽, 侯欣蕾, 张毓, 范庆光. 预算绩效管理审计探索[J]. 审计研究, 2019, (03):20-26.
- [46] 涂晓莉. 新常态下财政预算执行审计创新思路探讨[J]. 行政事业资产与财务, 2018, (03):84-85.
- [47] 王振旭, 赵敏. 部门预算执行审计和经济责任审计“两统筹”探索[J]. 审计月刊, 2020, (09):11-13.

- [48]王立勇,王申令.强化预算约束是否降低了财政政策波动性?[J].中央财经大学学报,2019,(10):3-13.
- [49]徐璐.绩效棱柱模型在地方部门预算执行审计中的应用[J].财会通讯,2019,(19):91-95.
- [50]王少华,上官泽明,吴秋生.审计监督、公众参与和预算透明度——基于跨国数据的实证研究[J].科学决策,2017,(09):44-64.
- [51]吴勋,孙萌.部门预算执行审计特征研究——基于2003-2015年审计结果公告的分析[J].管理现代化,2016,36(03):12-14.
- [52]王扬.监督视阈下审计督促整改权及其实现机制研究[J].审计研究,2020,(04):22-27+50.
- [53]薛芬.政府预算变革与政府预算执行审计战略转型——基于国家治理的视角[J].审计与经济研究,2012,27(06):42-48.
- [54]谢志华.论国家预算的国家治理效应[J].北京工商大学学报(社会科学版),2017,32(05):1-10.
- [55]袁月,孙光国.基于国家治理视角的全面预算绩效管理研究[J].财经问题研究,2019,(04):70-76.
- [56]郑朝阳,朱飞.关于进一步深化中央部门预算执行审计的思考——基于党的十八大以来5年审计结果公告分析[J].审计研究,2019,(01):10-15.
- [57]郑方辉,廖逸儿,卢扬帆.财政绩效评价:理念、体系与实践[J].中国社会科学,2017,(04):84-108+207-208.
- [58]郑石桥.预算执行审计的内容、方法和问题——来自基层审计机关的问卷调查[J].财政监督,2012,(07):47-51.
- [59]郑石桥,朱霁.审计客体特征对部门预算执行审计力度影响研究——基于中央部门预算执行审计数据[J].财会通讯,2019,(16):13-19.
- [60]张耀鼎.当前深化部门预算执行审计的思考[J].审计与理财,2017,(02):12-13.
- [61]张绘.中国预算绩效管理论坛(2018)——全面实施绩效管理专题研讨会观点综述[J].财政科学,2018,(05):155-160.
- [62]张晓玲,魏明孔.革命根据地审计监督制度的特点、历史作用及启示——以晋绥边区为例[J].审计与经济研究,2019,34(05):1-8.

## 后 记

时光荏苒，转眼间三年的学习生活已接近尾声。始于 2019 盛夏，终于 2022 盛夏，目光所及，皆是回忆。回首三年岁月，有过慵懒迷茫，也有过熬夜苦学。迷茫时很感谢有导师、师姐和舍友的陪伴与开导，奋学时也很感谢有他们的激励与肯定。因此，在论文完成之际特向他们表达我由衷的感谢！

首先，要特别感谢导师杨荣美老师，硕士三年，感谢她的悉心教诲。清晰记得初次见面是在本科的审计理论与实务的课堂上，她渊博的学识、高雅的人格魅力，让我心生崇拜。也正是她严谨的教学态度，让我能够不断地丰富自己的专业知识。在本篇论文的写作过程中，从刚开始的方向选择，到论文整体框架结构，以及最后格式的调整，导师的耐心周到都让我感激不尽，也正是她宝贵的建议让我在论文写作迷茫时找到方向。

其次，要感谢我的爸爸妈妈，是他们日夜辛勤的付出为我二十多年的求学之路保驾护航；也正是他们一如既往的鼓励和一次又一次的肯定，让我自信满满，无畏前路艰难，敢于前行。

再次，要感谢我的师兄师姐们，特别是梁师姐与董师姐，感谢他们生活上的悉心照顾与论文写作的辛勤指导；也感谢我的舍友，朝夕相处中包容了我所有的喜怒哀乐，分享彼此的点点滴滴，建立了深厚的舍友情。

最后，感谢每一位评阅此论文的老师，感谢老师们在百忙之中对我的论文进行评阅并提出修改建议，真心祝愿你们身体健康、工作顺利、万事胜意！