

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741



硕士学位论文

论文题目 东北地区银行业结构竞争、资本配置效率与经济
高质量发展

研究生姓名: 李永霞

指导教师姓名、职称: 王嘉瑞、教授

学科、专业名称: 理论经济学、西方经济学

研究方向: 宏观经济理论与政策

提交日期: 2022年5月30日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 李永霞 签字日期： 2022年5月30日

导师签名： 李永霞 签字日期： 2022年5月30日

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 李永霞 签字日期： 2022年5月30日

导师签名： 李永霞 签字日期： 2022年5月30日

Banking Structural Competition, Capital Allocation Efficiency and High-quality Economic Development in Northeast area

Candidate : Li Yongxia

Supervisor: Wang Jiarui

摘 要

东北地区作为我国传统工业基地和农业主产地，在工业基地优势产业、现代农业、生态旅游、对外开放等方面具有先天优势和重要战略地位。然而由于经济增长动力不足、发展方式陈旧、体制机制不健全，导致经济增速持续下滑。在东北振兴战略及经济高质量发展理念实施背景下，如何构建适宜东北地区的经济高质量发展评价指标体系，东北地区银行业结构对于地区经济高质量发展的影响如何，银行业结构通过哪些传导机制作用于地区经济高质量发展是本文想要研究的问题。基于此，本文选取东北地区 2004—2018 年面板数据来构造东北地区经济高质量发展指数及五大发展指数，从理论分析和实证检验两个方面来研究东北地区银行业结构对地区经济高质量发展的影响。

本文研究发现：整体来看，东北三省经济高质量发展都呈现逐年上升的良好态势。辽宁省经济高质量水平远高于其它两个省份，而吉林省经济高质量发展指数增幅最大，辽宁省次之，黑龙江省最慢。从全样本及五大发展维度实证检验结果来看，东北地区银行集中度的下降能显著促进地区经济高质量发展及五大维度发展。从中介机制检验结果来看，东北地区银行集中度对地区经济高质量发展的影响通过资本配置效率起部分中介作用。因此，本文认为完善东北地区银行业市场竞争体系将有助于推进地区经济高质量发展水平。即东北地区应该放松商业银行管制，加快银行业市场化改革，构建一个竞争型的多层次的银行市场体系，以此来提升资本配置效率，不断推进东北地区经济高质量发展。在此基础上，本文提出继续加深银行业结构改革，放开东北地区银行业市场，构建并完善多层次银行业竞争体系；加快利率市场化进程，引导资本结构与产业结构匹配，提升资本配置效率；完善银行业监管体制机制，提升金融服务质量三条政策建议。

关键词：东北地区 银行业结构竞争 资本配置效率 经济高质量发展

Abstract

As country's traditional industrial base and main agricultural production area, the Northeast region has inherent advantages and an important strategic position in terms of advantageous industries in the industrial base, modern agriculture, ecotourism, and opening to the outside world. However, due to insufficient economic growth momentum, outdated development methods, and imperfect systems and mechanisms, its economic growth has continued to decline. Under the background of the Northeast region revitalization strategy and the implementation of high-quality economic development concept, how to construct a high-quality economic development evaluation index system suitable for the Northeast region, how the banking structure of the Northeast region affects its high-quality economic development, are the problem that this article wants to study. Based on this, this paper selects the Northeast region's 2004-2018 panel data to construct the Northeast region's high-quality economic development index and five dimensions development indexes, and studies the influence of the Northeast region's banking structure on its high-quality economic development from both theoretical analysis and empirical test.

The paper finds that: On the whole, the high-quality economic development of the three northeast provinces has shown a good trend of increasing year by year. The economic high-quality level of Liaoning

Province is much higher than that of the other two provinces, and Jilin Province has the largest growth rate. According to the empirical test results of the whole sample and the five dimensions of development, the decline of banking concentration in the Northeast region can significantly promote its high-quality economic development and the development of the five dimensions. From the results of the intermediary mechanism test, the influence of banking concentration in the Northeast region on its high-quality economic development partly plays a intermediary role through the efficiency of capital allocation. Therefore, improving the banking competition system in the Northeast region will help promote the high-quality development of the regional economy. On this basis, this paper proposes three policy suggestions: deepen the reform of banking structure, open the banking market in northeast China, construct and perfect the multi-level banking competition system; accelerate the process of interest rate liberalization, guide the matching of capital structure and industrial structure, and improve the efficiency of capital allocation; perfect the banking supervision system and mechanism and improve the quality of financial services.

Keywords:The Northeast region; Banking structural competition; High-quality economic development; Capital allocation efficiency

目 录

1 引言	1
1.1 研究背景及意义.....	1
1.2 本文研究框架.....	3
1.3 本文研究方法.....	6
1.4 创新点及不足.....	7
2 文献综述	9
2.1 国外研究现状.....	9
2.2 国内研究现状.....	11
2.2.1 银行业结构竞争对经济的影响研究.....	11
2.2.2 资本配置效率相关影响研究.....	13
2.2.3 经济高质量发展内涵及评价指标体系研究.....	14
3 相关概念及理论	17
3.1 银行业结构概念及衡量指标.....	17
3.1.1 银行业市场结构概念.....	17
3.1.2 银行业结构衡量指标.....	17
3.2 资本配置效率概念及衡量指标.....	18
3.2.1 资本配置效率概念.....	18
3.2.2 资本配置效率衡量指标.....	19
3.3 经济高质量发展相关理论.....	20
3.3.1 立足新发展阶段.....	20
3.3.2 贯彻新发展理念.....	20
3.3.3 构建新发展格局.....	21
4 银行业结构、资本配置效率与经济高质量发展的影响机理	22
4.1 银行业结构对资本配置效率的影响机制.....	22
4.1.1 缓解信息不对称以分散风险.....	22
4.1.2 利率调控以降低交易成本.....	22

4.1.3 最优信贷决策·····	24
4.2 资本配置效率对经济高质量发展的影响机制·····	25
4.2.1 资本结构与产业结构的适配性·····	25
4.2.2 最优资本配置结构的存在性·····	26
4.3 假说提出·····	27
5 实证研究·····	28
5.1 东北地区银行业结构总体情况·····	28
5.2 经济高质量发展指数评价指标体系的构建·····	31
5.3 银行业结构与经济高质量发展的模型构建及变量说明·····	35
5.3.1 模型设定及说明·····	35
5.3.2 数据来源·····	36
5.3.3 描述性统计·····	37
5.3.4 相关性分析·····	37
5.4 实证结果分析·····	38
5.4.1 五大发展指数及经济高质量发展指数测算结果及分析·····	38
5.4.2 银行业结构对经济高质量发展及五大维度发展的实证分析·····	40
5.4.3 稳健性检验·····	43
5.5 资本配置效率中介机制分析·····	44
5.5.1 资本配置效率测算·····	44
5.5.2 中介模型构建及说明·····	44
5.5.3 中介机制实证结果分析·····	45
6 研究结论及政策建议·····	47
6.1 研究结论·····	47
6.2 政策建议·····	47
参考文献·····	49
后记·····	56

1 引言

1.1 研究背景及意义

改革开放 40 多年来，随着我国银行业体系市场化的不断改革，我国银行业市场结构经历了从中国人民银行一家独大、中国人民银行与四大大专有银行（工、农、中、建）并存、到现在的以六家国有大型商业银行为龙头，股份制银行、政策性银行、城商行、农村商业银行、外资银行、民营银行等多层次多元化银行业市场结构竞争体系。在我国银行业体系市场化改革大背景下，目前地区银行业结构竞争程度究竟处于什么样的水平，选取哪些指标去度量银行业结构成为本文研究的必要前提。

我们传统方式用 GDP 增长率来衡量国家和地区经济增长情况，然而在新冠肺炎疫情肆虐全球的不确定环境及全球经济下行压力下，我国曾经的两位数经济增速早已难以为继。2020 年我国 GDP 实际增速为 2.3%，这也就意味着我国 GDP 增速连续五年低于 7% 水平。另一方面，我国不得不面对在多年来粗放式经济增长过程中所累积的不平衡不充分问题：城乡二元结构、东中西部发展差距，资源消耗与环境破坏严重、创新能力低下、关键核心技术受制于人，低端产品过剩而中高端产品供给不足、不健全的体制机制等。因此，我们传统单一地用 GDP 增长率来衡量国家和地区经济增长情况显得不再适用，既不能准确地反映出我国经济发展总体情况与问题，也不能科学地为经济更好地运行发展提供政策依据。

为此，党和国家领导人审时度势，在党的十九大报告中首次作出我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段的重要论断，并指出必须坚持质量第一、效益优先，以供给侧结构性改革为主线，推动经济发展质量变革、效率变革、动力变革。在 2017 年 12 月 18 日—20 日召开的中央经济工作会议中再次指出推动高质量发展是保持经济持续健康发展、适应我国社会主要矛盾变化、全面建成小康社会和全面建设社会主义现代化国家的必然要求，必须加快形成推动高质量发展的指标体系、政策体系、标准体系、统计体系、绩效评价、政绩考核、创新和完善制度环境。2020 年 11 月 5 日，中共中央组织部印发《关于改进推动高质量发展的政绩考核的通知》，要求各地区各单位对应创新、协调、绿色、开放、共享发展要求，精准设置关键性、引领性的高质量发展政绩考核指标，并强调要以人

民为中心，把人民群众的获得感、幸福感、安全感作为评判领导干部推动高质量发展政绩的重要标准。“十四五”规划和 2035 年远景目标纲要中提出“三新一新发展阶段、新发展理念、新发展格局。新发展阶段是我国经济已由高速增长转向高质量发展的新阶段，新发展理念是坚定不移贯彻创新、协调、绿色、开放、共享的新发展理念，新发展格局是以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局。因此，如何构建国家和各地区的经济高质量发展评价指标体系、如何去推动实现地区经济高质量发展成为政府人员和学者需要深入研究的问题。

银行业市场结构竞争的加剧势必会对地区经济产生影响。然而，一直以来学术界争论的重点都在银行业结构是否会对经济增长产生影响、集中或分散型银行结构对不同地区经济增长影响的差异，却鲜有研究银行业结构对经济高质量发展的影响。在我国大力推行经济高质量发展理念的背景下，如何构建适宜国家和各地区的经济高质量发展评价指标体系、银行业结构对经济高质量发展的影响如何，银行业结构通过哪些传导机制作用于经济高质量发展、地区应构建怎样的银行业结构以期更好地推动经济高质量发展值得深究。

另一方面，无论是在研究银行业结构还是在研究过去经济增长问题上，已有文献的研究样本多集中在全国省域总体样本、东中西部的分区域样本、长三角地区样本、珠三角地区样本、黄河流域样本等，却缺乏对东北地区样本的研究。东北地区作为我国传统工业基地和农业主产地，在工业基地优势产业、现代农业、生态旅游、对外开放等方面具有先天优势和重要战略地位。自然资源禀赋与倾斜性的产业政策推动了东北地区经济在中华人民共和国成立之后的快速发展，区域内建立起了较为完善的工业体系，重化工业成为引领区域经济发展的重要支柱。改革开放后，东北地区产业发展的不均衡成为经济发展的掣肘，制度建设的落后进一步拖累了改革的步伐，“东北现象”引起全国关注。21 世纪初，中国提出首轮“东北振兴”战略，东北地区迎来了经济发展的“黄金十年”，区域经济增长速度排在全国前列。然而，由于经济增长动力不足、发展方式陈旧、体制机制不健全，导致“新东北现象”出现，东北地区经济增长在 2013-2015 年间出现“断崖式下滑”。

随着 2012、2014、2016 年国务院关于东北振兴相关文件的出台，2017 年东北地区与东部三省四市对口合作方案，2018 年东北振兴座谈会召开，2019 年振

兴东北地区等老工业基地领导小组会议召开，作为“全国粮仓”和“工业重镇”的东北地区越来越成为我国经济发展中不可忽视的主体。转观念、降产能、调结构、谋创新、促开放成为东北振兴下一步重要工作。如何通过构建合理的银行业市场结构及实施适宜的财政金融政策，使得金融更好地服务于实体经济，以期实现东北老工业基地振兴及东北地区经济高质量发展具有重要的现实意义。

因此，本文选取东北三省 2004—2018 年五大行存款（贷款）余额之和占银行业金融机构存款（贷款）余额之和计算银行集中度—存款集中度 CRD5 和贷款集中度 CRL5，并利用 2004—2018 年相关面板数据构建东北地区经济高质量发展指数，以分析银行结构对东北地区经济高质量发展及分别对五大发展指数的影响，并尝试探究银行结构通过哪些传导机制作用于东北地区经济高质量发展。

1.2 本文研究框架

本文主要分为六个章节，其结构安排如下：

第一章：引言。阐明研究背景和意义、研究方法和思路、框架、创新和不足。

第二章：国内外文献综述。主要从微观、中观、宏观三个维度阐述银行业结构竞争对经济的影响。国内文献综述还梳理了资本配置效率、经济高质量发展内涵及评价指标体系的相关研究。

第三章：相关概念及理论。界定银行业结构的概念及其衡量指标、资本配置效率的概念及其衡量指标。结合“三新”一新发展阶段、新发展理念、新发展格局政策来理解并阐述经济高质量发展内涵。

第四章：银行业结构、资本配置效率与经济高质量发展的影响机理。分别梳理了银行业结构对资本配置效率的影响机制，及资本配置效率对经济高质量发展的影响机制。在此基础上，本文提出了待检验的假说一（东北地区银行集中度的下降会促进地区经济高质量发展）和假说二（东北地区银行集中度下降通过资本配置效率传导机制促进东北地区经济高质量发展）。

第五章：实证研究。首先对东北地区历年银行业结构总体情况进行测量及分析；其次，构建了经济高质量发展指标评价体系，并对地区五大发展指数及经济高质量发展指数进行测算分析；再次建立银行业结构对区域经济高质量发展及五大维度发展影响的实证模型，并进行实证分析以验证第四章机制分析部分提出的

假说。最后进行资本配置效率中介模型分析，包括资本配置效率的测算、中介模型构建及中介机制实证结果分析。

第六章：研究结论和政策建议。基于本文的主要结论，从东北地区银行业结构的优化以提升资本配置效率，进而促进地区经济高质量发展提出政策建议。

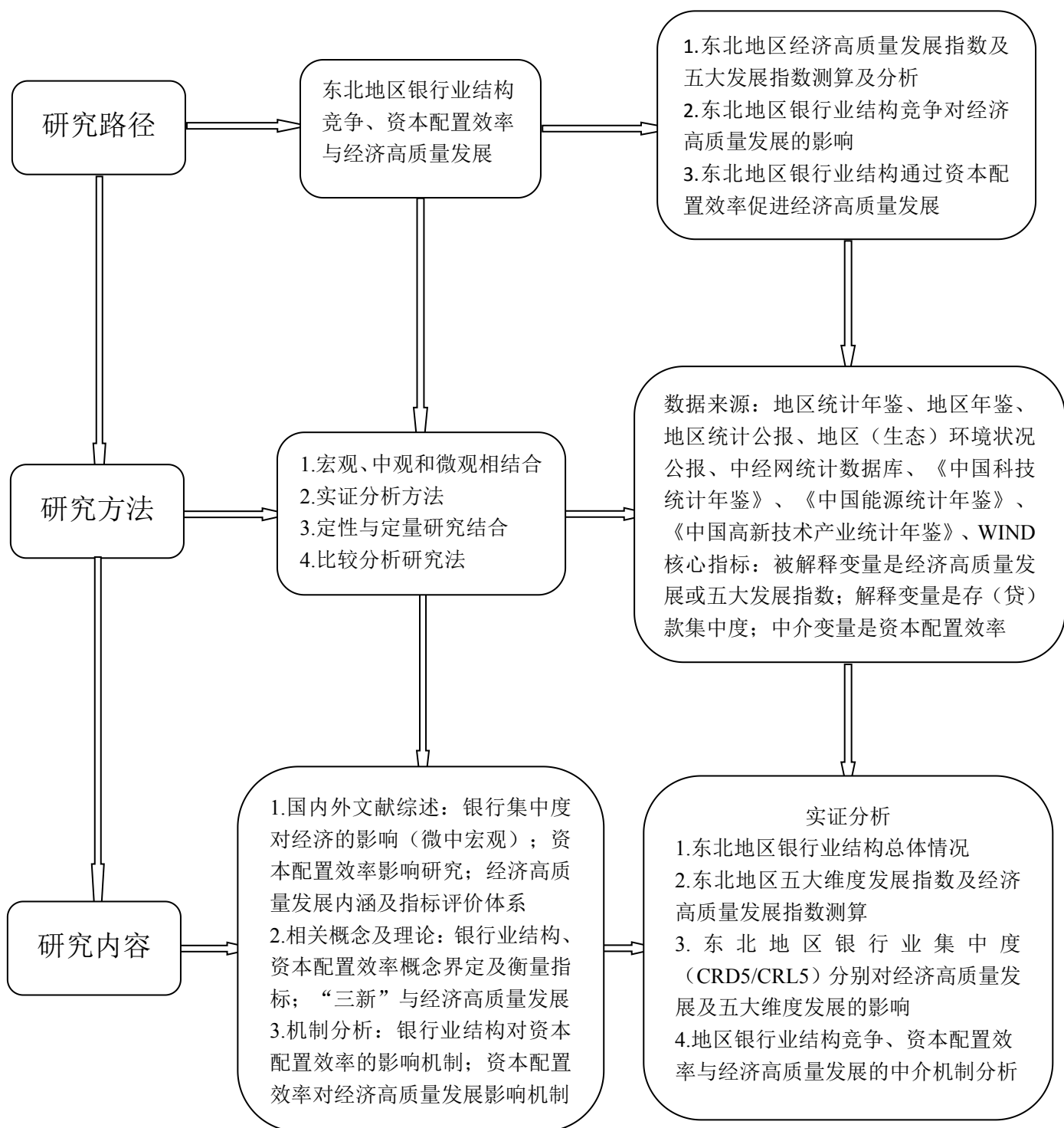


图1.1 本文框架

1.3 本文研究方法

本文采取的研究方法主要包括：

理论部分微观、中观和宏观相结合的方法。经济高质量发展不是一个独立的事物，而是现代化经济体系下的产物。现代化经济体系，是由社会经济活动各个环节、各个层面、各个领域的相互关系和内在联系构成的一个有机整体。因此，如果我们仅从宏观层面来研究银行集中度对经济高质量发展的影响，难以探究现代经济问题的本质及经济要素之间的影响机理。因此，本文在理论部分运用微观、中观和宏观相结合的方法，如从微观层面（银行风险、企业创新、企业生产率）、中观层面（产业结构及产业发展）、宏观层面（信贷供给、经济增长）来分析银行集中度对经济高质量发展的影响，以便读者更深刻地理解经济运行的机制。

实证分析方法。实证分析方法是本文的重要分析方法，即运用客观数据，从经济学原理出发，对所发生的各种经济现象加以阐述和解释。实证分析方法贯穿文章研究始末的脉络，如对五大发展指数及经济高质量发展指数进行测算、通过F检验和豪斯曼检验结果来决定选择双固定效应或使用截面固定效应进行估计、银行集中度分别对经济高质量发展及五大维度发展影响的面板回归、稳健性检验、中介机制的实证检验等。

定性与定量研究相结合的方法。理论研究是基础，是根本。本文经济高质量发展指数评价指标体系的构建、实证模型的设定及变量选取都是根据前文的理论研究（文献综述、机理分析）审慎提出的。最后，本文预期实证结果与理论假说相一致，从而有效地支撑了本文的研究内容。

比较分析方法。比较分析包括纵向比较分析和横向比较分析。本文横向比较分析指在一定时间范围内，研究东北地区五大发展指数及经济高质量发展指数的整体或局部趋势、轨迹、拐点、大小及增幅等差异，经济高质量发展中五大发展指数的贡献差异等。纵向比较分析指在一定空间范围内，研究某个具体省份或某个维度（如创新发展指数）随着时间的变化，在趋势、轨迹、拐点、大小及增幅等的变化，该省经济高质量发展中五大发展指数的贡献大小等。

1.4 创新点与不足

本文可能创新之处：（1）测度并分析东北地区经济高质量发展指数及五大发展指数。经济高质量发展是一个新概念、新话题。目前国内并没有统一口径的地区经济高质量评价标准，这是因为一方面各个地区资源禀赋、经济环境等不同，经济高质量发展评价体系未必全然相同，另一方面经济高质量发展从长期来看是一个动态发展过程，现有的指标评价体系不一定能适应未来的发展战略。因此本文试图构建东北地区经济高质量发展指数及五大指数评价指标体系，并对其进行测试及分析。（2）补充东北地区关于银行业结构与经济高质量发展（尤其是基于新发展理念）研究的不足。从上述宏观经济角度分析可知国内文献基本停留在银行集中度对经济增长的研究，而对经济高质量发展的研究寥寥无几。截止本文终稿时只有（王小腾, 徐璋勇, 2020）从全要素生产率（而非基于新发展理念）角度构建经济高质量发展指标。而且国内有关银行业结构对经济效应影响的研究基本上从全国省域样本、全国县域样本、长三角地区、传统东中西部区域样本，只有（孙豪等, 2020；刘瑞, 郭涛, 2020）在构建经济高质量发展指数时涉及到东北地区。（3）从理论与实证方面研究东北地区银行业结构作用于经济高质量发展的传导机制—资本配置效率，尝试从引导资本结构与产业结构相匹配，提升资本配置效率角度为东北振兴及东北地区经济高质量发展提供参考意见。

本文存在的不足之处：（1）部分数据的缺失。我国目前有六家大型国有商业银行（工、农、中、建、交、邮储），但是由于邮政储蓄银行通过转改在 2018 年刚被划入国有银行，完整数据无从查询，本文仅选取 CRD5/CRL5（前五大国有商业银行—工、农、中、建、交的存款/贷款余额之和占有银行业金融机构存款/贷款余额总额比重）来表示银行集中度。（2）经济高质量发展指数评价指标体系需要与时俱进。经济高质量发展是一个新名词、新概念，也是一个长期动态发展的过程。但由于本人学术水平较浅，缺乏前瞻性，仅从现有视角下构建的经济高质量发展指数评价指标体系不一定能够经得起时间的推敲，因而在评析与指导省域经济高质量发展时可能会存在偏颇。（3）本人学术能力有限，只能在前人研究的基础上进一步开展研究，难以取得较大的突破性创新。另外，本人的选题方向还有很多值得去深入研究和拓展的地方：如从金融规模、金融结构、金融创新等视角探讨其对经济高质量发展的影响；如（张长征, 施梦雅, 2020）从技

术创新，（邹薇,蒋泽敏，2009）从银行经济绩效、企业信息收集、信贷可获得性，（王欣，2015）从资本配置效率，（王小腾,徐璋勇，2020）从资本深化、产业结构升级、资本配置效率，（林毅夫,姜烨，2006）从经济结构等中介变量来研究银行集中度对经济高质量发展的传导机制。但由于本文篇幅有限，选题仅限于银行业结构竞争、资本配置效率与经济高质量发展之间的研究。后期如果本人有机会进一步从事学术研究，本人会进一步完善相关选题研究。

2 文献综述

2.1 国外研究现状

银行业竞争在金融市场的有效运作中发挥着重要作用,其监管已成为金融政策的主要目标之一。国外学者基本从宏微观角度来研究银行业结构竞争(银行集中度)的变化对经济产生的影响。在微观层面,国外部分学者从银行集中度对银行风险、企业创新、企业生产力等影响角度进行研究。关于银行风险角度,(Feghali, Khalil & Mora, Nada & Nassif, Pamela, 2021)使用 2011 年以来可获得的跨国数据开展对不同金融服务的需求研究,发现信贷包容给银行系统稳健性带来不利影响。作者还提供了银行市场结构在影响银行冒险动机方面的作用的新证据,发现更具竞争力的结构会加剧信贷包容性对银行稳定性的不利影响。关于企业创新角度,(Tian, Lin; Han, Liang, 2019; Diallo, Boubacar; Koch, Wilfried, 2018)认为银行业集中度下降能显著促进企业技术创新。(Chava, S., A. Oettl, A. Subramanian, and K. Subramanian, 2013)认为金融部门改革可以通过影响新兴的私营企业的创新来影响长期经济增长。研究发现州内银行业管制放松,即会增加银行的本土势力,降低了新兴的私营企业的创新水平和风险。而州际间银行管制的放松,会降低银行的本地市场力量,增加新兴的私营企业的创新水平和风险。不过两者对于成熟的私营企业或公共企业的创新都没有任何影响。(Benfratello, L., F. Schiantarelli, and A. Sembenelli, 2008)使用了大量意大利公司在上世纪 90 年代的创新数据集,研究了当地银行业发展对公司创新活动的影响。有证据表明,银行业的发展会影响工序创新的可能性,特别是对于高科技行业、更依赖外部融资的行业以及小型企业。(Tian, Lin; Han, Liang, 2019)认为本地银行竞争比附近地区银行竞争更能促进本地企业生产力。

从宏观角度来看,国外学者的研究较为丰富,如从银行集中度对信贷供给、劳动力分配、经济增长及金融稳定等角度进行分析。关于信贷供给方面的研究,(Braggion, Fabio; Dwarkasing, Narly; Moore, Lyndon, 2017)研究了 1885 年到 1925 年间 43 家英格兰和威尔士银行发放的 3 万多笔贷款,发现在银行集中度越高的地区,虽然贷款者的质量在提高,但其获得的贷款相对越少,所需提交的担保品越多。(Leon, Florian, 2015)选取 69 个发展中国家的 28,642 家公

司的样本,研究发现银行竞争对信贷可得性产生积极影响,而对银行集中度没有影响。银行竞争的压力不仅会使得贷款审批不那么严厉,而且还会减少借款人的沮丧情绪。(Chong T T, Lu L, Ongena S, 2013)使用中国中小企业的调查数据集,调查银行竞争是否有助于缓解中小企业面临信贷约束的可能性和信贷约束的程度。一方面,银行业竞争越激烈,中小企业面临信贷约束的可能性就越低。另一方面,更激烈的银行业竞争也与较低水平的融资缺口相关。此外,作者还发现在降低中小企业信贷约束的可能性方面,不同类型银行的银行业竞争呈现出异质性效应,即股份制银行的作用最大,城市商业银行的影响次之,而国有银行的影响最小。(Beck, T., A. Demirguc-Kunt and V. Maksimovic, 2004)针对74个国家和大中型企业的独特数据库,评估了银行市场结构对企业获得银行融资的影响。作者发现银行集中度增加了获得融资的障碍,但这只发生在经济和制度发展水平较低的国家。外资银行比例的提高和高效的信用登记制度削弱了集中化对融资障碍的影响,而对银行活动的更多限制、政府对银行业的更多干预以及国有银行比例的提高则加剧了这种影响。(Aghion, P., G. Angeletos, A. Banerjee, and K. Manova, 2005)认为在给定的总投资率下,紧缩的信贷会导致更高的总波动性和更低的平均增长率。(Guzman, M, 2000)从信贷配给角度研究了垄断型银行与竞争型银行结构对资本积累的影响,他认为当存在信贷配给时,垄断银行比竞争银行更倾向于配给信贷。当信贷非配给时,垄断银行的存在导致对信贷融资投资的过度监控。这两者都会对资本积累产生不利影响。此外,垄断银行业务比竞争银行业务更有可能导致信贷配给。(Wang, Xiaodong & Han, Liang & Huang, Xing, 2020)选取17个欧盟国家2007—2015年间,与528家银行匹配的77911家中小企业的数据库,研究考察银行市场力量如何影响中小企业的信贷成本。研究表明银行市场竞争力量能激励银行投资于软信息,并与中小企业建立借贷关系,进而有效降低了中小企业的债务成本。且对于信息透明度越低的中小企业来说,这种有利的影响越大。而在一个更集中的银行市场中,中小企业的信贷状况恶化。

部分国外学者从劳动力分配、经济增长等角度研究了银行集中度对经济的影响。(Bai J J, Carvalho D, Phillips G M, 2018)认为美国各州银行市场的管制放松使得银行信贷供给向更具生产力、更年轻的企业提供,由此显著提升了企业的相对就业和资本增长,推动形成行业总生产力的经济效益。而且劳动力分配

变化在推动这些收益方面发挥着核心作用。关于经济增长分析角度，（Banya, Roland Mwesigwa; Biekpe, Nicholas, 2017）选取 10 个非洲国家进行实证研究发现银行集中度下降能显著促进经济增长。（Diallo, Boubacar; Koch, Wilfried, 2018）运用 1985 年至 2011 年期间 95 个国家或地区的数据，从理论和实证都得出当一国技术越接近世界技术前沿水平，银行集中度对经济增长的负面影响越大。（Jayakumar M, Pradhan R P, Dash S, Maradana R P, Gaurav K, 2018）以 1996-2014 年 32 个欧洲国家为样本，研究其银行业竞争、银行业稳定性和经济增长之间的关系。实证结果表明，银行业竞争和银行业稳定性都是欧洲国家经济增长的重要长期驱动力。而（Man, Georg, 2015）认为银行业集中度与经济增长之间很可能存在复杂的非线性关系。

2.2 国内研究现状

2.2.1 银行业结构竞争对经济的影响研究

我国银行业结构竞争（银行集中度）的变化从微观、中观、宏观三个维度对经济产生影响（方劲松，2019）。从微观企业维度，许多学者从银行业结构与银行风险、企业创新、企业生产率等角度进行探讨并得出了不同的结论。首先（杨天宇, 钟宇平, 2013）选取我国 125 家商业银行 10 年面板数据，实证分析发现银行集中度（分别用银行资产、存款、贷款计算）与银行风险正相关关系。而（江雪, 2019）则得出两者呈负相关关系。（申创, 2018）通过对全银行样本及分类别银行样本（国有银行和股份制银行、城商行和农商行两类）进行回归，发现银行集中度与银行风险呈 U 型关系。而（方劲松, 2019）则得出两者呈倒“U”型关系。其次，也有学者从银行集中度对新兴企业扶持及企业创新影响角度进行研究。（陈建青等，2004）指出垄断大型银行更有能力以较低的贷款利率来扶持新兴企业，待其发展壮大后再通过提高贷款利率来分享企业利润。而在一个竞争型银行结构下，银行没有动力去主动承担这种风险。（张长征, 施梦雅, 2020；蔡竞, 董艳, 2016）认为银行业集中度下降能显著促进企业技术创新。（蔡竞, 董艳, 2016）还得出股份制商业银行集中度的下降相较于大型国有银行，更能促进企业创新的结论。而（张杰等, 2017）却发现银行业结构竞争对企业创新的影响呈 U 型关系。其次，也有部分学者从扶持新兴企业角度进行分析，认为垄断型银行业市场结构

也可能对经济产生积极作用。最后，（蔡卫星, 2019）实证分析得出银行集中度下降（分散）能显著提升企业生产率（分别用劳动生产率、全要素生产率测算），并且在小型企业、非国企、新兴企业、高新技术产业的促进作用更为显著。

部分学者从中观角度来分析银行业结构对产业结构、产业发展的影响。（张雪兰等, 2018）以发展中国家面板数据为样本，实证研究发现银行集中度过高不利于产业结构转型升级。（喻微锋, 曾茹苑, 2020）利用我国省域分地区（东中西部）面板数据实证发现，银行集中度的下降并不能显著促进东部地区产业结构升级，却能对中西部地区产业结构转型升级起明显促进作用。（林毅夫等, 2003）认为我们不应脱离实体经济来片面地研究金融市场结构，并指出一国金融结构只有满足（契合）该国产业发展的融资需求和金融服务需要，才能真正促进产业发展。他以全球制造业 1980—1992 年数据为样本，认为制造业规模越大时银行集中度的提高越能促进制造业的增长，并由此证明了大银行（银行集中度高）在服务大型企业时使双方互利，小银行（银行集中度低）在服务中小企业时更具有优势。（方劲松, 2019；陈建青等, 2004）认为在一个竞争型银行市场结构和银行有限的信息筛选技术下，“坏企业”出于逆向选择心理更容易以次充好，导致信贷市场上劣币驱逐良币，资源配置效率低下，进而不利于产业结构升级和经济增长。（刘晓光等, 2019）利用 1970—2010 年 OECD 国家面板数据，实证分析发现银行集中度提高能够促进经济趋向最优产业配置，但同时又会降低经济趋向最优产业配置的速度。

从宏观角度来看，大多数学者研究了银行业结构对于信贷供给、经济增长的影响。首先，一些学者从银行集中度对特定客户群体、不同规模企业的信贷供给影响角度进行分析。（刘春志等, 2015）认为银行集中度越高，农业、农村、农民等涉农群体获取信贷越难。（谭之博, 赵岳, 2013）认为银行结构越集中，越不利于小型企业获取信贷供给，但却越有利于大型企业信贷供给的增加。（李志赟, 2002；张一林等, 2019）则区分了大银行与小银行、大企业与小企业。分析发现银行集中度越高，中小企业由于经营风险高、缺乏抵押品、单位贷款成本高等原因越难获取大银行信贷，而银行集中度越低，中小银行业金融机构由于可贷资金规模限制与获取软信息便利，在为中小企业提供贷款时更具有优势。（粟勤, 肖晶, 2015）基于我国省域面板数据，实证结果发现银行集中度下降有利于普惠

金融发展，但东部地区这种促进作用将减弱。

关于银行集中度对于经济增长的影响，从目前已有研究来看，由于不同的研究样本、角度、方法等原因，得出了不同的结论。首先，（王勋, 赵珍, 2011；李喜梅, 2013；谈儒勇等, 2006；贺小海, 刘修岩, 2008；林毅夫, 孙希芳, 2008；方劲松, 2019；范瑞, 王书华, 2020；严卓, 2013）运用全国省级面板数据，实证分析发现银行集中度下降能显著促进我国经济增长。另外，（林瑛, 2011）选取长三角地区、（陈媛, 2016）选取西部 12 个省份、（田杰等, 2013）利用我国县域面板数据、（马勇, 2010）以全球 59 个代表性国家或地区也都得出了同样的结论。但（杨国辉, 孙霞, 2008；贺小海, 刘修岩, 2008）认为在经济发展不同阶段或考察时间的长短，银行集中度与经济增长之间的因果关系会发生变化。其次，分区域（东中西部）样本实证研究来看，（谈儒勇等, 2006）认为东部地区银行集中度降低对经济增长产生的促进作用要显著弱于中西部地区，而（范瑞, 王书华, 2020）却得出了完全相反的结论。（曾国安, 马宇佳, 2017）实证则发现中部地区由于中小银行业金融机构规模小、质量弱，对于地区经济增长促进作用未显现，此时若提高银行集中度，则能促进地区经济增长；而西部地区两者不显著。再次，有部分学者从银行结构与经济结构（大型企业占比、非国有企业占比）匹配与否角度来考察对经济增长的影响。（林毅夫, 姜烨, 2006；严卓, 2013；贺小海, 刘修岩, 2008）基于全国省域面板数据，实证分析发现大型企业占比越重（或非国有企业占比越小）的地区，银行集中度的提升越能促进地区经济增长。（严卓, 2013）分区域（东中西部）样本实证结果来看，东部地区两个系数显著均符合预期，而中部（西部）在大型企业与银行集中度交互项系数不显著（显著），非国有企业与银行集中度的交互项显著（不显著）。最后也有学者（谈儒勇, 2004；陈建青等, 2004）指出我们应该辩证地来看待银行集中度。一个较高的银行集中度对于地区经济增长未必就是坏事，一个竞争型银行结构对地区经济增长也未必就是好事。银行业集中度与经济增长之间很可能存在复杂的非线性关系。

2.2.2 资本配置效率相关影响研究

国内许多学者也对资本配置效率所发挥的重要作用给予了观点支持。（林毅夫, 姜烨, 2006；韩立岩等, 2002）指出资本配置是金融体系最核心最基本的功能。（王欣, 2015；韩立岩等, 2002）一个合理的资本配置结构，意味着在社会

资本供给一定的前提下，银行可以通过信息筛选技术，将资本从传统投资回报率低的夕阳产业中转移出去，流向投资回报率高的朝阳行业（新能源、新业态、高新技术产业），资本配置效率得到提高，行业利润率增加。行业利润率的增加又会吸引资本、人才、技术等生产要素，提高生产要素利用效率及全要素生产率，并通过规模经济带动上下游相关产业，产业结构由此不断优化，经济质量得以提升。（王小腾、徐璋勇，2020）认为银行集中度较高时，银行由于激励机制导向及成本收益考量会优先贷给国有及大型企业，而中小微及民营企业被排斥在金融服务范围之外，导致资本配置效率低下，而当银行竞争度提升时，银行迫于竞争的压力会相对更关注中小微企业及民营企业，这将有利于提升资本配置效率及经济高质量发展。（潘文卿，张伟，2003）还进一步发现国有银行信贷投放的增加不利于资本配置效率提高，而非国有银行业金融机构信贷投放的增加能显著提高资本配置效率。（张一林等，2019）基于最优银行业结构，指出任何偏离最优银行业结构的市場都将会导致资本错配，而资本错配又将导致金融系统性风险增加（坏企业一旦经营不佳无法偿还贷款，不仅会增加银行的不良贷款率，还可能使银行陷入信贷危机）和社会福利的损失。（韩立岩等，2002）还定性地分析了我国资本配置效率低下的现象和原因，如国家和地方政府干预过度，利率市场化进度，国有银行非市场化运作、金融市场不健全等。

2.2.3 经济高质量发展内涵及评价指标体系相关研究

（1）经济高质量发展内涵相关研究

自从十九大报告首次提出经济高质量发展后，学术界掀起了对其研究的热潮。（刘海霞，2019）认为经济高质量发展实质是从简单生产过程的高质量发展到社会化大生产总过程（生产、交换、消费、分配）的高质量的过程。（王一鸣，2020；姜英华，2022）认为我国经济高质量发展是一个复合型概念，其主要特征是从数量追赶、规模扩张、要素驱动、分配失衡、高碳增长转向质量追赶、结构升级、创新驱动、共同富裕、绿色发展。（王永昌，尹江燕，2019）认为我国经济高质量发展主要体现在发展的中高速、优质化、科技化、金融化、美好生活化、包容化、绿色化、全球化等八个方面。（苗勃然，周文，2021）还指出经济高质量发展不能过度追求金融虚拟化而忽视实体经济发展。此外，学者们对于经济高质量发展的实现路径还提出了相关建议。如（杜人淮，马会君，2020）指出经济

高质量发展的实现需要以提高供给质量、全要素生产率、科技创新和体制改革来分别推动质量变革、效率变革、动力变革。（任保平，豆渊博，2021）基于双循环新发展格局，认为要把构建现代化产业体系、新型消费体系和新经济体系作为经济高质量发展对策。

（2）经济高质量发展评价指标体系研究

随着经济高质量发展相关文件及意见的出台，政府工作人员及学者掀起了如何测评国家及地区经济高质量发展的热潮。国内学者主要从五大发展理念、全要素生产率、其他方面（如经济效率、经济结构、经济稳定、绿色经济、民生改善等）角度来构建经济高质量发展评价指标体系。关于五大发展理念，如（刘瑞，郭涛，2020）选取东北三省面板数据为研究样本，以创新（研发投入、经济效率）、协调（城乡、产业、投资消费、金融、经济稳定）、绿色（资源消耗、环境污染）、开放（对外贸易与投资）、共享（收入差距、消费差距）五大发展理念为基础来构建东北地区经济高质量发展指数及五大发展指数。（孙豪等，2020）选取我国2017年省域截面数据作为样本，基于五大发展理念分别从四大区域（东、中、西、东北）、南北方、五大国家战略区域（京津冀、长三角、长江经济带、黄河流域、粤港澳）来研究全国31省份的经济高质量发展指数及五大发展指数。（陈冲，吴炜聪，2019）基于全国省域面板数据，从动力机制转变（创新、效率）、经济结构优化（产业、投资、就业）、经济系统稳定（产出、价格、就业）、经济绿色发展（能源、污染物、环境治理）、经济福利共享（社会福利、收入分配）五个维度来构建经济高质量发展指数。关于全要素生产率角度，（王小腾，徐璋勇，2020）选取我国县域面板数据，从规模效率、技术进步、技术效率三个层面来运用DEA—Malmquist法测算全要素生产率并作为经济高质量发展指数。关于其他角度的评价体系，（马茹等，2019）以2016年全国省域截面数据为样本，从高质量供给（创新、人才、动能）、高质量需求（消费水平及结构、城镇化）、发展效率（资本产出、人力资本、生态能源）、经济运行（增长质量、运行稳定、产业结构升级、风险防范）、对外开放（对外贸易与投资）五个维度来构建经济高质量发展指数和五大维度指数。（苏永伟，陈池波，2019）从质量效率（GDP、税收、规上工业企业经营）、结构优化（产业、城乡、城镇化、收入）、动能转换（研发投入、商品贸易）、绿色低碳（化肥施用、公共交通、森林覆盖、

人均绿地)、风险风控(国企、规上工业、房地产市场、保险市场)、民生改善(失业、环境治理、财政及各部分支出、居民收入)六个维度来得出全国 31 省份的经济高质量发展指数排名及六大维度指数排名等。总体来看国内目前没有统一口径的国家及各地区经济高质量评价标准,但就相关文件要求及已有研究,大体都从创新与效率提升、经济结构优化升级、绿色可持续发展、对外开放水平、社会福利改善等几个方面考察,这也与新发展理念相契合。

3 相关概念及理论

3.1 银行业结构概念及衡量指标

3.1.1 银行业结构概念

本文通篇所用的银行业结构实质上是指银行业市场结构。组成某产业的企业主体的有形力量（市场份额）与无形力量（影响力）等构成了该产业的市场结构，即反映了该产业市场主体间的竞争性或垄断性问题，进而对整个市场的微观个体、相关产业及宏观经济产生影响。根据微观经济学中的市场理论，我们一般将产品市场分为完全竞争、垄断竞争、寡头垄断和完全垄断四大类。

银行业市场结构指银行业金融结构在整个银行业中的规模占比及其影响程度，反映了不同银行业金融结构之间的相互竞争关系。因此我们可以根据竞争程度将我国银行业结构大致分为集中（垄断）型和分散（竞争）型两类。当整个银行业主要由几家核心银行构成时，即为集中（垄断）型银行业结构；而当整个银行业由多层次（大中小型）银行共同构成时，即为分散（竞争）型银行业结构。

3.1.2 银行业结构衡量指标

银行业结构主要由市场集中度来进行衡量，可分为绝对集中和相对集中。绝对集中指标主要由市场份额或市场集中度来表示，而相对集中指标则主要由赫希曼-赫芬达尔指数、洛伦兹曲线或基尼系数来体现。参考国内外学者研究，我们一般选用市场份额、市场集中度、赫希曼-赫芬达尔指数来表示。

（1）市场份额

市场份额，顾名思义指单个企业的规模、产量、销售额、资产总额等在对应市场中的份额占比。市场份额越高，代表该企业在市场中的垄断程度越高，市场结构越集中。反之则说明市场结构越分散。我们通常选用以下三个指标来计算单个银行的市场份额，以反映银行业结构情况。计算公式如下：

$$R_d \text{（存款比率）} = \text{单个银行存款总额} / \text{同期银行业金融机构的存款总额}$$

$$R_l \text{（贷款比率）} = \text{单个银行贷款总额} / \text{同期银行业金融机构的贷款总额}$$

$$R_a \text{（资产比率）} = \text{单个银行资产总额} / \text{同期银行业金融机构的资产总额}$$

(2) 市场集中度

市场集中度指在该市场中排名靠前的 n 家企业的产量、销售量或资产总额等指标的累计之和在该指标的份额占比。可用如下公式来表示：

$$CR_n = \sum_{i=1}^n x_i / X$$

n 表示排名靠前的企业数目，通常取 4、5、8 等； x 表示单个企业的产量、销售量或资产总额； X 表示对应指标的市场总值。 CR_n 数值越大，表明排名靠前的企业对市场的控制力越大，即市场结构越倾向于集中（垄断）型；反之则相反。

我国目前有六家大型国有商业银行（工、农、中、建、交、邮储），但是由于邮政储蓄银行通过转改在 2018 年刚被划入国有银行，五大国有银行（工、农、中、建、交）在我国银行业市场份额上具有绝对的优势，本文将邮储银行数据剔除，只统计其他五家银行数据。因此，我们可以用五大行的存款（贷款）余额累计值的占比来衡量银行业市场集中度。计算公式如下：

CRD_5 （存款集中度）=五大国有银行存款余额之和/银行业金融机构存款总额

CRL_5 （贷款集中度）=五大国有银行贷款余额之和/银行业金融机构贷款总额

(3) 赫希曼-赫芬达尔指数

赫希曼-赫芬达尔指数指行业中所有企业市场份额占比的二次方的总和。一般来说，该指数越大，代表市场结构越倾向于集中（垄断）型；反之则相反。计算公式可表示为： $HHI = \sum_{i=1}^n (x_i / X)^2$

n 表示该市场的企业总数目。与市场集中度衡量公式类似， x 仍然表示单个企业的产量、销售量或资产总额等； X 表示对应指标的市场总值。

$HHI \in [0,1]$ 。当市场为完全竞争状态时， HHI 等于 0。而当市场处于完全垄断时， HHI 等于 1。随着市场垄断程度不断加大， HHI 数值也随之增加，并趋向于 1。我们可以用全部银行的存（贷）款余额的平方和来计算 HHI 指数，以此判断银行业市场结构特征。

3.2 资本配置效率概念及衡量指标

3.2.1 资本配置效率概念

资本配置效率是指在其他条件不变情况下,相同资本通过在不同企业间进行分配所能实现的最大产出。根据资本的逐利特性,资本将在长期利润信号的引导下不断地从投资回报率低的产业转移到投资回报率高的产业,由此要素生产率得以提高,产业结构不断优化,经济高质量发展得以实现。因此,我们可以将资本配置效率作为银行业结构影响经济高质量发展的关键中介指标。资本配置效率越高,意味着经济运行效率越高。

3.2.2 资本配置效率衡量指标

(1) 宏观层面

一些学者从宏观层面对资本配置效率进行衡量,如使用资本产出比 K/Y 的大小和变动趋势来分析经济增长效率变化的原因。而(Odedokun, 1996)根据公式: $dY/Y = (dY/dK)(dK/Y)$, 指出经济增长可以通过资本积累 (dK/Y) 和资本利用效率 (dY/dK) 两个过程来实现。即可以通过增加有效资本数量和提高资本利用效率来提高资本配置效率,实现经济集约化增长。也有学者使用全要素生产率 (TFP) 来衡量资本配置效率。

(2) 行业或地区层面

许多学者利用“函数估计法”来计算资本的边际收益率。在一个 *Cobb-Douglas* 型生产函数中: $Y_t^i = A_t^i \cdot \theta_t^i \cdot F(K_t^i, L_t^i; \beta^i)$ 。 A_t^i 代表全要素生产率, θ_t^i 代表生产的随机冲击, $F(K_t^i, L_t^i; \beta^i)$ 为规模报酬不变的函数, β^i 代表一系列参数。根据一般均衡理论,在不存在外界干扰前提下,资本将在长期利润信号引导下自由高效地流动,最终使得不同行业间的资本边际收益的期望值相等: $E_t[MPK_{t+1}^i] = E_t[MPK_{t+1}^j]$ ($i \neq j$), 资本配置效率达到最高,经济不再存在帕累托改进。因此,通过分析行业间资本预期边际收益率的方差的大小及变化特点可以来判断资本配置效率是否得到改善。不过,该方法限于柯布·道格拉斯型生产函数且未严格区分生产性资本和非生产性资本。

(Jeffrey Wurgler, 2000)还提出用资本投资对资本回报率的敏感度来衡量行业资本配置效率的方法。该值越高,说明资本投资对市场变化的反应越灵敏,资本配置越高效。测算公式为: $\ln(I_{i,t}/I_{i,t-1}) = \alpha_{it} + \eta_{it} \ln(V_{i,t}/V_{i,t-1}) + \varepsilon_{i,t}$, 其中

I 可表示为固定资产形成额、固定资产存量、固定资产净值年均余额、固定资产原值。 V 可表示为工业增加值、利润值、工业增加值率。 η 为资本配置效率。由于资本投资具有滞后性,又加上该方法假设某行业资本投资仅取决于该行业资本收益率,忽略了整体市场的一般均衡,具有一定的测量误差。

(3) 企业层面

金融自由化发展将有助于缓解信贷供给失衡的问题,促使企业间的资本边际回报分布趋于集中,资本配置效率得以提升。据此,(Abaidetal, 2008)选取五个新兴市场国家公司层面数据作为研究样本,利用托宾 Q 不平等系数法来测量资本配置效率。但由于我国股票市场发展不健全,股票市场与上市公司基本面存在一定的偏离,使得该方法测量存在一定误差。

3.3 经济高质量发展相关理论

3.3.1 立足新发展阶段

十九大报告上指出我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段,且我国社会矛盾已由人民日益增长的物质文化需要与落后的社会生产间的矛盾转向人民对美好生活的向往与不平衡不充分的发展之间的矛盾。由此,我国经济社会发展的内涵、目标、指标评价体系、政策导向、政绩考核等都要随之改变。新时代我们需要以经济高质量发展为基本立足点,摒弃传统片面追求经济增长速度、投资数量和短期经济目标的错误观念,而转向重视经济发展质量、产业结构优化和长期经济发展规划观念,才有可能解决当前资源消耗与环境破坏严重、创新能力低下、低端产品过剩而中高端产品供给不足等的突出问题。

3.3.2 贯彻新发展理念

2019年中央经济工作会议指出新时代抓发展,必须更加突出发展理念,坚定不移贯彻创新、协调、绿色、开放、共享的新发展理念,推动高质量发展。创新发展是引领发展的第一动力。党的十九届五中全会明确指出,要坚持创新在我国现代化建设全局中的核心地位,把科技自立自强作为国家发展的战略支撑。协调发展是经济高质量发展的内在要求,注重解决的是我国在经济发展过程中出现的产业结构、城乡之间、东中西部等不平衡不协调问题。绿色发展是习近平生态

文明思想在经济高质量发展中的体现,着力解决经济发展建设与生态文明建设之间的矛盾,以期实现经济可持续发展,人与自然和谐共生的美好愿景。开放发展注重的是解决经济高质量发展内外联动的问题。改革开放 40 多年来所带来的巨大红利无不说明了高水平对外开放对一个国家经济增长的重要性。在当下特殊市场环境下,开放发展还包含国内市场的循环开放与合作。共享发展是中国特色社会主义的本质要求,共享发展充分体现了我国以人民为中心,实现共同富裕的目标要求。共享发展不仅是实现社会公平正义、和谐稳定的重要抓手,也是全体公民共同追求的社会理想。

3.3.3 构建新发展格局

党的十九届五中全会审议通过的《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十四个五年规划和二〇三五年远景目标的建议》指出,“加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局”。构建基于双循环的新发展格局是实现经济高质量发展的重要途径。“十四五”时期我们要充分发掘国内市场发展潜力,以内需推动形成国内、国际两个市场双循环的新发展格局。我们要加深供给侧结构性改革,提高自主创新能力,提高产品供给质量,推动实现供需在总量和结构上的平衡。我们要完善产权制度,更好发挥市场在资源配置中的决定作用,畅通生产、分配、交换、消费各个环节循环。

4 银行业结构、资本配置效率与经济高质量发展的影响机理

4.1 银行业结构对资本配置效率的影响机制

资本配置效率是指在其他条件不变情况下,相同资本通过在不同企业间进行分配所能实现的最大产出。然而,由于不同银行业金融机构基于自身利益角度所提供的信贷不一定能准确匹配企业的信贷需求,使得资本市场供求失调,最优资本配置效率难以实现。银行业金融机构一般可以通过缓解信息不对称、分散风险,利率调控以降低交易成本,最优金融结构选择等机制对资金配置效率产生影响。

4.1.1 缓解信息不对称以分散风险

银行最基本的业务是吸纳存款与发放贷款,缓解资金供求双方之间的信息不对称。一方面,居民作为资金供给方有资产增值保值的需要,但又囿于专业知识不足及时间精力限制,无法在琳琅满目的项目中筛选出最具投资价值的优质项目(成本大,风险高);另一方面企业作为资金供给方又不能去市场上——搜寻有闲置资金的居民。因此,银行作为资金供给方与资金需求方之间沟通的桥梁就应运而生,并凭借其专业知识和信息技术优势将好项目与坏项目、好企业与坏企业区分开来,帮助居民实现资本保值增值需求和企业资金需求,实现资金双向匹配。

而且对于居民个体来说,如果没有银行的存在,居民出于资金流动性的顾虑,宁愿选择流动性好但投资回报率低的项目,也不愿选择那些在短期看来流动性差但长期具有高投资回报率的项目。这显然是不利于产业最优化配置和企业的长远发展。而银行多样化存款类型能消除资金供给方的这种流动性顾虑,同时银行可将资金投向具有不同风险、收益、期限的项目组合中,尤其是那些长期具有高投资回报率的项目,以此实现资本最优化配置和促进产业结构转型升级。如图 4.1。



图 4.1 银行、企业与居民三者关系

4.1.2 利率调控以降低交易成本

银行在为企业办理信贷业务的过程中,会面临相应的交易成本,包括贷前信息成本、贷中审批成本、贷后监督成本及机会成本等。具体来看:

（1）贷前信息成本

银行在决定是否放贷前会对企业提供的贷款信息进行调研和审核，以判断信息的真实性、准确性，由此产生了信息成本。大企业在进行信贷申请时比较容易提供客观的、标准化的硬信息，如明晰的企业财务报表、充足的抵押质押等资本保证品、信用评级等；而中小企业由于信贷资质相对较差，则主要依赖于主观的、非标准化的软信息，如企业家才能与品格、企业声誉、银企关系等。

（2）贷中审批成本

银行从开始审批到完成放贷的过程中需要耗费相应的人力、物力、财力等费用，以保障精准评估及放贷。这些费用称为审批成本。审批手续越复杂，则审批成本越大。贷款金额越大，均摊审批成本则越小。因此，对于银行来说，同等条件下会更加倾向于大额贷款项目，即所谓的“大客户偏好”。

（3）贷后监督成本

为降低企业的道德风险，银行需要安排相应的贷后管理专员，通过大数据来动态监测企业的资金去向，经营情况和还款能力，并在必要条件下进行拜访和约谈，以保障贷款能按期收回，降低银行不良贷款率。这其中所花费的贷后管理费用称为贷后监督成本。一般来说，大企业由于管理规范、经营稳健、财务雄厚等原因，贷后监督成本较小。而中企业整体经营风险较大，贷后监督成本也较大。

（4）机会成本

大企业在办理信贷业务的同时，也能为银行提供更多的附加收入。这是因为大企业规模大、业务繁多、员工数目多、关系网大，在与银行长期合作下，除自身能为银行带来更多的中间业务，如本外币结算、信用证、担保、承诺、咨询顾问等之外，还能为银行介绍更多的大客户资源。而如果授信给中小企业（规模小、业务量小、员工数目少、关系网缺乏），则意味着产生附加收入的可能性大大降低。损失的这部分潜在的附加收入即为银行的机会成本。很显然，放贷给大企业比小企业面临的机会成本更小。

针对不同的交易成本，银行可以通过差别利率来调控资金配置。具体来看，对于经营效益好、信用评级高、抵押品充足的企业，银行可以通过下调贷款利率，提高授信额度、增加信用评分等直接或间接方式进行信贷资源倾斜；相反，那些风险大、经营效益差、企业信用信誉差、缺乏足够抵押品的“差企业”，银行可

以通过提高贷款利率、收缩授信额度、降低信用评级等方式减少信贷资源供给。而这种信贷资源配置的导向又会进一步影响到产业结构及产业发展,进而对整个经济发展产生影响。

4.1.3 最优信贷决策

信贷市场与保险市场类似,也存在着逆向选择与道德风险问题。这是因为在借贷前,企业比银行更加清楚自身的经营风险、财务状况及其未来发展前景等,而在放贷后,企业也比银行更加清楚资金使用去向及未来偿债能力。虽然银行可以通过提高信贷利率来补偿由于信息不对称所可能带来的违约风险,但利率提高可能会引起劣币驱逐良币的现象(短期投资回报率低但长期看好的企业被排除在外),不利于资本配置效率及经济长远发展。为了在不提高利率前提下降低自身风险,银行往往会优先选择信贷资质好的大企业,而资质相对较差的中小企业无法获得优质贷款,由此产生了信贷配给问题。(刘春志等,2015;谭之博,赵岳,2013)研究表明银行业结构越集中,信贷配给现象越严重,三农和中小微企业等弱势群体越易被排斥在金融服务范围之外。而中小微及民营企业(我国社会主义市场经济重要组成部分)在信贷市场地位不平等,也势必会降低企业创新水平和市场经济活力,阻碍我国经济增长的步伐。

在研究该问题上,(张一林等,2019)基于新结构经济学,构建一个包含大银行和小银行、大企业和小企业的博弈时序模型,分析说明大银行由于组织结构复杂、层级多,更难下沉判断企业的软信息,在依靠一些硬信息来决定是否贷款方面更具优势,权衡信贷收益(利息收入及潜在中间收入)与信贷成本(贷前信息成本、贷中审批成本、贷后监督成本、机会成本等)后大银行更易向大企业提供贷款(严卓,2013)。而大企业由于自身硬信息条件、信息成本优势、融资成本优势和风险控制成本优势决定了其更倾向于向大银行申请贷款。因此大银行选择向大企业提供贷款是一个双向选择的过程。中小银行由于可贷资金规模小,限制了与大企业大客户之间的业务往来,而且小银行组织结构相对扁平,层级少,营业网点不断下沉(如城市商业银行、农村商业银行、村镇银行、民营银行),业务范围也集中在当地,通过调研、面谈等方式来动态详实地了解企业软信息并与之建立长期合作关系更为便捷高效。而小企业由于自身特性(信息披露不完善不透明、短期经营风险大、抵押品不充足、信用评级低、被清算风险大)也决定

了小企业只能向小银行寻求贷款。因此小银行与小企业亦为双向选择。如图 4.2。

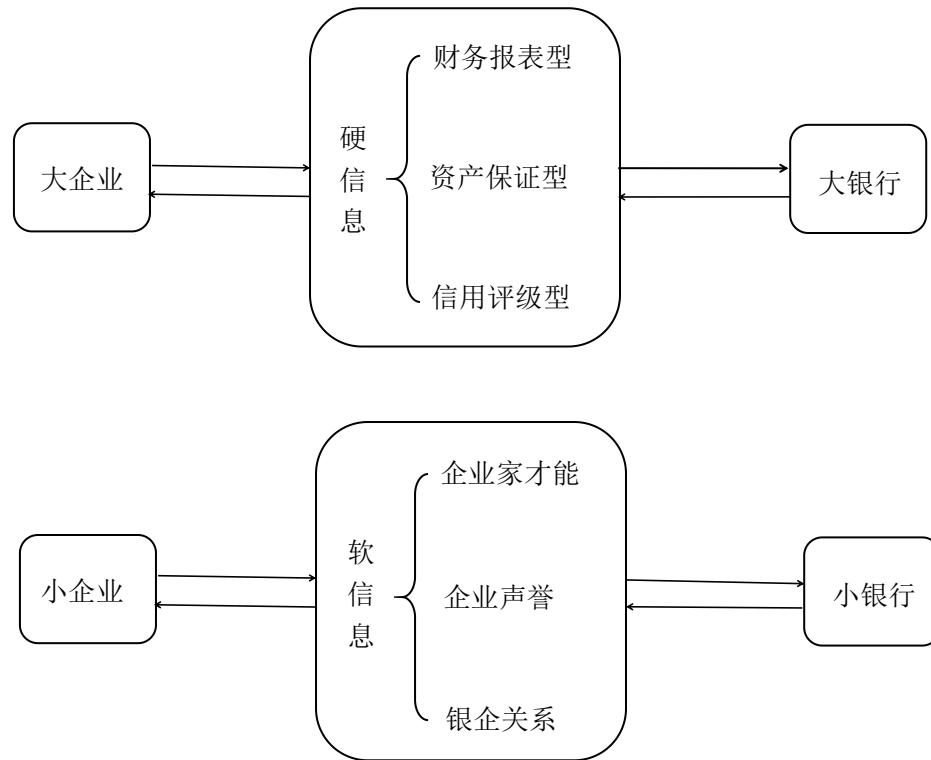


图 4.2 银行业结构与各类贷款的理论框架

4.2 资本配置效率对经济高质量发展的影响机制

资本配置效率对经济高质量发展的影响主要是通过产业结构升级来实现的。随着资本配置效率的提高，资本市场供求趋于平衡，资本投资回报率及全要素生产率提高，推动产业结构转型升级。产业结构的优化升级又会进一步提升经济增长的质量和效益，有助于地区实现集约式经济高质量发展。而低配置的资本水平很难形成产业发展的助推力，可能与我们的经济高质量发展理念背道而驰，导致粗放式经济增长现象。

4.2.1 资本结构与产业结构的适配性

金融是经济的血脉，同时也是一个国家非常重要的核心竞争力。我国金融业的供给端在服务实体经济方面出现了严重的结构性失衡，表现为金融资源过多集中在国有企业、传统企业、大型企业、地方政府，而中小微企业因信贷资质较差、抗风险能力差等仍然被排斥在金融服务对象之外；金融产品的提供不能满足中小微企业和“三农”金融日益增长的个性化、差异化产品需求；金融业虚假繁荣的同时，经济发展速度却连续明显下降。而我们运用传统的需求端管理政策（财政

政策和货币政策)不能解决这些供给端问题。为此,党和国家领导人审时度势,在2019年2月中共中央政治局第十三次集体学习时首次提出金融供给侧结构性改革理念,强调提高金融要素的供给质量—减少低端无效供给,增加有效供给,促进金融供求端平衡,增强金融服务实体经济能力,尤其是要与经济高质量发展相适应。由此可见,金融供给侧结构性改革注重资本结构与产业结构的适配性。

首先,对于企业个体发展来说,资本是非常重要的生产要素。无论是物资采购、人才引进、组织管理、研发创新还是企业规模扩张等,都离不开资本的投入。根据微观经济学中的生产理论,初创期资本的缺乏或者资本结构与企业结构的错配,会限制企业的发展。而只有当资本投入符合企业生命周期的需要,才有可能使各生产要素之间达到最佳投入比例,各部门合理分工,各环节良序发展,各要素边际生产率达到最大,资源得到充分利用,企业生产力极大发展。

其次,一个与产业结构相匹配的资本结构,将有助于促进资本实现跨期跨区跨产业的高效配置,推动产业结构升级与经济高质量发展。这是因为传统过剩产业占用了较多的金融资本,如钢铁、水泥、煤炭、高泡沫的房地产业等,但生产出来的产品低端、附加值低、市场竞争力弱。如果我们把这部分闲置或错配资本及时转移到具有发展潜力的中小微企业或高附加值的“专、精、特、新”的优势产业中,如互联网科技、特色农业、高端制造业等,未来待其成长为行业中坚力量时,将有效提高市场创新活力,推动行业技术进步。随着产业投资回报率的不断提高,优质资本、劳动力、技术等生产要素加速引入,资源配置进一步优化,全要素生产率提升,产业结构转型升级与经济发展质量得以实现。

4.2.2 最优资本配置结构的存在性

根据前面分析,资本最优化配置的过程可以从两个层面来表示:第一个层面是在单个企业的生产运营中,为使要素投入更加符合企业生命周期需要,资本、劳动力、技术等生产要素通过相互替代,使各生产要素之间达到最佳投入比例,各要素边际收益均等化。第二个层面是在不同企业间的相互作用下,资本不断从投资回报率低的产业转移到投资回报率高的产业,使得各行业间的资本边际效率趋于相等,资本市场达到动态均衡状态。假设理性经济人已经考虑过不同要素间的替代关系,则最优资本配置即为不同产业间的资本边际效率相等的状态。如果我们以 MPK 表示资本边际生产效率,对于有 n 个产业的市场来说,最优资本配

置条件是 $MPK_1 = MPK_2 = \dots = MPK_n$ 。因此，增加资本边际生产效率高的部门投资，减少对无效部门的资本供给，有利于提升资本配置效率，促进产业结构转型升级与经济高质量发展。

以（林毅夫等，2003）为代表的新结构经济学派提出最优金融结构理论。该理论认为金融的天职是服务实体经济，我们不应脱离实体经济来片面地研究金融市场结构是好是坏。随着一国经济不断发展，其生产要素禀赋和国际比较优势会发生变化，进而要素成本和产品相对价格会随之变动，产业结构会向最有利于本国比较优势的方向调整。产业结构的变化产生了不同的融资需求，也催生出了最适宜该国产业发展的最优金融结构，如与发展中国家（劳动密集型、企业规模小、资金需求量小）相匹配的是中小型银行，而与发达国家（资本密集型、企业规模大、资金需求量大）相适应的是大型银行，同时不同的金融机构在提供金融服务时的成本优势不同，在这个相互匹配的过程中形成了最能满足（契合）该国产业发展的融资需求和金融服务需要的最优金融结构。

4.3 假说提出

根据最优金融结构理论，对于我们发展中国家来说，随着银行集中度的下降，资本配置效率将逐渐达到最优，此时资本市场达到出清状态，资本的投资回报率达到最大水平，产业实现最优配置，经济也将达到集约式高质量发展水平。相反，当银行集中度较高时，资本配置效率非最优水平时，资本市场上供求失衡，资本的投资回报率下降，产业结构失衡，经济只能处于粗放式增长模式中。

随着近年来东北振兴相关政策文件的出台与落实，东北地区与东部三省四市对口合作的推进，东北地区国企国资改革的深化，政府管理观念及服务效率的提升，政商关系及营商环境的优化，传统优势产业（装备制造业）的发展壮大，新兴产业新业态的培育，对外开放市场的进一步扩大，东北地区市场经济活力将得到更大释放。若进一步降低东北地区银行集中度，将有利于优化资本配置效率，释放经济潜能，更好地服务新兴企业和中小微企业，促进企业创新与产业结构升级，支持实现东北振兴及东北经济高质量发展。综上所述，本文提出假说一和假说二。

假说一：东北地区银行集中度的下降会促进地区经济高质量发展

假说二：东北地区银行集中度下降通过资本配置效率促进其经济高质量发展

5 实证研究

5.1 东北地区银行业结构总体情况

本部分选用存款（贷款）比率和存款（贷款）集中度四个指标对东北地区银行业结构进行相关分析，分析结论如下：

5.1.1 五大国有银行市场份额有所下降，但仍有一定优势

表 5.1—5.3 表示辽宁、吉林、黑龙江三个省份五大国有银行的存款（贷款）比率情况。可以看出，五大国有银行的市场份额整体上呈下降趋势。如就整个东北地区的存款比率来说，工商银行由 2004 年的均值 12.954% 下降到 2018 年的均值 5.379%；农业银行由 2004 年的均值 7.413% 下降到 2018 年的均值 4.271%；中国银行由 2004 年的均值 5.929% 下降到 2018 年的均值 4.377%；建设银行由 2004 年的均值 8.049% 下降到 2018 年的均值 6.301%；交通银行由 2004 年的均值 2.409% 下降到 2018 年的均值 1.543%。这也说明银行业市场垄断局面逐步被打破，其他中小银行面临越来越多的市场机会。不过，东北地区国有银行市场份额仍然占有一定优势。尤其是辽宁省，工商银行和建设银行在 2004-2018 年期间存款比率的平均值均接近于 10% 的水平，贷款比率平均值也在 7% 以上水平。而且无论是存款比率，还是贷款比率，整体来看三个地区均呈现出工商银行和建设银行市场份额占比相对最高，中国银行和农业银行处于中间位置，交通银行相对最后的特点。

表 5.1 辽宁省五大国有银行的存款和贷款市场份额（%）

年份	工商银行		农业银行		中国银行		建设银行		交通银行	
	存款比率	贷款比率	存款比率	贷款比率	存款比率	贷款比率	存款比率	贷款比率	存款比率	贷款比率
2004	15.539	17.542	9.315	10.277	8.628	7.409	10.996	6.432	3.237	2.154
2005	14.155	7.424	8.807	10.181	8.819	8.084	10.745	7.435	3.234	2.388
2006	12.643	6.597	8.673	8.926	8.779	7.601	10.623	7.612	2.801	2.176
2007	11.582	7.223	7.106	7.503	8.536	8.550	10.934	7.468	2.649	2.017
2008	10.284	8.745	6.360	4.239	9.047	8.892	10.750	7.571	2.647	1.905
2009	9.040	7.696	5.996	3.035	8.953	10.266	9.841	7.077	2.415	1.810
2010	8.326	7.316	5.388	3.151	9.361	10.440	8.957	6.698	2.395	1.907
2011	8.365	7.019	5.739	3.242	9.573	9.899	8.793	6.650	2.514	2.016
2012	8.050	6.888	5.942	3.478	8.513	8.933	8.659	6.707	2.487	2.000
2013	7.712	6.729	5.959	3.599	8.328	8.314	8.549	6.625	2.367	1.807
2014	7.572	6.622	6.099	3.707	7.957	7.635	8.722	6.974	2.166	1.778

2015	6.801	6.485	5.857	3.871	7.526	7.074	8.616	7.287	2.083	1.973
2016	6.615	6.442	5.931	3.999	7.351	7.047	8.611	7.610	1.957	2.135
2017	6.593	6.551	5.790	4.021	7.373	6.873	9.690	7.435	1.935	2.055
2018	6.259	6.217	5.614	3.815	7.117	5.727	9.677	7.287	1.854	1.791

表 5.2 吉林省五大国有银行的存款和贷款市场份额 (%)

年份	工商银行		农业银行		中国银行		建设银行		交通银行	
	存款比率	贷款比率	存款比率	贷款比率	存款比率	贷款比率	存款比率	贷款比率	存款比率	贷款比率
2004	9.349	11.724	5.124	5.188	3.958	2.839	5.003	3.502	1.344	1.161
2005	8.766	6.321	4.799	4.902	3.245	3.518	4.751	3.775	1.997	1.634
2006	7.928	5.682	4.628	4.412	3.158	3.729	4.892	3.815	2.192	1.645
2007	7.276	5.200	4.055	3.996	3.903	4.037	4.961	3.818	2.152	1.709
2008	6.808	5.209	4.225	3.561	3.951	4.282	4.774	4.288	2.140	1.696
2009	6.777	4.607	3.570	1.946	3.571	3.258	5.219	4.052	1.961	1.473
2010	5.750	4.551	3.604	2.199	3.251	3.205	4.770	4.092	1.864	1.440
2011	5.845	4.494	3.542	2.219	3.314	3.057	5.101	4.118	1.468	1.395
2012	5.532	4.242	3.533	2.232	3.389	2.927	4.986	4.039	1.484	1.340
2013	5.167	4.199	3.362	2.257	3.489	2.947	4.890	3.985	1.431	1.284
2014	5.198	4.326	3.339	2.340	3.519	3.289	5.283	4.258	1.499	1.305
2015	4.603	4.275	3.206	2.561	3.350	3.153	5.000	4.298	1.531	1.313
2016	4.598	4.278	3.233	2.678	3.216	3.174	4.622	4.203	1.444	1.315
2017	4.461	4.264	3.054	2.604	2.845	3.171	4.807	4.206	1.435	1.266
2018	4.218	4.168	2.856	2.562	2.784	3.023	4.677	4.106	1.356	1.244

表 5.3 黑龙江省五大国有银行的存款和贷款市场份额 (%)

年份	工商银行		农业银行		中国银行		建设银行		交通银行	
	存款比率	贷款比率	存款比率	贷款比率	存款比率	贷款比率	存款比率	贷款比率	存款比率	贷款比率
2004	13.975	5.288	7.800	7.889	5.199	3.103	8.147	4.681	2.646	1.723
2005	12.586	6.157	7.186	7.347	5.081	2.998	7.433	4.750	2.584	1.667
2006	11.635	5.994	6.572	6.305	5.369	2.961	7.487	4.512	2.773	1.600
2007	11.150	5.885	6.097	1.475	5.093	2.980	8.033	4.230	2.533	1.490
2008	10.583	6.304	6.062	0.911	4.544	2.830	7.654	4.164	2.466	1.403
2009	9.650	5.459	5.572	1.369	4.449	2.969	7.338	3.978	2.023	1.220
2010	8.246	5.166	5.194	1.590	4.441	3.173	6.738	3.825	1.952	1.192
2011	7.833	5.081	5.026	1.610	4.995	3.159	6.653	3.788	2.028	1.298
2012	7.404	4.923	4.806	1.621	3.940	3.052	6.482	3.565	1.946	1.435
2013	7.022	4.677	4.625	1.624	3.678	2.860	5.539	3.445	1.907	1.442
2014	6.223	4.630	4.627	1.632	3.444	2.812	5.589	3.238	1.561	1.299
2015	5.863	4.581	4.357	1.982	3.222	2.899	5.087	3.094	1.424	1.216

2016	5.605	4.578	4.355	2.081	3.006	2.564	5.003	2.849	1.377	1.223
2017	5.704	4.520	4.402	2.166	2.957	2.495	4.756	2.798	1.428	1.157
2018	5.659	4.361	4.343	2.263	3.109	2.396	4.550	2.746	1.420	1.082

注：存款（贷款）比率中的国有银行存款（贷款）余额数据来自2005-2019年的《辽宁年鉴》、《吉林年鉴》、《黑龙江年鉴》及WIND数据，分母中银行业金融机构存款（贷款）余额来自2005-2019年的《中国金融年鉴》。

资料来源：《辽宁年鉴》、《吉林年鉴》、《黑龙江年鉴》、《中国金融年鉴》、WIND数据

5.1.2 东北地区银行集中度在不断下降，但结构仍为集中寡占型

本文选取 CRD5（东北地区五大国有商业银行一工、农、中、建、交的存款余额之和占有银行业金融机构存款余额总额比重）和 CRL5（东北地区五大国有商业银行一工、农、中、建、交的贷款余额之和占有银行业金融机构贷款余额总额比重）来表示银行集中度。

由表 5.4 可知，辽宁、吉林及黑龙江地区的存款（贷款）集中度均呈现明显下降趋势。整体来看，东北地区存款集中度由 2004 年的 61.528% 下降到 2018 年的 39.169%，贷款集中度由 2004 年的 47.028% 下降到 2018 年的 29.761%。参考表 5.5 贝恩关于 CR4 或 CR8 的市场结构分类法，我们可以大致得出 CR5 的市场结构区间。并由此判断出：从存款集中度来看，东北地区银行业结构已由中（上）集中寡占型向中（下）集中寡占型转变；而从贷款集中度来看，其银行业结构已由中（下）集中寡占型向低集中寡占型或竞争型转变。由此，我们可以得出东北地区银行集中度不断下降，五大行垄断势力越来越弱，中小银行发展前景趋于向好，但东北地区银行业结构整体上仍处于低集中寡占类型水平，未来有进一步降低的空间的结论，而这也成为本文后续研究的前提基础。

表 5.4 东北地区银行业集中度（%）

年份	辽宁		吉林		黑龙江		东北地区	
	CRD5	CRL5	CRD5	CRL5	CRD5	CRL5	CRD5	CRL5
2004	47.716	43.814	64.421	53.789	72.448	43.481	61.528	47.028
2005	45.760	35.512	64.447	47.264	68.015	49.785	59.407	44.187
2006	43.519	32.913	61.119	44.931	66.449	28.044	57.029	35.296
2007	40.807	32.762	62.578	44.754	65.807	27.463	56.397	34.993
2008	39.088	30.131	62.030	45.905	63.441	40.964	54.853	39.000
2009	36.245	29.884	58.610	39.486	61.503	40.875	52.119	36.748

2010	34.427	29.512	55.633	41.745	58.079	40.769	49.379	37.342
2011	34.982	28.825	54.202	42.340	57.097	39.893	48.760	37.020
2012	33.651	28.006	52.141	41.944	53.147	38.759	46.313	36.236
2013	32.915	27.074	48.564	40.357	49.504	36.754	43.661	34.728
2014	32.516	26.715	47.936	40.363	46.835	33.564	42.429	33.547
2015	30.883	26.691	45.220	36.971	44.910	30.816	40.337	31.492
2016	30.465	27.233	41.816	35.175	45.091	29.017	39.124	30.475
2017	31.382	26.936	41.513	35.551	44.213	28.228	39.036	30.238
2018	30.521	24.837	42.517	35.773	44.471	28.674	39.169	29.761

资料来源：同上

表 5.5 贝恩的市场结构分类法

市场结构	CR4 值 (%)	CR8 值 (%)
寡占 I：极高寡占型	$85\% \leq CR4$	
寡占 II：高集中寡占型	$75\% \leq CR4 \leq 85\%$	$85\% \leq CR8$
寡占 III：中（上）集中寡占型	$50\% \leq CR4 \leq 75\%$	$75\% \leq CR8 \leq 85\%$
寡占 IV：中（下）集中寡占型	$35\% \leq CR4 \leq 50\%$	$45\% \leq CR8 \leq 75\%$
寡占 V：低集中寡占型	$30\% \leq CR4 \leq 35\%$	$40\% \leq CR8 \leq 45\%$
竞争型	$CR4 \leq 30\%$	$CR8 \leq 40\%$

5.2 经济高质量发展指数评价指标体系的构建

本文以新发展理念为主线，从创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展、共享发展五大维度，选取 33 个指标来构建经济高质量发展指数评价体系。具体的经济高质量发展指数评价指标体系如表 5.6 所示。

创新发展。创新是引领发展的第一动力。科技创新在全面创新（理论创新、制度创新、科技创新、文化创新等）中起引领作用。党的十九届五中全会明确指出，要坚持创新在我国现代化建设全局中的核心地位，把科技自立自强作为国家发展的战略支撑。一方面，我国创新能力不适应高质量发展要求。尽管近年来我国在供给侧结构性改革方面取得一定进展，但是我们应深刻认识到我国关键核心技术受制于人的局面仍然严峻、基础科学研究短板依然突出、企业创新能力与高科技人才依然匮乏，科技领域配套体制机制仍不完善。科研攻关是创新发展的必

要条件，要建设科技强国，实现经济高质量发展，必须要勇于打破桎梏创新的顽瘴痼疾，加大科技攻关投入。因此本文选取 R&D 经费支出占 GDP 比重、每万人 R&D 人员全时当量、国内三种专利申请授权量和技术合同成交总额占 GDP 比重四个指标来衡量科技攻关。另一方面，效率提升是创新发展的结果，是实现经济高质量发展的必由之路。我国传统粗放型经济增长模式（依靠廉价劳动力、资源浪费、环境破坏）所带来的后果是低端产品生产过剩，经济不能有效满足人民日益增长的美好生活需要、GDP 增速放缓。因此，只有从传统粗放型经济增长模式向集约高效型经济增长模式转变，才能实现效率提升和经济高质量发展。本文用 GDP 增长率、劳动生产率、资本生产率、规模以上工业主营业务成本/主营业务收入四个指标来衡量效率提升。

协调发展。协调发展是经济高质量发展的重要方面。经济增长与经济高质量发展的重要区别在于经济是否协调发展。我国在经济增长过程中出现的产业结构、城乡之间、东中西部等发展差距问题较为突出。经济发展中的不协调问题，降低了人们的幸福感，累积了一定的社会矛盾，也制约了我国社会主义现代化事业的整体协调推进。需要注意的是，协调发展并不等于完全均等化发展，而是重在对经济结构的优化调整。如三大产业协调发展并不意味着农业、工业、服务业产值各占国内生产总值的 1/3，而是生产要素由低附加值农业向高附加值服务业转移，实现产业结构优化升级；城乡协调发展并不意味着城市配套的基础设施服务等同地配置在农村地区，而是实现城乡要素自由流动，使农村居民在生活、就业、教育、社保等方面有保障；同样，东中西部协调发展并不等同于区域间无差别化发展，而是通过结合本地特殊自然环境、人文环境、经济环境，并介入政府针对性的政策扶持与资源倾斜，让一些欠发达地区也能实现自身最大化发展。因此，只有协调推进三大产业发展、城乡发展、区域发展，才可能实现经济高质量发展。本文选取第三产业增加值占 GDP 比重、高新技术产业主营业务收入占规模以上工业主营业务收入比重来衡量产业结构协调，常住人口城镇化率来衡量城乡协调。由于本文认为城乡收入分配差距、基本公共服务均等化更侧重于体现居民共享收入成果与社会福利待遇，不在协调发展处涉及此类指标。另外，本文研究对象为东北三省，也不再涉及区域间协调相关指标。

绿色发展。习总书记多次在调研及报告时强调绿水青山就是金山银山的发展

理念。生态文明建设是一场接力赛，短期的以牺牲环境为代价的经济增长是不可持续的。只有一手抓经济建设，一手抓生态文明建设，才能实现经济可持续发展，造福当代又利在千秋。绿色发展包含绿色低碳循环发展、能源资源配置高效、加大环境治理力度和决心、完善生态文明建设制度、人与自然和谐共生等内容。基于数据可得性及可量化分析前提，本文从资源消耗、污染物排放、环境保护三个维度来考察绿色发展。资源消耗包括单位 GDP 能源消耗、单位 GDP 电力消耗、单位 GDP 水消耗三个指标。污染物排放情况用单位 GDP 废水排放量、单位 GDP 废气中二氧化硫排放量、单位 GDP 工业固体废物排放量三个指标。环境保护从城市绿化、绿色出行、生态旅游三个层面去衡量，并分别用每万人城市园林绿地面积、每万人公共交通运营车辆、外国入境游客人次三个指标来表示。

开放发展。改革开放 40 年来，我国经济增长实现了巨大飞跃，国内生产总值从 1978 年的 3678.7 亿元增长到 2019 年的 986515.2 亿元，成为世界第二大经济体。首先，改革开放所带来的巨大红利无不说明了高水平对外开放对一个国家经济增长的重要性。深入推进“一带一路”高质量发展，加强与沿线国家多方面经贸合作，成为对外开放的又一动力源泉。因此本文选取进出口总额占 GDP 比重、实际利用外资额占 GDP 比重来衡量开放发展中的对外开放维度。其次，新冠肺炎疫情给经济全球化带来严重冲击，并可能会加速逆全球化进程，为此我国迅速调整对外开放政策。根据十九届五中全会会议决定，我国要加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局。把握扩大内需这个战略基点，形成并完善强大的国内市场，畅通国内大循环，促进国内国际双循环，全面提升消费与投资，这为我国下一步的经济发展指明了方向。因此开放发展不仅仅指对外开放，还包含国内市场的开放与合作。本文选取社会消费品零售总额占 GDP 比重来衡量开放发展中的国内贸易维度。最后，经济在开放发展过程中不得不考虑经济系统运行是否稳定，这也是经济高质量发展的重要方面。因此本文从价格稳定、就业稳定、企业稳定经营三个维度来衡量开放发展中的安全稳定维度，并分别用居民消费价格指数和工业生产者出厂价格指数来度量价格稳定，城镇登记失业率来衡量就业稳定，规上工业企业资产负债率来衡量企业稳定经营。

共享发展。共享发展是全民共享、全面共享、共建共享、渐进共享。共享发展充分体现了我国以人民为中心，实现共同富裕的目标要求。共享发展不仅是实

现社会公平正义、和谐稳定的重要抓手，也是全体公民共同追求的社会理想，是实现共产主义社会的重要途径。值得注意的是，共享发展并不是绝对意义上的分配平等，而是建立在生产力发展基础上的分配平等。即一个人获得收入的大小取决于其在生产过程中的贡献度，这说明共享发展充分尊重个人劳动，也因此能充分调动社会生产积极性。当前，我国城乡结构失衡问题仍然突出，城市居民相较于农村居民在收入水平、消费水平、享有的基础公共设施和社会福利待遇等方面都有很大差距，这降低了人民的获得感和幸福感，也不符合我国共享发展的理念。根据我国二〇三五年基本实现社会主义现代化目标，要求基本实现公共服务均等化、城乡发展差距明显缩小、居民收入分配结构更加合理、受教育程度均衡发展、公共文化服务和文化产业体系更加健全、医疗卫生体系更加健全、社会保障体系更加完善等。因此，共享发展既包括收入分配共享、消费共享，也包括教育、文化、医疗、社会保障等基本公共服务共享。本文选取城乡居民人均可支配收入比、城乡居民人均消费支出比指标分别表示收入共享、消费共享，分别用教育、文化、医疗、社会保障支出占地方财政预算支出四个指标来衡量社会福利改善水平。

表 5.6 经济高质量发展指数评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	四级指标	单位	效应
创新发展	科研攻关	R&D 研发投入力度	R&D 经费支出/GDP	%	正
		R&D 人员投入力度	R&D 人员全时当量/每万人	万人年	正
		创新产出水平	国内三种专利申请授权量	件	正
		技术交易水平	技术合同成交总额/GDP	%	正
	效率提升	GDP 增长率	地区 GDP 增长率	%	正
		劳动生产率	GDP/全社会从业人员	元/人	正
		资本生产率	GDP/全社会固定资产投资	%	正
		主营业务收入成本率	规模以上工业主营业务成本/ 主营业务收入	%	负
协调发展	产业结构	第三产业占比	第三产业增加值/GDP	%	正
		高新技术产业主营业务收入占比	高新技术产业主营业务收入/ 规模以上工业主营业务收入	%	正
	城乡结构	常住人口城镇化率	城镇常住人口/常住人口	%	正
绿色发展	资源消耗	单位 GDP 能源消耗	能源消耗量/GDP	吨标准煤/ 万元	负
		单位 GDP 电力消耗	电力消耗量/GDP	千瓦时/ 万元	负
		单位 GDP 水消耗	水消耗量/GDP	立方米/ 万元	负
	污染物排放	单位 GDP 废水排放	废水排放量/GDP	吨/万元	负

		单位 GDP 废气排放	废气中二氧化硫排放量/GDP	吨/亿元	负
		单位 GDP 废物排放	工业固体废物排放量/GDP	吨/万元	负
	环境保护	城市绿化	城市园林绿地面积/总人口	公顷/万人	正
		绿色出行	公共交通运营车辆/总人口	辆/万人	正
		生态旅游	外国入境游客人次	万人	正
开放发展	对外开放	贸易依存度	进出口总额/GDP	%	正
		外商直接投资	实际利用外资额/GDP	%	正
	对内沟通	国内贸易	社会消费品零售总额/GDP	%	正
		安全稳定	价格稳定	居民消费价格指数	上年=100
	工业生产者出厂价格指数			上年=100	负
	就业稳定		城镇登记失业率	%	负
	企业稳定	规模以上工业企业负债/规模以上工业企业资产	%	负	
共享发展	收入共享	城乡收入差距	城乡居民人均可支配收入比	%	负
	消费共享	城乡消费差距	城乡居民人均消费支出之比	%	负
	福利改善	教育	教育支出/地方财政预算支出	%	正
		文化	文化支出/地方财政预算支出	%	正
		医疗	医疗支出/地方财政预算支出	%	正
社保		社保支出/地方财政预算支出	%	正	

5.3 银行业结构与经济高质量发展的模型构建及变量说明

5.3.1 模型设定及说明

我国辽宁、吉林、黑龙江三省的银行业结构对于当地经济高质量发展的影响效果如何以及能否通过资本配置效率中介机制影响经济高质量发展这两个问题是本文的研究重点。基于此，本文选取 2004—2018 年东北三省的面板数据，首先构建了如下模型：

$$Hquality_{it} = \alpha_0 + \beta_0 CRD5_{it} + \delta X_{it} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$Hquality_{it} = \alpha_0 + \beta_0 CRL5_{it} + \delta X_{it} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中，下标 i 、 t 分别表示不同的省份与年份； λ_i 、 μ_t 分别为控制地区、时间的固定效应； ε_{it} 为随机扰动项。

被解释变量。本文被解释变量为通过上述指标体系构建的经济高质量发展综合指数（Hquality），用来衡量 i 省 t 年份的经济高质量发展水平。在后面的分维

度实证分析中，本文也会分别考察东北地区银行集中度对五大发展指数的影响，此时被解释变量分别替换为创新发展指数（Innovation）、协调发展指数（Coordination）、绿色发展指数（Green）、开放发展指数（Open）、共享发展指数（Share）。

解释变量。 $CRD5_{it}$ 和 $CRL5_{it}$ 是本文的核心解释变量，用来表示银行业结构（或银行集中度）。根据理论部分分析本文预期 $\beta_0 < 0$ ，即银行集中度的下降有利于促进地区经济高质量发展。

控制变量。 X_{it} 为影响经济高质量发展的其它控制因素，主要包括：高等教育水平（HUMC）：人力资本，尤其是高等教育是促进创新与推动经济增长的重要生产要素之一。本文选取高等教育（本专科生）在校人数占年末常住人口比重，以反映高等教育水平对经济高质量发展的影响。金融发展水平（FIND）：金融发展对经济增长是十分重要的（谈儒勇，2004）。金融发展能缓解企业融资约束、提升资产配置效率、促进企业创新及产业结构升级，进而推动地区经济增长。本文选取银行业金融机构各项存款余额占GDP比重，用以反映金融发展水平对经济高质量发展的影响。政府支出规模（FISE）：政府适度干预能有效缓解市场失灵带来的问题。有效市场+有为政府是熨平经济波动、促进经济社会平稳有序运行的双重保险。本文选取政府财政支出占GDP比重，用以反映政府支出水平对经济高质量发展的影响。人口数量变动（HNGR）：近年来东北地区由于创新环境较差、文化观念保守、产业结构与人力结构不匹配等原因，造成人口大量外流到沿海等发达地区（王冠鸿，2018；陈四，2020），这也给东北振兴带来了很大的挑战。因此本文选取常住人口自然增长率，用以控制人口数量变动水平对经济高质量发展的影响。

5.3.2 数据来源

经济高质量发展指数评价指标体系的数据来源于2005—2019年地区统计年鉴、2004—2018年地区统计公报、地区（生态）环境状况公报、中经网统计数据库、《中国科技统计年鉴》、《中国能源统计年鉴》、《中国高新技术产业统计年鉴》。解释变量CRD5及CRL5中的五大国有银行存款（贷款）余额之和数据来源于WIND数据库和2005—2019年各地区年鉴，即《辽宁年鉴》、《吉林

年鉴》、《黑龙江年鉴》；银行业金融机构存款（贷款）余额来自 2005—2019 年的《中国金融年鉴》。控制变量数据来源于 2005—2019 年地区统计年鉴、《新中国六十年统计资料汇编》。

5.3.3 描述性统计

表 5.7 各变量描述性统计

类型	变量名称	符号	平均值	标准差	最小值	最大值
被解释变量	经济高质量发展指数	Hquality	1.79E-11	0.478708	-0.941062	0.771655
	创新发展指数	Innovation	-1.17E-16	0.660707	-0.942644	2.086145
	协调发展指数	Coordination	-2.19E-16	0.5722	-0.907016	1.470604
	绿色发展指数	Green	1.52E-16	0.724791	-1.16136	1.417201
	开放发展指数	Open	1.09E-15	0.593338	-1.134292	1.630710
	共享发展指数	Share	-1.58E-16	0.738145	-1.220034	1.210340
解释变量	银行集中度—存款	CRD5	48.63623	11.95412	30.46452	72.44782
	银行集中度—贷款	CRL5	35.87278	7.349679	24.83719	53.78927
控制变量	高等教育水平 (%)	HUMC	1.922294	0.298432	1.220076	2.434487
	金融发展水平 (%)	FIND	136.1713	31.03614	100.1127	233.1234
	政府支出规模 (%)	FISE	19.87844	3.942484	13.82699	28.64882
	人口数量变动 (%)	HNGR	0.897333	1.075418	-1	2.670000

5.3.4 相关性分析

图 5.1 分别给出了核心解释变量（CRD5、CRL5）与经济高质量发展指数（Hquality）的散点图。由图可知，银行集中度与经济高质量发展指数呈负相关关系，说明东北地区银行集中度越低，越能促进地区经济高质量发展。这也为前面的假说给予理论支持。为保证假说的可靠性，我们还需进一步展开实证研究。

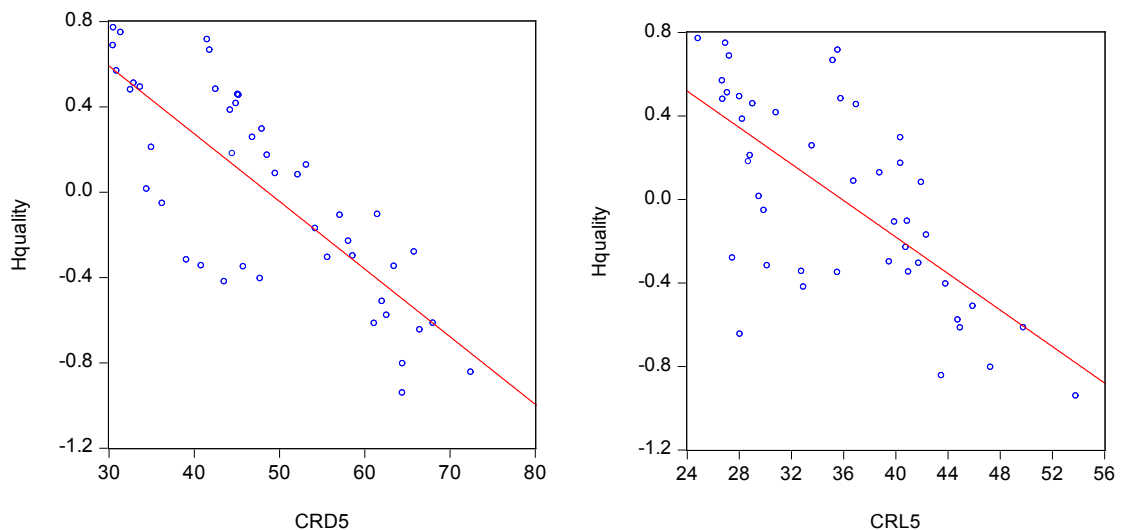


图5.1 银行集中度与经济高质量发展

5.4 实证结果分析

5.4.1 五大发展指数及经济高质量发展指数测算结果及分析

本文运用主成分分析法对经济高质量发展评价指标体系进行测算,先分别得出五大发展指数,再在其基础上得出经济高质量发展指数结果。具体测算结果如表 5.8 所示:

表 5.8 东北三省 2004—2018 年五大发展指数及经济高质量发展指数

年份	创新发展指数			协调发展指数			绿色发展指数		
	辽宁	吉林	黑龙江	辽宁	吉林	黑龙江	辽宁	吉林	黑龙江
2004	0.337091	-0.462912	-0.603490	0.319774	-0.907016	-0.815557	-0.617812	-1.146842	-1.161360
2005	0.293857	-0.586707	-0.478433	0.052980	-0.515947	-0.400781	-0.490212	-1.110142	-1.070377
2006	0.111448	-0.792827	-0.530252	-0.067360	-0.439435	-0.750086	-0.417298	-1.001973	-0.939518
2007	0.159257	-0.800579	-0.456378	-0.111360	-0.482238	-0.650799	-0.199786	-0.843237	-0.075607
2008	0.090135	-0.942644	-0.388065	-0.283956	-0.468779	-0.631767	0.048220	-0.672401	-0.533802
2009	0.256882	-0.630617	-0.243457	-0.026518	-0.405088	-0.272370	0.162284	-0.545099	-0.527633
2010	0.359598	-0.766711	-0.300032	0.029917	-0.477960	-0.405416	0.451376	-0.384142	-0.386445
2011	0.490877	-0.623778	-0.194758	0.053625	-0.469324	-0.424741	0.755136	-0.226495	-0.243259
2012	0.634329	-0.515385	-0.028001	0.230556	-0.419758	-0.182258	1.180644	-0.082097	-0.205964
2013	0.704979	-0.421591	0.026547	0.287742	-0.253767	-0.077135	1.417201	0.072918	-0.115206
2014	0.681081	-0.373815	0.115359	0.520402	-0.092266	0.214604	1.116264	0.235700	-0.072266
2015	0.657024	-0.329106	0.100133	0.844612	0.224114	0.585505	1.187185	0.341421	-0.063233
2016	1.692391	-0.153922	0.039282	1.273351	0.514955	0.629322	0.998088	0.621207	0.076864
2017	1.783822	0.044202	-0.118153	1.470604	0.858636	0.817327	1.205915	0.643493	0.191284
2018	2.086145	0.212140	-0.134966	1.230861	-0.082828	-0.044380	1.347409	0.776294	0.303301

续表 5.8

年份	开放发展指数			共享发展指数			经济高质量发展指数		
	辽宁	吉林	黑龙江	辽宁	吉林	黑龙江	辽宁	吉林	黑龙江
2004	1.630710	0.512252	0.438372	-0.495665	-1.177602	-0.721744	-0.404760	-0.941062	-0.843466
2005	1.179889	0.159318	0.297249	-0.400967	-1.220034	-0.434540	-0.349303	-0.803736	-0.613265
2006	0.819916	-0.337762	0.073572	-0.851163	-0.755411	-0.478884	-0.418936	-0.614584	-0.644331
2007	0.747147	-0.123049	0.239144	-0.823253	-0.543484	0.102938	-0.343840	-0.576399	-0.279876
2008	0.656730	-0.200828	0.447002	-0.832973	-0.416374	0.497980	-0.316604	-0.511491	-0.347218
2009	-0.281248	-0.692042	-0.585255	-0.913383	-0.280049	0.275145	-0.052085	-0.298738	-0.103392
2010	0.132991	-0.419442	0.307589	-0.791398	-0.100158	0.408534	0.014600	-0.305088	-0.229454
2011	0.144890	-0.287615	0.420524	-0.359798	0.342212	0.851842	0.210368	-0.169521	-0.107895

2012	-0.170757	-0.676324	0.024081	-0.138952	0.928287	1.210340	0.493116	0.081993	0.128142
2013	-0.250637	-0.605020	-0.031212	-0.577372	0.947230	0.654882	0.511505	0.174104	0.088063
2014	-0.350842	-0.782990	-0.126121	-0.671033	0.943489	0.928570	0.480203	0.296563	0.257739
2015	-0.057304	-0.957611	-0.680064	-0.464880	1.010745	0.795387	0.568559	0.454807	0.416237
2016	0.549526	-1.134292	-0.581520	-0.511215	1.021198	0.895628	0.687416	0.666094	0.459175
2017	0.873828	-0.694320	0.031883	-0.544838	1.010421	0.775013	0.748990	0.715959	0.385108
2018	0.856498	-0.586305	0.069449	-0.598806	0.784263	0.719875	0.771655	0.483476	0.181173

整体来看，东北三省经济高质量发展都经历了由负转正，逐年上升的良好态势。辽宁省经济高质量指数远高于其它两个省份。2012年之前吉林省经济高质量发展低于黑龙江省，之后实现反超。吉林省经济高质量发展的增幅最快，辽宁省次之，黑龙江省最慢。从五大发展指数来看，辽宁省创新发展指数远高于其余两个省份。吉林省创新发展指数整体最落后，仅在近两年超过黑龙江省。辽宁省协调发展指数远高于其余两个省份，黑龙江省次之，吉林省最后。绿色发展指数仍然是辽宁省远超过其余两个省份，在2011年之前吉林省绿色发展指数低于黑龙江省，之后快速增长并实现反超。开放发展指数辽宁省整体水平最高（仅在2010—2014年略低于黑龙江省），黑龙江省次之，吉林省仍然最低。共享发展指数整体上黑龙江省最高，吉林省次之（但吉林省增幅最快），辽宁省最后。具体分析如下：

辽宁省创新发展指数整体呈增长趋势。以2008年为临界年份，呈现“V”型变化趋势（先降后升）。在2014、2015年小幅下降之后又大幅反弹并稳步上升。协调发展指数整体变化趋势同上。以2009年为转折年份，之后保持高速增长态势，并在2018年增幅回落。绿色发展指数由负转正，整体呈明显上升增长趋势。在2013之前逐步上升，之后呈锯齿状变动。开放发展指数整体呈锯齿状下降趋势。2009年之前连续下降，之后仅短暂回升又连续三年大幅下滑，2014年后才逐步实现由负转正。辽宁省共享发展指数整体呈波动式小幅下降趋势，且始终处于负值状态。这说明在辽宁省经济高质量发展指数稳步上升过程中，创新、协调、绿色发展指数都起到了积极影响。而制约辽宁省经济高质量发展的短板在于开放与共享。

吉林省创新发展指数整体呈小幅上升趋势。在2008年以前逐步下降，在2010年之后稳步上升，并最终实现由负转正。协调发展指数整体呈上升趋势。在2006—2012年间小幅波动，之后连续较快增长。在2018年大幅下跌。绿色发展指数

稳步上升。开放发展指数整体呈振动式下滑趋势，由正值转为负值。尤其在 2011—2016 年间下滑幅度较大，直到近两年才逐步回升。共享发展指数整体呈显著上升趋势，由负转正。在 2011 年以前稳步上升，2012—2017 年间趋于平缓，2018 年明显下跌。综合来看，在吉林省经济高质量发展稳步上升过程中，创新、协调、绿色发展制约了地区经济高质量发展，开放发展对经济高质量发展的影响是先促进后抑制，而共享发展指数对其影响是先抑制后促进。

黑龙江省创新发展指数整体呈小幅上升趋势。在 2014 年之前稳步上升，之后逐渐下降并由正转负。协调发展指数整体呈上升趋势。2011 年之前波动式下降，之后连续六年稳步上升，在 2018 年大幅下跌。绿色发展指数整体小幅增长，仅在 2008 年大幅下降，后逐年稳步增长。开放发展指数整体呈波动式下降。2011 年之前波动式变化，但指数总体保持平稳。2011—2016 年逐年下降，近两年才回暖上升。共享发展指数整体呈波动式上升，由负转正。近两年小幅下降。整体来看，在黑龙江省经济高质量发展波动式上升过程中，共享发展显著拉动了地区经济高质量发展，创新、协调与绿色发展制约了地区经济高质量发展。而开放发展对高质量发展的影响是先促进后抑制。

5.4.2 银行业结构对经济高质量发展及五大维度发展的实证分析

根据 F 检验和豪斯曼检验结果，本文选用截面固定模型进行估计。本文首先对模型（1）、（2）进行回归，然后将模型（1）、（2）中被解释变量经济高质量发展指数分别替换为创新发展指数（Innovation）、协调发展指数（Coordination）、绿色发展指数（Green）、开放发展指数（Open）、共享发展指数（Share），以此来考察银行结构性竞争对经济高质量发展指数及五大维度发展指数的影响。实证结果如表 5.9、5.10 所示：

表 5.9 银行集中度（CRD5）分别对经济高质量发展及五大维度发展的影响

变量	高质量发展	创新发展	协调发展	绿色发展	开放发展	共享发展
CRD5	-0.020099** (-2.631311)	-0.017527*** (-4.159854)	-0.031204*** (-3.431270)	-0.007888** (-1.961029)	-0.029622** (-2.030948)	-0.020064** (-2.145472)
HUMC	0.912439*** (7.443310)	-0.864286*** (-5.985950)	0.053586 (0.375791)	1.618501*** (7.469945)	1.017407*** (3.620841)	1.277198*** (6.162415)
FIND	0.003571*** (3.801627)	0.017800*** (11.76736)	0.011860*** (28.38873)	0.003638** (2.224696)	0.007649*** (3.413128)	-0.008516*** (-3.598590)
FISE	-0.024545* (-1.923964)	-0.042784*** (-6.052053)	-0.024419** (-2.065875)	-0.033755* (-1.988207)	-0.028689*** (-7.951701)	-0.000991 (-0.032900)

HNGR	-0.096008*** (-2.790406)	0.098098* (1.814289)	-0.076094 (-1.120179)	-0.142028*** (-3.510207)	-0.005481 (-0.044229)	-0.170444*** (-3.142343)
地区固定效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
时间固定效应	不控制	不控制	不控制	不控制	不控制	不控制
Adjusted R-squared	0.957300	0.979997	0.847463	0.937315	0.716930	0.821113
N	45	45	45	45	45	45

注：***、**、*分别表示在1%、5%、10%的统计水平上显著，括号内数值为t统计量

根据表 5.9 中第一列估计结果显示，在控制了影响经济高质量发展的其它因素之后，银行集中度（CRD5）与经济高质量发展关系在 5%统计水平下显著呈负相关关系。而且银行集中度每下降一个单位，经济高质量发展上升 0.020099 个单位。这与我们第四部分的机制分析与假说一相一致，即东北地区银行集中度的下降确实会促进东北地区经济高质量发展。另外，第一列中控制变量的回归结果与经验理论、预期基本都相符合。具体来看，高等教育水平和金融发展水平在 1%统计水平下显著且都对经济高质量发展有正的影响。即高等教育水平和金融发展水平越高，越能促进地区经济高质量发展。政府财政支出水平在 10%显著水平下对经济高质量发展呈负相关关系，这说明对于东北三省来说，转变政府职能，深化“放管服”改革、正确处理政府 VS 市场关系能有效推进地区经济高质量发展。东北地区人口数量变动对经济高质量发展的影响在 1%统计水平下显著呈负相关关系，这与我们的预期有些相悖，这可能是由于东北地区人口流失中高层次人才占比并不大，还不至于对经济高质量发展形成较大负影响。另外，也表明了在一定程度上东北地区人口数量达到饱和状态，降低常住人口自然增长率，能够提高东北地区人口高质量，进而促进经济高质量发展。东北地区人口数量、质量、结构与经济发展关系还有待人口学家进一步去探究。

表 5.9 中第 2—6 列为银行集中度（CRD5）分别对五大发展指数的影响。实证结果显示，在控制影响经济高质量发展的其它因素后，银行集中度对五大发展指数影响在一定统计水平上都是显著为负的。具体来看，银行集中度（CRD5）对创新发展、协调发展的影响在 1%统计水平下均显著负相关。且银行集中度每下降一个单位，创新发展指数上升 0.017527 个单位，协调发展指数上升 0.031204 个单位。银行集中度对绿色发展、开放发展、共享发展的影响均在 5%统计水平下显著负相关。银行集中度每下降一个单位，绿色发展指数上升 0.007888 个单位，开放发展指数上升 0.029622 个单位，共享发展指数上升 0.020064 个单位。

总结来说，东北地区银行集中度的下降能够有效促进地区创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展、共享发展水平。且银行集中度下降对东北地区经济高质量发展中的协调发展、开放发展促进作用相对最大，共享发展次之，创新发展随后，绿色发展最小。这个结论也为政府决策者提供了参考价值，即东北地区经济高质量发展还有一定上升空间，降低东北地区银行集中度(提升地区银行结构性竞争)能将东北地区经济高质量发展整体提升到更高的水平。

表 5.10 银行集中度 (CRL5) 分别对经济高质量发展及五大维度发展的影响

变量	高质量发展	创新发展	协调发展	绿色发展	开放发展	共享发展
CRL5	-0.002499** (-1.958004)	-0.010350** (-2.372261)	-0.015396** (-2.461343)	-0.012365* (-1.766414)	-0.029747** (-2.089342)	-0.023067** (-2.392408)
HUMC	1.118401*** (13.38983)	0.589278*** (3.172418)	0.389672** (2.666726)	1.557962*** (9.147342)	-0.987842*** (-3.098568)	1.668271*** (9.150261)
FIND	0.003873*** (4.951695)	0.014616*** (9.583962)	0.011014*** (8.792258)	0.003737** (2.256388)	0.007520*** (3.119046)	-0.008241*** (-3.757556)
FISE	-0.003495** (-1.367378)	-0.027148 (-1.336564)	0.018737 (1.159371)	-0.029679* (-1.717758)	0.003586 (0.113896)	0.023056 (0.929443)
HNGR	-0.140035*** (-4.925608)	-0.071473* (-1.738917)	-0.112340* (-1.912042)	-0.153784*** (-3.225054)	0.014958 (0.177633)	-0.233910*** (-3.744303)
地区固定效应	控制	控制	控制	控制	控制	控制
时间固定效应	不控制	不控制	不控制	不控制	不控制	不控制
Adjusted R-squared	0.943855	0.941057	0.847463	0.940326	0.781106	0.828843
N	45	45	45	45	45	45

注：***、**、*分别表示在1%、5%、10%的统计水平上显著，括号内数值为t统计量

为提高模型的解释力，本文将核心解释变量 CRD5 替换为 CRL5 来进一步验证银行集中度对经济高质量发展及五大发展指数的影响，结果如表 5.10 所示。根据第一列回归结果显示，在控制了影响经济高质量发展的其它因素之后，银行集中度 (CRL5) 与经济高质量发展关系在 5%统计水平下显著呈负相关关系。而且银行集中度每下降 1 个单位，经济高质量发展上升 0.002499 个单位。这与表 5.9 中第一列 β_0 估计系数的符号、显著性水平一致，只是小于其数值。不过也再次证明了本文第四部分的机制分析与假说一是正确的，即东北地区银行集中度的下降确实会促进东北地区经济高质量发展。另外，表 5.10 第一列中控制变量的回归结果与经验理论、预期基本都相符合，而且与表 5.9 中第一列控制变量估计系数的符号、显著性基本相符合。

表 5.10 中第 2—6 列为银行集中度 (CRL5) 分别对五大发展指数的影响。实证结果显示,在控制影响经济高质量发展的其它因素后,银行集中度对五大发展指数影响在一定统计水平上都是显著负相关关系。具体来看,银行集中度 (CRL5) 对创新发展、协调发展、开放发展、共享发展的影响在 5%统计水平下均显著负相关。且银行集中度每下降 1 个单位,创新发展指数上升 0.010350 个单位,协调发展指数上升 0.015396 个单位、开放发展指数上升 0.029747 个单位、共享发展指数上升 0.023067 个单位。银行集中度对绿色发展指数在 10%统计水平下显著负相关。银行集中度每下降一个单位,绿色发展指数上升 0.012365 个单位。这与表 5.9 中五大发展指数模型中 β_0 估计系数的符号、显著性水平基本一致,再次说明了表 5.9 中的结论,东北地区银行集中度的下降能够有效促进地区创新发展、协调发展、绿色发展、开放发展、共享发展水平。不过与表 5.9 略有不同的是,表 5.10 中五大发展指数模型中 β_0 估计系数的大小显示,银行集中度下降对东北地区经济高质量发展中的开放发展、共享发展促进作用相对最大,协调发展次之,绿色发展随后,创新发展最小。

5.4.3 稳健性检验

通过前文实证分析,将核心解释变量 CRD5 替换为 CRL5 后,银行集中度对经济高质量发展的影响依然显著负相关。这证明了模型回归的稳健性。本文又通过系统广义矩估计 (SYS—GMM) 重新检验东北地区银行集中度与经济高质量发展的关系,估计结果如表 5.11。我们可以看出在 SYS—GMM 估计方法下,银行集中度与经济高质量发展之间的关系依然显著为负,再次证明了假说一成立和模型的稳健性。

表 5.11 稳健性检验: SYS—GMM 估计方法

变量	系统广义矩估计 (SYS—GMM)	
CRD5	-0.026779*	
	(-1.903079)	
CRL5		-0.004423*
		(-1.286158)
HUMC	0.873825***	0.863811***
	(4.555586)	(3.133661)
FIND	0.002986**	0.003431***
	(2.334205)	(2.897041)
FISE	-0.019841**	-0.065573*

	(-2.009792)	(-1.992569)
HNGR	-0.464092** (-2.511158)	-0.392075*** (-3.208359)
地区固定效应	控制	控制
时间固定效应	不控制	不控制
Adjusted R-squared	0.803105	0.880957
N	42	42

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的统计水平上显著，括号内数值为 t 统计量

5.5 资本配置效率中介机制分析

5.5.1 资本配置效率测算

本文参考大多数文献中常用的资本配置效率公式来测算东北地区 2004—2018 年的资本配置效率。公式说明如下：

$$\ln \frac{I_{i,t}}{I_{i,t-1}} = \alpha_{it} + \eta_{it} \ln \frac{V_{i,t}}{V_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t}$$

$I_{i,t}$ 、 $V_{i,t}$ 分别表示 i 地区 t 年份的固定资本形成总额、工业增加值，二者数据均来源于各地区统计年鉴。 η_{it} 为 i 地区 t 年份资本配置效率，是一个投入产出弹性，即 i 地区 t 年份工业增加值每增加 1%时，该地区的资本形成总额变动的百分比。

5.5.2 中介模型构建及说明

为了验证资本配置效率是否为银行业结构影响经济高质量发展的中介变量，本文参考（张长征、施梦雅，2020；王小腾、徐璋勇，2020）构建了如下模型：

$$Hquality_{it} = \alpha_0 + \beta_0 CRD5_{it} + \delta X_{it} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$\eta_{it} = \alpha_1 + \beta_1 CRD5_{it} + \delta Z_{it} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

$$Hquality_{it} = \alpha_2 + \beta_2 CRD5_{it} + \beta_3 \eta_{it} + \delta Z_{it} + \lambda_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

模型（1）及控制变量 x 与前文保持不变。模型（3）表示银行集中度（CRD5）对资本配置效率的影响，其中资本配置效率为被解释变量，银行集中度为解释变量，控制变量 z 为影响资本配置效率的其它因素。本文参考（王欣，2015；韩立岩等，2002）选取金融发展水平 FIND、财政支出规模 FISE、国有企业占比 SOE

(国有企业个数/企业总数)来作为控制变量 Z ，控制变量数据均来自各省份统计年鉴。模型 (4) 为银行集中度、资本配置效率对经济高质量发展的影响，控制变量 Z 同上。

中介机制检验流程 (张长征、施梦雅, 2020) 如下: 只有在系数 β_0 显著前提下, 才可继续开展并检验模型 (3) 和模型 (4)。若 β_1 和 β_3 系数均显著, 说明存在中介效应, 可继续检验 β_2 。若 β_2 显著, 则说明存在部分中介效应, 即银行集中度的变化对经济高质量发展的影响有一部分是通过资本配置效率这一中介变量来实现的。若 β_2 不显著, 则说明为完全中介效应, 即银行集中度的变化对经济高质量发展的影响完全通过资本配置效率这一中介变量来实现。若 β_1 和 β_3 系数有 1-2 个不显著, 则需要通过 Sobel 检验来判断资本配置效率的中介效应是否显著。

5.5.3 中介机制实证结果分析

表 5.12 银行业集中度、资本配置效率与经济高质量发展实证检验

	经济高质量发展	资本配置效率	经济高质量发展
CRD5	-0.020099** (-2.631311)	-0.097768* (-1.926163)	-0.051018*** (-9.501108)
η			0.022849*** (3.907880)
HUMC	0.912439*** (7.443310)		
FIND	0.003571*** (3.801627)	-0.033928 (-1.396500)	0.003834*** (2.726653)
FISE	-0.024545* (-1.923964)	0.005346 (0.044542)	-0.030116*** (-1.991294)
HNGR	-0.096008*** (-2.790406)		
SOE		0.122123 (1.652894)	-0.013341*** (-4.849375)
地区控制效应	控制	不控制	控制
时间控制效应	不控制	不控制	不控制
Adjusted R-squared	0.957300	0.019513	0.900353
N	45	45	45

注: **、*、*分别表示在 1%、5%、10% 的统计水平上显著, 括号内数值为 t 统计量

根据表 5.12 第一列对模型（1）实证结果显示，银行集中度对经济高质量发展的影响在 5%显著水平下为负，可继续开展中介效应。第二列为模型（3）的实证回归结果，可以看出银行集中度对资本配置效率影响在 10%显著水平下呈负相关关系，即 β_1 显著为负。银行集中度每下降 1 个单位，资本配置效率将平均提升 0.097768 个单位。这与第四部分机制分析、预期相符合。第三列为模型（4）的实证检验，我们可以看出银行集中度系数为 0.051018，且在 1%显著水平下为负，即 β_2 显著为负。而资本配置效率系数为 0.022849，且在 1%显著水平下为正，即 β_3 显著为正。根据前面中介检验流程分析，可得银行集中度对经济高质量发展的影响通过资本配置效率发挥部分中介效应。因此第四部分的假说二成立，东北地区银行集中度下降通过资本配置效率传导机制促进地区经济高质量发展。

6 研究结论及政策建议

6.1 研究结论

本文测量并分析了东北地区银行业集中度的总体情况，同时选取东北地区2004—2018年面板数据，构造东北地区经济高质量发展指数及五大发展指数。在其基础上从理论和实证两个方面来研究东北地区银行集中度对地区经济高质量发展指数及五大发展指数的影响、东北地区银行集中度通过哪种传导机制作用于对地区经济高质量发展指数。结论如下：近年来东北地区银行业集中度在不断下降，但市场结构仍为集中寡占型。整体来看，东北三省经济高质量发展都经历了由负转正，逐年上升的良好态势。辽宁省经济高质量指数远高于其它两个省份。2012年之前吉林省经济高质量发展低于黑龙江省，之后实现反超。吉林省经济高质量发展的增幅最快，辽宁省次之，黑龙江省最慢。从全样本及五大发展维度实证检验结果来看，东北地区银行集中度的下降能显著促进地区经济高质量发展指数及五大发展指数。从中介机制检验结果来看，东北地区银行集中度的下降是通过提升资本配置效率来促进东北地区经济高质量发展的。因此，在东北振兴战略实施背景下，本文的研究结论也为地区政府提供了实践参考。本文认为东北地区应该放松商业银行管制，加快银行业市场化改革，构建一个竞争型的多层次的银行市场体系，以此来提升资本配置效率，不断推进东北地区经济高质量发展。

6.2 政策建议

6.2.1 放开东北地区银行业市场，构建并完善多层次银行业竞争体系

随着银行业市场寡头垄断局面逐步被打破，东北地区银行集中度在不断下降，工农中建交五大国有银行市场份额减小，中小银行面临越来越多的市场机会。但根据贝恩分类法分析，东北地区银行业结构整体上仍然为集中寡占型。前文第四部分机理分析与第五部分实证分析均验证了东北地区银行集中度下降能够通过资本配置效率途径促进地区经济高质量发展。因此，我们应进一步放开东北地区银行业市场，允许民营资本进入市场，鼓励和支持中小型银行的设立及发展，同时完善银行业有序退出机制，构建并形成以六家国有大型商业银行为龙头，股

股份制银行、政策性银行、城商行、农村商业银行、外资银行、民营银行、银行业金融机构等多层次多元化的动态银行业市场结构竞争体系。

6.2.2 加快利率市场化进程，引导资本结构与产业结构匹配，提升资本配置效率

利率是资金的价格，最能直接反映资本市场供求结构。只有加快利率市场化进程，才能充分发挥市场在资本定价中的信号作用，引导各市场主体有序进出、合理竞争，促使资本从低端过剩产业及时转移到具有发展潜力的中小微企业或高附加值优势产业中，资本配置效率得以提高。这些企业的信贷获得使企业技术研发创新和规模经济成为可能（中小微企业在我国发明专利、技术创新和新产品分别占 65%、75%以上、80%以上的份额）。随着企业规模发展壮大及利润率的增加，越来越多的优质资本涌入该相关产业，使得资本结构更加符合产业结构需要，产业结构随之不断转型升级，进一步对投资、消费、就业、税收、进出口等方面产生影响，并最终促进了地区经济高质量发展。

6.2.3 完善银行业监管体制机制，提升金融服务质量

金融供给侧结构性改革重点在于提高金融要素的供给质量—减少低端无效供给，增加有效供给，促进金融供求端平衡，增强金融服务实体经济能力。我们可以从完善银行业监管体制机制着手：充分利用税务、工商、民政等部门信息来完善社会征信体系，规范银行业市场监管与信息披露机制，缓解信贷市场主体信息不对称；在确保金融运行体系安全、平稳、高效前提下，从政策上鼓励发展大数据金融、金融科技等金融创新模式，开发更多满足实体经济发展需求的个性化差异化金融产品及衍生品；提升银行员工专业知识及服务意识，加强金融相关知识普及，制度上更加保护客户资产及信息安全、保障投资者利益；加强对大额客户不良贷款、房地产泡沫、影子银行、国企及地方政府债务、金融创新等重点领域的风险防范意识与监管，保障银行业更加合理、稳健、可持续地向好发展。

参考文献

- [1] Bai J J, Carvalho D, Phillips G M. The Impact of Bank Credit on Labor Reallocation and Aggregate Industry Productivity[J]. *The Journal of Finance*, 2018, 73(6): 2787-2836.
- [2] Banya, Roland Mwesigwa; Biekpe, Nicholas. Bank Competition and Economic Growth: Empirical Evidence from Selected Frontier African Countries[J]. *Journal of Economic Studies*, 2017, 44(02).
- [3] Beck, T., A. Demirguc-Kunt and V. Maksimovic. "Bank Competition and Access to Finance: International Evidence"[J]. *Journal of Money, Credit and Banking*, 2004, 35(3): 627-648.
- [4] Benfratello, L., F. Schiantarelli, and A. Sembenelli. Banks and Innovation: Microeconomic Evidence on Italian Firms[J]. *Journal of Financial Economics*, 2008, 90(2): 197-217.
- [5] Braggion, Fabio; Dwarkasing, Narly; Moore, Lyndon. Nothing Special About Banks: Competition and Bank Lending in Britain, 1885–1925[J]. *Review of Financial Studies*, 2017, 30(10).
- [6] Chava, S., A. Oettl, A. Subramanian, and K. Subramanian. Banking Deregulation and Innovation [J]. *Journal of Financial Economics*, 2013, 109(3): 759-774.
- [7] Chong T T, Lu L, Ongena S. Does Banking Competition Alleviate or Worsen Credit Constraints Faced by Small-and Medium-sized Enterprises? Evidence from China[J]. *Journal of Banking & Finance*, 2013, 37(9): 3412-3424.
- [8] Diallo, Boubacar; Koch, Wilfried. Bank Concentration and Schumpeterian Growth: Theory and International Evidence[J]. *Review of Economics and Statistics*, 2018, 100(3): 489-501.
- [9] Dreus — ciftic D, Ispir M S, Yetkiner H. Financial Development and Economic Growth: Some Theory and More Evidence[J]. *Journal of Policy Modeling*, 2017, 39(2): 290-306.
- [10] Feghali, Khalil & Mora, Nada & Nassif, Pamela. Financial inclusion, bank market structure, and financial stability: International evidence[J]. *The Quarterly Review*

of Economics and Finance,2021,80(5):236-257.

- [11]Goldsmith,R.,Financial Structure and Development,1969,New Haven,Yale University Press.
- [12]Jayakumar M,Pradhan R P,Dash S,Maradana R P,Gaurav K. Banking Competition,Banking Stability,and Economic Growth:Are Feedback Effects at Work?[J].Journal of Economics and Business,2018,96:15-41.
- [13]Jiménez,G.,J. A. Lopez and J. Saurina.“How Does Competition Affect Bank Risk-taking?”[J].Journal of Financial Stability,2013,9(2):185-195.
- [14]Leon, Florian. Does Bank Competition Alleviate Credit Constraints in Developing Countries? [J].Journal of Banking & Finance,2015,57:130-142.
- [15]Man,Georg.Bank Competition,Economic Growth,and Nonlinearity: A Non-parametric Approach[J].Scottish Journal of Political Economy,2015,62(03).
- [16]McKInnon,R.,Money and Capital in Economic Development[J]Washington DC,The Brookings Institution.1973.
- [17] Odedokun, M.O.Alternative Econometric Approaches for Analyzing the Role of the Financial Sector in Economic Growth: Time-Series Evidence from LDCs [J].Journal of Development Economics, 1996, 50:119-146.
- [18]Tian, Lin;Han, Liang.How local is local? Evidence from bank competition and corporate innovation in U.S[J].Review of Quantitative Finance and Accounting, 2019,52(01).
- [19] Wang, Xiaodong & Han, Liang & Huang, Xing."Bank competition, concentration and EU SME cost of debt,"[J].International Review of Financial Analysis, Elsevier,2020, 71(5).
- [20] Wurgler,J.Financial Markets and the Allocation of Capital[J].Journal of Financial Economics, 2000, 58:187-214.
- [21]爱德华.肖. 经济发展中的金融深化. [M]. 上海:上海三联书店, 1988.
- [22]陈冲, 吴炜聪. 消费结构升级与经济高质量发展: 驱动机理与实证检验[J]. 上海经济研究, 2019, (06):59-70.
- [23]蔡竞, 董艳. 银行业竞争与企业创新—来自中国工业企业的经验证据[J]. 金

- 融研究, 2016, (11):96-111.
- [24] 陈建青, 周晔, 赵涛. 银行市场结构研究新进展 [J]. 经济学动态, 2004(06):76-79
- [25] 陈四. 东北振兴战略背景下东北地区人力资源流失及优化路径 [J]. 全国流通经济, 2020, (01):94-96.
- [26] 蔡卫星. 银行业市场结构对企业生产率的影响—来自工业企业的经验证据 [J]. 金融研究, 2019, (04):39-55.
- [27] 陈媛. 西部银行业结构对经济增长影响的实证研究—基于 2000-2014 年西部十二省面板数据 [J]. 西北农林科技大学硕士学位论文, 2016, (05).
- [28] 杜人淮, 马会君. 深刻把握新时代经济高质量发展的理论内涵 [J]. 观察与思考, 2020, (05): 5-16.
- [29] 方劲松. 中国银行业集中度的经济效应研究 [J]. 中南财经政法大学博士学位论文, 2019, (05).
- [30] 范瑞, 王书华. 银行业市场结构对中国经济增长的影响研究: 理论机制与经验证据 [J]. 宏观经济研究, 2020, (07):17-33.
- [31] 黄顺春, 邓文德. 中国区域经济高质量发展差异及其影响因素分析 [J]. 广西师范大学学报 (哲学社会科学版), 2020, (03):82-93.
- [32] 韩立岩, 蔡红艳, 郗冬. 基于面板数据的中国资本配置效率研究 [J]. 经济学 (季刊), 2002, (04):541-552.
- [33] 贺小海, 刘修岩. 我国银行业结构与经济增长的因果关系研究—基于分期省级面板数据的实证研究 [J]. 产业经济研究, 2008, (02):8-16.
- [34] 贺小海, 刘修岩. 银行业结构与经济增长—来自中国省级面板数据的证据 [J]. 南方经济, 2008, (10):14-24.
- [35] 江雪. 银行集中度与银行业风险关系研究 [J]. 中央财经大学博士学位论文, 2019, (05).
- [36] 姜英华. 习近平关于经济高质量发展的重要论述研究 [J]. 重庆邮电大学学报 (社会科学版), 2022, (01):1-8.
- [37] 刘春志, 张雪兰, 陈亚男. 信用信息分享、银行集中度与信贷供给—来自 165 个国家和地区 (2004-2013) 的经验证据 [J]. 国际金融研

- 究, 2016, (12):43-53.
- [38]刘春志, 张雪兰, 马悦婷. 银行集中度的下降是否缓解了涉农信贷配给—基于省级面板数据(2008—2013年)的实证研究[J]. 农业经济问题, 2015, (12):74-81.
- [39]刘丽波. 基于区域差异的经济高质量发展水平测度与进程监测[J]. 统计与决策, 2020, (08):110-114.
- [40]栗勤, 肖晶. 中国银行业市场结构对金融包容的影响研究—基于区域经济发展差异化的视角[J]. 财经研究, 2015, (06):32-45.
- [41]刘瑞, 郭涛. 高质量发展指数的构建及应用—兼评东北经济高质量发展[J]. 东北大学学报, 2020, (01):31-39.
- [42]刘晓光, 苟琴, 姜天予. 金融结构、经济波动与经济增长—基于最优产业配置框架的分析[J]. 财经研究, 2019, (05):29-43.
- [43]李喜梅. 放松管制、银行竞争与区域经济增长[J]. 中国软科学, 2013, (09):187-192.
- [44]林瑛. 长三角地区银行业结构与经济增长实证研究[J]. 复旦大学硕士学位论文, 2011, (04).
- [45]林毅夫, 姜焯. 经济结构、银行业结构与经济发展—基于分省面板数据的实证分析[J]. 金融研究, 2006, (01):7-22.
- [46]林毅夫, 孙希芳. 银行业结构与经济增长[J]. 经济研究, 2008, (09):31-45
- [47]林毅夫, 孙希芳, 姜焯. 经济发展中的最优金融结构理论初探[J]. 经济研究, 2009, (08):4-17.
- [48]林毅夫, 章奇, 刘明兴. 金融结构与经济增长:以制造业为例[J]. 世界经济, 2003, (01):3-21.
- [49]李志辉, 聂召. 银行业市场结构与分配效率、生产效率关系研究[J]. 南开经济研究, 2011, (06):140-150.
- [50]李志赞. 银行结构与中小企业融资[J]. 经济研究, 2002, (06):38-45.
- [51]刘海霞. 我国经济高质量发展的内涵与本质[J]. 现代管理科学, 2019, (11):3-5.
- [52]马茹, 罗晖, 王宏伟, 王铁成. 中国区域经济高质量发展评价指标体系及测度

- 研究[J]. 中国软科学, 2019, (07):60-67.
- [53] 马勇. 金融结构、银行发展与经济增长[J]. 财经科学, 2010, (02):10-17.
- [54] 苗勃然, 周文. 经济高质量发展: 理论内涵与实践路径[J]. 改革与战略, 2021, (01):53-60.
- [55] 潘文卿, 张伟. 中国资本配置效率与金融发展相关性研究[J]. 管理世界, 2003, (08):16-23.
- [56] 彭镇华. 我国资本配置效率与金融供给侧结构性改革研究[J]. 江西财经大学博士学位论文, 2019, (06).
- [57] 任保平, 豆渊博. “十四五”时期构建新发展格局推动经济高质量发展的路径与政策[J]. 人文杂志, 2021, (01). 1-8.
- [58] 申创. 市场集中度、竞争度与银行风险的非线性关系研究[J]. 国际金融研究, 2018, (06):65-75.
- [59] 孙豪, 桂河清, 杨冬. 中国省域经济高质量发展的测度与评价[J]. 浙江社会科学, 2020, (08):4-14.
- [60] 宋洋, 李先军. 新发展格局下经济高质量发展的理论内涵与评价体系[J]. 贵州社会科学, 2021, (11):120-129.
- [61] 苏永伟, 陈池波. 经济高质量发展评价指标体系构建与实证[J]. 统计与决策, 2019, (24):38-41.
- [62] 田杰, 刘勇, 陶建平. 农村银行业结构对农村经济增长的影响—基于新型农村金融机构创新的背景[J]. 经济与管理, 2013, (09):36-42.
- [63] 谈儒勇. 金融发展与经济增长: 文献综述及对中国的启示[J]. 当代财经, 2004, (12):42-47.
- [64] 谈儒勇, 叶海景, 范坤祥. 我国各地银行集中度与经济增长关系的实证研究[J]. 当代财经, 2006, (12):46-50.
- [65] 谭之博, 赵岳. 银行集中度、企业规模与信贷紧缩 [J]. 金融研究, 2013, (10):28-41.
- [66] 王冠鸿. 东北地区人力资源对区域经济发展影响研究[J]. 吉林大学博士学位论文, 2018, (11).
- [67] 王小腾, 徐璋勇. 银行结构性竞争与经济高质量发展—来自县域层面的经验

- 证据[J]. 山西财经大学学报, 2020, (07):43-56.
- [68]王欣. 金融结构、资本配置效率与经济增长—国际比较视角下中国经验的实证研究[J]. 上海社会科学院博士学位论文, 2015, (05).
- [69]王勋, 赵珍. 中国金融规模、金融结构与经济增长—基于省区面板数据的实证研究[J]. 财经研究, 2011, (11):50-60.
- [70]王一鸣. 百年大变局、高质量发展与构建新发展格局[J]. 管理世界, 2020, (12):1-13.
- [71]王永昌, 尹江燕. 论经济高质量发展的基本内涵及趋向[J]. 浙江学刊, 2019, (01):91-95.
- [72]王玉茹, 苗润雨. 经济发展与中国近代银行业结构的演化—基于 1918-1936 年市场集中度的实证分析[J]. 财经研究, 2011, (06):112-121.
- [73]王志强, 孙刚. 中国金融发展规模、结构、效率与经济增长关系的经验分析[J]. 管理世界, 2003, (07):13-20.
- [74]杨国辉, 孙霞. 银行结构与经济发展的因果关系—基于中国地区面板数据的实证检验[J]. 南方金融, 2008, (01):26-29.
- [75]杨天宇, 钟宇平. 中国银行业的集中度、竞争度与银行风险[J]. 金融研究, 2013, (01):122-134.
- [76]喻微锋, 曾茹苑. 银行业结构对产业结构升级的影响研究—基于最优金融结构理论与门槛模型的分析[J]. 金融理论与实践, 2020, (02):33-44.
- [77]袁晓玲, 李彩娟, 李朝鹏. 中国经济高质量发展研究现状、困惑与展望[J]. 西安交通大学学报, 2019, (11):30-38.
- [78]严卓. 我国银行业结构对区域经济增长的影响—基于省级面板数据的实证研究[J]. 复旦大学硕士学位论文, 2013, (03).
- [79]张长征, 施梦雅. 金融结构优化、技术创新与区域经济增长[J]. 工业技术经济, 2020, (09):48-55.
- [80]曾国安, 马宇佳. 金融结构差异对东、中、西部地区经济增长的影响—基于中国省际面板数据的实证分析[J]. 经济问题, 2017, (09):34-40.
- [81]张杰, 郑文平, 新夫. 中国的银行管制放松、结构性竞争和企业创新[J]. 中国工业经济, 2017, (10):118-136.

- [82]张健华,王鹏,冯根福. 银行业结构与中国全要素生产率—基于商业银行分省数据和双向距离函数的再检验[J]. 经济研究, 2016, (11):110-124.
- [83]郑联盛. 深化金融供给侧结构性改革:金融功能视角的分析框架[J]. 2019, (11):66-80.
- [84]赵瑞政,王文汇,王朝阳. 金融供给侧的结构性问题及改革建议—基于金融结构视角的比较分析[J]. 经济学动态, 2020, (04):15-32.
- [85]邹薇,蒋泽敏. 银行业结构与经济增长研究述评[J]. 经济评论, 2009, (03):136-142.
- [86]张雪兰,彭雅,储蒙. 银行集中度的下降促进了产业结构优化吗?—来自 101 个发展中国家的经验证据[J]. 中南大学学报, 2018, (07):87-96.
- [87]张一林,林毅夫,龚强. 企业规模、银行规模与最优银行业结构—基于新结构经济学的视角[J]. 管理世界, 2019, (03):31-47.

后 记

三年兰财求学之路转眼间已经接近尾声，内心充满感激与不舍之情。深感有幸遇到经济学院这么多优秀的老师，其高质量的教学水平和亲切耐心的解答使得自身的专业知识素养得到较大提升；感恩学院及研究生处举办这么多场次的学术讲座，拓宽了我的经济学思维及眼界；感谢遇见经济学院 2019 级的 37 位研究生，你们身上优秀的品质也感染着我，使我明白了更多做人做事的道理。

研究生期间，对我影响最深的是我的恩师王嘉瑞教授。他以身作则，身正为范，对待每一位学生都一视同仁、尽心尽力、因材施教，其博大的胸襟与情怀令我感动。在日常学习和生活中无论有什么难处，老师都会第一时间给予耐心回复及指导，让我感受到家人般的温暖。当我说错话或者做错事情时，老师会委婉地指出并劝导，永远站在身后支撑着我。老师还教导我们师门内要相互学习、相互帮助、相亲相爱。三年时光中，我从老师身上学习到很多宝贵的修养：如不能急功近利、好高骛远；心态放平；谦逊低调；团结同学、多结交朋友等。

我要感谢经济学院其他授课老师。你们不仅教会我专业知识，还教导我为人处世的道理。如管新帅老师告诫我们“永远记得自己是个普通人，当有一天觉得自己不再普通时，就是即将毁灭的时刻”；柳江老师“世界上有太多聪明的人到最后一事无成”；张存刚老师“不做科研很难成为一位好老师”等话语发人深省，受益终生。未来，我会永远把经济学院老师们的这份恩情铭记于心，谨记老师们的谆谆教诲与嘱托，争取早日为社会贡献自己的绵薄之力。

我还要感谢我的父母。我的父母均已年过六旬，为了我、为了这个家默默付出着。他（她）们一直把最大的宽容和最好的爱给我，尽己所能支持我的学业，无怨无悔。在学校三年期间，我学习勤奋刻苦，自律自强，积极参加班级及学生会活动，注重暑期实习实践，为的是不辜负父母的辛苦付出与期许。通过经济学院各位老师的栽培、父母的爱与包容、自己的努力，我已经获得一份比较喜欢的工作。未来我希望自己能早日踏上工作岗位，在减轻家庭负担的同时也能兼顾自己的梦想，把更多的爱与正能量传递给社会。