

分类号 \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_

U D C \_\_\_\_\_

编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

## 硕士学位论文

论文题目 收入、健康对主观幸福感的影响

研究——基于 CFPS2018 数据

研究生姓名: 雷雪莲

指导教师姓名、职称: 王连 副教授

学科、专业名称: 应用经济学 数量经济学

研究方向: 计量经济学方法与应用

提交日期: 2022 年 5 月 30 日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 雷雪莲 签字日期： 2022.5.30

导师签名： 王连 签字日期： 2022.5.30

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 雷雪莲 签字日期： 2022.5.30

导师签名： 王连 签字日期： 2022.5.30

# **Research on the impact of income and health on subjective well-being——Based on cfps2018 data**

**Candidate : Lei Xuelian**

**Supervisor: Wang Lian**

## 摘 要

随着幸福经济学的发展,对于幸福感的研究已经逐渐从心理学领域延伸到经济学领域。对人们幸福感的研究逐渐得到重视。幸福感的建设在我国发展中占据着极为重要的地位,人们越来越重视个人幸福感的提升。对于影响幸福感的因素也引起越来越多的讨论。收入能满足个人的物质需求,在需求得到满足后幸福感得以提升,因此个人收入对于幸福感的影响研究逐渐成为焦点。同样,健康能促进人的全面发展,能带动经济社会水平的发展,也是众多广大人民群众一生所追求的目标,并且良好的健康水平是国家富强和民族昌盛的重要标志之一。幸福感产生的最基本前提就是要有拥有健康的心理和生理状态,健康对于幸福感的影响同样不可忽视。因此,探究收入与健康对幸福感的影响是一个具有现实意义的问题。

首先对幸福感的概念进行界定,本文的幸福感指的是主观幸福感。本文选取中国家庭追踪调查(China Family Panel Studies, CFPS)2018年全国调查的数据,数据全部来源于个人自答问卷的结果,涵盖了来自29个省的居民问卷调查结果,对数据进行筛选及处理后,首先,将收入细分为绝对收入和相对收入,将健康细分为身体健康和心理健康;其次,采用有序Logit回归的方法研究收入与健康对主观幸福感的影响,并进行了稳健性检验,进行稳健性检验时,一方面变量替换,将被解释变量主观幸福感用生活满意度来度量,进行稳健性检验,另一方面更换计量模型,采用有序Probit回归的方法替换有序Logit回归,看结果是否具有稳健性;再次,从多个角度展开异质性分析,分别基于个体特征、地区特征、不同收入等级来更加深入地探索在不同群体下收入、健康与主观幸福感三者之间的关系;最后,做进一步分析,基于分位数回归方法研究不同分位点上收入、健康对主观幸福感的影响。

本文主要得出以下结论:(1)绝对收入水平提升会促进主观幸福感水平的提升,同时相对收入水平提升也会促进主观幸福感水平的提升。(2)针对健康对主观幸福感的影响,对主观幸福感产生影响的主要是个人自评的身体健康水平与心理健康水平。对主观幸福感均有促进作用,且心理健康对主观幸福感的促进作用比身体健康更大。(3)收入与健康对主观幸福感的影响有基于个体特征、地区特

征、不同收入等级的异质性。绝对收入水平对幸福感的影响存在年龄、教育水平、城乡、东中西部地区、收入等级上的差异性；相对收入水平对幸福感的影响存在性别、年龄、教育水平、收入等级上的差异性；身体健康水平对幸福感的影响存在教育水平、东中西部地区、收入等级上的差异性；心理健康水平对幸福感的影响存在教育水平、城乡、东中西部地区、收入等级上的差异性。（4）不同分位点上，收入与健康对主观幸福感的影响有所不同。低幸福感水平人群主观幸福感的提升更容易受到绝对收入、相对收入的影响；不管位于幸福感分布的何处，身体健康水平对主观幸福感水平的影响程度相差不大，但心理健康水平对于主观幸福感水平的提升作用在低幸福感水平群体中更为显著。

**关键词：**主观幸福感 有序 Logit 分位数回归 异质性

## Abstract

With the development of happiness economics, the research on happiness has gradually extended from the field of psychology to the field of economics. The research on people's well-being has been paid more and more attention. The construction of well-being occupies a very important position in the development of our country. People pay more and more attention to the improvement of personal well-being. The factors affecting well-being have also aroused more and more discussion. Income can meet personal material needs, and happiness can be improved after the needs are met. Therefore, the research on the impact of personal income on happiness has gradually become the focus. Similarly, health can promote people's all-round development and promote the development of economic and social levels, which is also the goal pursued by many people throughout their lives. A good health level is one of the important symbols of national prosperity and national prosperity. The basic premise of happiness is to have a healthy psychological and physiological state, and the impact of health on happiness can not be ignored. Therefore, it is of practical significance to explore the impact of income and health on well-being.

Firstly, the concept of well-being is defined. In this paper, well-being refers to subjective well-being. This paper selects the data from the 2018 China family panel studies (CFPS) national survey. The data are all from the results of individual self-administered questionnaires, covering the

residents' questionnaire results from 29 provinces. After screening and processing the data, first, the income is divided into absolute income and relative income, and health is divided into physical health and mental health; Secondly, the method of ordered logit regression is used to study the impact of income and health on subjective well-being, and the robustness test is carried out. When the robustness test is carried out, on the one hand, the variables are replaced, and the subjective well-being of the explained variables is measured by life satisfaction, and the robustness test is carried out. On the other hand, the measurement model is replaced by the method of ordered probit regression to see whether the results are robust; Thirdly, the heterogeneity analysis is carried out from multiple perspectives to explore the relationship among income, health and subjective well-being in different groups based on individual characteristics, regional characteristics and different income levels; Finally, further analysis is made to study the impact of income and health on subjective well-being based on quantile regression method.

The main conclusions of this paper are as follows: (1) the improvement of absolute income level will promote the improvement of subjective well-being level, while the improvement of relative income level will also promote the improvement of subjective well-being level. (2) In view of the impact of health on subjective well-being, the main impact on subjective well-being is the personal self-assessment of physical health

and mental health. It can promote subjective well-being, and mental health can promote subjective well-being more than physical health. (3) The influence of income and health on subjective well-being is heterogeneous based on individual characteristics, regional characteristics and different income levels. The influence of absolute income level on well-being is different in age, education level, urban and rural areas, Eastern, central and western regions, and income level; The influence of relative income level on happiness is different in gender, age, education level and income level; The influence of health level on well-being is different in education level, Eastern, central and western regions, and income level; The influence of mental health level on well-being is different in education level, urban and rural areas, Eastern, central and western regions, and income level. (4) At different quantiles, income and health have different effects on subjective well-being. The improvement of subjective well-being of people with low level of well-being is more likely to be affected by absolute income and relative income; No matter where the distribution of well-being is, the influence of physical health level on subjective well-being level is similar, but the effect of mental health level on the improvement of subjective well-being level is more significant in low well-being groups.

**Keywords:** Subjective well-being; Ordered logit; Quantile regression; Heterogeneity

# 目 录

<b>1 绪论</b> .....	1
1.1 选题背景 .....	1
1.2 研究目的与意义 .....	2
1.2.1 研究目的 .....	3
1.2.2 研究意义 .....	3
1.3 文献综述 .....	4
1.3.1 对主观幸福感的研究现状 .....	4
1.3.2 收入与主观幸福感关系的研究现状 .....	6
1.3.3 健康与主观幸福感关系的研究现状 .....	8
1.3.4 文献述评 .....	10
1.4 本文主要研究内容 .....	11
1.5 可能的创新点与不足 .....	13
<b>2 基本概念及理论基础介绍</b> .....	14
2.1 基本概念介绍 .....	14
2.1.1 主观幸福感 .....	14
2.1.2 收入 .....	15
2.1.3 健康 .....	15
2.2 理论基础介绍 .....	15
2.2.1 伊斯特林悖论 .....	16
2.2.2 马斯洛需求层次理论 .....	16
2.2.3 相对剥夺理论 .....	17
2.2.4 隧道效应理论 .....	17
<b>3 数据来源、变量选取及初步探究</b> .....	19
3.1 数据来源及变量选取 .....	19
3.1.1 数据来源 .....	19
3.1.2 变量选取及说明 .....	19
3.2 描述性结果分析 .....	22

3.2.1 主观幸福感分布情况.....	22
3.2.2 收入水平分布情况.....	23
3.2.3 健康水平分布情况.....	24
3.3 收入、健康对主观幸福感影响的初步探究.....	26
3.3.1 绝对收入与主观幸福感关系初探.....	26
3.3.2 相对收入与主观幸福感关系初探.....	27
3.3.3 身体健康与主观幸福感关系初探.....	28
3.3.4 心理健康与主观幸福感关系初探.....	28
<b>4 收入、健康对主观幸福感的影响分析.....</b>	<b>30</b>
4.1 研究假设与模型介绍.....	30
4.1.1 研究假设.....	30
4.1.2 有序 Logit 回归模型.....	31
4.2 回归模型设定.....	32
4.3 主观幸福感的影响分析——基于有序 Logit 回归.....	33
4.3.1 有序 Logit 回归结果.....	33
4.3.2 变量替换的稳健性检验.....	36
4.3.3 计量模型替换的稳健性检验.....	38
4.4 异质性分析.....	40
4.4.1 基于个体特征的异质性分析.....	40
4.4.2 基于地区特征的异质性分析.....	42
4.4.3 基于不同收入等级的异质性分析.....	44
4.5 进一步分析——基于分位数回归.....	45
4.5.1 分位数回归模型介绍.....	45
4.5.2 分位数回归模型设定.....	46
4.5.3 样本回归结果分析.....	46
4.6 本章小结.....	49
<b>5 研究结论及启示.....</b>	<b>51</b>
<b>参考文献.....</b>	<b>53</b>

**致谢** ..... 58

# 1 绪论

主观幸福感的研究在经济学界兴起，幸福经济学诞生，人们普遍开始关注自身的幸福感感受，国家也逐渐开始重视个人幸福感的提升，整个社会与幸福感变得密不可分。影响主观幸福感的因素众多，收入与健康是影响主观幸福感的重要因素，研究收入与健康对于主观幸福感的影响对于居民幸福感的提升显得尤为重要。

## 1.1 选题背景

我国全体人民持续幸福是中国经济发展的最终目标，社会主义经济发展坚持以人为本，以满足人的需要为根本，不断满足人民日益增长的物质文化需要。在追求国民经济增长的同时，必须将一部分精力放在人民的幸福感与快乐上。正如十二届全国人民代表大会第一次会议上指出：“实现中华民族伟大复兴的中国梦，就是要实现国家富强、民族振兴、人民幸福”，由此可见人民幸福与国家富强和民族振兴同样重要，并且中共十九大报告中明确提出“要不断满足人民日益增长的美好生活需求，使人民获得感、主观幸福感、安全感更加充实、更有保障、更可持续”，再一次证明人民主观幸福感的重要性，在党的十九大报告中，“美好生活”是不可忽视的高频词。对于人民而言，美好的生活就意味着不仅要有充足的收入作为坚实的物质基础，还需要每个人都拥有良好的健康状况，丰富的精神食粮也必不可少，即主观幸福感（Subjective Well-being，简称 SWB）水平较高。人民对于美好生活需要的增长使得近年来在经济学界高度重视对主观幸福感的研究，以上种种都能体现出幸福感的重要性。

幸福是人所追求的终极目的，也是人所追求的终极价值，是人类特有的一种心理体验，并且是一种抽象的、处于不断地运动变化的价值。国民幸福感提升可以促进经济发展，因为只有人民生活幸福，工作效率更高，才能为经济的发展创造更多价值。幸福既是人们亘古不变追求的生活目标，也是影响个人行为的重要因素，更高的幸福感会促使人们拥有更高的消费意愿，从而加快经济发展，国家人民的幸福感与一个国家经济的发展密不可分，要使人民获得幸福，前提条件是经济增长，而经济增长的最终结果也是人民幸福。长期以来，对于居民的主观幸

幸福感研究最初只有心理学界给予了较多关注,而经济学界直到 20 世纪 70 年代才开始研究幸福问题。从“伊斯特林悖论”,也称“幸福-收入之谜”开始,现代经济学才真正对主观幸福感展开了相关研究,1974 年伊斯特林在其著作中提出居民的主观幸福感水平并不随着收入的增长而同步增长这一现象,即收入增加时,主观幸福感不一定是线性上升的,有可能保持稳定甚至随着收入增加主观幸福感反而降低。这一奇怪现象引起了经济界学者们的兴趣,随后学术界对收入与主观幸福感水平的关系进行了系统性的研究。

收入是一个家庭、一个人基本生活的保障,无论是物质生活还是精神生活,都需要收入进行供给,因而,收入必然影响着一个人的幸福感。如果经济增长只惠及少数人,没有显著提高绝大多数居民的收入和生活质量,伊斯特林悖论就可能成立。即使大量学者进行了考察,但对于收入与主观幸福感关系的一致结论并未达成。一个人要拥有幸福感,不仅要有收入来满足物质上和精神上的需要。同时,健康是众多广大人民群众一生所追求的目标,能促进人的全面发展,能带动经济社会水平的发展,并且良好的健康水平是国家富强和民族昌盛的重要标志之一。因此健康也是拥有幸福感的重要前提,对每个居民个体而言,追求幸福感水平的基础和前提都是保持身体健康,换言之,生命是感受幸福的承载体。健康的身体状态和心理状态是产生幸福感的前提条件,拥有健康才能体会到幸福感。关于健康对主观幸福感的影响大部分学者基本达成一致结论,即健康对主观幸福感有正向影响。近年来对主观幸福感的研究不仅从收入和健康两个角度分别进行探索,同时,非收入因素对主观幸福感的影响也得到学术界的关注,大部分学者将主观幸福感与经济学其他的变量结合起来研究,如研究代际流动、医疗保险、互联网使用、金融发展水平、机会不平等、家庭资产等对主观幸福感的影响。总而言之,人民的幸福感有所提升,社会的整体文明程度才会增大,国家才会真正富强。健康、收入对人民生活的幸福感都有着非常大的影响。

## 1.2 研究目的与意义

对主观幸福感的研究在近年来引起学者关注,而收入、健康与主观幸福感之间的关系紧密,探究这一问题具有重要的现实意义,通过本文的研究可以探讨出收入、健康和主观幸福感三者的关系。

### 1.2.1 研究目的

收入、健康都是一个人拥有幸福感的前提条件，国家人民的幸福感与一个国家经济的发展密不可分，研究个人的主观幸福感具有实际意义。现有文献大多要么只关注了收入水平作为影响居民主观幸福感水平的因素，研究了收入对主观幸福感的影响，要么只关注健康对于主观幸福感的影响，但目前来说，同时从收入和健康两个角度一起分析对主观幸福感影响的文献较少，不够全面，鲜有学者将收入、健康与个人的主观幸福感结合起来同时进行研究，三者关系密切，其中的关系有待梳理，将三者结合起来研究具有一定的研究空间，丰富对于主观幸福感的研究，更为全面、具体。所以，从收入水平和健康水平两个角度同时分析对于主观幸福感的影响，目的是为了在现有研究成果的基础上更好的梳理三者之间的关系。并且通过稳健性检验来进一步验证回归结果的可靠性，以及在不同群体下收入与健康对主观幸福感的影响是否具有一定的差异性。并且运用分位数回归研究不同分位点上收入与健康对于主观幸福感的影响，具有一定的研究空间。更加深入及全面地分析梳理收入与健康对于主观幸福感的影响作用有一定意义，也更好地对现有研究进行补充。

### 1.2.2 研究意义

由于幸福经济学的诞生，当前关于主观幸福感的研究火热但并不全面，我国对于提升居民的主观幸福感非常重视，对影响幸福感的因素进行研究符合我国方针政策，因此对主观幸福感的研究显得尤其重要。就个体层面而言，与人民生活密切相关的首先就是收入，收入在很大程度上能决定主观幸福感的走向，所以把握住二者的关系极为重要，另外，健康与人民生活更是密不可分，健康是幸福的前提，拥有健康的身体和心理才能获得幸福感，所以健康也应该作为影响主观幸福感的因素之一。即美好的生活就意味着不仅要有充足的收入作为坚实的物质基础，还需要每个人都拥有良好的健康状况，丰富的精神食粮即主观幸福感也必不可少，同时从收入和健康两个角度分析对主观幸福感的影响具有现实意义，对于主观幸福感的提升，可以根据研究结果提出更为有效的办法。就国家层面而言，提升居民的主观幸福感符合我国方针政策，一直以来，国家坚持从群众出发，站

在群众的角度想问题，个人幸福感的提升有利于社会保持稳定，也利于我国经济的高质量发展，因此，研究主观幸福感的重要影响因素，可以更有针对性的提出政策，有利于居民主观幸福感的提升，从而有利于社会稳定，国家经济高质量发展。

就目前来说，同时从收入和健康两个角度分析对主观幸福感影响的文献相对较少，对于三者密切关系的梳理还存在一定的研究空间，正确梳理清楚收入、健康与主观幸福感三者之间的关系具有极大的经济学意义与现实意义，为主观幸福感方面的研究进行补充十分重要。

### 1.3 文献综述

幸福感一开始本来是心理学上的概念，后逐渐引入经济学界。幸福感大致可以分为两类：第一类是社会幸福感和心理幸福感；第二类是居民的主观幸福感（Subjective Well-being）（Ryff, et al., 2004）。第一种幸福感的关注点在于个体成长、自我发展以及自我潜能的发挥上，第二种则比较关注个体快乐的情绪，相比于第一种类型对于幸福感水平的衡量，学术界目前认为由于主观幸福感是衡量人民生活质量的一个综合性指标，更能反映出个体亲身体到的幸福感水平，因此通过主观幸福感来衡量人民的幸福感更为恰当，主观幸福感水平能更加完整且合理地判断人民对于自己生活的整体满意程度（陈刚、李树，2012；崔红志，2015；Diener & Chan, 2011）。人们对主观幸福感的重视日益增长，经济学界的学者们也因此开始对主观幸福感进行经济学范畴内的研究，使得“幸福经济学”由此诞生。我国目前对人民生活的主观幸福感极为重视，主观幸福感与人民生活息息相关，每个人的最终追求或许就是主观幸福感。在追求经济发展的同时必须注重个人的主观幸福感，人民生活幸福反映了一个国家的繁荣，而国家的昌盛也最终带给了人民幸福。大量学者们由最开始单一的对主观幸福感进行研究，后来发展到将主观幸福感与其他影响因素结合起来研究，不仅包括经济因素、也有非经济因素，对主观幸福感的研究逐渐变得全面。

#### 1.3.1 对主观幸福感的研究现状

早期对主观幸福感的研究往往在心理学范畴进行，随着经济学家们对主观幸

幸福感的研究逐渐兴起，“幸福经济学”由此诞生（Kahneman 和 Krueger, 2006）。现代经济学起源于“伊斯特林悖论”，从而开始对主观幸福感水平展开了研究，1974 年伊斯特林在其著作中提出居民主观幸福感水平的增长并不随着财富的增长而同步增长，随后学者们系统的研究了财富与主观幸福感之间的关系，之后学者们陆续展开非收入因素对主观幸福感水平的影响研究，有学者将影响主观幸福感的因素分为了五类，分别是与个性、经济、情形、社会人口、政治相关（Frey and Stutzer, 2012），也有学者注意到人口特征、社会环境对主观幸福感是有影响的（Diener, 2000；Ryan and Deci, 2001；Diener and Tov, 2007），比如基于发达国家的研究中，用年龄、性别、教育等个体特征来解释个体对于生活的满意程度，对于解释个体生活满意度的差异能达到 10%（Veenhoven, 1996）。如今各类影响因素与主观幸福感的关系研究均有一定发展。社会人口统计变量能

对于农村居民主观幸福感产生了显著影响的因素不仅有个人因素、还包括了家庭方面的因素，甚至还有宏观经济因素。如房产多、社会地位高的农村居民会获得更多的幸福感，个人因素如女性、已婚、身体健康、高教育水平、党员、高收入水平，具有这些的农村居民有更高的幸福感，党员身份及家庭房产数量是提升农村女性幸福感的重要因素，而绝对收入的提升、社会地位的提升以及稳定的婚姻生活更能提升农村男性的幸福感水平（张彤进、万广华，2020）。

相关研究认为使用互联网也会显著提升居民的主观幸福感（周广肃、孙浦阳，2017；祝仲坤、冷晨昕，2018；周烁、张文韬，2021），不仅对城镇居民，对农村居民的主观幸福感也有提升效应（张京京、刘同山，2020；陈鑫、杨红燕，2021）。有学者研究分析发现，互联网对于主观幸福感水平存在显著影响，相比女性来说，使用互联网更能提升男性的主观幸福感水平，即存在性别差异；并且同时具有年龄上的差异性，对于中青年来说，互联网对于主观幸福感水平的影响更为显著，而对于老年人互联网的使用并不能提升其幸福感水平（王鹏，2014）。虽然使用互联网能显著地提高人民的整体幸福感水平，但对于工作满意度和生活满意度这两个幸福感的重要组成部分，互联网使用所带来的影响并不相同，互联网的使用会显著提高人们对于工作的满意度，但同时会降低人们对于生活的满意程度（周烁，张文韬，2021）。

又如在基于 CGSS 数据探讨了机会不平等与主观幸福感的关系时，有学者们

发现机会不平等对主观幸福感的边际影响呈“倒U型”(万广华、张彤进, 2021), 但机会不平等与主观幸福感的关系也可能只是单纯的负面影响(鲁元平、张克中, 2014)。对于农村进城务工人员来说机会不平等认知与其主观幸福感之间存在显著的负相关关系(陈前恒等, 2014)。

代际流动也作为影响幸福感的因素之一, 有学者进行了相关研究发现二者存在倒U型关系(刘小鸽, 2018), 更进一步的, 不同群体之间的代际流动对于幸福感的影响具有差异性(李芳芝、张焕明, 2021)。

### 1.3.2 收入与主观幸福感关系的研究现状

目前关于收入对主观幸福感的研究, 相关学者分别从绝对收入、相对收入等角度研究。由于所选择的研究对象不同、所采取的研究方法具有差异、以及基于的理论基础不同, 因此纵观目前国内外的研究结论, 收入对于主观幸福感水平的影响作用并未达成一致结论, 甚至产生了不同或是相反的结论。

收入对于主观幸福感的影响研究起源于伊斯特林, 他发现收入的增长并没有带动主观幸福感水平的提升, 并且某些时候收入的增长会带来主观幸福感的下降。这一发现被人们称之为著名的“伊斯特林悖论”, 也叫做“幸福-收入之谜”, 这一现象在当时违背了人们的认知, 因此引起了大量学者的兴趣, 关于收入对主观幸福感水平的影响研究相继展开, 后续的研究发现这种现象在德国、英国、法国和日本也同样存在(Blanchflower and Oswald, 2004; Richard Layard, 2006), 确定收入水平的提高反而降低了主观幸福感的水平, 即收入对于主观幸福感水平的确存在负影响(Frey and Stutzer, 2002; Ng, 2003), 结论进一步支持了“伊斯特林悖论”。也有学者认为在经济发展水平较高的国家, 人均GDP相对来说也更高的国家, 收入同样会阻止主观幸福感的成功转化, 两者之间的关系呈现出一种“门槛效应”, 但在经济发展水平较低、人均GDP也较低的国家, 居民的收入水平对于主观幸福感的作用只是正向的影响(Stanca, 2010)。但根据社会比较理论, 人们将自己的收入水平同其他人相比较, 由此, 影响居民主观幸福感的真正因素不是其绝对收入, 而是人为的确定一个标准, 再将自己实际获得的收入与之相比较, 如果人们发现自己的收入水平低于标准水平, 就会产生负面感受, 从而不能够从中获得主观幸福感, 所以认为对主观幸福感发挥决定性作用的不是绝对收入, 而

是相对收入 (Clark and Oswald, 1996; Ball and Chernova, 2008; Jeffrey S. Zax, 2016)。分为绝对收入、相对收入研究其对主观幸福感的影响后, 有学者转而从收入差距入手进行研究后, 发现收入差距扩大的现象能够给人们带来更乐观的收入预期, 可以激励人们更加积极地生活和工作, 从而提升了主观幸福感 (Knight, 2009)。

基于各种调查数据进行研究, 发现收入能提升主观幸福感, 并且是影响幸福感的重要因素 (Clark and Oswald, 1996; 赵斌、刘米娜, 2013; 李粉、廖红君, 2018), 很多学者均认为收入与幸福感存在着正相关关系, 即收入越高, 主观幸福感水平越高 (孙计领、胡荣华, 2017; 王鹏、梁城城, 2018; 高启杰、费佐兰, 2019)。提高居民收入水平和人均可支配收入、建立公正合理的收入分配体系是提升居民主观幸福感的关键所在 (张体委, 2021)。也有研究显示收入并未促进城乡居民的主观幸福感, 并未产生影响 (闰丙金, 2012)。

研究收入对于主观幸福感的影响, 将收入细分为绝对收入和相对收入, 研究发现绝对收入的提升不会提升城市和农村居民的主观幸福感, 而相对收入水平的提升可以正向的提升主观幸福感水平 (官皓, 2010; 严良等, 2019; 李涛、吉木拉衣, 2020)。基于调查数据研究农民收入水平与主观幸福感时, 绝对收入水平并不影响主观幸福感水平, 即不存在显著影响, 但是相对收入却能提升农村居民的主观幸福感水平 (胡晨沛等, 2017; 李路路、石磊, 2017)。其实, 并非所有研究均认为绝对收入不对主观幸福感产生显著影响, 有学者认为与相对收入水平一样, 绝对收入水平也能显著地提升居民的主观幸福感水平 (廖永松, 2014; 吴菲、王俊秀, 2017; 尤亮等, 2018; 刘成奎、刘彻, 2018)。用家庭人均收入水平度量绝对收入时, 发现在主观幸福感的决定中, 绝对收入一直都具有显著的正向作用, 且对于主观幸福感在不同年份的变化具有很高的解释份额 (罗楚亮, 2017), 但对于不同群体来说, 绝对收入对主观幸福感的影响程度不同, 其对低收入群体影响程度最大 (刘成奎、刘彻, 2018)。在经济发达的东部地区绝对收入的提升无法促进主观幸福感的提升, 相对收入水平能提升农村老年人的主观幸福感水平 (白志远、元寿伟, 2017)。对农村居民来说, 绝对收入和相对收入水平的提升都能促进主观幸福感的提升, 但相对收入是影响主观幸福感最主要的因素, 绝对收入的影响并未出现“倒U型”拐点 (苏钟萍、张应良, 2021)。在控制住相对

收入的效应时，绝对收入水平对主观幸福感的影响作用仍然较为明显，只不过与绝对收入相比，相对收入对于居民主观幸福感的提升能够更加有效（Clark and Oswald, 1996；李粉、廖红君，2018）。且在高收入者和低收入者之间，相对收入对居民主观幸福感的影响存在着差异（刘成奎、刘彻，2018）。对高收入阶层的影响不显著（孙计领、胡荣华，2017）。以上学者关于绝对收入与相对收入对于主观幸福感的影响研究并未达成一致结论。

不管是从绝对收入还是相对收入来研究对主观幸福感的影响时，不同学者均有不同看法，研究成果并未完全地达成一致。

### 1.3.3 健康与主观幸福感关系的研究现状

影响居民主观幸福感的一个重要因素是自身的身体健康水平，健康可以分为身体健康以及心理健康来进行研究（亓寿伟、周少甫，2010；李静、王月金，2015；邓敏，2019）。关于健康对于主观幸福感水平的影响，学术界基本达成一致结论，健康对于居民主观幸福感的正向促进作用并未随着个体特征、群体文化和地域环境的异质性而发生改变。

大部分学者研究认为健康对主观幸福感有显著的积极影响（Okun M. A. et al., 1984；Bukonya, 2003；Gerdtham and Johannesson, 1997），说明健康能创造幸福感，幸福生活的前提是身体健康，良好的健康状态让人感觉更加幸福，健康与幸福感之间也许会存在双向因果关系，幸福感获得会让人心情更加愉悦，从而拥有更加健康的身体，感觉不到幸福的人则更容易患各类疾病，健康状况更差（Graham and Oswald, 2006）。相比一些客观指标，主观健康指标可以更好的预测主观幸福感（Angner E. et al., 2009）。在探究健康行为对主观幸福感的影响时发现，幸福与一些积极的健康结果可以通过两个途径相关联，一是对压力有利的生物反应，主观幸福感与其相关，二是健康的生活方式和警惕的健康行为有一定关系（Piqueras J.A., 2011）。也有研究将自我评估健康和医生评估的健康进行区分，以此研究健康对于主观幸福感水平的影响（亓寿伟、周少甫，2010），发现以医师评估的健康状况来衡量健康这一变量时，健康与主观幸福感的相关性较弱，而以自我评估的健康来衡量健康时，健康与主观幸福感之间存在着很强的相关关系（George L.K. and R. Landerman, 1984）。

运用有序 Probit 回归模型,选取中国社会科学院发布的调查数据,进行分析发现农民健康状况与其主观福祉具有高度相关性,认为自身健康水平越高的农民,他的主观福祉水平也越高(亓寿伟、周少甫,2010;李静、王月金,2015)。有学者专门对健康水平与幸福感水平的关系进行了研究,关于健康水平对主观幸福感水平的影响有一致结果,即个体健康水平会对幸福感产生正面积积极的影响(曹大字,2009;周春平,2012;王彤,2014;王鹏、梁城城,2018;严良等,2019)。同样以自评身体健康来衡量健康时,样本数据取自太原市城镇居民,研究发现自评身体健康对主观幸福感的影响是正向的(赵佳丽,2017)。当数据来源于中国城市幸福指数问卷时,分析发现不好的健康水平会导致主观幸福感水平降低,且对于中国人民来说,缓解身体健康对主观幸福感的负面作用可以通过宗教信仰(王彤,2014)。健康水平对于主观幸福感的影响不仅具有直接效应,还有中介效应(陈树等,2013)。同样也有研究发现以农村居民作为研究对象,健康水平对主观幸福感水平的提升具有极其不利的影响(罗楚亮,2017)。

将健康分为身体健康与心理健康来研究,认为心理健康与主观幸福感呈正相关关系(亓寿伟、周少甫,2010;李涛、吉木拉衣,2020),且相比身体健康状况,心理健康对主观幸福感的影响更加显著(李静、王月金,2015;邓敏,2019)。研究健康对主观幸福感的影响时,学者们有针对性的对老年人群体做了研究。研究老年人的健康与主观幸福感之间的关系时发现,身体健康水平和心理健康水平越高的老年人,其主观幸福感水平也更高(亓寿伟、周少甫,2010;邓敏,2019),并且基于 CGSS2015 年数据研究发现,以老年人为研究对象时,相比于身体健康对主观幸福感的影响,心理健康水平对主观幸福感的影响程度更高(邓敏,2019)。将研究对象缩小到河南和湖北的农村老人,发现了社会信任、健康对于主观幸福感均有影响,且健康可以作为中介变量,社会信任可以通过影响健康从而对主观幸福感产生影响(薛新东、程明梅,2012)。

关于健康水平对主观幸福感水平的影响研究中,从身体健康和心理健康分别展开研究,大部分学者达成一致结论,不管是身体健康水平还是心理健康水平的提升都能促进主观幸福感水平的提升。

### 1.3.4 文献述评

随着“幸福经济学”的发展，国内外展开了对于幸福感的研究。在内容上，目前国内外关于收入对主观幸福感影响的研究较多，分别从绝对收入、相对收入、等方面展开研究，但由于研究方法，理论基础，研究样本的不同导致学者们并未达成一致的结论；关于健康水平对主观幸福感水平的研究也较多，不管是从心理健康还是身体健康来研究，或是针对不同年龄的群体，对其关系的研究结果大致达成一致结论，即健康对主观幸福感有正向影响，且心理健康对主观幸福感的影响比身体健康更大。在方法上，研究收入对主观幸福感的影响时，健康对主观幸福感的影响时，大多学者采用有序 Logit 回归、有序 Probit 回归，或是单一采用 OLS 进行回归。总体来说，目前国内外关于幸福感的研究出了很多成果。

但是，同时从收入和健康两个角度一起分析对于主观幸福感影响的文献较少。关于收入和健康对主观幸福感的影响有一定研究空间。不管是国内学者还是国外学者，将收入、健康与主观幸福感三者结合起来研究三者关系的文献较少，大多只是单分的分开研究，如研究收入对主观幸福感的影响，健康对主观幸福感的影响，将收入与健康纳入一个模型研究三者之间的关系有一定意义，关于这方面的研究还存在着较大的研究空间。并且对于研究结果的稳健性检验没有得到大多数学者的重视，本文所用的数据均来自于中国家庭追踪调查表，利用调查表的数据做回归分析，最重要的一点就是验证结果是否具有稳健性。目前此方面相对来说比较欠缺。

其次，对于研究对象或者说异质性研究需要进一步深入与拓展。学者们的着重点一直是将收入细分为绝对收入、相对收入等来研究其对主观幸福感的影响，并没有重点关心不同人群下收入、健康与幸福感关系的差异性，讨论的重点一般都是基于整体一起进行分析，分为不同群体来进行异质性分析较少，大多只分了城镇和农村进行异质性研究。并且在研究方法上，大多学者采用有序 Logit 回归、有序 Probit 回归，或是单一采用 OLS 进行回归，方法上比较单一。

已有文献对于本文的研究具有重要的理论价值及参考意义。关于绝对收入、相对收入、身体健康、心理健康对于主观幸福感的影响研究还应继续深入探讨，关于收入、健康与主观幸福感三者的关系也应该得到相应分析研究，从收入和健康两个角度同时分析对于主观幸福感的影响显得尤为重要。

## 1.4 本文主要研究内容

本文主要研究收入、健康与主观幸福感三者的关系，从收入水平和健康水平两个角度同时一起分析对于主观幸福感的影响。首先，将收入、健康与主观幸福感三者结合起来，采用有序 Logit 模型研究收入、健康与主观幸福感的关系。其次，进行稳健性检验。进行稳健性检验时，一方面变量替换，用生活满意度来度量被解释变量主观幸福感从而进行稳健性检验，另一方面更换计量模型，采用有序 Probit 回归的方法替换有序 Logit 回归，看结果是否具有稳健性；再次，从多个角度展开异质性分析，分别基于个体特征、地区特征、不同收入等级来更加深入地探索在不同群体下收入、健康与主观幸福感三者之间的关系；最后，做进一步分析，基于分位数回归方法研究不同分位点上收入、健康对主观幸福感的影响。本文的研究路径如下：

第一章绪论。首先阐述了本文的选题背景、研究目的及意义，其次对国内外收入、健康与主观幸福感关系的研究进行查阅，分别从主观幸福感、收入与主观幸福感、健康与主观幸福感三方面的相关文献进行分类阐述，并对其进行了文献述评。最后概述本文的研究内容、可能的创新点与不足。

第二章基本概念及理论基础介绍。首先简单介绍了主观幸福感、收入、健康的概念，收入分为绝对收入与相对收入，健康分为身体健康与心理健康；其次，对伊斯特林悖论、马斯洛需求层次理论、相对剥夺理论、隧道效应理论进行阐述。

第三章数据来源、变量选取及初步探究，首先，对数据的来源及变量的选取进行说明；其次，进行描述性统计分析，分析所选样本的幸福感分布情况、收入水平分布情况以及健康水平的分布情况；最后，对于收入、健康对主观幸福感的影响进行了初步探究。

第四章收入、健康对主观幸福感的影响分析。同时从收入和健康两个方面进行对于主观幸福感的影响研究。首先，基于理论分析提出研究假设，介绍本文所选用的模型方法。其次，设定回归模型，研究绝对收入、相对收入、身体健康、心理健康对主观幸福感的影响，并进行稳健性检验，一方面变量替换，用生活满意度来度量被解释变量主观幸福感从而进行稳健性检验，另一方面更换计量模型，采用有序 Probit 回归的方法替换有序 Logit 回归，看结果是否具有稳健性；再次，基于个体特征、地区特征、不同收入等级分为不同群体进行异质性分析。最后，

基于分位数回归方法做进一步的分析，研究不同分位点上收入、健康对主观幸福感的影响。

第五章研究结论与启示。根据前文的分析结果进行归纳总结，并根据收入、健康与主观幸福感的关系研究提出有何启示。

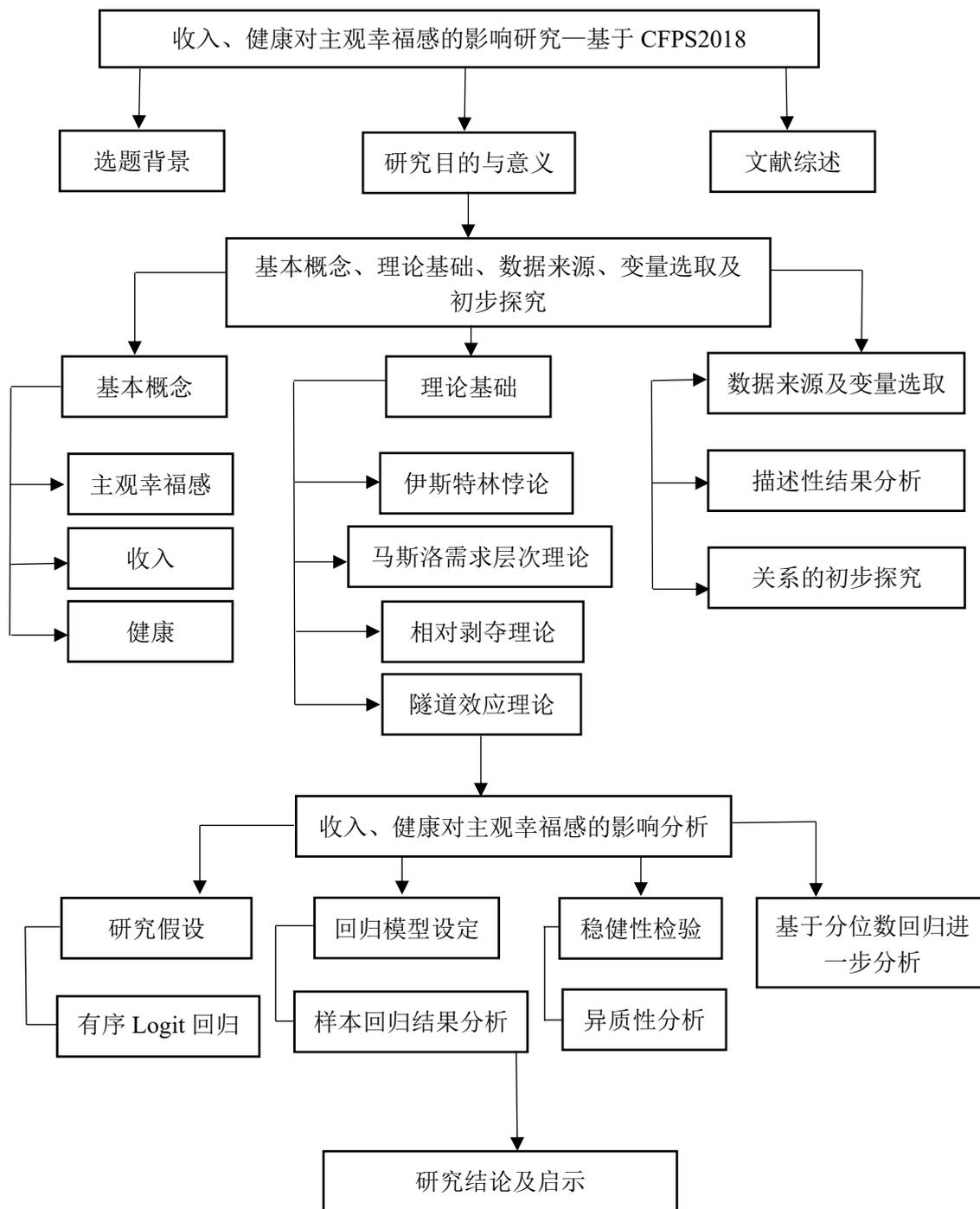


图 1.1 技术路线图

## 1.5 可能的创新点与不足

同时从收入和健康两个角度一起分析对于主观幸福感影响的文献较少,现有文献大多要么只涉及了收入,要么只涉及了健康。将三者结合起来研究三者的关系有待补充,并且对于研究结果的稳健性检验没有得到大多数学者的重视,本文所用的数据均来自于中国家庭追踪调查表,利用调查表的数据做回归分析,最重要的一点就是验证结果是否具有稳健性。目前此方面相对来说比较欠缺。

首先,本文将收入细分为绝对收入和相对收入,将健康细分为身体健康和心理健康,将收入、健康与主观幸福感三者结合起来,同时从收入和健康两个角度进行对主观幸福感的影响研究,具有角度的创新性,在现有研究成果的基础上更好地梳理三者之间的关系,梳理收入、健康与主观幸福感三者的关系可以丰富现有的研究成果。

其次,进行了稳健性检验,具有研究内容的补充性。进行稳健性检验时,一方面,用生活满意度来度量被解释变量主观幸福感从而进行稳健性检验,另一方面,引入有序 Probit 回归进行基础回归结果的稳健性检验,检验结果是否具有稳健性。同时,从多个角度展开异质性分析,具有研究角度的创新性,分别基于个体特征、地区特征、不同收入等级来更加深入地探索在不同群体下收入、健康与主观幸福感三者的关系。

最后,本文引入分位数回归的方法做进一步研究,具有研究方法的创新性,研究在不同分位点上,收入、健康对于主观幸福感的影响。

由于本人知识的局限性以及各种原因,本文的研究还存在很多不充分以及不足的地方。不足之处有以下两点:首先,本文主要研究了收入、健康对于主观幸福感水平的影响,将收入和健康同时作为解释变量,虽然在研究角度上有所创新,但是收入、健康与主观幸福感的关系十分复杂,还需要更加深入地进行挖掘。假如有不同的外界因素影响时,三者的关系会不会发生一些改变,结论还能否成立,本文没有对于这些情况做出具体分析。所以要想完全解释收入、健康对主观幸福感水平的影响,有限的研究还无法完成;其次,本文所使用的数据是中国家庭追踪调查 CFPS2018 年的数据,由于数据所限,本文所选取的数据只采用了横截面数据,由于没有考虑时间因素,所以并未将不同年份的情况结合起来进行对比分析。

## 2 基本概念及理论基础介绍

幸福经济学的发展使得主观幸福感的研究逐渐得到重视，幸福感的提升有利于社会保持稳定，提升幸福感对于我国居民来说尤为重要，整个经济社会重视居民幸福感的提升。影响幸福感的因素虽然很多，但影响居民主观幸福感较为核心的因素是收入水平和健康水平。本节对主观幸福感、收入与健康进行概念说明，并简单介绍相关理论基础。

### 2.1 基本概念介绍

一个人要拥有幸福感，不仅要有收入来满足物质上和精神上的需要，同时，健康是促进人的全面发展的必然要求，是经济社会发展的必然条件，也是追求幸福的基础和前提。本文主要研究的三个变量为主观幸福感、收入以及健康，收入又可细分为绝对收入和相对收入，健康也可以根据不同角度分为身体健康和心理健康，对于基本概念的介绍不可忽视。

#### 2.1.1 主观幸福感

主观幸福感 (Subjective Well-being, 简称 SWB), 是以个体的主观评价来对幸福感进行衡量的一种方式, 是个人对自己的生活进行一个整体评价, 具有主观意识。与普通所说的幸福感最大的区别就在于其主观性, 是个体对自身生活品质的评价, 个人对自己的生活状态进行评估是以自身评判标准为基准。主观幸福感的背后反映了个人对生活的满意程度, 心理上的积极情绪与消极情绪, 对生活满意度越高, 主观幸福感越强, 积极情绪越强烈, 主观幸福感越强, 反之, 消极情绪如果太高会削弱主观幸福感。目前各项研究表明, 与社会幸福感和心理幸福感相比, 主观幸福感在衡量居民幸福感时更具有代表性, 更能代表微观个体的幸福感。学术界目前认为由于主观幸福感是衡量人民生活质量的一个综合性指标, 更能反映出个体亲身体到的幸福感水平, 因此通过主观幸福感来衡量人民的幸福感更为恰当, 主观幸福感水平能更加完整且合理地判断人民对于自己生活的整体满意程度。

### 2.1.2 收入

个人收入是指居民通过各种劳动付出而获得的收入，居民的个人收入水平代表着居民的实际购买力水平，同时也能从侧面反映一个国家的经济水平，居民个人收入的高低能决定一个人的物质消费水平。收入可以分为绝对收入和相对收入来看，绝对收入是指居民个人在一定时期内的收入总和，而相对收入是指居民的个人收入水平相对于其他人而言的收入水平，可以反映个体间的收入差距和收入不平等。绝对收入水平越高，越能满足居民更多的物质需求，甚至是精神满足，从而增加个人的幸福感水平。相对收入的高低可以反映一个人对自己收入的满意程度，是相比较于其他人的收入水平而言自己的收入水平等级，若相比较其他人，居民个人收入越高，则相对收入高，带来的满意程度越高，从而导致幸福感更强。在研究影响主观幸福感水平的因素时，绝对收入和相对收入都应该纳入研究范围。

### 2.1.3 健康

健康有两层含义，一方面，就是指一个人是否拥有完整的躯体，躯体是否能完成各项活动，躯体是否有良好发育，身体器官是否状态良好且无疾病，生理功能是否完善，能否承担日常的劳动活动，这是最基本的健康要求，一般中国人对于健康的理念就是无病即为健康。另一方面，健康还包含精神状态以及心理状况是否良好，总的来说是指一个人在躯体、心理和精神三方面都处于良好的状态。现代人对于健康的认识不仅局限于身体上的健康，而是包含了身体健康和心理健康的整体健康。因此，现代人对于健康的概念更为广阔，对于健康的认识也更加全面。健康是每个人都拥有的权利，对于每个人来说，也最基础最重要的财富。对于健康的测定，大部分学者都认为可以用自评健康与心理健康来共同反映。

## 2.2 理论基础介绍

对于主观幸福感的研究基于各种成熟的理论，本节对相关的理论基础进行简单介绍，分别对伊斯特林悖论、马斯洛需求层次理论、相对剥夺理论以及隧道效应理论进行介绍。

### 2.2.1 伊斯特林悖论

著名的“伊斯特林悖论”，也称“幸福—收入之谜”，最早是由 1974 年伊斯特林在其著作中提出，著作中提出居民主观幸福感并不随着财富的增长而同步增长这一奇怪现象。这一现象的提出打破了人们的固有思维，以往认为财富越多即收入越高，居民的主观幸福感就会越强烈，但这一悖论表达的观点却是主观幸福感并不一定会随着收入的增加而不断增长。随后引起了学者们的兴趣，陆续展开了对收入水平与主观幸福感关系的深入研究。许多学者认为造成“伊斯特林悖论”出现的主要原因是收入差距的扩大，因此“相对收入”的引入成为了解释伊斯特林悖论的重要突破点。即虽然绝对收入不断增长，但若某些居民个体认为自己的收入水平相比其他人的收入水平更低时，即所谓的相对收入较低，由于攀比心理产生的剥削感，会导致幸福感水平得到一定的削减。

### 2.2.2 马斯洛需求层次理论

由亚伯拉罕·马斯洛所提出的马斯洛需求层次理论，将居民个体的需求由低到高依次分为生理需求、安全需求、社会需求、尊重需求和自我实现需求五类。需求层次理论可以从另一个视角解释居民的经济收入与居民幸福感的传导关系。满足各层次需求的基础是有经济收入来源，不同层次的需求得到满足后会感受到不同的幸福感，这就能解释收入与幸福感之间的关系了。该理论认为人们首先会想要满足生理需求，即最低层次的需求，生理需求即基本的物质资源需要、温饱需求，此时人们的温饱问题可以通过绝对收入的增加而得到有效解决，需求得到满足之后个体便能从中体验到幸福感。在满足了最低层次的需求后可以追求高层次的需求，满足的需求层次等级决定了获得幸福感体验的等级，满足低层次的需求如生理需求会带来低层次的幸福感体验，当基本的需求得到满足后，更高层次的需求对于人们展现出更大的吸引力，人们会为了获得更加丰富和更加强烈的幸福感体验而努力满足高层次的需求，这些高层次的需求即人们精神层面的需求，高层次的精神需求几乎不能通过物质金钱得到满足。所以在超过某个临界值后，绝对收入对幸福感不再具有影响，而在某些情况下，这些高层次的需求能通过相对收入水平的提升而得到满足，从而个体体会到幸福感。

### 2.2.3 相对剥夺理论

相对剥夺理论是指当个体把自选的其他人或是群体当作参照对象,将自己与其进行对比之后,若比较后发现自己并未处于优势地位,反而处于劣势低位,便会产生负面影响,从心理上产生被剥夺的感受,这就是相对剥夺理论,相对剥夺感是由于情绪和心理感受所带来的主观消极感受,是一种负面情绪,这种比较主要是个人的经济收入与社会地位方面的比较,由于这种比较所产生的情绪感受会导致主观幸福感的降低,此即称为“相对剥夺效应”。传统经济学中对于人的假设是“经济人假设”,即人是理性人,而相对剥夺感反映了人们的理性是有限的,在实际生活中,人们经常将个人的收入拿来进行比较,但人们的决策选择不一定是收入最大化,因为想要获得更多的经济收入,人们就需要牺牲闲暇时间,会承受更大的压力,甚至牺牲健康来换取,但健康是获得收入的前提,所以虽然收入增加会提升幸福感水平,但是牺牲健康会对幸福感造成负面影响,收入的正向效应有一部分就会被抵消,当收入越高时,被抵消的程度就会越大,另一方面,如果个体发现自己的收入在与他人收入进行比较时处于劣势地位,或者居民个体感受到整个社会的收入不平等程度更加严重时,相对剥夺感就会变得非常强烈,从而损害居民个体的效用水平和主观幸福感水平。

### 2.2.4 隧道效应理论

Hirschman (1973) 最早提出“隧道效应”这一概念,上文提到的相对剥夺理论是个人将自己的经济收入或社会地位在某一静止的时点与他人进行对比,而隧道效应理论认为,当社会整体的流动性以及不确定性达到一定高度时,社会不再是静止的,此时居民个人的收入水平和社会地位水平都会被视为一种信息,这种信息会影响其他个体对于收入和社会地位的预期,从而影响个人的主观幸福感水平。即个体会将其他人的收入看作是收入变动的信号,并且根据这种信号来调整自己对未来收入的预期,因此对于个人的主观幸福感水平产生提高或者降低的影响。“隧道效应”包含正向隧道效应,想象假如自己正处于一个堵车的隧道中,当人们发现其他车道的车开始向前移动时,虽然此刻自己车道前方的车并没有移动,但也会产生己方车道能很快开始移动的希望和预期,即在一个流动性的阶层

社会中,其他人收入境况的变好会导致个体产生对自己收入境况变好的乐观预期,从而导致个体幸福感水平的提升;还包含负向隧道效应,假如旁边的车道不再堵车,并且车越开越快,自己车道却纹丝不动,而自己又无法进行变道时,此时,由正向隧道效应产生的乐观预期将会消失,人们的情绪变得糟糕甚至愤怒,幸福感水平会随之下降。即如果个体的收入不平等一直不断扩大,将会导致正向影响消失,人们对于收入变化的预期变得不再乐观,产生悲观沮丧的负面情绪,就会对幸福感水平产生负向的影响。以上是两种不同的隧道效应,对主观幸福感具有相反的影响。并且,对于拥有不同个体特征的个体而言,隧道效应的作用可能有所差异。

### 3 数据来源、变量选取及初步探究

我国全体人民持续幸福是中国经济发展的最终目标,在追求国民经济增长的同时,必须将一部分精力放在人民的幸福感与快乐上。人民日益增长的美好生活需要使得近年来在经济学界高度重视对主观幸福感的研究,人民幸福的前提条件是经济增长,而经济增长的最终结果是人民幸福。一个人要拥有幸福感,不仅要有收入来满足物质上和精神上的需要,同时,健康能促进人的全面发展,能带动经济社会水平的发展,良好的健康水平是国家富强和民族昌盛的重要标志之一。

#### 3.1 数据来源及变量选取

本节对数据来源及变量选取进行相关介绍。首先介绍数据的来源,其次,介绍被解释变量、解释变量以及控制变量的选取,并进行相关说明。

##### 3.1.1 数据来源

本文选取的数据来自 2018 年中国家庭追踪调查(China Family Panel Studies, CFPS)。该数据是由北京大学中国社会科学调查中心(ISSS)实施的全国性的综合调查数据,调查涵盖范围广,为学术研究提供了微观数据支撑。调查涉及各方面主题,包括经济活动、教育状况、家庭关系、人口迁移和政治态度等,样本共涵盖了 31 个省、市、区,调研对象包括所调查家庭的全部成员。CFPS 是两年一期的追踪调查,本文使用的是 2018 年的全国调查的数据,数据全部来源于个人自答问卷,为了减少误差,本文对所选择的原数据进行了整理,删去了各个变量数据中“不知道”、“不适用”、“拒绝回答”等内容,以及删去空白、缺失项及异常值,处理后保留了有效样本数据 8986 个。

##### 3.1.2 变量选取及说明

###### 1. 被解释变量的选择

本文的被解释变量为主观幸福感,在调查问卷中,其中 M 部分主观态度中提出问题“您觉得自己有多幸福”,通过 0-10 分量表的形式进行打分,0 分代表最低,10 分代表最高,分值越高表示主观幸福感水平越高,根据受访者的分值来

量化幸福程度，以此来衡量本文的被解释变量“主观幸福感”。目前许多有关幸福感的研究均采用这种测度方法，这种测量主观幸福感的方法虽然相对来说比较简单，但在心理测量学上具有充分性，在统计学上具有可信度，数据的可靠性、有效性和可比性都达到用于科学研究的水准。

## 2.解释变量的选择

本文的解释变量分为绝对收入、相对收入、身体健康、心理健康四个变量，根据 CFPS2018 年的调查数据，可知绝对收入为连续型变量，相对收入、身体健康、心理健康均为有序分类变量。变量的处理方法如下所示：

(1) 绝对收入：本文以居民个人的年收入来衡量绝对收入水平，数据来源于问题 G12“您过去一年的工作总收入是多少（元/年）？”，原始数据是以元为单位，本文将数据首先处理为以万元为单位，再将绝对收入的值取对数处理。

(2) 相对收入：现有研究表明，个体自身对于收入水平地位的评价更能反映出收入水平的真实情况。本文以人们心理上对于收入水平地位的主观认知与评价来测量相对收入，数据来源于问题 N8011“您给自己的收入在本地的位置打几分”，1 表示很低，5 表示很高，分值越高则反映相对收入水平越高，该变量是一个五分的有序变量。

(3) 身体健康：数据来源于问题 P201“您认为自己的健康状况如何”，以问卷调查中此问题的数据来衡量个人自评健康，将数据进行处理后，“1”代表“不健康”，“5”代表“非常健康”，是一个五分的有序变量。

(4) 心理健康：数据来源于问卷中的问题 N406“您感到情绪低落的频率？”，问卷中分为四个选项，分别是“几乎没有、有些时候、经常有、大多数时候有”，将数据处理为四分的定序变量，“1”代表“大多数时候有”，“2”代表“经常有”，“3”代表“有些时候”，“4”代表“几乎没有”，数值越大，情绪低落的频率越低，反映心理状态越健康。

## 3.控制变量的选择

参考相关研究结果，设定控制变量。将个人其他的特征变量设定为控制变量。特征变量主要包括个人信息变量，涵盖居住类型、性别、年龄、户口类型、婚姻状况、工作状态、受教育程度、社会地位、政治面貌、医疗保险购买情况、未来信心程度、贫富差距严重程度评价以及工作满意度等变量。

在个体的特征变量中, 年龄为当年实际年龄, 且居住类型、性别、户口类型、婚姻状况、工作状态、政治面貌、医疗保险购买情况等变量处理成二分类变量, 变量取值根据调查结果转化为 1 或者 0, 而受教育程度、社会地位、未来信心程度、贫富差距严重程度评价以及工作满意度等处理成定序变量。本文所有变量的说明及度量方式见表 3.1 所示。

表 3.1 变量说明及度量方法

变量名	变量说明	度量方法
被解释变量		
Happiness	主观幸福感	个人自评主观幸福感 (0-10 分量表, 数值越大代表幸福感程度越高)
解释变量		
absinc	绝对收入	个人的年收入取对数
relainc	相对收入	收入在当地所处水平(数字 1-5 分别定义从“很低”到“很高”的五个程度)
health	身体健康	个人自评健康状况(数字 1-5 分别定义从“不健康”到“非常健康”的五个程度)
mhealth	心理健康	情绪低落的频率 (数字 1-4 分别定义从“大多数时候有”到“几乎没有”的四个程度), 数值越大, 频率越低, 心理健康越健康
控制变量		
resid	居住类型	城镇=1, 农村=0
gender	性别	男性=1, 女性=0
age	年龄	受访者当年实际年龄
hukou	户口类型	农业户口=1, 非农业户口=0
marrige	婚姻状况	在婚 (有配偶)=1, 离婚、丧偶、未婚、同居编码为 0
employ	工作状态	在业=1, 退出劳动力市场、失业=0
edu	受教育程度	文盲/半文盲=1, 小学=2, 初中=3, 高中/中专/技校/职高=4, 大专=5, 大学本科=6, 硕士/博士=7
status	社会地位	数字 1-5 分别定义从“很低”到“很高”的五个程度
politus	政治面貌	党员=1, 非党员=0
insurance	医疗保险购买情况	有医疗保险=1, 无医疗保险=0
confidence	未来信心程度	对未来的信心(数字 1-5 分别定义从“很没信心”到“很有信心”的五个程度)
gap	贫富差距严重程度评价	认为贫富差距的严重程度 (0-10 分量表), 数值越大则认为贫富差距程度越严重
satisfaction	工作满意度	对当前工作的满意程度 (数字 1-5 分别定义从“非常不满意”到“非常满意”的五个程度)

## 3.2 描述性结果分析

在研究收入、健康与主观幸福感之前，对于所选取样本的基本情况应有大致了解，包括主观幸福感分布情况，所选样本中居民的收入水平分布情况，以及健康水平的分布情况。进行描述性统计分析能够对变量的各分布情况做具体的了解。

### 3.2.1 主观幸福感分布情况

图 3.1 是主观幸福感样本分布的直方图，可以看出居民主观幸福感水平整体偏高，主观幸福感以 0-10 分量表衡量，分值 5 代表幸福感的中间水平，幸福感处于中间水平以下的居民个数偏少，大部分居民的幸福感的都处在中间水平以上，多数集中分布在分值为 8 的水平，居民人数为 2309 人，其次，自评主观幸福感为 10 分的居民人数也相对很多，从直方图可以直观的看出居民整体的主观幸福感水平很高，居民个体对自己主观幸福感水平的评价表明了人们的幸福感偏高，这是目前居民幸福感的现状。

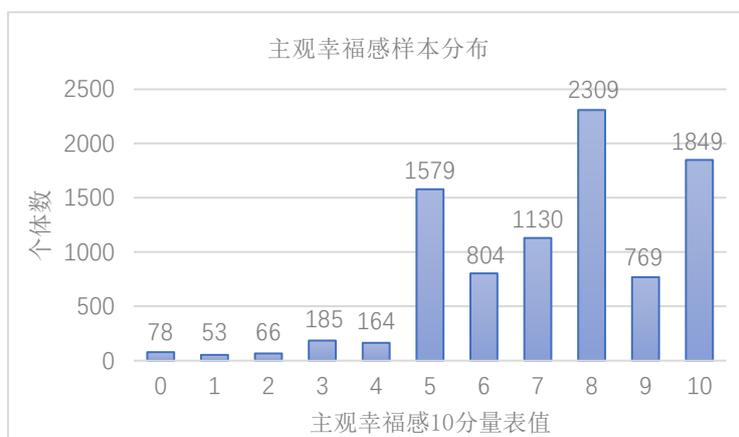


图 3.1 主观幸福感样本分布

直方图可以看出主观幸福感水平的大致分布，总体而言，主观幸福感分布在自评分值为 5 及以上，根据各主观幸福感水平的分布计算出百分比，百分比可以更清楚的知道哪个幸福感水平的占比最高，如表 3.2 所示，百分比最高为 25.7%，处在主观幸福感水平为 8 分值处，其次为 20.58%，处于幸福感水平为 10 分值处，因此也可以由百分比看出，居民对主观幸福感水平的自评分数在 5 分值以上的占

比比较高。

表 3.2 主观幸福感分布百分比 (%)

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
人数	78	53	66	185	164	1579	804	1130	2309	769	1849
百分比	0.87	0.59	0.73	2.06	1.83	17.57	8.95	12.58	25.70	8.56	20.58

### 3.2.2 收入水平分布情况

图 3.2 为相对收入水平的样本分布直方图，相对收入水平由 1-5 分衡量，分值越高，相对收入水平越高。相对收入的高低可以反映一个人对自己收入的满意程度，是相比较于其他人的收入水平而言自己的收入水平等级，若相比较其他人，居民个人收入越高，则相对收入高。由图可以看出，大部分居民的相对收入水平集中在中间水平，即分值为 3 的中间值，意味着绝大多数人认为自己的相对收入水平处于中间位置，认为相对收入水平很高的仅 539 个个体数。

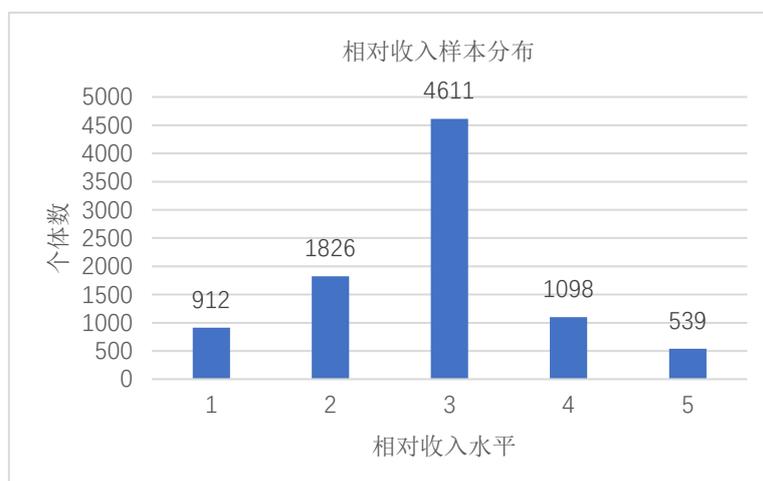


图 3.2 相对收入样本分布

直方图可以看出相对收入水平的大致分布，总体而言相对收入水平分布在等级为 3 的人数上最多，为 4611 人，计算出百分比，百分比可以更清楚的知道相对收入水平处于 3 等级的人数占比最高，如表 3.3 所示，相对收入水平为 3 的占

比为 51.31%，超过一半，说明大部分人认为自己的相对收入水平处于中间水平。其次，低于 3 的共占比 30.47%，高于 3 的占比 18.22%，因此也可以由百分比看出，超过一半的居民认为自己的相对收入处于中间水平。

表 3.3 相对收入水平分布情况

相对收入水平	人数	百分比 (%)
1	912	10.15
2	1826	20.32
3	4611	51.31
4	1098	12.22
5	539	6.00

### 3.2.3 健康水平分布情况

将健康分为身体健康与心理健康，图 3.3 为身体健康的样本分布直方图，身体健康水平由 1-5 衡量，代表从不健康到健康，可以看出，大部分居民认为自己的身体健康处于一般水平，即自我评价身体健康分值为 3 的居民个体数最多。

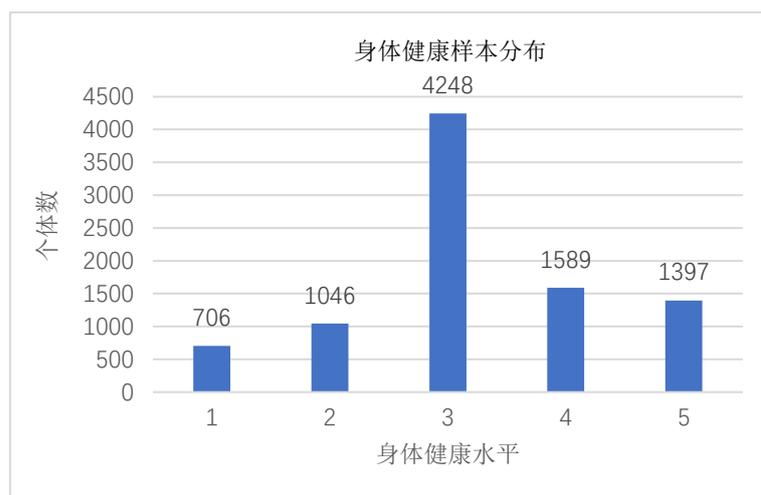


图 3.3 身体健康样本分布

总体而言，身体健康水平分布在等级为 3 的人数上最多，共有 4248 人，百

分比可以更清楚的知道身体健康水平处于一般的人数占比最高，如表 3.4 所示，认为自己身体健康水平一般的人数占比为 47.27%，接近一半比例，大部分人认为自己的身体健康水平处于一般的中间水平。其次，低于一般水平的共占比 19.5%，小于高于一般健康水平的人数占比 33.23%，因此也可以由百分比看出，大约一半的居民认为自己的身体健康状况处于中间水平。

表 3.4 身体健康水平分布情况

身体健康水平	人数	百分比 (%)
1	706	7.86
2	1046	11.64
3	4248	47.27
4	1589	17.68
5	1397	15.55

以情绪低落的频率衡量心理健康水平，数字 1-4 分别定义从“大多数时候有”到“几乎没有”的四个程度，数值越大，心理越健康，图 3.4 为心理健康样本分布直方图，绝大部分自评心理健康数值位于 3 与 4，证明多数居民认为自己的心理健康水平处于较为良好的状态。认为自己心理状态很差的居民只占少数。总体来说，对于心理健康的评价来看，大多居民认为自身心理健康状况水平不算太差。

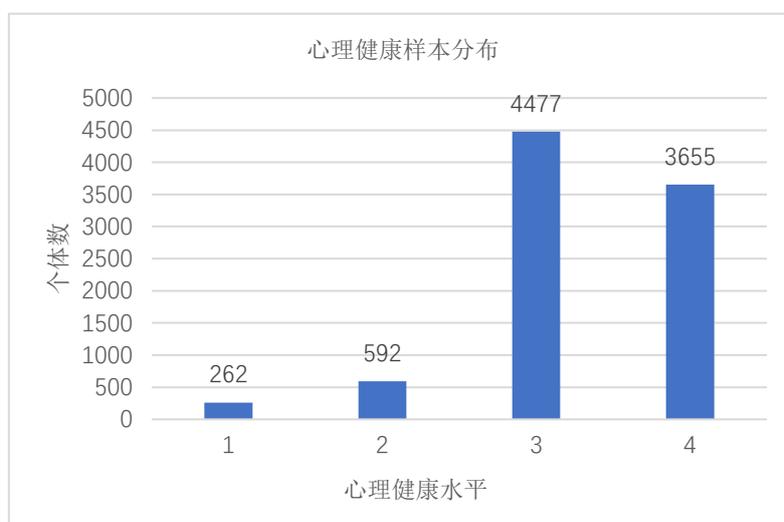


图 3.4 心理健康样本分布

心理健康水平分布在等级为 3 的人数上最多，共有 4477 人，则心理健康水平处于 3 等级的人数占比最高，如表 3.5 所示，认为自己心理健康水平处于 3 等级的人数占比为 49.82%，接近一半比例，即大部分人认为自己的心理健康水平处于一般的中间水平。且认为自己心理健康状况非常好的占比 40.67%，很少比例的人数认为自己心理健康状态很差，因此，大部分居民认为自己心理健康状况比较好。

表 3.5 心理健康水平分布情况

心理健康水平	人数	百分比 (%)
1	262	2.92
2	592	6.59
3	4477	49.82
4	3655	40.67

### 3.3 收入、健康对主观幸福感影响的初步探究

在进行数据与变量选取之后，做了相关描述性的统计分析，本节对于收入、健康与主观幸福感的关系进行了初步探究，探究收入与健康对于主观幸福感是否存在显著的关系，以此才能更好的研究收入与健康对于主观幸福感的影响。

#### 3.3.1 绝对收入与主观幸福感关系初探

在上文进行了变量的选取以后，进一步验证解释变量与被解释变量是否存在显著关系。学术论文中常见的验证两个或两个以上变量间关系的方法是皮尔逊 (Pearson) 相关系数和卡方检验，由于各个解释变量与被解释变量的数据类型有一定差异，所以我们需要根据不同的数据类型来选择不同的检验方法。本文被解释变量主观幸福感与解释变量绝对收入都是定比数据，因此我们可以选用皮尔逊相关系数进行检验，检验两者是否存在显著关系，相关系数值  $r$  的取值范围在 -1 和 1 之间，结果见表 3.6 所示。

表 3.6 皮尔逊相关系数分析结果

		主观幸福感	绝对收入
主观幸福感	Pearson 相关性	1	0.143***
	显著性 (双尾)		0.000
绝对收入	Pearson 相关性	0.143***	1
	显著性 (双尾)	0.000	

注：\*\*\*表示在 0.01 的水平 (双尾) 上显著相关。

通过表 3.6 可以看出, 相关系数为 0.143, 绝对收入水平与主观幸福感存在显著相关性, 如果  $r$  在 0 和 1 之间, 变量之间正相关, 如果  $r$  在 -1 和 0 之间, 变量之间负相关, 若  $r=0$ , 变量之间不相关。并且显著性水平为 0.000, 达到了 0.01 的显著水平, 说明绝对收入水平和主观幸福感水平存在着很强的相关关系, 由于表中的  $r$  为 0.143, 大于 0 小于 1, 说明绝对收入和主观幸福感之间是正相关关系。且居民对主观幸福感的评价来自于其各方面的感知, 主要是对收入的感知, 绝对收入满足基本生存需要, 是幸福感的一大主要来源, 绝对收入的获得主要取决于自身能力, 幸福感对其不产生较大直接影响, 所以是绝对收入对主观幸福感产生影响。

### 3.3.2 相对收入与主观幸福感关系初探

验证相对收入对主观幸福感是否具有显著影响, 对这两者进行交叉列联表分析, 可以清楚地反映出不同相对收入水平的主观幸福感的频数分布, 然后对其进行卡方检验。相对收入是有序变量, 因此检验主观幸福感和相对收入的关系时选用卡方检验。卡方检验是拟和优度检验的其中一种, 通过卡方分析来检验原假设。该检验的原假设为: 相对收入水平对居民主观幸福感水平没有显著影响。在表 3.7 中, 皮尔逊卡方检验以及似然比检验的渐进性水平值均为 0.000, 均小于给定的 0.05, 拒绝原假设, 说明相对收入与主观幸福感存在显著的相关关系。同样, 居民对主观幸福感进行评价时, 一部分会来自于其对相对收入的感知, 而幸福感无法影响其相对收入水平, 所以是相对收入对主观幸福感产生影响。

表 3.7 相对收入和主观幸福感卡方检验结果

	值	自由度	渐进显著性（双侧）
皮尔逊卡方	1201.901 <sup>a</sup>	40	0.000
似然比	1080.876	40	0.000
线性关联	492.939	1	0.000
有效个案数	8986		

注：a. 3 个单元格 (5.5%) 的期望计数小于 5。最小期望计数为 3.18。

### 3.3.3 身体健康与主观幸福感关系初探

根据上文可知，身体健康水平也是定序变量，因此，我们同样选用卡方检验来探究解释变量身体健康水平和被解释变量主观幸福感的相关关系，结果见表 3.8 所示。从表 3.8 的结果可以看出，身体健康水平和主观幸福感的卡方检验结果的卡方值为 767.545，显著性水平 P 值为 0.000，因此拒绝原假设，也就是说身体健康水平与主观幸福感存在显著的相关关系。通过调查问卷发现，居民在进行主观幸福感的评价时，会根据其自身的情况如健康程度做一定判断，因此可以看出身体健康对于主观幸福感可以产生一定影响。

表 3.8 身体健康和主观幸福感卡方检验结果

	值	自由度	渐进显著性（双侧）
皮尔逊卡方	767.545 <sup>a</sup>	40	0.000
似然比	687.247	40	0.000
线性关联	423.074	1	0.000
有效个案数	8986		

注：a. 1 个单元格 (1.8%) 的期望计数小于 5。最小期望计数为 4.16。

### 3.3.4 心理健康与主观幸福感关系初探

心理健康水平同样是定序变量，因此，我们同样选用卡方检验来探究解释变量心理健康水平和被解释变量主观幸福感的相关关系，结果见表 3.9 所示。从表

3.9 我们可以看出，心理健康水平和主观幸福感的卡方检验结果的卡方值为 731.286，显著性水平 P 值为 0.000，因此拒绝原假设，也就是说心理健康水平与主观幸福感之间有显著的相关关系。心理健康与身体健康共同构成健康的评价指标体系，是随着社会发展逐渐受到重视的一方面，同样，居民在进行幸福感判断时也会将其自身的心理健康感受作为重要判断依据，因此是心理健康对主观幸福感产生影响。

表 3.9 心理健康和主观幸福感卡方检验结果

	值	自由度	渐进显著性（双侧）
皮尔逊卡方	731.286 <sup>a</sup>	30	0.000
似然比	616.526	30	0.000
线性关联	481.463	1	0.000
有效个案数	8986		

注：a. 6 个单元格 (13.6%) 的期望计数小于 5。最小期望计数为 1.55。

## 4 收入、健康对主观幸福感的影响分析

收入与健康都是影响主观幸福感的重要因素，二者缺一不可。本节根据基础理论与前文关系的初步探究提出研究假设，基于有序 Logit 回归模型进行研究，将收入和健康纳入一个模型中，研究收入和健康对于主观幸福感的影响。对收入、健康与幸福感的关系进行更加全面具体的分析。并进行稳健性检验，一方面，将被解释变量替换为用生活满意度来进行度量，从而进行稳健性检验，检验结果的稳健性。另一方面，引入有序 Probit 回归方法进行稳健性检验，以此来检验基础的回归结果是否具有稳健性。并且基于个体特征、地区特征、不同收入等级进行群体划分，分析对于不同群体来说，收入和健康对于主观幸福感的影响是否具有差异性。最后，做进一步分析，基于分位数回归方法研究不同分位点上收入、健康对主观幸福感的影响，从不同分位点进行研究更为细致。

### 4.1 研究假设与模型介绍

本节根据理论基础与前文影响关系的初步探究进行分析，并提出相关研究假设，并对本文所选用的模型进行简单介绍，本文所采用的回归模型为有序 Logit 回归模型。

#### 4.1.1 研究假设

由马斯洛需求理论推知，人们各层次需求得到满足后幸福感水平便会得到提升。人们首先会努力满足最低的需求，即生理需求，生理需求即基本的物质资源需要、温饱需求，绝对收入的增加能满足人们的生理需求，即马斯洛最低层次需求，绝对收入可以有效地解决人们的温饱问题、衣食住行问题，满足最基本的需求，从而个体便能从中体验到幸福感，幸福感水平得以提升。由以上所述提出假设 1。

假设 1：绝对收入水平上升会促进主观幸福感水平的提升。

由相对剥夺理论可知，当人们将自己的收入水平与其他个体进行比较时，若自己的收入水平比所选参照的收入更低，则会认为自己处于劣势，那么就会产生剥夺感，剥夺感会造成幸福感水平的下降，相反，由于攀比心理效应，当发现自

己的收入水平比所选参照的收入水平更高时,则认为自己处于优势地位,将会使主观幸福感水平得到提升,可以推出相对收入水平越高,主观幸福感水平越高;同时由马斯洛需求层次理论可知,当人们满足了基本需求从而得到低层次的主观幸福感水平后,就会追求更高层次的主观幸福感,获得更高层次的主观幸福感体验需要满足精神层面的需求感,那么此时绝对收入就已经无法满足对更高层次主观幸福感的追求了,但相对收入能满足精神层面的需求,总之,相对收入水平可以满足更高层次的需求,进而为个体带来幸福感水平的提升。由以上分析提出假设 2。

假设 2: 相对收入水平上升会促进主观幸福感水平的提升。

健康是满足个体一切行为的基础,是保证居民生活质量的基本。不论是年轻人还是老年人,他们越是拥有更好的健康水平,主观幸福感水平就会越高。当健康状况发生恶化时,产生的负面情绪将会对人们的主观幸福感产生负面影响,人们很难快速适应健康状况恶化的情况,一旦健康状况恶化,人们需要长时间的与之抗衡,不仅会对生活造成影响,也会对工作产生影响,从而导致收入水平的降低,或者是失去经济能力,失去收入,同时心态也会发生恶化,最终造成主观幸福感的降低。虽然有很多因素都对人们的主观幸福感有负向影响,如贫困、失业、家庭破裂等,但是,健康是极为重要的原因。健康不仅包含身体健康,也包含了心理健康,随着个体的发展,人们的压力来自各个方面,心理疾病的出现不容忽视,并且很多时候心理健康可能是引起不幸福的主要原因,而身体不健康只是第二位原因,心理健康经常被忽视,但其对于主观幸福感的影响可能更大。由此提出假设 3 和假设 4。

假设 3: 健康水平的提升会促进居民主观幸福感水平的提升,即个人对自己的健康认可度越高,其主观幸福感水平也会越高,身体健康状况恶化,主观幸福感水平降低。

假设 4: 心理健康问题越严重,主观幸福感受到的负面影响越大。且在健康对于主观幸福感的影响中,心理健康的影响作用比身体健康水平更大。

#### 4.1.2 有序 Logit 回归模型

有序 Logit 回归模型是序数回归模型的一种,不同于普通的二分类 Logit 回归模型,当被解释变量为有顺序的数据时,运用有序多分类 Logit 模型来解决,

该模型通常被视为二分类 Logit 模型的扩展,有顺序的数据通常为有等级、程度上的差别。有序 Logit 模型是有序分类模型中最常见的模型。与正态分布相比, Logistic 分布同样是对称的分布函数,但是形态上有所不同,即趋于 0 时较正态分布平缓,而趋于正负无穷时概率大于正态分布, Logistic 分布更能描述某些极端现象的发生,具有反映某些现实问题更强的能力。因此可以选择随机误差服从 Logistic 分布的有序 Logit 模型。在统计学中,有序 Logit 模型亦称为有序 Logistic 回归模型(Ordered Logistic Regression)或比例优势模型(Proportional Odds Model),主要用来处理被解释变量为有序分类变量的数据。

有序 Logit 模型的具体形式:

$$\text{Logit}(p_j) = \ln\left(\frac{p_j}{1-p_j}\right) = \alpha_j + \sum_{i=1}^n \beta_i x_i \quad (4.1)$$

其中  $p_j = P(y \leq j/x)$  为  $y$  取前  $j$  个值的累积概率,累积概率函数如下所示:

$$p_j = p(y \leq j/x) = \frac{e^{\alpha_j + \beta x}}{1 + e^{\alpha_j + \beta x}}, \quad 1 \leq j \leq k-1 \quad (4.2)$$

$$p_j = p(y \leq j/x) = 1, \quad j = k \quad (4.3)$$

$j$  等级被分为  $\{1, \dots, j\}$  与  $\{j+1, \dots, k\}$  两类,在这两类的基础上所定义的 Logit 表示:属于后  $k-j$  个等级的累积概率与前  $j$  个等级的累积概率的优势的对数,故该模型也被称为累积优势模型。

## 4.2 回归模型设定

将收入细分为绝对收入和相对收入,健康细分为身体健康和心理健康,收入和健康是影响主观幸福感的两个重要因素。根据有序 Logit 回归模型设定关于收入、健康对主观幸福感影响的模型,模型如下所示:

$$\text{Happiness}_i = \alpha_i + \beta_1 \text{absinc}_i + \beta_2 \text{relainc}_i + \beta_3 \text{health}_i + \beta_4 \text{mhealth}_i + \Pi X + \varepsilon_i \quad (4.4)$$

其中,  $\text{Happiness}$  代表居民的主观幸福感,  $\text{absinc}$  代表居民的个人绝对收入水平,  $\text{relainc}$  代表居民的相对收入水平,  $\text{health}$  代表居民的个人自评身体健康水平,  $\text{mhealth}$  代表居民的个人心理健康水平,  $X$  则表示一系列的控制变量,包括

居住类型、性别、年龄、户口类型、婚姻状况、工作状态、受教育程度、社会地位、政治面貌、医疗保险购买情况、未来信心程度、贫富差距严重程度评价以及工作满意度等变量。 $\varepsilon$ 为随机误差项。

### 4.3 主观幸福感的影响分析——基于有序 Logit 回归

本节同时从收入和健康两个角度，对主观幸福感的影响展开回归分析，在完成了数据来源及变量选取，并完成回归模型的设定后，将收入细分为绝对收入和相对收入，将健康细分为身体健康与心理健康，采用中国家庭追踪调查 2018 年的调查数据中筛选的数据，利用有序 Logit 回归的方法研究收入与健康对主观幸福感的影响，带入数据进行回归，得到样本的回归结果，分析收入和健康对主观幸福感的影响。

#### 4.3.1 有序 Logit 回归结果

影响主观幸福感的重要因素之一为收入水平，人们的各种需求都首先基于收入的获得而得到满足，从而激发幸福感体验。研究收入对于主观幸福感的影响时，将收入细分为绝对收入和相对收入，分别从两个收入角度研究收入对于主观幸福感的影响，能够更加全面具体。健康也作为影响主观幸福感的重要因素之一，其作用不可忽视。健康的状态是获得幸福感的前提条件，研究健康对主观幸福感的影响，将健康细分为身体健康和心理健康，分别从两个角度研究健康对于主观幸福感的影响。

##### 1. 样本回归结果

本文使用有序 Logit 回归方法进行回归分析，研究收入、健康对于主观幸福感的影响作用。本文在进行回归时，通过在模型中不断加入相关变量的方法，即使用逐步回归的方法进行估计，会使结果相对来说更加稳健，考察被解释变量、核心解释变量和其他控制变量的显著性和符号。虽然在有序 Logit 回归中，系数并不存在精确的定量意义，但仍然可以将显著性和符号作为变量的影响程度和方向的判断。

表4.1 有序Logit回归结果

变量	Happiness						
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
absinc	0.212*** (5.16)		0.189*** (4.54)				0.177*** (4.25)
relainc		0.116*** (4.49)	0.098*** (3.77)				0.083*** (3.16)
health				0.237*** (12.31)		0.199*** (10.23)	0.195*** (10.05)
mhealth					0.456*** (16.01)	0.416*** (14.48)	0.414*** (14.38)
resid	0.067 (1.58)	0.088** (2.07)	0.071* (1.67)	0.089** (2.10)	0.077* (1.81)	0.080* (1.88)	0.067 (1.57)
gender	0.080** (1.97)	0.134*** (3.42)	0.083** (2.05)	0.097** (2.47)	0.060 (1.51)	0.032 (0.81)	-0.018 (-0.43)
age	-0.012*** (-5.98)	-0.013*** (-6.55)	-0.012*** (-5.92)	-0.009*** (-4.48)	-0.014*** (-7.17)	-0.011*** (-5.25)	-0.009*** (-4.57)
hukou	-0.085* (-1.77)	-0.098** (-2.06)	-0.085* (-1.78)	-0.114** (-2.39)	-0.092* (-1.93)	-0.105** (-2.21)	-0.092* (-1.92)
marrige	0.590*** (11.25)	0.613*** (11.75)	0.589*** (11.25)	0.625*** (11.99)	0.623*** (11.96)	0.630*** (12.09)	0.606*** (11.56)
employ	-0.057 (-0.72)	-0.036 (-0.45)	-0.066 (-0.84)	-0.048 (-0.60)	-0.031 (-0.39)	-0.054 (-0.68)	-0.093 (-1.18)
edu	0.043** (2.40)	0.066*** (3.87)	0.044** (2.50)	0.068*** (3.97)	0.064*** (3.76)	0.065*** (3.81)	0.044** (2.46)
status	0.310*** (14.24)	0.260*** (10.46)	0.264*** (10.64)	0.296*** (13.57)	0.293*** (13.46)	0.280*** (12.82)	0.238*** (9.53)
politus	0.135 (1.02)	0.132 (1.00)	0.146 (1.10)	0.075 (0.56)	0.122 (0.93)	0.086 (0.65)	0.113 (0.86)
insurance	0.119* (1.76)	0.123* (1.83)	0.116* (1.71)	0.151** (2.24)	0.104 (1.54)	0.124* (1.84)	0.112* (1.66)
confidence	0.747*** (30.73)	0.735*** (30.01)	0.734*** (29.94)	0.707*** (28.86)	0.726*** (29.89)	0.692*** (28.24)	0.679*** (27.48)
gap	0.042*** (4.68)	0.046*** (5.07)	0.045*** (4.99)	0.045*** (4.95)	0.053*** (5.82)	0.054*** (5.93)	0.056*** (6.17)
satisfaction	0.225*** (10.02)	0.220*** (9.73)	0.214*** (9.46)	0.205*** (9.08)	0.202*** (8.97)	0.180*** (7.96)	0.164*** (7.16)
样本量	8986	8986	8986	8986	8986	8986	8986

注：\*\*\*，\*\*，\*分别表示在 0.01、0.05、0.1 的显著性水平下显著。

## 2.收入对主观幸福感的影响分析

由理论分析及基于理论分析提出的假设可知，收入会影响主观幸福感，个人

收入是指居民通过各种劳动付出而获得的收入,居民的个人收入水平代表着居民的实际购买力水平,个人收入的高低能决定一个人的物质消费水平。收入可以分为绝对收入和相对收入来看,绝对收入是指居民个人在一定时期内的收入总和,而相对收入是指居民的个人收入水平相对于其他人而言的收入水平,可以反映个体间的收入差距和收入不平等。绝对收入水平越高,越能满足居民更多的物质需求,甚至是精神满足,从而增加个人的幸福感水平。相对收入的高低可以反映一个人对自己收入的满意程度,是相比较于其他人的收入水平而言自己的收入水平等级,若相比较其他人,居民个人收入越高,则相对收入高,带来的满意程度越高,从而导致幸福感更强。在研究主观幸福感的影响因素时,绝对收入水平和相对收入水平都是重要的影响因素。

由表 4.1 样本的回归结果可知,在回归结果(1)中,绝对收入的系数估计值为正,在 0.01 的显著性水平上显著,假设 1 成立,即绝对收入的增加能更好的满足居民生活水平,从而对主观幸福感有促进作用。在回归结果(2)中,相对收入水平对主观幸福感水平的作用同样在 0.01 的显著性水平上显著为正,假设 2 成立,参照马斯洛需求层次理论可知,在满足基本需求之后,人们追求更高层次的需求,结合攀比心理,当个人的收入相对其他个体而言更高时,则会得到满足,从而个体的幸福感程度更高。回归结果(3)同时纳入绝对收入和相对收入为解释变量,同时包含了所有的控制变量,其结果显示,将两个解释变量同时纳入模型进行回归后,回归系数的正负性未发生变化,显著性也未发生变化。总的来说,绝对收入和相对收入水平的提升均会促进主观幸福感水平的提升,且绝对收入的影响程度更大。同时从收入和健康两个角度进行回归得到回归结果(7),可以看出将绝对收入、相对收入和健康纳入一个模型同时进行回归后,绝对收入和相对收入回归系数的正负性和显著性也都没有发生变化,依然在 0.01 的显著性水平上显著为正,在纳入健康后,收入对于主观幸福感的影响程度被削弱,但 0.177 与 0.189 相差不大,0.083 与 0.098 相差不大。

### 3.健康对主观幸福感的影响分析

由理论分析及基于理论分析提出的假设可知,健康会影响主观幸福感水平,健康有两层含义,一方面是指一个人是否拥有完整的躯体,躯体是否能完成各项活动,躯体是否有良好发育,身体器官是否状态良好且无疾病,生理功能是否完

善，能否承担日常的劳动活动，这是最基本的健康要求，另一方面，健康还包含精神状态以及心理状况是否良好，总的来说是指一个人在躯体、心理和精神三方面都处于良好的状态。现代人对于健康的认识不仅局限于身体上的健康，而是包含了身体健康和心理健康的整体健康。对于健康的测定，大部分学者都认为可以用自评健康与心理健康来共同反映。

分别从身体健康和心理健康两方面进行分析，分析健康对主观幸福感的影响，心理健康的引入与个人自评健康一起形成一个完整的身体健康评价体系。回归结果如表 4.1 所示。由回归结果（4）可知，个人自评身体健康水平对主观幸福感产生正向的影响，且在 0.01 的显著性水平上显著，则健康水平越高，则主观幸福感程度越强，若健康状况恶化，则会降低主观幸福感程度，假设 3 成立。同时，在研究健康对主观幸福感的影响时，大多学者仅从身体健康状况为出发点，而忽略了很重要的影响因素，即心理健康对主观幸福感的影响，由回归结果（5）可知，回归结果在 0.01 的显著性水平上显著为正，心理健康状态越好，主观幸福感越强，心理健康状况恶化，主观幸福感程度会有所降低，回归结果（6）同时包括自评的身体健康与心理健康，可以看出显著性水平和影响方向都未发生改变，且 0.416 大于 0.199，说明心理健康的促进作用比身体健康更大。假设 4 成立。因此，个人自评的身体健康与心理健康都对主观幸福感有促进作用。健康水平的提升会促进居民主观幸福感水平的提升，即个人对自己的健康认可度越高，其主观幸福感水平也会越高，身体健康状况恶化，主观幸福感水平降低。且在健康对于主观幸福感的影响中，心理健康的作用比身体健康更大。同时从收入和健康两个角度进行回归得到回归结果（7），可以看出将身体健康、心理健康和收入纳入一个模型同时进行回归后，身体健康和心理健康回归系数的正负性和显著性都没有发生改变，依然在 0.01 的显著性水平上显著为正，且 0.195 与 0.199 十分接近，0.414 与 0.416 几乎相等。

#### 4.3.2 变量替换的稳健性检验

检验回归结果的稳健性十分重要，稳健性检验的方法一般可以分为三类，一是从数据出发，通过不同的标准进行分类，检验基础结果的显著性；二是从变量出发，进行变量替换；三是从计量方法出发，更换回归的计量模型。本文采用替

换变量和更换计量模型两种方法进行稳健性检验。

本节用两种方法进行稳健性检验，一是变量替换，本文用个人自评主观幸福感来度量主观幸福感，本节替换为用居民生活满意度来度量被解释变量，进行稳健性检验，验证回归结果是否具有稳健性。二是更换计量模型，将有序 Logit 回归方法替换为有序 Probit 回归进行稳健性检验，验证回归结果是否具有稳健性。

首先进行变量替换的稳健性检验。本文的被解释变量是主观幸福感，本节替换为用居民的生活满意度来度量被解释变量，进行稳健性检验。居民生活满意度的数据同样来源于 CFPS 调查表，在调查问卷中，其中 M 部分主观态度中提出问题 N12012 “您给自己生活的满意程度打几分？”，1 表示很不满意，5 表示非常满意，分值越高表示主观幸福感水平越高，该变量是一个五分的有序变量。以此来衡量本文的被解释变量“主观幸福感”。将被解释变量进行替换后，做有序 Logit 回归得到回归结果如表 4.2 所示。

表4.2 变量替换的稳健性检验

变量	自评幸福感 (1)	生活满意度 (2)
absinc	0.177*** (4.25)	-0.049 (-1.10)
relainc	0.083*** (3.16)	0.257*** (9.21)
health	0.195*** (10.05)	0.161*** (7.81)
mhealth	0.414*** (14.38)	0.313*** (10.40)
resid	0.067 (1.57)	0.077* (1.68)
gender	-0.018 (-0.43)	-0.098** (-2.22)
age	-0.009*** (-4.57)	0.010*** (4.52)
hukou	-0.092* (-1.92)	-0.179*** (-3.48)
marrige	0.606*** (11.56)	0.484*** (8.75)
employ	-0.093 (-1.18)	0.030 (0.36)

续表 4.2

变量	自评幸福感 (1)	生活满意度 (2)
edu	0.044** (2.46)	-0.051*** (-2.69)
status	0.238*** (9.53)	0.275*** (10.42)
politus	0.113 (0.86)	0.029 (0.21)
insurance	0.112* (1.66)	0.174** (2.41)
confidence	0.679*** (27.48)	1.094*** (38.63)
gap	0.056*** (6.17)	-0.018* (-1.82)
satisfaction	0.164*** (7.16)	0.215*** (8.82)
样本量	8986	8986

注：\*\*\*，\*\*，\*分别表示在 0.01、0.05、0.1 的显著性水平下显著。

表 4.2 回归结果 (1) 为个人自评的幸福感来衡量被解释变量的回归结果，即基准回归结果作为对比，回归结果 (2) 是以生活满意度来衡量主观幸福感时的回归结果，对比之前的回归结果 (1)，绝对收入的回归系数变为负，即绝对收入水平对主观幸福感水平的作用方向发生改变，但在统计意义上并不显著，而相对收入、身体健康、心理健康的回归系数依然在 0.01 的显著性水平上显著为正，即相对收入的提高能促进主观幸福感水平的提升，身体健康和心理健康水平的提高也都会促进主观幸福感水平的提升，且在健康对于主观幸福感的影响中，心理健康的作用比身体健康更大。因此，不论是收入还是健康对于主观幸福感的影响，我们都得到了与前文基础回归一致的研究结论，因此基础回归结果是稳健的。

### 4.3.3 计量模型替换的稳健性检验

本文使用有序 Logit 回归方法研究收入、健康对主观幸福感的影响。将计量模型替换为有序 Probit 回归来进行稳健性检验，验证基础回归结果的稳健性。有序 Probit 回归方法与有序 Logit 回归方法都属于排序模型。更换计量模型以此验证采用有序 Logit 模型进行分析的回归结果是稳健的。回归结果如表 4.3 所示。

表 4.3 计量模型替换的稳健性检验

变量	Happiness	
	(1) ologit	(2) oprobit
absinc	0.177*** (4.25)	0.114*** (4.74)
relainc	0.083*** (3.16)	0.040*** (2.78)
health	0.195*** (10.05)	0.105*** (9.50)
mhealth	0.414*** (14.38)	0.234*** (14.48)
resid	0.067 (1.57)	0.042* (1.68)
gender	-0.018 (-0.43)	-0.011 (-0.46)
age	-0.009*** (-4.57)	-0.005*** (-4.16)
hukou	-0.092* (-1.92)	-0.054* (-1.91)
marrige	0.606*** (11.56)	0.359*** (11.90)
employ	-0.093 (-1.18)	-0.073 (-1.59)
edu	0.044** (2.46)	0.030*** (2.87)
status	0.238*** (9.53)	0.131*** (9.48)
politus	0.113 (0.86)	0.086 (1.08)
insurance	0.112* (1.66)	0.050 (1.29)
confidence	0.679*** (27.48)	0.363*** (26.76)
gap	0.056*** (6.17)	0.031*** (6.02)
satisfaction	0.164*** (7.16)	0.091*** (7.00)
样本量	8986	8986

注：\*\*\*, \*\*, \*分别表示在 0.01、0.05、0.1 的显著性水平下显著。

由表 4.3 回归结果 (2) 可知, 将计量模型替换为有序 Probit 进行回归分析做稳健性检验时, 不管是绝对收入、相对收入, 还是身体健康、心理健康, 它们的回归系数均在 0.01 的显著性水平上显著为正, 表明绝对收入水平、相对收入水平、身体健康水平和心理健康水平的提升都会促进主观幸福感水平的提高。得到了与前文基础回归一致的研究结论, 因此采用有序 Logit 模型进行分析的回归结果是稳健的。

## 4.4 异质性分析

将样本依据个体特征、地区特征以及不同收入等级进行划分, 得到不同的群体样本, 分别进行有序 Logit 回归, 分析收入和健康对于主观幸福感的影响在不同群体中是否不同。

### 4.4.1 基于个体特征的异质性分析

个体特征包括性别、年龄、不同教育水平, 性别分为男、女, 首先, 依据性别划分为男女两个群体, 进行有序 Logit 回归, 得到结果如表 4.4 结果 (1) 和 (2) 所示, 表内省略了控制变量的系数估计值, 只分析绝对收入、相对收入、身体健康、心理健康的系数估计值。(1) 为男性子样本的回归结果, (2) 为女性子样本的回归结果。由回归结果 (1) 和 (2) 知, 不管是男性还是女性, 绝对收入对幸福感都有显著的正向影响, 绝对收入对于幸福感的影响不存在较大性别差异; 从相对收入的回归系数来看, 男性的回归系数在 0.01 的显著性水平上显著为正, 但是对于女性而言, 相对收入的回归系数不显著, 说明对于女性来说, 相对收入水平的提高不能促进主观幸福感的提升。所以, 相对收入水平对于幸福感的影响作用存在着性别差异。可能的原因是, 相对收入在一定程度上也代表着一定的地位, 反映个人能力较于他人更强, 由于大部分家庭收入中男性是主要承担者, 一定的地位和能力会使之在工作中更加自信, 幸福感水平更高, 而女性在职场中的竞争相对更弱, 相对收入水平对幸福感的提升不存在显著影响; 从身体健康和心理健康来看, 无论对于男性还是女性, 都存在着显著的正向影响, 所以健康对于幸福感的影响不存在性别差异。

表 4.4 基于性别、年龄与教育水平的异质性分析

变量	Happiness					
	(1) 男	(2) 女	(3) 55岁及以 下	(4) 55岁以上	(5) 平均教育水 平以下	(6) 平均教育水 平以上
absinc	0.110** (2.07)	0.247*** (3.63)	0.166*** (3.76)	0.456*** (3.30)	0.346*** (6.07)	0.009 (0.14)
relainc	0.100*** (2.97)	0.057 (1.37)	0.087*** (3.11)	0.021 (0.28)	0.092*** (2.93)	0.054 (1.15)
health	0.206*** (8.32)	0.176*** (5.62)	0.192*** (9.28)	0.166*** (2.82)	0.144*** (6.05)	0.279*** (8.30)
mhealth	0.416*** (11.16)	0.391*** (8.61)	0.422*** (13.87)	0.343*** (3.78)	0.346*** (9.63)	0.547*** (11.42)
样本量	5358	3628	8117	869	5313	3673

注：\*\*\*，\*\*，\*分别表示在 0.01、0.05、0.1 的显著性水平下显著。

其次，将全样本依据年龄进行划分，根据我国不同劳动者的退休年龄综合来看，退休年龄大致在 55 岁左右，将样本划分为 55 岁及以下和 55 岁以上两个子样本，再进行有序 Logit 回归，得到结果如表 4.4 所示，(3) 为 55 岁及以下子样本的回归结果，(4) 为 55 岁以上子样本的回归结果。由回归结果 (3) 可知，绝对收入对幸福感有显著的正向影响，根据结果 (4) 可知，绝对收入的系数估计值也显著为正，说明不管对于 55 岁以下还是 55 岁以上人群来说，绝对收入水平的提升均能促进主观幸福感的提升，55 岁以上群体的系数估计值比 55 岁及以下的更大，绝对收入的提高更能提升 55 岁以上人群的幸福水平，可能的原因是年龄越大的居民需要更多的收入来保障身体健康，来满足马斯洛需求中的生理需求与安全需求，从而提升幸福感；从相对收入的系数估计值看，55 岁及以下人群的回归系数显著为正，但对于 55 岁以上个体来说，相对收入不会对幸福感存在显著影响，由此可以说明相对收入对幸福感的影响存在年龄差异，可能的原因是年纪越大的人不会再注重由于相对收入水平更高带来的感受，由相对收入更高产生的攀比心理不再强烈。从身体健康和心理健康来看，对于 55 岁及以下和 55 岁以上的个体来说，回归系数均显著为正，所以健康对于幸福感的影响不存在年龄差异。

最后，将全样本依据教育水平进行划分，计算得到总样本的平均教育水平约为 3.38，根据平均教育水平划分为两个子样本，再进行有序 Logit 回归得到结果

如表 4.4 所示。(5) 为平均教育水平以下子样本的回归结果, (6) 为平均教育水平以上子样本的回归结果。对于平均教育水平以下的人来说, 绝对收入对幸福感有显著的正向影响, 而对于平均教育水平以上的人来说, 绝对收入对幸福感水平基本不存在显著影响, 说明绝对收入对幸福感的影响对于不同教育水平的人群存在异质性; 从相对收入的系数估计值看也得到同样结论, 说明受教育水平低的人可能更注重相对收入带来的幸福感提升, 攀比心理更重, 受教育水平越高的人更注重相对收入以外的因素所带来的幸福感水平提升; 从身体健康和心理健康来看, 对于两个子样本来说, 身体健康与心理健康水平的提升均能促进主观幸福感水平的提升, 且心理健康对主观幸福感提升的作用都大于身体健康的作用, 同时, 对于平均教育水平以上的个体, 身体健康和心理健康对幸福感的影响都比平均教育水平以下的个体更大, 受教育水平更高的人更注重健康, 身体健康和心理健康所带来的幸福感水平更高, 所以健康对于幸福感的影响程度在不同教育水平人群里存在程度上的差异性。

#### 4.4.2 基于地区特征的异质性分析

地区特征不仅可分为城镇和农村, 根据国家统计局的划分, 还可分为东部地区、中部地区、西部地区和东北地区, 其中, 东部地区包括北京、天津、河北、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南 10 个省(市), 中部地区包括山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南 6 个省, 西部地区包括内蒙古、广西、重庆、四川、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏 10 个省(区、市), 已删去新疆、西藏, 东北地区包括辽宁、吉林、黑龙江。

首先, 将全样本依据城镇和农村进行划分, 划分为两个子样本, 再进行有序 Logit 回归得到结果如表 4.5 所示, 表内省略了控制变量的系数估计值, 只分析绝对收入、相对收入、身体健康、心理健康的系数估计值。(1) 为城镇子样本的回归结果, (2) 为农村子样本的回归结果。从绝对收入来看, 对于城镇居民来说, 绝对收入水平对幸福感水平不产生显著作用, 对于农村居民而言, 系数估计值在 0.01 的显著性水平上显著为正, 绝对收入对于幸福感的影响存在城乡差异; 从相对收入的系数估计值看, 城镇居民在 0.01 的显著性水平上显著为正, 农村居民在 0.1 的显著性水平上显著为正, 城乡之间个人的相对收入对于幸福感的影响不

会存在太大差异；从身体健康和心理健康来看，无论对于城镇还是农村居民，都存在着显著的正向影响，身体健康对于幸福感水平的影响无较大城乡差异，但相比农村居民，城镇居民更加重视心理健康。因此心理健康对于幸福感的影响程度存在城乡差异。

表 4.5 基于城乡、东中西东北地区差异的异质性分析

变量	Happiness					
	(1) 城镇	(2) 乡村	(3) 东	(4) 中	(5) 西	(6) 东北
absinc	0.053 (0.97)	0.374*** (5.66)	0.148** (2.21)	0.268*** (3.07)	0.204** (2.32)	0.096 (0.72)
relainc	0.093*** (2.69)	0.077* (1.93)	0.070 (1.64)	0.093* (1.70)	0.105** (2.07)	0.047 (0.63)
health	0.204*** (7.83)	0.176*** (5.98)	0.214*** (6.64)	0.143*** (3.60)	0.191*** (4.90)	0.209*** (3.97)
mhealth	0.498*** (13.09)	0.304*** (6.94)	0.460*** (9.59)	0.434*** (7.20)	0.312*** (5.67)	0.388*** (4.84)
样本量	5386	3600	3504	2136	2205	1141

注：\*\*\*，\*\*，\*分别表示在 0.01、0.05、0.1 的显著性水平下显著。

其次，将全样本依据东中西、东北地区进行划分，划分为四个子样本，再进行有序 Logit 回归，得到结果如表 4.5 结果（3）-（6）所示，

从绝对收入来看，东部地区、中部地区和西部地区的系数估计值均显著为正，但东北地区并不显著，中部地区的显著性最高，且绝对收入水平对主观幸福感的促进作用程度最大，因此绝对收入对主观幸福感的影响存在东中西、东本部地区差异性；从相对收入的系数估计值看，相对收入水平对主观幸福感水平的作用对于东、中、西、东本部地区居民也存在差异，其中，东部和东北地区并不显著；从身体健康和心理健康对主观幸福感的影响来看，对于东中西、东北部地区居民而言都存在着显著的正向影响，东部地区样本得到的身体健康的系数估计值最大，东部地区最为发达，人们的工作压力大，闲暇时间更少，损害身体健康，身体越健康越能提高幸福感。对于心理健康，东部地区居民更加重视心理健康，心理状态越好，幸福感越强，而西部地区心理健康对于主观幸福感的影响相比而言最小，因此心理健康对于幸福感的影响存在东中西、东北部地区差异。

#### 4.4.3 基于不同收入等级的异质性分析

基于不同的收入等级可以划分为不同群体进行异质性分析,由分析得到整个样本居民的年收入的中位数为 33600 元,所以将年收入为 33600 元以下的群体定义为较低收入群体,33600 元及以上定义为较高收入群体,回归结果如表 4.6 所示,对较低收入群体来说,绝对收入的回归系数显著为正,说明对于较低收入群体来说绝对收入水平的提升能促进主观幸福感水平的提升,而对于较高收入群体,绝对收入对主观幸福感的作用在 0.01 的显著性水平上显著为负,可能的原因是对于绝对收入较高的群体来说,为了获得更高的收入,就需要付出更多的劳动,由相对剥夺理论知,人们需要牺牲闲暇时间,会承受更大的压力,甚至牺牲健康来换取,所以由于收入增加带来的幸福感会被这些牺牲带来的负面影响所抵消,收入越高时,被抵消的程度会越来越大,所以会出现绝对收入的增加反而造成幸福感的下降。绝对收入对于主观幸福感的影响在不同收入等级之间存在差异性。

表 4.6 不同收入群体回归结果

变量	Happiness	
	较低收入群体	较高收入群体
absinc	1.041*** (11.14)	-0.225*** (-2.87)
relainc	0.032 (0.94)	0.170*** (4.22)
health	0.160*** (5.96)	0.220*** (7.77)
mhealth	0.367*** (9.29)	0.455*** (10.81)
样本量	4471	4515

注: \*\*\*, \*\*, \*分别表示在 0.01、0.05、0.1 的显著性水平下显著。

由相对收入的系数估计值可知,对于较低收入群体,回归系数为正,但并不显著,即相对收入水平的提升对主观幸福感没有提升作用,而对于较高收入群体,回归结果显示回归系数在 0.01 的显著性水平上显著为正,说明相对收入水平的提升能促进较高收入群体的幸福感水平提升。高收入群体的居民相对收入越高,越在意个人收入的地位,更容易进行攀比,因此,对于不同收入群体,绝对收入

与相对收入水平对于幸福感水平的影响存在差异；从身体健康和心理健康对于主观幸福感水平的影响来看，低收入群体和高收入群体都存在显著的正向影响，相比较低收入群体，身体健康和心理健康对主观幸福感的影响程度对于较高收入群体更大，且心理健康作用比身体健康作用更大，说明收入越高的群体，更加注重身体健康和心理健康，从而带来的幸福感水平越强。健康对幸福感的影响程度在不同收入等级上存在差异。

## 4.5 进一步分析——基于分位数回归

收入与健康都是影响主观幸福感的重要因素，二者缺一不可。本节基于分位数回归模型进行研究，将收入和健康纳入一个模型中，研究收入和健康对于主观幸福感水平的影响程度是否在不同分位点上具有差异性。从主观幸福感分布的角度对收入、健康与幸福感的关系进行分析比普通的回归更加全面具体。

### 4.5.1 分位数回归模型介绍

使用 OLS 回归需要满足严格的假设条件，残差平方和为最小化的目标函数，容易受极端值的影响。而分位数回归的最小化目标函数使用残差绝对值的加权平均，所以不容易受到极值的影响，比较稳健。传统的线性回归模型，主要考察解释变量  $x$  对被解释变量  $y$  的条件期望  $E(y/x)$  的影响是怎样，本质上其实是均值回归。但我们最需要知道的是  $x$  对整个条件分布  $y/x$  的影响，而条件期望  $E(y/x)$  不能满足这一点，它只刻画了条件分布  $y/x$  集中趋势的一个指标。如果条件分布不是对称分布，则条件期望几乎很难反映整个条件分布的全貌。而分位数回归模型对残差分布进行放松假设，考察协变量变化时被解释变量条件分位的变化，能够拟合在不同分位数水平下的估计值，可以反映出更多的信息。

对于分位数回归来说，假设条件分布  $y/x$  的总体  $q$  分位数  $y_q(x)$  是  $x$  的线性函数，即  $y_q(x_i) = x_i' \beta_q$ ，其中  $\beta_q$  被称为“ $q$  分位数回归系数”，对其进行估计：

$$\min_{\beta_q} \sum_{i: y_i \geq x_i' \beta_q} q |y_i - x_i' \beta_q| + \sum_{i: y_i < x_i' \beta_q} (1-q) |y_i - x_i' \beta_q| \quad (4.5)$$

使残差绝对值的加权平均达到最小。

### 4.5.2 分位数回归模型设定

本节采用分位数回归方法，从主观幸福感分布的角度对收入、健康与幸福感的关 系进行分析，被解释变量为主观幸福感，用 0-10 分量表进行衡量，在此将其 看作是连续变量，从而可以采用分位数回归，分析各主观幸福感分布上收入、 健康对其的影响。同时控制其他因素对主观幸福感的影响。建立回归方程如下：

$$Happiness_{i,q} = \beta_0 + \beta_{1,q}absinc_{i,q} + \beta_{2,q}relainc_{i,q} + \beta_{3,q}health_{i,q} + \beta_{4,q}mhealth_{i,q} + \Pi X + \varepsilon_{i,q} \quad (4.6)$$

其中，*Happiness* 代表居民的主观幸福感，*absinc* 代表居民的个人绝对收入， *relainc* 代表相对收入，*health* 代表居民的个人自评身体健康，*mhealth* 代表心理 健康，*X* 表示一系列的控制变量， $\varepsilon$  为随机误差项。

分位数回归从主观幸福感分布的角度对收入、健康与幸福感的关 系进行回归，不同分位点的回归结果可能不同，因此提出假设：不同分位点上，收入、健康对 主观幸福感的影响有所不同。

### 4.5.3 样本回归结果分析

将样本进行分位数回归，分别估计在 25%、50%、75%分位点上的各个解释 变量及控制变量的系数估计值，进行分位数回归能更有效的观察到不同分位点上的 情况，当解释变量与被解释变量的关系并非完全线性时，分位数回归会优于普 通的 OLS 回归，进行分位数回归分析后，得到不同分位点上的各个解释变量的 系数估计值，同时与有序 Logit 回归进行对照。结果如表 4.7 所示。

表 4.7 分位数回归结果

变量	Happiness			
	(1) ologit	(2) QR_25	(3) QR_50	(4) QR_75
absinc	0.177*** (4.25)	0.230*** (3.22)	0.193*** (3.60)	0.018 (0.38)
relainc	0.083*** (3.16)	0.173*** (3.36)	0.120*** (3.01)	0.025 (1.19)

续表 4.7

变量	Happiness			
	(1) ologit	(2) QR_25	(3) QR_50	(4) QR_75
health	0.195*** (10.05)	0.198*** (6.24)	0.231*** (8.11)	0.128*** (5.94)
mhealth	0.414*** (14.38)	0.559*** (12.38)	0.438*** (10.22)	0.281*** (6.72)
resid	0.067 (1.57)	0.030 (0.44)	0.055 (0.99)	0.067 (1.49)
gender	-0.018 (-0.43)	-0.083 (-1.19)	-0.022 (-0.42)	0.032 (0.68)
age	-0.009*** (-4.57)	-0.013*** (-4.02)	-0.009*** (-3.33)	-0.008*** (-4.17)
hukou	-0.092* (-1.92)	-0.171** (-2.20)	-0.053 (-0.97)	-0.077 (-1.56)
marrige	0.606*** (11.56)	0.845*** (9.94)	0.662*** (8.67)	0.336*** (5.49)
employ	-0.093 (-1.18)	0.024 (0.16)	-0.154 (-1.35)	-0.111 (-1.18)
edu	0.044** (2.46)	0.214*** (7.07)	0.037 (1.57)	-0.085*** (-4.06)
status	0.238*** (9.53)	0.291*** (6.25)	0.254*** (6.52)	0.108*** (4.57)
politus	0.113 (0.86)	0.040 (0.25)	0.160 (1.49)	0.107 (0.87)
insurance	0.112* (1.66)	0.122 (1.13)	0.152 (1.49)	0.003 (0.05)
confidence	0.679*** (27.48)	0.588*** (14.16)	0.746*** (19.84)	0.951*** (22.70)
gap	0.056*** (6.17)	0.060*** (3.96)	0.061*** (4.48)	0.032*** (3.40)
satisfaction	0.164*** (7.16)	0.162*** (4.08)	0.218*** (6.58)	0.141*** (5.69)
常数		-2.232*** (-6.58)	-0.629** (-2.10)	2.693*** (11.89)
样本量	8986	8986	8986	8986

注：\*\*\*，\*\*，\*分别表示在 0.01、0.05、0.1 的显著性水平下显著。

由上表的回归结果可知，绝对收入水平的提升会促进主观幸福感水平的提升，在 25%和 50%分位点上均有在 0.01 的显著性水平上显著为正，表明绝对收入水

平的提高会引起主观幸福感程度的提高,有正向的影响,有序 Logit 回归结果也在 0.01 的显著性水平上显著为正。在 75%的分位点上,绝对收入对主观幸福感的影响虽然不显著,但仍为正。纵观整个主观幸福感分布,从 25%分位点到 75%分位点,绝对收入对幸福感的影响从 0.230 逐步减小为 0.018,绝对收入水平对居民主观幸福感水平的促进作用呈现逐渐降低的趋势。这种趋势说明了绝对收入水平对不同主观幸福感水平群体的影响不同,并且呈现出了较为明显的规律性,从低幸福感水平到高幸福感水平的人群,绝对收入对幸福感的促进作用是逐渐降低的,即低幸福感水平人群主观幸福感的提升更容易受到绝对收入的影响。总的来说就是,绝对收入对主观幸福感的促进作用在大体上为显著正向,但绝对收入的影响程度在主观幸福感分布的不同分位点上是不同的。原因可能是,首先,在我国目前的经济状况下,收入作为提高居民幸福感的主要因素。增加居民的绝对收入对居民的幸福感到积极促进作用,要满足基本的物质需求,首先就必须有收入,绝对收入水平提高,人们的基本物质需求才能得到满足,生活水平随着绝对收入的提升得以提高,从而满足幸福感水平。但从整体情况来看,拥有高幸福感水平的居民一般是收入水平相对较高的人群,这部分人群的绝对收入水平已经达到一定高度,能够满足基本的生理需求,要想获得更高的幸福感水平,他们必须更加关注除了绝对收入以外的其他影响因素,所以随着分位点向右推进,绝对收入对主观幸福感的促进作用是逐渐变小的,甚至到了 75%分位点上已经不再显著。从 2018 年这一时间点的角度分析得到我国存在所谓“幸福—收入悖论”。表明要想提高整体国民的幸福水平,我国必须关注低幸福感水平群体的绝对收入。

再来看在不同分位点上,相对收入水平对主观幸福感水平的影响情况,总体上,相对收入水平对主观幸福感具有促进作用,但在不同分位点上显著性水平不同,25%、50%分位点上,系数估计值分别在 0.01 的显著性水平上显著,在 75%分位点上系数估计值虽然为正,但并不显著,相对收入对主观幸福感的影响呈现逐渐降低的趋势。说明与绝对收入对幸福感的影响一样,相对收入对于幸福感水平较高的人群的作用并不大,低幸福感水平人群主观幸福感的提升更容易受到相对收入的影响,可能的原因是当低收入居民个体的收入相比其他个体更高时,由于攀比心理,会提高个体的主观幸福感水平,但随着收入不断提高,人们对于相

对收入更高这一事实已经有了一段时间的适应,攀比心理带来的幸福感水平提高会减弱,对于幸福感水平较高的人来说,绝对收入会更高,进而相对收入相比他人也更高,因此根据适应性理论,相对收入对于主观幸福感水平的影响会减弱。此时幸福感水平的提升已经不仅仅局限于相对收入更高。

关于身体健康对主观幸福感的影响,在表 4.7 中三个分位点上系数估计值均显著为正,且在 0.01 的显著性水平上显著,在 25%-75%分位点上,系数估计值先变大后变小,说明,身体健康促进主观幸福感的提升,与运用有序 Logit 回归的结果(1)一致,并且,对于不同幸福感水平的群体来说,身体健康对主观幸福感的影响程度差异不大,总结而言,不管位于幸福感分布的何处,身体健康对主观幸福感均有正向影响,且对于不同幸福感水平的人来说影响程度相差不大。

关于心理健康对主观幸福感的影响结果,由表中系数估计值可以看出,在不同分位点上,均在 0.01 的显著性水平上显著为正,且系数估计值从 0.559 逐渐减小到 0.281,呈现出逐渐减小的趋势,可以证明对于不同幸福感分位点的居民来说,心理健康对于幸福感水平的影响程度不同,相较于拥有高水平幸福感的居民来说,心理健康对于主观幸福感的提升在低幸福感水平群体中更为显著。不过总体而言都反映出心理健康状态越好,幸福感水平会得以提高。与身体健康对主观幸福感影响的系数估计值相比,解释变量心理健康的系数估计值更高,且在不同分位点上均有此结论,如在 25%分位点上,0.559 大于 0.198,说明在健康影响幸福感水平时,心理健康起更大的作用,所以在我们重视身体健康的同时,更应该重视个人的心理健康,从而才能提升整个国民的幸福感水平。

## 4.6 本章小结

由本章内容分析可得到以下结论:

(1) 绝对收入水平提升会促进主观幸福感水平的提升,同时相对收入水平提升也会促进主观幸福感水平的提升。且绝对收入的影响程度更大。

(2) 针对健康对主观幸福感的影响,对主观幸福感产生影响的主要是个人自评的身体健康水平与心理健康水平。对主观幸福感均有促进作用,且心理健康对主观幸福感的促进作用比身体健康更大。

(3) 基于个体特征的异质性分析得到:绝对收入对于主观幸福感的影响不

存在较大性别差异,而相对收入对于幸福感的影响存在性别差异,对于女性来说,相对收入水平的提高不能促进主观幸福感的提升。身体健康与心理健康对于幸福感的影响不存在性别差异;绝对收入的提高更能提升 55 岁以上人群的幸福水平,且相对收入对幸福感的影响也存在年龄差异,对于 55 岁以上个体来说,相对收入水平提升不会促进幸福感提升。健康对于幸福感的影响不存在年龄差异;绝对收入和相对收入对幸福感的影响对于不同教育水平的人群存在异质性,对于平均教育水平以上的人来说,绝对收入水平和相对收入水平提升均不会促进幸福感提升。受教育水平更高的人更注重健康。

(4) 基于地区特征的异质性分析得到:绝对收入对于幸福感的影响存在城乡差异,对于城镇居民来说,绝对收入对幸福水平无显著影响,相对收入对于幸福感的影响不存在城乡差异,身体健康对于幸福水平的影响无较大城乡差异,但相比农村居民,城镇居民更加重视心理健康;绝对收入水平对中部地区居民主观幸福感的促进作用程度最大,但在东北地区并不显著。相对收入对主观幸福感的影响对于东、中、西、东北部地区居民存在差异,其中东部和东北地区并不显著。东部地区居民身体健康水平的提升对主观幸福感的促进作用最大,东部地区居民心理健康水平的提升对主观幸福感的促进作用也最大。

(5) 基于不同收入等级的异质性分析得到:绝对收入对于主观幸福感的影响在不同收入等级之间存在差异性。绝对收入水平的提升促进较低收入群体的主观幸福水平提升,降低较高收入群体的主观幸福水平提升。相对收入对幸福感的影响存在差异,对于较低收入群体,相对收入水平的提升对主观幸福没有提升作用。收入越高的群体,身体健康水平和心理健康水平提升时,带来的幸福感水平越强。

(6) 不同分位点上,收入与健康对主观幸福感的影响有所不同。低幸福水平人群主观幸福的提升更容易受到绝对收入、相对收入的影响;不管位于幸福分布的何处,身体健康水平对主观幸福水平的影响程度相差不大,但心理健康水平对于主观幸福水平的提升作用在低幸福水平群体中更为显著,在健康影响幸福水平时,心理健康起更大的作用。

## 5 研究结论及启示

本文选取中国家庭追踪调查 CFPS2018 年全国调查的数据,对数据进行处理后,首先,将收入细分为绝对收入和相对收入,将健康细分为身体健康和心理健康,其次,采用有序 Logit 回归的方法研究收入与健康对主观幸福感的影响,并进行了稳健性检验,进行稳健性检验时,一方面变量替换,将被解释变量主观幸福感用生活满意度来度量,进行稳健性检验,另一方面更换计量模型,采用有序 Probit 回归替换有序 Logit 回归,看结果是否具有稳健性;再次,从多个角度展开异质性分析,分别基于个体特征、地区特征、不同收入等级来更加深入地探索在不同群体下收入、健康与主观幸福感三者之间的关系;最后,做进一步分析,基于分位数回归方法研究不同分位点上收入、健康对主观幸福感的影响。

本文主要得出以下结论:(1)绝对收入水平提升会促进主观幸福感水平的提升,同时相对收入水平提升也会促进主观幸福感水平的提升。(2)针对健康对主观幸福感的影响,对主观幸福感产生影响的主要是个人自评的身体健康水平与心理健康水平。对主观幸福感均有促进作用,且心理健康对主观幸福感的促进作用比身体健康更大。(3)收入与健康对主观幸福感的影响有基于个体特征、地区特征、不同收入等级的异质性。绝对收入水平对幸福感的影响存在年龄、教育水平、城乡、东中西部地区、收入等级上的差异性;相对收入水平对幸福感的影响存在性别、年龄、教育水平、收入等级上的差异性;身体健康水平对幸福感的影响存在教育水平、东中西部地区、收入等级上的差异性;心理健康水平对幸福感的影响存在教育水平、城乡、东中西部地区、收入等级上的差异性。(4)不同分位点上,收入与健康对主观幸福感的影响有所不同。低幸福感水平人群主观幸福感的提升更容易受到绝对收入、相对收入的影响;不管位于幸福感分布的何处,身体健康水平对主观幸福感水平的影响程度相差不大,但心理健康水平对于主观幸福感水平的提升作用在低幸福感水平群体中更为显著。

对主观幸福感进行研究,不仅有一定的经济学意义,同时在政府进行政策制定时,也能作为重要参考,辅助政策的制定,引出人们更多的思考。根据本文相关研究结论,我们可以一些关于政策方面的启示:

第一,本文研究表明绝对收入水平的提升能够带动幸福感水平的提升,在一定基础上,说明物质生活得到满足以后才可能获得幸福,金钱仍然作为幸福感来

源的重要组成部分，政府仍然应该将提升居民的个人收入水平作为重要目标进行执行，经济水平提升以后，社会得到发展，整个国家的 GDP 上升，人们就能获得更好的物质生活，所以政府的工作目标仍然要重视对于地区经济水平的提升，带动中小企业的发展，扶持小微企业的发展，人们的收入水平才会有所改善和提升。目前，我国已经进入小康时代，但是很多居民的收入水平仍然比较低，提升收入水平迫在眉睫，经济发展好了，国民的幸福感才能有所提升，政府应该将工作重点放在经济发展上。同时本文探讨得到相对收入能满足居民更高水平的需求，对于绝对收入水平已经很高的个体，我们需要从相对收入出发，能够更加有效的提升居民的幸福感水平，但从整个社会的角度来看，没办法同时提升所有人的相对收入，政府可以通过改变增量经济的再分配，收入高于平均水平的人所占比例很低，我们可以让大部分人的相对收入提高，而只以少部分人的相对收入下降作为代价。就能在提高居民绝对收入的同时也能提高居民总体的相对收入，从而使整个社会的幸福感水平得到体数。

第二，本文研究发现健康对居民的主观幸福感也有很大影响，尤其是心理健康的作用很大，政府对于居民的心理健康状况需要引起重视，可以开展一些关于心理健康的活动或是讲座，让居民都能时刻了解清楚自己的心理健康状态。对于基础的身体健康，关于居民的医疗保障体系应该更加完善，提供更加全面的服务，虽然当今我国已经很大程度上解决了看病难的情况，但是看病程序过于繁琐方面仍然未得到完全解决，医疗卫生体制、条件应继续完善，医疗体制的覆盖广度应继续扩大，对于居民的医疗保障和居住环境都应得到政府的重点关注，这些都影响着居民的健康水平，“健康中国 2030”规划正在进行中，政府应该关注影响居民健康水平的方方面面，从而更加有效地提升全民的幸福感水平。

## 参考文献

- [1] Andrew E. Clark, Andrew J. Oswald. Satisfaction and comparison income[J]. *Journal of Public Economics*,1996,61(3).
- [2] Angner E., M. N. Ray, and K. G. Saag, 2009, “Health and Happiness among Older Adults: A Community-based Study”, *Journal of Health Psychology*, 14(4):503-512.
- [3] Bruno S. Frey, Alois Stutzer. The use of happiness research for public policy[J]. *Social Choice and Welfare*,2012,38(4).
- [4] Bruno S. Frey, Alois Stutzer. Happiness and Economics: How the Economy and Institutions Affect Well-Being?[M]. Princeton: Princeton University Press,2002.
- [5] DIENER E, CHAN M Y. Happy people live longer: subjective well-being contributes to health and longevity[J].*Applied psychology: health and well-being*,2011,3(1):1-43.
- [6] Daniel Kahneman, Alan B Krueger. Developments in the Measurement of Subjective Well-Being[J]. *Journal of Economic Perspectives*,2006,20(1).
- [7] Diener,E.D.,and Diener,R.B.New Direction in Subject Well-being Research:the Cutting Edge[J].*Indian Journal of Clinical Psychology*,2000,(27):21-33.
- [8] David G. Blanchflower, Andrew J. Oswald. Well-being over time in Britain and the USA[J]. *Journal of Public Economics*,2004,88(7).
- [9] Ed Diener, William Tov. Subjective Well-Being and Peace[J]. *Journal of Social Issues*,2007,63(2).
- [10]GERDTHAM U, JOHANNESSON M. The relationship between happiness, health and socio- economic factors: Results based on Swedish micro data [R]. *Economic and Finance Working Paper*, Stockholm School of Economics,1997.
- [11]GRAHAM L,OSWALD,ANDREW J. Hedonic capital [ R ] .The Warwick Economics Research Paper Series 745,University of Warwick, Department of Economics,2006.
- [12]George L. K., and R. Landerman,1984, “Health and Subjective Well-being: A replicated Secondary Data Analysis”, the *International Journal of Aging and Human Development*, 19(2):133-156.

- [13]Hirschman A O, Rothschild M. The changing tolerance for income inequality in the course of economic development: With a mathematical appendix[J]. The Quarterly Journal of Economics, 1973, 87(4): 544-566.
- [14]James O. Bukenya, Tesfa G. Gebremedhin, Peter V. Schaeffer. Analysis of Quality of Life and Rural Development: Evidence from West Virginia Data[J]. John Wiley & Sons, Ltd (10.1111),2003,34(2).
- [15]Knight, J.; Song, L. and Gunatilaka, R. “Subjective Well-Being and Its Determinants in Rural China.” China Economic Review, 2009, 20, pp. 635-649.
- [16]Luca Stanca. The Geography of Economics and Happiness: Spatial Patterns in the Effects of Economic Conditions on Well-Being[J]. Social Indicators Research,2010,99(1).
- [17]Okun M. A., W. A. Stock, and M. J. Haring, 1984, “Health and Subjective Well-Being: A Meta-Analysis”, The International Journal of Aging and Human Development,19 (2): 111-132.
- [18]Piqueras J. A., Kuhne W., and Vera-Villarroel P., 2011, “Happiness and Health Behaviors in Chilean College Students: A Cross-sectional Survey”, BMC Public Health, 11(1):1-10.
- [19]RYFF C D, SINGER B H, LOVE G D. Positive health: connecting well-being with biology[J].Philosophical transactions of The Royal Society B biological sciences,2004,359(1449):1383-1394.
- [20]Ryan Richard M., Deci Edward L.. ON HAPPINESS AND HUMAN POTENTIALS: A Review of Research on Hedonic and Eudaimonic Well-Being[J]. Annual Review of Psychology,2001,52.
- [21]Ruut Veenhoven. Developments in satisfaction-research[J]. Social Indicators Research,1996,37(1).
- [22]Richard A. 伊斯特林. Will raising the incomes of all increase the happiness of all?[J]. Journal of Economic Behavior and Organization,1995,27(1).
- [23]Richard Layard. Happiness and Public Policy: a Challenge to the Profession \*[J]. The Economic Journal,2006,116(510).
- [24]Richard Ball, Kateryna Chernova. Absolute Income, Relative Income, and

- Happiness[J]. *Social Indicators Research*,2008,88(3).
- [25] Yew-Kwang Ng. From preference to happiness: Towards a more complete welfare economics[J]. *Social Choice and Welfare*,2003,20(2).
- [26] 白志远, 亓寿伟. 收入门槛、相对剥夺与老年人幸福感[J]. *财贸经济*,2017,38(05):20-33.
- [27] 陈刚, 李树. 政府如何能够让人幸福?——政府质量影响居民幸福感的实证研究[J]. *管理世界*,2012(08):55-67.
- [28] 崔红志. 农村老年人主观幸福感影响因素分析——基于全国 8 省(区)农户问卷调查数据[J]. *中国农村经济*,2015(04):72-80.
- [29] 陈鑫, 杨红燕. 互联网对农村居民主观幸福感的影响及作用机制分析[J]. *农林经济管理学报*,2021,20(02):267-276.
- [30] 陈前恒, 胡林元, 朱祎. 机会不平等认知与农村进城务工人员的主观幸福感[J]. *财贸研究*,2014,25(06):45-52.
- [31] 曹大宇. 健康的经济价值: 基于主观幸福感视角的分析[J]. *中国卫生经济*,2009,28(02):5-7.
- [32] 陈树, 马娟, 朱金富. 高职新生心理健康与主观幸福感相关性[J]. *中国健康心理学杂志*,2013,21(10):1580-1581.
- [33] 邓敏. 社会关系、心理健康水平与老年人主观幸福感改进——基于 CGSS2015 数据的实证分析[J]. *人口与发展*,2019,25(03):85-93.
- [34] 高启杰, 费佐兰. 居民个体收入、主观幸福感及影响机制[J]. *武汉大学学报(哲学社会科学版)*,2019,72(04):173-184.
- [35] 官皓. 收入对主观幸福感的影响研究: 绝对水平和相对地位[J]. *南开经济研究*,2010(05):56-70.
- [36] 胡晨沛, 朱玮强, 顾蕾. 个人收入、家庭资产与农村居民主观幸福感——基于 CGSS2013 的实证研究[J]. *调研世界*,2017(04):41-49.
- [37] 杰弗里·扎克斯(Jeffrey S. Zax). 计量经济学: 直觉、证明与实践[M]. 徐大丰, 译. 北京: 化学工业出版社, 2016: 147.
- [38] 鲁元平, 张克中. 社会流动影响居民主观幸福感吗——来自中国转型期的经验证据[J]. *财经科学*,2014(03):96-107.

- [39]刘小鸽,司海平,庞嘉伟.地区代际流动与居民主观幸福感:基于代际教育流动性的考察[J].世界经济,2018,41(09):171-192.
- [40]李芳芝,张焕明.代际流动影响主观幸福感吗?——基于 CGSS2015 的经验证据[J].统计研究,2021,38(03):107-121.
- [41]李粉,廖红君.休闲、收入与城镇居民主观幸福感——来自中国家庭追踪调查的证据[J].人口与经济,2018(01):103-115.
- [42]李涛,吉木拉衣.健康、收入与民族地区居民主观幸福感——基于(CGSS)2015 数据的实证分析[J].广西财经学院学报,2020,33(05):107-120.
- [43]李路路,石磊.经济增长与主观幸福感——解析伊斯特林悖论的形成机制[J].社会学研究,2017,32(03):95-120+244.
- [44]廖永松.“小富即安”的农民:一个幸福经济学的视角[J].中国农村经济,2014(09):4-16.
- [45]刘成奎,刘彻.相对收入、预期收入与主观幸福感[J].中南民族大学学报(人文社会科学版),2018,38(06):139-142.
- [46]罗楚亮.收入增长与主观幸福感增长[J].产业经济评论,2017(02):5-22.
- [47]李静,王月金.健康与农民主观福祉的关系分析——基于全国 5 省(区)1000 个农户的调查[J].中国农村经济,2015(10):80-88.
- [48]元寿伟,周少甫.收入、健康与医疗保险对老年人主观幸福感的影响[J].公共管理学报,2010,7(01):100-107+127-128.
- [49]闰丙金.收入、社会阶层认同与主观幸福感[J].统计研究,2012,29(10):64-72.
- [50]孙计领,胡荣华.收入水平、消费压力与主观幸福感[J].财贸研究,2017,28(02):1-8.
- [51]苏钟萍,张应良.收入水平、社会公平认知与农村居民主观幸福感[J].统计与决策,2021,37(09):71-74.
- [52]王鹏.互联网使用对主观幸福感的影响——基于城镇微观数据的实证研究[J].软科学,2014,28(10):139-144.
- [53]万广华,张彤进.机会不平等与中国居民主观幸福感[J].世界经济,2021,44(05):203-228.
- [54]王鹏,梁城城.农户健康对收入和主观福利的影响——基于西部民族地区微观

- 调查数据的经验研究[J].西南民族大学学报(人文社科版),2018,39(05):116-126.
- [55] 吴菲,王俊秀.相对收入与主观幸福感:检验农民工的多重参照群体[J].社会,2017,37(02):74-105.
- [56] 王彤,黄希庭,毕翠华.身体健康对中国人主观幸福感的影响:宗教信仰的调节作用[J].中国临床心理学杂志,2014,22(06):1053-1056.
- [57] 薛新东,程明梅.农村老人社会资本、健康与主观幸福感的关系研究——基于湖北、河南农村老人的实证分析[J].经济管理,2012,34(12):166-175.
- [58] 严良,代冰杰,李欢.收入、健康与居民主观幸福感[J].中国经贸导刊(中),2019(12):6-11.
- [59] 尤亮,霍学喜,杜文超.绝对收入、社会比较与农民主观幸福感——基于陕西两个整村农户的实证考察[J].农业技术经济,2018(04):111-125.
- [60] 张彤进,万广华.我国农村居民主观幸福感的影响因素及地区差异[J].江苏社会科学,2020(03):111-120.
- [61] 周广肃,孙浦阳.互联网使用是否提高了居民的主观幸福感——基于家庭微观数据的验证[J].南开经济研究,2017(03):18-33.
- [62] 祝仲坤,冷晨昕.互联网使用对居民主观幸福感的影响——来自 CSS2013 的经验证据[J].经济评论,2018(01):78-90.
- [63] 周烁,张文韬.互联网使用的主观福利效应分析[J].经济研究,2021,56(09):158-174.
- [64] 张京京,刘同山.互联网使用让农村居民更幸福吗?——来自 CFPS2018 的证据[J].东岳论丛,2020,41(09):172-179.
- [65] 赵斌,刘米娜.收入、社会资本、健康与城市居民主观幸福感的实证分析[J].统计与决策,2013(20):96-99.
- [66] 张体委.收入水平、收入差距与主观幸福感研究——基于六省份 CGSS2017 调查数据的分析[J].地域研究与开发,2021,40(03):31-36.
- [67] 周春平.居民主观幸福感影响因素:收入满意度和健康状况——来自江苏的实证分析[J].管理学报,2012,25(04):27-32.
- [68] 赵佳丽.收入、健康与主观幸福感[J].经济问题,2017(11):118-124.

## 致谢

行文到此处，终于给这三年撰写了一个完美的结局。

这三年的生活是我人生中重要的一段旅程。三年里，我的导师，王连老师，不仅给予了我耐心、最悉心的学术指导，也像家长一样关心我的生活，是我在这个陌生城市里的一束阳光，时时刻刻温暖照耀着我，在此，我发自肺腑地感谢老师给予我的种种关怀，这份感激之情无以言表。其次，感谢我的家人，他们一直是我漫漫学术道路上的鼎力支持者，父母为给我创造好的生活条件而挥洒无尽汗水，让我能心无杂念地安心求学，我也终于能够不辜负父母对我的殷切期盼，父母之恩比天高、比海深。另外还有陪伴了我三年时光的舍友们、师兄师姐师弟师妹们、朋友们，都给我的研究生生涯增添了浓浓一笔色彩，在这里我感受到了最真挚的感情。感谢一直陪伴着我的你，是人生最美好的无价之宝，我们的小船不会翻，因为我们坐的是宇宙飞船！

最后感谢自己终于顺利完成论文，即将踏上下一个新的旅程，愿自己能永远怀揣希望度过今后的每一天，不忘初心。愿今后的路上白天有阳光，夜晚有灯光！