

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 金融素养、多维贫困及其中介效应研究
—基于2017年中国家庭金融调查(CHFS)的数据证据

研究生姓名: 梁浩南

指导教师姓名、职称: 杨世峰

学科、专业名称: 应用经济学 金融硕士

研究方向: 金融投资

提交日期: 2021年5月25日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名: 梁浩南 签字日期: 2021.5.25

导师签名:  签字日期: 2021.5.25

导师(校外)签名: _____ 签字日期: _____

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名: 梁浩南 签字日期: 2021.5.25

导师签名:  签字日期: 2021.5.25

导师(校外)签名: _____ 签字日期: _____

Poverty, financial intermediary literacy and its multidimensional effect

Candidate :Liang Haonan

Supervisor:Yang Shifeng

摘 要

金融是现代经济的血液。金融扶贫是中国扶贫工程的核心组成部分,是巩固拓展脱贫攻坚成果、有效衔接乡村振兴战略的重要举措和强力支撑。金融素养是影响行为主体资产配置的重要因素,反映了人们在使用和管理资源时运用知识和技能做出有效决策的能力。金融素养的提升作为农户必需具备的基本内生发展动力,是金融扶贫工作的最终落脚点。提升金融素养水平对高效开展金融扶贫工作有着积极的促进作用。根据《2019 年消费者金融素养调查简要报告》显示,中国消费者金融素养指数的平均分为 64.77,与 2017 年相比提高了 1.06。整体来说,全国消费者的金融素养水平略有提升,在金融态度方面的情况较好,大部分居民掌握有一定的金融知识,但在金融行为方面仍然有待加强。同时,城乡居民之间差距较大,农村居民的金融素养整体水平较低,金融市场参与度有待提高。良好的金融素养有助于贫困户积极关注扶贫政策,科学、合理地利用现有扶贫资源,激发内生动力;有助于提高贫困户、返贫户的风险认知能力和信用意识,进而降低经济损失和信用违约风险。此外,也让贫困户对扶贫工作有更加科学合理的评价能力,对扶贫政策进行及时反馈,提高了扶贫工作的效率。因此,在实施金融扶贫政策过程中,应该重视农户在农村金融市场中所起到的主体作用,考虑金融素养水平对扶贫政策实施效果的影响。

本文引入金融素养探讨农村多维贫困问题,基于农户居民的金融素养与多维贫困测度,从理论上分析了金融素养的提升对多维贫困减缓的作用路径与机理,并根据 2017 年中国家庭金融调查 (CHFS) 数据,选取了 1488 户样本家庭,运用 Probit 模型实证分析了农户金融素养对多维贫困减缓的影响与作用路径。研究发现,我国农户多维贫困发生率较上年略有上升,可能出现“U”型脱贫又返贫现象。中国农村居民的金融素养水平较低,金融素养对农户多维贫困程度减缓具有显著的正向影响。在金融素养对多维贫困度的作用路径上,实证分析表明,金融素养通过提高农户风险认知、降低农业信贷约束、提升商业保险参与度、推动农户创业来削弱农户多维贫困程度。金融素养的提升是建立多维相对贫困治理长效机制的有效途径之一。我国必须提高农户以金融素养为基础的自我发展能力,从而促进农村金融扶贫效应、推动乡村振兴战略实施。

关键词：金融素养 多维贫困 中介效应

Abstract

Finance is the blood of modern economy. Financial poverty alleviation is the core component of China's poverty alleviation project, which is an important measure and strong support to consolidate and expand the achievements of poverty alleviation and effectively link up the Rural Revitalization Strategy. Financial literacy is an important factor affecting the asset allocation of actors, which reflects people's ability to use knowledge and skills to make effective decisions when using and managing resources. The improvement of financial literacy, as the basic endogenous development power, is the ultimate goal of financial poverty alleviation. Improving the level of financial literacy has a positive role in promoting the financial poverty alleviation work. According to the summary report of consumer financial literacy survey in 2019, the average score of China's consumer financial literacy index is 64.77, which is 1.06 higher than that in 2017. On the whole, the level of financial literacy of consumers across the country has improved slightly, and the situation in terms of financial attitude is better. Most residents have some financial knowledge, but the financial behavior still needs to be strengthened. At the same time, the gap between urban and rural residents is large, the overall level of financial literacy of rural residents is low, and financial market participation needs to be improved. Good financial literacy can help poor households actively pay attention to poverty alleviation policies, make scientific and rational use of existing poverty alleviation resources, stimulate endogenous motivation, improve risk awareness

and credit awareness of poor households and returning poor households, and reduce economic loss and credit default risk. In addition, it also enables the poor households to have a more scientific and reasonable ability to evaluate the poverty alleviation work and give timely feedback on the Poverty Alleviation Policies, thus improving the efficiency of poverty alleviation work. Therefore, in the process of implementing financial poverty alleviation policy, we should pay attention to the main role of farmers in the rural financial market, and consider the impact of financial literacy level on the implementation effect of poverty alleviation policy.

This paper introduces financial literacy to explore the problem of Multidimensional Poverty in rural areas. Based on the financial literacy and Multidimensional Poverty Measurement of farmers, this paper theoretically analyzes the path and mechanism of the improvement of financial literacy on Multidimensional Poverty Alleviation, and according to the 2017 China Family Finance Survey (chfs) Data, select 1488 sample families, use probit model to empirically analyze the impact of farmers' financial literacy on Multidimensional Poverty Alleviation. It is found that the incidence of Multidimensional Poverty of Chinese farmers is slightly higher than that of the previous year, and there may be a "U" type phenomenon of poverty alleviation and return to poverty. The level of financial literacy of rural residents in China is low, and financial literacy has a significant positive impact on Farmers' multidimensional poverty alleviation. In the path of financial literacy on Multidimensional Poverty, empirical analysis shows that financial literacy can

weaken farmers' multidimensional poverty by improving farmers' risk awareness, reducing agricultural credit constraints, enhancing commercial insurance participation and promoting farmers' entrepreneurship. The improvement of financial literacy is one of the effective ways to establish a long-term mechanism of multidimensional relative poverty governance. China must improve the self-development ability of farmers based on financial literacy, so as to promote the effect of rural financial poverty alleviation and promote the implementation of Rural Revitalization Strategy.

Keywords: Multidimensional poverty; Mediating; Effect of financial literacy

目 录

1 绪论	1
1.1 选题背景及研究意义	1
1.1.1 选题背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 国内外文献综述	2
1.2.1 贫困的内涵与测度	2
1.2.2 金融素养的内涵与测度	4
1.2.3 金融素养与贫困抑制	5
1.2.4 文献述评	5
1.3 研究内容与研究方法	6
1.2.1 研究内容	6
1.2.2 研究方法	9
1.4 可能的创新点与不足	9
1.2.1 可能的创新点	9
1.2.2 研究不足	9
2 金融素养影响多维贫困的理论分析	11
2.1 金融素养与金融扶贫概述	11
2.1.1 农村居民金融素养现状	11
2.1.2 影响农村居民金融素养水平的主要因素	12
2.1.3 农村金融扶贫的现状	13
2.1.4 农村金融扶贫的作用	14
2.1.5 农村金融扶贫面临的挑战	15
2.2 理论基础	16
2.2.1 相对贫困理论	16
2.2.2 金融扶贫理论	18
2.2.3 金融素养理论	19
2.3 研究假设	20
2.3.1 金融素养减缓多维贫困假设	20

2.3.2 金融素养减缓多维贫困的中介效应假设.....	21
3 多维贫困与金融素养的测度.....	23
3.1 数据来源与模型选择.....	23
3.2 变量测度.....	23
3.2.1 多维贫困测定.....	23
3.2.2 金融素养测度.....	25
3.3 描述性统计.....	26
3.3.1 符号说明.....	26
3.3.2 描述性统计分析.....	27
4 实证分析.....	29
4.1 皮尔逊相关性分析.....	29
4.2 金融素养对多维贫困的影响分析.....	30
4.3 金融素养对多维贫困中介效应分析.....	31
4.3.1 风险认知对金融素养和多维贫困的中介效应.....	31
4.3.2 农业债务占比对金融素养和多维贫困的中介效应.....	32
4.3.3 商业保险参与度对金融素养和多维贫困的中介效应.....	33
4.3.4 农户创业对金融素养和多维贫困的中介效应.....	34
4.3.5 稳健性检验.....	36
5 结论与对策建议.....	38
5.1 主要结论.....	38
5.2 对策建议.....	38
参考文献.....	41
后记.....	45

1 绪论

1.1 选题背景及研究意义

1.1.1 选题背景

新中国成立以来，中国贫困的主要形态不断转变，表现为普遍贫困、农村贫困、集中连片区域性贫困、特殊群体性贫困、潜在贫困和反复性贫困五个阶段。随着经济社会的发展，当前所面临的主要贫困形态是多维贫困和相对贫困。从 1986 年到 2010 年，解决“吃、穿、住”是扶贫政策的主要目标，仅满足人们的基本生存需要。在此期间贫困以“收入贫困”单一标准来衡量。2010 年至 2020 年期间，中国贫困衡量的标准发生了转变。“不愁吃、不愁穿，义务教育、基本医疗、住房安全有保障”。新的贫困定义“两不愁三保障”从单一标准转换为多维标准。联合国在《可持续发展目标》中确定世界到 2030 年要彻底消除贫困¹，2018 年，我国率先完成目标，人均 GDP 达到 9770.84 美元²。

2021 年 2 月 25 日，全国脱贫攻坚总结表彰大会在人民大会堂顺利召开。习近平总书记在会议上强调，中国共产党成立一百周年来，全党全国各族人民不断努力才迎来了我国脱贫攻坚战的全面胜利。消除绝对贫困的艰巨任务的完成并不意味着终止扶贫工作，新时代扶贫事业将以相对贫困为主，持续不断减少贫困。

“贫困的全貌不单单是低收入，它是一个多维度的概念，包括收入被剥夺、免于饥饿、免于疾病、接受教育等基本可行能力的剥夺。”阿玛蒂亚·森提出的这一概念使得人们对贫困现象的认知从单一维度拓展到了多视角、多维度，由此产生了多维贫困。要将“贫”的经济维度和“困”的社会发展维度综合考虑才有可能制定出合理的多维相对贫困标准。收入、教育、健康、生态、信息获得、社会保障等各个方面都应囊括到标准体系中来。未来相对贫困治理的长期目标就是持续不断地减缓多维相对贫困。学会如何高效处理经济信息，并理智的做出有关家庭财务的判断对多维相对贫困家庭至关重要。一个家庭金融安排的决策能力恰恰

¹ 资料来源：《发展权：中国的理念、实践与贡献》，中华人民共和国中央人民政府网（http://www.gov.cn/zhengce/2016-12/01/content_5141177.htm）

² 数据来源：世界银行数据库（<https://data.worldbank.org.cn/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?view=chart>）

反映的就是这个家庭的金融素养。

“实施乡村振兴战略，解决钱从哪来的问题。”健全完善农村金融体系，坚持深化农村金融改革助力实现乡村振兴。提高金融素养是为了做出合理决策实现个人金融福祉。农户在农村金融市场中起主体作用，金融素养水平更是对扶贫政策的实施效果具有显著影响。因此农村金融改革需要与更高的农户金融素养相对应。加强农户金融素养助力实施落实相关扶贫政策研究，对稳步提升农民收入，持续性减少贫困人口，完善健全农村金融体系，发展农村经济具有重要的实际意义。

综上所述，本文利用 2017 年中国家庭金融调查 (CHFS) 数据，从中筛选出符合条件的 1488 份农户样本作为研究对象。构建收入、生活水平、健康和教育的四维度贫困测度指标体系。同时从金融理财意识、金融风险态度、金融理财能力、金融关注水平维度刻画衡量农户金融素养综合指标。基于指标测度，研究农户金融素养与多维贫困的相关关系，采用中介效应模型探究二者间的作用路径。

1.1.2 研究意义

在理论意义上，金融素养理论的发展相较于金融素养教育实务缓慢，理论体系有待发展完善，在金融素养的测度指标体系构建上，学界目前未能形成统一的认识。国内外对贫困的认识经历了一系列演变过程，对贫困及多维贫困内涵有了较为完整的认识。多维贫困测度指标的选取与测度的方式并不完全相同，同时，直接研究金融素养与农户多维贫困的文献不多，探究二者之间的中介作用路径的研究较少。本文在梳理国内外文献的同时，进一步丰富了金融素养和多维贫困的相关文献，提供了二者间可能的作用路径，完善了金融素养与多维贫困的理论体系。

在现实意义上，本文的研究结论对农村多维贫困治理具有一定的政策启示：①农户金融素养水平不高，提高金融素养能够有效缓解农户的多维贫困状况。因此，实施金融教育项目是减缓农村贫困的有力帮扶措施。②研究发现，金融素养不仅能够改善农户收入、生活水平、健康和教育的各维度贫困，更重要的是，农户的风险态度、农业债务占比、农户创业、商业保险参与度在金融素养缓解多维贫困中具有显著的中介和调节作用，这就为政策的实施提供了具体着力点和路径。

组织贫困人口参加金融教育活动,干预其金融行为,有益于实现可持续长效减贫。

1.2 国内外文献综述

1.2.1 贫困的内涵与测度

研究贫困问题首先要明确贫困的内涵,如何认识贫困。国内外对贫困的认识经历了一系列演变过程。绝对到相对贫困、单维到多维贫困、收入到能力贫困,才对贫困有了相对完整的认识。将食物消费货币化数字定义为绝对贫困的标准,这是一种“绝对剥夺”的概念。目前为止中国一直沿用 2010 年制定的贫困标准,即年均纯收入 1274 元,并未重新划线。后续年份只是在此基础上根据物价指数变化微调。基于此,学术界长期来对贫困的识别也都只考虑收入。如果一个人的绝对收入低于贫困线,就视作贫困人口,当然这种仅考虑绝对收入因素的方法具有一定的局限性(林伯强, 2003; 罗楚亮, 2012)。相对贫困相应的是“相对剥夺”的概念。相对贫困的主要表现是收入分配不均匀,收入差距过大。当经济发展水平较低时,绝对贫困问题突出;随着经济发展水平提高,相对贫困问题将会在更突出的位置。周迪和王明哲(2019)发现部分已脱贫人群后续又出现了返贫现象。绝对贫困解决后相对贫困接踵而来,脱贫成果脆弱。我国新时代扶贫事业重心发生转变,重在缓解相对贫困状况,可持续的减贫仍面临新的挑战和问题(陈志刚、毕洁颖等, 2019)。因此,解决相对贫困、应对返贫问题是当前发展的重头戏。

21 世纪以后,学术界对贫困的认知再次深化。诺贝尔经济学奖获得者阿马蒂亚·森为贫困理论的研究做出了巨大的贡献。森强调贫困的多维性,“真实自由的扩展”“个体能力差异”“多维度”等要素均促进我们改善生活质量(1999)。国外关于多维贫困的研究成果主要集中在三大研究机构:联合国发展计划署(UNDP)、牛津大学贫困与人类发展研究中心(OPHI)和世界银行(World Bank)³。MPI 多维贫困指数是由前两个机构共同发布的,用来反映多维贫困发生率,主要包括 3 个维度 10 个指标。同时能够进一步进行多方面分解,了解

³ <http://www.ophi.org.uk/world-bank-multidimensional-poverty-measurement-workshop/>, [2020-06-11]; http://www.ophi.org.uk/ophi_stories/measuring-global-poverty-atkinson-report-launch-4-november-2016-characterised-by-honesty/. [2020-06-11]

贫困的构成⁴。“贫”的经济维度加“困”的社会发展维度等于多维相对贫困维度。在制定测度标准时需要囊括健康、保障等各个方面,不单纯依赖收入指标(王小林、冯贺霞,2020)。

界定和认识贫困之后,下一步的问题是采用何种标准识别贫困人群。识别贫困就涉及到了贫困线的界定和贫困的测度。1985 年绝对贫困线为 1 美元/天,2015 年贫困线上调至 1.90 美元/天。(G. M. Fisher, 1992)。相对贫困线是由收入/支出或平均收入/支出比率计算的。相对贫困人群的收入低于平均收入的 1/3。事实上,绝对和相对的共性在于都只以单维度视角看待贫困现象。随着经济社会的多元化发展,需要从多个维度建立识别贫困的“多维贫困”标准,这样才能更全面地反映贫困的状态。A-F 法,顾名思义,是由阿尔基尔(Alkire)和福斯特(Foster)提出来的。众多国内外学者、组织、政府都广泛认可利用 A-F 工具研究多维贫困。Alkire、Roche 和 Vaz (2017) 利用 A-F 方法测度了 34 个国家,共 338 地区的 MPI,对多维贫困的跨期变化进行了系统论证。近年来,国内学者利用 A-F 测量方法做了大量研究。主要集中于针对不同对象构建不同体系进行测度、多种测量方法的对比、多维与收入维度贫困的比较等方面。按照研究范围看,不同地区,不同群体、不同时期都有针对性的研究(孙秀玲等,2012;杨晶,2014;谢家智、车四方,2017;蒋瑛,2019;周慧,2020;石丹,2020;宋嘉豪等,2020 等)。

1.2.2 金融素养的内涵与测度

金融素养这一概念是由 Noctor 等人在 1992 年提出的。人们在管理财富所需的一种能力技巧,可以帮助他们选择正确的方案,并使得所采用的方法更加合理有效。随着时代的发展,现在研究者在文献中提除了关于金融素养的新的看法,其中,经济合作与发展组织(OECD INFE)(2001)的被广泛接受。现在的金融素养意味着综合水平,而不是单一的金融技术等,它需要多方面的结合,这种综合能力的提升可对人们合理规划自己有着极大的帮助。金融教育使个体具备一定的知识储存即金融知识。个人运用金融知识合理谋划自身福祉的技巧即金融技能。金融意识是指个人积累的金融资源和对风险的认知。只有合理的金融决策能

⁴ 具体指:(1)健康,包括营养状况、儿童死亡率;(2)教育,包括儿童入学率、受教育程度;(3)生活水平,包括家庭用电、卫生设备、饮用水、地板类型、做饭燃料、资产拥有状况。

获得相对的收益，缺乏金融素养的贫困人口自然被排除在收益之外。

在金融素养的测度指标体系构建上，学界目前未能形成统一的认识。金融素养测度方法一般有主观和客观两种方法。前者是基于受访者了解相关产品后对自己感受的评价，即主观上是否认为自己具备相当的金融素养。而后者就更加理性客观，受访者要回答多个问题，根据所有问题进行打分或者因子分析，就会对金融素养有一个综合的评定。最早开展个人金融素养调查的是 Chen 等研究学者 (1998)，研究对象主要面向美国大学生。调查结果并不理想，大学生对个人理财相关问题认识不足，金融素养水平低。OECD 在 2000 年开发的 PISA 测评框架较为全面。但是 PISA 主要面对的群体是学生，反映的是学校知识教育的结果。Huston (2010) 对已有研究的统计进行了汇总，结果显示，大部分金融素养测度研究都涉及到金融认知、投资理财、借贷行为与风险管理等问题。综合打分法或因子分析法是测度金融素养水平的主要方法 (尹志超等, 2015)。

金融素养是本文的核心解释变量，Hastings et al. (2013)，Calcagno and Monticone (2015) 将金融素养界定为，做出理性金融决策并最终达成个人金融福利过程中必需的知识、技能、态度、意识和行为的集合。基于该定义，金融素养测度选取金融理财意识、金融风险态度、金融理财能力、金融关注水平四维度刻画衡量农户金融素养水平。

经济发展水平有差异，居民金融素养就很可能会有所不同 (Xu and Zia, 2012)。农村居民金融活动内容与其经济对应，具有农村特点。因此，我们要以农民的自身条件和特殊情况设计与之相切合的体系进行金融素养的评定。有学者从基本金融知识认知、金融责任认知等 6 个层面，选取 12 个指标，设定了评定体系 (张欢欢等, 2017)。研究结果表明，农民整体金融素养水平处于较低层次。吴卫星等人 (2018) 的研究也表明虽然国民金融水平稳步提升，但是提升程度有高有低，金融素养有待提高的居民仍占据一定比例。

1.2.3 金融素养与贫困抑制

金融素养对主体资产配置影响极大，金融素养作为一种基本能力，本身就是能力贫困的重要维度 (Jappelli and Padula, 2013)。通常情况下，金融素养水平和金融决策的合理性与安全性挂钩。既往研究已经表明，金融素养是影响行为主

体资产配置选择的重要因素,缺乏金融素养容易导致行为主体做出错误的金融决策,如借贷利率更高、储蓄较少、金融市场参与率低、资产回报率低、缺乏退休计划等(Lusardi and Mitchell, 2014),这些渠道都能够对贫困人口的资产配置和贫困状况产生潜在影响。打铁还需自身硬,农户自身要有较高的基本发展能力,才能充分发挥农村金融市场主体地位,促进金融扶贫工作。Lusardi (2008) and Mitchell (2014) 对各国进行数据调查,根据所得调查数据建立实证检验模型。结果表明,金融素养与家庭财富积累具有显著的正向作用关系。主要因为具有较高金融素养的家庭通常可以利用所具备的金融知识来做出较为理性的金融决策,这样一来就可以为家庭积累财富。Van Rooij et al. (2011) 探究金融素养、金融服务可得性对减贫的影响,发现二者可以有效减少贫困。Behrman et al (2012) 关注金融教育对家庭财富的作用关系。结果表明,金融教育对财富积累具有积极的作用。

国内学者也进行了相关的研究工作。王正位等(2016)考察了金融素养与家庭收入流动二者间的关系。低收入城市家庭可以通过素养提升跨入高收入阶层。金融素养对家庭财富有显著的促进作用。可以帮助低财富组家庭之间追赶财富(尹志超等,2017)。主观金融素养对总资产和净资产、金融资产等财富具有显著积累效应,它通过与教育水平相互作用来提高家庭的财富水平(胡振,2018)。居民要想了解清楚金融市场上各种产品的回报率以及风险,就必须拥有足够的金融知识储备。金融服务可得性增加起到抑制贫困的作用(李建军等,2019)。以上这些研究为本文分析金融素养与多维贫困的关系提供了最基本的理论出发点。

1.2.4 文献述评

通过梳理文献可以发现,学术界关于贫困与金融素养领域的研究颇丰,国内外学者做了大量的研究与贡献。大部分学者都认识到了贫困的转变,未来贫困治理目标是解决持续多维相对贫困。金融素养的教育实务及其立法发展非常迅速,但值得注意的是,素养理论研究相对落后。变量测度及评价标准等方面有待深入探讨。中国农村居民的金融素养水平现状以及如何提高,是当前研究需要重点关注的领域。同时,在借鉴国外已有的金融素养指标体系时不能生搬硬套,要同我国社会发展现状相结合,符合中国家庭实际,提高金融素养水平测量的合理性、

真实性。此外可以看到,关于直接研究金融素养与农户多维贫困的文献较少,探究提高金融素养缓解多维贫困之间的中介路径具有一定的研究意义。

1.3 研究内容与研究方法

1.3.1 研究内容

第一章:绪论。本章节分为四部分。首先是研究背景和研究意义;其次分别综述贫困的内涵与测度、金融素养的内涵与测度以及金融素养与贫困抑制等国内外研究动态;然后介绍本文的研究内容及研究方法;最后阐述文章可能存在的创新与不足之处。

第二章:金融扶贫与金融素养概述。第一部分主要阐述金融扶贫的有关内容。包括定义、现状、作用以及当前面临的挑战,第二部分阐述我国农村居民的金融素养状态以及影响金融素养水平的相关因素。

第三章:理论基础与研究假设。第一部分阐述本文的理论基础,包括贫困、金融扶贫与金融素养的相关理论。第二部分梳理文献,进行农户金融素养与多维贫困的机理分析,提出假设。

第四章:研究设计与变量测度,先对数据的采集源头进行解释说明并根据相关条件选出合适的数据库,其次测度农民金融素养、农户多维贫困指标,最后对所涉及到的变量进行分析后的总结概括。

第五章:实证分析。金融素养水平的高低和多维贫困、收入维度、生活水平维度、教育维度、健康维度之间的关系,并探究农户金融风险认知、农业债务占比、商业保险参与度、是否创业在金融素养与多维贫困间的中介效应。

第六章:结论与对策建议。本章将对实证分析部分得出的结论进行分析概括,并根据得出的结论提出相应的对策和建议。研究框架如图 1.1 所示:

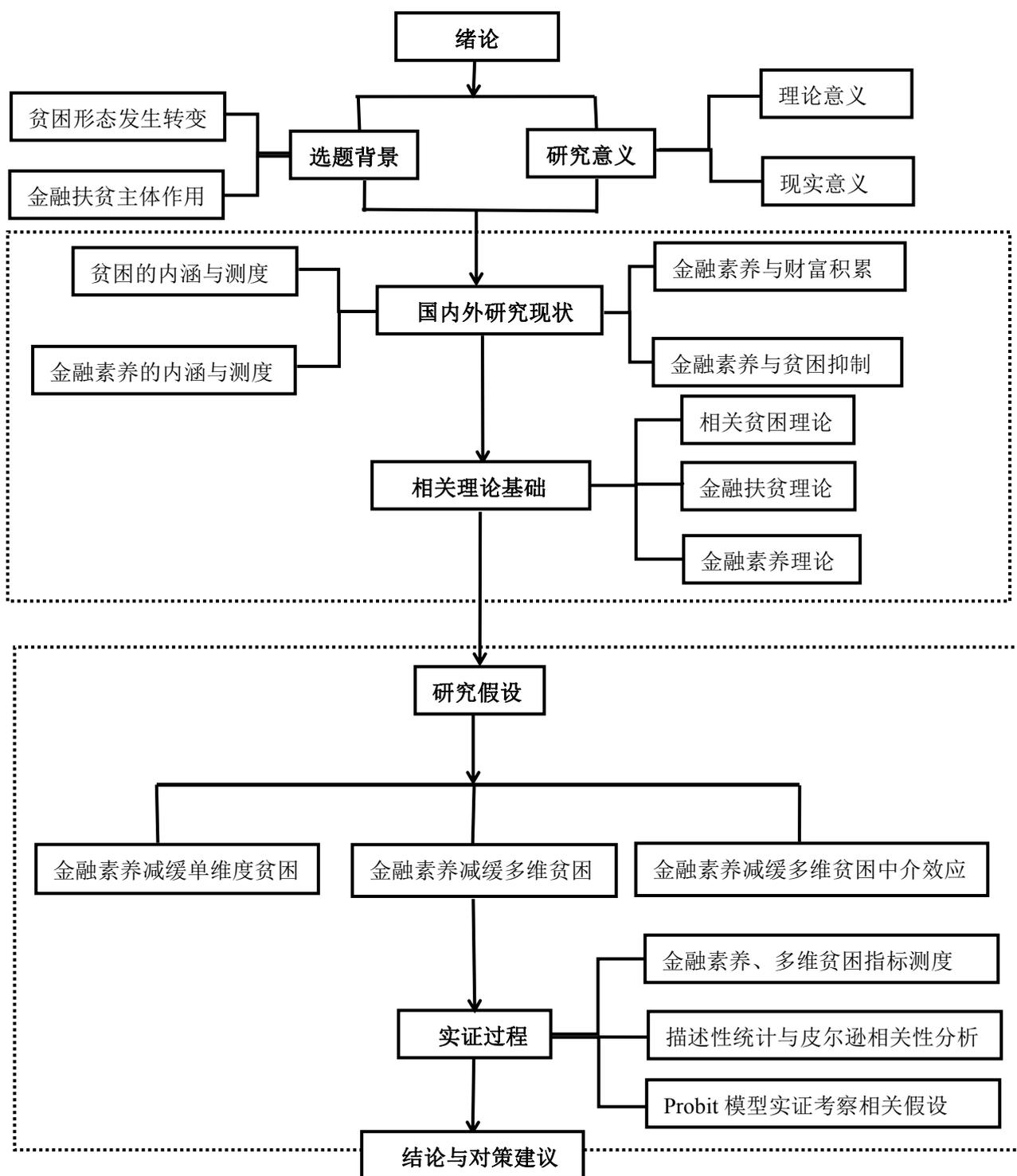


图 1.1 论文研究结构框架图

1.3.2 研究方法

(1) 文献分析法

本文的研究依靠大量有关方面的文献研究结论支持,在借鉴前人研究的基础上,查找梳理,总结思考,最终形成本文的研究方案。

(2) 实证分析法

本文就农户金融素养水平的高低如何影响农户多维贫困状态进行探讨,并探究二者间的作用路径。以双界线法为基础,从收入、生活水平、健康和保险维度刻画判别农户多维贫困程度。加权平均理财意识、风险态度、理财能力、金融关注四维度指标,得出金融素养综合指标。采用 Probit 模型分析金融素养对多维度贫困及各单维度贫困的影响及二者的中介效应,采用数据分组的方式检验稳健性。

1.4 本文可能的创新点与不足

1.4.1 本文可能的创新点

一方面,与现有研究相比,本文可能的创新包括将金融素养引入农村多维贫困问题,直接探讨二者间的影响关系。当前众多政策和研究探讨金融扶贫过程存在的问题时通常容易忽略农户本身,绕过贫困农户来探讨扶贫显然是不合理的。农户是农村金融市场参与的主体,要发挥农户的主观能动作用,重视其金融素养对金融扶贫效果的影响。鉴于直接研究金融素养与农户多维贫困及探讨二者作用路径的文献较少,本文研究将为农村多维贫困的致贫原因和作用机制提供补充解释,丰富了该领域的研究文献。

另一方面,农村贫困人口金融素养水平上升空间大,而改善金融素养就可显著缓解农村贫困。本文探究了农户风险认知、农业信贷、商业保险参与度、农户创业行为在提高金融素养削弱多维贫困作用上的中介效应。这不仅改善了减贫政策绩效的单一性,还为金融素养施策提供了靶点与启示。

1.4.2 研究不足之处

由于笔者自身资源存在局限性，获取的资料有限，得到的相关结论可能并不全面；测度多维贫困时，所选用的 A-F 测度方法因指标选取、分配、权重设定等主观性问题可能导致测量结果差异性较大；中介效应分析中，实证结果仅能说明金融风险认知、农业债务占比、商业保险参与度、创业行为分别在金融素养、多维贫困二者之间存在部分中介作用，但未能得出其各自的影响程度。

2 金融素养影响农户多维贫困的理论分析

2.1 金融素养与金融扶贫概述

2.1.1 农村居民金融素养现状

2016 年 1 月 11 日, 中国人民银行下发通知建立问卷调查制度, 以掌握我国消费者的金融素养状况。2019 年第二次全国调查启动。对我国居民消费者的金融素养情况进行多角度定性分析。报告显示, 全国消费者的素养指数平均分仅为 64.77, 指数近似呈正态分布。对消费者金融素养显著影响的因素主要有教育、收入、地域、年龄和职业, 性别无明显影响。城乡居民与农村居民在这些因素上有较大差异, 导致二者间的金融素养水平差距大。农村居民金融市场参与度的提升空间很大, 农户金融素养水平低下问题应引起重视。从区域划分来看, 东、中、西部消费者素养水平呈阶梯式下降。

历经两年, 中国金融教育发展基金会调查了 16 省 (东北、华北、西北等地区) 约 6 万户农村家庭的金融素养状态。抽样调查显示, 截止 2018 年, 中国农村居民普遍欠缺金融素养。金融知识储备不足、金融技能单一、金融意识薄弱都是农村居民经常发生的现象。原因有三点, 一是农村居民的金融意识不强, 特别是保险意识和理财意识不高, 由于教育水平、金融素养水平的限制, 使得他们惧怕风险, 没有长远的投资理财目光, 这些都不利于新型农业经营主体的培育。同时, 普遍偏重私人信用, 忽视公共信用是农村居民的共性, 信用的理解缺失会导致农村金融机构面临高信用风险, 办理农村业务难度加大。二是农村居民欠缺基本金融知识与金融技能。由于农村发展较为滞后, 使得农村居民的知识较为贫瘠, 这也使得农村居民网络、金融等方面的知识较为匮乏, 从而导致部分农村居民对掌上银行等新方式不太认同, 主观倾向柜台办理真实可靠, 进而产生排斥心理, 较多类似情况的发生, 使得多数农村居民无法很好利用这些金融工具办理业务, 限制了银行服务在农村的发展。三是农村居民获得金融知识的有效途径不畅通。目前, 农村居民对于金融知识的获取基本上依靠口口相传、电视等方式来获取, 农村金融机构、村委会开展的正规金融知识普及教育较少。金融知识和政策往往关乎切身利益, 农户如果不能理解掌握很容易滋生潜在风险。

2.1.2 影响农村居民金融素养水平的主要因素

一方面,有学者研究发现金融素养可以显著抑制以绝对收入或者相对收入衡量的贫困(雷汉云、陈迁迁,2020)。城乡收入差距在短期内难以缩小,农村居民金融意识相对较低。如下表 2.1 所示,全国的基本情况是,2020 年,城乡居民收入比 2.56,比上一年缩小 0.08。陕、甘、宁、青、云、贵、藏这 7 个西部省份的城乡差距仍然较大。参照全国农村居民人均可支配收入 17131,只有 9 个省份在基准线之上。青、云、贵、甘四省份的农村居民收入甚至不足 1.3 万元,而全国城镇居民收入平均水平已达到 43834 元。城乡居民收入差距大,农村生活水平较低需要提升。而且只有物质条件达到一定条件,才能进行观念意识建设,这其中自然包括金融意识。

另一方面,农村居民的金融意识也受教育水平的高低的影响,受过高等教育的居民在金融意识方面在一定程度上具备优势。然而,由下表 2.2 可得,农村居民的受教育程度普遍仅为初中水平。这表明农村居民具备的教育水平较低,不利于金融素养培养与提高。大多数居民文化水平偏低且运用知识的能力相对较弱。2020 年,全国人民的人均消费为 21210 元,相较 2019 年的消费支出有所下降。平均每人教育文化娱乐消费支出为 2032 元。农村居民的该项支出仅为 1309 元,远远低于平均消费支出,由于投入较低,这也使得相应的能力与技能提升是非常缓慢。

表 2.1 2020 年城乡收支主要数据

指标	绝对量(元)	比上年名义增长(%)
(一) 城镇居民人均可支配收入	43834	3.5
按收入来源分:		
工资性收入	26381	3.2
经营净收入	4711	-2.7
财产净收入	4627	5.4
转移净收入	8116	7.3
(二) 城镇居民人均消费支出	27007	-3.8
按消费类别分:		
食品烟酒	7881	1.9
衣着	1645	-10.2
居住	6958	2.6
生活用品及服务	1640	-2.9

续表 2.1 2020 年城乡收支主要数据

交通通信	3474	-5.4
教育文化娱乐	2592	-22.1
医疗保健	2172	-4.8
(三) 农村居民人均可支配收入	17131	6.9
按收入来源分:		
工资性收入	6974	5.9
经营净收入	6077	5.5
财产净收入	419	11.0
转移净收入	3661	11.0
(四) 农村居民人均消费支出	13713	2.9
按消费类别分:		
食品烟酒	4479	12.0
衣着	713	-0.1
居住	2962	3.2
生活用品及服务	768	0.5
交通通信	1841	0.2
教育文化娱乐	1309	-11.7
医疗保健	1418	-0.2

数据来源: 国家统计局

http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/202101/t20210118_1812425.html.

表 2.2 2016 年农村人口受教育程度结构 (单位: %)

受教育程度	未上过学	小学	初中	高中或中专	大专及以上学历
农业生产经营人员	6.4	37.0	48.4	7.1	1.2
规模农业经营户农业生产经营人员	3.6	30.6	55.4	8.9	1.5
农业经营单位农业生产经营人员	3.5	21.8	47	19.6	8.0

数据来源: 国家统计局第三次全国农业普查主要数据公报

http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjgb/nypcgb/qgnypcgb/201712/t20171215_1563599.html.

2.1.3 农村金融扶贫的现状

金融扶贫给予贫困地区和贫困户支持, 帮助开发地方经济、发展特色生产、摆脱相对贫困, 要统筹各类金融资源, 综合利用各类金融政策和工具推动金融扶贫工作。国家制定的一系列涵盖经济、社会、生态、文化等各个方面的扶持贫困地区的措施, 一方面可以帮助贫困群众提高自身综合素质, 另一方面还能提高能

力建设, 增加经济收入。中央扶贫资金投入在金融扶贫中起引导作用, 引导各资金主体加大贫困地区服务力度, 支持相关助贫扶贫项目发展。

涉农贷款自创办以来发展良好, 贷款显著增多。央行发布数据报告显示, 2007 年末至 2019 年末, 涉农贷款余额由 6.1 万亿元增长至 35.19 万亿元。2018 年, 我国农业保险保费总收入达到 572.7 亿元, 参加农业保险农户有 1.95 亿户次。与 2007 年相比, 2018 年, 我国保险保费收入增长了 10.1 倍, 参保农户分别增长了 2.9 倍。信用信息体系建设日益完备, 1.84 亿户农户完成信用建档。日益健全完善农村金融服务体系, 推动农村金融的环境朝着健康良好的趋势不断发展。

2014 年以来, 我国各级政府在扶贫中发挥了主导作用, 投入了大量的扶贫资金。此后, 政府积极引导多方资金参与到扶贫工作, 来自金融机构等其他资金的贡献在不断上升, 政府在资金方面的支持则趋于下降, 这样既能有效解决扶贫实际有效供给不足等问题, 又能缓解政府资金压力。这也间接证明了利用金融助推脱贫、防返贫具有很大的优势, 也是必然的要求。

2.1.4 农村金融扶贫的作用

金融在防返贫中的作用主要体现为增加资金供给。由于资金、信息、技术等要素限制, 并且农业生产本身就具有很大的不确定性, 贫困户在脱贫之后仍然存在返贫几率。贫困户不仅缺少生产与创业的启动资金, 同时也欠缺摆脱贫困的能力。健全完善融资担保体系和信用评级体系, 鼓励金融机构为产业活动注入资金, 加强农户金融教育。这样农户可以获得创业与就业所需的部分资金, 同时可以提高自身“造血”能力。当然, 会有一部分贫困户存在“等、靠、要”的思想, 对扶贫资金产生依赖享受免费的午餐, 很有可能脱贫又返贫。扶贫更要扶志、扶智, 使农户实现自我价值, 最终实现脱贫、防返贫。良好的金融素养有助于贫困户积极关注理解相关扶贫政策, 科学、合理地利用现有的扶贫资源, 激发内生动力。此外, 也让贫困户对扶贫工作有更加科学合理的评价能力, 对扶贫政策进行及时反馈, 提高了扶贫工作的效率。良好的金融素养有助于提高贫困户、返贫户的金融风险认知能力, 增强其信用风险意识, 进而降低经济损失和信用违约风险。

2.1.5 农村金融扶贫面临的挑战

近年来,我国金融扶贫工作有序推进,但任务依然艰巨。首先各类金融机构和单位,相关方面的教育机构以及政府负责为农村居民提供金融知识方面的学习机会,尽管这几大主体不断提高对这方面的支持,农村居民的金融素养仍然不高。在这其中金融机构做出的努力和贡献更高。2008年,负责金融教育的发展基金会启动金融知识普及教育和相关农户培训项目。“金融惠民工程”主要面向我国贫困地区,尤其是中西部地区,针对贫困农户进行金融教育,旨在实现乡村地区金融教育宣传全覆盖,补齐农村金融教育短板。《关于金融服务乡村振兴的指导意见(2019)》指出农村地区的金融消费者权益要加强保护,深入开展“金融惠民工程”等普及活动。截止2018年,“金惠工程”足迹遍布全国20个省(市、自治区),先后在292个贫困县实施。累计超过2000万人次接受了金融教育和培训,形式多样内容丰富。与此相对的是,2017年,消费者金融素养调查显示,农户可以正确回答的金融知识问题仅有50.75%。涉及贷款、投资和保险这样专业知识的问题,正确率均未超过50%。这体现了农村居民的金融素养还不够高,这也导致了农户无法专业分析自身的金融需要,无法精确的理解各项惠民扶贫政策的重点和要点。所以为了脱贫和提升农村居民生活水平,大力推行金融知识学习,提高居民金融素养是大势所趋。

其次,近年来,政府支持农村金融服务发展的力度很大。但由于农户自身的金融素养不高,导致其对金融排斥比较强烈。两者相合导致高覆盖率低使用率现象发生。数据显示,2018年末,我国在农村设立的助农取款服务点已有86.49万个,村级行政区覆盖率达98.23%。可见农村金融基础设施建设相对完善,但是有数据显示农村金融服务使用率并不高。2017年,农户在助农取款服务点办理支付业务共4.51亿笔,总金额达3651.92亿元,同比下降8.89%、14.03%。2018年与2017基本持平。此外,农户现金交易普遍习惯,较少使用电子化金融工具。我国很多农户与金融机构联系不紧密,一般就涉及存取款业务,对金融服务产品了解度不高,有的甚至存在排斥心理。农户自身存在的金融排斥使得金融服务设施使用率不高,降低了金融服务可得性。在乡村振兴战略背景下,我们要重点考虑如何促使农村居民充分利用现有设施资源,提高金融市场参与度。

最后,农户的风险认知能力跟不上产品的丰富创新。最近几年,各金融机构

积极探索金融扶贫方式。保险开发了多种扶贫特色产品,提供与贫困人群密切相关的保险产品。最普遍深入推广的为农业保险和大病保险,今年来发展良好,不断完善;为促进贫困地区发展,银行业金融机构提供各领域全方位信贷支持,尤其是在乡村基建、地方特色产业发展等方面;“信贷+保险”产品是银行保险联合的产物,旨在推动信贷资源投放。与产品如火如荼创新发展不同,农户的金融知识储备跟不上,金融风险认知能力欠缺。金融素养报告中对这个问题进行了回答。对于投资、保险和信用等知识农户并不了解,平均正确回答率分别为 38.07%、46.04%和 57.34%。其中,仅 80.52%的农户同意“信用需要谨慎维护”,而 90%以上的城镇居民认同该观点。部分受访农户信用风险防范意识偏弱,这部分农户不能正确认识并运用金融产品,在准确解读扶贫政策上也存在障碍。所以,应加强农户的风险认知能力和信用责任意识完善使之与金融产品创新、市场发展相匹配。

2.2 理论基础

2.2.1 相关贫困理论

早期,亨利·梅休、查尔斯·布斯等学者均从绝对贫困的视角研究贫困。绝对贫困认为贫困是绝对意义上物质的匮乏。“家庭总收入无法获得维持体能所必需的生活必需品,即处于贫困”。朗特里的贫困概念与生存紧密相连,是绝对意义上的贫困。绝对贫困虽然能够缓解饥饿问题,但是具体实践起来仍存在问题。比如身体条件不同就会对营养的需求不同等问题。社会在不断进步,贫困问题也随之深入研究,绝对贫困所面临的困境推动了相对贫困的产生。相对贫困测量方法应运而生。彼得·汤森认为贫困就是资源的缺乏,贫困人口被剥夺了正常社会生活的权利。阿马蒂亚·森与彼得持不同观点。贫困在能力范围内是绝对的,相对贫困只是绝对贫困的补充,它无法直接替代绝对贫困。

(1) 汤森的相对贫困理论

西博姆·朗特里的次级贫困是汤森相对贫困理论的雏形。1901年,朗特里在约克郡展开了贫困调研。朗特里依据物质需求首次将贫困进行划分——“初级贫困”和“次级贫困”。按照次级贫困的标准,他发现约克郡有 27.84%的民众

都生活在贫困线以下。他建议从次级贫困的视角测量贫困,从而为汤森相对贫困的提出奠定了基础。1979年,汤森发表了《英国的贫困》文章,首次界定了相对贫困概念。何为贫困?“贫困不仅只是缺乏基本生活必需品,还缺乏饮食、住房、娱乐各方面的资源。个人(家庭)被正常的生活和社会排斥,生活水平低下。”二战后英国社会经济发展迅速,绝对贫困标准无法适应新的社会需要。需引入新的更为合理的标准作为贫困测量的方法,即相对收入测量法。

汤森的相对收入标准是对贫困群体规模或宽度的测量,而“贫困剥夺标准”则是对贫困程度深度测量。汤森提出将所有家庭以家庭规模为标准进行分类,并以相同层次的类似家庭中进行测量,取所得结果的中间层次(50% or 80%)作为标准。汤森精简了多项指标,剩余指标包括衣食住行、娱乐文化等。汤森认为贫困的相对性是绝对的,贫困的定义中应含有主观因素。

(2) 发展贫困理论

发展贫困理论认为收入之外的因素,比如健康、教育等,可以视为提高收入和消费的手段。该理论关注的要点是个人或者家庭现在或未来经济状况的影响因素。人力资本理论是发展贫困理论的基础。舒尔茨首次提出了“人力资本”,人们可以通过目的性投资教育或者培训得到人力资本。加里·贝克尔从微观经济分析的角度探讨人力资本理论,他所提出的理论阐述了形成人力资本的各项支出和收益。

除了理论上的贡献以外,贝克尔对于人力资本教育问题也提出了一些政策主张。对经济增长来说需要在教育及人力资本上大量投资。人力资本的投资能有效体现在金融素养的提升,根据人力资本投资——收益分析,一方面金融素养的提升能有效考虑投资的资本收益,特别对风险的理性认识,更能在资产配置中体现出来,从而影响到资产性收入,另一方面也体现出教育水平和知识综合能力的提升,进而影响贫困。金融素养的提升更能理解“鸡蛋不要放在一个篮子里”的投资理念,有效提升贫困家庭主体的非理性金融选择,包括投资和借贷渠道的选择。

(3) 森的可行能力贫困理论

森提出了“可行能力”这一说法,“人们能够做自己任何合法的想做的事情、以自己希望的方式进行自己生活的能力”。做不到这些就算是贫困,这实际上就是可行能力的缺失。基础的可行性能力包括吃饱穿暖、远离疾疫、提升受教育程

度等。无法做到这些就会导致贫困的发生, 缺少能力就意味着处于贫困状态。

森的能力贫困理论在贫困理论研究中具有里程碑的意义。造成贫困的源头不再是单一的经济因素, 而是包含政治、经济、文化和制度在内的各个方面。能力贫困理论的提出, 使得贫困认知从单一维度拓展到了多视角, 多维贫困概念产生。所以, 人的贫困不应仅仅包括收入贫困, 还应纳入如基础设施提供的服务、社会福利及保障等指标, 再加上对这些福利主观感受的贫困。《2010 年人类发展报告》是多维贫困概念开始在全球范围内传播的标志。

2.2.2 金融扶贫理论

国内外有关金融反贫困的研究可以总结概括为以下四个贫困理论。下面对相关理论进行阐释。

(1) 经济增长减贫论

通常我们认为经济增长减贫论指的是反贫困过程中所形成的涓滴效应。金融发展对经济增长有促进作用, 而经济增长又会增加社会成员的收入。即金融发展增加居民收入这是经济增长减贫论的基本逻辑。无论过去还是现在, 金融发展在任何时刻都不是单方面的行为。金融减贫同经济增长、收入分配存在千丝万缕的复杂联系, 三者间存在着很多不稳定成分, 我们要考虑不同的情况。值得注意的是, 金融减贫与经济增长二者间的关系有可能同向的, 也有可能是反向的。如果出现金融总量过度增长反而会阻碍经济的发展。金融扶贫效应无法实现, 贫困问题也会愈演愈烈。另外, 经济增长可能不断拉大收入差距。相应地, 经济差距较大时, 金融促进经济增长的效应也会被影响, 还可能反向作用。

(2) 金融获得论

金融扶贫研究和实践不断探索深入, “金融获得论”受到了众多学者的广泛关注。探究其概念, 在当前经济全球化背景下, 金融作为重要的扶贫工具, 可以助力增加贫困人口的收入、在提高贫困人口生活水平方面具有重要的作用。盖勒和扎伊尔的“两部门跨期”模型是具有代表性的“金融获得论”模型。贫困人口的贫困问题很难解决, 归根到底是由于不同层级的人想要流动首先必须跨越资本的约束这个无形的鸿沟。贫困人口要想摆脱命运“向上流动”进入中产阶级甚至是成为富人需要打破资本约束。能够获得满足的金融服务才能提高贫困人口收入

水平,才有可能缩小社会收入差距。这就需要我们当前的金融市场充分得到发展,更加完善农村金融服务供给,才有可能实现目标。

(3) 微型金融论

近年来,微型金融论模式的发展顺应时代的潮流,在金融反贫困理论中担任不可或缺的角色。1970 年的孟加拉国格莱珉银行模式的创新,2005 年的微型金融年,都是微型金融的关键节点,目前为止已有五十多年的发展历史。全球经济加速一体化,世界或区域间的经济发展不均衡的状况越来越严重,收入差距不断拉大,社会不稳定性因素相继显现出来。这些都为微型金融的快速发展奠定了基础。微型金融的出现为解决经济不均衡所造成的负面影响,为缓解经济社会之间的矛盾提供了新的思路和解决办法。融资快、风险小、效率高,这是微型金融的最主要特点,这恰恰与贫困人口的实际特点相符合,可以发挥微型金融论在解决贫困问题上的天然优势。

(4) 内生金融论

“二元法”即双主体制,除了政府主导的正规农村金融,应该建立二元金融结构。“内生法”是指在农村经济发展过程中,金融活动的发生是由某些特定因素引起的。二者都是农村内生金融的界定方法,事实上,外延概念并没有较大不同。可我国仍存在小农经济社会的一些特质,这些特质主要是小农社会的农业经济、熟人系社会、家庭圈层等。而这恰恰为农村内生金融发展提供了肥沃的生存土壤。内生法就更加强调这些小农特质。内生金融要比所谓的正规金融更适合农村地区,更加具有生命力和活力。当然该理论忽视了国家扶贫资金的强大投入,在我国政府主体的作用至关重要。

2.2.3 金融素养理论

斯坦福教授 B.Douglas Bernheim 在 1995、1996 年做了两项调查。这是金融素养理论的早期研究。他(1995)发现美国金融市场上的产品越来越复杂,但人们并没有意识到这会影响家庭的状况,家庭金融脆弱性隐蔽提高。为了探究金融教育项目是否有效,他(1996)选取部分美国家庭样本进行调查。研究发现雇主接受金融项目教育以后,其金融行为会发生改变。即金融教育与金融行为间存在关系。很可惜,这项调查并没有受到太多学界的关注。早期金融素养理论一直沉寂。直到 1998 年,一项针对高中毕业生金融素养的问卷调查结果迫使社会开

始重视国民金融素养问题。该项调查是美国一民间非盈利组织开展的。结果显示对于基础金融知识问题, 仅有十分之一的毕业生可以正确回答四分之三的问题。作为即将步入社会的毕业生对金融知识知之甚少, 社会金融素养低下的问题走入研究视野。

金融素养的立法与金融教育实务发展迅速。理论研究却远远落后于现实发展与应用。金融素养理论的标志性成果是 John Y. Campbell (2006) 提出的家庭金融理论。投资环境纷繁复杂, 有些家庭容易出现严重的投资失误, 这主要是由于无法进行抵押贷款, 或者风险投资市场参与度不高, 又或者投资组合选择太过分散。而恰恰指导选择上述这些行为的是家庭的金融素养水平。家庭金融理论的提出很大程度上丰富了金融素养的理论框架, 引领了后续的研究潮流。近年来, 涌现出的金融素养研究成果基本可以梳理为三个研究方向, 金融素养的内涵与测度、金融素养与金融行为、国民金融素养的提高。

2.3 研究假设

2.3.1 金融素养减缓多维贫困假设

金融素养是对居民的基本金融概念的了解, 提升金融素养可以在一定程度上保障财务, 较高的金融素养可以使得消费者对于金融市场的了解更加深刻, 积极参与其中, 话可以帮助消费者做出合理的判断, 降低甚至规避风险。在扶贫工作中, 农村居民自身的能力普遍较低, 很难完全靠自身利用现有资源做到脱贫, 更有甚者, 越来越贫, 大家必须将提升金融素养作为一大目标, 这是农村居民发展脱贫的基本能力和坚实依靠, 我们要成功脱贫, 就必须依靠农户的高金融素养。综上, 关于提升农村居民的金融素养工作, 并以此帮助脱贫扶贫工作的开展分研究是具有极大研究意义的。

根据以上分析, 我们提出假设 1: 提高农户金融素养水平可以有效减缓多维贫困。其中,

假设 1a: 金融素养水平提升可以减缓收入维度贫困;

假设 1b: 金融素养水平提升可以减缓生活水平维度贫困;

假设 1c: 金融素养水平提升可以减缓教育维度贫困;

假设 1d: 金融素养水平提升可以减缓健康维度贫困。

2.3.2 金融素养减缓多维贫困的中介效应假设

金融素养与金融行为的关系性研究较为复杂,在学术界的结论也有所不同,大多数学者认为金融素养与金融行为之间互相影响。现有文献涉及了金融素养在风险认知、信贷获得、保险参与、家庭创业等金融行为方面的影响。

在风险认知方面,金融知识水平越高,决策者对于自身的判断越有信心,可以轻易的规避绝大多数风险从而更加自信的进行资产的配置。但是由于对自身的过分自信,这也导致了他们喜欢追求高效收益,甚至可以承受高风险。尹志超等人(2015)通过实证分析得出,金融知识水平越高,个体对风险的认识更为明确,对风险的排斥也会更小。因此,提高金融知识水平可以减少农村居民对风险的排斥,缓解农户多维贫困现状。

在获取信用贷款方面,家庭成员的金融知识水平越高,对于贷款的了解就越深入,错误的认知就越少,这也意味着借贷的风险就越低,因为了解的多,所以对正规金融机构的信赖较高(Akudugu M A 等,2009)。在提高了金融知识水平后,就可以依据他们专业的知识做出正确的判断和合理的决策。宋全云(2017)、吴卫星(2018)等人发现提升金融知识水平不仅可以帮助可以促使居民更偏向于有保障的正规机构,合理合法;还可以提醒他们理智贷款,以避免负债过多的情况出现。蒋瑛等人(2019)认为信用贷款约束对经济的贫困影响并不明显,但是对于教育和健康的投入影响比较大。农户多维贫困的重要因素之一就是农户遭遇了信贷约束。由此可知,提升金融知识水平可以提高农村居民的信贷可得性。信贷可得性增强自然缓解信贷约束,这可以帮助农村居民改善多维贫困的居民。

在商业保险方面,金融素养有助于家庭认识到保险的重要性,它可以帮助家庭增加对社会保障、商业保险等不同方式的认知度和信任度。提高金融素养水平,商业保险重视度和参与度会随之显著上升,从而增强农户的保障程度(吴雨等,2017)。农户金融素养水平越高,越能准确地理解保险的作用,采取购买保险的方法来增加家庭保障程度(江西省金融学会课题组,2020)。健康扶贫是精准扶贫的重要内容,实现“健康中国”战略自然要推进健康扶贫。鉴于现实中我国出现的因病致贫、因病返贫事实,要充分发挥商业保险机构与社会保险的有效衔接

作用 (杨霞, 2018)。

在农户创业方面, 创业过程中经常面临各项涉及金融的决策, 决策是否有效合理直接影响创业结果, 这依赖于创业者的金融素养。此外选择合适的创业项目是成功的必要条件。农户创业者预期自己所选项目的合理投资回报率。由于能够对各项投资方案进行合理规划, 金融素养高的创业者对创业取得成功更有信心也更倾向于创业, 所以说提升金融素养可以促进农户创业。从尹志超等人 (2015) 的研究中可以看到, 金融知识水平的提高在家庭农业创业活动、家庭参与非农创业活动均有显著的促进作用。要想增加农民当前创业概率和升农民未来创业倾向, 必须要提高农民金融素养水平 (苏岚岚, 2019)。因为农村居民创业对多个维度的贫困都有巨大的影响, 所以坚决支持创业, 争取发挥最大作用。因此提升农村居民受教育程度, 身体健康, 提升生活水平等应该成为以后农村扶贫的重点。(袁方等, 2019)。

由于农户金融素养的提升及农户融入要素市场程度不断加深, 金融素养的提升成为研究的热点, 农民金融素养方面倾斜 (苏岚岚、孔荣, 2019)。总结目前已知的调查可得, 金融素养水平高可以提高农户对于金融风险的认知、降低农业信贷约束、提升商业保险参与度、推动农户创业, 以此来削弱农户多维贫困程度。基于以上的分析, 我们提出以下假设:

假设 2: 金融风险认知在提高金融素养与缓解多维贫困之间存在中介效应;

假设 3: 农业债务占比在提高金融素养与缓解多维贫困之间存在中介效应;

假设 4: 商业保险参与在提高金融素养与缓解多维贫困之间存在中介效应;

假设 5: 农户创业行为在提高金融素养与缓解多维贫困之间存在中介效应。

3 多维贫困与金融素养的测度

3.1 数据来源与模型选择

本文利用 2017 年 CHFS 数据,不仅可以识别农户多维贫困还可以考察金融素养。前者包含关于家庭收入、健康和教育等多方面在内的相关信息;后者包含关于家庭理财状况、金融关注度、风险态度等信息;不仅如此中国家庭金融调查的数据还包含农户的家庭特征与金融行为。如家庭成员的年龄,性别,家庭成员数、受教育程度等信息。由于本文研究农户家庭,在除去了一些不符合要求的样本后,最终采用农户家庭样本数量达到 1488 户。

本文提及的被解释变量均为 0-1 虚拟变量,例如,多维贫困以及家庭收入较低、健康和受教育程度低等一系列贫困,需要借助 Probit 模型对金融素养水平和多维贫困之间的关系进行考察,这其中解释变量金融素养水平的高低对事件发生的概率有着较大的影响,模型具体设定如下:

$$MP_i = \alpha_0 + \alpha_1 FL_i + \alpha_2 X_i + \varepsilon_i$$

上式中,MP (multidimensional poverty)为被解释变量多维贫困;FL 代表金融素养,是主要解释变量;X 是起到控制作用的变量, ε 是可变化的扰动项,用以控制遗漏变量。

3.2 变量测度

3.2.1 多维贫困测定

实践中,A-F 方法对指标、贫困临界值和权重是按照实际情况来灵活设定的。以“多重剥夺”贫困概念为设计基础的测算方法较为敏感,因而能够更为普遍的反映出贫困人口剥夺组合。这一特性为政策实践提供了依据,以便于根据人群的不同需求和优势提供不同的资源,这也增强了该指数的应用性。由于一些因素存在主观性,测量结果差异性较大。相较于其他方法,A-F “双界线法”的特色在于能够实现“双重识别”。其中,第一重识别针对单一维度指标进行,根据单一维度层面或对应指标的剥夺值是否超过临界值,判断该个体是否陷入贫

困状态；第二重是在综合层面上进行判断，根据单独个体受剥夺的维度总值与多维临界值的比值是否大于 1，来判断该个体是否陷入多维贫困。因此本文也采用该方法识别多维贫困。首先需设定多维贫困的维度、指标及剥夺临界值，用以与农户的相应的值进行对比；其次对各指标进行权重配比的运算得出多维贫困剥夺得分及剥夺临界值，并以此为依据，对比指标相对应的值来判断农户是否处于多维贫困状态。

表 3.1 多维贫困维度、指标、权重及剥夺临界值

维度	指标	剥夺临界值	说明
收入 (1/4)	家庭人均收入 (1/4)	2016 年家庭人均收入以 2855 元为标准，低于被视为收入贫困，赋值为 1	
	住房面积 (1/12)	人均小于 15 平方，赋值为 1	
生活水平 (1/4)	拥有私家车 (1/12)	无私家车，赋值为 1	三个值均为 1，则赋值为 1
	打车 (包括出租车、滴滴打车、优步等)(1/12)	非打车上下班赋值为 1	
	去年是否住院 (1/8)	去年住过院，赋值为 1	
健康 (1/4)	身体状况 (1/8)	身体状况取值大于 3，赋值为 1	1. 非常好 2. 好 3. 一般 4. 差 5. 非常差
	子女是否在读 (1/8)	没有在读，赋值为 1	
教育 (1/4)	户主是否完成义务教育 (1/8)	没有完成，赋值为 1	

注：括号内数值表示该维度或指标所占权重，赋值为 1 表示农户在该指标上处于贫困状态。

如上表 4.1 所示，借鉴国内外研究经验，本文将多维贫困指数进行划分，鉴于实际数据的可获得性与可分析性，主要包括了健康、收入、教育、生活水平这四个不同方面，在每个具体的维度下设立不同类型的指标体系，如上表所示。多维相对贫困权重的确定方法目前主要有两个，本文使用主观赋权法对上述不同维进一步采用等权重法，确保每个单一维度具有同等重要性。具体到每一个不同类型维度下的分层次指标，可以在已有权重的基础上进行等额比例划分，或根据指标的重要程度采取不同份额权重的划分。提高临界值，使得多维贫困情况减少出现。按照联合国的定义，贫困户为指标(k=3)被剥夺达到 0.3 的农户。由 k/9 比

值计算, 本文将临界值设为 0.33, 即多维贫困线临界值为 0.33。如果农户高于临界值则判定为多维贫困农户, 赋值为 1。当采用不同的切割值时, 多维度贫困比率发生变化。

表 3.2 中国农村多维贫困发生率 单位: %

多维贫困剥夺临界值	0.1	0.2	0.3	0.4	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9
多维贫困发生率	91.8 0%	76.2 1%	60.69 %	33.87 %	33.87 %	22.98 %	4.64 %	0.40 %	0.00 %

根据上表, 我们发现以 0.3 以上的切割值为标准用以判定贫困农户的发生率时, 发生的概率下降为 33.87%。与其他研究人员在 2014 和 2016 等年份所做的研究结果相比相对于前者具有明显下降, 而对于后者的 29.97%略有上升。因此在脱贫攻坚决胜阶段, 我们要杜绝这种“U”型脱贫又返贫的反复现象的出现, 争取构建可持续性脱贫长效机制 (程明等, 2020)。

3.2.2 金融素养测度

基于 2017 年家庭金融调查数据集, 筛选出和金融素养相关的指标如表 4.3 所示, 并区分为四个维度: 金融素养理财意识、金融风险态度、金融理财能力、金融关注水平。第一步设定变量, 每一维度设定具体变量, 判断农户在各指标上的金融素养情况, 并赋值为 0 或者 1; 第二步各指标加权平均计算综合的金融素养, 金融素养取值 0—1 之间, 越接近 1, 说明金融素养越高, 越接近 0 说明金融素养越低。

表 3.3 金融素养指标的选择与度量

维度	层级	变量	计算方法
金融素养	金融理财意识 (1/4)	是否同意高收益伴随高风险的说法 (1/8)	
		受访者是否认为投资多种金融资产风险小于投资一种金融资产 (1/8)	
	金融风险态度 (1/4)	股票基金风险比较 (1/8)	认为股票风险高的赋值为 1
		是否因购买金融产品有欠款 (1/8)	有赋值为 1
	金融理财能力 (1/4)	过去一年互联网理财产品收入 (元)	理财收益率, 大于 4%, 赋值为 1
		互联网理财产品余额 (元)	
		财经类 APP; (1/24)	赋值为 1
	金融关注水平 (1/4)	互联网、手机等网页浏览; (1/24)	赋值为 1
		电视、报纸等传统媒介; (1/24)	赋值为 1
		参加财经类讲座、课程培训或论坛等; (1/24)	赋值为 1
其他 (1/24)		赋值为 1	
	从不关注 (1/24)	赋值为 0	

3.3 描述性统计

3.3.1 符号说明

表 3.4 变量符号说明

变量	符号说明
收入维度	dimension income
生活水平维度	dimension life condition
健康维度	dimension health
教育维度	dimension education
多维贫困	multidimensional poverty
户主年龄	age
家庭规模	House size
婚姻状况	married
户主性别	sex
金融素养	fin-liter
是否创业	start-business
风险认知	risk-perception
商业保险满意度	insurance-satisfaction
是否为农转非	non-agriculture
农业负债	debt-rate

3.3.2 描述性统计分析

下表 4.5 给出了模型中的基本统计特征,涉及到相关变量的最大值、均值、标准差、最小值等。以下结果表明,一方面多维贫困 multidimensional poverty 极大值为 0.875,而并不是 1,说明所选样本中没有完全的绝对贫困,但是在保险保障、家庭成员健康、生活水平和家庭收入四个贫困维度中至少有一维度是非贫困的。这与张明皓等人的论断相符:2020 年以后的贫困将不再是绝对的贫困,即仅仅只有物质上的贫困,由于实现全面小康目标的达成,对于贫困的定义也应该由物质层面向精神层面转移,这体现在居民只能依靠现阶段已有的条件做到物质条件的基本满足,无法达到包括教育在内的其他合理需求。因此,我们的目标应该变更为缓解相对贫困状况,把精力放到对整体综合类,精准扶贫,找准差异,普及便捷等类型的贫困的治理,致力于建立多维相对贫困治理长效机制。

结果表明农户在收入、生活水平、家庭成员健康和教育方面均存在不同程度的贫困。均值分别为 0.426、0.612、0.460、0.184。农户在生活水平上的贫困程度最为严重,其次是健康维度。改善居住环境,解决出行便利问题,培养农户生活质量意识是下一步努力的方向。由于高强度农业生产,农户身体状况欠佳,住院现象普遍。由于义务教育普及以及国家教育补贴支持,教育贫困并不突出。实现乡村振兴战略应该在社会保障、环境保护、公共教育、医疗卫生等方面加大对农村的投入。加快贫困农户在教育培训、交通条件、养老保障、医疗保险、厕所革命和清洁能源等方面的建设步伐。

另一方面,农户金融素养水平 financial literacy 均值仅为 0.177,极大值也仅为 0.625,由此可见大部分农户金融素养水平较低,农村居民的金融素养较低,不便于推动金融产品的普及。因此农户金融素养亟待提高(陈慧敏、姚萍,2019)。Master Card Foundation 在 2011 年的报告中指出,居民的金融知识水平的高低对整个家庭的影响十分巨大,当一个家庭的整体金融素养都不高时,一般来说,他们对于金融方面的巨册和判断都不太合理和准确,这不仅会导致投资风险较大,还会影响家庭的资产,对脱贫工作不利。

同时,我们可以看到,农户风险认知水平均值仅为 0.533,极大值为 6.000。可见所选取农户样本金融风险认知水平普遍较低,风险态度保守;农业负债比率即信贷获得性均值仅为 0.204,说明农村居民没有充分利用贷款,这使得金融机

构盈利较少,并且在一定程度上受到农业经营特性所限,尽管农户融资需求旺盛,但是农户信贷水平依旧不好提升;农户创业均值仅为 0.2,这可能是由于农户本身局限性导致的,目前大多数农户的创业环境较差,自身金融素养不高导致创业能力欠缺,进一步导致创业意愿不太强烈。但是依照数据分析,样本均匀分散,无偏差过大的样本数据出现,可以进行下一步分析。

表 3.5 变量基本统计特征

变量	N	全距	极小值	极大值	均值	标准差	方差
d-income	1488	1.000	0.000	1.000	0.426	0.495	.245
d-life condition	1488	1.000	0.000	1.000	0.612	0.487	.238
d-education	1488	1.000	0.000	1.000	0.460	0.499	.249
d-health	1488	1.000	0.000	1.000	0.184	0.279	.078
multidimensional poverty	1488	0.875	0.000	0.875	0.363	0.209	.044
Age	1488	54.000	18.000	72.000	35.219	10.196	103.956
house size	1488	7.000	1.000	8.000	1.626	0.970	.940
Married	1488	1.000	0.000	1.000	0.789	0.408	.167
Sex	1488	1.000	0.000	1.000	0.571	0.495	.245
fin-liter	1488	0.625	0.000	0.625	0.177	0.108	.012
insurance-satisfaction	1488	5.000	0.000	5.000	2.500	0.898	.807
debt-rate	1488	61.500	0.000	61.500	0.204	2.106	4.434
start-business	1488	1.000	0.000	1.000	0.200	0.400	.160
risk-perception	1488	6.000	0.000	6.000	0.533	1.270	1.613

4 实证分析

4.1 皮尔逊相关性分析

在统计学中,皮尔逊相关系数被用于度量变量 X 和 Y 间的线性相关。系数值介于-1 与 1 之间,两变量间的协方差和标准差的商即为皮尔逊相关系数。本文各变量间的皮尔逊相关分析结果如下表 5.1 所示:

表 4.1 皮尔逊相关分析

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.d-income	1.0												
2.d-life condition	.13	1.0											
3.d-education	0.0	0.0	1.0										
4.d-health	.07	.09	-.3	1.0									
5.m-pverty	.70	.69	.22	.33	1.0								
6.age	-.0	.08	-.6	.45	-.0	1.0							
7.house size	.51	0.0	0.0	-.0	.30	-.2	1.0						
8.married	.08	-.0	-.4	.24	-.0	.43	.10	1.0					
9.sex	-.1	-.1	-.1	-.0	-.2	.20	-.1	-.0	1.0				
10.fin-liter	-.3	-.3	-.1	-.0	-.4	.05	-.1	.05	.09	1.0			
11.insurance-p	.13	.13	.07	.07	.20	-.0	.06	0.0	-.0	-.4	1.0		
12.debt-rate	0.0	0.0	0.0	-.0	0.0	-.0	0.0	0.0	-.0	-.0	.06	1.0	
13.start-business	.17	.12	0.0	.11	.22	0.0	.06	0.0	-.0	-.3	.25	0.0	1.0
14.risk-accept	-.1	-.0	-.0	-.0	-.1	-.0	-.0	-.0	.05	.38	-.1	0.0	-.0

注: 括号中的数字为皮尔逊相关系数; *、** 分别代表 5% 和 1% 的显著性水平

从上表 5.1 可以看出, 自变量金融素养与收入贫困、生活水平贫困、教育贫困、保险贫困各维度的皮尔逊相关系数分别为-0.351、-0.319、-0.146、-0.090。可见, 自变量金融素养与多维贫困中的收入贫困维度相关性最强, 其次是生活水平贫困, 对健康贫困维度的影响最弱。同时, 结果表明所有性没有超过 0.6, 说明自变量之间的相关性尚未达到一定程度, 可以进行下一步的分析。

4.2 金融素养对多维贫困的影响分析

由于被解释变量均为二元拟变量, 正适用 Probit 模型, 因此在检验多维贫困与金融素养的相互作用时, 使用该模型。模型结果如下:

表 4.2 实证结果

	M1	M2	M3	M4	M5
	multidimensional poverty	d-income	d-life condition	d-health	d-education
fin-liter	-0.4178***	-1.9691**	-1.4679***	-0.5451*	-0.6058**
Age	0.0005	0.0058**	0.0105***	0.0205**	-0.0659**
household size	0.0216***	0.4107**	0.0175	-0.016	-0.0286*
Married	-0.0442***	-0.0004	-0.1896***	0.1432**	0.0481
Sex	-0.0363***	-0.1302**	-0.1371***	-0.2016*	0.0219
R2	0.303	0.3293	0.1086	0.1986	0.5983
Log pseudo likelihood	-294.1408	-680.825	-885.70262	-756.268	-412.428
Prob>chi2	0	0	0	0	0

注: 括号中的数字为皮尔逊相关系数; *、**和***分别代表 10%、5%和 1%的显著性水平

从上表 5.2 我们可以看出, 农户金融素养水平与其多维贫困水平呈负相关, 即金融素养对农户多维贫困程度减缓具有显著的正向影响。二者的弹性系数为 0.418, 表明农户金融素养水平每提高 1 个百分点, 多维贫困程度就降低 0.418 个百分点。这和谭燕芝等人 (2019) 的研究结果有异曲同工之妙: 较高的金融素养

可以帮助居民摆脱贫困, 相对贫困在内贫困的发生, 由于城镇地区金融素养高, 所以城镇地区的贫困情况较轻。同样地, 在其他模型中自变量金融素养均通过显著性检验, 分别与收入、生活水平、健康、保险贫困维度呈反比关系, 表明其不仅整体影响多维贫困, 并且作用于其各个维度。并且, 我们可以发现其对收入贫困和生活水平贫困维度影响较大, 弹性分别为 1.969、1.468, 而对健康、保险贫困维度作用较小, 弹性分别为 0.545、0.606。在控制变量的影响方面, 由于年龄较大的户主在受教育程度, 劳动能力, 身体状况都有所欠缺, 因此户主年龄对多维贫困的各个维度均具有显著的正向影响, 这也导致大龄农户更容易陷入贫困。通过以上模型结果分析可知, 假设 1、假设 1a、假设 1b、假设 1c、假设 1d 成立。

4.3 金融素养对多维贫困中介效应分析

4.3.1 风险认知对金融素养和多维贫困的中介效应

考虑到被解释变量多维贫困为二元虚拟变量, 使用 Probit 模型来考察风险认知对金融素养和多维贫困的影响。本文将受访者“风险收益投资”选择定义为农户风险认知。本文利用 SPSS22.0 统计软件对数据进行拟合, 模型回归结果如下:

表 4.3 风险认知中介效应

	M1 Multidimensional poverty	M2 Multidimensional poverty	M3 Risk perception	M4 Multidimensional poverty
Fin-liter		-0.4178***	0.9504***	-0.4463***
Risk perception				0.0063**
Age	0.0009	0.0005	-0.0021*	0.0005
Household size	0.0374***	0.0216***	-0.0296**	0.0218***
Married	-0.0767***	-0.0442***	-0.0208	-0.0433***
Sex	-0.0566***	-0.0363***	0.0313*	-0.0364***
R2	0.0791	0.303	0.1333	0.3081
统计量	59.96	196.51	154.96	200.9
P	0	0	0	0

注：括号中的数字为皮尔逊相关系数；*、**和***分别代表 10%、5%和 1%的显著性水平

由表 5.3 可以看出，模型 4 中农户金融素养水平对农户多维贫困水平的系数为-0.4463，小于模型 2 中的系数-0.4178。同时在模型 3 中，金融素养对风险认知的系数 0.9504 为显著的，说明风险认知在金融素养和多维贫困度之间起到了部分中介效应，相当于说农户金融素养水平通过农民的风险认知能力对农户多维贫困水平施加影响。具备一定的金融理财知识、金融关注度高、偏好金融风险的农户其风险认知能力较强，可以较为准确地选择风险收益投资组合，故应提高农户风险认知能力以削弱多维贫困。

4.3.2 农业债务占比对金融素养和多维贫困的中介效应

考虑到被解释变量多维贫困为二元虚拟变量，使用 Probit 模型来考察农业债务占比对金融素养和多维贫困的影响。农业债务占比是 agriculture debt（农业总负债）与 agriculture-total-income（农业总收入）的比值。模型回归结果如下：

表 4.4 农业信贷中介效应

	M1	M2	M3	M4
	Multidimensional poverty	Multidimensional poverty	Debt-rate	Multidimensional poverty
Fin-liter		-0.4178***	-0.3591***	-0.4188***
Debt-rate				-0.0021**
Age	0.0009	0.0005	-0.001	0.0004
Household size	0.0374***	0.0216***	0.0058	0.0216***
Married	-0.0767***	-0.0442***	0.0321*	-0.0441***
Sex	-0.0566***	-0.0363***	-0.0089	-0.0364***
R2	0.0791	0.303	0.034	0.3043
统计量	59.96	196.51	20.93	206.64
P	0	0	0.0008	0

注：括号中的数字为皮尔逊相关系数；*、**和***分别代表 10%、5%和 1%的显著性水平

模型 4 中金融素养对多维贫困的系数-0.4188 小于模型 2 中的系数-0.4178，且模型 3 中金融素养对农户农业债务占比的系数-0.3591 为显著的，说明农业债

务在金融素养和农户多维贫困间起到了部分中介的作用,也就是说金融素养通过影响农户农业债务占比来影响农户多维贫困水平。金融素养较高的家庭对信贷市场贷款政策、贷款流程等了解更加深入全面,从而激励其借贷意愿和信贷需求。农业负债是农户家庭负债中较为典型的、农户可能通过贷款来进行规模化种植或发展现代农业技术,从而缓解家庭多维贫困程度。引入农业信贷可直接降低农户跌入贫困陷阱的临界点,即农业信贷帮助部分的农户摆脱贫困陷阱(杨博宇、张建, 2020)。这是由于农业信贷直接为农户提供资金来源,为农户进行农业生产,优化种植结构配置、增加种植面积、购买机械化设施提供援助,帮助农户转移风险,降低遭受自然灾害的损失。因此农业信贷对贫困人口能起到一定的扶贫效果。

4.3.3 商业保险参与度对金融素养和多维贫困的中介效应

金融扶贫,保险先行。保险成为金融扶贫的重要组成部分,发挥着重要的作用。相关部门在 2018 年发布了相关文件要求保险产品不断创新,并扩大保险产品的保障范围,增加保障用户,最重要的是在深度贫困地区也要达到要求。在实践层面,各类保险(农业保险、小额保险、城乡医保和大病保险等)不断创新。保险业参与扶贫攻坚,为提高财政资金的使用效率和扶贫工作的有效性做出了突出贡献。考虑到被解释变量多维贫困为二元虚拟变量,使用 Probit 模型来考察商业保险参与度对金融素养和多维贫困的影响。商业保险参与度数据选自问卷中的“受访者所获保险服务满意度”来近似替代,理论上讲,对商业保险满意度进行测评的客户一般参与了商业保险。模型回归结果如下:

表 4.5 商业保险参与度中介效应

	M1 Multidimensional poverty	M2 Multidimensional poverty	M3 Insurance-s	M4 Multidimensional poverty
Fin-liter		-0.4178***	-0.4527***	-0.0738**
Insurance-s			-0.0135**	
Age	0.0009	0.0005	0.0005	-0.0003
House size	0.0374***	0.0216***	0.0211***	-0.0055
Married	-0.0767***	-0.0442***	-0.0434***	0.0206*
Sex	-0.0566***	-0.0363***	-0.0363***	0.0015
R2	0.0791	0.303	0.3101	0.0281
统计量	59.96	196.51	205.62	10.4
P	0	0	0	0.0647

注：括号中的数字为皮尔逊相关系数；*、**和***分别代表 10%、5%和 1%的显著性水平

同样地，由于模型 4 中金融素养水平对多维贫困的系数-0.0738 小于模型 2 中的系数-0.4178，且模型 3 中金融素养水平对商业保险参与度的系数-0.4527 为显著的，说明商业保险参与度在金融素养缓解多维贫困起到了部分中介的作用，也就是说农户金融素养水平通过影响其是否购买商业保险来影响其多维贫困程度。金融理财意识和金融理财能力有助于家庭意识到保险的重要性并提高家庭成员对商业保险的认知度和认可度，提升金融素养可以帮助正确理解保险的作用，起到为家庭提供保障的作用，以达到治理农户相对贫困的目的。

商业保险公司在扶贫方面可以起到极大的作用：一是普惠性。保险公司为了广泛覆盖受众人群，让更多的贫困户享受到保险的保障作用，一般薄利多销，即采用保本微利的经营模式进行业务办理。此外，保险能够帮助贫困人口增信，促进小额信贷的办理，两者相互促进，极大的贫困人群的资金需求。二是精准性。保险可以为贫困人群提供较高的保障。还可以根据实际情况动态确定精准扶贫的对象，不仅可以动态调整保障对象，还可以实现精准扶贫。三是杠杆性。政府或其他扶贫组织可以为贫困人群提供极大的风险保障并发放保费补助。四是专业性。保险公司依托其在风险管理与精算等方面的专业能力参与扶贫，在多方面(贫困户的识别、风险因素的分析、扶贫资金的测算等)提供数据和精算支持，开发具有针对性的保险产品。五是稳定性。政府救助的资金来源于政府财政，不可以无限制支出扶贫，不能完全满足资金需求，因此政府选择购买保险为贫困人群提供保障，这一形式保障贫困人群的生活水平及各个方面，又能够减少政府的财政支出，稳定发展。

4.3.4 农户创业对金融素养和多维贫困的中介效应

在我国，“三农”问题的特殊性赋予了农户创业更多的经济与社会意义。在我国农村地区发展多种经营形式，培养新型关于农业方面的经营主体可以推动相关产业的进步，并且对提高农村居民就业率和提高农民的收入水平都有较大的帮助。《“十三五”脱贫攻坚规划》中强调“增加贫困人口在创新创业方面的能力”“大力支持贫困户进行自主创业，鼓励贫困户做到就地就近就业”。党中央在

关于脱贫攻坚的相关指导意见的文件中深入指出“加强贫困县中农民工创业园的相关建设，提高创业的担保贷款比例、加大创业服务力度，争取推动创业并做到带动就业”“大力提升带头致富的贫困村创业人的各项能力，以达到通过创业实现脱贫”。考虑到被解释变量多维贫困为二元虚拟变量，使用 Probit 模型来考察农户创业行为对金融素养和多维贫困的影响。利用问卷中的 Whether to start an undertaking（是否创业）问题来刻画农户创业变量。模型回归结果如下：

表 4.6 农户创业中介效应

	M1	M2	M3	M4
	Multidimensional poverty	Multidimensional poverty	Start-business	Multidimensional poverty
fin_liter		-0.4178***	-2.0225***	-0.4436***
start_business				-0.0341**
Age	0.0009	0.0005	-0.0004	0.0005
House size	0.0374***	0.0216***	-0.0095	0.022***
Married	-0.0767***	-0.0442***	0.027	-0.0436***
Sex	-0.0566***	-0.0363***	0.0063	-0.0364***
R2	0.0791	0.303	0.2416	0.308
统计量	59.96	196.51	52.62	200.82
P	0	0	0	0

注：括号中的数字为皮尔逊相关系数；*、**和***分别代表 10%、5%和 1%的显著性水平

最后，模型 4 中金融素养水平对农户多维贫困的系数-0.4436 小于模型 2 中的系数-0.4178，模型 3 中金融素养水平对农户创业的系数-2.0225 影响较大，说明农户创业行为同样在二者间起到了部分中介的作用，即金融知识水平和农民创业率呈正相关，这间接导致各种不合理，不理智的金融行为，从而导致农户的多维贫困。提高农村居民的金融知识水平可以提升其对创业风险的评估能力的提高，有助于做出正确的投资行为从而提升创业成功率。农村居民成功创业可以增加居民收入，改善生活条件，增加更多的教育投入从而改变多维贫困指数，做到显著减贫。首先，成功的创业能够带来收入的持续性提升，增加家庭的资本积累，直接减小创业农户未来陷入贫困的概率。许多实证研究显示，农户自主创业对其收入持续性增加具有显著正向影响。此外，创业带来了大量全新的就业岗位和更

高的社会收入流动性,有利于农村经济长期发展。王修华等人研究结论也表明推动农户创业是金融助力脱贫攻坚的长效机制(王修华、陈琳、傅扬,2020)。

4.3.5 稳健性检验

本文在分析之前,通过剔除缺失样本,剔除显著异常值(采用 5 西格玛原则),以保证分析的结果稳健可靠,同时本文分别分析各自变量和多维贫困的多个变量回归,结果显示自变量的符号和显著性均不变。为了检验本文模型的稳健性,主要通过采用数据分组的方式,来验证回归结果的有效性。结果显示农转非和农转非的符号均一致,且和模型的符号保持一致,说明该模型是稳健的。如下表所示:

表 4.7 稳健性检验结果

	Agric ultural MP	Agric ultural to non MP	Agric ultural D-i	Agric ultural to non D-i	Agric ultural D-l-c	Agric ultural to non D-l-c	Agric ultural D-h	Agric ultural to non D-h	Agric ultural D-e	Agric ultural to non D-e
Fina ncial litera cy	-0.38 16***	-0.45 08***	-1.92 51***	-1.98 68***	-1.38 36***	-1.57 11***	-0.57 75***	-0.50 88***	-0.63 3***	-0.34 75***
Age	0.000 6	0.000 3	0.003 1	0.008 9***	0.010 1***	0.011 1***	0.019 3***	0.021 8***	-0.06 73***	-0.04 04***
Hous e size	0.022 5***	0.019 2**	0.364 9***	0.467 3***	0.027 7	0.005 8	-0.01 39	-0.01 73	-0.04 59**	-0.00 8
Marr ied	-0.04 66***	-0.04 06**	0.026 9	-0.03 27	-0.15 ***	-0.22 99***	0.111 7**	0.168 6***	-0.02 66	0.052 9***
Sex	-0.03 31***	-0.03 95***	-0.12 69***	-0.13 27***	-0.15 87***	-0.11 36***	-0.18 88***	-0.21 68***	-0.03 43	0.036 5**
Pseu do R2	0.313 5	0.296 1	0.302 8	0.361 5	0.107 8	0.113 9	0.170 3	0.230 8	0.555 5	0.652 8
Wald	102.0 6	98.38	114.7 4	162.1 7	89.76	100.5 1	129.1 6	160.0 6	70.21	111.1 5

Prob										
>chi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2										

注：括号中的数字为皮尔逊相关系数；*、**和***分别代表 10%、5%和 1%的显著性水平

5 结论与对策建议

5.1 主要结论

本文从四个方面衡量农村居民的金融素养水平,分别是金融理财意识、农户风险态度、农户理财能力及金融关注水平,并从收入、生活水平、健康和保险四个方面进行了农户多维贫困指标测度。实证探究了提升农村居民的金融素养可以在多维贫困指标方面起到减贫作用,检验了农户风险认知、农业债务占比、保险和农村居民创业在金融素养的提升和多维贫困之间是否起到桥梁作用。实证表明:一是利用 A-F“双界限法”测度农户多维贫困发生率为 33.87%,整体贫困发生率偏高,农户在收入、教育、健康和生活水平方面均存在不同程度的贫困现象。二是农户综合金融素养指数均值仅为 0.177,极大值为 0.625,农户金融素养整体水平不高。加强金融素养教育,提升金融素养水平十分必要。三是农户金融素养水平与多维贫困状态呈显著负相关关系,表明提升农户金融素养水平是农户改善多维贫困的有效途径,可以提高农村居民的收入水平。四是通过验证农户金融风险认知、农业债务占比、商业保险参与度与创业行为在金融素养与多维贫困之间存在中介效应,为提升农户金融素养降低多维贫困发生率提供有效路径。

5.2 对策建议

根据以上研究结论,我们提出以下具体的对策建议。考虑到金融素养水平的提升可以极为有效地减缓多维贫困,农户金融素养水平每提高 1%,多维贫困就会降低 0.418%。风险认知水平、农业信贷状况、农民商业保险保障性与农民的创业意愿行为均对金融素养与多维贫困有间接影响,起到部分中介作用。对于 2020 年实现全面脱贫后出现的相对贫困人口,要精确识别出达到贫困线的人群的金融要求,着眼于影响路径和政策实施方面精准发力,提升贫困人口的金融素养(金融教育和金融行为干预),建立金融素养提升的长效机制,实现可持续发展的减贫。

第一,加强金融方面的教育,提升农村居民的金融知识水平。首先建立农村居民金融方面的教育体系,由基层政府以及其范围内的一些金融机构等单位相

互合作,共同推动体系发展,以此开展各项推广活动以调动多主体的积极性。开展一系列关于下乡推广和校园内部推广的活动以普及金融知识;其次将宣传金融知识和金融相关政策的活动落实到农村,以提高金融技能,提升金融知识水平。居民可以了解金融市场上各种金融产品存在的风险和回报比,减少由于金融素养过低导致的贫困。最后,充分利用线上网站发布的相关视频,做到线上线下相结合,推进农村在金融方面的教育。

第二,深化金融供给侧改革,加强在金融方面支持农村居民的政策。金融管理部门应当积极推进并引导农村金融机构对贫困地区的信贷投入力度。在确保农村金融机构可持续发展的同时增加金融信贷,使其自我发展、自我脱贫,做到双赢。增加对于贷款有关的政策的宣传,让更多的人知道并了解这些政策,根据农村居民的合理需求增加一定数量的服务点,不仅要推动各类银行在中部和西部的农村地区开设分级支部,对于新型的面向农村层面的金融机构也要鼓励其发展。与此同时,农民要提升金融意识,增加有效信息的获取能力,并提高防诈骗意识,杜绝非法集资等违法行为。要求做到以下几点:合理利用可获得的资金和投资方面的资料,进行金融方面的业务办理;积极杜绝从事非法金融活动的行为,防微杜渐,防止不合法的集资行为和诈骗行为;加强对金融方面工作业务的管理,做到落实责任到位,防止相互推卸的行为发生,同时加大对相关违法行为的惩罚力度;建立并完善金融方面的法律法规。

第三,全面认知保险在扶贫过程中所起到的重要作用。在现阶段,不仅仅是政府,还包括保险公司和人民群众在内的各主体对于保险扶贫作用的认识仍然比较片面。这导致了贫困人群虽然对保险有较大的自然需求但却不能在短时间内被满足。首先,保险公司和政府应当积极社会公众普及保险知识,开发新型农业保险产品。其次,由于我国国土面积较大,地区之间的社会基础和经济差距有着较大的不同,因此无论是资金融通还是扶贫项目的选择,都必须做到因地制宜。保险公司应当量体裁衣,以该地区贫困人群的贫困水平和切实需求等各方面为基础开发扶贫项目和险种。最后,政府和保险行业共同运作,充分发挥保险在扶贫中的各项作用。在政府层面,以保险扶贫的独特作用为基础与其他政策性工具相互协调,综合进行资金运作,构建保险扶贫的长效机制。在公司层面,保险公司要

充分发挥自身的专业优势,积极对产品和服务进行优化,以达到资金融通、产业扶贫以及社会管理等作用,实现精准扶贫。

第四,要从根本上解决农村贫困问题,农户要积极发挥主观能动性。调查表明农户创业显著降低了多维贫困发生率,但是仅靠农户自身,提高自身能力区实现脱贫,是非常缓慢和困难的。政府要增加可以在农村实施并发展项目和产业来推动农村脱贫事业的进步和发展。此种方式不仅可以提高农村居民的就业率还可以让农村居民自身负责项目的推动和发展,以提高其创业能力做到真正的脱贫。为了加快这一进度,政府对负责项目进行创业的农村居民提供政策和资金上的帮助和扶持,一对一指导帮扶,使其对创业充满信心,鼓励大家积极创业。

参考文献

- [1] (印度)阿马蒂亚·森. 以自由看待发展[M]. 任贇, 于真译. 中国人民大学出版社, 2002, 85-86; 另参见 1995 年《约翰内斯堡公约》.
- [2]陈志刚, 毕洁颖, 吴国宝, 何晓军, 王子妹. 中国扶贫现状与演进以及 2020 年后的扶贫愿景和战略重点[J]. 中国农村经济, 2019(01).
- [3]程明, 钱力, 吴波. “后扶贫时代”返贫治理问题研究[J]. 重庆理工大学学报(社会科学), 2020, 34(03):81-87.
- [4]陈慧敏, 姚萍. 乡村振兴背景下我国农村消费者金融素养现状与提升研究[J]. 中国林业经济, 2019(06):48-50.
- [5]蒋瑛, 陈钰晓, 田益豪. 信贷约束对农户多维贫困的影响分析——基于 2016 年中国家庭追踪调查数据 (CFPS) 的实证研究 [J]. 农村经济, 2019(04).
- [6]江西省金融学会课题组, 张智富. 农村居民金融素养对金融行为的影响研究——基于江西省县域调查数据[J]. 金融与经济, 2020(03):52-59.
- [7]胡振. 金融素养与家庭财富积累——基于中国城镇家庭微观数据[J]. 中南财经政法大学学报, 2018(04):110-117.
- [8]林伯强. 中国的经济增长、贫困减少与政策选择 [J]. 经济研究, 2003(12).
- [9]罗楚亮. 经济增长、收入差距与农村贫困[J]. 经济研究, 2012(02).
- [10]李俊杰, 李海鹏. 民族地区农户多维贫困测量与扶贫政策创新研究——以湖北省长阳土家族自治县为例[J]. 中南民族大学学报:人文社会科学版, 2013, 33(3):127-132.
- [11]李建军, 韩珣. 普惠金融、收入分配和贫困减缓——推进效率和公平的政策框架选择[J]. 金融研究, 2019(30):129-148.
- [12]雷汉云, 陈迁迁. 金融素养能够抑制持续性贫困吗? [J]. 金融与经济, 2020(12).
- [13]宋嘉豪, 吴海涛, 郑家喜. 城乡老年人多维贫困测度、分解与比较 [J]. 统计与决策. 2020, 36(19).
- [14]孙秀玲, 田国英, 潘云, 张振, 张文丽. 中国农村居民贫困测度研究——基于山西的调查分析[J]. 经济问题, 2012(04):79-84.
- [15]孙久文, 夏添. 中国扶贫战略与 2020 年后相对贫困线划定——基于理论、政策和数据的分析[J]. 中国农村经济, 2019(10):98-113.
- [16]苏岚岚, 孔荣. 金融素养、创业培训与农民创业决策 [J]. 华南农业大学学报, 2019(03).
- [17]苏岚岚, 孔荣. 农民金融素养与农村要素市场发育的互动关联机理研究[J]. 中国农村观察, 2019(2):61-77.
- [18]宋全云, 吴雨, 尹志超. 金融知识视角下的家庭信贷行为研究 [J]. 金融研究, 2017(6):95-110.
- [19]施喜容, 孟德锋. 金融知识、风险承受能力与退休养老规划选择 [J]. 金融教育研究, 2018, 31(2):14-20.
- [20]石丹, 刘睿彬. 基于多维贫困测度的湖北省精准扶贫成效评价[J]. 统计与决策, 2020, 36(04):44-48.
- [21]谭燕芝, 彭千芮. 金融能力、金融决策与贫困[J]. 经济理论与经济管理, 2019(02):62-77.

- [22] 王弟海. 健康人力资本、经济增长和贫困陷阱[J]. 经济研究, 2012(06).
- [23] 王小林, 冯贺霞. 2020 年后中国多维相对贫困标准: 国际经验与政策取向[J]. 中国农村经济, 2020(03):2-21.
- [24] 王正位, 邓颖惠, 廖理. 知识改变命运: 金融知识与微观收入流动性[J]. 金融研究, 2016(12):111-127.
- [25] 王修华, 陈琳, 傅扬. 金融多样性、创业选择与农户贫困脆弱性[J]. 农业技术经济, 2020(09):63-78.
- [26] 吴本健, 葛宇航, 马九杰. 精准扶贫时期财政扶贫与金融扶贫的绩效比较——基于扶贫对象贫困程度差异和多维贫困的视角[J]. 中国农村经济 2019(07):21-36.
- [27] 吴卫星, 吴锬, 王璘. 金融素养与家庭负债——基于中国居民家庭微观调查数据的分析[J]. 经济研究, 2018, 53(01):97-109.
- [28] 吴雨, 杨超, 尹志超. 金融知识、养老计划与家庭保险决策[J]. 经济学动态, 2017(12):86-98.
- [29] 谢家智, 车四方. 农村家庭多维贫困测度与分析[J]. 统计研究, 2017(09).
- [30] 杨晶. 多维视角下农村贫困的测度与分析[J]. 华东经济管理, 2014, 28(09):33-38.
- [31] 尹志超, 宋全云, 吴雨. 金融知识、投资经验与家庭资产选择[J]. 经济研究, 2014(4):62-75.
- [32] 尹志超, 宋全云, 吴雨, 等. 金融知识、创业决策和创业动机[J]. 管理世界, 2015(1):87-98.
- [33] 尹志超, 张号栋. 金融知识和中国家庭财富差距——来自 CHFS 数据的证据[J]. 国际金融研究, 2017(10):76-86.
- [34] 袁方, 叶兵, 史清华. 中国农民创业与农村多维减贫——基于“目标导向型”多维贫困模型的探讨[J]. 农业技术经济, 2019(01):69-85.
- [35] 杨霞. 健康扶贫的治理困境与优化路径[J]. 经济研究导刊. 2018(32):37-38.
- [36] 杨博宇, 张建. 在消费约束下农业保险与农业信贷扶贫效果研究[J]. 时代金融, 2020(28):71-74+85.
- [37] 杨立雄, 谢丹丹. “绝对的相对”, 抑或“相对的绝对”——汤森和森的贫困理论比较[J]. 财经科学, 2007, 01:59-66
- [38] 周迪, 王明哲. 返贫现象的内在逻辑: 脆弱性脱贫理论及验证——基于 CFPS 数据的证据[J]. 财经研究, 2019, (11):126-139.
- [39] 周玉龙, 孙久文. 社会资本与农户脱贫——基于中国综合社会调查的经验研究[J]. 经济学动态, 2017(04).
- [40] 邹薇, 郑浩. 贫困家庭的孩子为什么不读书: 风险、人力资本代际传递和贫困陷阱[J]. 经济学动态, 2014(06).
- [41] 张欢欢, 熊学萍. 农村居民金融素养测评与影响因素研究——基于湖北、河南两省的调查数据[J]. 中国农村观察, 2017(3):131-144.
- [42] 张明丽, 陈曼. 提升农户金融素养促进金融扶贫效应[J]. 经济研究参考, 2018(55):43-50.
- [43] 周慧, 阳恩红. 基于不同指标及权重的多维贫困测量与实证[J]. 统计与决策, 2020, 36(07):52-56.
- [44] 张明皓, 豆书龙. 2020 年后中国贫困性质的变化与贫困治理转型[J]. 改革:1-10.

- [45] Akudugu M A, Egyir I S, Mensah — Bonsu, Akwasi. Women Farmers' Access to Credit from Rural Banks in Ghana [J]. *Agricultural Finance Review*, 2009, 69(3): 284-299.
- [46] Alkire S, Foster J. Counting and multidimensional poverty measurement [J]. *Journal of Public Economics*, 2007(07).
- [47] Alkire S, Foster J. Understandings and misunderstandings of multidimensional measurement [J]. *Journal of Public Economic inequality*, 2011(02).
- [48] Alkire S, Roche S J, Vaz A. Changes Over Time in Multidimensional Poverty: Methodology and results for 34 countries [J]. *World Development*, 2017.
- [49] Behrman, J. R. O. S. Mitchell, C. K. Soo, and D. Bravo. How Financial Literacy Affects Household Wealth Accumulation [J]. *American Economic Review*, 2012, 102(3): 300-304.
- [50] Bernheim and B. Douglas (1995) "Do Households Appreciate Their Financial Vulnerabilities? An Analysis of Actions, Perceptions, and Public Policy," *Ta Poliq and Economic Growth*, Washington, DC: American Council for Capital Formation, pp. 1-30.
- [51] B. Douglas Bemheim and Daniel M. Garrett (1996), "The Determinants and Consequences of Financial Education in the Workplace: Evidence for a Survey of Households," NBER Working Paper 5667.
- [52] CHEN H, VOLPE R P. An analysis of personal financial literacy among college students [J]. *Financial Services Re-view*, 1998, 7(2): 107-128.
- [53] Calcagno, R., and C. Monticone. Financial Literacy and the Demand for Financial Advice [J]. *Journal of Banking & Finance*, 2015, 50(1): 363-380.
- [54] G. M. Fisher, "The Development of the Orshansky Poverty Thresholds and Their Subsequent History as the Official U. S. Poverty Measure", *Social Security Bulletin*, Vol. 55, No. 3, 1992, pp. 3-14.
- [55] HUSTON S J. Measuring financial literacy [J]. *Journal of Consumer Affairs*, 2010, 44(2): 296-316.
- [56] Hastings, J. S., B. C. Madrian, and W. L. Skimmyhorn. Financial Literacy, Financial Education, and Economic Outcomes [J]. *Annual Review of Economics*, 2013, 5(1): 347-373.
- [57] John Y. Campbell (2006), "Household Finance," *The Journal of Finance* ? Vol. lxi, NO. 4 August 2006, pp. 1553-1604.
- [58] Lusardi A, Mitchell O S. Planning and financial literacy: How do women fare? [J]. *American Economic Re-view*, 2008, 98(2): 413-17.
- [59] Lusardi A, Mitchell O S, Curto V. Financial literacy and financial sophistication in the older population [J]. *Journal of Pension Economics and Finance*, 2014, 13(04): 347-366.
- [60] Jappelli, T., and M. Padula. Investment in Financial Literacy, Social Security and Portfolio Choice [R]. CFS Working Paper, 2013.
- [61] Noctor M, Stoney S, Stradling R. Financial Literacy: A Discussion of Concepts and Competences of Financial Literacy and Opportunities for its Introduction into Young People's Learning [R]. Report Prepared for the National Westminster Bank, National Foundation for Education Research, London, 1992.

- [62] OECD INFE.Measuring Financial Literacy: Core Questionnaire in Measuring Financial Literacy:Questionnaire and Guidance Notes for Conducting an Internationally Comparable Survey of Financial Literacy[R]. Organization for Economic Co-Operation and Development, Paris, 2011.
- [63] SEN A. Development as Freedom[M]. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- [64] Townsend P. Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Standards of Living. University of California Press. 1979.
- [65]Van Rooij M, Lusardi A,Alessie R.Financial Literacy and Stock Market Participation[J].Journal of Financial Economics,2011, 101(2):449-472.
- [66] Xu, L., and B. Zia, “Financial Literacy around the World: An Overview of the Evidence with Practical Suggestions for the Way Forward”, World Bank Policy Research Working Paper 6107,2012.

后记

盛年不重来，一日难再晨。论文写作进入尾声，研究生学习生涯也即将落幕。逐梦财大，终要别离。有感时间如白驹过隙，目之所及皆是回忆。读书之路风雨兼程，幸有贵人帮扶良人作伴，得以至此心怀感激。

学贵得师，亦贵得友。感谢我的导师随风潜入夜润物细无声般的谆谆教诲。幸得恩师，传道受业解惑，指点迷津，豁然开朗。千言万语道不尽感谢，绿水青山说不完祝福；桃李不言，下自成蹊。感谢金融学院诸位传道解惑的恩师们，他们扎实的专业知识、严谨的治学态度将是我人生宝贵的财富。未来我将以开阔的学科视野、良好的工作作风一路向前；平生感知己，方寸岂悠悠。和一群相同的人做的每件事都值得纪念一生，祝我们保持热爱，奔赴山海，天涯未远，高处再见；父母之爱子，则为之计深远。感谢父母多年的照顾培养，是你们让我拥有了不畏前路做自己底气和勇气，我会不断努力，成为他们的骄傲。

博修商道，感恩母校，让我在最好的年纪与你一起度过。写尽千山，落笔是你。山水一程，有幸相遇。再见，段家滩 496 号，再会，我的母校！