

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

# 硕士学位论文

论文题目 减税降费对地方财政可持续影响研究

研究生姓名: 王益萌

指导教师姓名、职称: 常向东 教授

学科、专业名称: 应用经济学 财政学

研究方向: 公共财政与公共经济

提交日期: 2021年5月30日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：王益菲 签字日期：2021年5月30日

导师签名：常向东 签字日期：2021.5.30

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名：王益菲 签字日期：2021年5月30日

导师签名：常向东 签字日期：2021.5.30

## 摘要

为应对全球金融危机给我国经济带来的沉重损失,政府审时度势转而采取了积极的财政政策,实施了一系列减税降费措施。从短期来看,减税降费在助推我国经济高质量发展的同时也在短期内对我国地方财政收支产生了一定的压力,从而影响了我国地方财政的可持续性。但从长远来看,减税降费内在经济效应的作用机理又会对我国地方财政产生了积极的影响。括而言之,这一系列政策措施的实施实际上是通过地方财政暂时性的“让步”来对市场经济的健康发展保驾护航,地方政府要承担起助推我国经济高质量发展相应产生的财政“代价”。

基于此,本文将 2008 年至今的减税降费措施分为三个较有代表性的阶段,分别为:需求侧结构性减税、“营改增”试点的推行以及 2018 年以来的大规模减税降费政策,并分别归纳总结其主要措施内容、经济效应,并结合一系列数据、表格和图表来形象地分析每一阶段减税降费措施的经济效应以及对我国地方财政的直接影响,再针对性地总结分析了我国地方财政现存状况,得出使得我国地方财政收支吃紧,威胁着我国地方财政的可持续性的原因。在第四部分中,文章在理论分析的基础上辅之以相应的实证分析,并得出结论:增值税、企业所得税、个人所得税以及非税收入的负担变化对于地方财政可持续都具有一定的冲击。文章最后重点分析如何使得减税降费政策能够对地方财政的可持续起到积极作用,并在此基础上提出一系列针对性的建议:第一,通过提高减税降费经济效应来激发市场活力;第二,完善地方税收体系并加快寻找并培育地方主体税种;第三,优化地方财政收支结构;第四,规范政府与市场间关系。

**关键词:** 积极的财政政策 减税 降费 地方财政可持续

## Abstract

In order to alleviate the fearful impact of the international financial crisis on the Chinese economy, the government have adopted an active fiscal policy and taken a suite of tax and fee reduction measures. Tax and fee reduction not only boosts the high-quality development of China's economy, but also produces certain pressure on local fiscal revenue and expenditure in the short term, thus affecting the sustainability of local finance in China. However, in the long run, the policy of reducing taxes and fees has a positive impact on local finance through its economic effect. the implementation of this series of policies and measures is actually to guarantee the healthy development of the market economy through the temporary "compromise" of local finance. Only when the finance bears a certain cost can the high-quality development of China's economy be boosted.

Based on this, this paper divides tax and fee reduction measures from 2008 to now into three more representative stages: Demand side structural tax cuts、comprehensively promote the pilot project of replacing business tax with value added tax, and large-scale tax and fee cuts since 2018, summarized the main measures respectively, combined with a series of data, tables and charts to vividly analyze the economic effects of tax and fee reduction measures at each stage and the impact on our local finance, it also sums up the main contents of the measures and their economic effects, and

combines a series of data, tables and charts to analyze vividly the economic effects of the tax reduction and fee reduction measures at each stage as well as their direct impact on China's local finance, then it summarizes and analyzes the current situation of local finance in our country, and comes to the reason that makes our local financial revenue and expenditure tight and threatens the sustainability of our local finance. In the end, the paper focuses on how to make the tax and fee reduction policy play a positive part in the sustainable development of local finance, and putted forward a suite of targeted suggestions on this basis: First, to stimulate market vitality by increasing the economic effect of tax and fee reduction; Second, improve the local tax system and accelerate the cultivation of local main tax types; Third, optimize the structure of local fiscal revenue and expenditure; Fourth, regulate the relationship between the government and the mark.

**Key words:** Active fiscal policy; Tax reduction; Fee reduction; Local fiscal sustainability

# 目 录

<b>1 绪论 .....</b>	<b>1</b>
1.1 选题背景及意义.....	1
1.1.1 选题背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	1
1.2 文献综述.....	2
1.2.1 我国主要减税降费措施相关研究.....	2
1.2.2 财政可持续性含义.....	4
1.2.3 减税降费与财政可持续相关研究.....	5
1.2.4 文献评述.....	6
1.3 研究内容及方法.....	6
1.3.1 研究内容及结构安排.....	6
1.3.2 研究方法.....	7
1.4 创新及不足.....	8
1.4.1 创新.....	8
1.4.2 不足.....	8
<b>2 相关概念界定与理论基础 .....</b>	<b>9</b>
2.1 概念界定.....	9
2.1.1 地方财政的界定.....	9
2.1.2 财政可持续的定义和相关衡量指标.....	9
2.2 理论基础.....	10
2.2.1 税收负担理论.....	10
2.2.2 税收效应.....	11
2.2.3 拉弗曲线.....	12
2.2.4 税收平滑定理.....	13
2.2.5 经济发展与财政可持续的关系.....	14

2.2.6 减税降费政策与财政可持续的关系 .....	14
<b>3 各阶段减税降费对地方财政可持续影响分析 .....</b>	<b>15</b>
3.1 需求侧结构性减税对地方财政可持续影响分析 .....	15
3.1.1 需求侧结构性减税的内容 .....	15
3.1.2 需求侧结构性减税的经济效应分析 .....	15
3.1.3 需求侧结构性减税对地方财政的短期影响 .....	17
3.2 全面“营改增”对地方财政可持续影响分析 .....	19
3.2.1 全面“营改增”的政策内容 .....	19
3.2.2 全面“营改增”的经济效应分析 .....	20
3.2.3 全面“营改增”对地方财政的短期影响 .....	22
3.3 2018年以来大规模减税降费对地方财政可持续影响分析 .....	24
3.3.1 2018年以来大规模减税降费政策的政策内容 .....	24
3.3.2 2018年以来大规模减税降费政策的经济效应分析 .....	25
3.3.3 2018年以来大规模减税降费对地方财政的短期影响 .....	26
3.4 总体影响分析 .....	29
3.4.1 地方主体税种缺失 财政收支缺口逐渐扩大 .....	29
3.4.2 财政自给率普遍降低 地区差异较大 .....	31
3.4.3 地方税收结构中间接税比重过高 .....	32
3.5 本章小结 .....	34
<b>4 减税降费背景下地方财政可持续的实证分析 .....</b>	<b>35</b>
4.1 基本模型设定与指标选取 .....	35
4.1.1 指标选取 .....	35
4.1.2 模型设定 .....	36
4.1.3 数据来源说明 .....	36
4.1.4 变量描述性统计 .....	37
4.2 模型回归结果 .....	37
4.3 稳健性检验 .....	39

4.4 异质性检验.....	40
<b>5 研究结论及政策建议 .....</b>	<b>42</b>
5.1 研究结论.....	42
5.2 政策建议.....	43
5.2.1 提高减税降费经济效应 有效激发市场活力 .....	43
5.2.2 完善地方税收体系 逐步降低间接税比重 .....	43
5.2.3 加快地方主体税种培养 充盈地方税源 .....	44
5.2.4 优化地方财政收支结构 做到“开源”“节流” .....	44
5.2.5 规范政府与市场间关系 .....	45
<b>参考文献 .....</b>	<b>47</b>
<b>后 记 .....</b>	<b>51</b>



# 1 绪论

## 1.1 选题背景及意义

### 1.1.1 选题背景

2008 年的金融危机给我国经济带来巨大冲击,为扩大内需、拉动经济,2008 年我国实行了一系列积极的财政政策,结构性减税是其中富有代表性的组成部分。按照其出发点的不同分为需求侧结构性减税与供给侧结构性减税。在当时,需求侧结构性减税不仅可以提高居民的收入水平、增加各级政府的财政收入还能有效推动我国外贸事业的发展。金融危机之后,中国经济进入了“新常态”时期,对经济发展提出了更高的要求。因此为了深度挖掘、激发经济主体活力,2013 年我国开始推行“营改增”试点,然而针对这一改革很多企业表示获得感并不明显,在经济下行压力巨大这一背景下,营商环境进一步恶化。于是 2018 年初,中央提出了“六稳”的经济工作方向,并开始了规模空前的减税降费政策。然而在每一阶段的减税降费措施取得如此可观成就的背后,都是财政的强有力支持。减税政策的实施使得我国地方政府税收收入增幅从 2008 年的 20.79%下降至了 2018 年的 10.6%,地方政府面临巨大减收压力。再看降费政策,“费”即为“非税收入”,而 80%的非税收入属于地方,故地方财政收入是降费政策影响的主要主体,这就形成了地方政府财政收入增幅由 2011 年最高的 29.38%一路下降至 2019 年的 3.24%的现状,而反观近年来地方财政支出的增长率,几乎稳定保持在 8%-9%,这就使得地方财政入不敷出,财政可持续受到威胁。

### 1.1.2 研究意义

理论意义:“可持续发展”这一概念在其刚提出之际,便收获了各个国家的广泛认同与追捧,我国为与这一号召形成呼应,在国内大力践行可持续发展战略。财政是落实推进可持续发展战略的压舱石。本文针对目前地方财政尚存的问题进行了具体分析,并给出了调整方向及相关建议,将地方政府如何保持其财政可持续性放置对于减税降费框架内,给出了基于个人观点的答案,有助于该方面

进一步的理论研究工作。

现实意义：地方财政在我国财政体系中起到了上下通达的作用，既要为中央财政筹集资金又要为地方经济建设筹集资金。在我国，地方财政一方面通过其自身的公共性，调节收入分配，并为人民群众提供公共产品和服务。另一方面，地方财政通过宏观调控弥补市场失灵，以此来支持和完善我国的市场经济体制。由此可见，引导地方财政健康发展，既可以促进社会经济发展又可以保障民生，而经济的发展又起到反哺财政收入的作用。即：财政的可持续发展要靠经济可持续发展为其提供滔滔不竭的税源，而经济的可持续发展又需要财政的可持续发展为其提供坚实后盾。

## 1.2 文献综述

### 1.2.1 我国主要减税降费措施相关研究

为应对经济危机，我国开创性的提出了结构性减税政策，按照政策落脚点的不同可以分为需求侧结构性减税(2008年-2013年)以及供给侧结构性减税(2013年至今)，鉴于供给侧结构性减税持续时间长、范围广，笔者将其分为“营改增”试点推行和2018年开始的大规模减税降费两个阶段分别进行详细分析。整篇文章将我国2008年开始的减税降费政策分为需求侧结构性减税、全面“营改增”以及2018年开始的大规模减税降费这三个阶段，从其含义、特征以及政策效果等方面来分别进行综述。

(1) 与西方供给学派所推崇的全面减税不同的是，我国结合国情、实事求是、眼光独特地提出了结构性减税这一极具中国特色的概念。因此，有关需求侧结构性减税的外文文献较少，但国内许多学者有自己的见解。安体富(2009)教授的研究内容为减税降费对经济生活的影响，分析结果显示在尽管有个别税种税负减少，但只要保证多数主要税种税负增加那么就还是可以起到拉动消费减轻税负的作用<sup>[10]</sup>。与此同时，贾康(2011)的观点是，西方国家主张的全面减税或单层次增加的减税措施都和2008年以来的结构性减税有着本质区别。结构性减税在“有增有减，结构性调整”的总要求下，更侧重税负实质降低的一种税制改革，服务经济为目标，审时度势，表面看似“减法”操作，实际通过优化税制，强化

其调控宏观经济作用<sup>[26]</sup>。对于结构性减税的政策效果，高培勇教授（2009）整合了我国税制存在的问题，并在此基础上进行了有关税制结构的理论分析，确定了流转税与所得税和间接税与直接税相互之间的比例并不合适，导致税收调节收入的职能略显短板。最后确定了结构性减税可以增加直接税所占比重，优化税制结构，促进经济稳步发展这一结论。从经济发展角度来看，结构性减税政策的实施是扩大我国内需、保持经济平稳发展以及解决我国经济生活中深层次矛盾的必然选择<sup>[20]</sup>。安体富（2012）的观点是我国结构性减税政策是与优化税制结构相辅相成的，是契合我国税制改革长期目标的<sup>[11]</sup>。

（2）2016年5月1日，“营改增”进入最后阶段。外国学者 Keen M 和 Lockwood B（2009）通过对于开征增值税国家和其他未开征增值税国家进行对比研究，认为绝大多数开征增值税的国家享有了更优的税收成果，这肯定了增值税作为一种流转税的价值<sup>[5]</sup>。Lejeune（2016）认为，增值税具有税基广泛以及促进公平竞争的特点，在数字时代电子服务业兴起的今天，增值税将成为未来各国重要的财政收入来源<sup>[6]</sup>。

国内学者同样也对这一重大税制改革发表了自己的观点。莫何骅（2019）对“营改增”进行相关研究得出其基本内容包括打破原有的征税范围，重新划分税目。他认为营改增最大的优势在于解决营业税制度下税收的重复征税的问题，形成经济的良性循环发展<sup>[44]</sup>。贾康教授（2012）认为，从税制角度而言，得益于增值税的税收中性，“营改增”的全面推行可以优化税制。从经济结构的角度来看，我国第三产业在国民经济中逐渐扮演举足轻重的角色，而第三产业主要征收营业税，因此营业税的重复征收的弊病是我国服务业发展路上的绊马索，而“营改增”的全面推行正是解决这一问题的“良药”，由于自身性质原因，其对可以减少重复征税，促进产业升级至关重要。实际征管来看，由于两大主体税种的并存，导致相应征税划分边界模糊，给实际生活中的税收征管带来了一定的挑战与困难。因此，营改增的全面推行可以优化我国的税收征管制度，减少工作难度<sup>[27]</sup>。

（3）供给学派的理论基石就是减税降费。供给学派的减税降费观点主要从总供给的角度出发，并认为较高的所得税和较高的累进税率会消磨掉人们认真工作的热情，且唯有减税才能激起人们努力工作的劲头。如果上述假设为真，那么税收制度就可以增加社会总供给。也就是说，在供给学派理论下，减税会使总

供给与总需求两条曲线同时右移，即在提高国民收入的基础上，又可以很好地控制价格水平的上涨，从而降低通货膨胀几率。Bianchi M (2000) 等人通过对冰岛居民进行实验研究，发现当地居民的劳动供给量与税率高低呈负相关关系，从而得出：较低的税负可以激发劳动积极性从而促进经济的发展<sup>[1]</sup>。Radulescu (2007) 以德国为研究对象，辅之以 CGM 模型来研究减税所产生的经济效应，结果证实税制的优化升级将会提升经济和福利双重效应<sup>[4]</sup>。

国内众多学术研究者也为减税降费相关研究贡献出了自己的智慧。在杨灿明 (2017) 看来，实施减税降费的本质是以总需求为作用目标，以调节总供给和总需求之间平衡关系为作用手段的一种积极财政政策<sup>[51]</sup>。在庞喜凤 (2019) 看来本次新一轮大规模的减税降费政策克服了之前减税降费政策时间短、范围局限和碎片化的弊端，本次新一轮的减税降费是更具有普惠性且直接面向企业纳税人实施的<sup>[46]</sup>。闫坤 (2018) 认为，我国已转向经济高质量发展与供给质量稳步提高的新时代经济发展时期，而这两个新时代要求又需要由面向稳增长的宏观经济政策和供给侧结构性改革来支撑与推动<sup>[50]</sup>。张春雨 (2017) 通过对减税降费政策实施的政策效果进行研究得出，我国减税降费政策的成就虽已瞩目，但是仍有拓展空间。他认为我国企业应抓住减税降费这一利好政策，不断提高自身的竞争力<sup>[54]</sup>。也有许多学者对减税降费的实施提出了自己的建议，比如潘伟 (2017) 认为想要保证减税降费政策的持久性，就必须从完善财政体制、深入改革政绩考核机制、落实税收法定原则以及合理转变政府职能这四个层次入手，并且要加强对国际财税政策的实时关注<sup>[45]</sup>。

## 1.2.2 财政可持续性含义

Buiter (1985) 在研究政府部门债务与赤字问题的基础上，总结概括了财政可持续的概念，他将其定义为国家财政的一种持续发展的状态和能力，并指出财政可持续的关键性指标在于债务风险的可控<sup>[3]</sup>。与此同时，在 Wilcox (1989) 看来，政府财政可持续的充分条件在于政府有能力按时还本付息。

国内许多学者也针对财政可持续这一概念发表了自己的看法。邓晓兰 (2017) 认为，如果从收支的角度来讨论，那么财政的可持续性则可以理解为财政收入可以长期应对财政支出。若从债务的角度来看，财政可持续应定义为在未来任一

时间点,基本盈余都可以弥补债务存量的一种财政状态<sup>[16]</sup>。在姚东旻等(2013)看来,欧美经常出现的债务危机问题归根结底还是对财政可持续性的研究。他通过财政缺口视角得出结论,即中国现在的财政状况也并不容乐观,未来可能会面临严重的财政问题<sup>[52]</sup>。

### 1.2.3 减税降费与财政可持续相关研究

匡小平(2004)的研究内容为地方财政收支对地方财政运行状态的影响分析。通过比较分析法,归纳总结了国内外学术工作者对于财政可持续的双重态度,认为国外的学者是从维持原有财政能力的角度出发。而我国学者是以一种积极的态度,力争使财政状况达到某一健康协调的状态。并在此基础上明确所谓地方财政的可持续即为地方财政能够协调地方财政的收支并且使得地方财政处于一种健康且有序的运行状态<sup>[31]</sup>。

Yasuji Otsuka、Bradley M. Braun(1998)两位学者考察了一个国家的经济状况以及税收结构对税收流量增长和变动的贡献,并在供给学派的理论基础上加以实证研究,他们认为国家税收结构的合理程度会直接影响减税政策的结果和税收收入的变化程度<sup>[5]</sup>。Ufier A(2014)看来,由于增值税对经济和投资产生相当强劲的助推力,因此早已成为财政收入所依赖的“源泉”,此观点是建立在对于近200个国家面板数据回归分析的结果之上的<sup>[8]</sup>。

同样,国内众多学者也发表了自己的看法,安体富(2011)则认为,在减税这一主旋律下,由于减税降费的实施在短期内会对地方财政造成冲击,所以需要辅助性增税措施来填补地方政府的财政收支缺口,并且他肯定了减税降费对地方税收稳定增长的长期效果<sup>[12]</sup>。许文(2013)整合了“营改增”与财政补贴支出的关系,基于不同地区、不同发展水平以及不同结构的服务业现状分析,最终得出“营改增”的推行会造成地区间发展的不平衡<sup>[49]</sup>。卢洪友(2016)通过实证分析表明,就当前而言,由于在营改增的方案中有意识地提出了保持地方“既得利益”不变的保护政策,从而使得营改增并没有因地方财政压力的上升而降低了地方政府的财政支出能力<sup>[41]</sup>。罗弘毅、陈金星(2018)认为,税收政策适合作为短期调整工具,而地方政府财政支出政策则更适用于长期调整,且他们认为税收政策相较于政府支出政策更加强而有效<sup>[42]</sup>。与此同时,刘安长(2019)在财政收支、债务

以及区域间财政状况这四个不同维度上进行理论分析,结果显示尽管地方财政可持续现状并不乐观,但供减税降费施展的舞台依然存在<sup>[36]</sup>。

## 1.2.4 文献评述

通过梳理国内外关于减税降费与财政可持续性方面的文献,可以发现现有文献在这两个方面都已单独进行了较为全面的理论与实证分析。且自从1994年分税制改革以来,地方财政可持续性一直广受关注,故文献较为丰富,且体系相对成熟。另2008年金融危机以来,我国采取了积极的财政政策,减税降费逐渐成为我国经济发展“关键词”,学者在这方面的研究也激增起来,尤其是2018年至今,我国开创了一系列规模空前的减税降费政策。但现有的文献或注重减税降费的经济效应,或单独分析地方财政的可持续,但是罕有文献能将两者结合联系起来,在实证分析的基础上进行系统、全面的梳理。基于此,本文试图将减税降费分类,分别分析不同阶段的减税降费对于地方财政可持续性的影响,并进行相应的实证分析,希望可以些许地补充现有研究的空白和不足。

## 1.3 研究内容及方法

### 1.3.1 研究内容及结构安排

本文对2008年到2020年我国实行的减税降费政策进行了分类,分别分析不同阶段背景下减税降费的经济效应以及对地方财政可持续性的影响,并在理论分析的基础上辅之以相应的实证分析,而后重点分析目前减税降费下地方财政尚存在的不足及其未来应调整的方向,并提出具体建议。文章主要结构安排如下:

第一章绪论部分,包括四部分:第一部分为研究减税降费下地方财政可持的背景及意义,明确文章的选题意图,然后分析了选题研究的作用和价值;第二部分为文献综述,主要从减税降费的含义、财政可持续性含义以及减税降费与财政可持续的相互关系三个方面对相关文献进行梳理,笔者通过对已有文献资料的分类整理和对照,在借鉴前辈理论成果的基础上,发现了少有文章将降税降费与地方财政可持续联系起来,并以此为突破口明确本文的研究视角;第三部分为研究内容及方法,概括文章主要研究分析内容以及所采用的方法;第四部分为了本文

的创新点及不足的阐述。

第二章为减税降费与财政可持续性的基本理论介绍,是本文展开分析的重要理论基础。首先介绍了减税降费的相关理论,接着阐明了财政可持续的相关理论,并分析了两者之间的内在联系。

第三章为三个阶段下减税降费措施对于我国地方财政可持续的影响。首先分别介绍了三个阶段下减税降费措施实施的内容;接着分析了三个阶段减税降费措施对于我国经济的影响;最后,分阶段介绍减税降费措施对于我国地方财政的影响。

第四章为我国地方政府财政存在的状况。

第五章为减税降费措施对于我国地方财政可持续影响的实证分析。即通过实证模型分析法得出减税降费对于地方财政可持续的影响,并对回归结果进行总结分析。

第六章为研究结论与相关对策。本章是全文的归纳与总结,并针对结论进一步提出地方政府应着重注意调整的方向。

### 1.3.2 研究方法

本文融合搭配了多种方法来进行研究分析。首先大量阅读文献,通过对相关文献、数据等资料的查阅,系统地分析归纳并梳理目前与本文有关领域的主要研究方向及重要研究成果;然后利用数据分析法,通过搜集 2008 年至 2019 年 12 年间,我国 31 个省市的财政收支缺口、各主要税种的税负率、非税收入的负担率以及各年的财政支出和获得的中央转移支付等数据,分析减税降费对地方财政可持续性的影响;最后,对全文第三、四部分的理论分析以及第五部分的实证分析进行总结,在理论分析三个阶段减税降费措施的经济效应后再辅之以其对地方财政短期内最直接的影响,进而进行相应的实证分析,为主观的理论分析打下客观数量分析的基础,从而得出更为真实可靠的结论。

## 1.4 创新及不足

### 1.4.1 创新

创新点之一，现有文献虽有提及减税降费和地方财政可持续性问题，但是将两者联系在一起，并具体分析其中关联性的文献较少，这是文章的一个新意；创新点之二，每一个时期的减税降费措施都反映着一个时期的特色。因此，笔者将我国 2008 年以来所有结构性减税措施，分阶段分别进行分析，进而可以更好地梳理出减税降费措施对于我国地方财政可持续性的影响；创新点之三，2020 年初，新冠肺炎疫情在全国肆虐。为抗击疫情，财政发挥了至关重要的作用，并且又一次加大了减税降费的力度。因此，笔者搜集了 2020 年的最新数据，分析了新冠肺炎疫情下的地方财政以及此时的政策帮扶性减税降费政策对于我国地方财政可持续性的影响。

### 1.4.2 不足

在最新的数据搜集上存在一定的难度，因此在针对 2018 年以来大规模减税降费措施的分析，特别是 2020 年肺炎疫情下地方政府政策帮扶性减税降费的政策效果及效应的相关分析可能缺乏相应充足的数据支撑。并且由于实证数据只能搜集到 2019 年，因此数据的缺失可能会对实证模型的结果产生影响。



## 2 相关概念界定与理论基础

### 2.1 概念界定

#### 2.1.1 地方财政的界定

在进行分析之前，首先要明确对标题对于文中地方财政的界定。根据我国官方标准，大体能够将我国政府归结为中央与地方两大级别，细分来看省、市、县、乡镇四个层级又组成了我国的地方政府。中央政府是统筹地方各级政府的国家最高行政机关。笔者所选取的研究范围是处中央财政以外的各级财政，但宏观来看，考虑到省级财政是地方财政的主干，因此文章总体偏向对于省级的分析与研究。我国各级地方财政如同连通中央和对地方政府的血脉，肩负着承上启下的职能。因此对于地方政府财政的研究，有利于我们细化问题，抓住症结。

#### 2.1.2 财政可持续的定义和相关衡量指标

本文涉及到的第二个概念便是如何界定财政的可持续。对于财政可持续理解的误区在于简单的将财政盈余这一单一指标作为判定标准。但实际上，应把财政的可持续看作为一种不止强调收支盈余，而更侧重于平衡与结构优化的一种持久稳定的状态。因为财政的长期盈余侧面体现出了一个政府公共职能的缺失，未能高效配置资源或未使公共资源得到充分的使用。同样，运用这一辩证思想来看待财政赤字，发现短期赤字并不会对地方财政形成大型冲击，但持续性的财政赤字则会增加地方财政风险，进而影响经济社会和政治的可持续发展。从经济社会发展角度来理解，财政的可持续与经济可持续发展的可持续是相得益彰互相促进的。经济的持续发展是财政的不绝动力与物质基础，而财政的可持续发展则为经济可持续发展提供了重要的制度与物质保障。通过发挥财政支出优化配置市场资源配置公共职能，从而促进经济实现可持续发展。保证经济平稳、健康发展的服务功能是财政生存与发展的基础。因此，对于财政可持续性的研究不可片面而论，而是要将其与促进经济发展方式转变和公共财政制度建设等问题相结合来看。

在现实的经济生活中，为了更加准确、科学地衡量一个国家或地区的财政可

持续，我们通常采用以下两个种指标来对政府财政的可持续进行细化度量。

### （1）赤字率

财政赤字率，即财政赤字/GDP，用于度量财政风险。当该比率过高时，表明财政捉襟见肘，持续的赤字率过高表明此时市场经济已脱离正常运行轨迹。而相对于地方政府而言，地方财政收支缺口占地区 GDP 的比重是衡量地方财可持续性的指标，即（地方一般公共预算支出-一般公共预算收入的部分）/地区 GDP。本文第五部分的实证分析便是以这一比重为被解释变量，作为量化地方财政可持续的指标进行动态回归分析的。

### （2）债务负担率

债务负担率是目前被广泛认同和接受的测评政府债务“红线”的指标。地方政府的债务负担率是指地方当年的债务余额占地区 GDP 的比重，若该比重过高，则表明该地区经济发展过分依托于地方的债务余额，是一种不可取的经济发展方式。政府可以利用债务负担率这一临界值来慎重考量制定适量的负债规模。当债务负担率越过红线，则表明政府债务量超出安全范围，财政负担随之加重，若不及时止损，则会引发地方政府债务危机或财政风险。

### （3）财政自给率

财政自给率表示为地方财政一般预算内收入/一般预算内支出，比值越高表明该地区经济财政状况越健康、越可持续。财政自给率同样还可以反映出地方财政对中央的依存关系，即对中央转移支付的依存度，同时还侧面反映出一个地区的经济发展水平。财政自给率与地方财政“再生能力”呈正相关，当某一地方政府对于获取中央转移支付的仰赖度越高，则可断定其财政自给率一定较低。因此，笔者在文章第四部分借用此指标对省级地方财政可持续进行数据分析。

## 2.2 理论基础

### 2.2.1 税收负担理论

当经济主体由于政府的征税而导致其经济利益出现流失和转移时，则可以说明政府的征税对经济主体造成了税收负担。通常而言有三种分类标准：

### （1）宏观税负与微观税负

划分依据为税负与国民经济之间的相互关系。宏观税负是指从宏观而言整个国家所承担的税收负担。我国通常以三个指标占 GDP 比重的值称之为大中小三个口径的宏观税负，三个指标依次为：政府收入、政府财政收入以及税收收入。本文通篇所指的税收负担均以小口径税负计算。而微观税负则着眼于构成宏观经济生活中的微观元素，例如企业、个人。微观税负反映了市场机制的公平合理性，同时，无数的微观经济体构成了我国的宏观经济，因此对于微观税负的把控也是对于宏观经济的一种调控手段。

### （2）名义税负与实际税负

以税收负担的真实度划分，将其分为名义与实际两种税收负担。名义税收负担是世界公认的对一个国家的税负情况较为真实的反映，按照税法规定的名义税率纳税，并通过名义负担率进行衡量。而实际税收负担指的是纳税人在纳税过程中，实际所缴纳的税款，用实际负担率来表示。

### （3）直接税负和间接税负

按照能否将本该自己承担的税收负担转嫁给他人，将税收负担分为直接税和间接税。直接税负即为纳税人本人为最终的税负承担者，只能自己被动承担，不进行转嫁的税收负担。相悖而言，间接税负指的是纳税人可以将税负转嫁给他人负担。

## 2.2.2 税收效应

税收效应是指税收所产生的社会经济效应，即政府课税对于社会和对经济生活所产生的的效果。根据不同的分类标准，大致可以将税收效应分为以下 3 类。

### （1）正效应与负效应

按照纳税人对于税收调整所做出的的反应是否与政府当初制定该税收政策时所希望达到的目的一致，可以将税收效应分为正效应与负效应。如果课征税收所产生的实际经济效应与当初政府所期望达到的目的一致时，我们称之为正效应。相反，如果纳税人对开征某税所做出的的经济反应与政府初衷相违背，那么我们称其为税收的负效应。

### （2）收入效应与替代效应

收入与替代效应是根据对于纳税人影响角度的不同来划分的。收入效应指的是纳税人的可支配收入随着政府的课税而减少，进而改变其消费倾向或行为使得纳税人不得不重新调整储蓄与投资之间分配比例问题。而替代效应是指在实际收入不变的情况下，国家对于某项税收的课征引起了某种商品的相对价格的变化，从而使得其替代品需求量跟着相应变化的影响。

### （3）中性效应与非中性效应

税收中性与非中性效应的划分标准在于市场经济以及纳税人原本的活动轨迹是否遭到政府课税行为的影响。中性效应表明政府的课税并没有对市场经济产生扰乱。同理可得，当一次性对每一个纳税人征税而不影响经济活动的总额税称之为中性税，但其在现实中，不存在严格意义而言的中性税。相悖而言，当政府课税影响了市场和纳税人曾经的运行、生活轨迹时，我们称之为税收的非中性效应。我们所了解到的所有税收都是非中性税收，都会对市场经济的运行机制产生影响，具有税收的非中性效应。

### （4）激励效应与阻碍效应

税收激励效应与阻碍效应的划分是基于人们主观态度对于政府针对某项经济活动进行课税的转变。顾名思义，当人们由于政府的税收政策而将热情转移到某一项经济活动中时，就说明该项政策具有激励效应。相悖而言，阻碍效应就是指政府的税收政策使得人们产生了远离或放弃对于某项活动的抵触情绪。人们对于某一经济活动的需求弹性决定了课税产生的是激励还是阻碍效应。当某一经济活动需求弹性很小时，政府就会通过税收激发人们对于该项活动的热情。但当该经济活动需求弹性很大时，政府就会通过税收来阻碍人们对于工作的热情，因为努力工作赚取更多的收入支付税费还不如少赚些收入不支付税费。

## 2.2.3 拉弗曲线

拉弗曲线以政府的税收收入为纵轴、税率为横轴，形象的表现了两者之间的关系：即当税率在一定的限度（B）以下时，税率与政府税收收入成正比，但超过这一限度时，随着税率的提高，政府税收收入反而会跟着减少。因为较高的税率会增加企业的经营成本，使企业减少了对外投资的金额，抑制了经济的

增长，政府税基则会跟着相应减少。反之，减税可以刺激经济增长，扩大税基，税收收入增加，这就叫做拉弗曲线。

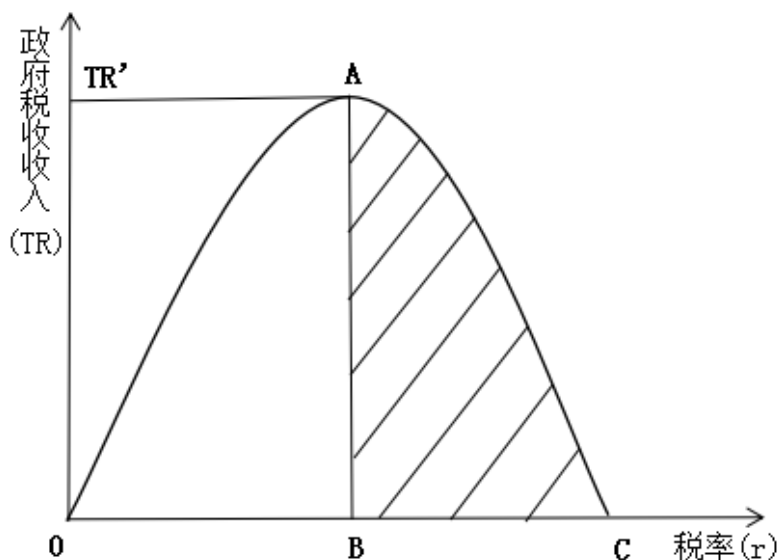


图 2.1 拉佛曲线

#### 2.2.4 税收平滑定理

1979 年，经济学家巴罗（Barro）总结出了税率与经济运行效率之间的相关性关系，着重强调了所得税税率与经济运行效率呈正相关关系。最终确定了保持税率和税收政策的平滑性，不仅可以有效杜绝因为所得税税率增加而产生经济效率的下降的现象，还有利于提高经济发展的经济性。

该理论产生于各经济学家们对于财政盈余以及财政赤字的讨论：长期的财政盈余并不能代表经济运行状况一定健康；相反，暂时的、短期的财政赤字也不一定代表经济状况糟糕。它在存在庞氏骗局的假设下，系统地总结了税收、国债、赤字之间的微妙关系，对我国开展税收体制改革具较强的指导价值。

### 2.2.5 经济发展与财政可持续的关系

经济是财政的风向标，经济的可持续发展是财政可持续的内在动力。一国或地区的经济实力决定着政府财政收入的能力和总量。长期稳定的经济发展是政府财政收支平衡的稳定器，同时也是政府财政收入的不绝的动力，只有经济的繁荣发展才能保证财政收入的源源不断。地方经济发展水平主要通过地区生产总值来表现，它表明一地区生产能力和经济实力的强弱，是地方财政收入的物质基础。通常来说，经济发展水平与财政收入呈相关关系，经济的发展会不断缩小地区财政收支缺口。

### 2.2.6 减税降费政策与财政可持续的关系

财政政策是是一个国家为改变某一特定时期社会发展状况、扩大内需的工具，主要包括财政和税收工具两大手段。当经济萧条、社会总需求不足时，政府将采取一系列积极的财政来控制财政收入、增加财政支出以达到提升社会总需求的最终目标。减税降费作为我国宏观调控、促进经济平稳健康发展的积极财政政策，早在 2008 年就全面展开了。减税降费政策的实施实质上是通过地方财政暂时性的“让步”来对市场经济的健康发展保驾护航，是顺应我国经济“新常态”这一宏观经济形势的正确调控工具，但从长远来看，减税降费政策的最终的目标还是回到保证财政收支平衡，实现财政的可持续发展。

### 3 各阶段减税降费对地方财政可持续影响分析

财政的发展受制于经济的发展,减税降费的经济效应是其对于地方财政可持续长期影响的内在作用机理。本文通过对三个阶段减税降费分别进行梳理,为阐释的减税降费对地方财政可持续的长期影响分析提供依据。

#### 3.1 需求侧结构性减税对地方财政可持续影响分析

1994 年分税制改革虽取得里程碑式成就,但我国税收体制仍有许多遗留欠缺部分,再加上金融危机的重创,新一轮税制改革迫在眉睫,需求侧结构性减税应运而生。

##### 3.1.1 需求侧结构性减税的内容

2008 年底,在“保增长”的宏观要求下,我国推出了一系列积极的财政政策,其中,实行需求侧结构性减税成为次年我国税收政策的主流,主要措施如表 3.1 所示:

表 3.1 需求侧结构性减税下主要减税政策汇总

税种	主要政策规定
增值税	①出口图书、报纸、期刊、音像制品、电子出版物、电影和电视完成片享受增值税出口退税政策等 ②加大对新兴产业及基础设施建设的优惠力度,针对动漫企业,按 17%税率征收后,对其实际负担超过 3%的增值税,实行即征即退等
个人所得税	①2011 年将工薪所得额的免征额从 2000 元调至 3500 元 ②将工薪所得调至 7 级超额累进税率,取消 40%和 15%两项税率并扩大 5%和 10%两项税率的适用范围 ③将生产经营所得税率级距由 5000 元升至 15000 元

##### 3.1.2 需求侧结构性减税的经济效应分析

2008 年推行的结构性减税最大的特点在于它不同于以往的一揽子式减税,

而是根据经济调控的需要，有选择、有针对性的对于特定税种的增加或减少。本次需求侧结构性减税的出发点和最终落脚点在于两个下降，即企业与个人税负的实质性下降和政府税收收入占 GDP 比重的下降，在当时对于我国经济起到了扩大国内投资需求、调节收入分配以及调整经济结构等作用<sup>[32]</sup>。

### （1）改革增值税 扩大国内投资需求

2009 年以前，我国一直沿用生产型增值税，其弊端在于，外购的固定资产的金额不在征税时的扣除范围之内，这就导致了同一项目被反复征收的问题。而这一问题在消费型增值税这里得到解决。因此 2009 年伊始，增值税由生产型向消费型转型在全国范围展开<sup>[39]</sup>。其次，本次改革还扩充了增值税的抵扣范围、放宽了对于小规模纳税人的认定标准，使减税政策真正落实到实处。占据我国税收总量头筹的增值税，对其进行减税会对我国经济产生牵一发而动全身的蝴蝶效应。增值税的减收减轻了企业的生产成本，为企业削减了许多税收开支，使企业有更多资金用来对外投资、提升自身竞争力以及加快转型升级，从而增加了社会投资需求。

### （2）改革个人所得税 调节收入分配

为充分发挥以个人所得税为代表的直接税的收入分配调节职能，2008 年政府重拳出击，为社会民生包了一个“大红包”，在提高免征点的基础上还放宽了对于小规模纳税人身份的认定标准，这直接使我国个人所得税税收收入增速从 2008 年的 16.85%断崖式地下降到了 2009 年的 6.1%。加上 2006 至 2010 年期间，综合与分类相结合的个人税制度建设进程的加快，在强化其作为直接税调节分配作用的同时，还强调了其公平税收的意义。

### （3）有增有减 调整经济结构

本轮的结构性减税通过对特定行业税负的“有增有减”来达到调整经济结构、促进产业升级以及转变经济发展方式的目的。不仅出台了一系列针对新兴文化产业、高新技术产业以及集成电路和软件产业的优惠政策，还针对性的提高了一些对环境有危害的产品的增值税。通过对两种不同行业采取完全不同的税收政策态度，体现了本次需求侧结构性减税鼓励与限制并存的特点<sup>[27]</sup>。

尽管 2008 年至 2009 年两年间，共出台实施近 20 项减税项目，共减轻企业和居民负担约 8300 亿元。但总的来看，2009 年我国税收收入同比增加了



5297.8 亿元，与 2008 年相比增速同比增长了 9.77%。从税收总量上看，只有个人所得税、关税以及印花税出现过税收收入下降，税收增速为负的年份，其余的税种均保持增长。表 3.2 列出了这三项减税效果明显的税种以及一些其他税种。可以看出，大部分税收增速总体趋势下行。其中，企业所得税税收增速由 2008 年的 27.3% 下降至 2018 年的 14.11，但值得注意的其增速曾在 2011 年上涨到了 30.57%。同样，消费税的税收增速在需求侧结构性减税期间总体看来得到了放缓，从 2008 年的 16.38% 降至 2013 年的 4.52%。但 2009 年时，其增速一度飙升至 85.39%，高出前一年近 70 个百分点。由此可见，此次需求侧结构性减税是小剂量、增减并举的税制改革。

表 3.2 需求侧结构性减税期间部分税种税收变化表

税收项目	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年
增值税（亿元）	17996.94	18481.22	21093.48	24266.63	26415.51	28810.13
增值税 增长率	16.33%	2.69%	14.13%	15.04%	8.86%	9.07%
企业所得税（亿元）	11175.63	11536.84	12843.54	16769.64	19654.53	22427.2
企业所得税 增长率	27.30%	3.23%	11.33%	30.57%	17.20%	14.11%
个人所得税（亿元）	3722.31	3949.35	4837.27	6054.11	5820.28	6531.53
个人所得税 增长率	16.85%	6.10%	22.48%	25.16%	-3.86%	12.22%
消费税（亿元）	2568.27	4761.22	6071.55	6936.21	7875.58	8231.32
消费税 增长率	16.38%	85.39%	27.52%	14.24%	13.54%	4.52%
印花税（亿元）	1311.29	897.49	1040.34	1042.22	985.64	1244.36
印花税 增长率	-42.02	-31.56%	15.92%	0.18%	-5.43%	26.25%
关税（亿元）	1769.95	1483.81	2027.83	2559.12	2783.93	2630.61
关税 增长率	23.55%	-16.17%	36.66%	26.20%	8.78%	-5.51%

### 3.1.3 需求侧结构性减税对地方财政的短期影响

1994 年分税制改革不仅加速了计划经济退离历史舞台的速度，促使我国大步迈向市场经济还勾勒出我国地方税体系的轮廓架构。他是对我国央地间财、

事两权的再次划分，是一次成功的财政管理体制改革。但自分税制改革之后，随着财权的上交与事权下放，地方政府财政压力不断加大<sup>[40]</sup>。本次实施的需求侧结构性减税是在特定背景下应用的短期财政政策，具有较为明显的时效特征，因此对于我国地方财政的影响也具有短期效应。

### （1）财政收支缺口角度

从我国的地方财政收支缺口的角度来看，由表 4.1 所示，虽然 2007 年至 2012 年我国地方财政收入一直保持增长，但是增速一直不稳定。2009 年我国地方财政收入增速从 2008 年的 21.54% 下降至 13.8%。整体来看，我国财政收入从 2007 年的 28.79% 下降至 2012 年的 16.24%。而反观地方财政支出，一直保持着 20% 以上的增速，仅在 2012 年下降至 15.5%。期间，2010 年我国财政支出增速首次超过财政收入支出增速。财政收支增速间的不平衡，使得地方财政缺口越来越大，2009 年地方财政收支缺口增速高达 38%，2012 年的地方财政收支缺口更是相较于 2007 年增长了三倍多，财政减收效应明显，地方财政压力逐渐加大，财政可持续性受到挑战。

表 3.3 2007 年-2012 年我国 GDP 及地方财政收支变化一览表

项目	2007 年	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年
地方财政收入 (亿元)	23572.62	28649.79	32602.59	40613.04	52547.11	61078.29
地方财政收入 增速	28.79%	21.54%	13.80%	24.57%	29.38%	16.24%
地方财政支出 (亿元)	38339.29	49248.49	61044.14	73884.43	92733.68	107188.34
地方财政支出 增速	25.99%	28.45%	23.95%	21.00%	25.51%	15.59%
地方税收收入 (亿元)	19252.12	23255.11	26157.43	32701.49	41106.74	47319.08
地方税收收入 增速	26.42%	20.79%	12.48%	25.02%	25.7%	15.11%

### （2）税负角度

从我国总税负和增值税以及个人所得税税负来看，我国的增值税税负率（增值税税收收入/GDP），自 2008 年开始一直呈下降趋势，并于 2011 年降至 5% 以下。同样，个人所得税的税负率（个人所得税税收收入/GDP）也基本呈现下降趋

势，从 2008 年的 1.17% 下降至了 2013 年的 1.10%。但企业所得税的税负率值得引起注意，虽然总体企业所得税税负率也表现下行，但在 2012 年税负率有所上升，这说明本次需求侧结构性减税增减并举。三大税种税负率的变化说明需求侧结构性减税的收入效应比较明显，同时，两大税种税负率的明显下降，给地方财政带来的减收效应较大，不利于地方财政可持续发展<sup>[56]</sup>。

表 3.4 2008 年-2013 年我国三大主要税收税负率

项目	2008 年	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	2013 年
增值税收入 (亿元)	17996.94	18481.22	21093.48	24266.63	26415.51	28810.13
企业所得税 (亿元)	11175.63	11536.84	12843.54	16769.64	19654.53	22427.20
个人所得税 (亿元)	3722.31	3949.35	4837.27	6054.11	5820.28	6531.53
增值税 税负率	5.64%	5.30%	5.12%	4.97%	4.90%	4.86%
企业所得税 税负率	3.78%	3.65%	3.44%	3.12%	3.31%	3.50%
个人所得税 税负率	1.17%	1.13%	1.17%	1.24%	1.08%	1.10%

## 3.2 全面“营改增”对地方财政可持续影响分析

营业税无法避免商品或服务在流通过程中的重复征税，导致税负下移现象严重。而作为一种新型流转税，增值税的征税范围决定了它具有规避对同一项目多次征税的优势，形成专属抵扣链条，从而大大提高了市场经济公平性。

### 3.2.1 全面“营改增”的政策内容

供给侧结构性减税中浓墨重彩、声势浩大的一次改革当属全面“营改增”的全面推行。大致可将其分为三个阶段，第一阶段是 2012 年从部分地区的部分行业开始的试点阶段，第二阶段是 2013 年开始扩大到全国范围的部分行业的扩围阶段，第三阶段是 2016 年开始的全国范围全部行业的全面推行阶段，具体内容见表 3.5:

表 3.5 “营改增” 税率变化一览表

试点行业	一般纳税人		小规模纳税人	
	增值税税率	营业税税率	增值税税率	营业税税率
交通运输业				
陆路运输服务				
水路运输服务	11%	3%	3%	3%
航空运输服务				
管道运输服务				
部分服务业				
研发和技术服务				
信息技术服务				
文化创意服务	6%	5%	3%	5%
物流辅助服务				
鉴证咨询服务				
有形动产租赁服务	17%	5%	3%	5%

### 3.2.2 全面“营改增”的经济效应分析

分税制改革后，增值税与营业税分行而立，占据我国主要税收来源。税收征收标准按行业划分，增值税的征收范围由建筑业之外的第二产业所组成，而大部分的第三产业则需要缴纳营业税。以行业性质区作为划分税目标准的方法，在现实中弊端尽显。而全面推行“营改增”某种意义上，消除了“税收歧视”在保障了我国第三产业发展的同时又推进了传统制造业的优化升级<sup>[53]</sup>。图 3.1 可知，自 2012 年试点伊始，我国的减税额度便直线上升，甚至在 2016 年达到了 6800 亿元之多的减税额度，较 2015 年相比翻了一番。并且在 2016 年 5 月 1 日后的 6 个月内，仅金融业一个服务产业就实现了 360 亿元之多的减税额度，税负率同比下降了 14.72%。

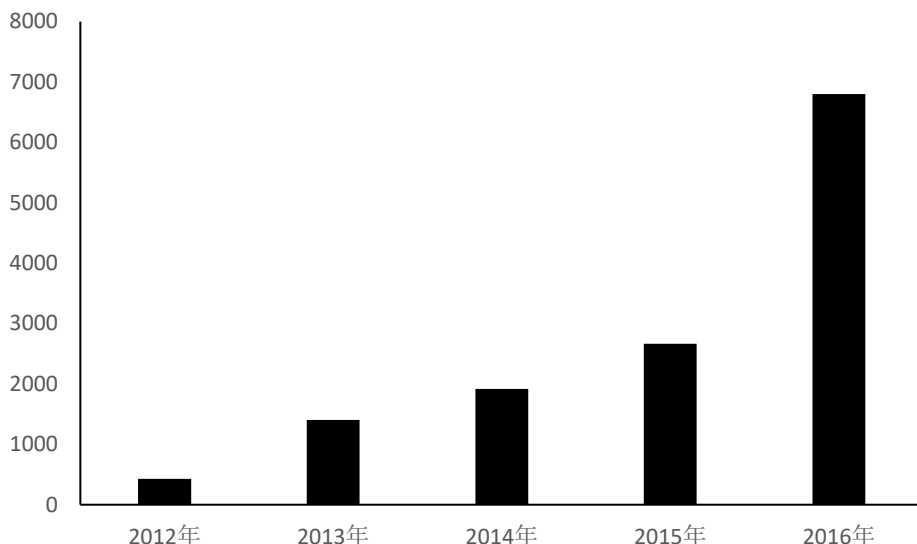


图 3.1 2012 年-2016 年“营改增”试点期间减税额度

#### (1) 促进传统制造业转型升级

随着科技的进步与数字时代的到来，传统制造业开始谋求转变，越来越演变为以服务性为主的新型服务型制造业。全面“营改增”的推行使得长期以来企业间重复征税现象得以解决，为制造业的转型升级保驾护航。其中，创新设计、产品研发以及营销战略等专业化生产服务占据制造业业务的比重不断增大。新型制造业通过服务外包业务以及对外承接外包业务，使得我国的制造业从制造中低端层次转型为服务中高端层次。不仅如此，“营改增”的全面推行使我国抵扣链条变的畅通，重复征税问题得以解决，是我国传统制造业转型升级的强力助推器。

#### (2) 促进我国第三产业发展

此外，“营改增”的全面推行还打破了对于第三产业的税收歧视，大幅降低了第三产业的税收负担，使我国第三产业发展“如虎添翼”。由图 3.2 可以看到，我国第三产业增加值占 GDP 的比重在“营改增”推行期间逐年上升，从 2011 年的 44.29% 上升至 2017 年的 52.68%，并于 2012 年首次超过第二产业增加值在国民经济中的比重，在此之后便一直呈稳定上升趋势，2015 年首次达到 50% 以上。再看第三产业对于我国 GDP 的贡献率总体也呈现出上升的趋势，并于 2015 年达到最高值 86.3%。由此可见，第三产业正逐步成为我国经济发展强有力的助推器<sup>[19]</sup>。

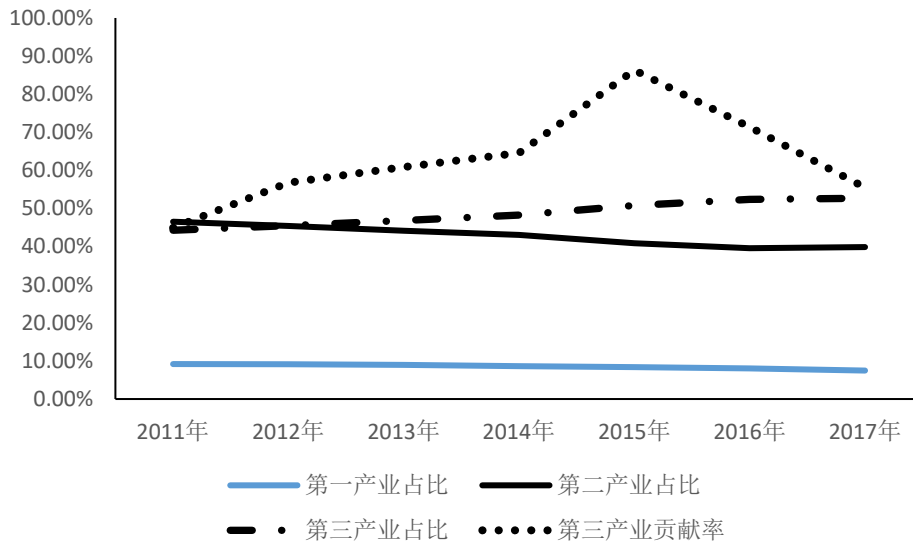


图 3.2 “营改增”期间我国各产业占比及第三产业贡献率一览表

### 3.2.3 全面“营改增”对地方财政的短期影响

作为深化供给侧结构性改革中重要的一项措施，“营改增”在给企业带来减税的同时也给政府带来了明显的财政减收。特别是地方政府，主体税种的缺失使得原有的地方税运行格局被打破。地方政府的财政可持续性受到了巨大的挑战。

#### (1) 地方主体税种的缺失 减收效果明显

一直以来，营业税扛起了我国地方税收收入的大旗。由图 3.3 可知，一直以来营业税收入一直稳定地占据着我国地方税收收入的三成左右，2013 年这一比例甚至高达 33.82%，为我国地方税收收入提供了不绝动力。而 2016 年“营改增”试点全面推行之后，营业税占我国地方税收收入的比重断崖式降到了 15.71%。取而代之的增值税又属于央地共享税，主要对第三产业以外的产业征税，按照中央占据四分之三，地方仅可获得四分之一的比例分享（2016 年 5 月 1 日实施中央 50%、地方 50% 的分享比例）。“营改增”后，服务业变为增值税的征收范围，营业税已经无法充当地方税主体税种的角色，地方税主体税种的缺位必然会使地方财政收入前景黯淡，减收效果明显。

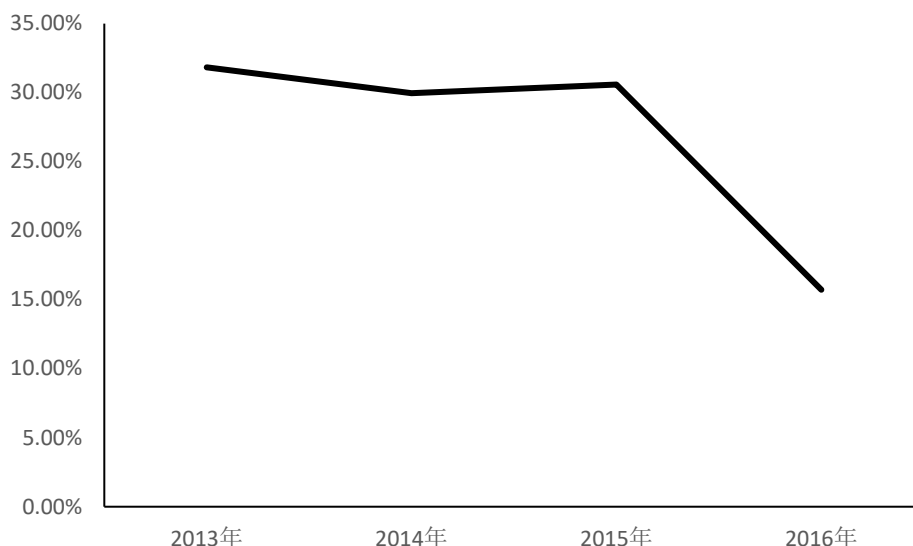


图 3.3 “营改增”期间我国营业税占地方税收收入变化图

### (2) 地方财政的补贴扶持加大

小规模纳税人的征收率的下调使其成为这一改革中最大的受惠群体，也是“营改增”中惠及面最为广泛的一项政策。尽管如此，仍有将近 10%的企业认为减税的获得感并不明显，一般纳税人占据了其中的大部分<sup>[24]</sup>。政府为了帮助这部分税负有所增加的一般纳税人脱离临时的困境，积极开展了试点改革，在大部分试点区域设立财政专项补贴资金。在企业减税、财政减收背景下，对相关企业给予财政补助，进一步增加了地方的财政支出，使得地方政府在财政收、支两方面捉襟见肘。让地方政府来为企业所增加的税负“买单”，进一步加重了地方财政支出负担<sup>[58]</sup>。

### (3) 地方财政收支增速不平衡

据统计，自上海地区推行试点以来，试点行业中有近 95%的企业享受到了税收优惠，实现了税负的减轻或不变。2012 年全年仅试点地区减税额就接近 430 亿元。2013 年 8 月 1 日全国部分范围推行后，实现高达 1400 亿元之多的可观减税规模。根据图 3.4 可得，我国地方财政收入和地方税收收入自 2012 年开始增速呈直线下降趋势，而反观地方财政支出则呈现出浮动下降的趋势，且下降幅度也小于地方财政收入<sup>[22]</sup>。更是在 2015 年，地方财政支出的增长速度高出地方财政收入 7%，是地方税收收入的近 3 倍。地方财政收支的不平衡使得地方财政吃紧、财政压力增大，地方政府可持续性受到挑战。

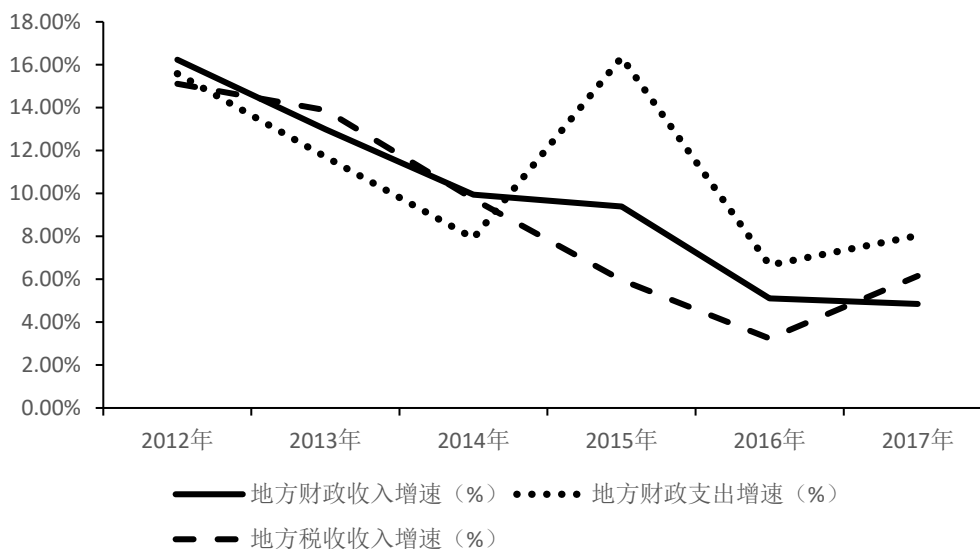


图 3.4 2012 年-2017 年我国地方财政变化一览表

### 3.3 2018 年以来大规模减税降费对地方财政可持续影响分析

尽管自 2008 年以来，减税降费就成了我国积极财政政策的主基调，但直到 2018 年“减税降费”这一名词才被正式提出。从国际背景来看，2017 年特朗普政府展开税改，引起全球国家对于税收改革的重新关注。从国内背景来看，经济“新常态”的转变，推动一系列规模空前的减税降费政策在我国遍地开花。

#### 3.3.1 2018 年以来大规模减税降费政策的政策内容

减税降费当选为 2018 年度经济类十大流行语。文章通过表 3.6 来相关主要政策进行梳理。



表 3.6 2018 年以来大规模减税降费政策的主要内容

项目	主要政策规定
增值税	①自 2018 年 5 月 1 日起, 将原适用 17%和 11%的行业税率分别调整至 16%和 10% ②上调小规模纳税人统一标准至应征年增值税销售额 500 万元及以下 ③规定小规模纳税人月销售额 10 万元及以下, 可免征增值税 ④2019 年 4 月 1 日再次下调税率, 将原适用于 16%和 10%的行业税率分别降至 13%和 9% ⑤调整农产品扣除率, 将原适用 13%和 10%扣除率的农产品, 扣除率下调至为 10%和 9%
企业所得税	①自 2018 年起, 提高小微利企业年应纳税所得额上限至 100 万元, 对年应纳税所得额低于 100 万元及以下的小微企业, 减半征收并采用 20%的企业所得税率 ②调整企业职工教育经费税前扣除限额至 8%以及企业研发费用加计扣除比例至 75%
个人所得税	①2019 年起, 将个税法定免征额提高至 5000 元 ②新增六项专项附加扣除 ③优化调整个税税率级距, 加大 3%、10%、20%三档低税率的级距, 缩小 25%税率的级距, 保持 30%、35%、45%三档较高税率级距不变
社会保险费	①自 2019 年 5 月 1 日起, 降低城镇职工基本养老保险的单位缴费比例, 单位缴费比例高于 16%的, 可调整至 16%

资料来源: 以上政策均通过《政府工作报告》整理得

### 3.3.2 2018 年以来大规模减税降费政策的经济效应分析

我国经济高质量发展源源不断的动力来自减税降费的助推, 不断为市场经济输送新生力量。由图 3.5 可知, 自大规模减税降费实施以来, 仅三年, 我国减税额度就已高达 6.3 万亿元。三年减税额度一直保持增长劲头, 分别为 1.3、2.36 和 2.6 万亿元。反观减税额度的增长率, 2019 年增长率高达 81.54%, 与 2018 年相比较翻了近两番, 但是受疫情影响, 2020 年我国减税降费额度的、增长率骤降至 9.2%, 增速同比放缓 72%。2020 年, 在国内疫情蔓延态势基本可控的情况下国际疫情爆发, 对世界经济经济造成了长期性的压制。与欧美国家盲目增发货币来刺激经济相比, 我国政府精准审势、准确分析, 在“六稳”的基础上提出了“六保”的工作总方针。而推进“六保”工作进行、唤醒我国经济活力的关键在于发挥好减税降费这一“利器”<sup>[13][55]</sup>。

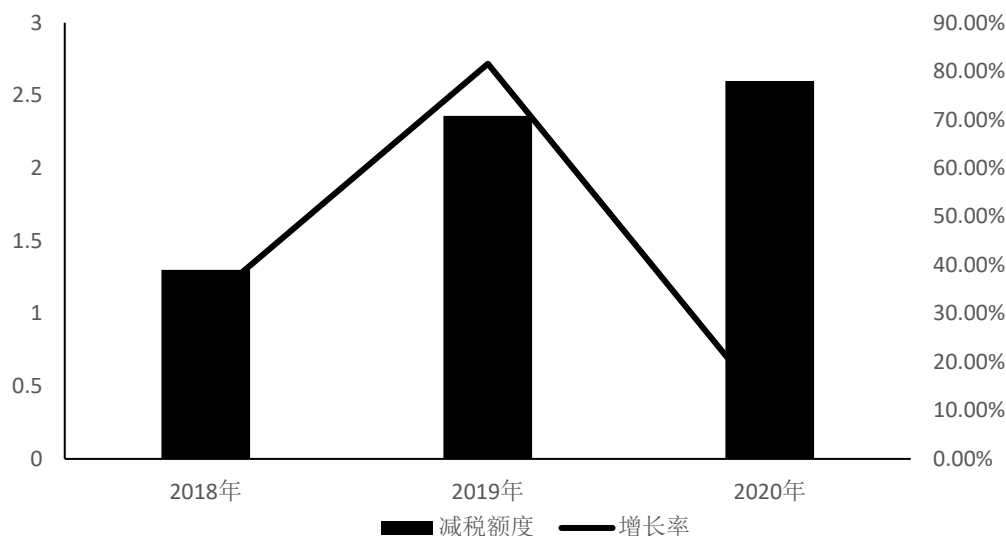


图 3.5 2018年-2020年减税额度及增长率（亿万元、%）

疫情引起的巨大经济冲击势必陷我国中小企业于窘迫困境，为助力中小企业、激发市场活力，我国实行了更大力度、形式多样、目标性更强的新一轮减税降费措施<sup>[23]</sup>，包括阶段性的增值税和社会保险费的减免、延长最长结转年限等优惠政策。同时又针对许多中小企业支出压力大、现金流不足的问题，我国出台了一系列“降费”措施来减轻企业经营成本，通过政府一系列“放水养鱼”政策的实施，我国市场经济逐渐回暖，市场经济主体活力不断增强。最新数据显示，2020年我国减税规模达到历史最高，全年实现了超2.5万亿元的减税降费规模，其中重点税源制造业和民营企业的年销售收入税费负担率分别同比下降8.8%和9.5%；新办涉税市场主体高达一万多户，同比增长了10.1%；全年有三十多万户企业享受到了研发费用加计扣除政策。虽然经济遭受重创，但减税额度依旧保持增长，这一系列措施都使得我国经济回暖，为我国社会经济发展提供了坚实的物质保障。

### 3.3.3 2018年以来大规模减税降费对地方财政的短期影响

2018年开始，大规模减税降费在全国范围遍地开花。降费力度的不断增强以及2020年蔓延全球一整年的新冠肺炎疫情冲击等因素使得我国国内外经济环境脆弱，种种因素使得我国地方财政吃紧、收支缺口不断扩大，平衡地方财政

收支的压力陡增。

### (1) 财政收入增速明显放缓

财政减收、可支配财力下降是减税降费政策对地方财政最直接的影响结果。据图 3.6 显示，由于受到减税降费的持续政策性影响，我国地方财政收入表露出曲折下滑的态势，并于 2014 年增长幅度首次低于 10%，降低至 9.95%，之后在 2016 以 5.11% 的增速首次低于 GDP 增幅，2019 年我国地方财政收入增长幅度为 3.25%，达到了近 20 年来历史最低值，与 2007 年相比下降了近 9 倍。同样，我国税收收入占国内生产总值的比重自 2013 年开始平稳下降，从 2012 年的最高值 18.68% 下降到了 2019 年的 16.02%。2019 年前 8 个月我国财政收入增幅同比下降 6.2%，此外，2019 年个人所得税收入为 10388.48 亿元人民币，完成了近 3500 亿元人民币的下降额度，降幅高达 30 个百分点。同时，2019 年我国地方财政收入增长幅度也达到了近 20 年来历史最低值，与 2007 年相比下降了近 9 倍。2020 年随着疫情的肆虐，全球经济进入寒冬。

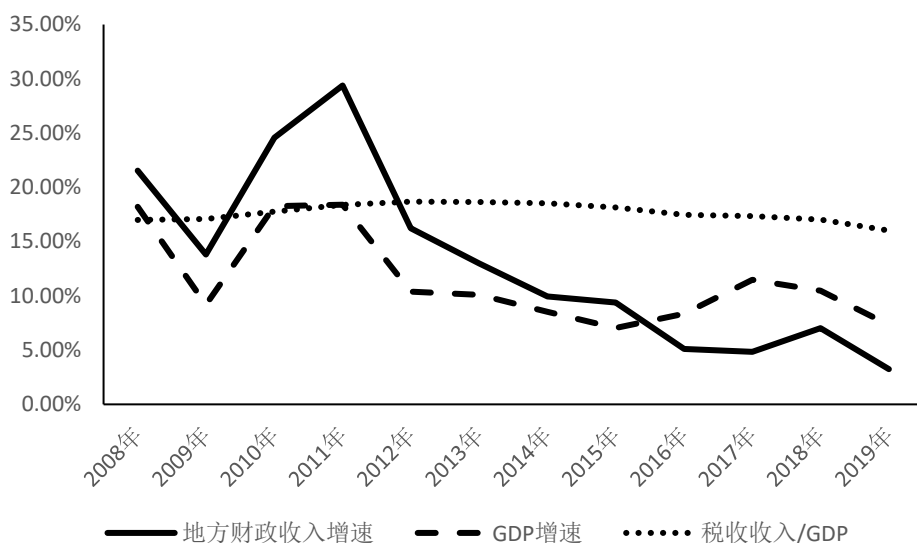


图 3.6 2008 年-2019 年我国地方财税相关指标变化一览图

“降费”政策的主要内容包括“取消或停征行政事业性收费”，它影响的主要是一般公共预算收入中的“非税收收入”。全国八成的非税收收入都归属于地方，所以“降费”政策的实施主要缩减的是地方政府的收入<sup>[29]</sup>。由图 3.7 可知，我国 2008 年至 2019 年，地方非税收收入增速总体呈下降趋势，甚至在 2018

年首次出现负增长，跟 2011 年 44.6% 的最高值相比，2019 年非税收入增速下降了 4.5 倍，地方财政更加吃紧。又据数据显示，截至 2020 年第三季度末，我国基本养老保险费、失业保险费以及工伤保险费共减免 9107 亿元，适时推出的各项补贴政策也持续奏效，惠及面高达 1129.9 万户企业，企业直接受益超 1.3 万亿元，预计 2020 年全年降将减少企业缴纳费用 1.6 万亿元<sup>[43]</sup>。

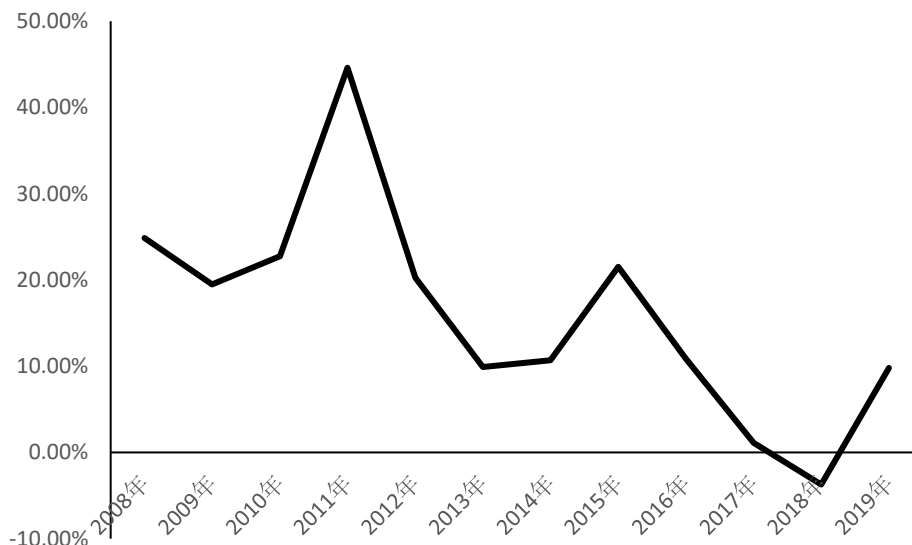


图 3.7 2008 年-2019 年我国地方非税收入增速变化图

## (2) 财政支出稳定增长

受我国地方政府财、事两权分配比例的制约，导致长期以来我国地方财政支出占比一直处于 85% 左右的较高位置。随着我国地方财政支出刚性不断增加，我国地方财政支出增速近年来一直保持高位增长。2019 年我国重点加大了脱贫、生态以及农业民生领域的政策扶持。全年我国地方财政支出 238874 亿元，同比增长 8.1%，而地方财政收入却只有 190390 亿元，增速仅为 3.8%，透露出地方财增收的增长乏力<sup>[34]</sup>。2020 年初，为应对疫情，我国地方财政还要贯彻落实“六保”政策、打好三大攻坚战等，这一切对于政策的响应和落实的背后都是地方财政支出坚实的“臂膀”支撑，同时也对我国地方政府财政支出提出了更高的挑战和要求<sup>[28]</sup>。

### 3.4 总体影响分析

2008 年至今这十几年间，从仅仅减税到减税与降费并举，从有增有减的结构性减税到如今的大规模普惠式减税降费，这背后是地方财政的“倾囊相助”。短期来看，减税降费会直接造成我国地方财政大范围、高力度的减收，从而加大我国地方财政压力，令地方财政陷入困境。

#### 3.4.1 地方主体税种缺失 财政收支缺口逐渐扩大

从财政体制来看，自我国实行分税制税收体系之后，将原有的地方主体税种上划至中央，地方政府划分到的则是小额零散、征收困难且稳定性较差的税种，这使得地方政府收入严重不足，并且难以形成完整、完善的地方税体系，地方税收收入基本成为政府财政收入的主要来源<sup>[59]</sup>。财权的层层上移，使得财政越到基层越吃紧。与明显的减收效应形成对比的是地方政府的不降反升的支出责任，过多地承担中央下放转移的支出职责使得地方财政日渐捉襟见肘<sup>[18]</sup>。由图 3.8 和 3.9 可知，从 1990 年至 2019 年 30 年间，我国中央和地方的财政收入比例一直趋于平稳，但是相较于中央缓慢上升的财政支出，地方的财政支出曲线则非常陡峭，两者差距不断增加。特别是“营改增”缺失了地方主力税收后，地方财政收入锐减，地方政府将部分财政收入上交给中央，换来的却是中央下放的更多事权，导致我国基层财政困难现象频繁，我国地方财政的可持续性受到冲击。

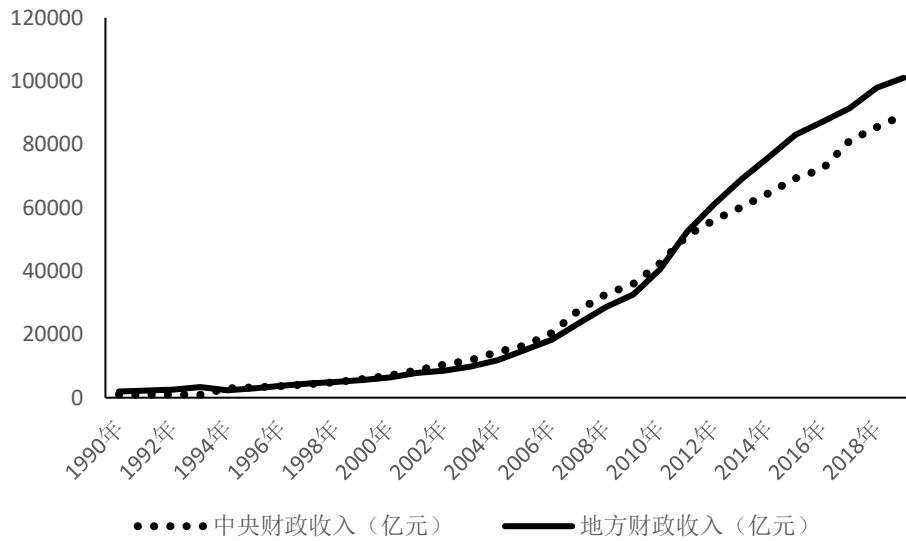


图 3.8 1990年-2019年间我国中央与地方财政收入变化图

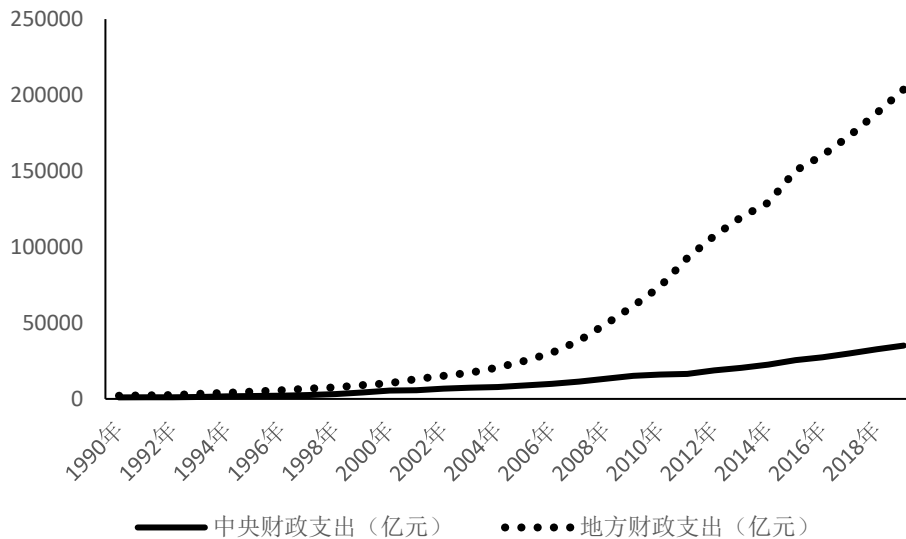


图 3.9 1990年-2019年间我国中央与地方财政支出变化图

另一方面，随着经济的发展，我国地方政府对于计划、开展地方经济的权利越来越多，为追求管辖区域经济增长，地方政府大多“包办代替”，跨越并模糊了与市场边界，混淆政府的定位，将自己的角色从市场的“服务者”变为了市场的“参与者”，多地干预市场，承担了很多本不该地方政府承担的职能，盲目地扩大自身的职能范围，从而导致本就捉襟见肘的财政情况进一步恶化，不断为自身增加新的财政支出重点，地方财政收支平衡受到了进一步冲击<sup>[21]</sup>。

此外由于刚性支出占地方财政支出的比重越来越高导致地方财政支出结构趋于固化，财政支出结构的固化表示财政支出的“只增不减”。地方财政以不断提高人民生活水平，保障人民基本需求为主要目标，因此民生支出是地方政府刚性支出中的主要组成部分。为落实“发展成果由人民共享”，我国展开了一系列民生项目，包括打好“三大攻坚战”、稳步推进“六保、六稳”工作。特别是近些年为完成2020年全面脱贫这一政策目标，我国地方财政资金扶贫强度空前。这一系列新增的财政支出，要求地方财政提供充足的物质支撑，对地方财政支出提出了更高的要求。加上随着我国减税降费政策在近些年实施、“财政八项支出”的强制性增长以及一般公共服务支出的刚性增长，使得我国地方政府财政支出刚性陡增，财政支出结构进一步固化。过度刚性的公共支出导致我国地方财政支出大于收入，加上财政支出结构的不合理，地方政府财政收支缺口越来越大。

### 3.4.2 财政自给率普遍降低 地区差异较大

财政自给率是评判一个城市能否自我可持续健康发展的重要指标。减税降费政策的实施使得地方一般预算内收入减少，相应财政自给率下降。由表3.7对比可知，2008年，全国31个省市中有北京、上海这两个直辖市的财政自给率达到了90%以上，表明其经济财政发展健康且后劲较强。共有13个城市的自给率达到50%以上，排名前三的城市分别为：北京、上海、广东，其自给率分别为：93.77%、91.84%以及87.61%，其中有两座位于东部沿海；排名末尾的三座城市均为西部城市分别为：西藏、青海、甘肃，但反观2019年，全国31个省市财政自给率均低于90%，只有8个城市的自给率达到了50%以上，排名前三的城市依旧为上海、北京、广东，其财政自给率分别为87.60%、78.524%和73.16%。而处于最后三位的城市也依旧分别为西藏、青海和甘肃。总体来看，我国31个省市财政自给率差异较大，但整体水平较低，说明减税降费政策实施确实会对地方财政可持续产生一定影响。但更值得关注的是12年间发展好的城市依旧好，而发展欠佳的城市依旧排在末尾，这就要求我国再实施减税降费政策的时候注重地域的倾斜和帮扶，力争让减税降费这一利国利民的政策遍地开花。

表 3.7 2008 年与 2019 年间我国各省市财政自给率对比图

省份	2008 年	2019 年
北 京	93.77%	78.52%
天 津	77.86%	67.79%
河 北	50.36%	45.00%
山 西	56.88%	49.84%
内 蒙 古	44.73%	40.38%
辽 宁	62.97%	46.17%
吉 林	35.83%	28.40%
黑 龙 江	49.74%	25.20%
上 海	91.84%	87.60%
江 苏	84.11%	70.01%
浙 江	87.54%	70.11%
安 徽	43.99%	43.05%
福 建	73.25%	60.12%
江 西	40.38%	38.95%
山 东	72.36%	60.77%
河 南	44.22%	39.77%
湖 北	43.07%	42.52%
湖 南	40.94%	37.43%
广 东	87.61%	73.16%
广 西	39.97%	30.97%
海 南	40.47%	43.80%
重 庆	56.85%	44.04%
四 川	35.32%	39.34%
贵 州	33.01%	29.71%
云 南	41.77%	30.63%
西 藏	6.54%	10.15%
陕 西	77.31%	40.01%
甘 肃	27.36%	21.52%
青 海	19.68%	15.14%
宁 夏	29.27%	29.45%
新 疆	34.08%	29.68%

数据来源：以上数据均来自国家统计局及中国经济社会大数据研究平台

### 3.4.3 地方税收结构中间接税比重过高

间接税是指企业在销售商品或服务时可以将税负进行转嫁的税种，以增值



税、营业税、消费税为主要代表。由于用来购买商品或服务的支出占收入的比重会随着收入的增加而减少，所以收入越高的居民所承担的间接税税负就越轻，相反收入越低的居民所承担的间接税税负就越重。这会造成一种穷者越穷、富者越富的局面，不利于我国的国民收入分配。因此，包括增值税在内的间接税由于其对于经济社会逆向调节的作用，直接决定了其不应成为一个国家或地区财政收入的主要部分<sup>[30]</sup>。从表 3.8 可以看到，尽管自 2014 年开始间接税占我国税收收入比重有所下降，但 2008 年至 2019 年这 12 年间，我国地方直接税收入与间接税收占总税收收入的比重大致始终保持六四分，直接税始终占据我国一般以上的税收来源。且从图 3.10 可知，从 2008 年开始，作为我国直接税重要组成部分两大所得税在我国地方政府税收收入中的占比始终保持较低的水平范围，而增值税占税收收入的占比则在 2016 年飙升至 40%以上，仅增值税这一项间接税占地方税收收入的比重就接近 50%，可见我国地方税收结构亟待优化。

表 3.8 2008 年—2019 年我国地方直接税间接税占税收收入比重

年份	间接税		直接税	
	收入	占比	收入	占比
2008	14225.58	61.17%	9026	38.81%
2009	16426.44	62.80%	9726.24	37.18%
2010	20301.87	62.08%	12397.84	37.91%
2011	25066.83	60.98%	16038.75	39.02%
2012	29708.56	62.78%	17605.29	37.21%
2013	34000.93	63.09%	19889.22	36.91%
2014	37363.97	63.18%	21775.49	36.82%
2015	39308.42	62.73%	23353.1	37.27%
2016	39306.45	60.76%	25384.95	39.24%
2017	39584.31	57.64%	29088.32	42.36%
2018	42932.51	56.52%	32870.86	43.28%
2019	44239.39	57.47%	32479.8	42.19%

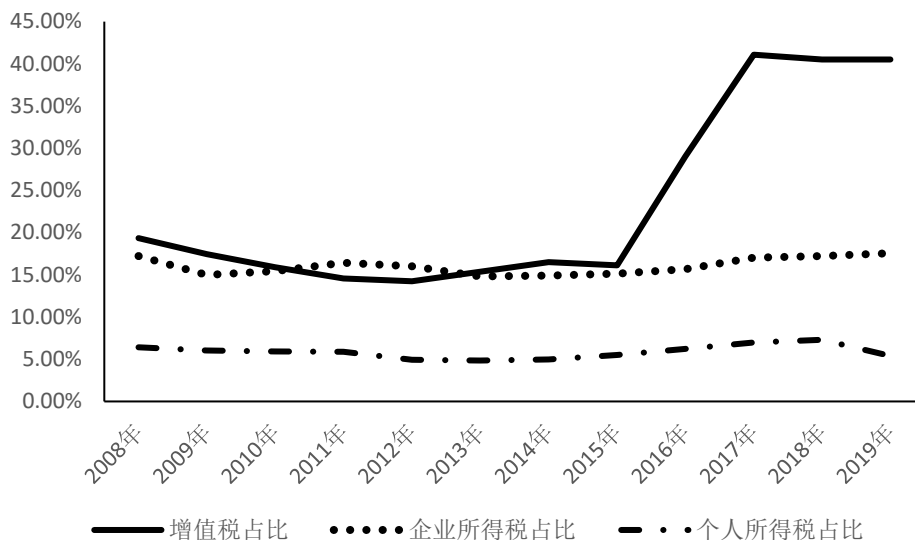


图 3.10 2008 年-2019 年间我国地方财政收入结构变化图

### 3.5 本章小结

2008 年至今这十几年间，从仅仅减税到减税与降费并举，从有增有减的结构性减税到如今的大规模普惠式减税降费，这背后是地方财政的“倾囊相助”。短期来看，减税降费会直接造成我国地方财政大范围、高力度的减收，从而加大我国地方财政压力，令地方财政陷入困境。但从减税降费的经济效应分析来看，税负的降低，使得企业有更多的资金用来扩大生产、对外投资和产业升级。由此看来，减税降费实质上是通过地方财政做出暂时性的“让步”来换取企业和市场的优先发展。但长远来看，减税降费会通过其经济效应扩大政府税源，促进地方政府增收，有利于地方财政收支平衡和可持续发展。

## 4 减税降费背景下地方财政可持续的实证分析

### 4.1 基本模型设定与指标选取

#### 4.1.1 指标选取

本文选取的被解释变量为地方财政收支缺口占地区 GDP 比重 (czcz) 来衡量地方财政可持续; 主要解释变量为各地区增值税、企业所得税以及个人所得税的税负率以及非税收入的负担变化, 记作 zzs、qysds、grsds、fssr, 分别为当年增值税收入、企业所得税收入、个人所得税收入和非税收入与当年地区 GDP 的比值减去前一年增值税收入、企业所得税收入、个人所得税收入和非税收入与前一年的地区 GDP 的比值<sup>[47]</sup>; 通过查阅大量文献, 得出地区公共财政支出 (czzc) 以及地区获得的中央转移支付 (zyzf) 会对各地区的财政收支缺口产生显著影响, 故将这两个变量引为文章的控制变量。具体变量选取及变量说明见表 4.1。

表 4.1 变量解释说明

变量类型	变量名称	变量说明
被解释变量	czcz	地方财政收支缺口/地区 GDP
解释变量	zzs	当年增值税收入/当年地区 GDP-前一年增值税收入/前一年地区 GDP
	qysds	当年企业所得税收入/当年地区 GDP-前一年企业所得税收入/前一年地区 GDP
	grsds	当年个人所得税收入/当年地区 GDP-前一年个人所得税收入/前一年地区 GDP
	fssr	当年非税收入/当年地区 GDP-前一年非税收入/前一年地区 GDP
控制变量	lnzczc	实际公共财政支出的对数
	lnzyzf	实际转移支付的对数

### 4.1.2 模型设定

由于地方财政收支缺口与地区 GDP 的比率会受到上一年收支缺口水平的影响,加上对于刘富华、吴近平(2020)<sup>[38]</sup>等学者实证思想的借鉴与学习,引入滞后一期的地方财政收支缺口与地区 GDP 的比值,建立动态面板模型,并将模型设定如下:

$$czcz_{it} = a_0 + \alpha_1 zzs_{it} + \alpha_2 qysds_{it} + \alpha_3 grsds_{it} + \alpha_4 fssr_{it} + \gamma_i \ln X_{it} + \tau_i + \varepsilon_{it}$$

其中,  $i$  表示地区,  $t$  表示年份, 解释变量  $czcz_{it}$  表示不同地区  $i$  在  $t$  年下的地方财政收支缺口占地区 GDP 比重情况,  $czcz_{it-1}$  为被解释变量的滞后项;  $zzs$ 、 $qysds$ 、 $grsds$ 、 $fssr$  分别表示增值税、企业所得税、个人所得税以及非税收入的负担变化; 由于公共财政支出 ( $czzc$ ) 以及转移支付 ( $zyzf$ ) 均为绝对量, 考虑到绝对量的波动性以及对方差影响的消除, 特将这两个绝对量进行对数化处理, 并分为记为:  $\ln czzc$ 、 $\ln zyzf$ , 用  $X$  来表示。  $\tau_i$  为个体异质项,  $\varepsilon_{it}$  为随机误差项。并且由于被解释变量 ( $czcz$ ) 存在滞后一期项, 会引发内生性问题, 因此在之后的实证分析中用系统广义矩阵 (SYS CMM) 法进行估计。

### 4.1.3 数据来源说明

本文主要研究自 2008 年全球金融危机以来, 我国为扩大内需、促进就业而采取的一系列减税降费措施对我国地方财政可持续性的影响。因此本文将选取 2008 年至 2019 年这十二年间, 我国 31 各省市的相关面板数据进行相应的实证分析, 以此来扩充数据量并达到提升模型估计结果的精确度和可信度的目的。

模型中的被解释变量 ( $czcz$ ) 与解释变量 ( $zzs$ 、 $qysds$ 、 $grsds$ 、 $fssr$ ) 均是通过国家统计局《中国统计年鉴》搜集到相应数据并通过一定的计算所得。控制变量中, 公共财政支出 ( $czzc$ ) 也是通过国家统计局中的《中国统计年鉴》直接搜集得到, 而地方政府获得的中央转移支付 ( $zyzf$ ) 则是通过国家财政部中相应年份的《中国财政年鉴》获取的, 并且由于两个控制变量 ( $czzc$ 、 $zyzf$ ) 均为绝对量, 因此特以 2008 年为基期对数据进行了平减处理。

#### 4.1.4 变量描述性统计

由于文章面板数据在 2008 年至 2019 年中每个时期个体都完全一致,不存在数据缺失问题,所以可以确定为平衡面板。之后对数据进行描述性统计分析得出表 4.2。从表中我们可以看到,我国 31 个省市地方财政收支缺口占地区 GDP 比重的平均值为 16.157%,最大值(124.370%)与最小值(0.219%)差距较大,表明我国各地区经济、财政状况存在较为显著的差异;解释变量:zzs、qysds、grsds、fssr 的平均值分别为 0.137%、-0.0433%、-0.00213%和 0.08112%,而从最小值来看,四个变量的最小值均为负值,这说明我国各主要税收和非税收入负担存在较为显著的地区差异;控制变量中公共财政支出对数(lnczzc)和转移支付对数(lnzyzf)的均值分别为 6.855923 和 7.205526,其标准差也都在较低的水平上,并且通过观察其最大值与最小值,发现两者的差距均比较小。

表 4.2 变量描述性统计

	变量名称	平均值	标准差	最小值	最大值	样本容量
被解释变量	czcz	0.1615688	0.2011309	0.0021928	1.243695	372
	zzs	0.0013861	0.0060093	-0.0641737	0.0354937	372
解释变量	qysds	-0.000433	0.0134699	-0.2567449	0.0143642	372
	grsds	-0.0000213	0.0018679	-0.0197383	0.0205807	372
	fssr	0.0008112	0.0049892	-0.0238112	0.0303191	372
控制变量	lnczzc	6.855923	0.6056344	5.39563	8.723355	372
	lnzyzf	7.205526	0.6431445	5.373987	8.540501	372

## 4.2 模型回归结果

模型回归中,采用 t-2 期之前的被解释变量滞后项和一阶差分滞后项作为被解释变量滞后项的工具变量,利用 Stata SE 计量软件,经过 Abond 检验可见模型不存在内生性。回归结果如表 4.3 所示,从回归结果来看,增值税税负变化和地区财政赤字率在 1%的水平上呈现显著负相关关系,即每当增值税税负变化下

降 1%时，地方财政收支缺口占地区 GDP 比重上升 0.482；同样，企业所得税和非税收入的收入负担变化和地方财政赤字率也成显著负相关关系，即每当企业所得税税负变化下降 1%时，地方财政收支缺口占地区 GDP 比重就会上升 0.0496，非税收入负担变化每下降 1%时，地方财政收支缺口占地区 GDP 比重就会上升 0.244。仅仅只有个人所得税收负担变化这一个指标与地方财政收支缺口占地区生产总值比重在 1%的水平上呈现显著正相关关系，说明个人所得税收负担每下降 1%，地方财赤字率会上升 1.301。

表 4.3 模型回归结果

变量名称	被解释变量: czcz	
	(1)	(2)
CZCZ <sub>it-1</sub>	0.889*** [0.0048]	0.965*** [0.0019]
zsz	-0.482*** [0.0405]	0.512*** [0.0470]
qysds	-0.0496*** [0.0121]	-0.0528*** [0.0118]
grsds	1.301*** [0.0603]	1.518*** [0.422]
fssr	-0.244*** [0.0597]	-0.0728 0.0511]
lnzczc	0.0424*** [0.0017]	-
lnzyzf	-0.0486*** [0.0017]	-
_cons	0.0835*** [0.0019]	0.0116*** [0.0007]
Sargan	1.0000	1.0000
Abond	0.0991	0.1241
N	372	372

将动态模型实证结果放置现实经济生活中结论如下：

增值税、企业所得税以及非税收入的负担变化和地方财政收支缺口占地区 GDP 的比值都程现出负相关关系。这说明首先，增值税作为我国税源的“主流”是充盈我国地方财政收入的重要源泉，增值税税负的降低会使得地方财政大幅减收，地方财政收支缺口占地区 GDP，也就是解释变量（czcz）的比重也会相应上

升。其次，企业所得税税负变化与地方财政收支缺口占 GDP 的比重也呈负相关关系，表明企业所得税税负率的降低在一定程度上会使得地方财政收支缺口的增大，从而导致被解释变量地方财政收支缺口占地区 GDP 比重上升。企业所得税作为直接税的首要代表早已成为我国地方财政收入的关键组成部分，因此，在减税降费这一宏观背景下，企业所得税税负率的降低虽然会有效地激发市场活力、形成公平和谐的社会氛围，但也会使得我国地方财政收支缺口扩大，对我国地方财政可持续性产生一定影响。最后，非税收入负担变化与地方财政收支缺口占地区生产总值的比重也呈负相关关系，说明非税收入负担率的降低会使得地方财政收支的缺口在一定程度上扩大。非税收入是我国地方财政收入除税收收入以外的首要补充，直接影响着地方政府财政的财源结构。而减税降费措施中的“降费”则是在减少非税收入占地区生产总值的比重，会对我国地方财政可持续性产生一定的冲击。

而个人所得的税负变化却与地方财政收支缺口占地区生产总值的比值呈正相关关系。表明在减税降费政策实施过程中，个人所得税的减税总量较少，对于地方财政收入的影响很小，难以与巨大的财政支出相比较，对弥补地方财政收支缺口收效甚微。

### 4.3 稳健性检验

为检验本次模型结论的稳健性，文章通过替换控制变量的方式，将各地区所获得的中央转移支付（lnzyzf）替换为人均财政收入（lnrjsr）。同样，由于人均财政收入（lnrjsr）是绝对量，因此先对其进行对数化处理，之后沿用上述模型，进行动态面板回归得出结果如表 4.4 所示。从表中我们可以看到，在将人均财政收入（lnrjsr）替换了各地区所获得的中央转移支付（lnzyzf）之后，各解释变量（zszs、qysds、grsds、fssr）对地方财政收支缺口占地区生产总值比重影响依旧显著，且差异较小。因此可以得出，本文所选取的基准模型稳健可靠的，回归结果较为可靠。

表 4.4 稳健性检验回归结果

变量名称	被解释变量：czcz
CZCZ <sub>it-1</sub>	0.784*** [0.0037]

续表：4.4

变量名称	被解释变量：czcz
zsz	-0.496*** [0.0421]
qysds	-0.0120** [0.0069]
grsds	1.585*** [0.0578]
fssr	0.352*** [0.0392]
lnzczc	0.101*** [0.0015]
lnjtjr	-0.0959*** [0.0012]
_cons	0.151*** [0.0023]
Sargan	1.0000
Abond	0.0989

#### 4.4 异质性检验

通过上述基本模型回归结果揭示了我国地方各主要税种以及非税收入的负担变化对于我国地方财政可持续的影响,但这一影响在现实中具体地区是否相同,是否存在异质性,仍需要进行异质性检验。本文将31个省市的面板数据按照东、中、西地域的不同进行划分,分别进行数据回归,检验结果如表4.5所示。表中的D、Z、X回归结果分别代表我国东、中、西部2008年-2019年12年间的面板数据,根据回归结果我们可以清楚的看到减税降费对于我国地方财政可持续的影响地区差异较大。东部地区三大税收负担变化以及非税收入的负担变化对于地方财政收支缺口占地区生产总值比重影响显著,也就是说减税降费措施在东部地区实施起来更有成效,由于东部地区人口、企业数众多、经济发达,能够积极响应贯彻落实响应的减税降费措施,因此东部地区数据均较为显著。而反观我国中、西部地区,仅仅只有中部地区的企业所得税负担变化一项指标表现出微弱的显著性,中西部其他变量均不显著。这说明,我国东中西部经济与财政发展情况差异较大,西部地区由于企业数量较少,经济欠发达,因此对于减税降费措施落实反响较小。另外,值得注意的是,东中西部的个人所得税负担变化均与地方财政收



支缺口占地区生产总值的比重呈正相关关系,这说明个人所得税改革相较于其他两个税种来说,在我国各个地区的政策实施效果都收效不大,因此都难以弥补地方财政收支的缺口。

表 4.5 异质性检验结果

变量名称	被解释变量: czcz		
	D	Z	X
$CZCZ_{it-1}$	0.945*** [0.0445]	1.037*** [0.2326]	0.775*** [0.1990]
zsz	-0.605*** [0.1816]	-0.746 [0.9607]	-1.040 [0.7286]
qysds	-3.689*** [1.4281]	-0.506* [0.0700]	-0.501 [0.7644]
grsds	6.726*** [1.8341]	1.114 [14.4565]	1.46 [0.7644]
fssr	-0.431*** [0.1624]	-1.140 [2.1489]	0.0601 [0.7436]
lnzczc	0.0253*** [0.0076]	0.186 [0.1464]	0.0530 [0.0587]
lnzyzf	-0.00324 [0.0053]	-0.237 [0.1988]	-0.0496 [0.0669]
_cons	-0.146*** [0.466]	0.533 [0.5113]	0.0663 [0.0858]
Sargan	1.0000	1.0000	1.0000
Abond	0.5331	0.0886	0.5866

## 5 研究结论及政策建议

### 5.1 研究结论

结合上述分析，得到以下结论：

第一，从减税降费措施的经济效应来看，2008 年至今我国实施的几次代表性的减税降费措施规模一次比一次大，所获得的经济效应也愈来愈明显。实证部分可以看出，虽然从短期来看，减税降费对于我国地方财政可持续具有一定的冲击。但从长期来看，减税降费对于企业，特别是中小微企业来说，“减税”能够降低企业本应缴纳的税收金额，使企业有更多的资金用于技术改造和产业升级，从而提高自身的竞争力和企业的盈利能力；同样，作为利国利民的“降费”政策，不仅能减轻企业负担、提高企业的经济效益，还能够拥有更多用于提升企业的自身的内部资金。而通过实证分析发现，个人所得税的减税总量较小，短期而言，对于地方财政可持续的影响也较小。但从长期来看，个人所得税的改革优化了我国的国民收入分配、增加了居民的可支配收入，使得居民有更多的资金用来消费从而扩大了内需。可见，减税降费措施的实施会拉动经济的发展，而经济的发展又决定着财政的发展，从长远来看，减税降费措施的实施会丰富我国地方政府的税源、扩大税基。因此，提高减税降费的经济效应，促进经济健康平稳发展是提高地方政府可持续性的关键所在。

第二，从税收结构来看，我国税收体系还并不十分完备。包括增值税在内的间接税比重过高。间接税使消费者最终为税负“买单”，这样一来，不仅不利于收入分配，还会使消费者税负感增强、制约居民的消费行为，从而阻碍经济发展、减少地方政府税源。通过第四部分的实证分析可知，增值税税率的降低可以减少地方财政的收支缺口、提升地方财政的可持续性，因此推进以间接税为主的税收结构改革，应作为减税降费措施的主要内容。

第三，从地方政府本身来看，地方政府财权与事权的不匹配危及财政可持续的主要原因。税制改革之后，财、事两权比例分配不均，使得我国地方财政不断吃紧，加上近些年来减税降费措施的实施，在一定程度上又加重了地方政府的收支压力。因此，优化地方政府的财权、事权比例是提高地方财政可持续性的重要内容。

## 5.2 政策建议

从上述的理论以及实证分析中我们可以看到,随着我国减税降费措施力度的不断增大,地方政府财政可持续性在短期内受到影响,为提高地方财政可持续性,促进地方财政健康发展,本文提出如下政策建议:

### 5.2.1 提高减税降费经济效应 有效激发市场活力

从上文的理论分析中我们可知,经济决定财政,经济的健康发展是财政收入源源不断的源头。经济的发展是缩小地方财政收支缺口、保障财政可持续第一根本方法。而作为深化供给侧改革重要举措的减税降费,早已成为助推我国经济高质量发展的发动机。长远来看,减税降费措施的实施,是通过地方财政暂时性的“让步”来对市场经济的健康发展保驾护航。为了提高减税降费实施的持久性和效率,我们要充分调动地方政府响应的积极性、尽可能地减少地方政府方面的阻力<sup>[48]</sup>。减税降费的实施不仅能够解决企业融资问题、优化营商环境、促进地方产业升级还可以有效的激发市场活力。对高兴技术产业与传统制造业实现统筹兼顾,从而扩大地方财政税源,优化升级地方财源结构。深刻、准确地贯彻落实减税降费政策是振兴地方经济、优化地方税源强有力的助推器<sup>[14]</sup>。

### 5.2.2 完善地方税收体系 逐步降低间接税比重

从文章实证部分可以看到,作为间接税主要组成部分的增值税,当其税负率下降时会使地方政府的财政收支缺口也相应减小,这说明优化税制结构、降低间接税比重,是减税降费起到维护地方财政可持续性作用的关键措施。首先,在优化地方税制结构的基础上不断提高直接税比重合理,进行税源分配,增强地方政府对于政府收入的组织能力,维持财政的可持续性。其次,继续深化以增值税为主的间接税改革,持续、适度地降低间接税税率,减少间接税占地方财政收入的比重<sup>[57]</sup>。

### 5.2.3 加快地方主体税种培养 充盈地方税源

从文章第四部分可知，营业税全面“退役”后，我国地方主体税源便一直处于空缺，主体税种的缺失“堵塞”了地方财政收入的主要源泉，因此挖掘和培育地方主体税种都成为亟待解决的现实问题。加紧筹划培养地方主体税种要依据各个税种的流动性等特征，因地制宜地将一些与区域发展息息相关、流动性高且征收效率高的税种划归地方来征收。同时加紧推进房产税、消费税、资源税以及环保税的调整改革，逐步培养成为地方的主体税种，深入贯彻落实国务院下达的“后移消费税征收环节并稳步下划地方”方案，从而达到充盈地方税源的目的<sup>[15]</sup>。

### 5.2.4 优化地方财政收支结构 做到“开源”“节流”

由文章的理论分析可知，财政收支结构是否合理，直接影响我国地方财政的可持续性。税源的流失以及责任事权的不断下移，使得我国绝大部分省市的财政自给率都在50%以下，财政缺口越来越大。因此，优化我国地方财政收支结构刻不容缓。

#### (1) 优化地方政府财政收入结构

##### ①完善税收征管机制 加强税收征管

税收是我国地方财政收入的重要源泉，所以税收部门对于税收的征管能力直接影响地方财政的可持续性。因此，加强我国税收征管工作、完善税收征管措施刻不容缓。首先，当地政府要积极开展税收宣传普法活动，渲染营造积极依法纳税的宏观大环境、提高全体公民的纳税意识。其次，进一步规范税款的征收管理，强化税收征管精神。最后，引入听证制度，广泛接纳来自各方的意见和建议，增强我国税收征管的民主性与透明性<sup>[33]</sup>。

##### ②加快转变经济发展方式 促进产业结构优化升级

要想确保地方财政税源充足，经济发展是关键。产业结构的优化升级主要表现在我国的第二产业，这要求我国调整传统第二产业结构，有针对、有侧重加大对科创类且经济效益高的新兴企业的扶持。同时还要重视第三产业在推动城镇化进程中的重要地位，放低服务业中中小型企业市场准入门槛，认真贯彻

落实“放水养鱼”政策，促进中小企业发展，为政府拓展新的税源。

## （2）优化地方政府财政支出结构

### ①压缩不合理支出，扩大公共财政支出

地方政府在财政支出的领域侧重是政府职能重心转变的风向标。地方政府财政支出结构的优化，不仅要压缩一些不必要和不合理的支出项，同时还要突显财政支出的公共服务职能并确保对重点领域和项目的支持力度。

一方面，要坚决压缩地方财政一般性支出。从仅仅只压缩三公经费，到其他非急需、非刚性的支出并举，地方各级政府的日子日渐紧张。另一方面，随着基本公共服务日益被全社会所关注、需求，要把扩大基本公共服务支出作为优化财政支出结构的重点：为打好关键核心技术战、加快实现我国科技自立自强，要不断加大对我国科技和教育等重点领域的财政支出<sup>[35]</sup>。为响应对于战略新型环保产业的支持与生态环境的保护，环保领域应重点加强支出力度，实现我国经济的循环可持续。

### ②加强地方财政支出监管，提高财政支出效率

地方财政支出法制建设的推进能够更加有效地对我国财政支出进行监管。加快完善预算管理制度改革，科学界定财政支出范围和标准，并严格遵守。另一方面，引入竞争机制，提高我国财政资源的配置效率。进一步构建并完善我国财政资金项目支出的绩效考核评价制度，及时、准确地对我国地方财政资金的使用效率进行反馈，并从中总结经验教训，使财政资金在尽可能短的时间内挥出更为有效且广泛的作用。

## 5.2.5 规范政府与市场间关系

本文的第四部分充分揭示了我国地方政府在过多承接中央下放事权的基础上，又“越界”干预市场，致使地方财政收支“缺口”进一步扩大，严重影响我国地方财政的可持续发展。处理好政府和市场的关系在几年前就被看作是全面深化经济体制改革的关键问题。明确政府与市场间关系的本质就是明确谁处于资源配置中决定性地位。政府要深刻准确地解读“公共财政”这一概念，摆正自己在资源配置中的位置，加速从市场参与者向市场维护者的转变，既不“越界”，也不置身事外。用“看不见的手”来解决市场能够自我消化的问

题，但市场失灵时，政府就必须发挥其公共性进行干预调节。这样一来，不仅可以缩减一部分原本可以交由市场负担却由公共财政“越界”承担的财政支出，又可以将本就紧缺的财政资金用在最需要的地方，使财政资金发挥最大效用，从优化地方财政支出结构。加之今年受新冠肺炎疫情的影响，对地方政府财政收支的考验加大，政府的“紧日子”变为常态。这就要求各地方政府进一步规范与市场的界限，精简不必要的财政支出，不断优化各类财政支出结构。

## 参考文献

- [1] Bianchi M, Gudmundsson B R, Zoega G. Iceland's natural experiment in supply-side economics[J]. *The American Economic Review*, 2000:1564-1579.
- [2] Bradley M. Braun, Yasuji Otsuka. The effects of economic conditions and tax structures on state tax revenue flow[J]. *International Advances in Economic Research*, 1998, 4(3).
- [3] Buiter. Willem. H. A Guide to public sector debts and deficits. *Economic Policy*. 1985.
- [4] Dr. Doina Maria Radulescu D.M. CGE Models and Capital Income Tax Reforms[J]. *The Case of a Dual Income Tax for Germany*, 2007, 53(2).
- [5] Keen M, Lockwood B. The value added tax: It's causes and consequences[J]. *Journal of Development Economics*, 2019, 92(2):138-15L.
- [6] Lejeune I. The EU VAT Experience: What Are the Lessons[J]. *The VAT Reader*. 2010, 15(7):257-282.
- [7] Ruane Frances P.. Corporate income tax, investment grants, and the cost of capital[J]. *North-Holland*, 1982, 17(1).
- [8] Ufier A. Quasi Experimental Analysis on the Effects of Adoption of a Value Added Tax [J]. *Economic Inquiry*, 2014, 52 (4) : 1364-1379.
- [9] Wilcox D W. The sustainability of government deficits: Implications of the present-value borrowing constraint[J]. *Journal of Money Credit & Banking*, 1989, 21(3):291-306.
- [10] 安体富. 结构性减税: 非常时期的非常之策[J]. *地方财政研究*, 2009.
- [11] 安体富. 论结构性减税的几个问题[J]. *税务研究*, 2012(05):3-6.
- [12] 安体富, 任强. 促进产业结构优化升级的税收政策[J]. *中央财经大学学报*, 2011(12):1-6.
- [13] 白景明. “六保”与减税降费[J]. *中国税务*, 2020(08):8-10.
- [14] 陈莉莉, 邓腾. 减税降费政策效应与地方财政高质量发展研究——以H省为例[J]. *社会科学动态*, 2019(10):84-90.
- [15] 邓力平, 胡巍. 可持续财政: 国内研究现状与基本分析框架[J]. *厦门大学学报(哲学社会科学版)*, 2009(06):26-33.

- [16] 邓晓兰, 陈宝东. 经济新常态下财政可持续发展问题与对策—兼论财政供给侧改革的政策着力点[J]. 中央财经大学学报, 2017, (1): 3-10
- [17] 邓子基. 转变经济发展方式与公共财政[J]. 东南学术, 2010(04): 4-9.
- [18] 邓子基. 财政平衡观与积极财政政策的可持续性[J]. 当代财经, 2001(11): : 22-25+80.
- [19] 范子英, 彭飞. “营改增”的减税效应和分工效应: 基于产业互联的视角[J]. 经济研究, 2017, 52(02): 82-95.
- [20] 高培勇. 结构性减税: 2009 年税收政策的主基调[J]. 涉外税务, 2009(01): 5-7.
- [21] 高培勇. 减税: 中国的复杂性[J]. 国际税收, 2016(01): 26-27.
- [22] 桂金祥. 基于供给侧结构性改革的企业减税降负研究[D]. 集美大学, 2018.
- [23] 胡怡建, 宫映华, 汪豫. 加大减税降费力度 积极应对四大挑战[J]. 税务研究, 2020(08): 5-10.
- [24] 胡怡建, 田志伟. 我国“营改增”的财政经济效应[J]. 税务研究, 2014(01): 38-43.
- [25] 胡怡建. 减税降费改革激发五大政策效应[J]. 中国税务, 2019(04): 11-13.
- [26] 贾康. 结构性减税与结构性增税[J]. 上海国资, 2011(06): 15.
- [27] 贾康. 为什么要“营改增”[J]. 上海国资, 2012(01): 13.
- [28] 贾泽明, 王鸿蕾, 倪志良. 新冠肺炎疫情下我国财税政策的变化[J]. 财政监督, 2020(11): 78-82.
- [29] 金春雨, 王伟强. 我国地方政府财政政策的可持续性研究[J]. 当代经济研究, 2018(07): 76-83.
- [30] 景明禹. “十八大”后我国减税降费政策效应分析[D]. 山东财经大学, 2018.
- [31] 匡小平. 论地方财政可持续性的分析方法[J]. 财经理论与实践, 2004(06): 77-80.
- [32] 李波. 宏观税负、产业税负与结构性减税政策[J]. 税务研究, 2010(01): 25-29.
- [33] 李建军. 如何认识新常态下的财税策?[J]. 公共经济与政研究, 2016(上): 154-158



- [34]李万甫, 陈文东, 刘和祥. 减税与降负并重——2018 年税收政策与征管举措实施状况评述[J]. 财政科学, 2019 (02) : 5-19+56.
- [35]廖清成, 冯志峰. 供给侧结构性改革的认识误区与改革重点[J]. 求是, 2016 (4) :54-60.
- [36]刘安长. 基于减税降费政策的财政可持续性问题研究[J]. 学习与实践, 2019 (04) :5-15.
- [37]刘方. 促进经济发展方式转变的结构性减税与税制优化[J]. 中国经贸导刊, 2013(7) :24-27.
- [38]刘富华, 吴近平. 减税降费、财政分权与地方财政可持续性——基于西部 A 地区的实证研究[J]. 四川轻化工大学学报(社会科学版), 2020, 35(06) :54-71.
- [39]刘若鸿, 张骥. 新时代深化增值税制度改革的思考[J]. 金融与经济, 2019(07) : 62-66.
- [40]刘尚希. 央地财政关系的根本问题[J]. 新理财(政府理财), 2018(01) :22-23.
- [41]卢洪友, 王云霄, 祁毓. “营改增”的财政体制影响效应研究[J]. 经济社会体制比较, 2016(03) :71-83.
- [42]罗弘毅, 陈金星. 财政平衡原则下的税收政策效应分析[J]. 税务与经济, 2018 (02) :75-81.
- [43]吕冰洋, 郭庆旺. 中国税收高速增长의 源泉: 税收能力和税收努力框架下的解释[J]. 中国社会科学, 2011(02) :76-90+221-222.
- [44]莫何骅. 广西“营改增”政策降税负的效应研究[D]. 广西师范大学, 2019.
- [45]潘伟. 积极财政政策背景下实施减税降费的路径选择[J]. 中国国际财经(中英文), 2017(19) :277.
- [46]庞凤喜, 牛力. 论新一轮减税降费的直接目标及实现路径[J]. 税务研究, 2019 (02) :5-11.
- [47]王润. 基于减税政策的地方财政可持续效应实证研究[D]. 中国社会科学院研究生院, 2020.
- [48]王涛. 基于财政可持续视角的我国地方债务风险研究[D]. 中央财经大学, 2018.
- [49]许文. “营改增”对地方财政的影响[J]. 中国财政, 2013(17) :18-19.

- [50] 闫坤, 于树一. 开启减税降费的新时代: 以降“税感”拓展政策空间[J]. 税务研究, 2018(03): 3-9.
- [51] 杨灿明. 减税降费: 成效、问题与路径选择[J]. 财贸经济, 2017, 38(09): 5-17.
- [52] 姚东旻, 王东平, 陈珏宇. 中国财政可持续性研究——基于财政缺口的视角[J]. 中央财经大学学报, 2013(05): 6-13.
- [53] 袁红英, 张念明. 供给侧结构性改革导向下我国财税政策调控的着力点及体系构建[J]. 东岳论丛, 2016, 37(3): 53-59.
- [54] 张春雨. 我国减税降费的成效与企业财务策略[J]. 中国农业会计, 2017(09): 43-45.
- [55] 张德勇, 刘家志. 新冠肺炎疫情冲击下地方财政可持续发展的挑战与对策[J]. 财政监督, 2020(08): 5-11.
- [56] 张立华. 浅析企业“营改增”税负不减反增现象[J]. 纳税, 2018, 12(35): 17+20.
- [57] 张念明. 基于税制优化的结构性减税政策研究[J]. 中南财经政法大学学报, 2012(03): 16-21+142.
- [58] 张新, 安体富. “营改增”减收效应分析[J]. 税务研究, 2013(10): 9-13.
- [59] 张雪平. 试论地方财政的可持续发展[J]. 财经论丛(浙江财经学院学报), 2002(03): 39-42.

## 后 记

说长不长说短不短的研究生生活马上就要画上句号，我有幸在这期间结实了许多有趣、善良的人，也经历了许多开心、难忘的事，我真的相信这三年将会是我人生中最难忘幸福的一段时光。

在这三年的求学生涯中，受到了很多老师、朋友的帮助和包容，因为有了他们我才能够顺利度过这三年。所以在这里，我首先要感谢导师常向东教授，同时还要感谢其他三位导师，从他们身上我学到了许多，不止是学术方面，更多是为人。还要感谢三年间为我们授课的所有老师们以及我的两位研秘老师：王钟毓老师和谢雁老师，谢谢你们在课外对我们的照顾。

还要感谢九位可爱的同学们，感恩相遇，因为遇到了你们让我在校园里生活变动简单愉快，最要感谢杨越同学，谢谢他在自己论文还没有完成的情况下，耐心细心地为我讲解实证模型，对我完成论文有很大的帮助。

特别要感谢在我研究生期间结识的一位挚友邓乐同学。谢谢你让我本来暗淡的生活变得有趣，让本来无趣的我也变得有点生机。感谢你三年里在我烦扰委屈甚的时候陪伴着我，在我凌晨三点生病的时候陪我去医院。谢谢你你改变了我三年的生活和我很多固执的观点，让我变得更好。送上我最真挚的祝福，希望你在今后的生活工作中可以幸福顺利。最后感谢一直默默在我身后支持我的父母，感谢你们不管我遇到了什么困难你们会耐心开导与鼓励，让不是那么自信的我变的自信。也谢谢你们二十多年来的养育，希望今后的我可以为你们分担、为家庭分担。

奋战最后一天，终于把毕业论文基本定型，写论文真的太难啦，这一路真的太多心酸艰苦，不过也都过去了！未来会更美好！希望大家都可以顺利毕业，顺利找到心仪的工作！