

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741



硕士学位论文

论文题目 证券交易所年报问询对审计定价的
影响研究

研究生姓名: 郭亚亚

指导教师姓名、职称: 苏孜 教授

学科、专业名称: 会计学硕士

研究方向: 审计理论与方法

提交日期: 2021年5月30日

独创性声明

本人声明所提交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 郭亚亚 签字日期： 2021.6.1

导师签名： 李双 签字日期： 2021.6.8

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 郭亚亚 签字日期： 2021.6.1

导师签名： 李双 签字日期： 2021.6.8

Research on the influence of stock exchange annual report inquiry letter on audit pricing

Candidate : Guo Yaya

Supervisor: Su Zi

摘要

为推进“注册制”证券发行工作，促进资本市场监管向信息披露方面转型，证券交易所逐渐承担起上市公司监管主力军的角色，监管手段也不断革新。以问询函为主的预防性监管作为交易所“放松管制，加强监管”的制度安排，在完善资本市场信息披露方面起着重要的作用。2015年以来交易所问询函件逐步向市场公开，对上市公司信息披露质量及利益相关者产生了深远影响。审计师作为风险敏感的外部利益相关者，担负着对上市公司财务报告鉴证的职责，已有研究证明问询函会显著影响审计师的风险感知。那么其是否会对审计师年审工作的定价决策产生影响？以及通过何种途径影响？现有研究还无法解答。

为研究上述问题，本文从监管环境和信号传递两个视角展开，采用 Heckman 两阶段法探究证券交易所年报问询函对审计定价的影响，并试图通过引入审计投入成本和风险溢价两个变量，研究年报问询函对审计定价的作用机制。研究结果表明：（1）交易所年报问询监管制度对审计定价具有显著的提升作用，而这种作用机制是通过审计师增加资源投入、收取风险溢价实现的。（2）进一步检验发现，收函次数、是否需要审计机构发表专业核查意见、问询内容是否涉及会计信息等年报问询函不同特征对审计定价的影响存在差异。（3）基于企业性质的分组回归结果显示，年报问询函通过审计资源成本与风险溢价作用于审计定价的影响机制只在非国有企业中显著。

基于本文的实证检验结果，本文认为，年报问询监管机制作为一种新兴的监管方式，对于审计市场的治理卓有成效，为审计师识别评估审计风险提供了新的思路，促使审计师在执业过程中提高职业谨慎，保持自身独立性，但要持续发挥作用，交易所应当及时有针对性地发函，并根据回函质量伴以酌量的处罚措施，更好地发挥年报问询函的治理作用。

关键词：年报问询 审计投入 风险溢价 审计定价

Abstract

In order to promote the issuance of securities under the "registration system" and promote the transformation of capital market supervision to information disclosure, stock exchanges have gradually assumed the role of the main force in the supervision of listed companies, and supervision methods have also been continuously innovated. Preventive supervision based on inquiry letters, as an institutional arrangement for exchanges to "deregulate and strengthen supervision", plays an important role in improving information disclosure in the capital market. Since 2015, exchange inquiries have been gradually released to the market, which has had a profound impact on the quality of information disclosure of listed companies and stakeholders. Auditors, as risk-sensitive external stakeholders, are responsible for verifying the financial reports of listed companies. Studies have shown that the inquiry letter will significantly affect the auditor's risk perception. Will it affect the pricing of the auditor's follow-up annual audit work? And how to influence it? Existing research is still unable to answer.

In order to study the above issues, this article starts from the two perspectives of the regulatory environment and signal transmission, using the Heckman two-stage method to explore the impact of the stock exchange's annual report inquiry letter on audit pricing, and attempts to introduce two variables, audit input cost and risk premium, Study the mechanism of the annual report inquiry letter on audit pricing. The research results show that: (1) The exchange annual report inquiries and supervision system has a significant role in improving audit pricing, and this mechanism is achieved through the auditor's increase in resource input and the collection of risk premiums. (2) Further inspection found that there are differences in the impact of different characteristics of the annual report inquiry letter on audit pricing such as the number of letters received, whether the audit institution is required to issue professional inspection opinions, and whether the content of the inquiry involves accounting information. (3) The group regression results based on the nature

of the enterprise show that the influence mechanism of the annual report inquiry letter on the audit pricing through the audit resource cost and risk premium is significant only in non state-owned enterprises.

Based on the empirical test results of this article, this article believes that the annual report inquiry supervision mechanism, as an emerging supervision method, is effective in the governance of the audit market. It provides new ideas for auditors to identify and assess audit risks, and prompts auditors to practice in the process Improve professional prudence and maintain self-independence, but to continue to play a role, the exchange should send letters in a timely and targeted manner, and take appropriate penalties based on the quality of the response, to better use the annual report inquiry letter Governance role.

Keywords: Annual report inquiry; Audit resource input; Audit risk premium; Audit pricing

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究意义	3
1.3 研究方法与内容	3
1.4 可能的创新点	6
2 文献回顾	7
2.1 交易所监管问询文献综述	7
2.1.1 交易所问询监管制度背景	7
2.1.2 交易所问询的影响因素	7
2.1.3 交易所问询的经济后果研究	8
2.2 审计定价影响因素文献综述	10
2.2.1 公司特征影响因素	10
2.2.2 事务所特征影响因素	12
2.2.3 外部监管环境影响因素	13
2.3 文献述评	15
3 理论分析与假设	17
3.1 理论基础	17
3.1.1 信号传递理论	17
3.1.2 现代风险导向审计理论	18
3.1.3 保险理论	19
3.2 研究假设	19
3.2.1 年报问询对审计定价决策的研究假设	19
3.2.2 年报问询对审计定价决策的影响机制	21
4 研究设计	23
4.1 样本选择与数据来源	23
4.2 变量定义	23
4.2.1 被解释变量	23

4.2.2 解释变量	24
4.2.3 控制变量	25
4.3 模型设计	26
5 实证检验与分析	28
5.1 描述性统计	28
5.1.1 年报问询函细分特征统计	28
5.1.2 各变量描述性统计结果	30
5.2 变量相关性分析	32
5.3 多元回归分析	34
5.3.1 年报问询对审计定价的回归结果	34
5.3.2 年报问询对审计资源投入的回归结果	35
5.3.3 年报问询对风险溢价的回归结果	37
5.4 进一步研究	38
5.4.1 年报问询函分类特征对审计定价的影响	38
5.4.2 企业产权性质差异分析	43
5.5 稳健性检验	47
5.5.1 重新度量审计定价变量	47
5.5.2 因变量滞后回归检验	48
6 研究结论与启示	50
6.1 研究结论	50
6.2 研究启示	51
6.3 局限性与研究展望	53
参考文献	55
后 记	63

1 绪论

1.1 研究背景

2018 年《证券交易所管理办法》的实施明确了我国证券交易所一线监管的市场主体地位，我国交易所不仅具有了安排、审核、决定终止证券转让或上市的职能，更在“管理和公布市场信息”、“组织、监督证券交易”等方面拥有了话语权。为更好地完善我国资本市场信息披露体制建设，贯穿证监会提出的监管改革方向以“信息披露为中心”的转型要求，以及推进“注册制”证券发行等的有关工作，沪深两大交易所开始尝试监管转型，问询函制度就是我国证券监管体制的重要创新。

随着信息披露直通车监管模式的运行，沪、深交易所分别在各自的网站逐步公开问询函件与对应的公司回复函件。相比于以往监管模式，问询函在信息沟通与实时监管等方面有着不可比拟的优点。从信息沟通上来说，问询函通过交易所“问”与上市公司“答”这样“一问一答”的沟通方式实现了信息的双向沟通，解决了以往信息单项传递的劣势，并且对于上市公司避重就轻或回答不清楚的问题，交易所会再次发函，部分函件还会要求第三方（如年审事务所、评估机构、保荐机构等）发布专门意见，直至所有问题被解释清楚。从实时监管上来说，与证监会行政处罚性的滞后监管不同，问询函监管随时关注公司发布的相关信息，监管重心的前移有助于及时发现相关问题并进行风险提示，从而起到帮助投资者规避风险，净化资本市场信息披露环境的作用。

我国交易所发布的问询函类型中，年度报告问询函数量居多，且最受市场信息主体的关注。近几年，沪、深两所向上市公司发送的年报问询函件数量大幅上升。如图 1,1 所示，2015-2019 年间，上市公司共收到沪深交易所发出的 1627 份年报问询函，收函数量呈现出逐年上升的趋势。说明证券交易所监管问询机制在 2015 年对外公开以后得到了进一步发展。从发函主体来看，沪市共发送 464 份年报问询函；深市主板共发出 396 份，创业板 361 份，中小板 406 份。

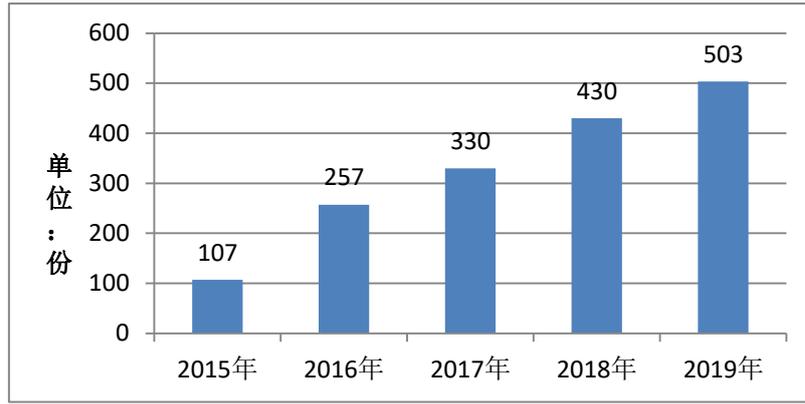


图 1.1 2015-2019 年沪深交易所年报问询函发函数量

资料来源：沪深两所官网信息披露平台手工整理所得

在信息不对称现象普遍存在的情况下，交易所监管信息的公开在持续督促上市公司提高信息披露质量方面有显著作用（于孝建和郑嘉榆，2020），这对保护投资者利益，建立高效运行的资本市场奠定了良好的基础。问询函制度作为非行政处罚性的外部监管机制，学术界对于交易所质询的研究主要从问询函的市场反应（Dechow et al., 2016；陶雄华和曹松威，2018；郭飞和周泳彤，2018；胡玮佳和张开元，2019）及其监管有效性（Johnston 和 Petacchi，2017；陈硕和龙怡婷，2018；张俊生等，2018）方面展开。关于问询函与审计师之间的研究才初见成果，主要从问询函对审计质量（陶雄华和曹松威，2019；王艳艳等，2019）、问询函与审计意见（陈运森，2018b；耀友福和薛爽，2020）等方面展开，陈硕等（2018）虽然研究了问询函与审计收费之间的关系，但对其作用于审计收费的机理未做深入探讨，缺乏经验数据。

因此，本文以交易所年报问询函机制为研究契机，采用 Heckman 二阶段法研究年报问询与审计定价之间的关系，并通过引入审计资源投入成本与风险溢价两个变量，检验年报问询作用于审计定价的原因是来自于审计资源成本的投入还是风险溢价的增加。并将年报问询函分类为三个特征，即问询次数，问询内容，问询是否需要审计机构参与等，进一步检验细分特征对审计定价的影响，最后基于公司的股权性质进行分样本回归，验证结果是否会有所不同。

1.2 研究意义

审计定价作为审计主体外在行为与内在思考的体现,是审计资源付出与回报的经济决策,是审计师权衡利益与风险后的最终决定,是研究审计市场发展经久不衰的话题。审计定价自1980年Simunic提出后已被学术界进行了40年的研究,期间一直被各国学者进行补充完善。但直至今日,审计定价不仅是学者们研究社会学科的重点领域,也是政府和社会组织关注的重点。审计定价有其特定的市场环境,而市场环境会随着社会经济的发展而不断变化。问询函机制作为我国制度背景下社会经济发展所产生的监管创新,开始在监管舞台上绽放魅力,这对审计师的执业环境带来较大影响。基于此,本文以年报问询函作为研究切入点,从审计师面临的监管风险和问询函传递的信号两个视角出发,研究其对审计师定价决策的影响,并通过机制分析检验问询函影响审计师的作用路径。

本文的理论意义体现在:首先拓展了年报问询函研究的经济后果。其次补充了审计师定价决策的相关文献。最后为研究审计定价提供新的研究视角。

本文的现实意义体现在:本文探究了年报问询函影响审计定价的路径,分析其作用于审计定价决策的影响机理,试图检验审计师是否能够保持应有的勤勉与谨慎,对于未来审计师识别、衡量年报问询函产生的代理问题和降低信息不对称产生的审计风险具有重要的参考价值。其次本文研究结论可以提升上市公司对自身信息披露质量的重视,促使上市公司规范信息披露行为,建立有效的信息披露预警机制。最后,从交易所监管视角来说,可以有效衡量年报问询函带来的治理效应,为以后的监管工作和监管方向做出一点启示。

1.3 研究方法 with 内容

本文在写作过程中采用规范研究与实证研究相结合的方法。在规范研究方面,本文对国内外文献进行归纳总结,在已有学者研究的研究基础上,运用相关理论进行分析并提出本文研究假设。在实证研究方面,本文以2013-2019年沪深A股上市公司为研究样本,选取因变量和自变量,构建多元回归模型,通过相关性分析、回归检验等对提出的假设进行验证,最后进行稳健性检验增强结论可靠性。

本文的结构安排共分为如下六个章节:

第一章为绪论。主要从本文的研究背景、研究意义、研究方法与内容预计可能的创新点四个部分展开。

第二章为文献回顾。本文的文献回顾主要从交易所监管问询的影响因素、制度背景、经济后果以及审计定价的影响因素等方面来梳理。并对回顾后的文献进行总结，试图找出本文的研究视角。

第三章为理论分析。本文在相关理论和学者研究成果的基础上，从交易所年报问询函传递的信号和审计师所处的监管风险两个视角展开推理，提出假设，并通过审计资源成本投入和风险溢价两条路径对审计定价进行机制检验。

第四章为研究设计。本文通过沪、深两所官网手工搜集年报问询函件，并根据论文提出的假设进行相关模型的设计。

第五章为实证检验结果与分析。首先对年报问询函进行简单的归类并对其基本的趋势分析。然后进行统计分析与回归分析验证本文的假设。并进一步分析年报问询细分特征以及企业性质对结果的差异性影响。

第六章为研究结论与启示。根据实证结果，得出论文的研究结论与研究启示。本文具体研究框架如下：

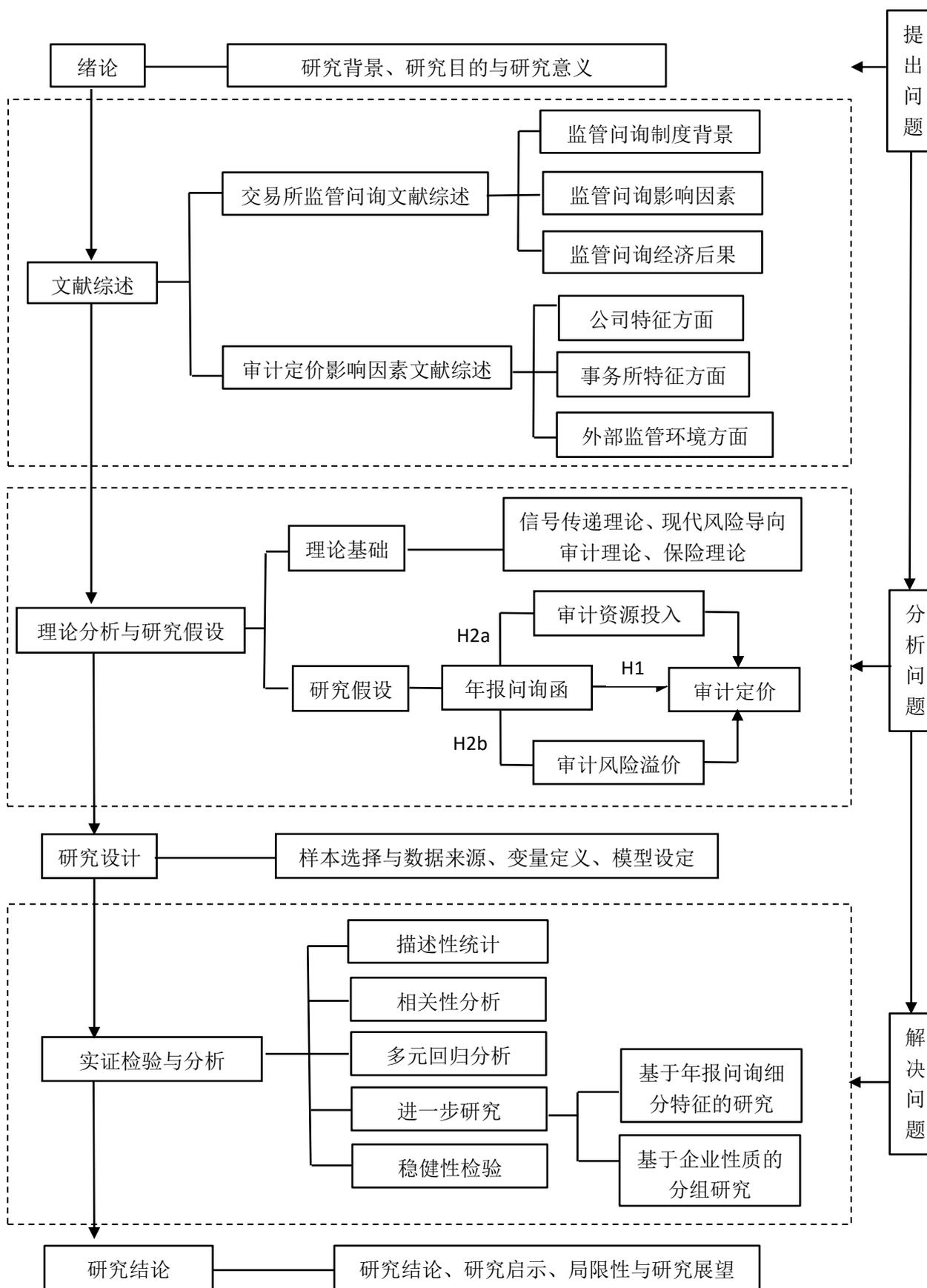


图 1.2 论文研究内容框架图

1.4 可能的创新点

论文在借鉴前人相关研究成果的基础上，

(1) 拓展了现有关于年报问询监管有效性的研究。本文探究年报问询函对审计主体定价策略的研究，体现了自律监管对审计市场的监督作用，进一步丰富了资本市场外部监管机制的有效性研究。

(2) 拓展审计收费的研究视角。以往针对审计收费的研究论调单一，主要以审计师收取的绝对费用为研究主体，本文区别于以往的研究视角，从审计定价的角度，试图将审计投入与风险溢价引入到模型中，检验分析年报问询函对审计定价的影响是哪条路径作用的结果，丰富了审计定价相关研究。

2 文献回顾

2.1 交易所监管问询文献综述

2.1.1 交易所问询监管制度背景

自上世纪九十年代我国证券交易所创立，至今已经历三十年的发展。交易所作为市场监管的重要组成部分，资本市场能否高效有序地运行，是检验世界各国监管体制是否克尽厥职的重要方式。世界范围内的证券市场监管主要有政府主导型监管、市场自律型监管和中间型监管三种（李响玲，2012）。美国作为典型的政府主导型监管，对证券市场的监管主要通过立法的方式设立专门的机构进行统一管理。在这种模式下，证券监管机构起主导性作用，证券交易所作为自律监管组织起辅助性作用。英国作为典型的市场主导型监管，不通过国家层面的立法而是指定相关法律法规对证券发行和管理进行监督管理，特别注重发挥交易所监管自律组织的自我监督与管理作用。以德国为代表的中间型监管对政府机构和自律组织都各有侧重。尽管三种监管体制的监管主体有所不同，但模式应用上各有优劣。而不论属于哪种形式的监管，证券交易所在其中的作用都不可替代。

我国在监管形式上处于中间型，为更好地对证券市场实施宏、微观管理，发挥交易所“一线监管”在上市公司信息披露机制的监督和引导作用，促使上市公司信息披露以投资者需求为导向，增加信息内容有效性，提高财务信息可比性，2017年证监会修订了《证券交易所管理办法》，指出要将监管责任更多地向交易所靠拢，强化交易所法定监管地位，对资本市场违法行为要加大打击力度，深化依法全面从严监管。

2.1.2 交易所问询的影响因素

学术界关于交易所问询影响因素的研究成果较少，主要从公司特征与行为入手，考虑其对收函概率的影响。

Kubick et al. (2016) 研究认为公司避税行为在很大程度上导致了 SEC 评论信的发送。余明桂和卞诗卉 (2020) 从公司内部控制的角度出发，发现较高的

内部控制质量可以有效降低交易所年报问询函的发函频率,并且国有公司的收函概率更低。而内部控制质量的高低与高管个人水平密不可分,但高管的能力不是越高越好,因为即使是最有效的资源配置,其产生的经济利益也是有限的,过高的能力会导致管理者更具冒险主义,反而会对公司价值造成损害,因此管理者能力与公司的收函概率之间呈现 U 型关系(王艳艳等,2020)。此外,李晓溪等(2019a)将研究视角延伸至并购重组函,发现文本信息在一定程度上影响了收函概率。进一步地,也有学者(刘柏和卢家锐,2019)从交易所监管动机出发,认为交易所在强化上市公司盈余管理方面具有较强动机,会对盈余管理程度较高的公司出具问询函。除上市公司自身特征对交易所发函有影响外,事务所特征也是上市公司收到问询函的主要影响因素。规模较小的事务所由于缺乏高质量审计人才导致其审计的财务报表发生重述的概率较高,也更容易收到 SEC 意见信(Cassell et al., 2013)。

2.1.3 交易所问询的经济后果研究

关于问询函经济后果的研究,国外自 2005 年 SEC 向公众披露意见信后,学者便开始了相关研究,至今形成的研究成果不胜枚举。我国自 2014 年交易所问询函向社会公开以来,研究成果也颇丰,主要体现在其引发的一系列与市场及利益相关者的反应和监管有效性上。

1. 市场与利益相关者反应

Drienko 和 Sault (2013) 研究 ASX 披露管理制度后发现,股票交易量与股价有异常波动,被问询公司股价在评论信发出当天有 3.3% 的反转幅度,但这种反应在公告发布后的几天内有所放缓(Drienko 和 Sault, 2017)。Dechow et al. (2016) 对 SEC 意见信的问询内容进行归纳,发现当 SEC 披露与收入确认有关的意见函之前,公司内幕交易是正常水平的三倍。说明内部人通过减持股票获得收益。这与我国学者的研究不谋而合,李琳等(2017)研究发现交易所年报问询监管函件具有信息含量,问询回复期股价明显出现负面反应,而且内部人股权减持明显。此外,问询函发挥的监管效应具有持久性,对于上市公司的长期经营风险起到有效的提示作用(邳明阳, 2020)。陶雄华和曹松威(2018)研究发现不同类型问询函带来的市场效应不同,具体来说,重大资产重组函带来的累计异常

收益率为正，定期报告问询函带来的累计异常收益率为负，且这种现象在公司回函时同样存在（郭飞和周泳彤，2018）。但胡玮佳和张开元（2019）认为，不管交易所发送何种问询函，都会引发关注公司风险的投资者的目光，投资者关注对市场中的信息不对称具有降低作用，因而市场的负面反应会被削弱。Gietzmann 和 Isidro(2013)研究机构投资者对 SEC 意见信的反应，发现机构投两类机构投资者都会减持其持有的被质询公司的股票，并通过重新调整投资组合的方式，使收益和风险达到新的平衡。

2. 监管有效性

研究表明收到 SEC 意见信的公司会认真谨慎地对待下一年的信息披露（Robinson et al., 2011），企业信息披露质量与环境显著提高和改善（Johnston 和 Petacchi, 2017），这在一定程度上降低了信息不对称，提高了公司信息透明度，对公司未来遭受诉讼而承担的损失有降低作用（Bozanic et al., 2017a）。但 Matthew et al.（2020）认为 SEC 意见信是否能够发挥效用与 SEC 在文件审查过程中的工作效率有关，高交易量的文件审查会限制 SEC 的资源，导致其发挥的监督质量相对较低。陈硕和龙怡婷（2018）对沪、深两所发布的年报函件进行了深度剖析并归类，试图从内容上寻找其最关注的问题，为上市公司避免收到此类函件提供证据支持。陈运森等（2019）认为外部监管关注可以有效抑制上市公司盈余管理行为，对资本市场的健康发展是有益的。不仅如此，问询函监督可以加强审计师的风险感知，改善审计质量（陈运森等，2018b），且不同特征的函件对审计质量的改进作用具有异质性。此外，监管问询具有显著的“溢出效应”，能够有效规避同行业中没有收到意见信的纳税行为（Kubick et al., 2016），对审计质量的改善也并不以审计机构是否在问询中被交易所“点名”为前提（陶雄华和曹松威，2019）。

3. 其他研究

有研究发现上市公司收到问询函后，为了保住声誉，稳定投资者信心，企业会选择更换高管（邓祎璐等，2020），且这种“高管换血”行为的概率会随着市场化程度的增高而更加显著。不仅如此，为了挽回市场地位与形象，减少问询带来的负面反应，上市公司在下一年的业绩预告中，会更加积极地进行信息披露，提高信息的精确度，让市场能够对其重拾信心（李晓溪等，2019）。最后，由于

问询函的发送能够吸引市场中诸如分析师、媒体的关注，这些外部机构拥有的专业的信息挖掘能力能够让投资者全方位地了解企业，并从中截取到投资相关的重要信息，因而对可以起到降低股价同步性和股价崩盘风险（张俊生等，2018）的作用。

2.2 审计定价影响因素文献综述

审计定价，是资本市场中契约双方就财务信息鉴证服务而确定的公允价值。审计定价一方面反应了审计师提供信息鉴证服务而劳动的成本，另一方面体现了其担保信息鉴证质量而担负的风险。审计定价的影响因素随着审计市场环境的逐步完善和研究的不断深入已趋于成熟和系统化。总体而言，可以分为公司特征、事务所特征、以及外部监管环境特征等三个方面的影响因素。

2.2.1 公司特征影响因素

公司特征对审计定价的影响，已有文献的研究主要体现在上市公司规模、业务复杂度、公司治理、内部控制与公司管理者特征等几个方面。

1. 公司规模与业务复杂度

国内外学者 Simnuic (1980)、Firth (1985)、张继勋和徐奕 (2005)、Anderson 和 Zéghal (2012)、王纪昂 (2017)、周中胜等 (2020) 都对上市公司规模和业务复杂度对审计定价的影响进行研究，其得出的结论基本一致，即上市公司规模和业务复杂度是会计师审计定价决策时最直观的影响因素。

2. 公司治理水平

Nikkinen et al. (2004) 分析七个不同经济环境与会计制度的国家的审计定价，发现不论出于何种环境中的企业，代理成本是审计价格高低的关键因素，当管理者持有公司股份时，由于机会主义的降低导致的信息不对称现象会有所缓解，从而使审计收费降低。Carcello et al. (2002) 则认为一支兼具独立性与专业性的董事会向资本市场传递的信息会比品牌事务所出具的审计报告所蕴含更高的信息价值，因为董事会越独立和专业，其发挥的公司治理机制越有效，事务所设计的审计流程也就相对简单，审计费用也较低，且这种情况在独董人数越多时，作用效果越明显 (Tsui 和 Jaggi, 2001)，原因在于独董的存在为公司提供了更有效的

内部监察机制，降低了公司成长与发展的不稳定因素。此外，倪小雅等（2017）以竞争性假说的方式提出研究论点，验证得到股权激励可以促进高管和企业之间的利益共享，降低财务错报风险，从而起到降低审计收费的作用。与以往研究者认为的国有企业可以降低审计收费的研究结论不同，汤泰劼等（2020）认为，政府作为国有企业股东并不会降低审计费用，但若将社会投资者引入到国有企业中，就可以更好地发挥治理作用，起到降低审计风险的作用，但是这种治理效应的发挥并不能单纯依靠社会投资者持股来实现，而必须以委派董事的方式进入国有企业中才会有效果。

3. 内部控制质量

内部控制理论的研究，在 SOX 法案颁布以后，研究成果取得了重大进展。Ragunandan 和 Rama（2006）以 SOX 法案的颁布为研究契机，以 660 家制造业上市公司为研究对象，发现样本中的公司的平均年审费用在 SOX 法案颁布后提高了 86%。但当公司采取相关补救措施矫正了上市公司的内部控制缺陷后，审计收费尤其是审计溢价会有所降低（Munsif, et al., 2011）。国内大部分学者的研究结论普遍支持内部控制质量与审计费用之间存在着线性相关这一观点。林斌和饶静（2009）认为当公司拥有较强的经济实力和纠错能力时，更愿意主动向市场披露自身的内部控制情况，因为这会向市场传递出利好信号，帮助公司获得更多资源上的优势，并且对于防范公司内部风险具有一定的作用，审计师在识别到这种正面信号后，其本身承担的重大错报风险也会有所降低（廖义刚和邓贤琨，2017），同时采用的审计程序的减少，也会对审计工作量有一定折扣。因此，内部控制质量越高的公司，审计费用越低（张旺峰等，2011）。蒋尧明等（2017）采用新的研究视角——优势富集效应，全面系统地分析内控在审计全过程中对审计定价的影响，首先，内控的建立会对公司的人力资源做相对的调整，将具备专业知识的人才网罗到一起，成为内控人力上的优势，其次，由于内部控制在公司运作过程中会形成职能权力上的拉扯与均衡，使公司治理的效应逐渐优化，最后，审计师可以借助于内控产生的优势富集减少自己日后的审计环节，从而降低审计成本、减少审计收费，而最终呈现的审计质量也会展现出相应优势。

4. 管理者特征

企业管理者作为审计契约的主体，其自身所体现的特征也是影响审计收费的

重要因素，比如当公司管理层越自信时，其对审计服务的要求就会降低，而且不太可能使用行业专业审计师，审计收费相对降低（Scott et al., 2015）。但从另一个角度讲，管理者过度自信可能会导致“用力过猛”，在公司的经营发展中容易采取激进极端的模式，审计师由此判断自负的管理者更具盈余管理的动机，因而审计师不得不增加资源投入、提高风险溢价来规避相关风险（刘猛等，2018）。不仅如此，管理者权力的高低与风险溢价之间也有紧密的联系（鲁清仿等，2020）。王晓亮等（2019）从高管团队学历异质性角度，研究发现不同的教育背景与经历能够发挥优势互补作用，抑制 CFO、CEO 对会计信息的操纵行为，减少审计收费。Basioudis（2007）认为审计市场存在“校友效应”，当现任审计公司的前雇员就职于上市公司时，审计费用会降低五分之一左右，这种现象在中国市场同样存在（蔡春等，2015）。

2.2.2 事务所特征影响因素

事务所特征对审计定价的影响，国内外学者主要从事务所规模、事务所行业专长与审计师个人特征等三个方面来进行研究。

1. 事务所规模

事务所规模被学者应用于不同国家和市场反复论证得到了深入研究。学者们普遍认为事务所规模是影响审计师风险承担水平的重要因素。Simnuic（1980）、Francis（1984）、Palmrose（1986）、Johnson et al.（1995）、漆江娜等（2004）都认为事务所规模越大，审计定价越高。但与事务所由于规模扩大而逐渐积累的品牌优势相比，客户对签字会计师的依赖更高，当客户与事务所的审计契约到期或者审计师与事务所解约时，大多数情况下，客户对审计师的忠诚度要高于事务所（周珍，2021）。

2. 行业专门化

会计师事务所行业专门化，是指事务所在审计过程中针对某一特定行业形成的经验积累而具有的对该行业独特的信息认知，是会计师事务所在某行业中具备专业胜任能力的重要体现。国内外针对事务所行业专长与审计收费的研究并未得出一致的结论。大部分学者认为两者具有显著额正相关关系。Francis（2005）研究美国审计市场发现，如果审计师在全国处于行业领导地位，事务所会收取 19%

的审计溢价，因为这种类型的事务所拥有的竞争优势可以提供优质的服务，并且在审计市场的定价中掌握较大的话语权，从而获得超额利润（韩洪灵和陈汉文，2008），且行业专长程度越高，审计收费水平越高（张铁铸和沙曼，2014）。但也有学者认为，具有行业专长的事务所的主要目的不是为了提供差异化服务，而是为了争取占领市场，市场的扩大可以显著降低事务所的固定成本（董秀琴，2009），从这个角度讲，会计师事务所具备行业专长在一定程度上降低了审计收费（O'Keefe et al., 1994）。

3. 审计师个人特征

学者研究审计师性别特征发现，女性会计师在执业方面更加谨慎，能够在审计过程中规避更多的重大错报风险（Mgbame et al., 2012）。而且相比于男性会计师，大多数女性会计师由于天生的性格特征，更追求稳定，能够做到严于律己，愿意做规则的遵守者而不是打破规则，在职业素养方面有着很高的追求，因此在审计过程中，能够更好地执行审计准则，投入更多的资源和时间来鉴证财务报表，从而收取较高的审计费用（朱琳玲，2014）。另一方面，出于对风险的天生厌恶，被审计公司任何的“出格”行为都会引发女性会计师的高度敏感，故其在审计时往往将重要性水平设置地更低，被审计单位财务上的差错更容易被发现，出具的审计报告质量自然就较高，在一定程度上起到降低客户股价崩盘风险的作用（黄宏斌和尚文华，2019）。除此之外，曾建光和伍利娜（2011）发现会计师受教育程度、职业经验、年龄结构等都对审计收费有重要影响。

2.2.3 外部监管环境影响因素

外部监管环境对审计定价的影响，国内外研究成果主要集中在市场化指数、法律环境以及其他外部治理因素等几个方面。

1. 市场化指数

樊纲等（2001）开创性地将我国各地区的市场化进程进行了量化，为后来学者开展相关研究提供理论依据与数据支持。市场化程度代表着一个国家或地区的经济发展水平，其地区经济越发达，审计收费越高（王兵等，2010），并且随着地区市场化进程的推进，审计师面临的法律风险也越高，事务所要求更高的风险溢价以应对风险的提高（蒋德权等，2011）。马建威等（2020）对公允价值变动、

市场化程度与审计收费三者之间的关系进行了梳理研究,认为当企业采用公允价值进行计量时,审计师会合理怀疑其选择这种计量属性的目的,因而会收取更高的风险溢价,但是倘若公司所处地区的市场化程度较高,则利益相关者可以有效地获取到真实透明的市场信息,企业选择公允价值计量属性的原因可以被合理解释,审计收费也就相对较低,即市场化进程弱化了两者之间的关系。更有学者研究认为市场化进程可以减少政府对国有企业的保护,促进社会资源的公平分配,其在审计市场中的具体表现是,审计师面对不同股权性质的企业,不会实行差异化收费(燕华凯,2013)。

2. 法律监管

法律监管对审计收费的影响主要从审计师面临的法律环境与市场监管两个角度展开研究。一般来说,法律制度环境越严格,审计定价越高(Choi et al., 2008)。张鸣等(2012)探究了制度环境对外部审计治理的作用,认为上市公司对审计服务质量的需求会随着制度环境的发展而增进,并且在审计师轮换时更倾向于选择声誉较好的审计师。除此之外,法律法规制度的完善可以增强社会公众的法治意识,提高政府绩效审计水平(赵彩霞等,2010)。王良成和陈汉文(2010)研究发现法律环境好的地区会加大审计师的审计风险,审计师一方面为降低此类风险而加大审计投入,另一方面为消除未来可能的法律风险而提高审计溢价,并且法律制度的完善可以降低大所与小所之间的差异化收费。此外,随着法律环境的完善,审计师面临的监管环境也不断增强,审计师可能因为未能发现财务报告重大错报欺诈而受到监管机构的制裁(Firth et al., 2005)。投资者保护程度是衡量一个国家和地区证券监管法规严格与否的重要因素,Jaggi和Low(2011)将投资者保护程度划分为高低两个维度,研究发现,当投资者保护程度较低时,证券市场监管与审计收费正相关,但当投资者保护程度较高时,两者之间无明显关系。这种监管效应在中国市场中同样存在,当上市公司存在仲裁和违规处罚等情况时,为防止公司将财务信息风险转移给审计师,审计师在定价之前就充分考虑到这些因素,从最终行为上来说就是提高审计收费(冯延超和梁莱歆,2010),并且出现违规处罚的上市公司在之后的经营过程中会被证监会和证券交易所持续关注,监管风险由此上升,审计师在承接诸如这类公司的业务时就需要更加谨慎,以最大程度地降低审计风险(朱春艳和伍利娜,2009)。李爽和吴溪(2004)研究得

到当事务所存在监管诱致性变更的审计费用更高,因为在这种情况下,审计师的风险感知越强烈。宋衍蘅(2011)以2002-2006年收到监管部门调查或处罚的非金融类公司为研究样本,并将此作为审计风险的衡量指标,研究发现,上市公司被处罚的结果不是一朝一夕形成的,但体现在审计收费中,却只是受处罚当年的收费比较高,这是因为,审计师虽然对公司的具体情况早已有所察觉,但受限于自身相对较弱的谈判能力,只有在“地雷”爆发了以后,才不得不切实考虑自己的利益,增加审计收费。

3. 其他外部治理

近两年,国外学者开始关注机构投资者这种外部监督机制对市场主体产生的治理效应,发现机构投资者可以降低审计师风险感知与审计努力程度,从而降低审计费用(Routledge, 2020),说明机构投资者有能力、也有意愿参与公司治理(董育军和杨昕怡, 2017)。此外,分析师作为资本市场里公开信息的解读者,其可以通过研读剖析上市公司财务报告信息而提高审计失败被发现的几率进而提高审计收费(许汝俊和黄维娜, 2020)。

2.3 文献述评

文章通过梳理国内外关于证券交易所年报问询的经济后果和审计定价影响因素两方面的相关文献,可以发现:

问询函制度是指交易所通过发出函件的方式,对上市公司在日常运营方面披露信息的完整性、恰当性是否符合证券法相关法规进行审核评估,将发现的问题反馈给上市公司,上市公司对问询的相关问题予以回应。其产生的经济后果主要体现在两方面。一方面年报问询函会引起市场与公司利益相关者的反应,投资者认为,交易所问询向市场释放一种风险信号,为保持自身利益最大化,投资者做出减持股票持有量的行为;且在上市公司被问询前后,企业内幕交易会显著高于正常水平;公司为消除问询带来的负面影响,可能还会对公司高层“大换血”。另一方面,学者们将研究落脚在上市公司信息披露质量方面,国内外相关文献研究得出,问询函可以有效抑制盈余管理行为,收到问询函的公司会显著改善下一年度的披露情况,其会计稳健性和业绩预告质量均有所增加,对于审计质量的改善也具有积极作用。总而言之,问询函监管是利于资本市场健康发展的。

审计定价模型被 Simunic 开创性提出以来,学术界对其影响因素的研究已经过了 40 年的研究。早期的研究重点主要集中于审计主体(如会计师事务所行业专长、事务所规模)和审计客体(如公司业务规模、业务复杂度、公司治理水平、内部控制质量)两方面,后来随着时代的变迁和审计模式的不断变化,学者们将研究视角转移到外部监管环境和监督治理效果等方面。但不论其研究视角如何变迁,审计定价都是由审计过程中投入的成本和风险溢价两部分构成,不同变量对审计定价的作用路径都是通过成本和风险来影响的。

基于以上总结,本文认为,问询函机制作为非处罚性监管措施,已被学者们证实会引起市场的显著反应,具备信息含量,审计师作为资本市场监管的参与者和信息披露的鉴证者,必然也会接收到此种监管措施传递的信号,那么其是否会直接影响到审计师定价决策呢?如果是,审计师是以增强自身努力程度,投入审计资源来影响审计收费,还是出于诉讼风险考量,增加风险溢价来影响审计收费?目前的研究还缺乏检验。因此,本文在前人研究的基础上,首先从理论上分析证券交易所年报问询机制与审计师定价决策之间的逻辑关系,并进一步探究年报问询函对审计定价的作用机制,最后通过对年报问询函进行细分特征的归类以及上市公司产权性质的不同,检验其对审计定价的差异性影响。

3 理论分析与假设

3.1 理论基础

3.1.1 信号传递理论

Spense 于 1973 年首次提出信号传递的概念。随后, Rothschild 于 1977 年对该理论进行完善并应用于资本机构和股利政策分析等财务相关领域。不完备契约的存在导致市场中契约主体的信息并非处于对称状态, 在资本市场上, 企业管理者作为公司实际运营者, 掌握大量与公司日常经营、财务资金等相关的内部信息, 投资人、债权人、政府等外部利益相关者不完全具备内部信息, 通常需要根据管理者发布的信息做出相关决策。若管理者对相关信息的披露不充分, 导致外部利益相关者决策失误, 则投资者降低预期希望标准, 企业无法获得良好的发展机会, 市场无法达到有效平衡。因此, 基于信号传递的角度, 管理层务必真实、及时、有效地向市场传递信息信号, 提高信息透明度, 帮助利益相关者客观评估企业价值。同时, 经营出色的公司为区别于业绩较差的公司, 也为获得更多的投资支持, 通常会积极合规地公布公司经营状况与未来发展的各类信息, 提升公司信息披露质量, 帮助信息劣势方进行合理的投资决策。

但信号传递的另一种情况是, 公司披露相关负面消息或者经营较为逊色的公司在披露经营状况和进行风险提示等信息时, 信息接收方会降低期望标准, 对公司未来发展抱以怀疑态度, 并且由于“溢出效应”的存在, 投资者可以联想到对具有相同情况的公司或者行业都具有此类情况, 为避免损失加重, 投资者减少投资甚至撤资, 潜在投资者也放弃投资欲望。最终导致的后果是公司为避免上述结果的出现, 在一开始就选择隐藏此类信息, 减少负面信息的披露, 导致市场运行失效, 资源配置不合理。

审计市场也同样存在着信息不对称的现象, 交易所作为资本市场的监管方向上市公司发放问询函的行为, 也是向市场传递一种信号, 意味着上市公司在信息披露、公司治理以及审计质量等方面存在着或多或少的问题, 审计师作为利益主体自然也能接收到这种信号, 接收信号后的审计师对问询函给自身带来的利弊加

以权衡，对以后的审计工作进行调整，进而提高服务质量。

3.1.2 现代风险导向审计理论

风险审计导向理论的产生，主要源自美国上世纪七、八十年代沉重的法律诉讼风险（段宏，2006）。理论上讲，审计师在提供信息鉴证服务时，只要严格遵循审计准则，实施相关审计程序，完成信息鉴证目标，则应当认为其已经尽到勤勉工作，即使发现没有客户隐蔽的财务舞弊行为，也可以免除责任。但由于审计期望差距的存在，只要审计师没有揭露被审计单位的欺诈行为，就认为审计师具有不可推脱的责任。法律上对审计师审计责任处罚力度的加大，使审计师面临巨大的审计压力和法律责任，为了降低执业过程中的法律风险带来的职业危机，实务界开始探索使用风险审计模式。

毕马威会计师事务所联合学术界专家组织起以 Solomon 为首的研究小组，开始着手研究新的审计方法。1997 年，该小组开拓性地提出 BMP 审计模式，BMP 强调审计师应当从自我限定的过分关注客户财务报表的误区中解脱出来，转而站在战略的制高地，对其经营风险进行全面评估，因为这是导致财务报表误报风险从而形成审计风险的重要因素。此后，国际各大事务所均开发出属于自己的风险导向审计方法。1998 年，为将风险导向审计模式推广应用于实务做准备，美、英、加三国的学术专家组成“联合工作组”对风险导向审计方法展开调查研究，最终得出新的审计方法对于提高审计工作效率十分有效的结论。2002 年，美国注册会计师协会（AICPA）完善相关审计准则，确定了现代风险导向审计理论的地位。

现代风险导向审计理论要求，事务所提供审计服务时，必须关注被审计单位及其所处环境特征，秉承“战略观”思想，以“自上而下”方式识别企业的经营风险以此确定审计的重点方向，并通过“自下而上”的方式设计实施必要的测试程序以此确定审计的重要性水平。现代风险导向审计贯穿审计服务的全过程，要求审计师对执业的宏观环境和微观环境做出有效评判并更好地控制审计风险，最终的目的就是使审计资源得到有效配置并提高工作效率。

3.1.3 保险理论

保险理论是审计动因理论之一，其基本观点是审计兼具鉴证与保险功能。该理论从现代企业中普遍存在的委托代理关系出发，认为委托人主要依靠代理人提供的财务信息部署投资计划。代理人作为企业的实际运营者在财务信息掌握方面处于优势地位，这种信息不对等的现象使得代理人具有较高的动机操纵财务信息以达到自身利益最大化的目标。而理性的委托人同样能够预料到经营者的道德风险和逆向选择，其不完全信任经营者提供的财务信息。此时审计作为第三方受委托人聘请对财务信息进行鉴证。与此同时，企业所有者将财务信息的鉴证风险通过审计机制转移给审计师，但由于审计师相对于企业管理者而言同样处于信息劣势地位，因而不能完全消除财务舞弊，对于鉴证过的财务信息也不能保证绝对真实有效且兼具投资价值，只能相对客观地呈现最终的财务信息。此时倘若委托人因为相信审计师的专业胜任能力并使用其鉴证过的财务信息而出现投资损失，由于审计期望差距的存在，投资者会纷纷将责任归咎于审计师，认为审计师未能尽到应有的鉴证义务，是导致投资失败的罪魁祸首。审计师的责任在无形之中被放大。此时，遭受损失的投资者就虚假财务信息导致的损失向审计师提起诉讼，以期从事务所那里获得相应的补偿。

“保险”理论从本质上看就是一种风险转移机制，在这个过程中，审计师充当了“保险人”的角色，从投资者的角度看，与其将依据财务报表投资导致的决策失败损失向管理者追偿，不如将这部分风险分散，由管理者和审计师共同承担以达到风险成本最小化、自身利益最大化的目的。该理论不仅阐述了审计产生的动因，而且从风险角度解释了外部监管对审计师审计行为与质量产生影响的原因，是研究独立审计最为重要的理论。

3.2 研究假设

3.2.1 年报问询对审计定价决策的研究假设

年度财务报告既是上市公司向外界展示经营成果与发展状况的重要途径，也是利益相关者获取投资信息的重要窗口。作为上市公司与资本市场的连接枢纽，

年度报告中展示的每一条信息都极具价值属性,投资者根据其经营成果做出决策部署与投资方向,国家根据财务状况做出宏观经济政策调整。若会计信息作假、信息披露质量不高,则利益相关者因为决策失误导致利益受损,严重危害市场经济秩序。此时监管机构对年度财务报告信息披露的监管就显得举足轻重。

以问询函为主的非处罚性监管方式作为交易所自律监管职能转变的创新成果,主要对上市公司的相关行为活动和对外披露的决策有用的信息进行事后监管。即上市公司在相关网站自行披露信息后,交易所对信息存在披露瑕疵或者内容模糊有疑问的公司发函要求其补充披露或进行相关解释,并在问询过程中对外公布双方的沟通函件。年报问询函,顾名思义,是交易所针对上市公司年度财务报告中发出的问询函件,与其他函件相比,年报问询函是交易所主动出击的结果且更侧重对“信息”的监管(刘柏和卢家锐,2019)。年报问询函主要聚焦于上市公司年度报告的异常风险事件以及敏感事项,问询内容主要涉及上市公司业绩真实性、经营风险、公司治理、业绩履行承诺、关联交易公允性、以及利润分配等方面。

研究认为证券交易所出具问询函的行为传递出监管部门对公司信息披露潜在问题进行关注的风险信号(刘柏和卢家锐,2019),这种风险预警信号会引发普遍的市场反应(陶雄华和曹松威,2018;郭飞和周泳彤,2018;胡玮佳和张开元,2019)。审计师作为资本市场的参与者与上市公司年度报告信息的鉴证者,对于监管环境的转变和问询函发出的风险信号尤为敏感。

从监管环境视角来看,审计师会关注监管风险,尤其是上市公司被行政监管部门查处的风险(宋衍蘅和何玉润,2008)。随着交易所一线监管职责的逐渐明确,交易所年报问询制度所建立起的上市公司与监管部门之间双向信息沟通平台,有助于揭示管理层原本试图掩盖的信息(Ettredge et al., 2011)。由于这种增量信息对公司的财务造假具有较好的预测作用(张然等,2015),市场中的其他主体如新闻媒体、分析师、社会公众等甚至国家政府部门等都会对事态的后续发展聚焦跟进。Bozanic et al. (2017b) 观察并统计美国国内税务局的 IP 地址发现其会经常下载 SEC 意见信,高度关注与曝光会使得财务报告的错报和漏报行为被使用者发现的几率上升(陈运森等,2018a),审计师不得不考虑这部分潜在风险对声誉的影响。再者,由于回函具有强制性,对于未及时回函的公司,证监会有权介

入，并启动严格的立案调查，行政性监管机构的介入，使得被问询公司承担更高的监管压力，同时聚焦更多监管目光，而审计师面临的监管风险也直线上升。现代风险导向审计准则要求，审计师必须全面评估上市公司的经营风险与战略风险，对公司所处环境保持持续关注，环境特征的改变会影响审计师对风险的评估。已有研究表明，面对证券交易所问询机制传递的监管风险，投资者已据此调整了对收到问询函公司的风险评估水平（陈运森，2018a），审计师也更可能出具非标审计意见（陈运森等，2018b；彭雯等，2019）。

从问询函信号传递视角来看，企业年报被问询向市场传递出一种负面信号，意味着其在内部控制、公司治理、信息披露等方面存在着问题，没有积极履行充分完整的信息披露义务，信息披露质量较低，公司代理成本较高（杜兴强，周泽将，2009）。这种代理成本既存在于股东与管理者之间，也存在于大股东与小股东之间，基于掠夺假说，大股东持股比例较高时，对公司的掏空动机较强，审计师为此会收取更高的审计费用（朱春艳等，2017）。保险理论认为，不完全契约引发的股东与管理者之间的信息不对称，会导致股东将一部分财务信息的风险转移给年审会计师，审计师据此承担了由于审计失败而导致的诉讼风险与声誉风险。另一方面，问询函传递的上市公司财务信息披露不透明的信号，也会引发市场对对年审会计师工作质量及其独立性的质疑，认为其没有尽到降低信息不对称与公司代理成本的应尽义务。这在一定程度上对事务所声誉造成了损失，因而审计师在对企业进行全面风险评估时，可能会确定更低的重要性水平。

综上所述，交易所年报问询函的发放，一方面代表了公司的年报信息披露质量存在缺陷，聚焦更多外部监督与监管目光，加强了审计师所处环境中的监管风险；另一方面，问询函传递的风险信号，增强了外界对审计师工作的质疑，对审计师声誉造成一定的负面影响。

基于上述分析，本文提出如下假设：

H1：其他条件不变，交易所年报问询显著提高审计定价。

3.2.2 年报问询对审计定价决策的影响机制

本文回顾审计定价影响因素的相关文献后，发现各因素都是基于审计资源投入与风险溢价两条路径作用于审计定价的。但是，年报问询函对审计定价的影响

究竟是审计师审计资源投入增加的结果，还是风险溢价提升的作用，又或者两者兼而有之。基于现有研究缺乏经验证据，本文将进行假设提出与验证。

审计师感知到监管环境的变化、接收到交易所年报问询函的相关信号后，出于对自己声誉的考量，以及为了避免诉讼风险带来的客户流失。一方面，基于交易所发出函件后市场出现的负面反应，对上期年度财务报告被问询的上市公司提供审计服务时，审计师会更加勤勉地工作，愿意为降低声誉损失而付出更多的努力，具体来说就是在人力和物力等审计资源的投入上决不吝啬，通过加强对助理人员的指导、监督和复核，来验证上期被问询函的事项对公司的持续经营是否具有致命影响；与此同时审计师会扩大审计范围，增加审计程序，并且关注被问询事项在本期的进展情况，确认上市公司是否做到了详尽的信息披露，确保经过审计的本期的财务报告不会发生再次被问询的情况。而即便是公司回函市场负面反应得到一定的缓解，审计师仍会搜集与验证公司回函的相关事项是否准确客观，并且由于审计职业怀疑贯穿审计工作的全过程，出于对发表合理审计意见的考虑，审计师也会谨慎对待年审工作。

另一方面，交易所对上市公司发出的年报问询函，起到了风险预警的作用，对于在审计工作中原本就处于信息劣势地位的审计师来说，问询函释放的潜在风险信号会降低审计师的风险容忍度和风险承担水平。交易所与上市公司“一问一答”的沟通信息随着交易所监管平台的实时释放，使得上市公司一些不为人知的异常事件被暴露出来（Bozanic et al., 2017a），在这种环境下，上市公司聚焦着相当高的监管关注，其法律风险较高，当上市公司由于操作不当而导致利益相关者受到损失时，审计师也需要因为提供不当审计报告的信息而承担连带责任。因此，审计师在评估年报被问询公司的风险时，为了避免审计失败带来的诉讼风险和赔偿责任，必须将审计风险控制在可接受的水平范围内，相应调整自己的风险承受能力，增加审计溢价以弥补自己未来可能受损的声誉和收益。

综上所述，本文认为对于收到年报问询函的企业，审计师会采取既投入审计资源又增加风险溢价的方式来提高审计定价，以此来控制审计风险并弥补未来可能的声誉损失。基于此，本文提出如下假设：

H2a：其他条件不变，交易所年报问询显著提高审计资源成本。

H2b：其他条件不变，交易所年报问询显著提高审计风险溢价。

4 研究设计

4.1 样本选择与数据来源

本文以 2015 年-2019 年我国 A 股上市公司为研究样本，检验交易所年报问询函对审计定价的影响。本文的年报问询数据系通过沪、深交易所官方网站手工整理所得。其他财务数据来自 CSMAR 数据库。同时剔除：（1）金融保险业上市公司；（2）ST 和*ST 的公司；（3）样本中不能相互匹配的数据；（4）财务信息披露不完全的样本公司。为减少极端值对结果的影响，本文对所有连续型变量进行 1%的缩尾处理。最终共得到 9539 个数据，其中，年报问询函数据共 1627 个。

本文所有数据处理和统计分析工作在 Stata15 和 Excel 中完成。

4.2 变量定义

4.2.1 被解释变量

1. 审计收费（LNFEET）。本文对上市公司年度审计费用取对数进行衡量（周中胜等，2020）。

2. 审计资源投入（LNARL）。本文采用资产负债表日到审计报告之间的天数取对数衡量审计投入成本（翟胜宝等，2017；沈维成，2019）。

3. 审计风险溢价（DA/EM）。学术界关于审计风险溢价的研究大多从理论的角度来阐述，对其进行具体量化的研究比较少。我国学者戴捷敏和方红星（2010）通过修正 Simunic 的审计定价模型，将审计定价组成中风险溢价的部分抽象化为一系列诉讼风险的函数，认为诉讼风险是审计师所处环境中面临的主要风险，而诉讼风险的高低又与管理层的盈余活动息息相关，并且会计师承担诉讼风险的情况仅以管理层调高盈余为前提，当管理层进行负向盈余管理时，审计师的诉讼风险为 0。因此，本文借鉴他们的做法，使用操控性应计利润指标衡量审计风险溢价，通过修正 Jones 模型和 DD 模型来计算来进行估算。具体估算方法如下：

(1) 修正琼斯模型公式:

$$\frac{TA_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} = \alpha_1 \frac{1}{Asset_{i,t-1}} + \alpha_2 \frac{\Delta REV_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} + \alpha_3 \frac{PPE_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (4-1)$$

其中, $TA_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期总应计利润, $Asset_{i,t-1}$ 为 i 公司第 t-1 期末的总资产, $\Delta REV_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期的销售收入增加额, $PPE_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期末的固定资产净值, $\varepsilon_{i,t}$ 为残差项。将 (4-1) 式回归后得到的三个系数 α_1 、 α_2 、 α_3 代入到 (4-2) 式中的 β_1 、 β_2 、 β_3 中。

$$NDA_{i,t} = \beta_1 \frac{1}{Asset_{i,t-1}} + \beta_2 \frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} + \beta_3 \frac{PPE_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (4-2)$$

其中, $NDA_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期的非可操纵性应计利润, $\Delta REC_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期应收账款净额的增加额。将计算得到的结果代入到 (4-3) 式, 最终得到操作性应计利润 $DA_{i,t}$ 。

$$DA_{i,t} = \frac{TA_{i,t}}{Asset_{i,t-1}} - NDA_{i,t} \quad (4-3)$$

将 (4-3) 式的 $DA_{i,t}$ 的值大于 0 时取其原值, 小于 0 时取值为 0 则得到审计风险溢价的第一个衡量指标。

(2) DD 模型公式:

$$TA_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 CF0_{i,t-1} + \alpha_2 CF0_{i,t} + \alpha_3 CF0_{i,t+1} + \alpha_4 \Delta REV_{i,t} + \alpha_5 PPE_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4-4)$$

其中, $TA_{i,t}$ 是 i 公司第 t 期总应计利润, $CF0$ 为经营活动现金流量, ΔREV 表示上市公司主营业务收入在 t 期和 t-1 期的差值, PPE 表示期末厂房、设备等固定资产的原值。根据 (4-4) 式回归得到的残差作为审计风险溢价的另一衡量指标 EM 。与 DA 一样, 当 EM 大于 0 时取原值, 小于 0 时取值为 0 得到审计风险溢价的第二个衡量指标。

4.2.2 解释变量

年报问询 (ENQUIRY)。虚拟变量, 如果上市公司当年收到交易所的年报

问询函，则 ENQUIRY 取值为 1，否则为 0。

4.2.3 控制变量

参考周中胜等(2020)的研究,本文选取公司规模(SIZE)、财务杠杆(LEV)、审计业务复杂度(IR)、流动比率(QUICK)、资产净利率(ROA)、公司成长能力(GROWTH)、董事会规模(BOARD)、股权制衡度(SHARE)、托宾Q值(Tobin's Q)、审计师类型(BIG10)、盈亏水平(LOSS)等作为控制变量。相关变量定义见表 4.1。

表 4.1 变量定义

变量名称	变量符号	变量描述
年报问询	ENQUIRY	虚拟变量，公司收到年报问询函取 1，否则为 0
问询次数	ENQUIRY_NUM	上市公司年报一年内被问询次数
问询内容	ENQUIRY_ACC	年报问询函涉及会计信息取值为 1，否则为 0
问询监管力度	ENQUIRY_THR	问询中要求审计机构参与回函时取值为 1，否则为 0
审计定价	LNFEEL	审计费用的自然对数
审计资源投入	LNARL	资产负债表日到审计报告日之间的天数取对数
风险溢价	DA	修正 Jones 模型估算的操作性应计利润，其值为正时取原值，为负时取 0
	EM	DD 模型估算的操作性应计利润，其值为正时取原值，为负时取 0
公司规模	LNASSET	期末资产总额的自然对数
财务杠杆	LEV	总负债与总资产的比值
业务复杂度	IR	应收账款和存货占总资产比重
审计意见	OPINION	审计意见类型为非标审计意见取值为 1，否则为 0
流动比率	QUICK	流动资产与流动负债的比重
资产净利率	ROA	净利润占资产总额比重
公司成长性	GROWTH	营业收入增长率
董事户规模	BOARD	董事会人数的自然对数
股权制衡度	SHARE	第二大股东至第十大股东持股比例之和
托宾 Q 值	Tobin'Q	市场价值/账面价值
事务所规模	BIG10	虚拟变量，若上市公司的审计报告由“十大”会计师事务所出具，取值为 1，否则为 0
是否亏损	LOSS	虚拟变量，审计年度净利润小于 0 取值为 1，否则为 0
年度变量	YEAR	控制年度差异
行业变量	IND	控制行业差异

4.3 模型设计

本文考虑到审计市场中自选择问题对审计定价结果的影响,在设计多元回归模型时,参考陈冬华(2006)对审计定价自选择问题的相关研究,采用 Heckman 二阶段进行模型设计。

第一阶段:建立上市公司对事务所的选择方程,用 Probit 估计上市公司选择大小所(这里对大小所的定义采用以往学者的研究,用“国内十大”会计师事务所定义为“大所”,其余定义为“小所”)的概率,得出逆米尔斯比(Mills)。

$$\text{选择方程: } \text{BIG10}_{i,t} = \alpha Z_{i,t} + \mu_{i,t} \quad (4-5)$$

(4-5)式中, $\text{BIG10}_{i,t}$ 代表公司 i 第 t 年的决策函数,并以 0 作为临界点进行取值。若 $\alpha Z_{i,t} + \mu_{i,t} > 0$, 则 $\text{BIG10}_{i,t} = 1$, 即企业选择大所; $\alpha Z_{i,t} + \mu_{i,t} \leq 0$, 则 $\text{BIG10}_{i,t} = 0$, 企业选择小所。 $\alpha Z_{i,t}$ 为公司选择事务所的可观测的解释变量集, α 为待估参数, $\mu_{i,t}$ 为随机扰动项。根据式(4-5)得到的估计值 α , 可计算得出逆米尔斯(Mills)比率: $\text{Mills}_{i,t} = \phi(\alpha Z_{i,t} / \sigma) / \varphi(\alpha Z_{i,t} / \sigma)$, 其中 $\phi(\cdot)$ 和 $\varphi(\cdot)$ 分别为以 $(\alpha Z_{i,t} / \sigma)$ 为变量的标准正态分布的密度函数和概率分布函数。

第二阶段:利用选择样本,得到 $\text{BIG10}=1$ 和 $\text{BIG10}=0$ 的两组观测数据,将逆米尔斯比(Mills)作为修正变量加入年报问询对审计定价的回归方程:

$$\text{LNFEET}_{i,t} = \beta_1 X_{i,t} + \beta_2 \text{Mills}_{i,t} + \mu_{i,t} \quad (4-6)$$

其中, $\text{LNFEET}_{i,t}$ 是审计费用, $X_{i,t}$ 是影响审计费用的解释变量集, β 为待估参数。如果 Mills 显著不为 0, 则证明存在选择性偏误,应采用 Heckman 二阶段模型控制选择偏误;否则,表明选择性偏误不存在,可以直接用 OLS 进行估计。

在上述分析的基础上,本文建立交易所年报问询对审计收费的回归模型:

Probit 回归方程:

$$\begin{aligned} \text{BIG10}_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{BIG10_m}_{i,t} + \alpha_2 \text{LNASSET}_{i,t} + \alpha_3 \text{LEV}_{i,t} + \alpha_4 \text{IR}_{i,t} + \alpha_5 \text{OPINION}_{i,t} + \\ & \alpha_6 \text{QUICK}_{i,t} + \alpha_7 \text{ROA}_{i,t} + \alpha_8 \text{GROWTH}_{i,t} + \alpha_9 \text{BOARD}_{i,t} + \alpha_{10} \text{SHARE}_{i,t} + \alpha_{11} \text{Tobin's } Q_{i,t} \\ & + \alpha_{12} \text{LOSS}_{i,t} + \mu_{i,t} \end{aligned} \quad (4-7)$$

其中, $BIG10_m$ 为只进入选择方程的变量, 是 $BIG10$ 同行业同年度的均值。

OLS 回归方程:

$$\begin{aligned} LNFE_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 ENQUIRY_{i,t} + \alpha_2 LNASSET_{i,t} + \alpha_3 LEV_{i,t} + \alpha_4 IR_{i,t} + \alpha_5 OPINION_{i,t} + \\ & \alpha_6 QUICK_{i,t} + \alpha_7 ROA_{i,t} + \alpha_8 GROWTH_{i,t} + \alpha_9 BOARD_{i,t} + \alpha_{10} SHARE_{i,t} + \alpha_{11} Tobin'sQ_{i,t} \\ & + \alpha_{12} LOSS_{i,t} + \alpha_{13} Mills_{i,t} + \varepsilon_{i,t}, \quad IF \text{ BIG10}=1 \end{aligned} \quad (4-8)$$

$$\begin{aligned} LNFE_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 ENQUIRY_{i,t} + \alpha_2 LNASSET_{i,t} + \alpha_3 LEV_{i,t} + \alpha_4 IR_{i,t} + \alpha_5 OPINION_{i,t} + \\ & \alpha_6 QUICK_{i,t} + \alpha_7 ROA_{i,t} + \alpha_8 GROWTH_{i,t} + \alpha_9 BOARD_{i,t} + \alpha_{10} SHARE_{i,t} + \alpha_{11} Tobin'sQ_{i,t} \\ & + \alpha_{12} LOSS_{i,t} + \alpha_{13} Mills_{i,t} + \varepsilon_{i,t}, \quad IF \text{ BIG10}=0 \end{aligned} \quad (4-9)$$

机制检验中, 关于交易所年报问询对审计投入的影响, 本文根据假设 2a 构建如下模型:

$$\begin{aligned} LNARL_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 ENQUIRY_{i,t} + \alpha_2 LNASSET_{i,t} + \alpha_3 LEV_{i,t} + \alpha_4 IR_{i,t} + \alpha_5 IOPINION_{i,t} \\ & + \alpha_6 QUICK_{i,t} + \alpha_7 ROA_{i,t} + \alpha_8 GROWTH_{i,t} + \alpha_9 BOARD_{i,t} + \alpha_{10} SHARE_{i,t} + \alpha_{11} Tot \dots \\ & + \alpha_{12} BIG10_{i,t} + \alpha_{13} LOSS_{i,t} + \Sigma YEAR + \Sigma IND + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (4-10)$$

关于年报问询对审计风险溢价的影响, 本文根据假设 2b 构建如下模型:

$$\begin{aligned} DA_{i,t} / EM_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 ENQUIRY_{i,t} + \alpha_2 LNASSET_{i,t} + \alpha_3 LEV_{i,t} + \alpha_4 IR_{i,t} + \alpha_5 IOPINION_{i,t} \\ & + \alpha_6 QUICK_{i,t} + \alpha_7 ROA_{i,t} + \alpha_8 GROWTH_{i,t} + \alpha_9 BOARD_{i,t} + \alpha_{10} SHARE_{i,t} + \alpha_{11} Tobin'sQ_{i,t} \\ & + \alpha_{12} BIG10_{i,t} + \alpha_{13} LOSS_{i,t} + \Sigma YEAR + \Sigma IND + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (4-11)$$

5 实证检验与分析

5.1 描述性统计

5.1.1 年报问询函细分特征统计

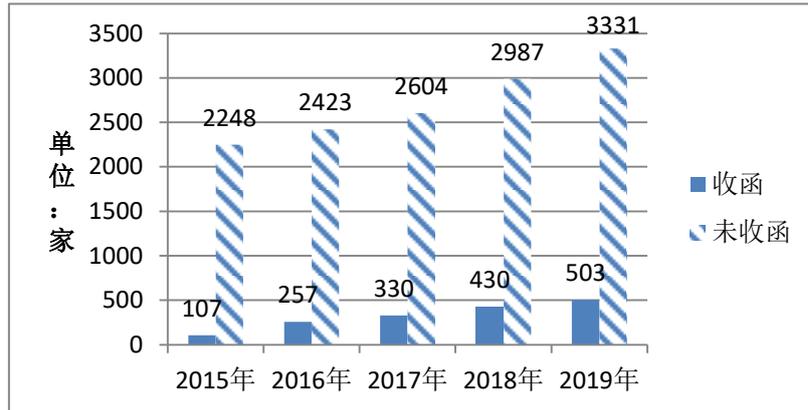


图 5.1 年报问询函数量统计

资料来源：沪深两所官网信息披露平台手工整理所得

图 5.1 列出了上市公司 2015-2019 年年报问询函收函情况的分布情况。由图 5.1 可知，从 2015-2019 年间，交易所年报问询函呈现逐年增长趋势。2015 年收到年报问询函的企业共 107 家，占当年总上市公司的比重为 4.54%，2015 年年报函件较少是因为当年只有深圳证券交易所公开披露问询信息。2016 年收函企业共 257 家，较 2015 年增长 140.19%。2017 年收函企业共 330 家，同比增长 28.40%。2018 年，收函企业已达到 430 家，占总上市公司比重 12.58%。到 2019 年交易所已发出年报问询函 503 份。

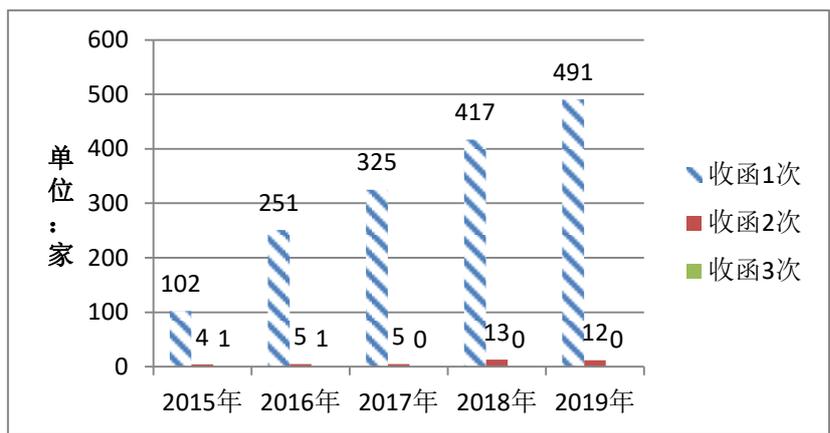


图 5.2 年报问询函收函次数统计

资料来源：沪深两所官网信息披露平台手工整理所得

图 5.2 列示了上市公司年度财务报告一年内收函次数情况的分布图。可以看出，虽然每年收到年报问询函的上市公司的数量呈现上升趋势，但每年内收函次数的统计中只有收函 1 次的企业数量逐年增长，收函 2 次与收函 3 次的样本却没有呈现与之对应的上升趋势，说明大部分企业能够在交易所发出问询后，能够对相关问题及时进行回复。一年内收函三次的企业只在 2015 年和 2016 年出现。

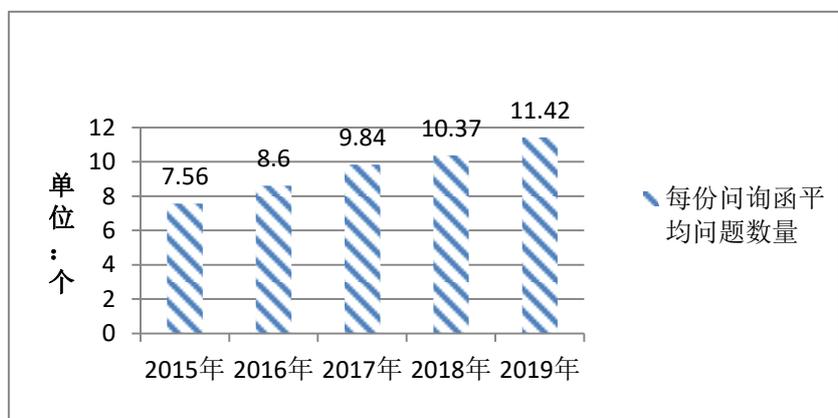


图 5.3 年报问询函件问询数量统计

资料来源：沪深两所官网信息披露平台手工整理所得

图 5.3 列示每份问询函所涉及的问题数量。可以看出，2015 年每份年报问询函件平均问题数量为 7.56 个，2016 年 8.6 个，2017 年为 9.84 个，2018 年 10.37 个，2019 年 11.42 个，问题数量呈现逐年递增的态势。表明交易所监管加强监管力度，关注上市公司经营运作的方方面面，对年报有疑问的企业尽可能详细地

询问，且对其涉及问题贯彻“打破砂锅问到底”的态度，以此促使上市公司积极主动披露信息。

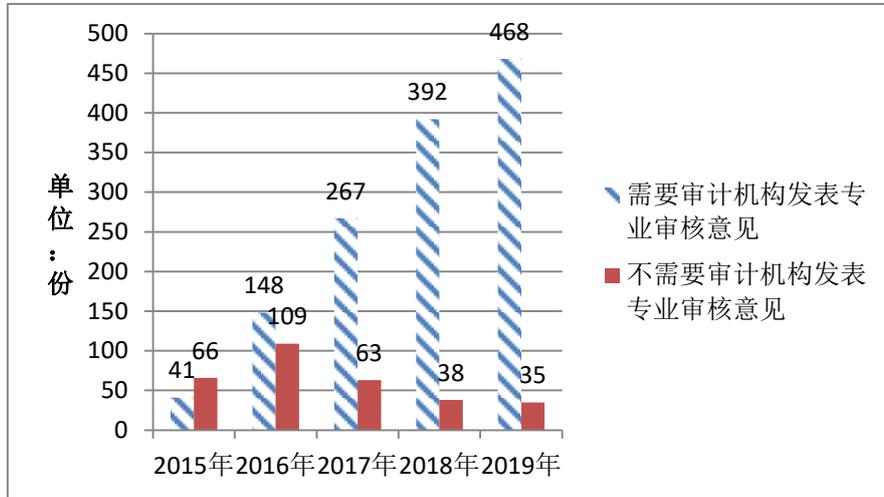


图 5.4 审计机构在回函中参与度统计

资料来源：沪深两所官网信息披露平台手工整理所得

当交易所就问询事项对公司回复内容的真实性和可靠性无法判断时，会要求年审事务所参与其中对公司回复进行表态，即要求审计师就有关问题发表专业核查意见。图 5.4 列示了年报问询是否需要审计机构参与其中的统计情况。可以看出，需要审计师发表核查意见的函件逐年增加，其增长速度远远超过问询函件的增长，占比由 2015 年的 38.32% 增至 2019 年的 93.04%，增幅大约 2.4 倍，说明交易所对上市公司的回复质量在控制的同时又有意识增强第三方审计机构在其中的鉴证责任。

5.1.2 各变量描述性统计结果

表 5.1 列示了本文模型中相关变量的描述性统计结果。

表 5.1 描述性统计分析

变量名称	观测值	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
LNARL	9539	4.869	0.139	4.234	4.927	5.056
DA	9539	0.078	0.116	0.000	0.044	1.397
EM	9539	0.157	0.444	0.000	0.064	4.538
LNFEED	9539	13.80	0.660	12.54	13.71	16.54
ENQUIRY	9539	0.075	0.251	0	0	1
LNASSET	9539	22.35	1.306	19.85	22.17	26.96
LEV	9539	0.422	0.200	0.049	0.414	0.921
IR	9539	0.269	0.164	0.006	0.249	0.770
OPINION	9539	0.028	0.166	0	0	1
QUICK	9539	2.347	2.297	0.226	1.669	18.09
ROA	9539	0.042	0.060	-0.278	0.038	0.239
GROWTH	9539	0.181	0.406	-0.627	0.115	3.133
BOARD	9539	2.122	0.200	1.609	2.197	2.708
SHARE	9539	0.245	0.127	0.023	0.236	0.581
Tobin's Q	9539	2.190	1.497	0.837	1.720	11.20
LOSS	9539	0.086	0.280	0	0	1
BIG10	9539	0.614	0.487	0	1	1

从表中可知, LNARL 的最小值为 4.234, 最大值为 5.056, 最大值与最小值之间相差较大, 表明审计师完成年报审计的工作中, 审计资源投入各有不同。DA 的平均值为 0.078, EM 为 0.157, 两者差别比较明显, 且 DA 的标准差 0.116 和 EM 的标准差 0.444 之间相差较大, 说明本文为保证结果的相对可靠性, 选取两种方法计算操作性应计利润是非常有必要的。LNFEED 的最大值为 16.54, 最小值为 12.54, 说明不同企业之间的审计费用情况存在较大差异, 中位数 13.71 与平均值 13.80 存在极其微小的差别, 说明审计费用的分布没有左右偏颇的情况。ENQUIRY 的均值为 0.075, 说明在考察的 2015-2019 年间的所有样本中, 收到交易所年报问询函的样本占全部样本的 7.5%, 相对较低。

在控制变量中, 资产规模 (LNASSET) 的标准差为 1.306, 说明不同行业间的资产规模差距存在较大差别。资产负债率 (LEV) 的最大值为 0.921, 最小值为 0.049, 可以看出不同企业之间的资产负债率差别较大。审计业务复杂度 (IR) 的最大值为 0.770, 最小值为 0.006, 平均值为 0.269, 说明各公司之间差异较大。审计意见 (OPINION) 平均值为 0.028, 说明审计师对待最终的审计结果是非常谨慎的, 不会轻易就对上市公司出具非标意见。股权制衡度 (SHARE) 的平均值为 0.245, 说明企业所有权较为集中, 第一大股持股比例较高, 上市公司

“股权分置改革”后仍然存在“一股独大”的情形。企业盈亏水平（LOSS）的均值为 0.086，说明绝大部分的企业还是盈利的，只有极少一部分存在亏损经营的状态。是否由“十大”事务所审计（BIG10）的均值为 0.614，表明“十大”会计师事务所占据我国审计市场的半壁江山。本文控制变量的分布范围与前人研究相似。

5.2 变量相关性分析

本文各变量相关系数矩阵如表 5.2 所示。可以看出，ENQUIRY 与审计定价（LNFEE）、审计投入（LNARL）的相关系数均通过 1%水平性检验，与审计风险溢价（DA）的相关系数为 0.021，通过 5%水平性检验。初步证明本文三个假设具备研究基础和意义。

表 5.2 相关性分析

变量	LNFEET	LNARL	DA	ENQUIRY	LNASSET	LEV	IR	OPINION	QUICK	ROA	GROWTH	BOARD	SHARE	Tobin'sQ	BIG10	LOSS
LNFEET	1															
LNARL	0.066***	1														
DA	-0.034***	0.013	1													
ENQUIRY	0.058***	0.041***	0.021**	1												
LNASSET	0.710***	-0.0130	-0.082***	-0.039***	1											
LEV	0.386***	0.023**	0.0110	0.070***	0.561***	1										
IR	0.00800	0.064***	0.093***	0.00300	-0.00800	0.270***	1									
OPINION	0.0100	0.035***	0.024**	0.141***	-0.036***	0.090***	-0.025**	1								
QUICK	-0.285***	-0.029***	-0.0120	-0.029***	-0.357***	-0.623***	-0.074***	-0.039***	1							
ROA	-0.020**	-0.047***	-0.045***	-0.153***	-0.027***	-0.333***	-0.083***	-0.220***	0.205***	1						
GROWTH	0.058***	0.048***	0.0130	0.028***	0.0150	0.0100	0.053***	-0.020**	-0.036***	0.203***	1					
BOARD	0.147***	-0.031***	-0.037***	-0.041***	0.268***	0.148***	-0.082***	0.00600	-0.132***	0.0100	-0.031***	1				
SHARE	0.088***	0.059***	0.00300	0.00100	-0.054***	-0.136***	-0.0100	0.00200	0.106***	0.108***	0.132***	0.00300	1			
Tobin'sQ	-0.299***	-0.103***	0.112***	0.024**	-0.470***	-0.314***	-0.054***	0.072***	0.269***	0.101***	-0.0130	-0.138***	-0.025**	1		
BIG10	0.192***	-0.033***	-0.028***	-0.056***	0.130***	0.044***	-0.021**	-0.017*	-0.040***	0.054***	-0.022**	0.039***	0.0120	-0.047***	1	
LOSS	-0.021**	0.0100	0.056***	0.125***	-0.052***	0.154***	-0.0130	0.208***	-0.073***	-0.616***	-0.165***	-0.030***	-0.067***	0.051***	-0.034***	1

***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平下显著

5.3 多元回归分析

5.3.1 年报问询对审计定价的回归结果

为验证交易所年报问询对审计定价的影响,同时避免自选择问题对审计收费的影响,本文根据 Heckman 二阶段法进行 Probit 回归与 OLS 回归后,选择方程和结果方程的回归结果如下表。

表 5.3 交易所年报问询对审计收费的回归结果

VARIABLES	选择方程	结果方程	
	BIG10	LNFEED	
		BIG10=1	BIG10=0
BIG10_m	2.223*** (6.63)		
ENQUIRY		0.072*** (2.74)	0.094*** (3.71)
LNASSET	0.139*** (9.31)	0.451*** (42.62)	0.344*** (26.72)
LEV	-0.170 (-1.57)	-0.263*** (-5.12)	-0.256*** (-4.68)
IR	-0.027 (-0.31)	0.103** (2.57)	0.061 (1.37)
QUICK	-0.011 (-1.47)	-0.023*** (-6.24)	-0.031*** (-8.25)
ROA	1.346*** (4.36)	0.281* (1.75)	-0.030 (-0.17)
OPINION	-0.016 (-0.17)	0.082* (1.78)	0.169*** (3.51)
GROWTH	-0.118*** (-3.50)	0.044** (2.47)	-0.003 (-0.16)
BOARD	0.006 (0.08)	-0.127*** (-4.05)	-0.156*** (-4.34)
SHARE	0.219** (1.99)	0.709*** (14.44)	0.760*** (13.13)
LOSS	0.046 (0.76)	0.046 (1.63)	0.043 (1.39)
Tobin's Q	0.010 (0.97)	0.032*** (6.53)	0.018*** (3.46)

续表 5.3

VARIABLES	选择方程	结果方程	
	BIG10	LNFEED	
		BIG10=1	BIG10=0
Mills		0.459*** (4.33)	0.276*** (2.82)
YEAR		控制	
INDUSTRY		控制	
N	9539	5,820	3719
Adj-R2		0.580	0.413
F		618	198.1

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平下显著

由表 5.3 的数据可知，Mills 的值在结果方程中显著不为 0，说明审计市场存在客户主动选择事务所的行为，而不是通常所说的随机选择，本文采用 Heckman 两阶段法进行实证检验是非常必要的。大所和小所的回归结果中年报问询（ENQUIRY）与审计定价（LNFEED）的相关系数分别为 0.072 和 0.094，均通过 1% 的显著性水平检验，说明事务所在上市公司上期年报被交易所问询后，均在当年提高了审计费用，证明了本文假设 1，并且小所以对上市公司被问询这一信号更为敏感，与审计收费的关系也更紧密。

控制变量中，公司规模（LNASSET）、业务复杂度（IR）、审计意见（OPINION）、公司成长性（GROWTH）、托宾 Q 值（Tobin 's Q）对审计收费有显著的正向影响，说明公司规模越大、被出具非标审计意见、处于成长期、市值越高的企业，审计收费越高；流动比率（QUICK）、董事会规模（BOARD）等对审计收费有显著的负向影响，说明审计师对短期偿债能力强、内部治理结构更完善的企业收取较低的年审费用。

5.3.2 年报问询对审计资源投入的回归结果

为验证交易所年报问询对审计资源投入的影响，即对本文假设 2a 进行检验，本文根据模型（4-10）进行了多元回归分析，回归结构如下表所示。

表 5.4 年报问询与审计资源投入的回归结果

VARIABLES	LNARL
ENQUIRY	0.016*** (2.82)
LNASSET	-0.002 (-1.00)
LEV	-0.017 (-1.50)
IR	0.042*** (4.56)
OPINION	0.033*** (3.18)
QUICK	-0.002 (-2.48)
ROA	-0.094*** (-2.91)
GROWTH	0.013*** (3.70)
BOARD	-0.020*** (-2.74)
SHARE	0.061*** (5.43)
Tobin's Q	-0.011*** (-10.23)
BIG10	-0.060*** (-9.37)
LOSS	-0.012* (-1.91)
YEAR	控制
INDUSTYR	控制
N	9,539
Adj-R2	0.037
F	27.85

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平下显著

表 5.4 列示了假设 2a 的回归结果。可以看出,是否收到年报问询(ENQUIRY)与审计资源投入(LNARL)的系数为 0.016,在 1%的水平下显著正相关,证明本文假设 2a 成立。即年报问询函增加了审计过程的复杂性,审计师由于不确定上年财务报告中出现的问题是否得到解决,而在今年的年审工作中投入了更多地人力物力,以此掌握质询信息在本年的具体情况。。

关于控制变量，审计复杂度（IR）、审计意见（OPINION）、企业成长性（GROWTH）、股权制衡度（SHARE）与审计资源投入（LNARL）显著正相关，也就是说，对于规模越大、审计业务越复杂、被出具非标审计意见、处于成长上升期、控制权越分散的公司，审计师所要投入资源的越多。QUICK（流动比率）、ROA（资产净利率）、董事会规模（BOARD）、托宾 Q 值（Tobin's Q）、是否亏损（LOSS）、与审计资源投入（LNARL）的相关性系数显著为负，说明审计师会对资产流动性强、资产净利率更高、内部治理结构完善、市值高、没有亏损的企业付出相对较少的审计资源。

5.3.3 年报问询对风险溢价的回归结果

为验证交易所年报问询对审计风险溢价的影响，即对本文假设 2b 进行检验，本文根据模型（4-11）进行了回归分析，回归结果如下表所示。

表 5.5 年报问询与审计风险溢价的回归结果

VARIABLES	DA	EM
ENQUIRY	0.015** (2.13)	0.062** (2.55)
LNASSET	-0.008*** (-4.01)	-0.037*** (-6.56)
LEV	0.036** (2.53)	0.125*** (2.76)
IR	0.056*** (4.87)	0.037 (0.81)
QUICK	0.000 (0.29)	0.011*** (3.70)
OPINION	0.051*** (3.99)	0.018 (0.25)
ROA	-0.083** (-2.05)	0.231** (1.97)
GROWTH	0.018*** (3.96)	0.073*** (5.44)
BOARD	0.009 (1.00)	-0.061** (-2.10)
SHARE	0.029** (1.97)	0.038 (0.85)
Tobin's Q	0.004*** (4.26)	0.093*** (21.52)

续表 5.5

VARIABLES	DA	EM
BIG10	-0.002 (-0.88)	0.017 (1.58)
LOSS	0.018** (2.30)	0.025 (0.98)
YEAR		控制
INDUSTRY		控制
N		9,539
Adj-R2	0.041	0.082
F	24.04	40.05

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平下显著

表 5.5 列示了假设 2b 的回归结果。可以看出，无论是哪种基于哪种模型计算审计溢价，年报问询（ENQUIRY）都与审计溢价（DA/EM）显著正相关，本文假设 2b 成立，这意味着尽管交易所问询虽然会导致会计师在一定范围内执行审计程序以此验证质询信息在本年的情况，但这绝不会因此而影响其对企业中存在未知风险的怀疑。

控制变量中，与审计投入的结果不同，绝大多数变量与审计风险溢价的相关系数符号为正，表明当上市公司被交易所问询时，会计师在采取审计定价策略时，不会过多考虑被问询公司的具体情况，而仅仅把交易所问询当做一种风险预警信号，意识到此种信号蕴藏的潜在审计风险，为避免涉及失败后带来的诉讼风险，选择收取较高的风险溢价作为补偿。

5.4 进一步研究

5.4.1 年报问询函分类特征对审计定价的影响

为丰富研究内容，本文将进一步从年报问询次数、问询涉及内容，问询监管力度细分特征等考察问询函对结果的影响。

1. 年报问询次数对审计定价的影响

本文整理统计了上市公司年度财务报告收函次数的情况，发现交易所一年内针对同一家企业的年度财务报告，有只发出 1 次问询函的，有发出 2 次问询的，甚至还有发出 3 次问询的。本文认为，上市公司一年内收到问询函的次数不仅了

代表企业回函质量,也在一定程度上彰显出交易所对年报牵涉出的其他方面的问题表示质疑,企业在内部控制以及信息披露等方面存在较多的问题,更为严重的是,问询次数的增加还可能引发市场中行政监管机构——证监会的关注和立案。比如 2016 年凯迪生态被交易所因为业绩的真实性问题连发 3 次问询函,引发市场一片哗然。中审众环事务所和大华事务所对其 2017 年和 2018 年财务报表进行审计后发表了非标审计意见。2019 年深交所做出其暂停上市的决定。说明公司存在的或多或少的问题会随着年报问询次数的增加而渐渐浮现,从而引发后续一系列的连锁反应。在这种情况下,审计师的年审压力会骤然增加,出于客观出具地审计意见和对声誉的维护,同时避免诉讼风险对自身的影响,审计师在下一年的财务审计中会收取更高的审计费用。而审计费用的增加来自于审计师自身勤勉努力的工作投入,也来自于风险溢价的上升。

基于此,本文认为年报问询次数越多,审计定价越高。且审计定价的提高是由于审计成本和风险溢价两种机制共同作用的结果。

为验证本文推断,采用 ENQUIRY_NUM 衡量年报问询次数,进行回归检验。表 5.6 为回归结果。

表 5.6 年报问询次数回归结果

VARIABLES	LNFEET	LNARL	DA	EM
ENQUIRY_NUM	0.064*** (3.48)	0.015** (2.55)	0.006 (0.84)	0.071* (1.78)
LNASSET	0.410*** (82.07)	-0.002 (-1.11)	-0.007*** (-3.87)	0.027*** (2.68)
LEV	-0.165*** (-4.46)	0.002 (0.19)	0.032** (2.24)	0.216*** (2.94)
IR	0.032 (1.08)	0.030*** (3.26)	0.058*** (5.05)	0.065 (1.11)
OPINION	0.092*** (2.79)	0.028*** (2.69)	0.051*** (4.03)	0.021 (0.29)
QUICK	-0.023*** (-8.98)	-0.001 (-1.24)	-0.000 (-0.00)	0.010** (1.96)
ROA	-0.382*** (-3.66)	-0.123*** (-3.81)	-0.066 (-1.63)	-0.041 (-0.19)
GROWTH	0.019 (1.63)	0.008** (2.22)	0.018*** (3.91)	0.105*** (4.79)
BOARD	-0.062*** (-2.60)	0.001 (0.08)	0.008 (0.85)	-0.050 (-1.06)

续表 5.6

VARIABLES	LNFEET	LNARL	DA	EM
SHARE	0.490*** (12.99)	0.014 (1.16)	0.029* (1.96)	0.155** (2.08)
Tobin's Q	0.042*** (11.00)	-0.012*** (-10.69)	0.000 (0.13)	0.147*** (20.46)
BIG10	0.142*** (15.26)	-0.007** (-2.45)	-0.003 (-0.76)	0.032* (1.73)
LOSS	0.017 (0.84)	-0.010 (-1.49)	0.016** (2.03)	-0.027 (-0.64)
YEAR			控制	
INDUSTRY			控制	
N			9539	
Adj-R2	0.563	0.047	0.042	0.109
F	677.5	31.32	23.48	45.06

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平下显著

由表 5.6 可知，年报问询次数（ENQUIRY_NUM）与审计投入（LNARL）、审计收费（LNFEET）的系数分别为 0.015、0.064，均通过显著性水平检验，而风险溢价指标的回归结果中，基于 DD 模型计算的 EM 指标与 ENQUIRY_NUM 在 10%水平是正相关，基于修正琼斯模型计算的 DA 指标与问询次数之间的关系不显著。

2. 年报问询内容对审计定价的影响

本文对交易所问询函问询的内容进行简单归类，发现年报问询函的问询内容大致可以分为会计估计变更、收入确认等与会计有关的信息事项以及担保活动、项目风险等与企业日常经营决策相关的信息事项。根据信号信息传递理论，管理者掌握着大量与公司日常经营、财务资金等相关的内部信息，外部投资人主要根据管理者发布的财务会计信息进行投资决策。而外部投资人通常不能辨别管理者发布的财务信息的真假。此时，审计师就充当了信息鉴证的中介，具备行业专长与执业经验的审计师能够通过对企业财务报表的审查而降低投资者的信息使用风险。而根据保险理论，审计师由于提供会计信息鉴证服务会将部分信息风险转移到自己身上。因为审计师即使执行了大量的测试程序，增加了抽样范围也未必能保证消除了财务信息中的全部舞弊。其也会因为对会计信息的鉴证质量不高而受到利益相关者的起诉，这种由于重大错报风险而导致审计失败的可能性贯穿于审计服务的全过程，这是审计执业者不得不面对的审计风险。因此，在对财务

报表进行审计的过程中, 审计师人力物力等资源的投入可以提升最终的审计质量, 审计质量的高低可以有效地衡量企业会计信息质量的高低。

因此, 本文猜测年报问询内容涉及会计信息时审计定价越高。且审计定价的提高是由于审计成本和风险溢价两种机制共同作用的结果。

为验证本文推断, 采用 ENQUIRY_ACC 作为虚拟变量对年报问询是否涉及会计信息进行衡量, 若问询内容涉及会计信息, 则 ENQUIRY_ACC 赋值为 1, 否则为 0。表 5.7 为回归结果。

表 5.7 年报问询涉及内容回归结果

VARIABLES	LNFEET	LNARL	DA	EM
ENQUIRY_ACC	0.082*** (3.85)	0.026*** (3.92)	0.015* (1.78)	0.108** (2.18)
LNASSET	0.405*** (81.26)	-0.002 (-1.01)	-0.007*** (-3.84)	0.030*** (2.94)
LEV	-0.175*** (-4.71)	0.001 (0.09)	0.031** (2.18)	0.248*** (3.36)
IR	0.036 (1.22)	0.031*** (3.39)	0.059*** (5.11)	0.069 (1.17)
OPINION	0.102*** (3.06)	0.026** (2.50)	0.050*** (3.91)	0.044 (0.60)
QUICK	-0.022*** (-8.72)	-0.001 (-1.26)	-0.000 (-0.01)	0.009* (1.78)
ROA	-0.320*** (-3.06)	-0.120*** (-3.71)	-0.063 (-1.56)	-0.137 (-0.61)
GROWTH	0.024** (2.03)	0.008** (2.28)	0.018*** (3.93)	0.093*** (4.25)
BOARD	-0.070*** (-2.92)	0.001 (0.10)	0.008 (0.87)	-0.046 (-0.98)
SHARE	0.512*** (13.55)	0.013 (1.16)	0.029* (1.96)	0.146* (1.95)
Tobin's Q	0.028*** (7.94)	-0.011*** (-10.62)	0.000 (0.10)	0.161*** (23.31)
BIG10	0.142*** (15.15)	-0.007** (-2.39)	-0.003 (-0.71)	0.032* (1.74)
LOSS	0.022 (1.03)	-0.010 (-1.51)	0.016** (2.01)	-0.010 (-0.24)
YEAR			控制	
INDUSTRY			控制	
N			9539	
Adj-R2	0.558	0.048	0.043	0.097
F	799.9	31.93	23.62	45.15

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平下显著

由上表可知，年报问询是否涉及会计信息（ENQUIRY_ACC）与审计投入（LNARL）、风险溢价（DA/EM）、审计收费（LNFEE）均显著正相关，验证了本文猜测。

3. 年报问询监管力度与审计定价的影响

本文整理交易所年报问询函时发现，部分年报问询函在要求上市公司回复的同时，会要求第三方中介如法律顾问、评估机构、年审事务所、保荐机构等对有关问题发表专业核查意见，这表示交易所对上市公司的回复内容持怀疑态度，不能完全相信上市公司的回复，从侧面印证了问询函涉及的问题比较严重导致交易所的监管力度相对较高。已有研究认为，被“点名”的审计机构会重新审视自身行为，提高审计服务质量（陈运森，2018）。而根据保险理论，管理者聘用审计师是为了将部分财务报表中存在的重大错报风险转移给事务所，即审计师会因为提供不当的审计信息而承担相应的诉讼赔偿责任，从这个角度讲，年报问询函要求审计师就问询问题发表意见时，意味着审计师会因为提供不当信息而面临较高审计风险，审计师需要就交易所要求参与回函的问题进行鉴证以期能够降低自身的监管风险与诉讼风险。

因此，本文认为年报问询要求审计机构参与回函时，审计定价越高。且审计定价的提高是由于审计成本和风险溢价两种机制共同作用的结果。

为验证本文推断，采用 ENQUIRY_THR 作为虚拟变量对年报问询是否要求审计机构参与进行衡量，若问询要求审计师参与回复，则 ENQUIRY_THR 赋值为 1，否则取 0。表 5.8 为回归检验结果。

表 5.8 年报问询是否审计机构参与回归结果

VARIABLES	LNFEE	LNARL	DA	EM
ENQUIRY_THR	0.067*** (3.63)	0.015*** (2.68)	0.012* (1.70)	0.062 (1.58)
LNASSET	0.410*** (82.08)	-0.002 (-1.10)	-0.007*** (-3.84)	0.027*** (2.68)
LEV	-0.165*** (-4.47)	0.002 (0.18)	0.031** (2.19)	0.217*** (2.96)
IR	0.033 (1.09)	0.030*** (3.27)	0.059*** (5.08)	0.065 (1.11)
OPINION	0.091***	0.027***	0.050***	0.023

续表 5.8

VARIABLES	LNFEET	LNARL	DA	EM
	(2.76)	(2.67)	(3.94)	(0.31)
QUICK	-0.023*** (-8.98)	-0.001 (-1.25)	-0.000 (-0.01)	0.010** (1.97)
ROA	-0.378*** (-3.62)	-0.122*** (-3.78)	-0.063 (-1.56)	-0.044 (-0.20)
GROWTH	0.019 (1.63)	0.008** (2.22)	0.018*** (3.87)	0.106*** (4.80)
BOARD	-0.062*** (-2.60)	0.001 (0.08)	0.008 (0.87)	-0.050 (-1.07)
SHARE	0.489*** (12.98)	0.013 (1.16)	0.028* (1.95)	0.156** (2.09)
Tobin ' s Q	0.042*** (10.98)	-0.012*** (-10.70)	0.000 (0.08)	0.147*** (20.46)
BIG10	0.142*** (15.27)	-0.007** (-2.44)	-0.003 (-0.72)	0.032* (1.73)
LOSS	0.017 (0.84)	-0.010 (-1.49)	0.016** (2.00)	-0.027 (-0.63)
YEAR			控制	
INDUSTRY			控制	
N			9539	
Adj-R2	0.563	0.047	0.043	0.109
F	677.6	31.36	23.61	45.01

注：括号内表示 t 检验值，***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平下显著

表 5.8 结果显示，问询回复是否需要第三方审计机构发表专业核查意见 (ENQUIRY_THR) 与审计投入 (LNARL)、风险溢价 (DA)、审计收费 (LNFEET) 均显著正相关，表明审计师对于需要自身参与其中对上市公司回函发表意见时，将会采取高定价策略来降低自身风险，收取较高审计费用。

5.4.2 企业产权性质差异分析

风险导向审计理论要求审计师在审计活动中必须从宏观环境出发对客户进行全面评估，中国特殊的制度背景成为审计师分析执业环境时必须考虑的因素。按照产权归属，我国资本市场上的企业可以划分为政府参股控股的公司和自然人、社会组织出资组建的公司。与非国有公司相比，国有公司在社会中的形象和地位通常更积极正面，其自身在谋求经济利益增长的同时更注重社会责任的承担。审计师在衡量审计风险时，面对两种不同性质的公司做出的审计定价决策自然也不

同, 具体来说, 其对非国有公司的收费要高于国有公司。原因在于: 第一, 国有公司较普通公司具有更好的内部控制体系。内部控制有缺陷的公司事务所会采取较高的定价策略(周少燕和安存红, 2020)。国有公司大都是涉及国家公共资源及安全命脉等事关国计民生的重要领域和行业, 比如石化石油、运输、电网、三大运营商等, 其治理问题受到社会大众广泛关注与监督, 随着国家反腐常态化的趋势, 相关政府部门对其内部控制方面的检查会更加严格。2019 年国资委印发《关于加强中央企业内部控制体系建设与监督工作的实施意见》中就明确指出, 要加强中央企业“强监管, 严问责”的内控理念, 通过内部监督力量完善公司治理与防范企业风险。第二, 与其他非国有公司相比, 国有上市公司在谋求发展的过程中不以追求绩效为主要目标, 亏损或者未达到盈利预期的压力较小。并且, 与非国有企业中高管任职来自于自主创业、家族关系、外部职业经理人聘请及其晋升渠道最看重的财务绩效贡献不同, 国有公司高管任职通常于政治有着不可脱离的关系, 其在进行晋升考核时也更看重管理者在任期的社会责任承担。从这个角度看, 国有公司不会盈亏损失方面的财务绩效压力而谎报业绩, 而业绩是否真实是交易所财务报告问询函中最为关注的一个方面。第三, 国有公司在市场环境中面临的诉讼风险相对较小。国有公司要承担更多的社会责任, 要为社会稳定发展做出较大贡献, 就必然离不开政府的全力支持, 政府的一系列优惠政策诸如财政补贴等都会向国有企业倾斜。而且由于政治的天然“保护伞”导致其风险承担水平较高。

综上三点陈述, 本文认为对于国有企业来说, 交易所年报监管质询对审计师定价决策的影响将会弱化。据此, 本文将总样本分为国有公司和非国有公司进行回归。

回归结果如表 5.9 所示。结果显示, 在非国企样本中, LNFEE 和 LNARL 的系数均 1%水平上显著为正, DA、EM 的系数分别为 0.016 和 0.103, 在 10%水平上显著为正。而在国企样本中, ENQUIRY 与 LNARL、LNFEE、DA、EM 的回归均未通过显著性水平检验。这验证了上文的分析, 即审计师只对非国有企业收到年报质询感到压力。

表 5.9 企业性质分组回归结果

变量	国有企业				非国有企业			
	LNFEET	LNARL	DA	EM	LNFEET	LNARL	DA	EM
ENQUIRY	0.047 (1.29)	0.007 (0.70)	-0.001 (-0.12)	-0.043 (-0.99)	0.096*** (4.71)	0.019*** (2.75)	0.016* (1.68)	0.103* (1.84)
LNASSET	0.469*** (54.51)	-0.004* (-1.70)	-0.009*** (-3.73)	0.014 (1.50)	0.344*** (55.48)	0.001 (0.44)	-0.002 (-0.71)	0.033** (1.96)
LEV	-0.285*** (-4.19)	0.043** (2.37)	0.047** (2.30)	0.053 (0.70)	-0.026 (-0.60)	-0.021 (-1.39)	0.029 (1.42)	0.292*** (2.59)
IR	0.039 (0.75)	0.023* (1.66)	0.037** (2.40)	0.182*** (3.16)	0.014 (0.40)	0.035*** (2.76)	0.068*** (4.05)	0.067 (0.73)
OPINION	0.064 (0.90)	0.008 (0.41)	0.053** (2.45)	-0.035 (-0.43)	0.110*** (3.09)	0.035*** (2.85)	0.040** (2.45)	0.020 (0.19)
QUICK	-0.009 (-1.44)	0.000 (0.14)	-0.000 (-0.13)	-0.014** (-1.97)	-0.025*** (-9.13)	-0.002* (-1.72)	0.000 (0.39)	0.013** (2.06)
ROA	-0.511** (-2.13)	0.032 (0.50)	0.058 (0.81)	-0.014 (-0.05)	-0.128 (-1.15)	-0.169*** (-4.42)	-0.121** (-2.38)	-0.181 (-0.59)
GROWTH	-0.033 (-1.15)	-0.001 (-0.10)	0.006 (0.65)	0.024 (0.75)	0.039*** (3.28)	0.010** (2.38)	0.021*** (3.90)	0.111*** (3.89)
BOARD	-0.097** (-2.17)	0.037*** (3.17)	-0.005 (-0.38)	-0.012 (-0.25)	-0.043 (-1.55)	-0.021** (-2.17)	0.019 (1.48)	-0.052 (-0.75)
SHARE	0.674*** (9.21)	-0.018 (-0.95)	-0.003 (-0.13)	-0.090 (-1.10)	0.371*** (8.69)	0.026* (1.79)	0.039** (2.01)	0.283*** (2.61)
Tobin's Q	0.047*** (5.89)	-0.011*** (-5.02)	0.002 (0.97)	0.094*** (10.80)	0.016*** (4.34)	-0.012*** (-9.13)	0.005*** (2.91)	0.186*** (19.89)

续表 5.9

变量	国有企业				非国有企业			
	LNFEET	LNARL	DA	EM	LNFEET	LNARL	DA	EM
BIG10	0.149*** (8.10)	-0.015*** (-3.02)	-0.006 (-1.00)	0.013 (0.62)	0.126*** (12.06)	-0.003 (-0.91)	-0.001 (-0.24)	0.043 (1.64)
LOSS	-0.019 (-0.52)	-0.003 (-0.26)	-0.006 (-0.51)	0.084** (2.02)	0.048* (1.93)	-0.013 (-1.56)	0.024** (2.14)	-0.102 (-1.57)
YEAR		控制				控制		
IND		控制				控制		
N		3340				6199		
Adj-R2	0.625	0.023	0.015	0.069	0.498	0.033	0.018	0.111
F	392.8	5.566	3.654	12.14	437	14.92	8.202	35.35

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平下显著

5.5 稳健性检验

5.5.1 重新度量审计定价变量

为了保证最终实证结果的准确性,本文对审计定价进行了重新衡量。即借鉴李补喜和王平心(2005)、闫焕民等(2015)的做法,采用审计费用与期末总资产的比重这个相对指标作为审计定价的替代指标,和审计定价(LNFEE)一样,本文对审计费用率(LNAER)取对数后进行多元回归。检验结果如下表所示。

表 5.10 审计费用率多元回归结果

VARIABLES	LNAER
ENQUIRY	0.169*** (5.70)
LNASSET	-0.541*** (-68.33)
LEV	-0.361*** (-6.03)
IR	-0.417*** (-8.68)
OPINION	0.048 (0.90)
QUICK	0.038*** (9.17)
ROA	-3.409*** (-20.17)
GROWTH	-0.012 (-0.63)
BOARD	-0.235*** (-6.15)
SHARE	0.764*** (12.97)
Tobin's Q	0.049*** (8.62)
BIG10	0.107*** (7.07)
LOSS	-0.065* (-1.92)
YEAR	控制
INDUSTRY	控制

续表 5.10

VARIABLES	LNAER
N	9,539
Adj-R ²	0.588
F	1044

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平下显著

如表 6.1 显示，在以审计费用率作为被解释变量进入多元回归模型后，年报问询（ENQUIRY）对审计费用率（LNAER）的系数为 0.169，在 1%的水平上显著为正，说明更换审计定价的衡量方式后所得到的结果依然显著，也证明本文实证结果具备可靠性。

5.5.2 因变量滞后回归检验

考虑到年报问询对审计定价的时间效应，本文针对审计定价分别做滞后一期、滞后两期的回归检验。结果如下表 6.2 显示，其中，lagLNFE 代表滞后一期的审计定价，lag2LNFE 代表滞后两期的审计定价。在控制了其他可能对结果产生影响的因素后，年报问询对审计定价的结果依然显著，说明本文结论较为稳健，同时也印证了二者之间的关系具有持久性。

表 5.11 因变量回归检验

VARIABLES	lagLNFE	lag2LNFE
ENQUIRY	0.095*** (4.47)	0.128*** (5.10)
LNASSET	0.397*** (65.74)	0.392*** (50.50)
LEV	-0.298*** (-6.51)	-0.291*** (-4.96)
IR	0.048 (1.31)	0.007 (0.15)
OPINION	0.134*** (3.27)	0.084* (1.74)
QUICK	-0.026*** (-8.07)	-0.023*** (-5.15)
ROA	-0.400*** (-3.09)	-0.710*** (-4.31)
GROWTH	0.019 (1.37)	-0.086*** (-4.58)

续表 5.11

VARIABLES	lagLNFEET	lag2LNFEET
BOARD	-0.115*** (-3.99)	-0.056 (-1.52)
SHARE	0.591*** (13.07)	0.477*** (8.16)
Tobin's Q	0.023*** (4.29)	0.033*** (4.03)
BIG10	0.144*** (12.65)	0.147*** (10.10)
LOSS	0.069*** (2.66)	0.054 (1.63)
YEAR		控制
INDUSTRY		控制
N	6,272	3,943
Adj-R ²	0.570	0.551
F	638.3	370.1

注：***、**、*分别表示在 1%、5%、10%的水平下显著

6 研究结论与启示

6.1 研究结论

本文 2015—2019 年 A 股上市公司为研究样本，将传统的 Simunic 审计定价模型与戴捷敏和方红星（2010）的修正模型相结合，通过运用 Heckman 两阶段法检验交易所的年报问询监管对审计师定价决策产生的影响。通过研究得出以下结论：

1. 在其他条件不变的情况下，审计师对于年度财务报告被两大交易所问询的公司，在当年的年审工作中会采取更高的定价策略，并且通过审计费用的滞后性检验发现其影响具有持久性。通过机制检验发现审计定价上升是由于审计资源投入增加、风险溢价提高两条路径导致的。表明交易所年报监管问询发挥了积极的治理效应。一方面，年报问询改变了审计师所处的监管环境，使审计师不得不关注监管风险，而正是由于审计风险的提升，让审计师在下一年的年审工作中，愿意增加审计资源投入，扩大审计范围，提高自身努力程度与执业水平完善上市公司相关信息的真实性与可靠性，避免此类问询的再次发生。以此保证公司对社会发布的审计报告信息的绝对质量。另一方面，年报问询向资本市场释放了风险警示信号，审计师在识别这种信号后出于维护自身声誉、避免审计失败带来的潜在诉讼风险的考量，在审计工作中会降低自己的风险承受水平，提高审计风险溢价，这对于被审计单位缓解信息不对称、提高信息披露质量具有重要作用。

2. 本文基于年报问询函细分特征进行了进一步研究，发现上市公司一年内年报收函次数与审计定价有着显著的正相关关系。年报被问询的次数越多，审计师对其收取的费用越高。也就是说交易所的持续关注会使审计师感到监管压力，审计师会收取较高的风险溢价来覆盖未来可能的诉讼损失。再者，本文通过仔细阅读交易所发出的每一份年报问询函，将问询函的内容简单划分为是否涉及会计信息两种类型。研究发现，当年报问询函中涉及会计估计变更、收入确认、利润分配等于会计信息关系紧密的内容时，审计师收取的年审费用越高。因为相比于其他内容，审计师的职责是对公司的年度财务报表进行审计并发表意见，其主要关注被审计单位会计方面的信息。因而当企业收到的年报问询函与会计信息息息相

关时，审计师会对其收取更高的审计费用。最后，当交易所问询就内容需要事务所核查并发表专业核查意见时，审计师在其中的“担保”作用加强，需要承担更高的鉴证风险，因而收取的费用也就更高。

3. 基于产权性质的进一步检验发现，不同股权性质的企业收到年报问询函时，审计师对其采取的定价策略有所不同。具体来说，当国有企业的财务报告被问询时，审计师在下一年的年审工作中，并不会投入更多地审计资源，也不会收取较高的审计溢价，年审费用自然也不会上升。原因在于在整体司法环境中，国有企业的遭受诉讼的概率较低，审计师承担连带责任的可能性较小，因此不会或者较少地收取审计风险溢价。且即便问询函指出了国有企业经营上的问题，由于政府的“担保”与“输血”使得其能够获得更多的资金与资源的支持，所以审计师在对企业整体进行评估时，实施的实质性测试较少，审计成本自然也就相对较低。因此，相比国有企业来说，交易所对非国有企业的年报监管质询对审计师定价决策的影响更为显著。

6.2 研究启示

一直以来，我国证券交易所对资本市场的监管一直笼罩在证监会的“权力阴影”之下，而证监会作为政府行政机构，通常采用处罚性手段来对市场参与主体进行约束。虽然这种“事后处罚”手段对上市公司起到了一定的惩戒作用，但对利益相关者造成的损失不可逆转。因此资本市场监管在转型迫在眉睫。2013 以来证券交易所开始逐步展现出“一线监管”的主体地位，其“信息披露直通车”下问询函制度的监管创新对于上市公司的信息披露起到了有效的预警治理作用。本文主要研究年报问询函对于审计市场的治理效果。发现年报问询函通过影响事务所审计资源投入、审计风险溢价等对审计师的定价决策发挥影响。因此，针对本文研究结论，本文主要从年报问询函的监管主体——证券交易所、监管客体——上市公司、以及监管市场中的第三者——审计师，这三个角度展开相关思考与建议。

1. 交易所应加强以年报问询函为代表的非处罚性监管方式的监管效果。

首先，交易所年报问询函应当与配套的处罚措施相结合。在现行监管体系中，交易所通过年报问询函中发现的问题发函，要求上市公司解释补充和更正，仅以

一来一回的“问”和“答”去规范企业的信息披露制度，这样的约束不具有震慑力，如果年报问询的过程中能辅助以具体的处罚措施，可能会取得事半功倍的效果。其次，交易所应当保持对上市公司的持续关注，确保其信息披露质量的切实提高。然而这种提高是一个循序渐进的过程，不可能因为一份年报问询函而迅速改变，交易所应当对收到年报问询函的上市公司的持续关注，检查已披露信息的准确性、真实性与完整性，促使其会计信息质量达到量变引起质变的效果。最后，对于交易所回复的信息，应当有针对性地加强第三方机构（如会计师事务所、评估机构、董事会、法律机构、财务顾问、保荐机构）在其中的“担保”责任，细化和明确责任归属有助于保护投资者利益，促进资本市场更健康地发展，并且为防止监管效果的弱化，应当加强对国有企业的监管，完善交易所一线监管的运作机制。

2. 上市公司应当增强信息披露意识，提高信息披露质量。

交易所对上市公司年报的问询会导致上市公司支付更高的年审费用，且交易所的持续关注也向外界传递出信息企业信息披露制度不健全、甚至可能存在发布虚假财务信息的信号，这些信号均会被市场主体迅速接收，甚至可能因为过分解读、“蔽美扬恶”而对企业造成不可估量的后果。因此，为了避免审计师和监管主体的过分关注，上市公司应当对问询函中所关注的问题进行及时、准确、详尽的回复，以此稳定投资者信心，并且在企业未来的经营发展中，要重点关注此前问询的相关信息，避免交易所针对同一问题发函。另一方面，企业要建立和完善自身的信息披露制度，从源头上解决信息披露不健全带来的负面影响。

3. 审计师应当加强审计资源投入，提高执业谨慎，保持自身独立性。

审计师作为财务报告信息质量的鉴证者，所有上市公司的年度财务报表必须经事务所审计才能在指定官网对外披露。财务报告的审计质量在一定程度上对资源配置起到导向作用。因而上市公司任何一点财务报告信息上的“风吹草动”都会引发年审会计师的高度关注。当上市公司上一年的财务报告被交易所审查并发布针对性的问询时，意味着上市公司可能存在信息披露制度瑕疵或者违规操作的行为，而交易所年报问询函质询的事项可能只是冰山一角。为避免这种潜在的风险可能带来的审计失败，审计师必须提高自身努力程度，通过投入更多人力与物力进行彻底审计，针对交易所年报问询函中指出的相对严重的会计问题加强审计

资源投入；同时还应该扩大实质性测试范围，增加抽样，充分获取决策所需的审计信息，全面了解被问询事件的来龙去脉以便交易所要求年审会计师对问询事件发表专业核查意见时能够做出准确客观的回复。最后，审计师对于风险承担能力应当有清醒的认识，作为财务信息的鉴证机构，应当充分客观的评估上市公司的审计风险，加强职业判断，敏锐捕捉风险，合理确定重要性水平，保持自身独立性。

6.3 局限性与研究展望

本文以我国 2015-2019 年 A 股上市公司为研究对象，从监管风险和信号传递两个视角研究年报问询函对审计师定价决策的影响，并通过机制检验发现，交易所年报问询函显著提高了审计资源投入与风险溢价。本文的局限性主要在于：

(1) 交易所年报问询函的数据均为本人在交易所官网手工搜集所得，可能存在一定的偏差，从而对结果产生影响。(2) 年报问询函内容丰富，涉及了企业经营的方方面面，本文在第五部分中基于问询函细分特征的进一步研究中，对于问询函的分类研究过于粗糙。(3) 本文研究的深度与广度不够，问询函制度是资本市场中监管方与被监管方的双向信息沟通，交易所的“问”和上市公司的“答”都会市场主体产生影响，但本文仅从交易所的“问”这一个单项渠道分析其对审计定价的影响，并未考虑上市公司的“答”对结果的影响，企业回函的内容与质量对审计师定价决策是否有影响不得而知，有待检验。

针对上文中提出的研究不足，今后的研究可以从以下几个方面进行改进：

1. 对交易所问询函的监管效应进行持续研究。作为市场监管的制度创新，年报问询函正随着交易所的持续发函而源源不断的流向市场，后续可以站在企业的视角，研究何种类型的企业或者说处于何种发展状态的企业更容易收到交易所的问询。研究结论可以为企业加强合规管理、调整发展节奏提供参考。

2. 研究各种类型问询函的经济后果。基于手工搜集和数据整理的工作难度，仅从数量最多且对于审计师而言影响最大的年报问询函入手去研究其对定价的影响与作用路径，但证券交易所发出的问询函件还包括重大资产类重组问询函、半年报问询函、公司部函、关注函等函件，之后的研究可关注各种类型问询函件的经济后果。

3. 扩展研究对象。可以尝试研究企业回复函的质量对于审计收费的提高是否有显著影响，提高分析的全面性。

参考文献

- [1] Anderson T, Zégahal D. The Pricing of Audit Services: Further Evidence from the Canadian Market[J]. Accounting and Business Research,2012,24(95):195-207.
- [2] Basioudis I G. Auditor's Engagement Risk and Audit Fees: The Role of Audit Firm Alumni[J]. Journal of Business Finance & Accounting,2007,34(9-10).
- [3] Bozanic Z.,Dietrich J R, Johnson B A. SEC comment letters and firm disclosure[J]. Journal of Accounting and Public Policy,2017a,36(5): 337-357.
- [4] Bozanic Z.,Hoops J., Thormock J., and Williams B. IRS attention[J]. Journal of Accounting Research, 2017b, 55(1):79-114.
- [5] Cassell CA.,Lauren D M.,Linda M A. Reviewing the SEC's Review Process: 10-K Comment Letters and the Cost of Remediation[J]. The Accounting Review,2013,88(6):1875-1908.
- [6] Carcello J V, Hermanson D R, Neal T L, et al. Board Characteristics and Audit Fees[J]. Contemporary Accounting Research, 2002, 19(3):365–384.
- [7] Choi J H, Kim J B, Liu X, et al. Audit Pricing, Legal Liability Regimes, and Big4 Premiums:Theory and Cross-country Evidence[J].Contemporary Accounting Research,2008, 25(1):55-99.
- [8] Drienko J., Sault S J. “The Intraday Impact of Company Responses to Exchange Queries” [J].Journal of Banking and Finance, 2013,37(12) : 4810-4819.
- [9] Drienko J., Sault S J. and A.H.V.Reibniz. “Company Responses to Exchange Queries in Real Time”.Pacific—Basin Finance Journal,2017,45: 116 -141.
- [10] Dechow P M, Lawrence A, Ryans J. SEC Comment Letters and Insider Sales[J]. The Accounting Review, 2016, 91(2): 401-439.
- [11] Ettredge M., Johnstone K., Stone M.,Qian Wang. The effects of firm size, corporate governance quality, and bad news on disclosure compliance[J]. Review of Accounting Studies,2011,16(4):866-889.
- [12] Francis Jere R.. The effect of audit firm size on audit prices: A study of the Australian Market[J]. North-Holland,1984,6(2):133-151

- [13] Firth M. An Analysis of Audit Fees and Their Determinant in New Zealand[J]. Auditing :A Journal of Practice & Theory, 1985, 4(2):23-37.
- [14] Francis J R, Reichelt K, Wang D.The Pricing of National and City-Specific Reputations for Industry Expertise in the U.S. Audit Market[J]. The Accounting Review,2005,80(1):113-136.
- [15] Firth M, Phyllis L. L. Mo, Raymond M. K. Wong. Financial Statement Frauds and Auditor Sanctions: An Analysis of Enforcement Actions in China[J]. Journal of Business Ethics,2005,62(4):367-381.
- [16] Gietzmann M B, Isidro H. Institutional Investors' Reaction to SEC Concerns about IFRS and US GAAP Reporting[J]. Journal of Business Finance & Accounting,2013,40(7-8):796-841.
- [17] Johnston R, Petacchi R.Regulatory oversight of financial reporting:Securities and Exchange Commission comment letters[J].Contemporary Accounting Research, 2017, 34 (2) :1128-1155.
- [18] Johnson E N, Walker K B, Westergaard E. Supplier Concentration and Pricing of Audit Services in New Zeland[J]. Auditing :A Journal of Practice & Theory, 1995, 14(2):74-89.
- [19] Jaggi B, Low P Y. Joint Effect of Investor Protection and Securities Regulations on Audit Fees[J]. International Journal of Accounting, 2011, 46(3):241-270.
- [20] Kubick T R,Lynch D P,Mayberry M A,et al. The effects of regulatory scrutiny on tax avoidance: An examination of SEC comment letters[J]. The Accounting Review,2016,91(6):1751-1780.
- [21] Matthew E , Jennifer G L,Robinson et al. Unexpected SEC Resource Constraints and Comment Letter Quality.[J]. Contemporary Accounting Research, 2020, 37(1):33-67.
- [22] Munsif,V.Raghunandan,K.Rama,D,V. Singhvi,M. Audit Fees after Remediation of Internal Control Weaknesses[J]. Accounting Horizons,2011,25(1):87-105.
- [23] Mgbame C O., Izedonmi F I O., Enofe A. Gender Factor in Audit Quality: Evidence from Nigeria[J]. Research Journal of Finance and Accounting,2012,3(4):81-87.

- [24] Nikkinen J, Sahlström P. Does Agency Theory Provide a General Framework for Audit Pricing?[J]. *International Journal of Auditing*, 2004, 8(3):253-262.
- [25] O’Keefe,T.B.,King,R.D., Gaver K.M.Audit fees,industry specialization and compliance with GAAS reporting standards[J].*Auditing, A Journal of Practice and Theory*,1994,13(2):41-55.
- [26] Palmrose Z V. Audit fees and auditor size: Further evidence[J]. *Journal of accounting research*,1986: 97-110.
- [27] Robinson J R, Xue Y, Yu Y.Determinants of disclosure noncompliance and the effect of the sec review: evidence from the 2006 mandated compensation disclosure regulations [J] .*The Accounting Review* , 2011,86 (4) : 1415-1444.
- [28] Ragahunandan K.,Rama D V. RESEARCH NOTES - SOX Section 404 Material Weakness Disclosures and Audit Fees. *Auditing* , 2006, 25(1) : 99-114.
- [29] Routledge J. Institutional investors, stewardship code disclosures and audit fees[J]. *Asian Review of Accounting*,2020,29(1):61-78.
- [30] Simunic D.A. The Pricing of audit services: Theory and evidence [J].*Journal of Accounting Research*,1980(18).161-190.
- [31] Tsui J, Jaggi.CEO Domination, Growth Opportunities, and their Impact on Audit Fees[J]. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*,2001,16(3):189-208.
- [32] Scott Duellman,Helen Hurwitz,Yan Sun. Managerial overconfidence and audit fees[J]. *Journal of Contemporary Accounting & Economics*,2015,11(2):148-165.
- [33] 陈硕, 龙怡婷. 上市公司年报监管问询的现状分析 [J]. *财务与会计*, 2018(04) :69-70.
- [34] 陈运森, 邓祎璐, 李哲. 非行政处罚性监管能改进审计质量吗?——基于财务报告问询函的证据[J]. *审计研究*, 2018b(05) :82-88.
- [35] 陈硕, 张然, 陈思. 证券交易所年报问询函影响了审计收费吗?——基于沪深股市上市公司的经验证据[J]. *经济经纬*, 2018, 35(04) :158-164.
- [36] 蔡春, 谢柳芳, 马可哪呐. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J]. *会计研究*, 2015(03) :72-78+95.
- [37] 陈运森, 邓祎璐, 李哲. 非处罚性监管具有信息含量吗?——基于问询函的证

- 据[J]. 金融研究, 2018a(04):155-171.
- [38] 陈运森, 邓祎璐, 李哲. 证券交易所一线监管的有效性研究: 基于财务报告问询函的证据[J]. 管理世界, 2019, 35(03):169-185+208.
- [39] 邓祎璐, 李哲, 陈运森. 证券交易所一线监管与企业高管变更——基于问询函的证据[J]. 管理评论, 2020, 32(04):194-205.
- [40] 陈冬华, 周春泉. 自选择问题对审计收费的影响——来自中国上市公司的经验证据[J]. 财经研究, 2006(03):44-55.
- [41] 董秀琴. 会计师事务所行业专长与审计市场绩效的经验研究[D]. 厦门大学, 2009.
- [42] 董育军, 杨昕怡. 机构投资者持股对审计收费的影响研究[J]. 中国注册会计师, 2017(09):62-66.
- [43] 段宏. 风险导向审计模式下风险偏好的影响研究[D]. 西南交通大学, 2006.
- [44] 杜兴强, 周泽将. 信息披露质量与代理成本的实证研究——基于深圳证券交易所信息披露考评的经验证据[J]. 商业经济与管理, 2009(12):76-82+90.
- [45] 戴捷敏, 方红星. 控制风险、风险溢价与审计收费——来自深市上市公司 2007 年年报的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2010, 25(03):46-53.
- [46] 樊纲, 王小鲁, 张立文. 中国各地区市场化进程 2000 年报告[J]. 国家行政学院学报, 2001(03):17-27.
- [47] 冯延超, 梁莱歆. 上市公司法律风险、审计收费及非标准审计意见——来自中国上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2010(03):75-81.
- [48] 郭飞, 周泳彤. 交易所年报问询函具有信息含量吗?[J]. 证券市场导报, 2018(07):20-28.
- [49] 胡玮佳, 张开元. 投资者关注与年报问询函市场反应——价格压力还是信息传递[J]. 经济管理, 2019, 41(10):162-177.
- [50] 韩洪灵;陈汉文. 会计师事务所的行业专门化是一种有效的竞争战略吗?——来自中国审计市场的经验证据[J]. 审计研究, 2008, No. 141, 55-62.
- [51] 黄宏斌, 尚文华. 审计师性别、审计质量与股价崩盘风险[J]. 中央财经大学学报, 2019(01):80-97.
- [52] 蒋尧明;肖洁;章琳一. 内部控制质量的优势富集效应——基于审计质量与审

- 计收费双重角度[J]. 中央财经大学学报, 2017, No. 359, 65-75.
- [53] 蒋德权, 沈永建, 王国俊. 不同市场化进程下的审计收费和审计师选择——来自中国上市公司的经验证据[J]. 山西财经大学学报, 2011, 33(12):108-116.
- [54] 李响玲. 论新趋势下的证券交易所自律监管[D]. 华东政法大学, 2012.
- [55] 李晓溪, 杨国超, 饶品贵. 交易所问询函有监管作用吗?——基于并购重组报告书的文本分析[J]. 经济研究, 2019a, 54(05):181-198.
- [56] 刘柏, 卢家锐. 交易所一线监管能甄别资本市场风险吗?——基于年报问询函的证据[J]. 财经研究, 2019, 45(07):45-58.
- [57] 李琳, 张敦力, 夏鹏. 年报监管、内部人减持与市场反应——基于深交所年报问询函的研究[J]. 当代财经, 2017(12):108-119.
- [58] 李晓溪, 饶品贵, 岳衡. 年报问询函与管理层业绩预告[J]. 管理世界, 2019b, 35(08):173-188+192.
- [59] 林斌, 饶静. 上市公司为什么自愿披露内部控制鉴证报告?——基于信号传递理论的实证研究[J]. 会计研究, 2009(02):45-52+93-94.
- [60] 廖义刚, 邓贤琨. 业绩预告偏离度、内部控制质量与审计收费[J]. 审计研究, 2017(04):56-64.
- [61] 刘猛, 叶陈刚, 武剑锋. 产权性质、管理层过度自信与审计收费[J]. 南京审计大学学报, 2018(02):100-111.
- [62] 鲁清仿, 王浩然, 刘万丽. 管理者权力、技术创新与审计风险溢价[J]. 中国软科学, 2020(10):137-144+164.
- [63] 李爽, 吴溪. 监管信号、风险评价与审计定价:来自审计师变更的证据[J]. 审计研究, 2004(01):13-18.
- [64] 李补喜, 王平心. 上市公司审计费用率能作为审计定价吗?——审计费用与审计费用率的比较研究[J]. 数理统计与管理, 2005(04):23-30.
- [65] 马建威, 李江, 姜楠楠. 公允价值变动、市场化程度与审计收费[J]. 北京工商大学学报(社会科学版), 2020, 35(06):56-67+124.
- [66] 倪小雅, 戴德明, 张东旭. 股权激励与审计收费——来自中国的经验证据[J]. 审计研究, 2017(01):69-77.
- [67] 邳明阳. 非处罚性监管对股票价格行为的影响:基于问询函的证据[J]. 武汉

- 理工大学学报(信息与管理工程版), 2020, 42(02):160-167.
- [68] 彭雯, 张立民, 钟凯, 黎来芳. 监管问询的有效性研究: 基于审计师行为视角分析[J]. 管理科学, 2019, 32(04):17-30.
- [69] 漆江娜; 陈慧霖; 张阳. 事务所规模·品牌·价格与审计质量——国际“四大”中国审计市场收费与质量研究[J]. 审计研究, 2004, 60-66.
- [70] 宋衍衡. 审计风险、审计定价与相对谈判能力——以受监管部门处罚或调查的公司为例[J]. 会计研究, 2011(02):79-84+97.
- [71] 宋衍衡, 何玉润. 监管压力与审计市场竞争压力: 注册会计师的权衡——以长期资产减值准备为例[J]. 管理世界, 2008(05):144-150+165.
- [72] 沈维成. 债务期限结构会影响审计师风险决策行为吗——基于审计投入、审计费用和审计意见视角的研究[J]. 山西财经大学学报, 2019, 41(01):111-124.
- [73] 陶雄华, 曹松威. 我国证券交易所问询函的公告效应分析[J]. 统计与决策, 2018, 34(23):167-170.
- [74] 陶雄华, 曹松威. 证券交易所非处罚性监管与审计质量——基于年报问询函信息效应和监督效应的分析[J]. 审计与经济研究, 2019, 34(02):8-18.
- [75] 汤泰劼, 吴金妍, 马新啸, 宋献中. 非国有股东治理与审计收费——基于国有企业混合所有制改革的经验证据[J]. 审计研究, 2020(01):68-77.
- [76] 王艳艳, 谢婧怡, 王迪. 非处罚性监管影响了审计质量吗?——基于年报问询函的经验证据[J]. 财务研究, 2019(04):62-73.
- [77] 王艳艳, 何如桢, 于李胜, 庄婕. 管理层能力与年报柔性监管——基于年报问询函收函和回函视角的研究[J]. 会计研究, 2020(12):59-70.
- [78] 王纪昂. 两职合一、业务复杂度与审计费用[J]. 科技经济导刊, 2017(01):178-180.
- [79] 王晓亮, 王荻, 蒋勇. 高管团队学历异质性、真实盈余管理与审计收费研究[J]. 中国软科学, 2019(09):175-184.
- [80] 王兵, 张娟, 杨德明. 审计收费影响因素之长期特征研究[J]. 山西财经大学学报, 2010, 32(06):110-115.
- [81] 王良成, 陈汉文. 法律环境、事务所规模与审计定价[J]. 财贸经

- 济, 2010(04):69-75.
- [82] 许汝俊, 黄维娜. 分析师实地调研影响审计收费的机理分析: 信息有用观还是乐观引导观? [J]. 中国注册会计师, 2020(11):38-44.
- [83] 于孝建, 郑嘉榆. 证交所问询监管有效性研究——基于问询函的实证检验[J]. 金融监管研究, 2020(12):15-31.
- [84] 耀友福, 薛爽. 年报问询压力与内部控制意见购买[J]. 会计研究, 2020(05):147-165.
- [85] 余明桂, 卞诗卉. 高质量的内部控制能否减少监管问询? ——来自交易所年报问询函的证据[J]. 中南大学学报(社会科学版), 2020, 26(01):22-31.
- [86] 燕华凯. 产权性质、市场化进程与审计收费关系研究[J]. 财会研究, 2013(01):64-67.
- [87] 闫焕民, 刘宁, 陈小林. 事务所转制是否影响审计定价策略——来自我国上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2015(05):93-101.
- [88] 张俊生, 汤晓建, 李广众. 预防性监管能够抑制股价崩盘风险吗? ——基于交易所年报问询函的研究[J]. 管理科学学报, 2018, 21(10):112-126.
- [89] 张继勋, 徐奕. 上市公司审计收费影响因素研究——来自上市公司 2001—2003 年的经验证据[J]. 中国会计评论, 2005(01):99-116.
- [90] 周中胜, 贺超, 邵蔚. 关键审计事项披露与审计费用[J]. 审计研究, 2020(06):68-76.
- [91] 张旺峰, 张兆国, 杨清香. 内部控制与审计定价研究——基于中国上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2011(05):65-72.
- [92] 周珍. 会计师事务所合并的客户流失问题分析[J]. 财会通讯, 2021(01):120-124.
- [93] 张铁铸, 沙曼. 行业专长、业务复杂性与审计收费[J]. 南京审计学院学报, 2014, 11(04):83-94.
- [94] 朱琳玲. 签字注册会计师性别结构、审计收费与审计质量关系研究[C]. 南昌大学, 2014.
- [95] 曾建光, 伍利娜. 会计师事务所的属性重要性与审计收费——基于中国会计师事务所综合评价前百家信息的证据[J]. 中国会计评

- 论, 2011, 9(03): 301-316.
- [96] 张鸣, 田野, 陈全. 制度环境、审计供求与审计治理——基于我国证券市场中
审计师变更问题的实证分析[J]. 会计研究, 2012(05): 77-85+94.
- [97] 赵彩霞, 张立民, 曹丽梅. 制度环境对政府绩效审计发展的影响研究[J]. 审计
研究, 2010(04): 22-28.
- [98] 朱春艳, 伍利娜. 上市公司违规问题的审计后果研究——基于证券监管部门
处罚公告的分析[J]. 审计研究, 2009(04): 42-51.
- [99] 张然, 陈思, 雷羽. SEC 意见信与财务造假——基于中概股危机的实证分析[J].
会计研究, 2015(07): 11-17+96.
- [100] 朱春艳, 伍利娜, 田利辉. 代理成本、弹性信息披露对审计收费的影响[J]. 会
计研究, 2017(07): 89-95+97.
- [101] 翟胜宝, 许浩然, 刘耀淞, 唐玮. 控股股东股权质押与审计师风险应对[J]. 管
理世界, 2017(10): 51-65.
- [102] 周少燕, 安存红. 风险投资、内部控制缺陷与审计收费[J]. 财会通
讯, 2020(13): 67-72.

后 记

三年弹指一挥间，终是到了说再见的时候。二十年的学生生涯即将画上句号，新的人生旅途终将启程，陌生的未来留给自己探索，但时刻保持学习的心态将伴我终身。

回想此篇论文的开题与写作过程，我清楚地知道了自己专业方面的欠缺，那就是对相关的知识结构缺乏系统的梳理，对学术性文字的叙述不能规范地表达，在论文撰写过程中时常因为语言匮乏而倍感沮丧。在经历了严重的自我否定和自我怀疑后，我重振旗鼓，开始一篇一篇查找和阅读相关文献，希望自己能在其中得到启发。好在最终还是顺利完成了这篇论文。在这艰难的一年的论文写作过程中，我要特别感谢我的导师对我的鼓励与建议，每当我写作遇到挫折而泄气时，老师都会耐心地鼓励，帮助我走出雾霾情绪，并且老师温和谦逊的为人处世和缜密细致的学术态度让我深深获益。

其次，我要感谢我的父母。虽然他们在专业知识上无法给予我帮助，但是他们在为人处事方面为我树立了榜样，让我在今后的生活中，可以乐观地面对一切。

再者，我要感谢我的同学们对我的帮助与照顾，正是因为有了他们，三年的硕士学习生涯才不至于枯燥无味，而更多的充满了欢笑与奋斗。时至现在，无论是我们围坐成一圈熬夜跑代码，或是图书馆费劲心力找案例准备课题展示，亦是聚餐时的嬉戏打闹……每个场景都能清晰地浮现在我脑海里，构成了三年中忙碌且奋斗的宝贵岁月。

我要感谢我的舍友们，感谢她们的陪伴与包容。我们曾一起肆意洒脱地畅聊人生，意犹未尽地深夜卧谈，发自内心地开怀大笑，这些一起分享过的欢乐时光，就像无忧无虑的童年时光里那个闹腾玩耍的下午一样，让人怀念与珍藏，也祝福她们能够顺利毕业，前程似锦。

最后，感谢在百忙之中抽空评阅论文的匿名评审专家和答辩委员会的所有老师，感谢老师们的宝贵意见。