

分类号 F81/62
U D C _____

密级 _____
编号 10741



硕士学位论文

论文题目 地方财政可持续性发展测度研究

研究生姓名: 李秀

指导教师姓名、职称: 王庆教授

学科、专业名称: 应用经济学 财政学

研究方向: 财政理论与政策

提交日期: 2021年5月30日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的
研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他
人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献
均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 李青 签字日期： 2021.5.30

导师签名： 王玲 签字日期： 2021.5.30

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同
意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用
影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电
子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传
播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 李青 签字日期： 2021.5.30

导师签名： 王玲 签字日期： 2021.5.30

Research on the measurement of the sustainable development of local finance

Candidate :Li Xiu

Supervisor:Wang Qing

摘 要

目前,我国对于财政有新的定位,即财政是国家治理的基础和重要支柱。财政经济学理论、财政管理学、以及财政社会学对于财政可持续性概念分别有不同的理解。地方财政的发展状况直接与间接地影响着地方经济、社会、民生等各个方面,同时也受到各个方面的影响。1994年分税制以来,地方政府财权与事权逐渐发生不平衡,而财政支出具有刚性,地方财政可持续性发展受到严重威胁。此外,基于我国现在社会的主要矛盾也对财政提出的新的、具体的要求,即满足人民群众对更高生活品质的追求。至此,对于地方财政可持续性的研究迫在眉睫。

本文首先研究了不同理论对于财政可持续性的认识以及保障财政可持续性的途径;其次从影响财政发展的角度出发,依次为财政收入层面、财政支出层面、财政管理层面以及包括经济、社会、环境方面的财政目标四个层面构建了评价地方财政可持续性的指标体系,该指标体系共包含4个层面共19个可量化的二级指标;然后利用更具客观性的熵权法测算出每个指标的权重;最后利用2015年至2019年的省级面板数据测算出不同省份的地方财政可持续性发展情况并进行分析比较。

通过研究得出三个主要结论:第一,全国各地区的地方财政发展都呈现较弱的可持续性,该结论与多为学者的研究结论是相同的;第二,在东中西部地区,地方财政可持续性存在明显的差异性,即东部、中部、西部地区财政发展不平衡;第三,财政收入层面以及经济发展层面对于地方财政可持续性发展影响程度较大。根据以上结论,本文提出以下对策建议:第一,完善税收制度以加强财政建设;第二,因地制宜优化财政支出结构以提高财政支出效率;第三,加强财政管理以完善财政管理制度;第四,提高经济发展水平以减少地区间财政发展差异。

关键词: 地方财政 财政可持续性 财政收支矛盾 熵权法

Abstract

At present, China has a new orientation for finance, that is, finance is the foundation and important pillar of national governance. Financial economics, financial management and financial sociology have different understanding of finance. The development of local finance directly and indirectly affects the local economy, society, people's livelihood and other aspects, but also affected by various aspects. Since the tax sharing system in 1994, the financial power and administrative power of local governments are gradually unbalanced, and the financial expenditure is rigid, which seriously threatens the sustainable development of local finance. In addition, the main contradiction of our society also puts forward new and specific requirements for finance, that is, to meet the growing material and cultural needs of the people. So far, the research on financial sustainability is urgent.

Firstly, this paper studies the understanding of different theories on financial sustainability and the ways to ensure it. Secondly, from the perspective of influencing financial development, this paper constructs an index system to evaluate local financial sustainability from four aspects: financial revenue, financial expenditure, financial management and financial objectives including economic, social and environmental aspects. The index system consists of four levels, a total of 19 quantifiable secondary indicators; then use the more objective entropy weight method

to calculate the weight of each indicator; finally use the provincial panel data from 2015 to 2019 to calculate the local financial sustainable development of different provinces and analyze and compare.

There are three main conclusions: first, the local financial development in all regions of the country shows weak sustainability. This conclusion is the same as that of many scholars. Second, in the eastern, central and western regions, there are obvious differences in the sustainability of local finance, that is, the financial development of the eastern, central and western regions is unbalanced. Third, the financial revenue level and economic development level are of great importance to the sustainable development of local finance. According to the above conclusions, this paper puts forward the following countermeasures and suggestions: first, to improve the tax system to strengthen financial construction; second, to optimize the structure of financial expenditure to improve the efficiency of financial expenditure; third, to strengthen financial management to improve the financial management system; fourth, to improve the level of economic development to reduce regional differences in financial development.

Key words: Local finance ; Financial sustainability ; Contradiction between revenue and expenditure; Entropy weight method

目 录

1 绪 论	1
1.1 研究背景及意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 文献综述.....	3
1.2.1 对财政可持续的认识.....	3
1.2.2 财政可持续影响研究.....	4
1.2.3 财政可持续性评价研究.....	5
1.2.4 文献评述.....	7
1.3 研究思路与研究方法.....	7
1.3.1 研究思路.....	7
1.3.2 研究方法.....	8
1.4 论文创新与不足.....	8
2 财政可持续性发展理论分析	10
2.1 财政可持续性发展概念界定.....	10
2.2 相关理论.....	10
2.2.1 财政经济学理论.....	10
2.2.2 财政管理学理论.....	11
2.2.3 财政社会学理论.....	11
2.3 影响财政可持续性发展因素分析.....	12
2.3.1 财政收入与财政可持续性.....	12
2.3.2 财政支出与财政可持续性.....	13
2.3.3 财政管理与财政可持续性.....	14
2.3.4 财政目标与财政可持续性.....	15
3 地方财政可持续性发展分析	16
3.1 地方财政收入可持续性发展分析.....	16

3.2 地方财政支出可持续性发展分析.....	18
3.3 地方财政管理可持续性发展分析.....	19
3.4 地方经济社会可持续性发展分析.....	20
4 地方财政可持续性发展评价指标体系构建.....	22
4.1 财政可持续性发展评价指标体系设计.....	22
4.1.1 财政收入可持续性.....	22
4.1.2 财政支出可持续性.....	22
4.1.3 财政管理可持续性.....	23
4.1.4 财政目标可持续性.....	23
4.2 财政可持续性发展评价指标体系.....	25
5 基于地方财政可持续性评价指标体系的测度分析.....	26
5.1 测度方法.....	26
5.1.1 方法选择.....	26
5.1.2 方法介绍.....	26
5.2 测度结果.....	27
5.2.1 数据来源及标准化处理.....	27
5.2.2 权重分析.....	29
5.2.3 得分分析.....	30
6 提高我国地方财政可持续性发展的相关建议.....	38
6.1 结论.....	38
6.2 政策建议.....	38
6.2.1 完善税收制度以加强财政建设.....	38
6.2.2 因地制宜优化财政支出结构以提高财政支出效率.....	39
6.2.3 加强财政管理以完善财政管理制度.....	40
6.2.4 提高经济发展水平以减少地区间财政发展差异.....	40
参考文献.....	42
致 谢.....	45

1 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

地方政府是实现国家政治统治的基石，地方政府是相对于中央政府而言的，地方政府贯彻执行本级人大及其常委会通过的国民经济和社会发展规划、财政预算等，负责地方经济、教育、科学、文化、卫生、社会保障及一些公共服务，地方政府的财政权是保持地方政府得以正常运转的物质基础。自1994年分税制改革来，在财政收入层面，中央占全国财政收入总量的比重在提高，同时，地方财政收入所占比重在减少。但地方财政支出具有只增不减的刚性特质，财政支出比重在逐年增加，从改革开放时期，中央与地方财政支出各占50%到现在地方财政支出占比高达84%。地方财政的收支平衡难以维持，财政可持续性问题的研究迫在眉睫。

目前中国特色社会主义进入新时代，我国社会的主要矛盾是人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分发展之间的矛盾。这一问题可以从两个方面来分析，第一发生在区域间，我国地缘辽阔，不同省份、不同地区以及地区内部均存在差异性，此外，城乡差距也非常明显；第二发生在领域间，从领域上来看主要是经济领域与社会、民生发展等领域间的不平衡，如经济发展水平与基础设施建设不平衡、基础设施供给与人民精神文化需要不平衡、经济发展与自然环境发展不平衡等问题。发展不充分主要是一些地区、一些领域等存在发展不足的问题，如与人民密切关注的教育、医疗、就业、社会保障、环境质量等公共产品供给与人民群众生活的需要不平衡。这些发展不平衡不充分的问题制约着社会的发展，而这些公共产品的供给是与地方财政的发展密切相关，财政只有发挥其在资源配置方面的功能才能促进社会的长期、稳定、健康发展。

党的十九届五中全会通过的十四五规划中，对税制体系及税制改革提出了新要求，即“完善现代税收制度，健全地方税、直接税体系，优化税制结构，适当

提高直接税比重，深化税收征管制度改革。健全政府债务管理制度。”^①我国财税体制改革一次次的被提及，也一度成为社会各行各业关注的重点问题。因为这不仅关系到各级政府财政可持续性发展，更加关系到我国财政制度建设以及国家长治久安的问题。

2018年我国提出，要实施更大规模的减税降费，大幅增加地方政府专项债券规模，“十三五”时期，减税降费累计超7.6万亿元。与2020年初提出财政支出方面要树立过紧日子思想相一致，这意味着进一步压缩财政支出。地方财政收支的匹配问题也就是地方财政的可持续性发展问题，是目前以及未来需要重点关注的问题。财政收支矛盾的进一步加深，将对财政的可持续性发展造成严重威胁。

基于此，立足新的发展要求、新的矛盾以及新的发展理念，对地方财政可持续性发展的研究具有重要意义，只有在研究清楚地方财政的真实发展情况才能够有针对性的进行政策安排。

1.1.2 研究意义

对财政可持续性发展问题的研究，一方面是对财政问题的研究，另一方面也是对社会问题的研究。在目前地方财政收支不平衡这一背景下，研究财政可持续性发展评价指标体系对于财政、经济社会、生态环境、居民生活等方面都具有重要的理论和实践意义。

(1) 理论意义

地方财政可持续性发展是地方经济持续健康发展的基石，财政的可持续性发展将直接推动地区经济的持续、健康发展。同样，地方经济的发展离不开地方财政支持，居民生活等也与地方财政息息相关。只有财政可持续才可在资源配置、经济发展、改善民生等方面发挥巨大作用。但目前，对于财政可持续性的研究缺乏一套完整的评价指标体系，多数研究集中在使用模型进行研究，而我国地缘辽阔，各个地区在经济、社会、环境等方面都存在较大的差异，模型的设立不能全面反映财政发展现状。因此结合我国实际国情建立一套科学、完整的评价指标体系将对研究地方财政具有重要意义。

^① 蒋震. “十四五”时期完善现代税收制度的分析与思考[J]. 财政监督, 2021(02):11-15.

（2）实践意义

财政可持续性发展评价指标体系可以对不同省份的财政发展起到跟踪、参照的作用。建立一套完整的财政可持续性评价指标体系对于财政职能的更好、更优发挥具有积极作用。第一，构建地方财政可持续性发展评价指标体系的过程就是对财政可持续性的重新认识，基于财政可持续性发展评价指标体系的测度将可以清晰看到各地方财政的可持续性发展状况、看到省际间及地区间的差异，为我国制定相关财政政策提供证据支持。第二，也是适应经济发展需要，不同的经济环境下需要不同的财政制度，现在经济形势复杂多样，就需要更为完善的财政制度才能使既定的各项目标实现。

1.2 文献综述

1.2.1 对财政可持续的认识

对于财政可持续性这一概念，不同的学者给出了不同的解释，有从财政本身出发进行阐释，也有与经济、社会环境等方面联系进行深层次的阐述。

Buiter（1985）提出财政可持续的定义是对于一个经济实体（国家）而言，当它有偿还债务能力时，也就是说如果债务总量与财政总量相匹配，那么财政可存续，反之，则不能存续而宣告破产。^①该定义将财政的可持续性等同于政府的偿债能力。

张学诞，李娜（2019）认为对财政可持续性的研究一定要在一定的的时间以及结构范围内，否则是没有意义的，这一结构范围考虑的主要是财政收支结构。将财政可持续性定义为：在一定时期内，政府的收入与包含所有债务的财政支出间的平衡。^②

白彦锋，姜哲（2019）在对文献的整理中发现，国内外学者对于财政可持续性问题的研究方向是相同的，其本质与核心都是将财政收支间的均衡关系作为研究的前提，长期而稳定是均衡关系的关键。^③

与上述学者不同的是，张东玲等（2017）在对财政与经济的关系的论述中提

^① Willem H. Buiter A Guide to Public Sector Debt and Deficits[J] Economic Policy 1985(1):13.

^② 张学诞，李娜. 减税降费与财政可持续性：一个分析矩阵[J]. 财政科学, 2019(10):61-68.

^③ 白彦锋，姜哲. 我国财政动态平衡问题研究[J]. 中央财经大学学报, 2019(01):15-22.

到财政是经济的一个部分。所以,从根本上来说是经济决定财政;^①另一方面,财政可持续性并不拘泥于财政本身,财政可持续性发展是事关人民幸福、社会和谐、国家繁荣的事情,所以不仅要注重自身的良性循环还应对经济、资源、社会等系统的可持续性发展提供支撑作用。

1.2.2 财政可持续影响研究

财政的运行方向是多重因素共同决定的,学者对影响财政发展因素部分的研究是较为深入的,大多是利用历年数据借助各种先进模型以及测算方法而得出各因素的作用机理以及作用结果。

李建军和王鑫(2018)基于我国地方财政面临减收和增支双重效应叠加的压力,研究了财政分权对地方财政可持续性的作用效果,在研究中,又分税种研究了不同税收分权对财政发展的影响,得出第一,财政总体发展的弱可持续性;第二,不同税种分权会对财政可持续性发展产生不同影响,如所得税分权具有促进作用,增值税分权却影响效果不大。^②

孙正(2020)讨论了人口结构变迁与财政可持续性之间的逻辑关系,^③并基于12年的全国省级面板数据进行实证研究,将人口结构细分为人口自然结构与人口经济社会结构,在前者的研究中得出老年抚养比与少年抚养比对地方财政可持续性发展具有相反的作用;在后者的研究中主要得出第二以及第三产业占比对地方财政可持续性发展具有相反的作用。

杜彤伟(2019)在分析财政纵向失衡、转移支付的关系一文中通过实证研究得出,目前纵向失衡这一现状是不利于地方财政可持续性发展,而转移支付制度使财权与事权不匹配问题得到缓解,降低了财政纵向失衡带来的影响。但转移支付对地方财政可持续性发展的作用效果也随着政府纵向失衡程度呈现不同的影响效果,如失衡程度较小时,具有消极影响,反之具有积极影响。^④

陈宝东等(2018)研究地方政府债务与地方财政可持续性间的关系,具体是

^① 财政可持续发展研究课题组,张东玲,何洲娥.新常态下地方财政可持续发展研究[J].公共财政研究,2017(01):49-61.

^② 李建军,王鑫.地方财政可持续性评估——兼论税收分权能否提升地方财政可持续性[J].当代财经,2018(12):37-47.

^③ 孙正.中国人口结构变迁与财政可持续性研究[J/OL].大连理工大学学报(社会科学版):1-12[2020-05-14].<https://doi.org/10.19525/j.issn1008-407x.2020.03.007>.

^④ 杜彤伟,张屹山,杨成荣.财政纵向失衡、转移支付与地方财政可持续性[J].财贸经济,2019,40(11):5-19.

通过构建两者之间的反应函数,通过省级数据进行大量的实证分析,得出地方政府的财政发展是具有可持续性的。前提是如果想要继续保持地方财政可持续性,那么负债率的上限范围应控制在百分之六十左右。^①

相同的是,谢承宏(2018)也研究了债务水平对财政可持续性的影响,不同的是,其更多的是从金融角度出发,引入金融中介成本,通过建立相关模型进行预测。预测结果表明债务水平在未来较长时间内仍会持续上升。为了保证地方财政发展可持续性,其一,债务水平就要控制在一定的范围之内,其测算出来的结果是债务与GDP间的比重为1.2%;其二,在一个经济周期内,要适时地根据经济发展状况以及债务水平来调整预算。^②

金春雨等(2018)分析了财政政策的影响,认为我国的分税制改革对财政可持续性的影响较为深远,其使得财政失衡问题更为严重,最后提出差异化解决的方式来化解财政政策的影响效果,确保地方政府保持财政收支长期均衡。^③

同样,杨子晖等(2016)认为财政收支关系与财政的可持续性以及赤字的可持续性紧密联系,具体是在目前经济新常态发展以及国内外复杂形势的背景下,财政收支长期不平衡问题将直接影响财政的可持续性,进一步通过实证研究发现,我国财政支出与财政收入存在长期的均衡关系,具体可以通过财政收支间的相机抉择功能,使得财政赤字具有长期可持续性。^④

冯俏彬(2019)却从政府收入的视角进行研究,提出2019年我国在大规模的减税降费政策下取得了很好的成绩,现在最重要的就是保护好我们这一成果、这一成绩,作者提出从财政收入角度出发,将不同的财政收入进行分类整理,提高政府对于财政收入的统筹管理力度,实现财政长期可持续。^⑤

1.2.3 财政可持续性评价研究

综合国内外学者的研究,评价一个国家、地区等的财政可持续性的方法一般有两种,依次为指标度量法和模型度量法。指标度量方法一方面是通过设定一些

^① 陈宝东,邓晓兰.中国地方债务扩张对地方财政可持续性的影响分析[J].经济学家,2018(10):47-55.

^② 谢承宏.中国公共财政及债务的可持续性研究——基于跨期预算约束检验和DSGE模拟预测[J].现代经济探讨,2018(02):27-37+52.

^③ 金春雨,王伟强.我国地方政府财政政策的可持续性研究[J].当代经济研究,2018(07):76-83.

^④ 杨子晖,赵永亮,汪林.财政收支关系与赤字的可持续性——基于门槛非对称性的实证研究[J].中国社会科学,2016(02):37-58+205-206.

^⑤ 冯俏彬.中国财政可持续之道:基于政府收入体系视角的研究[J].地方财政研究,2019(03):4-10+23.

限制或者规定来约束财政行为,另一方面是设定一套完整的指标体系来评价财政发展水平。模型度量法是利用对财政可持续性的界定来设计模型进而模拟财政发展情况的方法。

《马斯特里赫特条约》中约定各国政府赤字率不得超过 3%, 债务负担率不得超过 60%。Blanchard 和 Leigh 提出了税收缺口指标和基本预算缺口指标, 这在政府债务负担率保持不变的情况下, 为政府财政政策的实施提供更强保障。^①

张新平(2000)构造了评估我国财政可持续发展的指标体系, 其涵盖了与财政发展相联系的多个层面, 主要有财政税收建设层面、经济社会层面、环境保护层面以及资源层面。^②

财政可持续发展研究课题组等(2017)将地方财政可持续发展问题划分为四个独立问题分别为财政问题、经济问题、资源问题以及社会问题, 然后将各个独立问题细化为多个二级指标来进行衡量。^③

周茂荣等(2007)通过对 54 年间中国财政收支的年度数据进行研究分析, 以跨期预算约束条件为基础, 应用一种较为普遍的实证方法进行分析, 最后得出我国财政是可持续的。^④

同样, 采用该种方法的还有唐祥来和孔娇娇(2014)^⑤以及朱军和聂群(2014)^⑥前者研究江苏省的财政发展情况, 后者利用模型的变式分别从东、中、西三个地区选择样本讨论各自的财政可持续状况。

国外地区, Bajo-Rubio 等(2014)对西班牙的财政可持续的研究,^⑦ Chen(2014)对 11 个国家的财政可持续的研究^⑧以及 Afonso 等(2017)对欧元区国家的研究, 均是采用的协整检验。^⑨

一个国家或者地区的财政发展可持续与否, 还会与学者使用的数据相关, 比

^① Blanchard, Leigh, D. 2013. Growth Forecast Errors and Fiscal Multipliers[J]. American Economic Review, vol. 103(03): 117-20.

^② 张新平. 我国财政可持续发展评估指标体系的构建[J]. 生态经济, 2000(11): 4-7.

^③ 财政可持续发展研究课题组, 张东玲, 何洲娥. 新常态下地方财政可持续发展研究[J]. 公共财政研究, 2017(01): 49-61.

^④ 周茂荣, 骆传册. 我国财政可持续性的实证研究——基于 1952~2006 年数据的时间序列分析[J]. 数量经济技术经济研究, 2007(11): 47-55.

^⑤ 唐祥来, 孔娇娇. 地方财政可持续性实证检验: 江苏 1995-2010[J]. 经济与管理评论, 2014, 30(1): 72-77.

^⑥ 朱军, 聂群. 跨期预算约束条件下中国财政可持续性研究[J]. 中南财经政法大学学报, 2014(05): 51-58+159.

^⑦ Bajo-Rubio O, Diaz-Roldan C, Esteve V (2014) Deficit sustainability, and monetary versus fiscal dominance: the case of Spain, 1850-2000. J Policy Model 36:924-937.

^⑧ Chen S-W (2014) Testing for fiscal sustainability: new evidence from the G-7 and some European countries. Econ Model 37:1-15.

^⑨ Afonso A, Tovar J (2017) Euro area time-varying fiscal sustainability. Int J Finance Econ 22:244-254.

如 Hakkio 和 Rush (1991) 使用美国 39 年间的季度数据进行研究, 得出美国财政发展在 1976-1988 年间是不可持续的,^①但是 Trehan 等 (1991) 使用的美国几乎相同时间段的年度数据, 却得出了相反的结论, 美国的财政发展是可持续性发展的。^②这是由于季度数据相对于年度数据来说更加不平稳。

Alessandro Piergallini 等 (2020) 在研究意大利的公共财政可持续性问题时得出一个结论, 即存在一个债务与国内生产总值比率的水平的限值, 约等于 105%, 高于这一水平时, 意大利财政政策制定者会采取纠正措施以避免财政以及国家的破产。^③

1.2.4 文献评述

从上述所列文献来看, 已有研究主要集中于对财政可持续性的认识、财政可持续性的影响研究以及财政可持续性评价研究。可以发现, 一方面, 国内外学者对于财政可持续性的研究在不断的进步与发展, 比如对于财政可持续性发展的认识, 虽然对于财政可持续性发展的定义并没有统一的认识, 但已经从以往的财政自身的可持续扩展到与其密切相关的经济、社会等层面的可持续, 这样更深层次的认识对于财政可持续性的研究有创新意义; 另一方面, 从研究方法上来看, 虽然已经研究出一些易于测算、能较快对财政可持续性进行判断的指标, 但是未考虑到地区以及省份间的差异性以及指标的选择并不能够量化, 缺少可操作性, 并且在一定程度上还是会影响到判断结果。

鉴于此, 本文从我国财政的实际情况出发, 构造具体的研究财政可持续性的评价指标体系, 并对近几年我国地方财政的可持续性进行测度分析。这将对地方财政的可持续发展具有重要意义。

1.3 研究思路与研究方法

1.3.1 研究思路

^① Hakkio G, Rush M (1991) Is the budget deficit "too large? Econ Inq 29(3):429-445.

^② Trehan B, Walsh CE (1991) Testing intertemporal budget constraints: theory and applications to US federal budget and current account deficits. J Money Credit Bank 23(2):206-233.

^③ Alessandro Piergallini, Michele Postigliola. Evaluating the sustainability of Italian public finances[J]. North American Journal of Economics and Finance, 2020, 53.

本文结合国内外对地方财政可持续性的研究以及目前地方财政可持续性发展的情况，选取我国 30 个省（西藏除外）2015-2019 年的数据，从财政收入层面、财政支出层面、财政管理层面以及财政目标实现四个层面构建一个完整、科学、适合我国国情的地方财政可持续性发展的评价指标体系，并用此来分析地方财政可持续性发展的情况，最后依据得出的结果进行分析并给出相关建议。主要包括以下几个部分：

第一部分是绪论，首先介绍研究地方财政可持续性发展问题的背景、意义；然后以文献综述的方式对国内外的研究情况按照一定逻辑进行整理评价；最后介绍本文的研究方法、创新和不足之处。

第二部分是对地方财政可持续性发展的理论分析，主要包括相关理论分析及影响地方财政可持续性发展因素分析。

第三部分是对地方财政可持续性发展分析，主要从地方财政收支、管理以及经济发展角度进行研究分析。

第四部分试图从财政收入层面、财政支出层面、财政管理层面以及财政目标实现四个层面构建一个完整、科学、适合我国国情的地方财政可持续性发展的评价指标体系。

第五部分是测度分析，使用熵权法测算出指标体系各指标的权重，并加以分析地方财政可持续性发展的情况。

第六部分是对策建议，依据理论与实证两方面得出的结果对地方财政发展进行分析并给出促进地方财政可持续性发展的相关建议。

1.3.2 研究方法

本文以熵权法为主要实证方法。熵权法的优势在于可以避免权重赋予时候的主观性，可以解释和说明本文研究的相关问题。对选定的指标进行计算，最后根据指标权重计算各省的财政可持续性得分，对实证结果进行评价，比较得出实证结论。此外是文献梳理法，在论文写作的整个过程，阅读相关文献、书籍等资料，并总结梳理研究内容。

1.4 论文创新与不足

本文创新之处在于第一，对地方财政可持续性发展概念进行了界定，并应用稳定的指标分析可持续性。第二，评价地方财政可持续性发展的指标共包含 19 个，均可量化分析，这利于各地方财政的研究以及进行地区间财政发展的比较研究。

本文的不足支出在于：第一，评价指标选取可能存在不足，对于一些不能量化的指标并未进行考虑，今后会尝试将该指标体系进行丰富，使其更加全面；第二，鉴于地方政府债务的数据从 2015 年开始才有，所以本文只对从 2015 年开始到 2019 年共五年的地方财政的可持续性进行研究。

2 财政可持续性发展理论分析

2.1 财政可持续性发展概念界定

财政可持续性发展概念是在可持续发展的概念上衍生而来。1987年，布伦特夫人在《我们共同的未来》报告中将可持续发展定义为：“既满足当代人的需要，又不对后代人满足其需求的能力构成危害的发展。”而财政可持续性发展就是在充分发挥各级政府财政职能的前提下，财政发展在未来较长时间内与经济、社会、环境等方面均衡协调发展的状态，一方面财政供给能够满足人民的需求，另一方面也存在与经济社会发展的良性促进作用。本文认为拥有充足且稳定的财政收入、结构合理的财政支出、完善的财政管理以及经济社会的可持续性是实现财政可持续性发展的关键所在。

2.2 相关理论

2.2.1 财政经济学理论

从现在对于财政学的归属划分中，财政学属于经济学中的应用经济学。财政经济学理论也是现代财政理论的核心部分，主要包含财政收入与财政支出理论。财政收入理论的发展目的是限制政府的财政收入权，财政收入有两个主要的方面，其一是税收，其二是公债。财政支出理论是在促进经济社会发展过程中逐步发展起来的，由起初的基础设施建设支出到民生支出，涉及各个方面。财政收支理论认为只有在财政收支达到长期平衡才是财政可持续，因此更加关注从增收以及减支方面来保障财政可持续。

在2013年十八届三中全会上，将财政重新定位为“财政是国家治理的基础和重要支柱”，这进一步推动了现代财政理论的发展。关于建设现代财政制度，已经有较为成熟的实现角度，如加强财政管理制度、更加严格可操作的绩效考核制度、完善清晰的预算制度以及更加完善的财政收支制度等方面。生活中公众对于与自身利益切实一些税收、涉及民生的各项支出、政府各项预算的公开等各种财政问题愈发关注，这也进一步推进生产财政向幸福财政的转变。我国现在实行

的各项积极财政政策目的就是“提质增效、更可持续”，在如何落实上，财政部部长刘昆（2021）说到“财政收入取之于民、用之于民；财政支出提质增效、用得其所。”^①对财政收支等多方面都提出了更高的要求。

2.2.2 财政管理学理论

财政管理学理论具有很强的应用性，最核心的当属政府财政预算理论和地方政府债理论。财政管理学理论将财政学与管理学相结合，研究财政管理工作中可操作性的内容。财政持续性也就是各项管理工作中的可持续。首先，政府预算有五个基本特征：一是计划性，即对政府行为的事先安排；二是归一性，即政府对于所有项目的财政收支行为事先都会进行预算并将其划入预算范围之内（某些特殊的例外）；三是公开性，即提高财政透明度行为之一，政府预算的制定、执行以及决算过程都公开；四是法治性，各级政府、部门单位的预算从制定、审批到执行都是具有法律效力，也受法律以及群众监督的；五是年度性，即政府预算周期通常为一年，如我国的预算年度是1月1日到12月31日。政府预算管理理论的不完善为财政发展指明方向的同时也通过法制化、透明化等方式提高财政可持续性。

其次，地方债按照偿债来源分为一般政府债券和专项政府债券，其均为限额管理。2015年《地方政府一般债券发行管理暂行办法》（财库[2015]64号）和《地方政府专项债券发行管理暂行办法》（财库[2015]83号）文件分别规定了地方政府一般债券和专项债券的含义和期限。但从2015年地方债自发自还以来，地方债规模扩大，地方政府债务风险与日俱增。加强地方债管理理论将有助于避免财政风险的发生、防范财政危机的形成，提高财政可持续性。

2.2.3 财政社会学理论

财政社会学不同于财政学，不是简单的将财政问题作为一种独立存在的问题，更加注重从全社会的角度来认识、分析问题。财政社会学注重研究财政发展与包含各个子系统全体社会间的相互关联性，这一研究领域的代表人物有马斯格雷夫、

^① 刘昆. 财政部部长刘昆通道答疑 2021 年“国家账本”[Z]. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1693436711180169588&wfr=spider&for=pc,2021>.

瓦尔纳等，他们将“社会”划分为经济体系、政治体系以及社会体系三个独立的体系，而财政就是将其联结的关键。之后，Hans Ritschl、Margit Cassel 以及 Gerhard Colm 等人在此学说上提出二元经济组织论；熊彼特和葛德雪共同创立了财政社会学。财政社会学理论认为财政可持续不单单是财政层面的可持续，更是包含多个系统的全社会发展的可持续，只有在各个系统全面可持续的条件下财政可持续状态才能达到。^①

高培勇（2020）曾在文章中提到财政有两种特性，即经济学特性和政治学特性，因此财政学应该是包含财政经济学和财政管理学的。^②而杨志勇（2010）认为财政学有三种特性，即经济学、政治学、公共管理学。^③至此，结合各学者对于财政的不同认识，如果要研究财政可持续性，就要从财政收支、财政管理以及经济、社会方面进行全面考虑。

2.3 影响财政可持续性发展因素分析

2.3.1 财政收入与财政可持续性

财政收入主要通过税收收入与非税收入的比重以及直接税与间接税的比重两方面来影响地方财政的可持续性。

第一，增加税收收入比重利于财政可持续性。对于政府来说，税收收入相比非税收入具有较大的优势，无论是从征收环节还是对税收收入的一个预判，政府都有一个较为清晰的财政收入预期，且在对税收的征收中也较为方便。而对于非税收入这一项目来说，该项目种类是非常繁多的，而且收费环节也比较复杂，所以征收起来难度也较大，对于征收以及管理都不如税收收入那样来的方便。

第二，将税收按直接税与间接税来划分，（1）从政策效果角度来看是不同的，在税收收入中，不同的税种的具体收入额也是不同的。虽然选择什么样的税制结构似乎都能实现税收的财政功能，但对商品劳务的交易征收间接税和对收入征收直接税的效应是不同的。^④另外，还可以从直接税与间接税的本质区别上进

^① 李炜光,任晓兰. 财政社会学源流与我国当代财政学的发展[J]. 财政研究, 2013(07):36-39.

^② 高培勇. 加快构建现代财政制度理论框架[J]. 中国党政干部论坛, 2020(05):6-10.

^③ 杨志勇. 各国财政政策运用背景下的中国税制改革[J]. 税务研究, 2010(10):20-24.

^④ 胡洪曙,王宝顺. 我国税制结构优化研究——基于间接税与直接税选择的视角[J]. 税务研究, 2017(08):14-20.

行分析得出，它们的本质不同就在于是否可以转嫁，间接税是可以转嫁出去的，如果实施增税的财政政策，对于间接税的征收来说，商家可以提高商品的价格等方式让消费者来承担，这样一来，增税这一财政政策的效果大打折扣，达不到预期的效果。但如果对于直接税的税种来说，直接税是不能够进行转嫁的，所以直接增加或者减少税收的财政政策可以产生最大的作用效果，而财政政策的有效性是财政可持续性发展的基础。因此通过以上分析可以得出，从财政政策实施的效果来看，税种的类别以及不同的税制结构，对地方财政的可持续性发展都有深刻的影响。（2）从社会公平角度来看也是不同的，这主要可以从直接税与间接税的课税对象不同来分析。间接税中，最突出的要数增值税和消费税，这两项税收与我们所有居民的日常生活都密切相关，相比之下，直接税的征收主体就要减少许多，主要是高收入群体以及个人财产拥有较多的群体。从社会公平角度来看的话，间接税如果在税制结构中比例过高的话对于一般收入的家庭来说是一种负担，而对高收入群体没有限制，对于构建和谐公平社会是不利的，而且长此以往，财政的税收功能不能发挥最大潜力，不利于地方财政收入的可持续性发展，也不利于地方财政的可持续性发展。

2.3.2 财政支出与财政可持续性

财政支出体现了政府的工作重心以及工作范围，财政支出即对财政收入的一种分配。地方财政支出影响财政可持续性的发展主要体现在财政支出结构与财政支出总量两个方面。

第一，财政支出结构可以理解为政府各项支出在总财政支出中的不同比重。地方一般公共预算重点支出项目包含多个方面。不同地方财政支出结构各不相同，因此不同的财政支出结构也反映出一个地区的重点发展方向与目标。在对世界主要发达国家的分析中可知，经济建设已经完备，在这一方面的支出很少，主要支出项目在各项保障民生的社会福利性支出。^①财政支出结构直接表明地方财政发展现状。

第二，财政支出总量可以理解为一个地区总的财政支出量以及单个支出项目的财政支出量。财政收入是本源，而财政支出就是实现财政可持续性发展的途径。

^① 王冰. 地方财政可持续发展指标体系实证研究[J]. 海南金融, 2012(07):22-26.

一方面，只有地方财政支出总量增加，民生保障各项支出才会增加，真正实现改善人民生活水平的根本目的，进而实现财政目标。另一方面，如果财政收入用于民生以及基础设施建设等类型的刚性支出较多的话，不能够创造出直接的收益，即财政支出效率低，反而不利于地方财政的可持续性发展。鉴于此，衡量地方财政可持续性发展时应考虑财政支出总量以及单个支出项目的财政支出量。因此，在财政支出总量高速增长的同时保障财政支出结构合理才能使地方财政运行处于良性循环状态。

2.3.3 财政管理与财政可持续性

财政的管理可以从两方面来说明，其一，从财政本身来说就是地方政府的债务要控制在一定的水平下。其二，从财政本身以外来看就是对财政进行管理的地方政府的行为。

第一，地方政府债务。我国政府债券的发行可以追溯到 1894 年，是为作战筹备军费所需而发行政府债券，之后为交付战争赔款又发行一部分。从公债开始发行起，其作用都是为了维持财政平衡以及政府的正常运转。一直以来，各地政府借助地方债发展经济、民生改善以及社会发展等。但从目前情况来看，我国地方债尤其从 2015 年地方政府债券全面开展自发自还以来，通过 5 年的高效创新和迅速发展，地方政府债券凭借政府信誉等优势占据一定的市场份额。但政府债券普遍存在一些问题，如地方债规模过大、风险较高等。2020 年受新冠疫情影响，经济社会发展收到冲击，地方政府新增专项债券额度较 2019 年增加一点多万亿。这一举措一方面用财政压力换取了经济活力，推动了各地经济发展。另一方面，地方政府债务规模的不断扩大有可能会产生债务违约，将不利于地方政府财政可持续性。因此地方政府债券的可持续性直接影响地方政府财政的可持续性。

第二，地方政府行为。我国在分税制改革后，地方政府拥有一定的自主权，提高了财政资源配置功能，无论是对于公共产品还是社会福利等资源。在此之前，中央政府和地方政府之间是一种“统筹收支”的关系，地方政府并没有一定的财政自主权。^①当时，地方政府的财政权力几乎没有，高度集中的财政制度不利于经济的改革与发展，因此，财政分权制度改革有了进一步的推进。地方政府有了

^① 张莹. 我国的财政分权与经济增长: 一个文献综述[J]. 财会研究, 2012(21):9-11+13.

一定的财权，也提高了地方政府积极性，提高财政可持续性发展能力。此外，各项政府绩效考核机制以及政府透明度考核也都是提高政府财政可持续性发展能力的一个重要方面。

2.3.4 财政目标与财政可持续性

从经济社会发展角度来看，经济增长与地方财政可持续性发展是一个双向影响的关系，一方面，只有一个地方的经济发展水平达到可持续性发展状态，地方财政才能达到可持续性发展状态，经济是地方财政发展的基础，良好的经济发展会给地方财政带来更多的收入。另一方面，地方政府的财政支持更有利于地方企业的发展。如汤玉刚和汤泽涛的《增值税减税、议价能力与企业价值来自 A 股和港股市场的经验证据》以 2018 年增值税减税政策为背景，探究了增值税减税对企业价值的影响，结果表明增值税减税会使企业价值增加。^①

^① 吕冰洋, 刘晓路, 马光荣. 财政制度、国家治理与经济发展——第五届中国财政学论坛综述[J]. 经济研究, 2020, 55(04): 201-204.

3 地方财政可持续性发展分析

如前文所述, 财政问题不是单一问题, 往往涉及到社会的方方面面, 且不同地区各个方面均存在较大差异。本章将对影响地方财政可持续性发展的因素依次进行分析。因此本章将从地方财政收入、地方财政支出、管理以及地方经济发展可持续性四个角度分地区分析地方财政发展情况。

3.1 地方财政收入可持续性发展分析

近年来, 中国经济发展迅速, 各级财政收入也迅速提升。如表 3.1 所示 2011 年全国一般公共预算收入中, 中央一般公共预算收入与地方一般公共预算收入几乎各占一半; 2019 年全国一般公共预算收入 190390.08 亿元, 其中中央一般公共预算收入低于地方一般公共预算收入 11771.14 亿元。2019 年全国一般公共预算收入比 2011 年增长 83.29%, 中央一般公共预算收入占比从 2011 年的 49.41% 下降到 2019 年的 46.91%, 相应的, 地方一般公共预算收入占比从 2011 年的 50.59% 上升到 2019 年的 53.09%。

表 3.1 中央和地方一般公共预算收入

单位: 亿元

年份	一般公共预算收入	中央一般公共预算收入	占比	地方一般公共预算收入	占比
2011	103874.43	51327.32	49.41%	52547.11	50.59%
2012	117253.52	56175.23	47.91%	61078.29	52.09%
2013	129209.64	60198.48	46.59%	69011.16	53.41%
2014	140370.03	64493.45	45.95%	75876.58	54.05%
2015	152269.23	69267.19	45.49%	83002.04	54.51%
2016	159604.97	72365.62	45.34%	87239.35	54.66%
2017	172592.77	81123.36	47.00%	91469.41	53.00%
2018	183359.84	85456.46	46.61%	97903.38	53.39%
2019	190390.08	89309.47	46.91%	101080.61	53.09%

数据来源: 《中国财政年鉴》

本文将所选取的 30 个省(区、市)分区域来分析各地区财政发展情况。^①

^① 东部地区: 广东、江苏、上海市、山东、浙江、北京市、河北、福建、天津市、辽宁、海南;
中部地区: 河南省、湖南省、湖北省、安徽省、山西省、江西省、黑龙江省、吉林省;
西部地区: 四川、重庆、陕西、内蒙古、广西、云南、贵州、甘肃、宁夏、青海、新疆

东部地区一共包括 11 个省份，如图 3.1 所示，广东省的财政收入最高，2019 年超过了 12000 亿元；其次是江苏省，为 8802.36 亿元；财政收入在 5000-7000 亿元水平的有四个省（市）；财政收入在 2000-4000 亿元水平的也有四个省（市）；海南省财政收入水平最低，2019 年的财政收入低于 1000 亿元。从财政依存度来看，北上广和天津市处于较高水平，2019 年上海市财政依存度 18.78%、北京市为 16.45%。2019 年，东部地区财政依存度平均为 12.48%。

中部地区一共包括 8 个省份，如图 3.1 所示，2015-2019 五年间，河南省的财政收入最多，2019 年一般公共预算收入超过 4000 亿元，其余省份均处于 2000-3500 亿元水平。从增长速度来看，五年间安徽省一般公共预算收入增长速度达到 26.52%，但是吉林与黑龙江省财政收入较低且财政收入增长速度也处于较低水平。从财政依存度来看，河南、湖北以及湖南财政依存度最低，河北省为 7.39%、河南省为 7.45%。2019 年，中部地区财政依存度平均为 9.2%。

西部地区一共包括 11 个省份，如图 3.1 所示，四川省的一般公共预算收入是明显高于西部地区其他省份，从 2015-2019，四川省一般公共预算收入水平在 3300-4000 亿元之间，2019 年超过 4000 亿元，高于中部地区当年最高水平。其余省份财政收入水平均较低，除甘肃、宁夏以及青海省外，一般公共预算收入在 1500-2500 亿元水平。从财政收入占 GDP 比重来看，2019 年西部地区为 9.8%略高于中部地区。

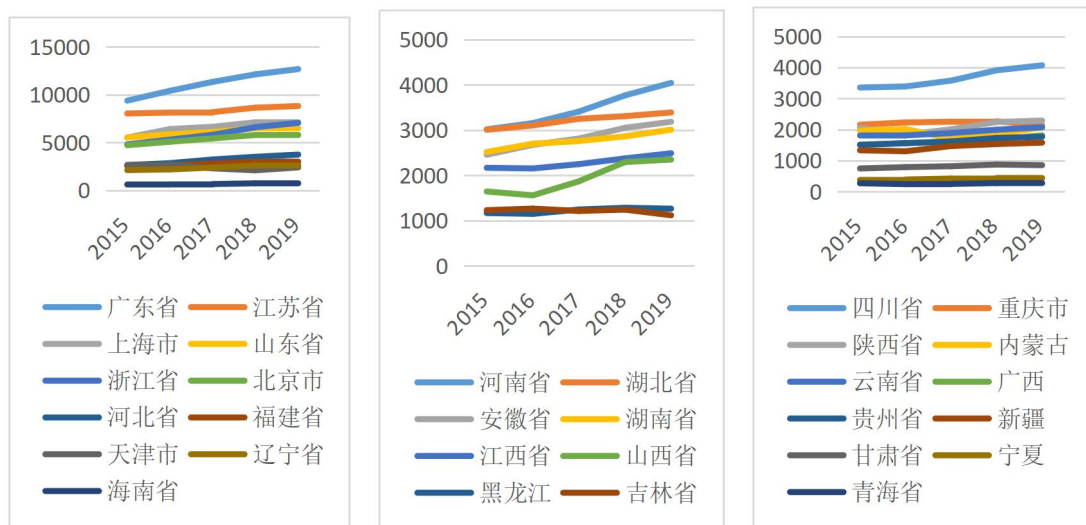


图 3.1 2015-2019 东、中、西部地区一般公共预算收入

3.2 地方财政支出可持续性发展分析

如表 3.2 所示 2011 年全国一般公共预算支出 109247.94 亿元，其中中央一般公共预算支出约为地方一般公共预算支出的六分之一；2019 年全国一般公共预算收入 238874.02 亿元，其中中央一般公共预算支出 35115.15 亿元，地方一般公共预算支出 203758.87 亿元。全国一般公共预算支出比 2011 年增长 118.65%，2011-2019 九年间，中央一般公共预算收入占比变化不大均在 14.76% 左右，相应地，地方一般公共预算收入占比变化也不大，在 85.24% 左右。

表 3.2 2011-2019 中央和地方一般公共预算支出 单位：亿元

年份	一般公共预算支出	中央一般公共预算支出	占比	地方一般公共预算支出	占比
2011	109247.94	16514.11	15.12%	92733.68	84.88%
2012	125953.12	18764.63	14.90%	107188.34	85.10%
2013	140212.25	20471.76	14.60%	119740.34	85.40%
2014	151785.71	22570.07	14.87%	129215.49	85.13%
2015	175877.92	25542.15	14.52%	150335.62	85.48%
2016	187755.36	27403.85	14.60%	160351.36	85.40%
2017	203085.64	29857.15	14.70%	173228.34	85.30%
2018	220904.28	32707.81	14.81%	188196.32	85.19%
2019	238874.02	35115.15	14.70%	203758.87	85.30%

数据来源：《中国财政年鉴》

如图 3.2 所示，东部 11 个省份中，广东省的一般公共预算收支都处于最高水平，在 2015 年已经达到 12000 多亿元，而东部地区其他省份的财政支出水平从 4000 亿元到 10000 多亿元不等，较高的分别为广东、江苏和山东。浙江省 2015 年到 2019 年一般公共预算支出增速达到 51.26%，是东部省份中增速最快省份。天津市一般公共预算支出在个别年份出现减少情况。

中部 8 个省份中，财政支出最多的属河南省，2019 年超过 10000 亿元；吉林省的财政支出最少，仅为河南省的五分之二；其余省份集中在 6000-8000 亿元水平。在财政支出增速方面，中部省份的增长速度都较快，2019 年相对于 2015 年的增速平均达到 36.45%，只有黑龙江省、吉林省以及湖北省的增速低于平均水平。

西部 11 个省份中，四川省的一般公共预算支出远高于其他省份，而青海和宁夏回族自治区的支出水平远低于一般水平，2019 年仍为超过 2000 亿元。其余省份的财政支出水平在 4000 亿元到 7000 亿元。在近五年间，贵州省的财政支出水平增速最快，达到 50.31%，广西以及云南省次之，内蒙古的财政支出增速最低。

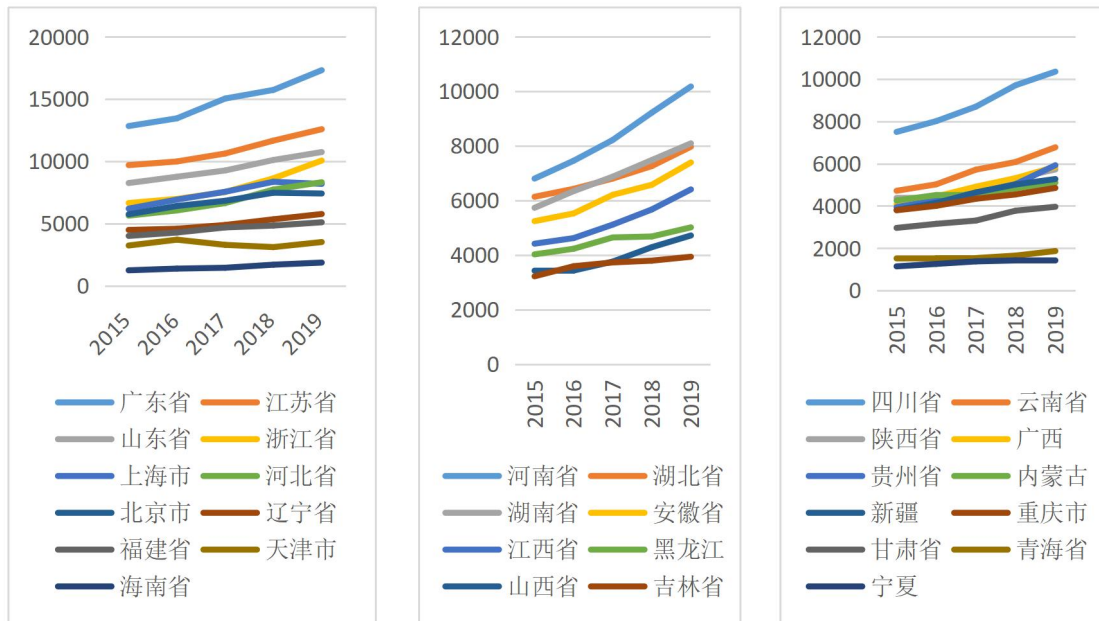


图 3.2 2015-2019 东、中、西部地区一般公共预算收入

3.3 地方财政管理可持续性发展分析

对于财政管理可持续性发展分析主要对地方政府债务发展情况以及地方政府透明度情况进行分析。

首先，地方政府债务发展情况分析。从 2015 年对地方政府债务实行限额管理后，如图 3.3 所示，每年地方政府债务限额均有所增加，从 2015 年开始计算，到 2021 年，地方债务余额限额合计为 33.28 万亿元，六年时间额度翻了一番。从增长速度来看，也呈现逐年递增趋势，2020 年增速畸高是由于新冠疫情原因，增发抗疫特别国债造成。

其次，地方政府透明度情况分析。上海财经大学公共政策研究中心每年都会对我国省级情况进行报告、清华大学公共管理学院也会对市级财政透明度状况进行说明。从报告内容上可以看到，透明度得分是逐年增加的，从平均分来看，2009

年到 2018 年，10 年间得分翻了涨了 1.5 倍。

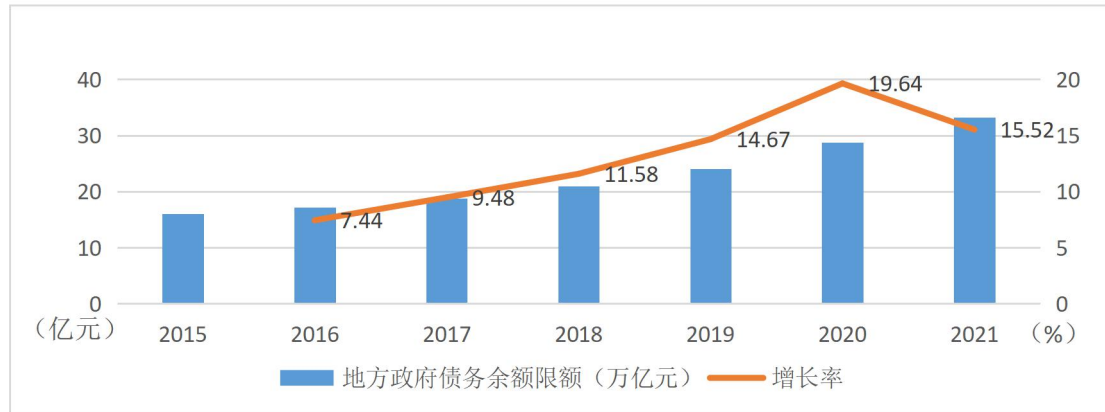


图 3.3 2015-2021 地方政府债务余额限额情况

3.4 地方经济社会可持续性发展分析

表 3.3-表 3.5 为全国 30 个省（区、市）2015-2019 年间的地区生产总值情况。通过比较来看，东部地区数值地区生产总值最高，其次是中部地区，而西部地区生产总值最低。具体到每个省份的话，广东省 2019 年 GDP 位居全国最高水平，超过 10 万亿元，而位于西部地区的青海省 2019 年 GDP 仅为 0.3 万亿元。2019 年全国平均 GDP 为 3.28 万亿元，东部地区表现最好，大部分省份高于全国水平，中部地区变现适中，高于和低于平均水平的省份各占一半，西部地区表现欠佳，除四川省外其余均未达到平均水平。这一现状直接表明三个地区经济发展水平存在较大差异。

表 3.3 2015-2019 东部省份地区生产总值

单位：万亿元

	广东	江苏	山东	浙江	河北	福建	上海	北京	辽宁	天津	海南
2015	7.28	7.01	6.30	4.29	2.98	2.60	2.51	2.30	2.87	1.65	0.37
2016	8.09	7.74	6.80	4.73	3.21	2.88	2.82	2.57	2.22	1.79	0.41
2017	8.97	8.59	7.26	5.18	3.40	3.22	3.06	2.80	2.34	1.85	0.45
2018	9.73	9.26	7.65	5.62	3.60	3.58	3.27	3.03	2.53	1.88	0.48
2019	10.77	9.96	7.11	6.24	3.51	4.24	3.82	3.54	2.49	1.41	0.53

数据来源：《中国统计年鉴》

表 3.4 2015-2019 中部省份地区生产总值 单位: 万亿元

	河南	湖北	湖南	安徽	江西	黑龙江	山西	吉林
2015	3.70	2.96	2.89	2.20	1.67	1.51	1.28	1.41
2016	4.05	3.27	3.16	2.44	1.85	1.54	1.31	1.48
2017	4.46	3.55	3.39	2.70	2.00	1.59	1.55	1.49
2018	4.81	3.94	3.64	3.00	2.20	1.64	1.68	1.51
2019	5.43	4.58	3.98	3.71	2.48	1.36	1.70	1.17

数据来源: 《中国统计年鉴》

表 3.5 2015-2019 西部省份地区生产总值 单位: 万亿元

	四川	陕西	重庆	广西	内蒙古	云南	贵州	新疆	甘肃	宁夏	青海
2015	3.01	1.80	1.57	1.68	1.78	1.36	1.05	0.93	0.68	0.29	0.24
2016	3.29	1.94	1.77	1.83	1.81	1.48	1.18	0.96	0.72	0.32	0.26
2017	3.70	2.19	1.94	1.85	1.61	1.64	1.35	1.09	0.75	0.34	0.26
2018	4.07	2.44	2.04	2.04	1.73	1.79	1.48	1.22	0.82	0.37	0.29
2019	4.66	2.58	2.36	2.12	1.72	2.32	1.68	1.36	0.87	0.37	0.30

数据来源: 《中国统计年鉴》

通过对地方财政收入、财政支出以及地方经济的发展现状的研究发现: 第一、2015-2019 年多数省份财政支出增速大于财政收入增速, 这一现状表明各省财政困难的状况日益严重; 第二、绝大多数省份 2019 年财政自给率^①均低于 2015 年水平。财政自给率不足的话将严重影响地方财政长期稳定的健康发展; 第三、分地区来看, 东部地区无论从财政收支还是经济发展层面均优于中西部地区。因此更清晰的研究地区间财政可持续性发展程度迫在眉睫, 以更好化解财政压力、防范财政风险。

^① 财政自给率=一般公共预算收入/一般公共预算支出

4 地方财政可持续性发展评价指标体系构建

4.1 财政可持续性发展评价指标体系设计

本文基于财政可持续性发展能力进行分析,结合前文提到的财政社会学等相关理论以及影响财政可持续性发展的因素将指标体系分为财政收入角度、财政支出角度、财政管理角度以及包含经济、社会、环境三个方面的财政目标四个角度。以下是各个角度内指标的具体选择情况。

4.1.1 财政收入可持续性

从财政收入角度选择的指标主要有(1)间接税占比,间接税的划分依据就是其可以进行转嫁,后果就是各项税收政策对其效果影响作用较小,会造成政府的财政收入的不稳定性,该比重值越大说明政府财政收入越不稳定。因此间接税占比与地方财政可持续性发展呈负向影响关系。(2)直接税占比,直接税则与间接税相反,税负直接由纳税人负担,是无法进行转嫁。且其税基是居民财产存量,直接税的征收更有利于化解贫富差距等问题,该指标值越大说明该地区税制结构较为完善,因此直接税占比与地方财政可持续性发展呈正向影响关系。(3)非税收入占比,非税收入与税收收入相比具有不确定性,非税收入的比重较高说明该地方政府财政收入同样具有不确定以及不稳定性,因此非税收入占比与地方财政可持续性发展呈负向影响关系。(4)政府性基金预算收入占比,根据政府性基金预算的管理原则来说,该指标值越大,用于地区基础设施建设、水利建设等方面的基金越多,居民生活得到改善的情况越好,因此政府性基金预算收入占比与地方财政可持续性发展呈正向影响关系。

4.1.2 财政支出可持续性

从财政支出角度选择的指标主要有教育支出占比、社会保障和就业支出占比、环境保护支出占比以及医疗卫生和计划生育支出占比四个指标。其中,教育、社保、就业、医疗卫生和计划生育支出都属于民生领域的支出,民生领域的财政支出增加会改善居民生活质量,增加当地居民的幸福感,这对地方财政可持续性发

展具有积极影响。因此教育支出、社会保障和就业支出、医疗卫生和计划生育支出占比这三个指标与地方财政可持续性发展都呈正向影响关系；环境保护支出占比越大说明该地区环境污染程度越大，需要投入较大资金进行整治，挤压了财政资金用于其他领域的机会，因此环境保护支出占比与地方财政可持续性发展呈负向影响关系。

4.1.3 财政管理可持续性

从财政管理角度选择的指标主要有地方一般公共预算收支差额、财政收入质量、地方政府债务限额以及政府透明度指数四个指标：（1）地方一般公共预算收支差额^①，用来表示地方财政收支缺口的大小，差额较大说明地方财政发展越不平衡，会对地方财政可持续性的发展造成较大挑战，因此地方一般公共预算收支差额与地方财政可持续性发展呈负向影响关系。（2）财政收入质量^②，税收收入具有固定性，无论是纳税人还是征税对象都通过法律的形式确定下来。税收收入的稳定性给地方财政收入带来稳定性，只有当一个地区财政收入的主要来源来自于确定的税收收入而不是非税收入时，该地区的财政收入才能长期达到一个稳定效果，所以该指标值越大说明地区财政收入越有保障，因此财政收入质量与地方财政可持续性发展呈正向影响关系。（3）地方政府债务限额，该指标用来表示地方政府债务实际情况的大小，限额越高说明地方政府债务规模越大，随之存在的风险也越大，不利于地方财政的可持续性发展，因此地方政府债务限额与地方财政可持续性发展呈负向影响关系。（4）政府透明度指数^③，财政透明程度越高越利于财政的可持续性发展，因此政府透明度指数与地方财政可持续性发展呈正向影响关系。

4.1.4 财政目标可持续性

从财政目标角度将目标再细划为三个目标层面，分别为经济层面、社会层面、环境层面。经济层面选取的指标为经济增长率、第三产业增加值比重以及财政收

^① 一般公共预算收支差额=一般公共预算支出-一般公共预算收入

^② 财政收入质量=税收收入/一般公共预算收入

^③ 此处政府透明度指数引自中国社会科学院法学研究所、社会科学文献出版社联合发布的《中国政府透明度排行报告》。

入占比三个指标；社会层面选取的指标为城镇登记失业率、总抚养比以及居民人均可支配收入三个指标；从环境层面选取的指标为 AQI 指数一个指标。

经济层面选取三个指标：（1）经济增长率，使用经济增长率比直接使用经济增长值更能真实反映一个地区的经济发展状况，对于比较分析来说也更为适合，经济增长率高说明地方经济发展较好，与财政发展形成良性循环，因此经济增长率与地方财政可持续性发展呈正向影响关系。（2）第三产业增加值比重，一个地区经济发展状况如何可以根据产业结构来说明，一般来说，第三产业增加值占比较高的地区产业结构是较为完善的，对地方财政的发展有积极的作用，因此第三产业增加值比重与地方财政可持续性发展呈正向影响关系。（3）财政收入占比，指的是占地区生产总值的比重，该比重可以表示一个地方政府财力的强弱，指标值越高说明地方财力越丰富，越有利于地方财政的可持续性发展，因此财政收入占比与地方财政可持续性发展呈正向影响关系。

社会层面选取三个指标：（1）城镇登记失业率，就业问题是关系民生的重要问题。其作为中国特有的失业统计指标，反应了特定时期内实际失业人数所占的比重。失业人数占比越多，指标值越大，说明社会就业压力越大，因此城镇登记失业率与地方财政可持续性发展呈负向影响关系。（2）总抚养比包括少年儿童以及老年人口抚养比。总抚养比值越大，表明一个家庭为此所承担的经济压力会较高，而一个社会来讲，儿童以及老年人口对财政收入的贡献要远小于其对财政收入的依赖，总抚养比重较大造成的后果就是财政收支间的不平衡关系，因此总抚养比过高对于地方财政发展有抑制作用。（3）居民人均可支配收入。人民生活水平以及地区发展水平等常用该指标来衡量。该指标值越大人民生活质量越高，而人民生活水平的提高正是财政可持续性发展的积极表现，因此居民人均可支配收入与地方财政可持续性发展呈正向影响关系。

环境层面选取一个指标为 AQI 指数，即空气质量指数，是定量描述空气质量状况的指数，其更加全面地对空气质量情况进行评价。通过颜色以及数值大小来判断空气质量，数值越大、颜色越深，说明空气质量状况越差，对人体的健康危害也就越大，因此，AQI 指数与地方财政可持续性发展呈负向影响关系。

4.2 财政可持续性发展评价指标体系

通过上文对财政收入、财政支出、财政管理以及财政目标层面的分析以及指标的选择，本文构建了地方财政可持续性发展评价指标体系，如表 4.1 所示。

表 4.1 地方财政可持续性评价指标体系

一级指标	观测指标	单位	指标性质	
地方财政可持续性发展评价指标体系	财政收入层面	间接税占比	%	负向指标
		直接税占比	%	正向指标
		非税收入占比	%	负向指标
		政府性基金预算收入占比	%	正向指标
	财政支出层面	教育支出占比	%	正向指标
		社会保障和就业支出占比	%	正向指标
		环境保护支出占比	%	负向指标
		医疗卫生与计划生育支出占比	%	正向指标
	财政管理层面	地方一般公共预算收支差额	亿元	负向指标
		财政收入质量	%	正向指标
		地方政府债务限额	亿元	负向指标
		政府透明度指数	分	正向指标
	财政目标层面	经济增长率	%	正向指标
		经济层面 第三产业增加值比重	%	正向指标
		财政收入占比	%	正向指标
		城镇登记失业率	%	负向指标
社会层面 总抚养比		%	负向指标	
居民人均可支配收入		元	正向指标	
环境层面	AQI 指数	分	负向指标	

5 基于地方财政可持续性评价指标体系的测度分析

5.1 测度方法

5.1.1 方法选择

在研究指标体系的相关文献中，使用的方法可以分为主观和客观两大类，具体包括打分法、主成分分析、AHP法、熵权法等。主观打分赋值法具有一定的局限。一方面，指标体系的构建要全面科学，但这也限制了主观打分赋值法的应用，对于具有大量指标的评价体系构建主观打分赋值法难以做到准确科学的把握。另一方面，主观打分赋值法是完全根据主观判断进行赋值，主观认识的不同会导致赋值结果与实际的偏差，进而由最终结果差异较大而不能准确反映实际情况。客观的评价方法主要是将各项指标多年的数据经过一系列的处理后将指标间的相互关系用具体的权重表示出来，避免了主观误差这一问题，而且在数据处理上节约了时间。本文使用熵权法对地方财政可持续性评价指标进行赋权重，最后对全国30个省（区、市）情况进行综合评价。

5.1.2 方法介绍

根据信息论原理，信息和熵绝对值相等、方向相反，这源于其度量的信息的性质不同。地方财政可持续性发展这一问题具有很大的不确定性，适合用熵权法来进行赋权分析。如果某个指标的值越小，说明其变异程度越大，提供的信息量也越多，在评价体系中所起作用越大，其权重应该越大，如果某个指标的值越大，说明其变异程度越小，提供的信息量也越少，在评价体系中所起作用越小，其权重应该越小，利用熵值法确定权重的具体步骤如下：

第一步，鉴于各个指标的单位不统一以及各个指标与地方财政可持续性有呈正向影响关系也有呈负向影响的关系，所以在确定所选取指标的权重前，需要对观测指标进行一定的处理，使其易于分析比较。采用“最小-最大值”法，可以解决这一问题，因此，对正向指标采用（1）式处理，对负向指标采用（2）式处理。

$$X_{mn} = \frac{x_{mn} - \min(x_n)}{\max(x_n) - \min(x_n)} \quad (1)$$

$$X_{mn} = \frac{\max(x_n) - x_{mn}}{\max(x_n) - \min(x_n)} \quad (2)$$

其中 X_{mn} 表示第 m 个省份的第 n 个指标的标准数值 ($m=1, 2, \dots, i; n=1, 2, \dots, j$);

第二步, 计算第 n 项指标在同类指标中的比重: $Z_{mn} = \frac{X_{mn}}{\sum_{m=1}^j X_{mn}}$ ($m=1, 2, \dots,$

$i; n=1, 2, \dots, j$);

第三步, 计算第 n 项指标的离散程度: $e_n = -k \sum_{m=1}^j p_{mn} \ln(p_{mn})$ ($m=1, 2, \dots,$

$i; n=1, 2, \dots, j$); 其中 $k = 1/\ln(j)$ 为调节系数;

第四步, 计算信息效用值: $d_n = 1 - e_n$;

第五步, 计算出所有指标的权重: $w_m = \frac{d_m}{\sum_{n=1}^j d_n}$ 。

5.2 测度结果

5.2.1 数据来源及标准化处理

本文指标数据来自于《中国统计年鉴》、《中国财政统计年鉴》以及各省(区、市)财政厅官网公布的财政数据, 选取了全国 30 个省(区、市) 2015-2019 年的数据并经整理计算得到。

本文指标共 19 项, 根据第五章第一部分方法介绍中的标准化预处理结果如表 5.1 所示:

表 5.1 地方财政可持续性评价指标体系标准化处理结果 单位: %、亿元

	间接税 占比	直接税 占比	非税收 入占比	政府性 基金预 算收入 占比	教育支 出占比	社会保 障和就 业支出 占比	节能环 保支出 支出占 比	医疗卫 生与计 划生育 支出占 比	地方一 般公共 预算收 支差额
北京市	1.0000	1.0000	1.0000	0.0927	0.4745	0.2171	0.5225	0.3735	0.8904

天津市	0.4934	0.6458	0.1767	0.2643	0.2499	0.3864	0.0000	0.0000	0.9840
河北省	0.2253	0.3828	0.2750	0.5008	0.8231	0.3249	0.1644	0.6455	0.3244
山西省	0.8222	0.0802	0.4871	0.0394	0.4105	0.3462	0.4023	0.5078	0.7433
内蒙古	0.6245	0.0000	0.4409	0.0339	0.0986	0.2907	0.7398	0.1615	0.6156
辽宁省	0.4502	0.5632	0.3644	0.1630	0.1237	1.0000	0.8885	0.1632	0.6020
吉林省	0.5710	0.6792	0.3149	0.2659	0.1830	0.5038	0.6001	0.3611	0.6576
黑龙江	0.3566	0.3139	0.3820	0.0267	0.0000	0.8154	0.5143	0.1506	0.4806
上海市	0.5317	0.7105	0.8969	0.0576	0.1218	0.1571	0.8887	0.0934	1.0000
江苏省	0.4268	0.6193	0.7690	0.0000	0.7252	0.0938	0.7523	0.3716	0.4763
浙江省	0.5289	0.7003	0.7802	1.0000	0.7193	0.0556	0.8064	0.3980	0.6219
安徽省	0.3012	0.4993	0.2385	0.6409	0.6063	0.3181	0.5121	0.8683	0.3933
福建省	0.4936	0.6660	0.3497	0.4646	0.8800	0.0083	0.6458	0.8391	0.8043
江西省	0.1704	0.3912	0.2698	0.6088	0.7619	0.1933	0.7390	1.0000	0.4488
山东省	0.2129	0.3865	0.4236	0.6190	1.0000	0.2383	0.7733	0.6773	0.3929
河南省	0.1107	0.3199	0.2715	0.6000	0.7459	0.2952	0.6574	0.9624	0.0274
湖北省	0.3681	0.5592	0.4063	0.6129	0.3687	0.3995	0.6423	0.4540	0.3228
湖南省	0.3130	0.5334	0.1848	0.5888	0.5129	0.2966	0.7458	0.6017	0.2268
广东省	0.3472	0.5796	0.6225	0.1751	0.8291	0.0000	0.4942	0.8264	0.3070
广西	0.2090	0.4233	0.0054	0.5422	0.6961	0.2718	0.9925	0.9548	0.4258
海南省	0.0000	0.3203	0.6258	0.2371	0.4036	0.1382	0.6510	0.8288	0.9942
重庆市	0.4034	0.5816	0.3111	0.6351	0.4382	0.5478	0.6372	0.5376	0.6773
四川省	0.4431	0.5607	0.2969	0.6142	0.4640	0.4737	0.8258	0.8242	0.0000
贵州省	0.4650	0.5442	0.1889	0.5665	0.7721	0.0072	0.7105	0.8046	0.4036
云南省	0.4729	0.5829	0.2587	0.4044	0.5248	0.2422	0.7398	0.7943	0.3006
陕西省	0.5376	0.2421	0.2753	0.4414	0.6162	0.3347	0.4992	0.5955	0.5404
甘肃省	0.1888	0.3088	0.1821	0.2796	0.5551	0.2329	0.8044	0.6191	0.6026
青海省	0.3368	0.2182	0.2750	0.4866	0.0889	0.2982	0.6076	0.5489	0.8922
宁夏	0.3970	0.3278	0.0000	0.0113	0.1544	0.2016	0.6011	0.4185	0.9999
新疆	0.3516	0.2383	0.0477	0.0542	0.5889	0.1104	1.0000	0.0236	0.4915

续表 5.1 地方财政可持续性评价指标体系标准化处理结果 单位：%、亿元

	财政收 入质量	地方债 发行额	财政透 明度	GDP 增速	第三产 业增加 值比重	财政收 入占GDP 比重	城镇登 记失业 率	少年儿 童与老 年人口 抚养比	居民人 均可支 配收入	AQI 指数
北京市	0.8370	0.5052	1.0000	0.5849	1.0000	0.7985	1.0000	1.0000	0.9665	0.1609
天津市	0.1971	0.7826	0.6270	0.3396	0.4746	0.8540	0.2414	0.9658	0.4625	0.0000
河北省	0.3023	0.4310	0.5466	0.7170	0.1549	0.2989	0.3793	0.1783	0.1297	0.1609
山西省	0.5433	0.8682	0.1180	0.6038	0.1585	0.5689	0.5172	0.6629	0.0932	0.1609
内蒙古	0.4913	0.5977	0.2267	0.4151	0.1108	0.4116	0.1724	0.9031	0.2269	0.5057
辽宁省	0.4068	0.4564	0.2400	0.4717	0.2007	0.2976	0.0000	0.6824	0.2521	0.5172
吉林省	0.3513	0.8310	0.3207	0.0000	0.2208	0.2007	0.3793	0.7650	0.1078	0.6552

黑龙江	0.4260	0.7904	0.1412	0.2264	0.1240	0.1792	0.2414	0.8641	0.1017	0.8966
上海市	1.0000	0.5422	0.9845	0.5660	0.7176	1.0000	0.2069	0.6681	1.0000	0.5862
江苏省	0.8570	0.0000	0.6296	0.5849	0.1551	0.1412	0.4138	0.4561	0.4425	0.4483
浙江省	0.8702	0.2291	0.5182	0.7170	0.2278	0.3544	0.5862	0.6045	0.6115	0.8161
安徽省	0.2659	0.5193	0.6351	0.8491	0.1437	0.1187	0.5517	0.1177	0.1446	0.5287
福建省	0.3900	0.5953	0.3185	0.8679	0.0000	0.0000	0.2414	0.6222	0.3276	0.8966
江西省	0.3020	0.6992	0.5455	0.9434	0.0569	0.2455	0.4483	0.3258	0.1416	0.8276
山东省	0.4721	0.1513	0.6391	0.4717	0.1999	0.1713	0.3103	0.0316	0.2477	0.3793
河南省	0.3028	0.4636	0.5997	0.7547	0.0687	0.0214	0.3448	0.1134	0.0947	0.2184
湖北省	0.4887	0.5532	0.5411	0.8491	0.1227	0.0167	0.6207	0.4747	0.1825	0.5862
湖南省	0.2295	0.4295	0.4279	0.8679	0.2068	0.0314	0.5172	0.0679	0.1698	0.7816
广东省	0.6945	0.1588	0.8824	0.6038	0.2667	0.3929	0.6552	0.8044	0.3951	0.8736
广西	0.0057	0.6589	0.4139	0.5660	0.1412	0.1150	0.5517	0.1761	0.0833	0.9310
海南省	0.7238	0.9618	0.6148	0.5283	0.3566	0.7026	0.6552	0.4600	0.1499	1.0000
重庆市	0.3828	0.7147	0.1847	0.6226	0.2060	0.1592	0.5517	0.1640	0.1945	0.5517
四川省	0.3308	0.3271	0.6454	0.8491	0.1861	0.1323	0.3103	0.1614	0.1106	0.7931
贵州省	0.2105	0.4320	0.7405	1.0000	0.1294	0.2884	0.3793	0.0000	0.0250	0.9540
云南省	0.2882	0.4901	0.3859	0.9623	0.1914	0.1492	0.3103	0.5357	0.0585	1.0000
陕西省	0.7432	0.6343	0.3841	0.5660	0.0132	0.1441	0.3448	0.6443	0.1099	0.4943
甘肃省	0.2040	0.8949	0.3557	0.6038	0.2563	0.2204	0.4138	0.4773	0.0000	0.5862
青海省	0.3080	0.9715	0.3299	0.6226	0.1411	0.1997	0.6897	0.5257	0.0692	0.5517
宁夏	0.0000	1.0000	0.6288	0.6604	0.1290	0.3540	0.1724	0.3367	0.1048	0.4483
新疆	0.0530	0.7856	0.0000	0.6038	0.1649	0.3802	0.7241	0.1562	0.0788	0.3793

5.2.2 权重分析

通过将搜集到的数据标准化处理后,使用熵权法确定地方财政可持续性发展评价指标体系的权重,并通过求和的方式将财政收入、财政支出、财政管理以及财政目标四个层面的权重确定下来,具体权重情况见表 5.2。

表 5.2 地方财政可持续性评价指标权重

一级指标		权重	观测指标	权重
地方财政可持续性发展评价指标体系	财政收入层面	0.2077	间接税占比	0.0530
			直接税占比	0.0348
			非税收入占比	0.0541
			政府性基金预算收入占比	0.0658
			教育支出占比	0.0443
	财政支出层面	0.1738	社会保障和就业支出占比	0.0693
			环境保护支出占比	0.0157
			医疗卫生与计划生育支出占比	0.0444

			地方一般公共预算收支差额	0.0335	
财政管理层面	0.1606		财政收入质量	0.0556	
			地方政府债务限额	0.0327	
			政府透明度指数	0.0389	
			经济增长率	0.0214	
经济层面	0.2082		第三产业增加值比重	0.0977	
			财政收入占比	0.0890	
财政目标层面			城镇登记失业率	0.0522	
		社会层面	0.2130	总抚养比	0.0536
				居民人均可支配收入	0.1073
环境层面	0.0367		AQI 指数	0.0367	

由表 5.2 可知, 财政收入层面权重为 0.2077, 财政支出层面权重为 0.1738, 财政管理层面权重为 0.1606, 财政目标层面中经济层面权重为 0.2082, 社会层面权重为 0.2130, 环境层面权重为 0.0367。其中, 财政收入层面、经济层面以及社会层面权重均超过 0.2, 说明其对地方财政可持续性影响较大; 财政支出层面以及财政管理层面所占比重均大于 0.15, 说明其对地方财政可持续性影响次之。

5.2.3 得分分析

本文分别计算出 2015-2019 年 30 个省(区、市)的地方财政可持续性评价得分, 为了便于观察将得分全部化为百分制, 并且将 30 个省(区、市)的财政可持续性得分进行排名分析。

表 5.3 2015 年地方财政可持续性评价得分情况

	财政收 入层面	财政支 出层面	财政管 理层面	经济层 面	社会层 面	环境层 面	得分	排名
北京市	16.06	4.74	11.86	20.95	19.21	0.11	72.93	1
天津市	5.68	5.35	8.66	10.69	11.18	1.14	42.71	8
河北省	7.48	8.64	6.59	2.37	4.27	0.57	29.91	29
山西省	7.01	10.12	10.18	7.42	5.82	0.86	41.40	10
内蒙古	1.26	5.51	8.30	3.83	7.46	1.12	27.47	30
辽宁省	10.30	11.09	9.42	2.34	8.28	1.33	42.76	7
吉林省	8.02	7.57	8.54	1.77	6.53	1.38	33.80	19
黑龙江	7.12	8.51	9.95	4.76	5.61	1.64	37.60	14

上海市	12.27	3.41	13.39	17.94	15.66	0.99	63.66	2
江苏省	7.17	5.39	9.41	6.89	9.39	1.20	39.43	12
浙江省	12.51	6.24	8.64	6.97	12.09	1.53	47.98	4
安徽省	5.81	9.24	10.26	3.78	4.81	1.69	35.60	16
福建省	14.76	7.37	11.39	3.94	7.04	2.08	46.59	5
江西省	6.47	9.04	7.80	4.84	3.80	1.79	33.74	20
山东省	9.08	8.85	9.56	4.29	6.09	0.94	38.81	13
河南省	6.69	11.03	7.28	2.44	3.82	0.83	32.08	24
湖北省	4.66	8.65	5.16	4.60	6.95	1.43	31.46	27
湖南省	7.89	8.90	7.23	4.07	3.47	1.61	33.18	22
广东省	10.38	5.19	7.49	8.10	10.54	1.90	43.60	6
广西	5.88	9.82	8.28	2.39	3.23	1.87	31.46	26
海南省	10.06	9.03	12.21	11.01	6.36	2.29	50.95	3
重庆市	8.48	8.03	8.57	8.54	4.69	1.35	39.66	11
四川省	8.54	10.22	7.51	4.99	3.15	1.27	35.69	15
贵州省	6.91	7.85	5.76	7.87	1.90	1.74	32.03	25
云南省	6.82	9.04	6.65	6.80	3.16	1.98	34.46	17
陕西省	6.03	9.05	4.98	4.23	5.42	1.17	30.88	28
甘肃省	6.75	8.94	12.30	6.69	5.60	1.33	41.61	9
青海省	8.69	3.27	10.00	4.31	4.57	1.43	32.26	23
宁夏	5.65	5.11	12.29	6.13	3.83	0.88	33.91	18
新疆	5.86	6.28	8.55	7.15	4.62	0.73	33.20	21

如表 5.3 所示, 2015 年地方财政可持续性能力评价中, 最高得分是北京市, 得分为 72.93; 最低得分是内蒙古自治区, 得分仅有 27.47。30 个省(市、区)中得分为 40 分以下的有 20 个省份, 占总数的三分之二。在总得分较高的省份中, 其财政收入以及经济层面得分也较高, 如北京市以 72.82 的得分排名第一, 其财政收入层面得分 16.06, 排名第一; 经济层面得分 20.95, 排名第一。

表 5.4 2016 年地方财政可持续性评价得分情况

	财政收入 层面	财政支出 层面	财政管理 层面	经济层面	社会层面	环境层面	得分	排名
北京市	13.15	1.95	10.33	17.82	23.89	0.08	67.22	1
天津市	7.35	2.13	9.39	9.56	12.73	0.85	42.02	8
河北省	5.90	7.46	8.24	2.10	4.37	0.61	28.67	29
山西省	5.35	8.15	11.04	7.06	7.54	1.29	40.43	10
内蒙古	1.94	5.98	6.89	3.96	9.30	1.16	29.23	28
辽宁省	7.53	8.76	7.91	4.33	8.79	1.27	38.58	11
吉林省	6.99	9.04	9.92	2.15	8.08	1.43	37.61	13

黑龙江	5.39	9.84	6.69	5.65	7.19	1.13	35.88	15
上海市	11.54	1.66	12.38	16.92	16.66	0.63	59.79	2
江苏省	3.18	19.70	10.91	2.74	6.72	1.29	44.54	6
浙江省	10.07	2.80	10.35	5.82	14.61	1.62	45.27	5
安徽省	5.29	6.82	9.21	3.32	6.08	1.73	32.46	21
福建省	5.03	16.00	10.45	5.76	8.55	1.27	47.06	4
江西省	6.77	2.30	5.69	5.19	11.10	1.16	32.20	22
山东省	10.75	3.94	10.76	2.76	6.69	1.98	36.89	14
河南省	6.24	9.21	6.54	1.66	5.14	1.10	29.89	25
湖北省	6.42	7.35	9.13	3.15	9.95	1.71	37.72	12
湖南省	5.47	7.97	6.49	3.20	2.93	1.84	27.91	30
广东省	8.82	2.60	9.34	6.99	13.46	1.87	43.08	7
广西	5.25	11.20	7.74	1.44	5.28	2.17	33.07	20
海南省	7.13	6.79	13.96	9.18	9.12	2.53	48.70	3
重庆市	6.35	5.63	8.83	6.15	5.01	1.40	33.37	18
四川省	6.55	9.26	7.13	4.38	2.51	1.62	31.45	23
贵州省	5.42	8.87	5.40	5.68	2.99	2.17	30.53	24
云南省	6.23	10.31	4.09	5.45	4.60	2.48	33.15	19
陕西省	5.41	8.80	8.29	2.69	7.30	1.18	33.68	17
甘肃省	5.87	13.31	8.27	4.32	6.75	1.98	40.51	9
青海省	5.92	4.46	8.09	3.29	6.80	1.10	29.66	26
宁夏	4.00	9.34	9.80	5.07	4.87	1.05	34.12	16
新疆	5.65	7.45	5.97	3.96	4.50	1.87	29.40	27

如表 5.4 所示, 2016 年地方财政可持续性能力评价中, 最高得分是北京市, 得分为 67.22; 最低得分是湖南省, 得分仅有 27.91。30 个省(市、区)中得分为 40 分以下的有 20 个省份, 占总数的三分之二。2016 年的情况与 2015 年类似, 在总得分较高的省份中, 其财政收入以及经济层面得分也较高, 如北京、上海等。

表 5.5 2017 年地方财政可持续性评价得分情况

	财政收 入层面	财政支 出层面	财政管 理层面	经济层 面	社会层 面	环境层 面	得分	排名
北京市	18.91	2.75	13.13	18.08	19.81	0.15	72.83	1
天津市	9.94	3.12	8.93	6.94	11.81	0.69	41.42	6
河北省	7.61	8.77	5.19	2.84	3.71	0.44	28.57	27
山西省	7.81	7.96	9.36	6.39	7.11	0.35	38.98	9
内蒙古	5.46	4.34	7.78	3.89	8.18	1.73	31.37	22
辽宁省	7.63	7.65	6.98	4.40	8.28	1.43	36.36	11
吉林省	8.29	5.12	6.23	1.84	7.12	2.17	30.76	24

黑龙江	5.50	4.51	7.85	4.64	7.18	3.21	32.87	19
上海市	14.45	2.28	13.69	16.67	15.21	0.15	62.45	2
江苏省	8.76	6.65	8.20	4.58	9.56	1.68	39.43	8
浙江省	17.01	7.35	10.64	6.62	13.29	2.52	57.42	3
安徽省	5.69	8.02	6.88	3.77	3.71	2.42	30.49	25
福建省	10.99	7.24	8.70	3.22	6.40	3.26	39.80	7
江西省	7.32	8.99	5.77	4.37	3.52	3.11	33.08	18
山东省	8.20	9.41	6.61	3.40	4.94	1.53	34.09	14
河南省	6.70	9.53	5.32	1.92	3.78	1.33	28.58	26
湖北省	9.01	8.26	6.50	3.65	7.31	2.66	37.38	10
湖南省	5.90	7.47	3.80	3.84	3.00	3.16	27.17	28
广东省	11.28	6.73	8.31	7.43	11.63	3.45	48.84	5
广西	5.07	10.28	5.23	2.60	4.61	3.70	31.48	21
海南省	11.53	6.71	12.16	9.38	7.61	4.54	51.94	4
重庆市	9.60	6.28	6.14	6.41	4.28	1.38	34.08	15
四川省	8.33	8.78	4.88	4.89	2.96	1.97	31.82	20
贵州省	6.41	8.98	7.91	5.87	2.56	3.70	35.42	12
云南省	5.91	8.40	5.40	6.09	5.41	3.85	35.06	13
陕西省	7.63	7.84	7.90	2.67	6.12	1.18	33.34	16
甘肃省	4.52	7.84	6.89	6.54	5.47	1.97	33.22	17
青海省	6.04	4.44	9.38	3.61	5.39	2.07	30.92	23
宁夏	2.02	3.22	7.39	5.53	4.94	1.28	24.38	29
新疆	3.10	4.46	3.86	6.05	5.12	1.53	24.12	30

如表 5.5 所示, 2017 年地方财政可持续性能力评价中, 最高得分是北京市, 得分为 72.83; 最低得分是新疆维吾尔自治区, 得分仅有 24.12。30 个省(市、区)中得分为 40 分以下的有 24 个省份, 占总数的绝大部分。在总得分较高的省份中, 财政收入层面、财政管理层面以及经济和社会层面的得分也较高, 如北京、上海、浙江等省份, 浙江省总得分排名第三, 财政收入层面得分第二。

表 5.6 2018 年地方财政可持续性评价得分情况

	财政收 入层面	财政支 出层面	财政管 理层面	经济层 面	社会层 面	环境层 面	得分	排名
北京市	15.43	3.63	12.21	17.81	19.70	0.08	68.85	1
天津市	9.37	5.57	10.68	5.83	10.59	0.51	42.55	6
河北省	7.32	9.21	6.42	3.50	3.81	0.30	30.56	24
山西省	5.51	7.89	7.37	8.02	5.58	0.15	34.52	18
内蒙古	5.89	4.00	7.24	4.57	7.33	1.43	30.46	25
辽宁省	6.30	8.95	7.22	4.81	6.29	3.01	36.59	12
吉林省	7.30	6.40	7.24	2.13	5.80	3.38	32.26	22

黑龙江	4.72	6.46	8.46	3.53	5.41	3.84	32.41	20
上海市	11.88	1.43	13.10	17.61	14.68	2.93	61.62	2
江苏省	8.47	6.25	8.52	4.19	8.88	1.73	38.04	9
浙江省	15.93	6.29	9.25	6.99	11.89	3.38	53.74	3
安徽省	4.99	9.19	7.71	4.20	4.69	2.56	33.34	19
福建省	10.28	8.12	7.86	3.01	6.95	3.76	39.98	7
江西省	8.30	10.33	6.84	4.95	4.22	3.53	38.17	8
山东省	9.85	9.15	7.02	3.11	3.96	2.11	35.20	15
河南省	7.18	10.07	3.80	2.26	3.59	1.05	27.96	28
湖北省	10.56	7.21	5.77	3.27	7.13	2.56	36.48	13
湖南省	7.18	7.65	3.05	3.72	3.22	3.38	28.21	27
广东省	9.05	7.22	8.06	7.31	10.70	3.91	46.25	5
广西	6.47	10.18	3.13	2.30	5.14	4.29	31.50	23
海南省	10.34	6.37	12.59	9.78	7.66	5.41	52.14	4
重庆市	9.68	7.93	7.29	5.55	4.96	1.50	36.91	11
四川省	9.52	8.73	5.37	5.08	3.10	2.93	34.74	17
贵州省	6.94	9.13	7.45	6.15	1.86	4.21	35.73	14
云南省	7.43	9.30	6.24	5.78	4.31	4.74	37.80	10
陕西省	8.70	8.23	6.91	3.11	6.04	2.11	35.10	16
甘肃省	3.23	7.04	6.30	5.78	4.49	2.11	28.94	26
青海省	5.81	5.72	8.68	4.31	5.48	2.33	32.33	21
宁夏	2.31	4.03	8.90	5.59	3.22	0.68	24.72	29
新疆	3.73	3.40	4.49	5.31	5.83	0.60	23.37	30

如表 5.6 所示, 2018 年地方财政可持续性能力评价中, 最高得分是北京市, 得分为 68.85; 最低得分是新疆维吾尔自治区, 得分仅有 23.37。30 个省(市、区)中得分为 40 分以下的有 24 个省份, 占总数的绝大部分。与 2017 年情况类似, 在总得分较高的省份中, 财政收入层面、财政管理层面以及经济和社会层面的得分情况也表现较优。

表 5.7 2019 年地方财政可持续性评价得分情况

	财政收 入层面	财政支 出层面	财政管 理层面	经济层 面	社会层 面	环境层 面	得分	排名
北京市	13.48	6.69	13.47	16.79	20.52	0.57	71.52	1
天津市	7.01	4.03	9.71	12.36	12.14	0.14	46.39	6
河北省	7.74	9.78	6.36	5.47	3.86	0.57	33.77	24
山西省	6.40	7.73	9.03	7.69	7.01	0.57	38.43	13
内蒙古	5.12	4.81	7.82	5.48	8.88	1.81	33.93	23
辽宁省	6.90	10.40	6.91	5.33	7.17	1.85	38.57	11
吉林省	8.24	7.46	8.29	3.66	7.36	2.34	37.35	17

黑龙江	4.77	7.67	7.21	3.12	7.46	3.20	33.44	27
上海市	10.00	3.92	14.85	16.18	16.11	2.09	63.15	2
江苏省	8.10	7.45	9.00	3.78	9.24	1.60	39.17	10
浙江省	16.92	7.37	9.92	6.58	12.65	2.91	56.35	3
安徽省	9.30	10.42	7.03	4.03	4.22	1.89	36.89	19
福建省	9.75	9.61	8.33	1.79	8.44	3.20	41.12	7
江西省	8.42	11.34	7.66	4.63	5.16	2.95	40.18	8
山东省	9.57	11.34	7.05	4.19	4.00	1.35	37.51	15
河南省	7.93	11.67	5.52	2.33	2.94	0.78	31.16	28
湖北省	10.51	8.13	7.75	2.93	7.15	2.09	38.56	12
湖南省	8.71	8.99	5.12	3.81	4.06	2.79	33.48	25
广东省	8.24	8.95	8.91	7.02	11.74	3.12	47.97	5
广西	6.53	11.87	5.30	3.39	3.90	3.32	34.32	22
海南省	6.71	8.21	13.19	10.40	6.81	3.57	48.89	4
重庆市	10.31	9.94	7.66	4.45	5.07	1.97	39.40	9
四川省	10.13	11.27	5.32	4.51	3.31	2.83	37.37	16
贵州省	9.12	9.04	6.90	5.74	1.55	3.41	35.76	21
云南省	8.37	9.57	5.76	4.94	5.12	3.57	37.32	18
陕西省	7.91	9.26	9.65	2.57	6.50	1.76	37.65	14
甘肃省	5.02	8.93	7.60	5.38	4.44	2.09	33.45	26
青海省	7.49	6.42	9.43	4.26	6.44	1.97	36.02	20
宁夏	2.54	5.40	9.36	5.63	3.90	1.60	28.42	29
新疆	2.73	5.72	4.63	6.05	4.31	1.35	24.78	30

如表 5.7 所示, 2019 年地方财政可持续性能力评价中, 最高得分是北京市, 得分为 71.52; 最低得分是新疆维吾尔自治区, 得分仅有 24.78。30 个省(市、区)中得分为 40 分以下的有 22 个省份, 占总数的大部分。与 2017 年以及 2018 年情况类似, 在总得分较高的省份中, 财政收入层面、财政管理层面以及经济和社会层面的得分也相应较高。

为了进一步研究地方财政可持续性发展情况, 本文将所选的 30 个省(市、区)按地域划分为东部地区、中部地区以及西部地区, 并将排名情况进行分析。

表 5.8 2015-2019 年东部地区地方财政可持续性能力排名情况

	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年
北京市	1	1	1	1	1
天津市	8	8	6	6	6
河北省	29	29	27	24	24
辽宁省	7	11	11	12	11
上海市	2	2	2	2	2
江苏省	12	6	8	9	10
浙江省	4	5	3	3	3
福建省	5	4	7	7	7
山东省	13	14	14	15	15
广东省	6	7	5	5	5
海南省	3	3	4	4	4

东部地区共包含 11 个省（市、区），如表 5.8 所示，除河北、辽宁以及山东三省外，其余五年得分排名均处于前十，其中北京、上海以及浙江省的排名五年来比较稳定，几乎都处于前三水平。

表 5.9 2015-2019 年中部地区地方财政可持续性能力排名情况

	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年
山西省	10	10	9	18	13
河南省	24	25	26	28	28
安徽省	16	21	25	19	19
江西省	20	22	18	8	8
湖北省	27	12	10	13	12
湖南省	22	30	28	27	25
吉林省	19	13	24	22	17
黑龙江	14	15	19	20	27

中部地区包含 8 个省（市、区），如表 5.9 所示绝大部分排名位于后半部分，如河南省 2019 年排名 28、黑龙江省 2019 年排名 27、湖南省 2019 年排名 25。安徽以及吉林省的排名也在二十左右。这一情况可能源于中部地区经济发展转型，如山西省正努力破解资源型经济转型发展问题。

表 5.10 2015-2019 年西部地区地方财政可持续性能力排名情况

	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	2019 年
陕西省	28	17	16	16	14
甘肃省	9	9	17	26	26
宁夏	18	16	29	29	29
青海省	23	26	23	21	20
新疆	21	27	30	30	30
重庆市	11	18	15	11	9
内蒙古	30	28	22	25	23
四川省	15	23	20	17	16
贵州省	25	24	12	14	21
云南省	17	19	13	10	18
广西	26	20	21	23	22

西部地区包含 11 个省（市、区），如表 5.10 所示，有七个省份排名在全国处于后十位，但陕西、重庆、云南以及四川四省的发展在西部地区中表现较好，排名相应的也处于中等水平。从五年的发展趋势来看，大部分省份的排名情况有较小幅度的变化。

综合 2015-2019 年的得分情况可以看出，大部分省份的得分均较低，这说明地方财政的可持续发展能力较弱，进一步说明地方财政可持续性的发展仍有较大的空间，此外从指标权重层面发现财政收入层面以及经济层面对财政可持续性发展影响较大；综合 2015-2019 年分区域的得分排名情况来看，东部地区省份的排名前于中部以及西部地区省份，即财政可持续性能力强于中部以及西部地区。

6 提高我国地方财政可持续性发展的相关建议

6.1 结论

根据前文的实证结果,可以得出以下结论。第一,全国各地区的地方财政发展都呈现较弱的可持续性。该结论与多为学者的研究结论是相同的,如周宾等认为陕西省在实现地方财政可持续发展方面还存在很大的发展空间。^①唐祥来利用江苏省 15 年来的数据进行深入研究,得出江苏省财政呈现弱可持续性状态。第二,在东中西部地区,地方财政可持续性存在明显的差异性,即东部、中部、西部地区财政发展不平衡。第三,财政收入层面以及经济发展层面对于地方财政可持续性发展的影响程度较大。

6.2 政策建议

针对文章结论,本文着重从提高地方财政的可持续性对策以及减少地区间财政发展不均衡问题方面提出一些相关的对策建议。

6.2.1 完善税收制度以加强财政建设

党的十九届五中全会通过的十四五规划,对税制体系及税制改革提出了新要求,即“完善现代税收制度,健全地方税、直接税体系,优化税制结构,适当提高直接税比重,深化税收征管制度改革。健全政府债务管理制度。”^②间接税比重过高对于经济的发展是具有抑制作用的,从改革开放以来,我国第一、二产业比重降低,伴随着的是第三产业比重的增强。税制结构应当与当前经济社会运行相适应、相匹配。

首先,优化直接税和间接税之间的结构比例关系。依据中国统计年鉴的数据,我国第一、二、三产业比重发生巨大变化,第三产业比重增大,社会更加注重人力资本,人力资本要素价格上升的同时整个税制体系也应当适时的进行一定的调整,如调整个人所得税一方面与经济社会运行相匹配,另一方面减少贫富差距,

^① 周宾,武永义.地方财政发展可持续性评测与优化策略——以陕西为例[J].地方财政研究,2016(07):69-74.

^② 蒋震.“十四五”时期完善现代税收制度的分析与思考[J].财政监督,2021(02):11-15.

促进社会公平发展。

其次，健全直接税体系。目前各项税种按照课税对象来划分的话可以分为三类，分别是流转税、所得税以及财产税。根据我国目前的税制体系来看，其中流转税以及所得税相对于财产税来说是较为完善的。按照直接税与间接税的划分标准，则流转税为间接税，而所得税与财产税为直接税。目前我国居民家庭资产的主要存在形式就是实物财产，但对于这一部分潜在的税基仍脱离于我国当前的税制结构。因此，在这一情况下，应尽快完善直接税体系，尤其是直接税当中的财产税体系，一方面要通过立法完善，另一方面也要培育对于此类财产的纳税意识。

最后，完善税收征管制度。税收征管制度是完善税收制度的一个重要方面，无论是何种税制结构都要在完善的税收征管制度下才能发挥税收的各项功能。第一，培养高素质的专业人才来进行税收征管，使税收征管工作效率大大提升；第二，要善于利用网络技术，如借助大数据等技术将税收信息进行整理分析，借助数字技术分析税源与当地经济发展间的关联性来更好服务于人民群众；第三，对税收征管也要进行风险管理，建立税收征管事前、事中、事后的风险防范机制，减少税收征管过程中存在的各种风险。

6.2.2 因地制宜优化财政支出结构以提高财政支出效率

首先，优化地方财政资源配置。财政支出涉及国家方方面面，大到国家安全小到民生福祉。我国地方财政支出中，经济建设支出从金融危机爆发后是有略微提升的、科教文卫支出是缓慢上升状态。但各个省份无论从所处区域、经济发展状况、人口数量、结构等方面都是存在巨大差异的。因此，地方财政资源的配置要与当地的实际发展情况先契合，而不是像报道中的，在贫困地区却大肆搞面子工程，这完全违背了财政的资源配置功能。

其次，优化中央与地方政府财权、事权划分。从目前的支出关系来看，地方财政支出占比高达八十五，相较于改革开放时期，中央与地方是各占一半的，由此可以看出，地方政府的支出责任是不断提升的。因此，要通过加快立法确定科学合理中央与地方的边界，提高地方政府效率。

最后，建立财政支出绩效评价机制。目前对于财政支出的绩效评价方法不够规范以及科学。因此，应通过科学研究提出适合各级政府的财政支出绩效评价方

法,该方法要与地方财政发展相匹配,提高评价方法的可操作性,真正发挥其实际作用,之后要利用评价结果来提高政府财政支出效率。

6.2.3 加强财政管理以完善财政管理制度

可持续性发展即重点关注更加长远的发展问题,要确保财政管理制度更加完善。财政管理要重点关注地方政府债务管理以及政府财政透明度管理。首先,控制地方政府发债规模,地方政府债务规模较大势必会造成地方政府财政发展的不可持续;其次,对债务规模较大的省份进行重点管理,防范化解债务风险;然后,着力打造财政透明化,将各项预算安排进行公开透明,引导群众参与编制、监督。最后,畅通信息共享机制。在数字化时代,要更加加强政府部门间的互联互通,提高财政运行效率。更要加强财政政策效果的反馈机制,以便快速了解政策效果以及应对各项突发状况。

6.2.4 提高经济发展水平以减少地区间财政发展差异

经济发展是根本。从理论上来说,经济发展水平较高的地方,其各方面的制度都是较为完善的,也就意味着地方政府的治理能力较强,财政发挥的作用也较强。因此,减少地区间财政发展差异从发展地方经济入手。

首先,东部地区本身经济发展处于较高水平,但各省份间的发展依旧存在差异,因此在经济发展方面仍有很大空间。第一,继续保持目前的对外开放程度,加强与国际接轨。1978年以来,东部地区经济发展迅速,无论是科技发展还是居民生活水平都处于我国较高水平,因此,保持这一对外开放程度将对提高人民生活水平以及经济发展至关重要。在此同时,还要注重带动周边地区的经济发展,这是对于东部地区来说将要重点关注的事情,如将产业园区向周边地区转移,增加周边地区就业以及经济活力。第二,加强创新发展能力。创新发展需要的是更多的人才,因此要重视高校人才培养,为我国各项产业发展储备人才力量,加大创新投入,改进生产效率,为经济高质量发展提供更多支持。

其次,中部地区省份人口众多,占地面积与人口面积及不匹配,人口总数占比约为占地面积占比的三倍,经济发展较为缓慢。应借助“中部崛起”政策发展中部地区经济。第一,中部地区经济发展缓慢,最直接的就是增加资本投入。一

方面,利用政策支持,政府可以通过加大政府转移支付方式增加对中部地区资金投入,利用政府投入带动更多的民间投入,进而促进地方经济;另一方面,优化营商环境,打造更加公平、法制的营商环境。更加公平的市场环境有助于企业的健康发展,对所有企业一视同仁的要求能够吸引更多的企业进入,推动地方贸易和投资。第二,优化产业结构对于中部地区的经济发展至关重要。一方面,推动产业结构合理化。重视人才引入,加快地方转型发展。重视新型技术引进,使经济绿色可持续性发展;另一方面,推动产业结构升级。因地制宜分析地方的资源或者地理位置等优势,紧跟时代发展趋势,尤其对于高科技、人工智能、大数据等产业进行进一步的发展研究。淘汰落后产业,加快产业结构转型,推动产业结构优化升级。^①

最后,西部地区地缘辽阔,在东中西三个地区中,是开放程度较低的也是经济发展较低的地区。第一,扩大西部地区对外开放程度。增强西北地区与亚欧大陆国家的经济往来、文化交流、技术交流等,使各国通过相互学习与交流实现共同发展与进步,在盘活西部地区经济的同时给“一带一路”注入更多活力。第二,因地制宜发展优势产业,如成都、重庆等找到经济发展的带动产业,近年来经济发展迅猛。各个地区地理位置、气候、资源等方面都各不相同,因此在经济发展策略方面不能盲目模仿。对于农业作为主要产业的省份,要善于利用科技力量,引进先进设备及技术,提高农业产量,促进地方经济发展。对于拥有自然以及人文景观的省份,可以通过发展旅游业来促进经济发展,要重点关注服务质量的提升以及环境的保护,做到可持续性的发展。第三,加强环境保护。在十四五规划中,我国对于经济增速并没有给出明确的增长数值,说明目前我国经济的发展正在从数量时代迈向质量时代。在今后的发展中,对于环境的关注势必增加,在评价得分中可以观察到西部地区环境保护相关指标得分低于东部、中部地区,因此,其一,西部地区应大力增加环境保护项目的财政支出;其二,积极引导各地区环保部门交流学习,建立东中西地区间的帮扶机制,无论是从技术帮扶还是方法帮扶,构建共同治理环境的意识;^②其三,完善政府官员考核机制,增加群众监督机制,做到环境保护与经济发展齐头并进。

^① 金东. 高质量发展视阈下中部地区产业结构测评[J]. 华北水利水电大学学报(社会科学版), 2020, 36(05): 22-28.

^② 唐兴霖, 杜荷花. 中国环境保护财政支出的地区差距及其分布动态演进[J]. 华东理工大学学报(社会科学版), 2021, 36(01): 119-132.

参考文献

- [1] Afonso A, Tovar J. Euro area time varying fiscal sustainability[J]. *Int J Finance Econ*, 2017, (22): 244–254.
- [2] Alessandro Piergallini, Michele Postigliola. Evaluating the sustainability of Italian public finances[J]. *North American Journal of Economics and Finance*, 2020, 53.
- [3] Bajo-Rubio O, Diaz-Roldan C, Esteve V. Deficit sustainability, and monetary versus fiscal dominance: the case of Spain, 1850–2000[J]. *Policy Model*, 2014, (36): 924–937.
- [4] Blanchard Leigh D. Growth Forecast Errors and Fiscal Multipliers[J]. *American Economic Review*, 2013, (03): 117–20.
- [5] Chen S-W. Testing for fiscal sustainability: new evidence from the G-7 and some European countries[J]. *Econ Model*, 2014, (37): 1–15.
- [6] Cigu Elena. The Situation Of Local Public Finances In The EU Correlations With Sustainable Development[J]. *Journal of Public Administration, Finance and Law*, 2014, (5), 3.
- [7] Hakkio G, Rush M. Is the budget deficit “too large?”[J]. *Econ Inq*, 1991, (3): 429–445.
- [8] Kliestik T., Rădulescu Carmen Valentina, Bodislav Dumitru Alexandru, Negescu Oancea Diana Mihaela. Increasing the Efficiency of the Fiscal System – a Parallel between Poland and Romania[J]. *SHS Web of Conferences*, 2021, 92.
- [9] RamosHerrera María del Carmen, SosvillaRivero Simón. Fiscal Sustainability in Aging Societies: Evidence from Euro Area Countries[J]. *Sustainability*, 2020, 12(24).
- [10] Trehan B, Walsh CE. Testing intertemporal budget constraints: theory and applications to US federal budget and current account deficits.[J]. *Money Credit Bank*, 1991, (2): 206–233.
- [11] Willem H. Buiter. A Guide to Public Sector Debt and Deficits[J]. *Economic Policy*, 1985, (1): 13.
- [12] 白景明. 全面认识坚持“以收定支”原则[J]. *中国财政*, 2020, (13): 40–42.

- [13] 白彦锋, 姜哲. 我国财政动态平衡问题研究[J]. 中央财经大学学报, 2019, (1):15-22.
- [14] 陈宝东, 邓晓兰. 中国地方债务扩张对地方财政可持续性的影响分析[J]. 经济学家, 2018, (10):47-55.
- [15] 财政可持续发展研究课题组, 张东玲, 何洲娥. 新常态下地方财政可持续发展研究[J]. 公共财政研究, 2017, (01):49-61.
- [16] 杜彤伟, 张屹山, 杨成荣. 财政纵向失衡、转移支付与地方财政可持续性[J]. 财贸经济, 2019, 40(11):5-19.
- [17] 冯俏彬. 中国财政可持续之道:基于政府收入体系视角的研究[J]. 地方财政研究, 2019, (03):4-10+23.
- [18] 高培勇. 加快构建现代财政制度理论框架[J]. 中国党政干部论坛, 2020, (05):6-10.
- [19] 胡洪曙, 王宝顺. 我国税制结构优化研究——基于间接税与直接税选择的视角[J]. 税务研究, 2017, (08):14-20.
- [20] 金春雨, 王伟强. 我国地方政府财政政策的可持续性研究[J]. 当代经济研究, 2018, (07):76-83.
- [21] 金东. 高质量发展视阈下中部地区产业结构测评[J]. 华北水利水电大学学报(社会科学版), 2020, 36(05):22-28.
- [22] 周茂荣, 骆传朋. 我国财政可持续性的实证研究——基于1952~2006年数据的时间序列分析[J]. 数量经济技术经济研究, 2007, (11):47-55.
- [23] 蒋震. “十四五”时期完善现代税收制度的分析与思考[J]. 财政监督, 2021, (02):11-15.
- [24] 吕冰洋, 刘晓路, 马光荣. 财政制度、国家治理与经济发展——第五届中国财政学论坛综述[J]. 经济研究, 2020, 55(04):201-204.
- [25] 李建军, 王鑫. 地方财政可持续性评估——兼论税收分权能否提升地方财政可持续性[J]. 当代财经, 2018, (12):37-47.
- [26] 刘昆. 财政部部长刘昆通道答疑2021年“国家账本”[Z]. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1693436711180169588&wfr=spider&for=pc>, 2021.

- [27] 李炜光, 任晓兰. 财政社会学源流与我国当代财政学的发展[J]. 财政研究, 2013, (07): 36-39.
- [28] 孙正. 中国人口结构变迁与财政可持续性研究[J/OL]. 大连理工大学学报(社会科学版): 1-12[2020-05-14]. <https://doi.org/10.19525/j.issn1008-407x.2020.03.7>.
- [29] 唐兴霖, 杜荷花. 中国环境保护财政支出的地区差距及其分布动态演进[J]. 华东理工大学学报(社会科学版), 2021, 36(01): 119-132.
- [30] 唐祥来, 孔娇娇. 地方财政可持续性实证检验: 江苏 1995-2010[J]. 经济与管理评论, 2014, 30(1): 72-77.
- [31] 王冰. 地方财政可持续发展指标体系实证研究[J]. 海南金融, 2012(07): 22-26.
- [32] 谢承宏. 中国公共财政及债务的可持续性研究——基于跨期预算约束检验和 DSGE 模拟预测[J]. 现代经济探讨, 2018, (02): 27-37+52.
- [33] 杨子晖, 赵永亮, 汪林. 财政收支关系与赤字的可持续性——基于门槛非对称性的实证研究[J]. 中国社会科学, 2016, (02): 37-58+205-206.
- [34] 杨志勇. 各国财政政策运用背景下的中国税制改革[J]. 税务研究, 2010, (10): 20-24.
- [35] 周宾, 武永义. 地方财政发展可持续性评测与优化策略——以陕西为例[J]. 地方财政研究, 2016, (07): 69-74.
- [36] 朱军, 聂群. 跨期预算约束条件下中国财政可持续性研究[J]. 中南财经政法大学学报, 2014, (05): 51-58+159.
- [37] 张学诞, 李娜. 减税降费与财政可持续性: 一个分析矩阵[J]. 财政科学, 2019, (10): 61-68.
- [38] 张新平. 我国财政可持续发展评估指标体系的构建[J]. 生态经济, 2000, (11): 4-7.
- [39] 张莹. 我国的财政分权与经济增长: 一个文献综述[J]. 财会研究, 2012, (21): 9-11+13.

致 谢

时光荏苒，百感交集。目之所急，皆是过往。研究生三年，拼搏过也迷茫过，成功过也失败过，有过欢笑也有过泪水，这一路的青春岁月必将成为我一生的记忆。行文至此，我要向所有曾帮助、鼓励、陪伴我的人表达最诚挚的感谢。

古之学者必有师。感谢我的导师王庆教授，学识渊博、性格温暖，教我做人做事，授以学术素养。遇到您是我在兰州最大的幸运，从入学以来就耐心引导我看文献、做学问、为我的选题指明方向，帮助我攻克各项难关。也感谢财税学院所有老师、研秘的悉心指导和帮助，你们扎实的知识让我对专业有更深入的理解。桃李不言，下自成溪。幸遇良师，谨记教诲。

学贵得师，亦贵得友。感谢师兄、师姐、师弟、师妹们的帮助，感谢相互扶持并肩作战的小伙伴们。世界之大，遇见不易，你们是我成长路上最宝贵的财富。愿有前程可奔赴，亦有岁月可回首。

世事去如烟，恩情存如血。感谢家人对我体贴入微的支持与照顾。求学二十余年，感谢父母除我后顾之忧，予我暖衣饱食。感谢你们让我拥有心之所向并能为其拼搏和奋斗的底气和勇气，感谢你们为我随时张开臂膀，给予我人生中最坚实的后盾。祝愿家人健康永久。

最后，感谢各位评审、答辩的专家教授能够抽出时间对文章提出宝贵建议，在此致以诚挚感谢！