

分类号_____

密级_____

U D C _____

编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕 士 学 位 论 文

论文题目 河南省财政民生支出对农村居民家庭生活消费的影响研究

研 究 生 姓 名： 杨 越

指导教师姓名、职称： 郭北辰 教授

学 科、专 业 名 称： 应用经济学、财政学

研 究 方 向： 财政税收理论和财政货币政策

提 交 日 期： 2021年5月30日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 杨越 签字日期： 2021.5.30

导师签名： 郭北辰 签字日期： 2021.5.30

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

- 1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
- 2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 杨越 签字日期： 2021.5.30

导师签名： 郭北辰 签字日期： 2021.5.30

Research on the Impact of the People's Livelihood Expenditure of Henan Province on the Household Consumption of Rural Residents

Candidate : Yang Yue

Supervisor: Guo Beichen

摘要

2020 年全球各国先后遭受新冠疫情的影响,世界经济遭遇重挫。基于我国处于常态化疫情防控时期以及对国际经济形势的判断,中共中央政治局常委会提出要加快构建以国内大循环为主体、国内国际双循环(以下简称“双循环”)相互促进的新发展格局。若发展以国内大循环为主体,农村地区的消费潜力不可忽视。近年来有关民生的话题频频冲上“热搜”榜单,财政用于民生方面的支出逐渐惠及到众多偏远地区的农村居民。河南省是我国的农业大省,农村人口众多,针对性研究财政民生支出对于河南省农村居民消费的影响,有利于国内大循环的构建。

本文先对国内外的研究成果进行分类总结,从理论层面探讨了具体的民生性支出项目对于农村居民消费的影响机制。然后采用河南省 18 个市的相关数据对财政民生支出和农村居民家庭生活消费的现状进行分析。接着在机理分析的基础上,利用河南省 2010~2019 年 18 个市的相关数据构建动态面板模型,从总量和结构这两个层面来分别验证河南省财政民生支出对于农村居民家庭生活消费是何种影响。

由实证结果可以发现:河南省民生支出对于农村居民家庭的生活消费有显著的促进作用。从具体的居民生活消费项目来分析,河南省财政民生支出的增加能够促进农村居民用于教育及文化娱乐的消费,同时还会减少用于食品方面的消费,但还会提高农村居民的储蓄。从不同的民生性支出项目来看,教育支出和住房保障支出是能够有效促进河南省农村居民家庭生活消费水平的。另外,虽然总体的财政民生支出对于农村居民家庭的生活消费支出结构的影响并不显著,但是教育支出和医疗卫生支出都能够显著地减少农村居民家庭用于食品方面的支出占比,即可以起到降低恩格尔系数的作用,但住房保障支出会促进农村居民家庭用于食品方面的消费。

最后,根据对河南省民生支出与农村居民消费的现状分析以及实证结果,从保持财政民生支出增长稳定,提高农村居民消费水平等方面提出具体的对策建议:保持民生支出增长稳定,完善财政民生支出结构,转变农村居民的消费习惯。

关键词: 财政民生支出 农村居民 生活消费

Abstract

When countries around the world were affected by COVID-19 in 2020, the world economy has suffered considerable setbacks in the meanwhile. Considering that it is still in the epidemic prevention period, the Political Bureau of the Communist Party of China Central Committee urged the country to accelerate the establishment of a “dual circulation” development pattern in which the domestic economic cycle plays a leading role while international economic cycle remains its extension and supplement, because of the judgment of the international economic situation. If the development is based on the domestic economic cycle, the consumption potential of rural residents cannot be ignored. In recent years, topics related to people's livelihood have frequently on the list of " trending topics", and fiscal spending on people's livelihood has gradually benefited many rural residents in remote areas. It is conducive to constructing a domestic economic cycle that studying the impact of livelihood expenditure on rural residents' consumption in Henan Province.

I am sorting out relevant documents and analyzing the impact mechanism of different livelihood fiscal expenditure items on rural residents' consumption from the theoretical level in this article. To analyze the current situation of financial expenditure on people's livelihood and the living consumption of rural households by using the relevant data of 18 cities in Henan Province. Through mechanism analysis, this paper uses the

data of 18 cities in Henan Province from 2010 to 2019 to build a dynamic panel model to verify the impact of the fiscal expenditure on the livelihood of rural residents' family living consumption in Henan Province from the perspectives of total amount and structure.

From the empirical results, it can be found that the government expenditure on people's livelihood has a practical promoting effect on the living consumption of rural households in Henan Province. From the specific household consumption items to analyzing, when financial expenditure on people's livelihood in Henan Province increases, it can promote the consumption of rural residents for education, culture, and entertainment, at the same time reduce the consumption for food. Meanwhile, it may also increase the savings of rural residents. From the perspective of specific livelihood expenditure items, education expenditure and housing security expenditure can effectively promote the living consumption of rural households in Henan Province. Besides, the overall fiscal spending on people's livelihood has no significant impact on the consumption expenditure structure of rural households. Both education expenditure and medical and health expenditure can significantly reduce the proportion of rural household's expenditure on food, which shows that it can reduce the Engel coefficient. Still, housing security expenditure will promote the consumption of food by rural households.

At the end of the thesis, according to the analysis and empirical results of the current situation of Henan's livelihood expenditure and rural residents' consumption, in order to maintain a stable growth of fiscal expenditures on people's livelihood and improve the consumption level of rural residents, suggestions will be made from the following aspects: maintaining a stable growth of people's livelihood expenditure, improving the structure of fiscal and people's livelihood expenditure, and changing the consumption habits of rural residents.

Keywords: Financial expenditure on people's livelihood; Rural residents; Living consumption

目 录

1 绪 论	1
1.1 研究背景和研究意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 文献综述.....	3
1.2.1 国外相关文献.....	3
1.2.2 国内相关文献.....	5
1.2.3 文献述评.....	6
1.3 研究内容、思路以及方法.....	7
1.3.1 研究内容.....	7
1.3.2 研究思路.....	8
1.3.3 研究方法.....	8
1.4 研究创新与不足.....	9
1.4.1 研究中可能的创新点.....	9
1.4.2 不足.....	9
2 财政民生支出与居民生活消费的概念界定和理论分析	10
2.1 相关概念的界定.....	10
2.1.1 财政民生支出.....	10
2.1.2 农村居民家庭生活消费.....	12
2.2 理论依据.....	12
2.2.1 居民消费理论.....	12
2.2.2 预防性储蓄理论.....	13
2.2.3 财政民生支出理论.....	13
2.3 民生支出对居民家庭生活消费的机理分析.....	14
2.3.1 民生支出影响居民消费的作用机理.....	14
2.3.2 具体支出项目对于农村居民消费的影响机制.....	14
3 河南省财政民生支出与农村居民家庭生活消费的现状分析	18
3.1 河南省财政民生支出现状.....	18

3.1.1 支出规模分析	18
3.1.2 支出结构分析	23
3.2 河南省农村居民家庭生活消费的现状分析	25
3.2.1 农村居民家庭生活消费水平分析	25
3.2.2 农村居民家庭消费结构变动分析	30
3.3 现状分析总结	32
4 河南省财政民生支出对农村居民家庭生活消费的实证分析.....	34
4.1 基准回归模型设定与变量说明	34
4.1.1 模型设定	34
4.1.2 变量说明	35
4.2 基准回归结果与稳健性检验	36
4.2.1 基准回归结果	36
4.2.2 稳健性检验	39
4.3 异质性分析	41
4.3.1 各类民生支出对河南省农村居民家庭生活消费支出的影响	41
4.3.2 民生支出对河南省农村居民家庭各项生活消费支出的影响	43
4.4 实证结果总结	45
5 结论及政策建议	46
5.1 研究结论	46
5.2 政策建议	47
5.2.1 保持民生支出增长稳定	47
5.2.2 完善财政民生支出结构	47
5.2.3 转变农村居民的消费习惯	49
参考文献	50
致 谢	54

1 绪 论

1.1 研究背景和研究意义

1.1.1 研究背景

当前我国处于常态化疫情防控时期以及受到全球原材料价格上涨的影响,加快构建“双循环”新发展格局,促使消费引领经济发展。自1978年以来,我国的经济建设主要仰仗于投资、贸易和消费这三个主要手段。但全球金融危机的爆发改变了我国的经济增长方式,即过度倚仗加工制造业出口和城镇化进程下的房地产投资。房地产投资的方式伴随而来的负面影响是按月偿还的房贷挤占居民的可支配收入,迫使居民的消费支出结构趋向不合理。由于在疫情因素的作用下,居民的消费水平也会随之受到影响,最直接的事实证明是在“非典”时期。分析2003年我国政府推动投资来抵消“非典”影响的政策,当年GDP的增长率为10.2%,超过2002年的增长速度,但消费增长率是7.34%,低于上一年的8.02%,基于以上数据可知损失的消费并不能通过市场自动弥补,这需要政府采取措施来刺激消费¹。党中央强调扩大内需战略,不仅考虑了当前在应对后疫情时期外来输入病例影响生产、解决因停工停产导致收入变动造成需求不足的需要,而且还考虑了人民日益增长的追求美好生活的需要,是着眼全局、兼顾当下的战略性安排。

近年来我国“城乡二元”的经济社会结构在部分地区并未真正得到有效的改善,城乡和区域之间发展不平衡的现状依然存在。自改革开放以来,如何改善农村居民的消费结构、提升消费能力,一直是国家和地方政府关注的重大民生问题,民生反映着内需,关系到经济的平稳运行。提升农村居民消费水平,是推动乡村振兴,发展农村地区经济的重要途径。截至2019年12月底,河南常住人口为9640万人,其中农村地区4476万人,占比为46.79%,但城乡的消费支出差距较大²。如何有效保障和改善民生是财政工作者的重大使命,财政支出是政府拉动居民消费需求的常用政策工具之一,对用于民生方面的支出是以人民所需为导向。

¹ 数据来源于国家统计局

² 数据来源于《河南省统计年鉴》

正所谓手里有粮、心中不慌，民生支出最根本的是要解决居民生活消费的问题。做好民生工作，既拉动消费又稳定人心，是有效扩大内需、畅通国内大循环的关键点。

在当前国内外经济形势的大背景下，研究民生支出是否能扩大内需具有一定的经济价值和现实意义。本文以提升农村居民消费为目的，重点考察当前河南省民生支出的总量及结构对农村地区消费的影响。

1.1.2 研究意义

1.1.2.1 理论意义

第一，西方学者关于消费的理论种类繁多，由于全球受疫情影响导致国际经贸形势的不确定性，我国当前面临的国际政治经济形势复杂多变，与西方理论的研究背景不完全相同，并且国内学者们对于财政民生支出会对居民消费产生哪些影响，结论并不一致。本文利用已有的西方消费理论与我国的“双循环”新发展格局相结合，通过理论分析与实证检验的方法，探讨了河南省民生支出对于农村居民消费的影响，对于更好地促进农村地区的居民消费，扩展了符合中国国情的有效拉动内需理论。

第二，2020年全国“两会”中强调要做好“六稳”工作、落实“六保”任务，其中对于保基本民生这一项，财政民生支出在今后将愈发的重要。以农村居民生活消费水平为切入点，可以直观反映出城乡的收入分配差距，有利于优化财政民生支出结构，为决胜全面小康、稳固脱贫攻坚战果提供了坚实的理论基础。

1.1.2.2 实践价值

在过去的2020年，全国农村地区人均可支配收入为17131元，其中河南农村地区为16108元，而人均的消费支出约为12201元，与全省16143元的人均支出标准相比，还是有较大差距的³。总的来看，虽然目前我国经济正在稳定向好的发展，但是区域之间、城乡之间居民的收入分配和消费能力仍有较大差异。因此，本文基于畅通国内大循环这一发展格局，重点从农村居民的生活消费需求分析，

³ 数据来源于国家统计局

指出目前河南省财政民生支出存在的问题，并提出相关改进建议。这样有利于精准拉动内需，恢复我国当前经济，同时也为民生兜底保障提供针对性参考。

1.2 文献综述

1.2.1 国外相关文献

财政支出作为政府调控经济的重要手段，对私人消费的影响一直是国内外学者研究的方向之一。私人消费水平既是居民生活质量的体现，又能反映当前经济运行状况，但对于财政支出与私人消费的关系，目前仍尚未有一个明确的定论。自从党的十七大首次阐述民生的理念以来，国内学者纷纷选择涉及民生领域的财政支出项目，对居民消费的影响进行了针对性地研究。由于财政的民生支出是我国特有的一种表述，国外学者往往会选取政府公共支出的某些特定方面来分析研究对居民消费的影响。

1.2.1.1 政府支出与居民消费的关系

对于政府财政支出与居民消费的关系，国外学者们已经累积了大量的研究成果，但仍未得出一个明确的结论被学者们广泛认同。经梳理后发现，学者们研究的结论大致分为三种：第一，支出增加会促进消费；第二，支出减少会抑制消费；第三，考虑到作用周期的时长不同，支出对消费可能没有显著影响。

Martin Bailey (1971)^[1]关于政府支出和居民消费的关系进行了系统分析，定义效用函数为： $U^* = U(C_t + \theta G_t)$ ，从上式可知消费者效用 U^* 为私人消费 C_t 和政府财政支出 G_t 的函数。其中，参数 θ 表示政府支出好比是为私人消费提供了 θ 单位的商品。其对居民消费函数定义为： $C_t^* = C_t + \theta G_t$ ，通过对参数 θ 的判断，从而来考察个人消费与政府支出的关联性。即当 $\theta > 0$ 时，表示支出会挤占私人消费；当 $\theta < 0$ 时，表示支出刺激私人消费。

在此之后，众多学者基于 Martin Bailey (1971) 的理论成果，更加深刻地论证了政府支出影响居民消费的作用机理。Barro (1981)^[2]，Kormendi (1983)^[3]和 Asehauer (1985)^[4]均认为在长期政府增加支出会挤占私人消费。Alesina and Rodrik (1994)^[5]采用内生经济增长模型，发现政府支出会增加居民消费者的支

出, 拉动居民的消费需求。Tsung-wu Ho (2001)^[6]发现财政支出对 OECD 范围的居民消费存在抑制作用, 而 Baldacci 等 (2010)^[7]选用 1990~2008 年数据得出有促进效果。

1.2.1.2 不同财政支出项目与居民消费的关系

关于财政支出与居民消费的关系, 国外学者们往往会选择某一具体的财政支出项目进行研究, 其中一些支出项目涉及到民生领域。对于社会保障方面的支出, 其实并没有达成一致的结论。Feldstein (1974)^[8]通过分析美国 1927~1971 年的相关数据, 发现社会保障计划导致居民的私人储蓄减少了 30%至 50%左右, 这说明社会保障促进了私人消费。但 Kotlikoff (1979)^[9]却得出社会保障明显降低居民消费。Melvin (2005)^[10]发现如果把提高社会保障的消息提前 3 个月告知公众, 对消费没什么促进效果。

关于政府教育支出与居民消费的关系是国外学者关注的重点问题之一, 教育作为提升人们知识文化水平的重要途径, 会潜移默化地影响着人们的消费需求。受过高等教育的人们不仅会兼顾物质方面对于商品数量的消费需求, 而且往往会更加重视精神层面质量的需求。Anthony Worsley 等 (2004)^[11]通过研究澳大利亚不同学历的消费者, 发现接受过高等教育的人们有着更加多样性的食品消费需求。Riccardo Fiorito and Tryphon Kollintzas (2004)^[12]采用欧洲 12 个国家的数据, 得出教育支出存在挤入效应。Steven Barnett and Brooks Ray (2010)^[13]认为中国用于教育的投入对居民消费没有影响, 而 Satoshi Shimizutani (2017)^[14]发现在日本由于政府对教育的重视, 为子女支付学费会降低用于其他方面的开销。

政府对于教育支出的投入能够提高公民的受教育程度, 对医疗卫生支出的重视能够改善居民的身体状况, 也会影响私人的预防性储蓄动机。Kotlikoff (1986)^[15]认为医疗支出的不确定性对储蓄动机有很大影响, 这侧面反映出政府提高医疗支出可以降低居民的预防性储蓄动机, 或许能促进消费。Steven Barnett and Brooks Ray (2010)^[13]实证得出中国用于医疗的投入每增加 1 元时, 城镇家庭消费会提高 2 元, 但对农村家庭没有影响。

对以上国外相关文献进行简要的整理可以发现, 国外学者们的研究已经从民生领域支出的某一方面或具体的某几项支出论证了对居民消费的影响, 但是由于

选取的研究对象各不相同,始终未得到一致的结论,而且国外大部分研究也是针对于发达国家的全体居民,具体到农村地区的文献较少。

1.2.2 国内相关文献

2006年我国在政府工作报告中提出要关注民生问题,随着国家对基本民生的关注程度逐年提高,尤其是在“六保”工作的提出,便可发现中央政府更加重视民生问题。政府通过民生支出的方式让全国人民共享社会发展成果,全方位提高居民的生活水平。正是基于这种大背景下,国内学者对于民生支出与居民消费方面的研究硕果颇丰,但是并没有一个统一的结论。相较于国外学者,国内切入的研究角度更加丰富多样。

1.2.2.1 财政民生支出与农村居民消费的关系

农村居民的消费水平反映着民生现状,财政民生支出能够改善居民生活品质,进而促进经济增长。总体来说,李晓嘉(2014)^[16]研究发现民生支出能促进农村居民消费。同样刘志忠,吴飞(2014)^[17]也认为地方民生支出有效提升农村居民消费,具体表现为教育和医疗卫生支出是显著挤入的,而文化和社会保障等支出几乎没影响。对于不同地区,成峰,席鹏辉(2017)^[18]研究得出教育支出对西部农村居民消费有明显的增加,而刘沁清(2012)^[19]研究认为对于中西部农村地区卫生支出对促进居民消费较为显著。从省级层面来看,蔡德容,胡文帅(2014)^[20]采用湖南省1992~2012年相关数据,研究表明公共支出对农村居民消费的影响微弱。

1.2.2.2 民生领域中不同支出项目与居民消费的关系

国内学者对于民生支出的研究较为系统全面,关于具体支出项目的影响结果也是看法不一。为了探究不同支出项目与居民消费的关系,姚公安(2016)^[21]认为政府对于教育、医疗和社保的投入存在关联,只有当三者都多时,消费也才会越多。同样张荣霞,何影,史晓丹(2013)^[22]采用定量的分析方法,进一步研究发现教育、医疗、社保和就业这三项支出总和占GDP的比重达到10.4%以及社保和就业支出占比达到6.1%时,挤入效应达到最大。

我国教育经费支出在 2019 年首次突破 4 万亿元，教育支出逐渐达到“第一个只增不减”。张恩碧，王容梅（2015）^[23]研究发现教育支出的增加将减少农村居民用于教育方面的现金消费，并且长期的下降幅度要更大。丁颖，司言武（2019）^[24]发现教育支出的提高，会增加城乡居民的储蓄率。而朱清贞，徐书林，李云峰（2019）^[25]选取微观数据指标来衡量政府对于义务教育的投入，得出了与上述学者不同的结论。即随着政府对义务教育的重视，居民家庭消费的“挤入效应”会因城乡差异而表现出异质性，其中农村家庭子女就读重点学校以及就读于省会城市所在地学校的这两种情况均会显著地增加总消费，结构上表现为非食品消费增加。

低收入家庭的大部分生活来源可能会倚仗于社会保障力度。范黎波等（2017）^[26]研究发现社保支出对于处在中低消费层次的居民影响更为显著。我国农村地区的社会保障体系的建设还是不够完善，杨芷晴，袁玉洁（2015）^[27]认为农村社会保障支出的增加并没有显著促进消费，而田华等（2016）^[28]则持有相反的观点。

人们在日常生活中生病是在所难免的，医疗保障是一个长期性的问题，我国医疗资源的分配大部分都集中在大中城市中。公平有效的医疗卫生支出，事关全社会的和谐。关于医疗卫生支出与农村居民消费的关系，杨丽，陈超（2015）^[29]发现医疗卫生支出对东部地区农村居民消费有促进作用，对中部地区是存在抑制效果，而对西部农民消费并没有显著影响。

1.2.3 文献述评

梳理上述国内外文献可以发现，由于研究对象、方法和切入点不同，国内外学者对于财政民生支出与居民消费的关系得到的结论也是各不相同的。详细来说：国外学者最先探索财政支出与消费的关系，理论基础分析较为完善。但是国外学者通常以发达经济体为研究对象，对发展中国家关注较少，得出的结论可能不适用于中国目前的情况。

财政民生支出是具有中国特色的说法，国内学者对民生支出有详细的阐述。关于民生支出对居民消费影响的研究也是越来越系统全面，从早期的宏观整体视角切入，逐渐向选取微观数据对具体民生支出项目分析转变。由于研究缺乏一个统一的分析框架，国内学者的研究结论也是各不相同。探究其中的原因，可能是

因为学者们选取的研究样本中的财政支出规模,居民收入水平和个人的消费习惯差异较大,造成对不同地区的作用结果具有明显差异。

虽然有部分学者的研究涉及到民生支出对农村居民消费的影响,但重点分析一个省的民生支出与农村居民消费关系的文献还是比较少的。因此,在我国政府愈发重视民生问题的大环境下,本文选取的研究对象是农村人口众多的河南省,重点研究河南省民生支出对农村居民消费的影响,并针对性地提出相关完善方案。

1.3 研究内容、思路以及方法

1.3.1 研究内容

本文选取我国河南省 18 个市 2010~2019 年的面板数据,研究河南省财政民生支出对农村居民家庭生活消费的影响。根据对河南省的现状分析以及实证结果,找出当前河南省在民生支出方面的改进空间,对于如何让民生支出有效地促进农村居民家庭的生活消费支出、进而拉动内需,提出针对性的政策建议。全文共分为五章,内容概述如下:

第一章为绪论,包含选题的研究背景、意义、国内外相关文献综述、内容、创新点与不足。

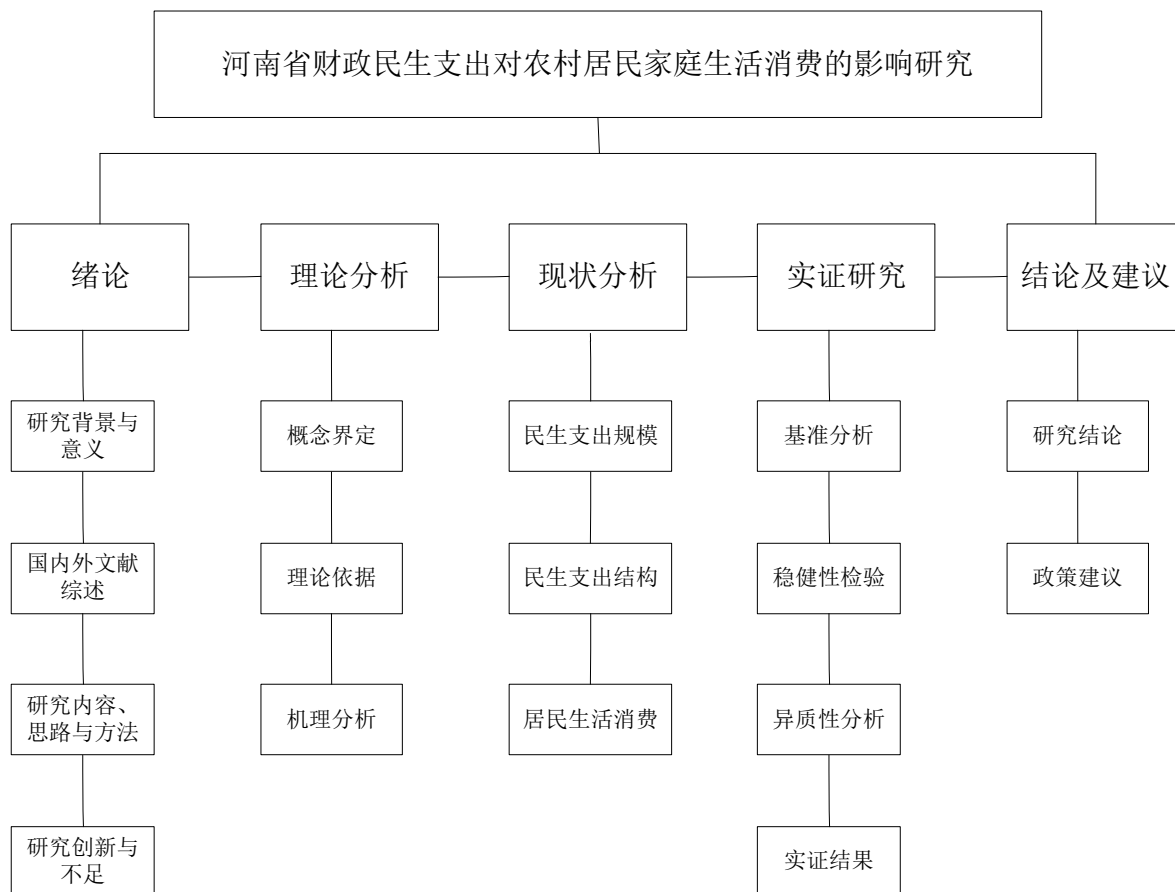
第二章先是概念界定和理论介绍,对有关民生、财政民生支出、居民生活消费等概念进行梳理,并对居民消费理论、预防性储蓄理论、民生支出理论等分别归纳总结。之后是本章的重点,对民生支出影响居民消费的原理进行了详细剖析。需要注意的是,在本章中界定财政民生支出的范围时,对于相关具体支出项目的选取和在实证中的处理方法均进行了分析说明。

第三章是对河南省财政民生支出与农村居民生活消费的现状进行分析,对财政民生支出分别从支出规模和支出结构上来考察,并选取河南省不同城市的民生支出水平进行比较分析。对于河南省农村居民家庭生活消费的考察是从消费总量和分项支出水平来看,并对各项消费的占比进行分析,重点关注农村居民家庭用于食品消费的支出比例。

第四章是实证分析,主要是来验证河南省财政民生支出对农村居民家庭生活消费的影响,并对实证结果进行分析总结。

第五章为研究结论及政策建议，根据上文的现状分析以及实证结果，对河南省财政民生支出提出针对性的政策建议。

1.3.2 研究思路



1.3.3 研究方法

(1) 文献分析法

通过对关于民生、消费等文献资料的查阅，归纳梳理目前在该领域的研究成果，确定本文的研究思路。

(2) 统计分析法

通过搜集 2010~2019 年我国河南省财政民生支出和农村居民家庭生活消费数据，对当前民生支出和消费现状进行分析，从总量和结构两方面着手，找出河南省当前在民生支出方面存在的不足。

(3) 实证分析法

本文选用相关指标，对河南省农村居民家庭的生活消费水平进行分析，并构建动态面板计量模型，从而检验财政民生支出对农村居民生活消费的影响。

1.4 研究创新与不足

1.4.1 研究中可能的创新点

由于从文献的梳理可知民生性支出对居民消费的影响结果并不一致，因此对不同地区的居民影响需要具体分析，而本文针对性地研究河南省财政民生支出对农村居民家庭生活消费的影响，是考虑到河南省农村地区人口总量大，消费潜力还未被充分挖掘，从而想验证当前河南省的财政民生支出是否能有效促进农村居民家庭的生活消费水平，这可能是本文的创新点。

1.4.2 不足

基于河南省数据的可获得性，对于民生性支出项目的界定可能并不全面，尤其是在实证中对解释变量的处理，以及部分样本数据的缺失，这会在一定程度上影响回归结果的准确性，这是本文的不足之处。受限于篇幅的原因，在现状分析中并未对河南全省各市的农村地区进行分析，这是本文的另一个不足之处。

2 财政民生支出与居民生活消费的概念界定和理论分析

2.1 相关概念的界定

2.1.1 财政民生支出

2.1.1.1 财政民生支出的内涵

当提到“民生”一词时，从字面上来看，“民”有百姓之意，“生”意为生计，那么“民生”一词可以简要概括为百姓的生计。在全面建成小康社会决胜阶段下的今天，总书记清晰提出了在民生发展中的要求，同时也指明了发展方向。“十四五”规划《建议》在就业、收入、教育、文化体育、健康、养老、社保这七个方面提出了重要要求。

对于民生支出的研究，学者们有着不同的理解。从学者们的研究成果中可以发现，对于财政民生支出的定义和支出范围界定并没有一个统一的定论。其中，具有代表性的研究成果有：贾康等（2011）^[30]把1998年以来的公共财政等同于民生财政，而刘尚希（2013）^[31]认为从公共财政到民生财政，是物本财政到以人为本财政的转变，体现了我国财政支出以人为本的理念。刘晔（2018）^[32]则更加突出了民生支出是“以人民为中心”的支出理念。虽然学者们对财政民生支出的概念阐述不同，但是简要梳理文献后不难发现：财政民生支出终究是围绕着人民群众的利益这个出发点而考虑的。

2.1.1.2 财政民生支出的界定

概括说来，财政民生支出涵盖了与居民生活密切相关的财政支出项目，目的是为了提升居民的生活质量和幸福感。根据政府近年来一系列的文件要求，可知财政民生支出范围通常涵盖了教育、医疗、就业、养老、住房、文化体育、环境保护和公共安全等方面的支出，且这些支出的比重在逐渐提高。上述支出项目在一般公共预算支出中分别对应为教育支出、医疗卫生与计划生育支出、社会保障和就业支出、住房保障支出、文化体育与传媒支出、节能环保支出、公共安全支

出,前三项支出在民生性支出中所占比重较大,而且在学术界也基本达成属于民生性财政领域的共识,故本文主要是对后四项支出进行界定。虽然文化体育,环境保护和公共安全也与居民的生活息息相关、密不可分,但考虑到住房问题是关系到居民最基本的生存需求,并且还可能会直接影响到居民消费,同时本文主要研究的是农村居民消费的问题,于是本文在民生性支出中选取前四项作为代表性支出。

从消费主体的角度来看,居民的消费能力和意愿决定了私人消费水平,消费能力是居民可支配收入水平的直接反映,而消费意愿则取决于政府提供的能被居民广泛参与并使用的公共产品。对比于文化体育、环境保护和公共安全等方面,居民在衣食住行等基本方面的需求更为直接,对这种需求最直接的反映就是通过消费来满足,也就说政府在提供像教育、医疗、社会保障等方面的公共品时,居民在使用这些公共品时为了满足基本需要自然而然会伴随着消费产生。

综合以上两方面分析,将民生性范围中能够直接或间接地增加居民收入水平的支出项目,以及能够通过提供某类公共品从而激发居民消费意愿的支出项目纳入适合本文所考察的民生性支出项目中。因此,政府用于教育、医疗、社会保障和就业、住房这四类的支出较为符合上述要求,在下文仍沿用此划分标准。

2.1.1.3 指标选取说明

由于研究的是对于农村地区居民消费的影响,选取合适的衡量指标至关重要。基于河南省数据的可获得性考虑,各级地方政府对于农村地区的民生性财政支出项目无法完整获取,直接微观的详细数据又难以找到,可知想要直观地反映出河南全省用于农村地区的民生支出情况是较为困难的,那么只能寻找其他指标来代替。通过查阅同类研究民生支出影响农村居民消费的相关文献时,可以发现财政民生支出指标是以人均财政民生支出来表示,比如肖晓军(2011)^[33],李晓嘉(2014)^[16],梁媛(2017)^[34]等学者。国内学者之所以这样处理,可能是出于以下考虑:尽管各地方政府对于民生支出的供给对象是全市居民,但人均的民生支出水平能够较好地反映一个地区的整体水平,即使有较高水平的城镇地区影响,但是整体还是服从正态分布的。而且随着城乡一体化进程的加快,农村居民能够比以前更为容易地接触到教育、医疗等公共品的供给。此外,近年来新型农村合作医疗适

龄居民达到基本全覆盖,农村养老保险等制度的推广以及各地方政府对于中小乡镇企业的扶持,特别是“十四五”规划《建议》中提出要多渠道增加城乡居民收入,推动义务教育均衡发展和城乡一体化,这也说明国家在不断提高城乡之间的公平。所以,用人均财政民生支出来反映各地区对于农村地区的民生投入力度,这种处理方法是可行的,笔者相信在未来这种处理方式会比现在更加合理有效。那么在本文的实证部分中,将继续沿用人均财政民生支出来衡量政府对于农村地区的人均民生支出投入,特在此进行说明。

2.1.2 农村居民家庭生活消费

关于居民消费的分类,基于不同种类的分类方式有着截然不同的划分。依照消费目的分类,可划分为满足消费者基本需求的消费和非基本需求的消费。对于农村居民家庭生活消费,通常是指用于日常生活的全部支出,本文参照《河南统计年鉴》等资料对农村居民消费的划分,可知农村居民家庭生活消费支出包括食品烟酒,衣着,居住,生活用品及服务,交通、通信及服务,教育及文化娱乐,医疗、保健及服务,其他商品及服务这八类支出。在这八类消费支出中,既包括了基本需求的消费也涵盖了非基本需求的消费,涉及到了居民在日常生活中的各个方面。

2.2 理论依据

2.2.1 居民消费理论

关于居民的消费理论,西方学者对此的研究成果颇丰,故选取其中具有代表性的观点进行阐述。绝对收入假说由凯恩斯(1936)^[35]提出,认为居民的支出水平由当期的收入决定。根据这一理论,尽管随着收入的增加边际消费倾向 β 会逐渐减小,但居民消费整体上是增加的,只是消费增加的没有收入增加的多。杜森贝里(1949)提出了相对收入假说,该理论解释了消费具有稳定性,即消费受本期绝对收入影响的同时也会受过去的影响,这是由于“棘轮效应”的作用。比如当收入降低时,也不会立刻降低其消费水平。莫迪里安尼(1954)在《效应分析和消费函数》中提出了生命周期假说,其认为理性的消费者要根据收入和财产

来合理规划消费，使一生的消费支出等于收入总和。

2.2.2 预防性储蓄理论

在生命周期假说中，莫迪利安尼强调理性的居民对于消费和储蓄的选择是根据自身一生的所得来规划，保持储蓄的原因有很多，其中最主要的原因是担忧未来收入水平的下降而无法维持正常生活。关于预防性储蓄理论，Christopher D. Carroll（1994）^[36]等学者认为预防性储蓄是出于对未来的担忧，即由于未来的不确定因素引发令居民无法一时承担的大数额支出。我国农村地区居民储蓄率长期过高，可能一部分原因是由于预防性储蓄影响而造成的。

2.2.3 财政民生支出理论

（1）思想理论来源

财政民生支出起源于福利经济学中的社会福利均等化思想，即政府支出的最终目的是为了达到社会福利最大化和均等化。庇古（1920）撰写的《福利经济学》被认为是福利经济学的开端，其认为个人福利与社会整体的福利水平是紧密相关的，这表现为社会福利水平由于个人的增加而提高，而且个人还会从提高中获益。但是由于个人追求效用最大化而导致社会整体福利无法达到最大化，即产生市场失灵。这时需要政府来发挥作用，财政民生支出作为政府行之有效的手段来弥补市场失灵，从而进一步提高社会福利。

庇古所强调的是政府支出促进个人福利公平，即福利均等化思想。在此之后，萨缪尔森等经济学家们对于福利问题的研究更加重视，选择从效率和市场这两方面来分析。相较于庇古的观点，新福利经济学认为福利是个人的主观感受，所以每个人之间的福利水平无法比较。如何达到帕累托最优，是新福利经济学所要关注的重点问题，在这个阶段的社会福利函数等理论为“财政民生”支出思想奠定了理论基础。

（2）公共产品理论

公共产品这一说法最早由林达尔（1919）在《公平税收》中提出，之后萨缪尔森以排他性和竞争性作为公共产品的判断标准。公共产品理论侧重于研究政府与市场的关系，理论认为仅靠市场自身的调节作用无法解决市场失灵的问题。当

某种公共产品存在正外部效应时，市场就很难充分提供这种公共产品，解决方法是由政府来提供公共产品。由于外部效应的存在，会造成市场对于资源配置的低效，这需要政府来提供此类公共产品，这同时也说明了民生支出的必要性。

2.3 民生支出对居民家庭生活消费的机理分析

2.3.1 民生支出影响居民消费的作用机理

在经典经济学理论中，凯恩斯主义的观点认为财政支出具有挤入效应（互补效应），由于政府支出的增加会使社会总产出增长，进而居民的收入也相应得到提高从而刺激了消费。而新古典主义的观点是财政支出具有挤出效应（替代效应），政府支出增长主要来源于税收的增加，这会使收入下降，进而降低消费水平。财政民生支出包括了公共支出中与居民生活密切相关的支出，作为政府支出中的重要组成部分，既可能表现为挤入效应，又可能表现为挤出效应。以上从宏观的角度去分析民生支出对居民消费的影响，在现实生活中是显得不够合理的。虽然居民消费问题一方面关系着我国的内需，这涉及到宏观层面的经济问题；但是消费又具有微观的特性，所以分析居民的消费问题是需要结合宏观和微观的经济理论。因此，本文将财政民生支出具体化，进一步分析不同种类的民生支出项目和居民消费之间的传导机制。

2.3.2 具体支出项目对于农村居民消费的影响机制

2.3.2.1 教育支出对农村居民消费的作用机制

教育支出对于消费的影响机制是比较复杂的，本文从动态的角度来简要分析。从动态层面而言，政府在教育方面支出的增加，会使得教育质量提高，同时也会缩小城乡之间的教育差距，这样农村居民家庭的子女用于教育的支出就会减少，那么在当期用于其他方面的支出会随之增加，这体现了教育支出对于消费是存在挤入的。但是很多农村家庭的父母会为子女以后的高等教育花费而考虑，在子女的义务教育阶段会提高储蓄，为以后的教育支出做好准备，这表现为短期内教育支出对于居民消费是挤出的，在长期表现为挤入。同时，政府对于教育方面的投

入也会提高农村家庭对于子女教育的重视程度,那些由于其子女学习成绩优异的家庭可能会增加用于教育方面的消费,以期望子女获得更好的教育资源,但家庭总体的消费水平是否会进一步增加还取决于收入水平,这需要综合来考虑。

但整体考虑来看,教育是推动技术进步、促进社会生产发展的重要前提因素,社会经济的发展使居民的收入提高,进而促进居民整体的消费水平。对于不同学历的消费者,受教育年限长的居民个人收入普遍比低学历的居民收入水平高,那么受教育影响的消费理念的变化会使得消费水平也随之提高,即教育支出对于居民个人在其一生中的消费影响整体上是存在挤入效应的,或许只是在短期存在不同的影响效果。

2.3.2.2 医疗卫生支出对农村居民消费的作用机制

人的发展是以健康为前提的,居民个人用于医疗方面的支出作为一种刚性支出,伴随着每个人的一生。由于用在医疗方面的消费具有不确定性,居民家庭通常会针对未来的医疗开销增加额外的储蓄,这势必会减少居民家庭的日常消费。对于相对贫困的农村居民家庭,理性的居民对于消费可能会减少的更多。

随着我国政府对于民生问题的关注度逐渐提高,政府用于医疗卫生支出的覆盖面越来越广泛,对缩小城乡医疗服务水平差距也有所缓解。医疗卫生支出属于投资性的民生支出,政府医疗卫生支出的增加为农村居民家庭减少了医疗负担,这相当于间接地提高了居民家庭用于其他方面的消费支出,这说明是存在挤入的。虽然医疗负担的降低,使得农村居民家庭用于该方面的支出减少,但是由于收入的限制,很大一部分农村居民家庭还是会保持原先的储蓄状态来应对来自其他方面的大额刚性支出,政府医疗卫生支出的增加并没有明显促进农村居民消费水平的提升,甚至还可能会节省生活开支,这说明对于农村居民消费同样也具有挤出效应。

2.3.2.3 社会保障和就业支出对农村居民消费的作用机制

社会保障支出在民生支出中属于转移性支出,社会保障支出的增加,可以直接提高居民的收入,特别是较为贫困的农村低收入家庭,这样就会使农村居民的消费能力直接得到提升,即社会保障支出存在挤入效应。但是由于预防性储蓄动

机存在,我国农村居民储蓄率仍旧偏高,即使社会保障支出提高,低收入的农村家庭仍会省吃俭用。在这种情况下,政府提高支出也无法有效刺激一部分农村居民的消费需求,这表现出了挤出效应。

政府对于就业支出的投入可以促进劳动密集型厂商吸纳更多的来自农村的剩余劳动力,农村居民就业机会的增加会使可支配收入提高,进而促进消费的增加。财政用于社会就业方面的支出比例提高,可有效地增加农村居民的收入来源,同时有利于缩小城乡的收入水平差距,对于居民消费具有挤入效应。从动态的角度分析来看,即使在短期由于预防性储蓄的原因,居民将增加的收入用于储蓄,但在长期也是会表现为挤入的。

2.3.2.4 住房保障支出对农村居民消费的作用机制

无论是城镇居民家庭,还是农村地区的居民家庭,都会面临着购买家庭住房的问题。民生支出保障居民住有所居,住房保障支出自然也是重要的民生性支出项目。住房作为居民个人一生中的一项大额刚性支出,是居民减少消费、增加储蓄的一个重要因素。住房保障支出的增加,可以缓解当前农村居民储蓄率高的现状。但是住房保障支出能否有效促进农村居民消费,这取决于政府对于住房保障的支出力度。如果住房保障支出的补贴力度大于农村居民家庭在日常生活消费中用于住房支出的比例,那么住房保障支出就会促进农村居民的消费水平,即存在挤入效应。反之,则存在挤出效应。

2.3.2.5 小结

通过上文对四项具有民生性质的支出分析,可以发现不同民生支出项目对于农村居民的消费影响也是不确定的,同样是存在挤入和挤出效应。判断究竟是挤入还是挤出效应,还需结合多方面的因素来考虑,因为消费是受消费能力和意愿的共同影响。在影响表现为挤入效应时,居民的消费结构可能会随之改变,存在消费升级的可能性。不难发现,只要能使农村居民的消费能力提升,即可支配收入水平提高,那么在长期一定会是挤入的效果。总体来说,民生性支出对居民消费的影响,是各种具体支出综合作用的结果。这不仅要考虑具体的每项支出在总支出中的占比,而且还要考虑每项支出对居民消费的影响程度。在本文的第四章

实证部分,将会结合具体的数据来考察民生支出对于河南省农村居民的消费影响,同时也会分别来分析这四项民生性支出对河南省农村居民消费的影响究竟是挤出的还是挤入的。

3 河南省财政民生支出与农村居民家庭生活消费的现状分析

在公共支出中，与居民生活息息相关的财政支出属于民生范畴。通常来说，衡量标准主要从两方面展开：一方面是从绝对支出规模来分析，即总的民生性支出数量和具体各项支出的数量；二是从结构出发，即民生支出以及各项具体支出的所占比重。因此，在分析河南省财政民生支出的现状时，应该围绕着支出规模和结构这两个方面展开。考察河南省农村居民生活消费的现状，是从农村居民家庭人均消费水平和居民消费结构两方面切入。

分析时重点关注河南全省的财政民生支出规模以及支出结构是否合理，农村居民家庭的消费水平以及消费结构是否有提升的余地，该方面主要结合消费水平和人均可支配收入来分析，同时还会对不同地区农村居民的消费水平进行对比分析。

3.1 河南省财政民生支出现状

3.1.1 支出规模分析

在分析支出规模时，分项支出依然以教育、医疗卫生、社保和就业、住房保障这四项支出为代表。相关统计数据从历年的《河南统计年鉴》中获取，先对民生性支出的绝对规模进行分析。由图 3.1 中可知，2010 年全省民生性支出约为 1418.05 亿元，到 2019 年民生性支出约为 4539.34 亿元，在十年时间中增加了约 3.2 倍。从逐年的增长情况来看，2012 年民生性支出相较于上一年增加了 491.17 亿元，增幅高达 34.64%；而最新一年的数据表明在 2019 年民生性支出增加了 287.65 亿元，增长率仅为 6.77%。仅从民生性支出的绝对规模来看，河南省对于民生方面的支出投入是放缓的。但是考虑到近年来民生性支出已经维持在一个相对较大的规模，并且政府在民生方面增加的预算支出较为稳定，增速放缓也是合乎情理的。但是否仍有提升的空间，还需结合具体的支出项目来判断。

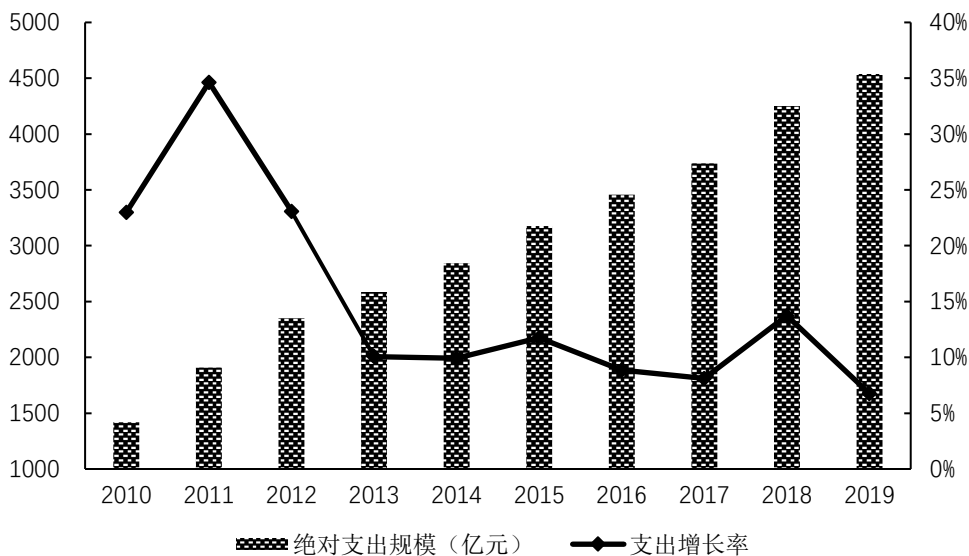


图 3.1 河南省财政民生性支出规模

从民生性支出的分项来看,2019年河南省教育支出的规模是1810.71亿元,医疗卫生支出为986.78亿元,社保和就业支出是1457.14亿元、住房保障支出是284.71亿元,教育支出明显多于其他三项支出,符合党的十九大提出的教育是民生更是国家战略的地位。由图 3.2 不难发现,河南省政府对于教育支出、医疗卫生与计划生育支出,以及社会保障和就业支出的投入是逐年增长的,这三项支出的规模在十年中均增加了3倍左右;但住房保障支出的绝对规模却明显小于其他三项支出,而且近年来还有下降的趋势,不过依然维持在一个相对稳定的支出范围。

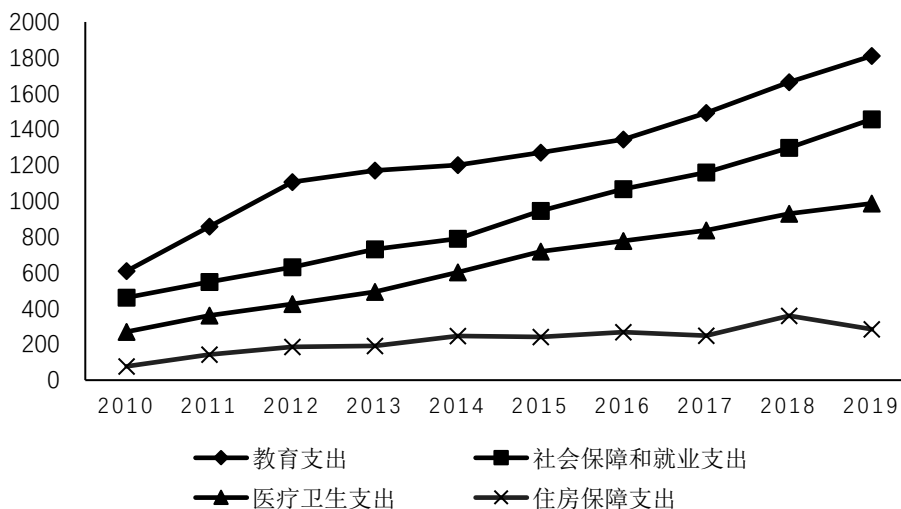


图 3.2 河南省民生性分项支出规模 (亿元)

以上民生支出规模分析是从整个河南全省的角度出发，河南省下辖 17 个地级市，1 个省直辖县级市。由于每个城市对于民生方面的投入情况各不相同，各项民生支出的人均水平可以较好地反映每个城市的民生投入情况。从表 3.1 中可知，以 2019 年为例，省会郑州市的各项人均民生支出水平位于全省前列，大部分城市的人均民生支出水平与郑州市相比，仍有较大的差距。从不同的支出种类来看，其他市和郑州市的差距主要是集中在人均教育支出，各市的人均住房保障支出差距相对来说是最小的。

表 3.1 2019 年河南省各市分项人均民生支出水平（元）

城市	人均教育支出	人均社保和就业支出	人均医疗支出	人均住房保障支出
郑州市	2412.70	1561.52	1124.90	394.73
开封市	1469.37	1264.33	1046.83	197.81
洛阳市	1633.14	1106.37	932.85	134.30
平顶山市	1538.97	1003.38	932.01	382.11
安阳市	1564.67	884.36	916.02	413.51
鹤壁市	1468.10	960.74	804.29	395.09
新乡市	1506.90	944.48	771.55	160.52
焦作市	1269.64	1132.59	882.45	302.23
濮阳市	1888.64	1152.35	963.16	545.71
许昌市	1556.40	1019.55	811.01	179.78
漯河市	1365.92	991.76	737.08	174.16
三门峡市	1955.07	1175.33	1051.10	257.71
南阳市	1544.81	1040.92	925.65	153.99
商丘市	1270.40	974.76	999.32	318.01
信阳市	1832.61	1134.47	1115.92	239.88
周口市	1392.73	1042.79	1000.69	343.02
驻马店市	1655.54	1235.94	1164.20	230.54
济源市	1986.30	1212.33	804.11	220.55

资料来源：统计年鉴整理

若要考察不同城市民生支出规模的变化，还需要结合历年支出数据。但由于地市众多，本章以地区的经济发展水平排序选取代表性的城市进行考察。取 2010~2019 年这十年时间农村居民人均可支配收入的平均值作为权衡地区经济发展水平的指标，经计算排序后结果如表 3.2 所示，选取第 1 位郑州市、第 9 位三门峡市和第 18 位周口市作为观测样本。基于城市人口因素的考虑，分别以民

生性支出的绝对规模以及人均民生支出水平来分析不同地市的财政民生支出规模，这样较为科学合理。

表 3.2 河南省农村居民人均可支配收入排名（元）

城市	排名	河南农村人均可支配收入
郑州	1	14236
济源	2	12066
焦作	3	11567
许昌	4	11163
鹤壁	5	10855
漯河	6	10037
新乡	7	9836
安阳	8	9818
三门峡	9	9249
南阳	10	9008
洛阳	11	8820
平顶山	12	8705
开封	13	8435
信阳	14	8242
濮阳	15	8197
驻马店	16	7653
商丘	17	7505
周口	18	7187

资料来源：相关统计年鉴整理

作为观测样本城市的民生性支出规模如图 3.3 所示，这三个地市的财政民生支出也是逐年增长的，作为河南省省会城市的郑州，民生性支出的绝对规模是比其他两个城市都要多的，而且民生性支出的增速在这三个城市中也是最快的。三门峡市的农村居民人均可支配收入水平虽然高于周口市，但是其总的民生支出规模却低于周口市，这可能是由于三门峡市的人口基数小于周口市，从而导致总的民生支出规模较少，当然具体的原因还需要结合图 3.4 来分析。

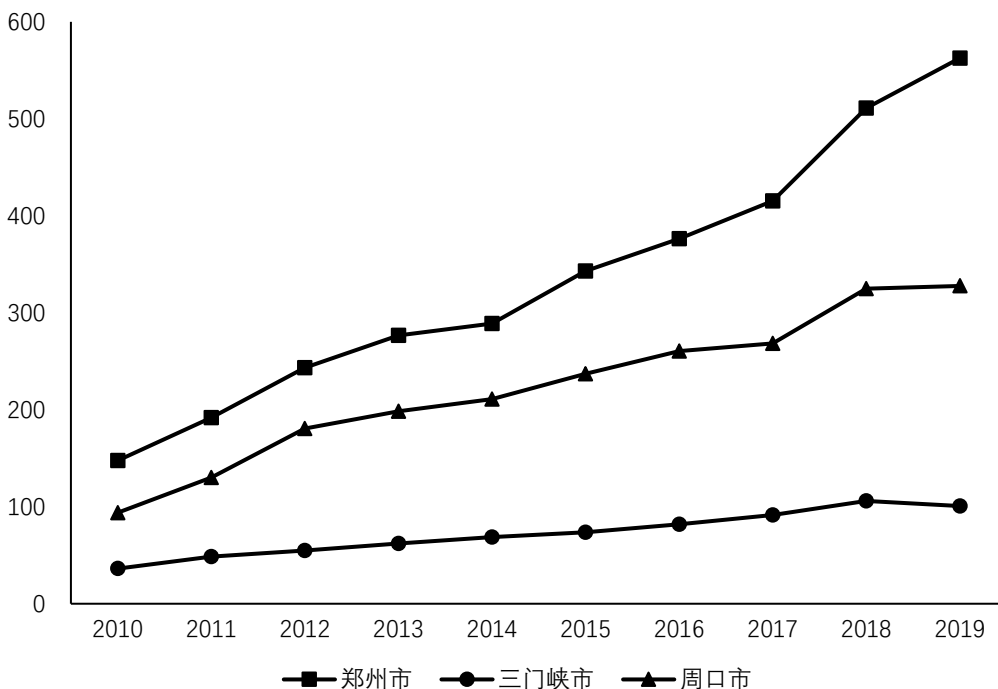


图 3.3 河南省不同地市民生性支出规模 (亿元)

图 3.4 中很好地验证了之前的猜测，三门峡市虽然民生性支出总量最低，但是人均的民生性支出在三个城市中最高，说明三门峡市总体的民生支出规模较低是因为人口基数较小的原因，而且三门峡市的人均民生支出规模是一直增长的。需要注意的是，在 2019 年郑州市的人均民生性支出增长缓慢，周口市甚至呈现下降的趋势，这值得去关注和思考。通过选取具有代表性的三个样本城市，可以看出经济发展水平高的地区，人均的民生性财政支出并不一定就高，但是经济发展水平低的城市，人均的民生性财政支出基本可能不会很高。这主要是因为经济欠发达地区，财政支出优先用于发展当地经济，对于民生方面的投入可能就会相对较少。从福利性质的角度来看，民生性支出要确保每个地区的公平，缩小地区间的差距，即财政民生支出不能只集中在大中型城市，而是要合理地每个地区进行规划分配，惠及广大的农村地区，只有这样才能做好“保民生”。

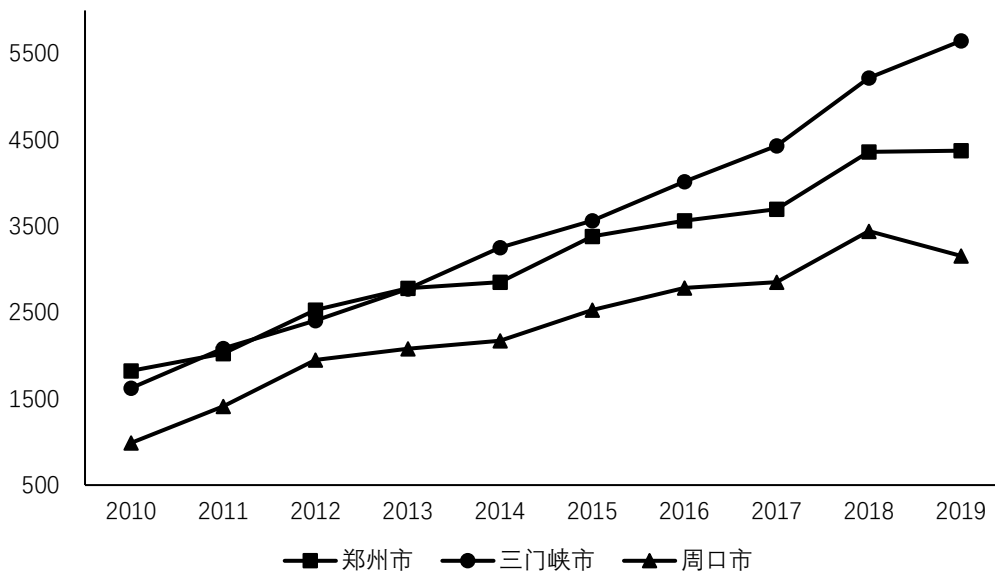


图 3.4 河南省样本城市人均财政民生性支出 (元)

3.1.2 支出结构分析

2019 年河南省一般公共预算支出为 10163.93 亿元，其中民生性支出约为 4539.34 亿元，占比 45%左右。从图 3.5 中可以看出，在 2011~2019 年河南省民生性支出在财政支出中的占比一直维持在 46%左右，支出的波动幅度不大。但是自 2014 年之后，民生性支出的比重大体是呈现出一种下降的趋势，这使得近年来民生支出在绝对规模中的增速下降得到了印证。

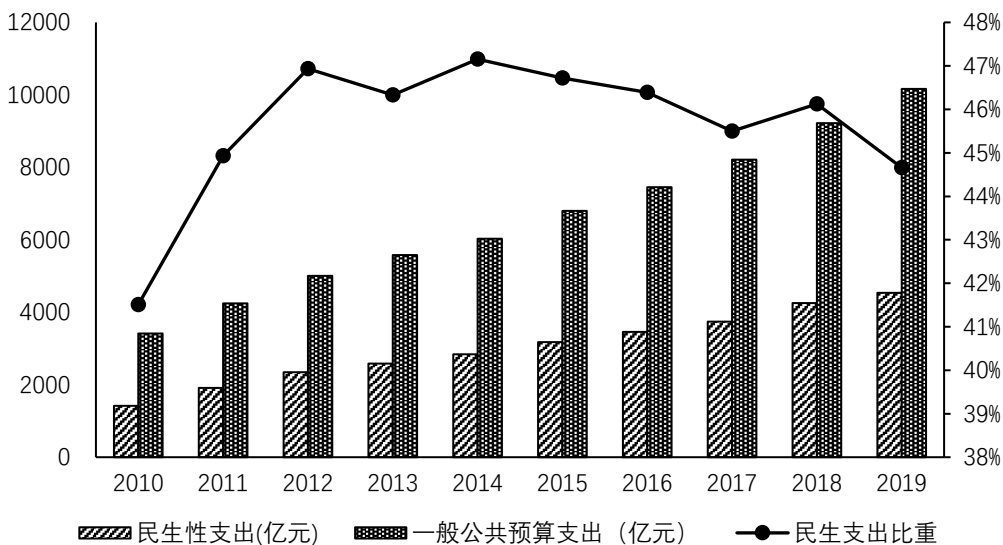


图 3.5 河南省财政支出中民生性支出的比重

从图 3.6 中得知，在 2011~2019 年中河南省财政民生性支出与地区生产总值的比值在 8%左右波动，每年的占比是比较稳定的。结合图 3.5 与图 3.6 来看，河南省民生性财政支出所占总财政支出以及地区生产总值的比重是相对稳定的，并没有太大幅度的波动，但是在 2019 年中所占的比重份额均低于 2015~2018 年，呈现出一种略微下降的趋势。

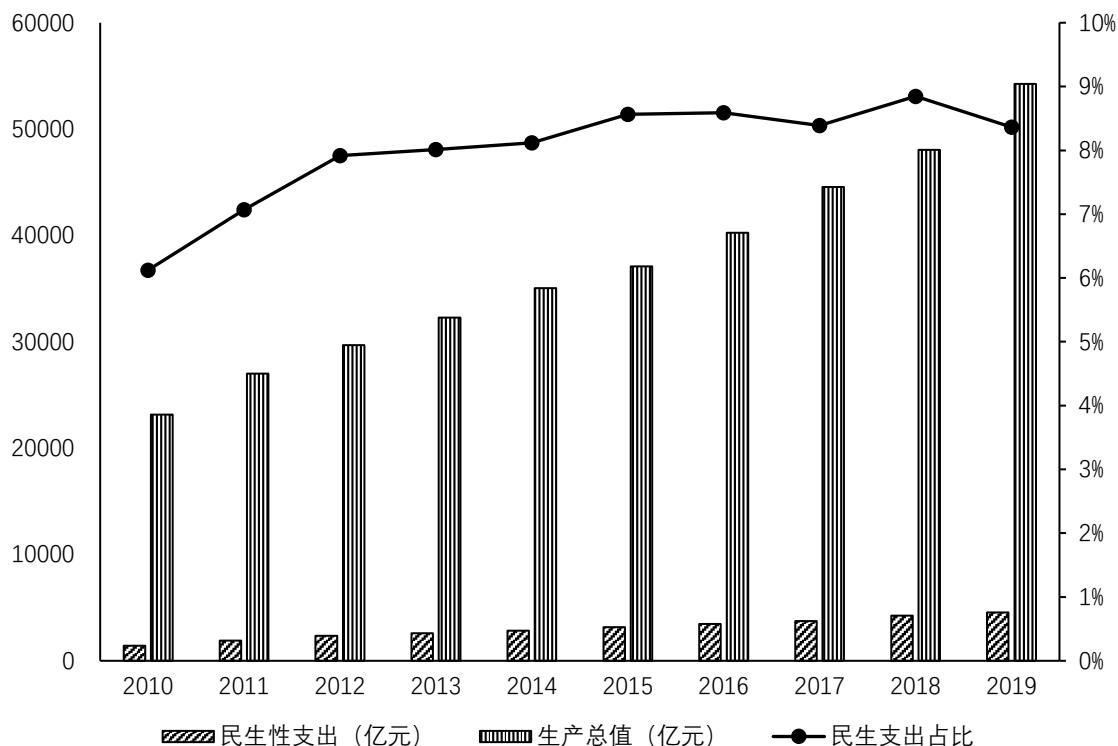


图 3.6 河南省民生性支出占地区生产总值的比重

由于教育支出相比于其他三项民生支出，其绝对支出规模以及在民生支出中的比重都是最大的。那么在一般公共支出中，民生性的各项支出占比如图 3.7 所示。从图中可知在 2015 年以后，四项支出在总的财政支出中的比例趋于稳定，但是住房保障支出在 2019 年的比重相较于 2018 年是呈明显的下降趋势，其余三项民生性支出在 2019 年占总的财政支出达到了 42%左右，这说明全省财政用于教育、社保和就业、医疗方面的支出是事关民生的重要领域，关系到居民的生存与发展，这一点从所占的财政支出比重中便可看出。

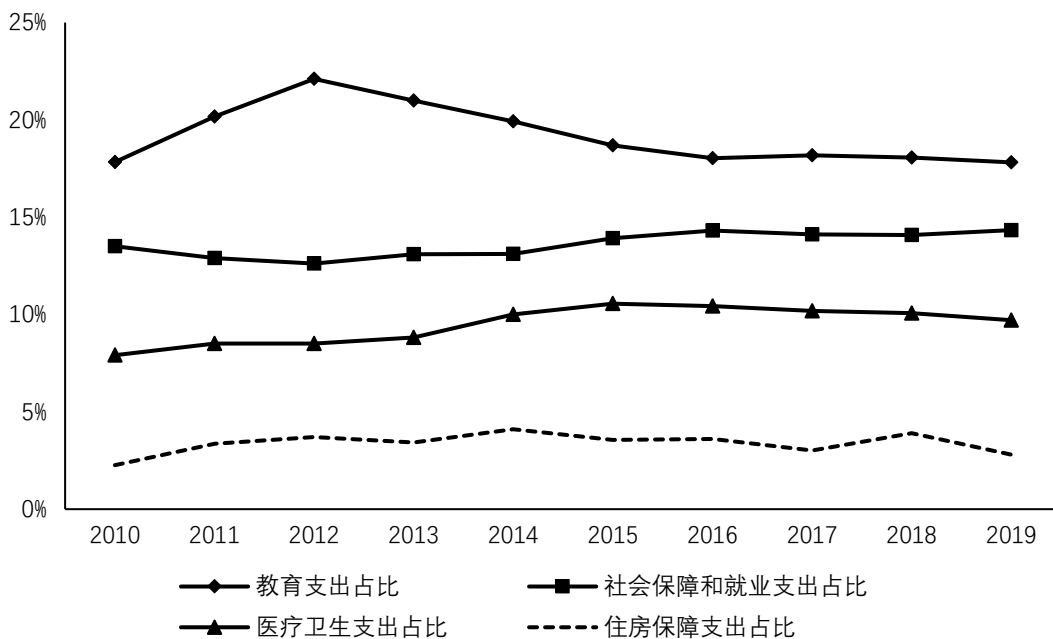


图 3.7 各项具体支出在一般公共预算支出的比重

总结来说，河南全省对于民生方面的财政支出规模还是逐年增长的，但是仍有上升的空间。特别是对于住房保障方面的支出，其支出规模与其他三类支出相比还处于一个较小的水平。另外，不同地市的人均民生支出水平也是截然不同的，经济发展水平较低的城市其居民的人均民生支出水平可能也不会太高，原因可能是这些地市的人口众多，当地政府财政支出优先发展经济，而民生领域的支出就随之减少，并且得到的转移支付资金用在民生方面的效果可能也是收效甚微。因此，便会出现这种不同地区的人均民生支出水平差距较大的现状。

3.2 河南省农村居民家庭生活消费的现状分析

长期以来我国农村居民的消费水平普遍偏低，其中最主要的原因是由于自身收入的不确定性以及对未来大额刚性支出项目的不确定性导致农村居民选择储蓄，从而不敢增加当期的消费支出。针对于目前河南省农村居民家庭的生活消费现状，本文从消费水平和消费结构这两方面进行分析研究。

3.2.1 农村居民家庭生活消费水平分析

对于农村地区生活消费水平的考察，本文选取人均生活消费支出水平作为衡

量指标。考虑到人均可支配收入是影响消费的主要因素，仍以地区的经济发展水平排序，先选取具有代表性的郑州市、三门峡市、周口市以及全省平均消费水平为样本，来分析以上农村地区的人均生活消费支出现状。情况如图 3.8 所示，由于郑州市的农村人均可支配收入排名全省最高，相应地消费支出水平也远高于三门峡市和周口市。三个样本城市的人均生活消费支出都是呈逐年增长的趋势，从 2018 年以后农村居民家庭人均可支配收入水平最低的周口市，其农村居民的生活消费支出水平也逐渐接近了全省的平均水平。但是其余城市的农村居民生活消费支出处于何种水平，还需进行全面的分析考察，即选取 2018~2019 近两年河南省 18 个城市为分析样本，结果见表 3.3。

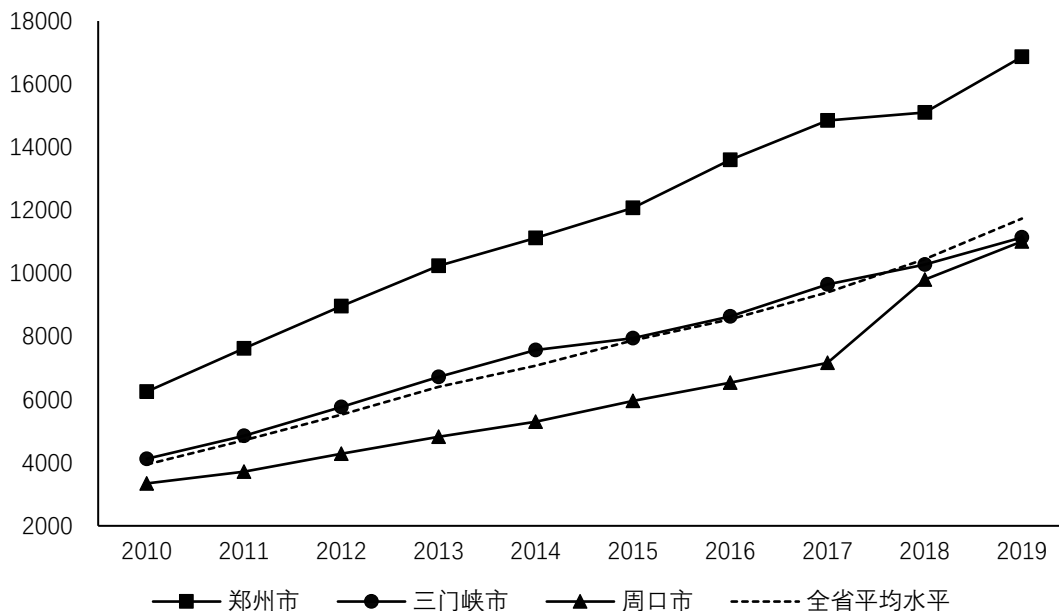


图 3.8 部分地市的农村居民人均生活消费支出 (元)

从表 3.3 中可以看出，在 2018 年和 2019 年中只有六个地市的农村居民家庭的人均生活消费支出高于全省的平均水平，而且郑州市的消费支出水平明显高于其他地市。虽然大部分城市的农村居民家庭人均生活消费支出低于全省的平均水准，但是整体上还是比较接近的。需要注意的是濮阳、平顶山、驻马店、商丘这四个市，对于如何提升这些城市的农村居民消费水平、有效拉动内需，是本文重点要解决的问题之一。虽然周口市的人均可支配收入水平排在全省最末位，但其农村居民家庭的人均生活消费支出在全省排在第 11 名左右，这说明了周口市农村居民家庭的可支配收入可能基本都用于了生活消费支出，而且也并没有剩下多

少来增加储蓄。

表 3.3 全省农村居民家庭人均生活消费支出排名（元）

2018 年城市 排名	人均生活消费 支出水平	排名	2019 年城市 排名	人均生活消费 支出水平
郑州市	15105	1	郑州市	16864
焦作市	13422	2	焦作市	14424
济源市	12846	3	济源市	14112
鹤壁市	11569	4	许昌市	12391
洛阳市	10745	5	鹤壁市	12141
许昌市	10573	6	洛阳市	11889
安阳市	10298	7	新乡市	11372
三门峡市	10285	8	漯河市	11334
信阳市	9973	9	三门峡市	11140
南阳市	9883	10	开封市	11134
新乡市	9833	11	周口市	11015
周口市	9802	12	南阳市	10879
开封市	9709	13	信阳市	10877
驻马店市	9269	14	安阳市	10710
商丘市	9166	15	商丘市	10701
濮阳市	9053	16	驻马店市	10372
漯河市	8977	17	平顶山市	10138
平顶山市	7699	18	濮阳市	9799
均值	10456		均值	11738

资料来源：由统计年鉴整理计算得到

结合图 3.9 观察河南全省 18 个市的农村居民家庭人均生活消费支出水平，可以看出从 2010 到 2019 这十年间，各市的人均生活消费支出水平基本上都是逐年增长的，但不同地区的支出差距也较为明显。具体来说，以 2019 年的数据为例，支出水平大概分为四个梯队。省会城市郑州市的农村居民人均消费水平远远高于其他地区，第二梯队的是焦作市和济源市，从 2013 年起就维持在第二档的水平。第三梯队是洛阳市，许昌市和鹤壁市，剩下的所有地市属于第四梯队的范围，而且第四梯队之间在 2019 年的差距并不是很大，各市之间的最大相差大概是 1300 元左右。整体来看，2019 年河南省大部分地区的农村居民人均生活消费支出是小于 12000 元的，这也从数据上证明了全省多地的农村居民家庭的消费能力还有待提升。

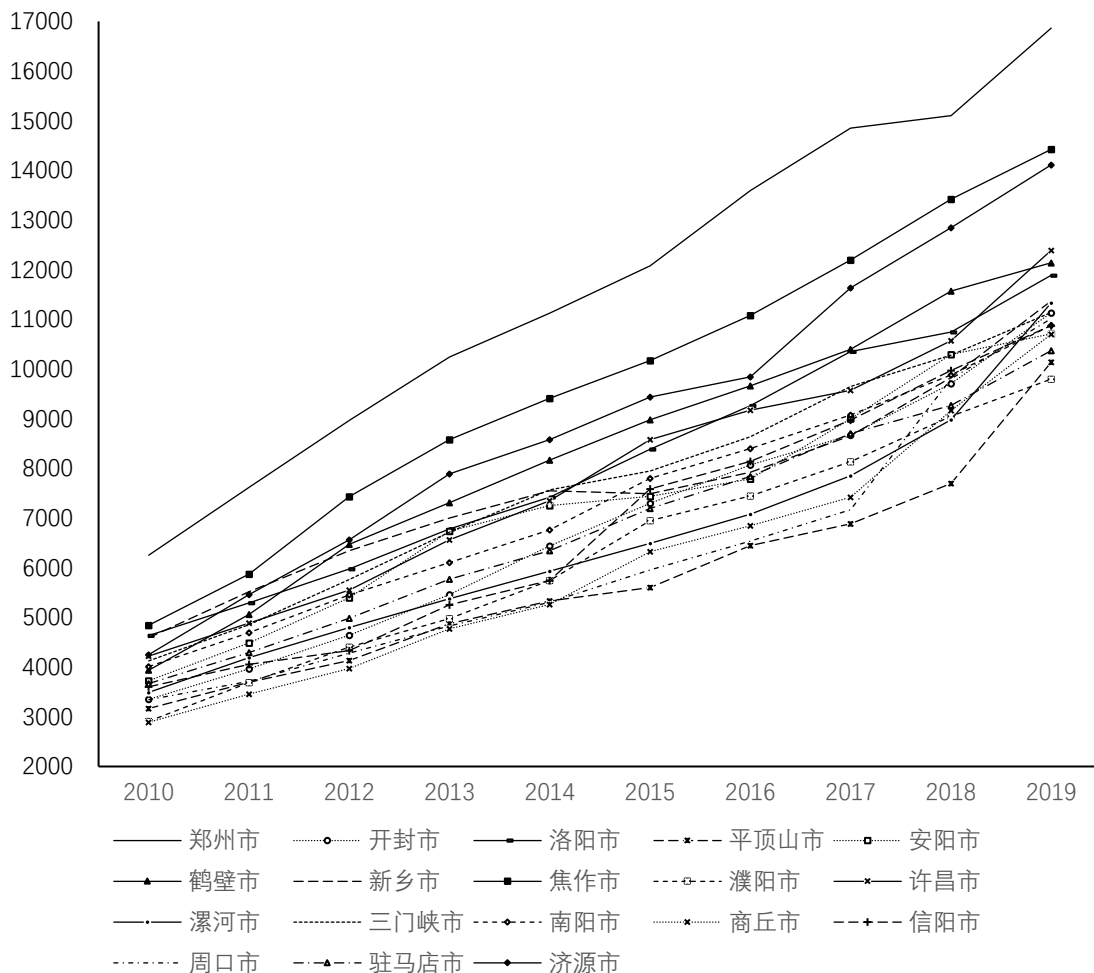


图 3.9 河南省各市农村居民家庭人均生活消费支出 (元)

由于可支配收入是决定居民消费水平的重要影响因素，故考察全省各地区的农村居民可支配收入情况，结果如图 3.10 所示。还是以 2019 年的数据为例，虽然整体上全省农村居民的人均可支配收入水平在逐年增长，但是大部分地区的人均可支配收入水平是在 16000 元以下的。其中，还是以周口市为例，该农村地区的人均可支配收入水平为 12193 元，结合图 3.9 可知 2019 年周口市农村居民家庭人均生活消费支出是 11015 元，由此分析进一步确定可知居民的可支配收入基本都用于维持日常生活所需上，想要提升消费水平只有多增加居民收入才行，而且处于第四梯队地区的居民家庭基本上都是类似的情况，这是值得多加留意的方面。

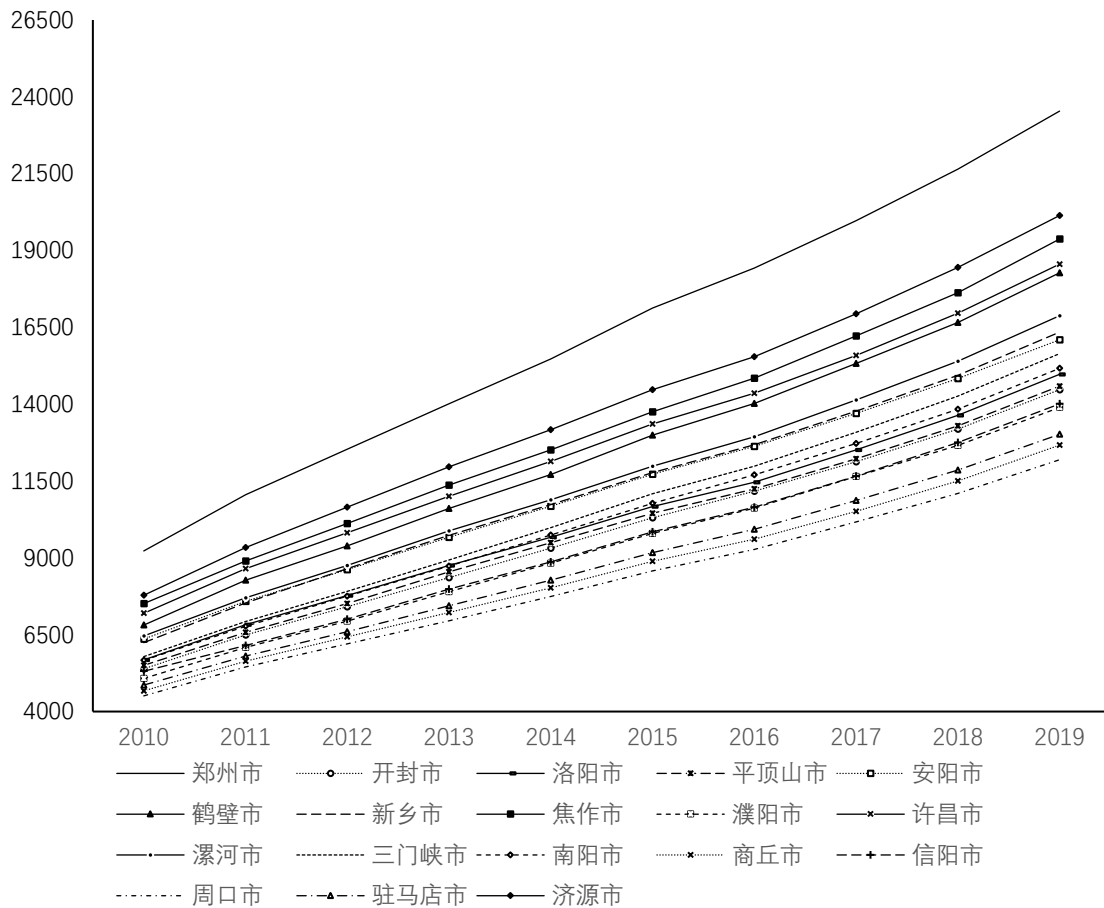


图 3.10 河南省各市农村居民家庭人均可支配收入（元）

对于居民的生活消费划分为具体的八类支出，这八类支出与居民的生活息息相关。观测并分析这八项支出的规模变化，有助于更全面地了解河南省农村居民家庭的具体生活消费支出情况。详细的农村居民生活消费情况如图 3.11 所示，每项消费支出都取自河南省农村居民家庭的平均支出水平。从图 3.11 中可以看出，除了其他商品及服务这项支出以外，河南省农村居民家庭在其余的七项支出基本都是逐年增长的，尤其是食品烟酒消费，居住消费，交通、通信及服务这三项消费支出增长较为明显，在 2019 年全省农村居民家庭平均用于这三项支出的花费分别为 3028 元、2479 元和 1603 元。通过对农村居民生活消费的分析，虽然全省的平均消费水平是逐年增长的，但是可以发现还有许多城市的农村居民家庭的生活支出水平普遍不高，在未来还有相当大的提升空间。

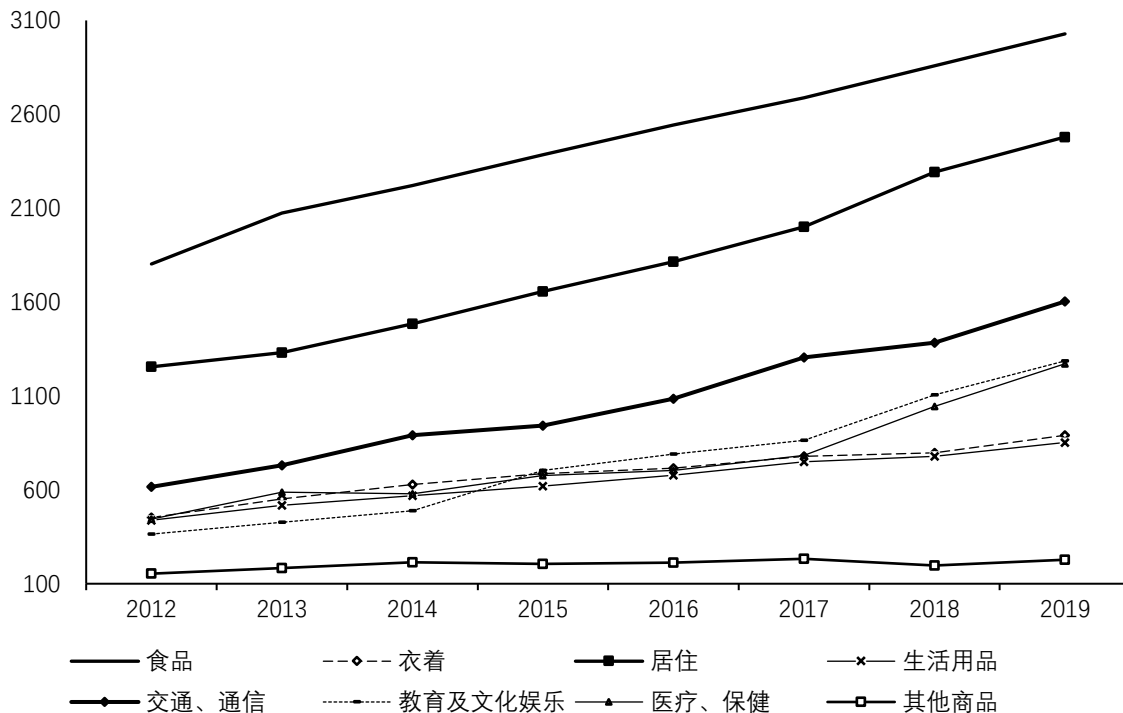


图 3.11 河南省农村居民家庭生活消费分项支出情况 (元)

3.2.2 农村居民家庭消费结构变动分析

恩格尔系数能够反映居民家庭消费结构的变化，即居民家庭在食品方面的消费占生活消费支出的比重，比重越大说明生活就越贫困，考察恩格尔系数的变化还是以不同城市的农村居民家庭的消费水平为样本。由上文分析已知 2019 年农村居民家庭人均生活消费支出水平的城市排名，故选取第 1 位郑州市、第 5 位鹤壁市、第 9 位三门峡市、第 14 位安阳市以及第 18 位濮阳市这五个城市为研究样本进行分析。结果如图 3.12 所示，在图中可以清晰地看到三门峡市的农村居民家庭的食品消费占比下降的最快，到 2019 年底已经降到了 16.57%；鹤壁市的农村居民家庭的食品消费整体仍处在一个较高的比例，但也是呈现下降的趋势。而郑州市的农村居民家庭对于食品消费的支出不同于其他四个城市的情况，从 2018 年开始是一种上升的趋势。但是近几年除了鹤壁市以外，郑州市、三门峡市、安阳市和濮阳市的农村居民家庭在食品方面的消费占比均在 25% 以下。除了食品消费所占的比重较大以外，由上文对居民生活消费的具体项目分析可知，居住消费，交通、通信及服务这两类消费在居民的生活消费中也占有一定的比例，

那么各项支出的具体比重的变化还需结合图 3.13 分析。

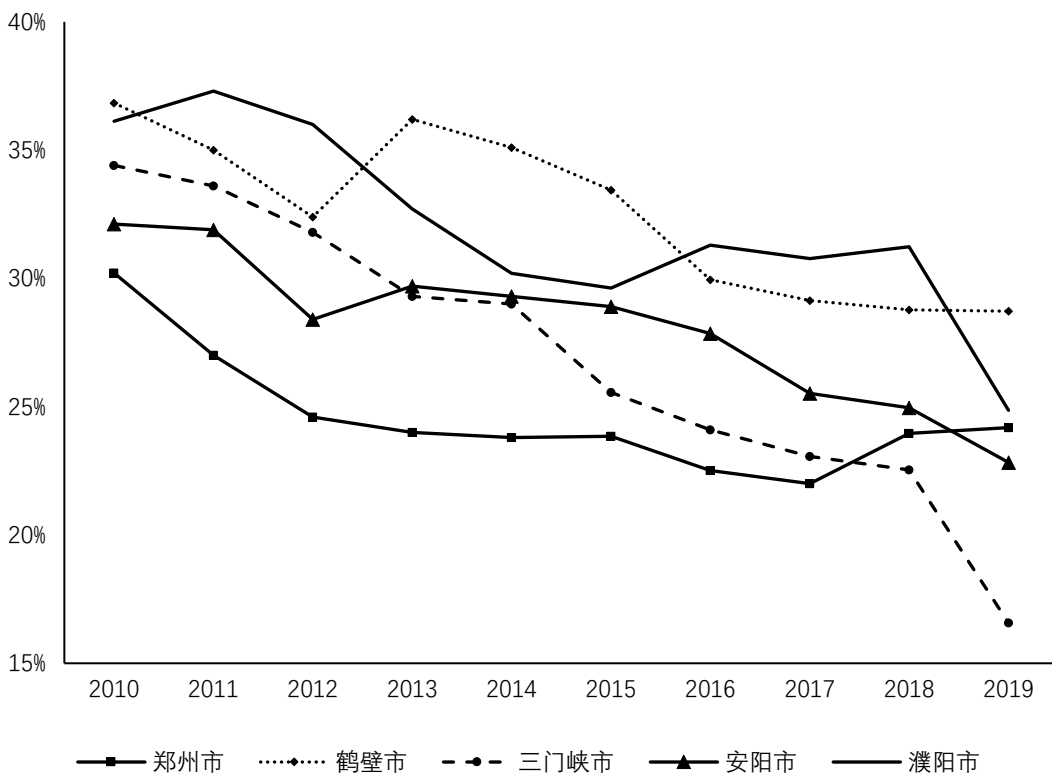
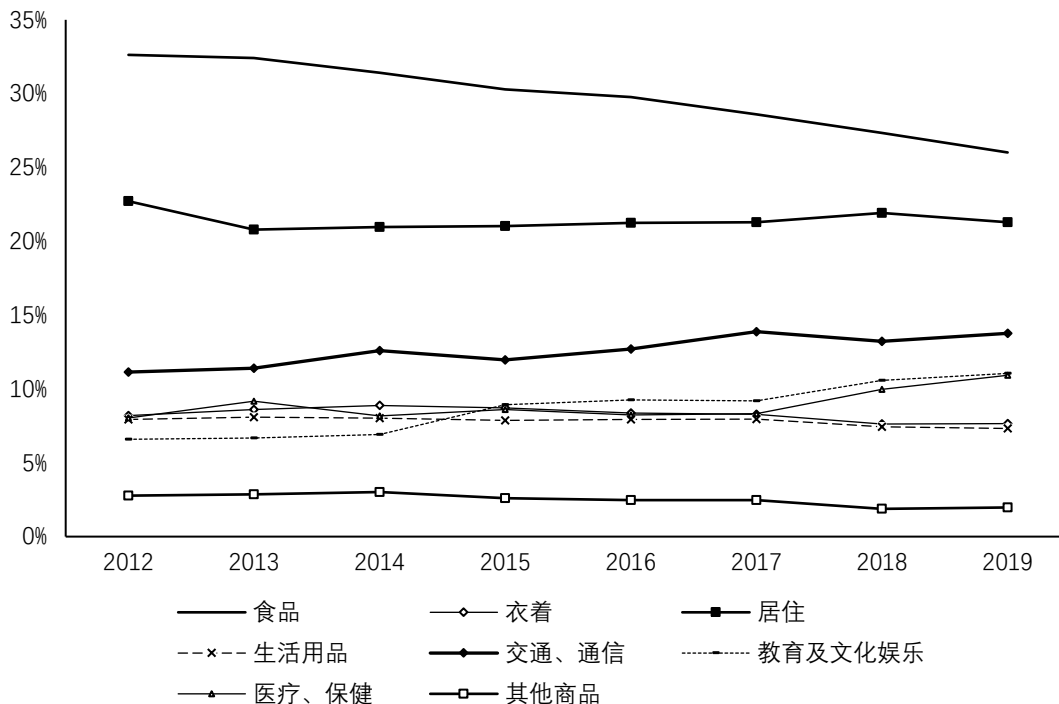


图 3.12 部分地区农村居民家庭食品消费支出

从图 3.13 中可以得出，河南省农村居民的生活消费用于食品方面的平均支出的确是在逐渐减少的，这也侧面反映出河南省整体的农村居民生活水平是逐渐得到改善的。在 2012~2019 年中河南省农村居民用于居住消费，交通、通信及服务这两类消费的份额是比较固定的，这两类分别占家庭生活消费的 21%和 13%左右。从 2015 年开始，全省农村居民家庭用于教育及文化娱乐，医疗、保健及服务这两项消费的平均支出的比例相近，到 2019 年底两项大约都占比为 11%。同样从 2015 年开始，河南省农村居民家庭用于衣着、生活用品及服务的这两项的平均支出，二者也是占比相近且增长趋势相同，到 2019 年底大约占总的生活消费的 7%左右。



3.13 全省农村居民家庭生活消费分项支出占比

概括来说，从河南省农村家庭支出的平均水平来看，全省农村居民家庭用于生活消费的支出规模是不断提高的，而且在食品方面的消费份额是逐年降低的，这是一个好的迹象。但是从不同地市的角度来分析，可以发现河南省还有很多地市的农村居民家庭的人均消费达不到全省的平均水平，主要原因是这些地区的人均收入水平较低。同时，全省农村居民的家庭消费结构有待升级，例如用于教育、医疗方面的支出在全省农村居民家庭的平均生活消费占比还是相对较低的，即“发展系数”较低。又或者是“新恩格尔系数”较低，即全省农村居民家庭用于文教娱乐消费的占比较少。因此，对于如何有效拉动农村居民的生活消费水平、促进消费结构升级，缩小地区之间的消费水平差距，是本文所要研究和解决的重点问题。

3.3 现状分析总结

通过对全省民生支出以及农村居民的消费水平现状分析可知，民生支出的规模虽然呈现逐年增长的趋势，但是近年来增速有所下降。其中，政府在住房保障方面的支出规模还是较少，而且全省不同地区的人均民生支出水平差异较大。关

于农村居民的消费支出情况，全省大部分地区的农村居民人均生活消费支出水平不高，可支配收入较低是限制居民购买力的最主要因素。结合各地民生支出和居民消费水平现状，不难发现人均财政民生性支出较低的地区，由于收入水平的影响，其农村居民的人均生活消费支出水平可能也并不会很高，比如像周口市，这是需要重点关注的问题。那么，不断增加民生支出规模并向低收入地区倾斜，是否会促进农村居民的消费水平，仅从现状分析中还无法知晓，还需结合实证来进行检验。

4 河南省财政民生支出对农村居民家庭生活消费的实证分析

通过第一章对国内外文献的梳理,发现无论是国外学者还是国内学者的研究成果,都没有一个统一而明确的结论,即民生性支出对于消费的影响既可能是挤出的,也有可能是挤入的。造成结论不同甚至截然相反的原因可能是研究者基于自身所处的环境,选取的研究对象、研究方法等不同,导致结论不统一。在机理分析时,了解到总的民生性支出或者具体的某一项民生领域支出对农村居民家庭生活消费的影响也是既有可能存在挤出效应,又有可能存在挤入效应。以上结果说明了财政民生性支出对于居民消费的影响是不确定的,需要结合具体的实际情况来进行分析。因此,本文为研究河南省财政民生支出对于农村居民家庭生活消费的影响要理论分析与实证分析相结合,并根据实证结果提出适用于促进河南省农村居民消费水平的方案措施。

为了得到实证分析结果,进而验证上文的机理分析情形,本章将围绕以下几个方面进行展开:第一,财政民生支出对于河南省农村居民家庭消费总量和消费结构的影响;第二,民生领域的四项代表性支出对于河南省农村居民家庭消费总量和消费结构的影响;第三,财政民生支出对河南省农村居民家庭生活消费中具体的八项消费项目的影响。

4.1 基准回归模型设定与变量说明

4.1.1 模型设定

由于居民的消费行为具有习惯效应,消费者受习惯效应的影响在短期很难改变已有的消费习惯,容易形成“棘轮效应”。因此,本文基于杜森贝利以及莫迪利安尼的相关理论,并参考李晓嘉(2014)^[16],梁媛(2017)^[34]等学者的研究成果,分别选取滞后一期的人均生活消费支出以及食品在生活消费中的占比,从总量和结构两方面来反映农村居民家庭存在的生活消费习惯,建立动态模型,这样兼具理论性和现实性。构建动态面板模型的基本形式如下:

$$y_{it} = a_0 + a_1 y_{it-1} + a_2 x_{it} + a_3 z_{it} + a_i + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中, $i=1, \dots, N$ 代表河南省不同的城市; $t=1, \dots, T$ 表示不同的年份。

y_{it} 为被解释变量, y_{it-1} 为解释变量是被解释变量的滞后一期项, x_{it} 为核心解释变量, z_{it} 为控制变量, a_i 表示由未观测到的因素所引起的个体异质项, ε_{it} 为随机误差项。在式 (1) 中由于存在滞后一期项, 可能会导致内生性问题, 因此在实证中以系统广义矩 (SYS GMM) 的方法对方程进行估计, 以避免用固定效应或随机效应模型的 OLS 回归方法造成的估计系数有偏问题。

4.1.2 变量说明

被解释变量 y_{it} 表示为城市 i 的农村居民家庭在 t 年的人均生活消费支出 (c_{it}), 由于其是绝对量, 为缓解异方差带来的影响, 文章对农村居民家庭的人均生活消费支出取对数, 即 $\ln c_{it}$ 。

解释变量 y_{it-1} 表示为城市 i 的农村居民家庭在 $t-1$ 年的人均生活消费支出 (c_{it-1}), 由于其是绝对量, 同样进行对数处理, 即 $\ln c_{it-1}$ 。

核心解释变量 x_{it} 为城市 i 在 t 年的人均财政民生支出 (fin_{it}), 其中财政民生支出是由四项民生领域的支出项目相加而得, 然后人均民生支出是其除上各市的年平均常住人口得出的, 同样由于其是绝对量, 仍对其进行对数处理, 即 $\ln fin_{it}$ 。在下文的异质性分析中, 为了具体考察各项民生性财政支出对河南省农村居民家庭生活消费的影响, 还将分别从人均教育支出 (edu_{it})、人均社保和就业支出 (soc_{it})、人均医疗卫生支出 (med_{it})、人均住房保障支出 (hou_{it}) 展开分析。

控制变量 z_{it} 有三个, 分别是城市 i 的农村居民家庭在 t 年的人均可支配收入 ($income_{it}$), 城市 i 在 t 年的通货膨胀率 (inf_{it}) 用河南省各市的消费者物价指数 (CPI) 来表示, 城市 i 在 t 年的农村常住人口占总常住人口的比重 ($ratio_{it}$)。由于后两个变量是相对量, 只需对人均可支配收入取对数处理, 即 $\ln income_{it}$ 。控制变量的选取出于对以下几个方面考虑: 第一, 收入水平是关系到居民消费的前提和保障; 第二, 通常认为通货膨胀率越高伴随的居民储蓄就越高, 通货膨胀率同样影响着居民的消费水平; 第三, 农村常住人口的比重直接关系到农村居民的数量和结构, 这对其消费水平也会产生一定的影响。

基于上述解释, 将式 (1) 具体表示为如下具体的计量模型:

$$\ln c_{it} = a_0 + a_1 \ln c_{it-1} + a_2 \ln fin_{it} + a_3 \ln income_{it} + a_4 inf_{it} + a_5 ratio_{it} + a_i + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

在考察财政民生支出对于河南省农村居民家庭消费结构的影响时，被解释变量 y_{it} 表示为城市 i 的农村居民家庭在 t 年的人均食品消费占总支出的比重，表示为 str_{it} 。解释变量 y_{it-1} 表示为城市 i 的农村居民家庭在 $t-1$ 年的人均食品消费占生活消费支出的比重（ str_{it-1} ），由于两者都是相对量，故不用进行取对数处理。探究民生性支出对农村居民家庭人均食品消费占生活消费支出的比重影响，可以清晰地反映农村居民消费结构的变化。故将式（1）具体表示为如下具体的计量模型：

$$str_{it} = a_0 + a_1 str_{it-1} + a_2 \ln fin_{it} + a_3 \ln income_{it} + a_4 inf_{it} + a_5 ratio_{it} + a_i + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

以上便完成了对基准回归模型的设定，本章采用了 2010~2019 年中国河南省 18 个市的面板数据进行分析，数据来源为相关年份的《河南统计年鉴》，本章部分变量的所用数据均是扣除物价因素后的人均指标，物价因素的扣除是通过以 2010 年为不变价格（2010=100），对所有数据进行指数平减所得。其中，农村居民家庭的人均民生支出是用 GDP 平减指数所得，而农村居民家庭的人均生活消费支出以及人均可支配收入都是用 CPI 指数平减得到。各个变量的定义及基本的统计信息情况如表 4.1 所示：

表 4.1 变量定义及描述性统计

变量	定义	均值	标准差	最小值	最大值	样本数
$\ln c$	人均生活消费支出对数值	8.74	0.33	7.97	9.51	180
str	人均食品支出在生活消费中的支出比	0.31	0.06	0.15	0.49	180
$\ln fin$	人均财政民生支出对数值	7.85	0.37	6.90	8.64	180
$\ln income$	人均可支配收入对数值	9.12	0.30	8.41	9.85	180
$inf\%$	通货膨胀率	112.97	6.73	100.00	127.30	180
$ratio$	农村常住人口占总常住人口的比重	0.53	0.09	0.25	0.70	180

4.2 基准回归结果与稳健性检验

4.2.1 基准回归结果

在回归过程中，采用 $t-2$ 期之前的被解释变量滞后项和一阶差分滞后项作为

被解释变量滞后项的工具变量(IV)，利用 STATA 15.1 计量软件，估计结果如表 4.2 所示。在表 4.2 中，结果 (1)、结果 (2) 是对方程 (2) 的估计结果；回归结果 (3)、回归结果 (4) 是对方程 (3) 的估计结果。

表 4.2 河南省民生支出影响居民消费的回归结果

变量名	(1)	(2)	(3)	(4)
	$\ln c_{it}$	$\ln c_{it}$	str_{it}	str_{it}
$\ln c_{it-1}$	0.803*** [0.0306]	0.0574 [0.1527]		
str_{it-1}			0.583*** [0.0720]	0.426*** [0.1476]
$\ln fin_{it}$	0.133*** [0.0253]	0.0588** [0.0240]	-0.0472*** [0.0089]	-0.018 [0.0115]
$\ln income_{it}$		0.968*** [0.2499]		0.0642 [0.0526]
inf_{it}		0.00753*** [0.0012]		-0.00212 [0.0019]
$ratio_{it}$		0.739** [0.3474]		0.348* [0.2109]
a_0	0.757*** [0.0777]	-2.282** [1.1616]	0.496*** [0.0910]	-0.21 [0.3514]
$Sargan$	0.9999	1.0000	0.9998	1.0000
$Abond$ (1)	0.0387	0.8199	0.0533	0.0471
$Abond$ (2)	0.8958	0.7908	0.9018	0.5605
N	162	162	162	162

注：①括号内的数字为标准误，* $p < 0.1$ ，** $p < 0.05$ ，*** $p < 0.01$ ；②表 4-2 中的 (1)、(3) 列是未加控制变量的回归结果；(2)、(4) 列是加上控制变量的回归结果。

从表 4.2 的回归结果中，可以看到各解释变量的估计系数和显著性较为稳定，并且模型通过了扰动项的序列自相关检验和工具变量的有效性检验，下面利用这些估计结果进行分析。

4.2.1.1 对财政民生支出与农村居民家庭生活消费总量的分析

在回归结果 (1) 和回归结果 (2) 中，主要关注的是财政民生性支出对农村居民家庭生活消费量的影响，区别就是在回归结果 (2) 中加入了控制变量。观察这两列的财政民生支出的参数估计情况，可以看出在回归结果中财政民生支出

的系数估计值全部为正并且显著性较高，但是由于在回归结果（2）中加入了控制变量，使财政民生支出对居民消费量的影响有所稀释，表现为参数估计值降低、显著性减弱，但仍能说明财政民生支出对于河南省农村居民家庭的生活消费支出具有正向的影响，这同时也说明了回归结果有一定的稳健性。从回归结果（2）中可以得出，在其他变量不变的条件下，人均财政民生支出增长 1%，会使得河南省农村居民家庭的生活消费量平均增加约 0.06%。

人均生活消费支出滞后项 ($\ln c_{it-1}$) 虽然在回归结果（2）中已经不再显著，但是在回归结果（1）和回归结果（2）中系数的估计值仍为正的，说明河南省农村居民家庭在日常的生活消费中，只有极小的一部分支出受到过去消费习惯的影响。这可能是由于河南省农村居民家庭在生活消费中的项目种类较多，除了在生活必需品的固定开销外，当期的消费选择还会受其他因素的影响，消费的随机性较强，支出规模并不固定。

从回归结果（2）中可以发现，人均可支配收入依然是决定农村居民生活消费支出水平的最重要的因素，通货膨胀率对于河南省农村居民家庭生活消费的影响是正向而且显著，只是影响的程度很小，这可能是由于生活消费支出的必要性决定的，即使物价上涨也不能减少满足生活所需的必要消费。农村常住人口占总常住人口的比重 ($ratio_{it}$) 对于河南省农村居民生活消费的影响也是正向且较为显著的，毕竟农村常住人口是消费的主体，直接关系到对于生活消费的支出水平。

4.2.1.2 对财政民生支出与农村居民家庭生活消费结构的分析

对于回归结果（3）和回归结果（4），仍先关注财政民生性支出对农村居民家庭生活消费结构的影响，可以发现回归结果（3）和回归结果（4）这两列的财政民生支出的参数估计均为负数，但是由于在回归结果（4）中加入了相关控制变量，导致财政民生性支出对于河南省农村居民家庭消费结构的影响并不显著，这可能是由于河南省农村居民家庭用于食品消费支出的比例已经趋于稳定的状态，但是如果政府继续增加民生方面的支出，从而进一步促进居民的消费水平，那么还是可以降低河南省农村居民家庭生活消费支出中食品消费的比例的，即降低恩格尔系数。

人均食品消费占生活消费支出的比重滞后项 (str_{it-1}) 在回归结果（3）和回

归结果（4）中的系数估计值全部为正且显著，说明食品消费支出受到惯性因素的影响，这是因为食品消费是居民生活中的必需品消费，在每一期的生活消费中都会占有一定的比例，当期的食品消费占比一定会参考上一期的情况，这同时也是居民个人的生活经验。

从回归结果（4）中可以发现，人均可支配收入和通货膨胀率几乎对居民的生活消费结构没有影响，但是人均可支配收入的系数估计值是正的，说明如果提高其收入水平，那么食品消费的占比可能也会随之提高，这反映出农村居民也想从能够解决温饱到向健康饮食转变，提升对食品的消费质量。农村常住人口占总常住人口的比重（ $ratio_{it}$ ）是三个控制变量中唯一显著的，且对居民的消费结构影响是正向的。这是容易理解的，农村常住人口占总常住人口的比重增加，那么在食品方面消费的农村居民就多了，其占比会随之提高。

4.2.2 稳健性检验

为了检验研究结论的稳健性，本章采用的方法是用不同年度的样本数据，沿用计量模型（2）、（3）重新估计模型，考察关键变量的系数符号是否发生变化。故选取 2003~2009 年河南省 18 个市的面板数据，所用数据仍是扣除物价因素后的人均指标。基于河南省数据的可获得性，在稳健性检验中与基准回归的处理方式有两点区别，故有必要对此进行说明解释。第一，人均指标改由总体除上各市的年平均人口得到的；第二，人均可支配收入由人均净收入代替。物价因素的扣除是通过以 2003 年为不变价格（2003=100），对所有数据进行指数平减所得。同样，各市的人均民生支出是用 GDP 平减指数所得，而农村居民家庭的人均生活消费支出以及人均净收入都是用 CPI 指数平减得到。各变量的定义及基本的统计信息情况如表 4.3 所示。

表 4.3 变量定义及描述性统计

变量	定义	均值	标准差	最小值	最大值	样本数
$ln c$	农村人均生活消费支出对数值	7.63	0.28	6.96	8.38	126
str	农村人均食品支出在生活消费中的支出比	0.40	0.06	0.29	0.56	126

续表 4.3

$\ln fin$	人均财政民生支出对数值	5.84	0.59	4.75	7.20	126
$\ln income$	农村人均净收入对数值	8.07	0.30	7.35	8.80	126
$inf\%$	通货膨胀率	110.85	7.41	100.00	123.80	126
$ratio$	农村常住人口占总常住人口比重	0.66	0.10	0.37	0.89	126

回归结果如表 4.4 所示, 其中回归结果 (1)、回归结果 (2) 是对方程 (2) 的估计结果; 回归结果 (3)、回归结果 (4) 是对方程 (3) 的估计结果。

表 4.4 河南省民生支出影响居民消费的回归结果 (2003~2009)

变量名	(1)	(2)	(3)	(4)
	$\ln c_{it}$	$\ln c_{it}$	str_{it}	str_{it}
$\ln c_{it-1}$	0.976*** [0.0333]	0.491*** [0.0939]		
str_{it-1}			0.293*** [0.0618]	0.209*** [0.0674]
$\ln fin_{it}$	0.011 [0.0127]	0.0210** [0.0101]	-0.0413*** [0.0045]	-0.0239** [0.0104]
$\ln income_{it}$		0.632*** [0.0907]		-0.146*** [0.0247]
inf_{it}		-0.00386*** [0.0005]		0.00270*** [0.0003]
$ratio_{it}$		0.184 [0.2382]		0.0211 [0.1041]
a_0	0.23 [0.1787]	-0.980** [0.4769]	0.523*** [0.0492]	1.323*** [0.2363]
$Sargan$	0.9982	0.9994	0.5766	0.8148
$Abond$	0.5049	0.8057	0.0637	0.5609
N	108	108	108	108

注: ①括号内的数字为标准误, * $p < 0.1$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$; ②表 4-4 中的 (1)、(3) 列是未加控制变量的回归结果; (2)、(4) 列是加上控制变量的回归结果。

从表 4.4 中可以看到, 核心解释变量 $\ln fin_{it}$ 的系数符号没有发生变化。具体分析来说, 加入控制变量后的回归结果 (2), 可知财政民生性支出对农村居民家庭生活消费量的影响是正向且较为显著的, 即在其他变量不变条件下, 人均财政民生支出增长 1%, 会使得河南省农村居民家庭的生活消费量平均增加约 0.02%。

虽然系数有所减小,但依然有促进的影响。系数小的原因可能是在 2010 年以前,政府对于财政民生支出的规模投入较小,虽然能够促进河南省农村居民家庭的消费水平,但是受限于规模的原因,导致其作用不大。对于回归结果(3)和回归结果(4),这两列的财政民生支出的参数估计均为负数且都较为显著。与基准回归的结果相比,这里的回归结果(4)中加入控制变量后仍为显著的,说明在 2010 年以前农村居民家庭的食物消费占比还处于一个较高的水平,财政民生支出的增加是可以降低生活消费中的食品占比的,此处的显著性同时也验证了在基准回归中的推测是正确的。基于表 4.4 和上述分析,可以认为表 4.2 的结果是稳健可靠的。

进一步研究可以发现,表 4.4 中人均生活消费支出滞后项($\ln c_{it-1}$)在回归结果(2)中是正向显著的,说明在 2003~2009 年这个时间段中,河南省农村居民家庭的当期消费会受过去消费水平的影响,即形成了“棘轮效应”。说明在这个时间段中,农村居民家庭的生活消费支出可能主要是用来维持基本生活消费的,这必然会以上一期的消费作为参考标准。表 4.4 回归结果(2)中的显著性同样也验证了之前在基准回归中的分析是正确的,即近年来河南省农村居民的生活消费支出结构得到升级,消费习惯正在逐渐发生变化,这也证实了河南省农村居民的消费水平逐年上升的现状。

4.3 异质性分析

在表 4.2 中揭示了财政民生支出对河南省农村居民家庭消费的效应,但这一效应在具体的民生性支出项目中是否相同,或者在不同的生活消费项目中是否存在异质性,需要进一步的探讨,这也是优化河南省财政民生支出政策着力点的重要内容。

4.3.1 各类民生支出对河南省农村居民家庭生活消费支出的影响

由于各类财政民生支出的性质不同,影响着农村居民家庭生活消费的不同方面。因此,有必要考察不同的支出项目对居民生活消费影响的差异。异质性检验过程如下:将 $\ln fin_{it}$ 细分为 $\ln edu_{it}$ 、 $\ln soc_{it}$ 、 $\ln med_{it}$ 、 $\ln hou_{it}$,即各市的人均教育支出对数值,人均社会保障和就业支出对数值,人均医疗卫生支出对数值,

人均住房保障支出对数值。再利用计量模型（2）和计量模型（3）进行回归，样本选用 2010~2019 年河南省 18 个市的相关数据，回归结果如表 4.5 所示。其中结果（1）、（2）、（3）、（4）是各类财政民生支出用计量模型（2）的回归结果，结果（5）、（6）、（7）、（8）是各类财政民生支出用计量模型（3）的回归结果。

表 4.5 各类财政民生支出对农村居民家庭生活消费支出的影响

变量名	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	$\ln c_{it}$	$\ln c_{it}$	$\ln c_{it}$	$\ln c_{it}$	str_{it}	str_{it}	str_{it}	str_{it}
$\ln c_{it-1}$	0.00292 [0.1848]	0.278*** [0.0734]	0.0764 [0.1865]	0.0343 [0.1642]				
str_{it-1}					0.399*** [0.1366]	0.407** [0.1963]	0.394*** [0.0829]	0.476** [0.1912]
$\ln edu_{it}$	0.0550** [0.0255]				-0.0250* [0.0130]			
$\ln soc_{it}$		0.0325 [0.0253]				-0.0117 [0.0148]		
$\ln med_{it}$			-0.0465 [0.0462]				-0.0202*** [0.0060]	
$\ln hou_{it}$				0.0121** [0.0058]				0.00437* [0.0026]
$\ln income$	1.113*** [0.2947]	0.688*** [0.1521]	1.237*** [0.2656]	1.062*** [0.2518]	0.107** [0.0521]	0.0383 [0.0525]	0.153*** [0.0541]	-0.0241 [0.0399]
$\ln fin_{it}$	0.00799*** [0.0016]	0.00630*** [0.0008]	0.00703*** [0.0017]	0.00830*** [0.0013]	-0.00350*** [0.0013]	-0.00142 [0.0019]	-0.00276*** [0.0010]	-0.00104 [0.0017]
$ratio_{it}$	1.008*** [0.3888]	0.343 [0.2659]	1.384*** [0.5287]	0.842** [0.3483]	0.389*** [0.1270]	0.345 [0.2610]	0.669*** [0.2424]	0.189 [0.3533]
α_0	-3.266** [1.3166]	-1.035 [0.8675]	-4.438*** [1.5790]	-2.686** [1.1406]	-0.424 [0.3795]	-0.111 [0.3485]	-1.116** [0.5408]	0.377 [0.4319]
$Sargan$	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000	1.0000
$Abond$	0.9195	0.8411	0.9758	0.6924	0.4621	0.5226	0.5532	0.5244
N	162	162	162	162	162	162	162	162

注：括号内的数字为标准误，*p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01。

从回归结果（1），（2），（3），（4）中可以看出教育支出和住房保障对河南省农村居民家庭生活消费的影响是正向且较为显著的，即在其他变量不变的情况下，人均教育支出增长 1%，会使得河南省农村居民家庭的生活消费平均增加约 0.055%；人均住房保障支出增长 1%，会使得河南省农村居民家庭的生活消费平

均增加约 0.01%。社保和就业支出, 医疗支出对河南省农村居民家庭生活消费的影响是不显著的。在回归结果 (5), (6), (7), (8) 中, 除了社会保障和就业支出以外, 其余三类支出对于消费结构的影响都是较为显著的。其中, 教育支出和医疗卫生支出的系数估计值均为负数, 说明随着政府对教育支出和医疗卫生支出投入的增加, 可以较为明显地降低河南省农村居民生活消费中的食品占比的。相反的是, 住房保障支出的增长会增加河南省农村居民生活消费中食品消费的比重。

综合来看, 教育支出和住房保障支出是可以有效促进河南省农村居民家庭生活消费水平的, 具体分析可知, 随着教育支出的增长, 表现为河南省农村居民家庭生活消费中用于食品消费的比例减少; 随着住房保障支出的增加, 表现为河南省农村居民家庭在生活消费中用于食品消费的比例提升, 但总的来看均促进了消费。虽然社会保障和就业支出的影响并不显著, 但影响的结果类似于教育支出。需要注意的是, 医疗卫生支出的增加虽然能够显著地减少农村居民家庭在生活消费中用于食品支出的比例, 但也会出现使河南省农村居民家庭减少生活消费的可能性。

4.3.2 民生支出对河南省农村居民家庭各项生活消费支出的影响

从本文第二章可知居民生活消费支出包括八类支出项目, 由于生活消费中既包括了基本需求的消费也涵盖了非基本需求的消费。因此, 有必要考察财政民生支出对于不同种类的生活消费支出的影响差异。异质性检验过程如下: 将人均生活消费支出 (c_{it}) 细分为人均食品烟酒支出 (c_{1it}), 人均衣着支出 (c_{2it}), 人均居住支出 (c_{3it}), 人均生活用品及服务支出 (c_{4it}), 人均交通、通信及服务支出 (c_{5it}), 人均教育及文化娱乐支出 (c_{6it}), 人均医疗、保健及服务支出 (c_{7it}), 人均其他商品及服务支出 (c_{8it})。采用计量模型 (2) 进行回归, 样本选用 2012~2019 年河南省 18 个市的面板数据, 回归结果如表 4.6 所示。

在表 4.6 中, 主要关注的是财政民生性支出对河南省农村居民家庭不同生活消费支出项目的影。从回归结果 (1) 中可知财政民生支出的系数估计值为负且显著, 说明财政民生支出会减少河南省农村居民家庭的食品消费支出水平。在回归结果 (6) 中可知财政民生支出对于河南省农村居民家庭的人均教育及文化娱乐支出存在正向影响的, 并且较为显著。也就是说在其他变量不变的条件下,

人均财政民生支出增长 1%，会使得河南省农村居民家庭的教育及文化娱乐支出平均增加约 0.5%。

表 4.6 民生支出对农村居民家庭各项生活消费支出的影响

变量名	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	$\ln c_{1it}$	$\ln c_{2it}$	$\ln c_{3it}$	$\ln c_{4it}$	$\ln c_{5it}$	$\ln c_{6it}$	$\ln c_{7it}$	$\ln c_{8it}$
$\ln c_{1it-1}$	0.553*** [0.1281]							
$\ln c_{2it-1}$		0.269*** [0.0551]						
$\ln c_{3it-1}$			0.605*** [0.1293]					
$\ln c_{4it-1}$				0.316** [0.1336]				
$\ln c_{5it-1}$					0.135* [0.0808]			
$\ln c_{6it-1}$						0.299*** [0.0403]		
$\ln c_{7it-1}$							-0.129** [0.0538]	
$\ln c_{8it-1}$								0.364*** [0.0738]
$\ln fin_{it}$	-0.190*** [0.0553]	-0.108 [0.0952]	0.0935 [0.1286]	0.0251 [0.0780]	0.0261 [0.1392]	0.519* [0.2819]	-0.258 [0.1984]	-0.383*** [0.1476]
$\ln income$	0.894*** [0.3427]	0.638*** [0.2225]	1.310*** [0.3201]	0.418 [0.2653]	0.358 [0.3081]	1.751*** [0.4593]	1.007** [0.4184]	-0.667 [0.8715]
$\ln f_{it}$	-0.0119*** [0.0044]	0.0014 [0.0045]	-0.0120* [0.0062]	0.00124 [0.0051]	0.0138*** [0.0048]	0.00493 [0.0073]	0.0654*** [0.0112]	0.00117 [0.0118]
$ratio_{it}$	0.771 [0.8463]	0.217 [0.3689]	2.705*** [0.8602]	-0.682 [0.8639]	-2.586*** [0.5095]	3.876*** [1.1661]	2.589*** [0.7015]	-5.148** [2.3703]
α_0	-2.293 [2.1859]	-0.609 [1.2748]	-9.877*** [2.4938]	0.464 [2.6080]	2.05 [1.9553]	-18.33*** [3.0661]	-8.891*** [2.4737]	14.98** [7.2094]
$Sargan$	0.9659	0.9867	0.9177	0.9983	0.9840	0.8896	0.9934	0.9770
$Abond$	0.5558	0.9706	0.9703	0.4227	0.1358	0.2563	0.0457	0.4790
N	126	126	126	126	126	126	126	126

注：括号内的数字为标准误，* $p < 0.1$ ，** $p < 0.05$ ，*** $p < 0.01$ 。

从表 4.6 中可以发现，民生性支出对河南省农村居民家庭具体的生活消费支出项目有显著性影响的只有回归结果（1）、（6）和（8）。在回归结果（8）中财政民生支出的系数估计值为负且显著，同时结合其他回归结果来看，可能有以下

两种原因：第一，财政民生支出的增加能够使农村居民增加非生活消费支出；第二，财政民生支出的增加使河南省农村居民的储蓄增多。具体原因还需结合本文第三章的现状分析来看，可知是后者。民生性支出对于河南省农村居民家庭医疗、保健及服务支出的回归系数估计值是负数，结合第二章的机理分析以及表 4.5、表 4.6 的回归结果，政府对于医疗卫生支出的增加可能为河南省农村居民家庭减少了医疗负担，但医疗卫生支出的增加并没有明显促进农村居民消费水平提升，甚至还存在抑制消费的可能性，这同样也反映出财政民生支出会使河南省农村居民的储蓄增多。

4.4 实证结果总结

由上述回归可知，财政民生支出对于河南省农村居民家庭的生活消费有促进作用，即具有挤入效应，尤其是增加了农村居民用于教育及文化娱乐的消费。通过对 2003~2010 年，2010~2019 年这两个时间段的样本分别回归，可以发现财政民生支出有助于降低河南省农村居民家庭的恩格尔系数，但是在 2010 年以后便不再显著，结合异质性分析的结果，可知财政民生支出的增加能够减少河南省农村居民家庭在食品方面的消费，但由于这个比例已经较低而且趋于稳定，所以近些年来不显著。分项来看，教育支出和住房保障支出是可以有效促进河南省农村居民家庭生活消费水平的。虽然社会保障和就业支出对河南省农村居民家庭消费可能有正向的影响，但是其影响并不显著。需要注意的是，医疗卫生支出对河南省农村居民家庭消费存在潜在的挤出效应。

5 结论及政策建议

5.1 研究结论

关于民生支出对于居民消费的影响,国内外学者由于研究的对象、方法、国情、地区的经济发展不同,导致得出的结果可能并不是适合于河南省当地的情况。本文为了探究财政民生支出对于河南省农村居民生活消费的影响,主要从理论层面分析了财政民生支出影响居民消费的路径,以及从实证方面对河南省的情况进行验证分析。采用2010~2019年河南省18个城市的相关数据,以动态面板数据模型,从民生支出总体与分项的角度来分别考察对河南省农村居民家庭生活消费支出水平和支出结构的影响。结论总结如下:

第一,从财政民生支出的总体来看,对于河南省农村居民家庭生活消费的影响是正向而且显著,即在其他变量不变的条件下,人均财政民生支出增长1%,会使得河南省农村居民家庭的生活消费量平均增加约0.06%,这说明财政民生支出对于河南省农村居民家庭的生活消费存在挤入效应。从消费结构来看,财政民生支出对于降低河南省农村居民家庭的恩格尔系数并没有显著性的作用,根据上文现状和实证的分析可知是由于河南省农村居民家庭的生活消费中用于食品消费的支出比例逐渐趋于稳定。

第二,从具体的财政民生支出项目来看,教育支出会促进河南省农村居民家庭的生活消费水平,即存在挤入效应,影响具体表现为河南省农村居民家庭对于生活消费的总量上升,同时用于食品消费的比例减少。住房保障支出也会促进河南省农村居民家庭的生活消费水平,其影响具体表现为河南省农村居民家庭在生活消费中用于食品消费的比例提升,同时生活消费支出总量也在增加。社会保障和就业支出对河南省农村居民家庭的生活消费水平与结构并没有什么显著影响。医疗卫生支出对河南省农村居民家庭的生活消费结构有显著影响,表现为医疗卫生支出的提高会有效降低河南省农村居民家庭在生活消费中用于食品支出的比例,但是其对于生活消费水平的影响并不显著。

第三,从具体的生活消费项目来看,财政民生支出的增加会促进河南省农村居民家庭在教育及文化娱乐方面的消费,会抑制在食品方面的消费,而且还会增

加农村居民的储蓄，但增加的消费大于储蓄的。

5.2 政策建议

5.2.1 保持民生支出增长稳定

为了加速构建“双循环”新发展格局，居民消费能力亟需提升。基于上述的结论分析，财政民生支出对于全省农村居民的生活消费具有显著的促进作用。2021年作为“十四五”规划的开局之年，减税更有力，医保更惠民，住房更安心，出行更便捷，就业更保障，养老更贴心，政务更便民，“民生清单”成为政府的工作重点。财政民生支出的增加，能够切实保障群众利益，增进民生福祉。河南农村居民关注的痛点、难点最能体现出政府对于民生工作的重视程度。通过第三章现状分析可以发现，河南省对于财政民生方面的支出有增速放缓的趋势。政府应明确支出的重点，进一步提高用于民生方面的比例。让民生支出向低收入的农村居民家庭倾斜，建议在短期内民生支出应稳定在50%以上的比例，长期民生支出占全省GDP的比例应维持在10%左右。

5.2.2 完善财政民生支出结构

河南省农村居民由于收入较低，而且面临着子女教育、医疗、住房等大额刚性支出的压力，部分地区的储蓄率高居不下，导致当前的民生支出无法完全释放农村居民的消费潜力。若想有效拉动内需，促进河南省农村居民家庭的生活消费需求，需要加大财政民生支出投入的同时，还需进一步完善当前的财政民生支出结构。

5.2.2.1 加大对农村的教育支出投入

由上述的结论可知，教育支出会有效促进河南省农村居民家庭的生活消费水平。但在之前由于教育支出的非平等性，导致优质的教育资源集中在大中城市，从现状分析中可知，全省其他城市与省会郑州市的人均教育支出差距较大。这同样也会使农村的教育资源紧张，城乡的教育水平差距较大。政府应加大对农村地

区的教育支出比重,提供优质的教育资源既可以促进农村居民的消费水平,又能够缩小城乡的教育差距。农村居民由于受到良好的教育,就业的难度随之减小,收入水平也会不断提高,从而也会增加消费。因此,建议河南省各级地方政府整合农村周边学校,加大教育支出的投入,提高农村教学水平。

5.2.2.2 逐渐提高住房保障支出的比重

对于住房的支出一直是我国居民的重要支出项目,其所占支出份额较大。由上文的分析可知,河南省对于住房保障方面的支出规模较小,住房保障支出在民生性支出中的比重也是最少的。由于河南省农村居民的收入有限,还要负担大额的来自住房方面的刚性支出,生活消费必然不会很高。只有让居民住有所居,安居乐业后,才能增加生活消费。在本文实证中也证实了这点,即提高住房保障支出后,会促进农村居民家庭的生活消费,尤其是用于食品消费的比例增加。因此,提高住房保障支出,解决农村居民关心的焦点问题,保障农村居民住房建设进一步落实,为居民“生活减负”,才能真正的释放农村居民的消费能力,同时还能调节不合理的消费结构,这样才会真正有效地拉动内需。

5.2.2.3 增加对于农村地区的社会保障和就业支出规模

考虑到社会保障和就业支出的性质,能够从不同方面增加农村居民的收入来源,从而提高收入水平。虽然我国社会保障体系的建设正在不断深入,但是对于河南省农村地区的社会保障体系还需进一步完善。从实证分析中可以发现,政府对于社保和就业方面的投入增加,虽然能够促进河南省农村居民消费水平的提升和降低农村居民家庭的恩格尔系数,但是受限于规模较小的原因,其影响都不显著。主要原因是河南省农村居民的支配收入较少、且来源不稳定,由于预防性储蓄动机,农村居民并不会明显增加自身的生活消费。保就业、稳民生,只有切实保障农村居民的收入来源,让农村居民的收入稳定增长,才能释放河南省农村居民的消费潜力。建议河南省社会保障和就业支出的规模达到像教育支出一样的水平,同时向农村地区倾斜,让各级政府把资金真正落实到低收入的农村居民家庭,联合当地企业建厂投资吸纳农村的剩余劳动力,进一步提高对农村居民的养老、最低生活补助的发放标准。通过以上措施,能够缩小河南省城乡之间的社会

保障体系差距和收入差距，健全我国的社会保障体系，同时会拉动河南省农村居民的生活消费。

5.2.2.4 合理规划医疗卫生支出

居民健康关系到我国社会的经济发展和稳定，如今我国处于后疫情防控时期，全民免费有序地接种新冠疫苗，体现出我国政府对于医疗卫生支出的投入力度。由以上结论可知，随着医疗卫生支出的增加，可能会使河南省农村居民家庭减少生活消费的支出，但是政府对于医疗卫生方面的投入不能降低。保障居民的健康是政府最基本的民生工作，健全河南省农村地区的医疗设施建设，完善新农合，减少农村居民的医疗负担。健全的医疗体系体现着一个地区的发展程度，建议河南省继续增加医疗卫生支出规模，完善农村医疗体系建设，保障公共资源的公平分配。

5.2.3 转变农村居民的消费习惯

由于河南省地市众多，让不同地区的人均财政民生支出达到全省的平均水平，需要各级地方政府的通力配合，做到让惠民、利民措施不落下任何一个人。各市应根据当地情况，要突出重点，解决民生难题。让人均收入较低的农村居民家庭能够尽快跟上全省的平均水平，只有可支配收入提高后，才能真正提升居民的消费水平。但是消费水平提升以后，还要积极引导农村地区居民树立正确的消费观念。转变农村居民落后的生活消费习惯，充足的民生领域投入让农村居民从心理上放下包袱。只有这样，农村居民的消费水平才能逐渐提升，持续释放农村居民的消费潜力。

只有不断地对以上几点进行完善，才能到真正地把民生工作落实到位，增加人民福祉，提高居民的生活水平，从而拉动内需，促进国内大循环。

参考文献

- [1] Bailey M.J.“ National Income and the Price Level: A Study in Macroeconomic Theory ”. New York: McGraw-Hill, 1971.
- [2] Robert.J.Barro. Output Effects of Government Purchase[J]. The Journal of Political Economy, 1981.
- [3] Kormendi R. Government debt, government spending and private sector behavior[J].American Economic Review,1983,73: 994—1010.
- [4] Aschauer D A. Fiscal policy and aggregate demand[J]. American Economic Review,1985, 75: 117—127.
- [5] Alesina, A. and Rodrik, D. Distribution Politics and Economic Growth, Quarterly Journal of Economics,1994.
- [6] Tsung-wu.Ho. The Government Spending and Private Consumption: A Panel Integration Analysis[J]. International Review of Economics and Finance, 2001, 28:874—896.
- [7] Baldacci E,G Callegari, D Coady, et al. Public Expenditures on Social Programs and Household Consumption in China[A]. IMF Working Paper[Z].WP/10/69,2010.
- [8] Feldstein, M. Social security, induced retirement, and aggregate capital accumulation. Journal of Political Economy, 1974(82) : 905~926.
- [9] Kotlikoff, Laurence J. Social Security and Equilibrium Capital Intensity. The Quarterly Journal of Economics, 1979.
- [10] Melvin. The Impact of the 1972 Social Security Benefit Increase on Household Consumption. Working Paper,2005.
- [11] Anthony Worsley, Roswitha Blaschea, Kylie Ball, David Crawford. The relationship between education and food consumption in the 1995 Australian National Nutrition Survey[J]. Public Health Nutrition,2004,7(5).
- [12] Riccardo Fiorito, Tryphon Kollintzas. Public goods, merit goods, and the relation between private and government consumption[J].European Economic Review,2004,48(6).
- [13] Brooks.R., Steven B. China: Does Government Health and Education Spending

- Boost Consumption? IMF Working Papers.2010(10).
- [14] Satoshi Shimizutani. College tuition payment and household consumption in Japan[J]. Review of Economics of the Household,2017,15(1).
- [15] Kotlikoff, L.J., Health expenditures and precautionary savings. NBER Working Paper, No.2008,1986.
- [16] 李晓嘉. 财政民生支出对农村居民消费的影响研究[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2014, 20(05):41-47.
- [17] 刘志忠, 吴飞. 地方政府财政支出的民生化进程与农村居民消费——基于总量和分类支出视角下的理论分析与实证检验[J]. 财经理论与实践, 2014, 35(01):75-80.
- [18] 成峰, 席鹏辉. 财政民生支出对居民消费的区域效应研究——基于 CFPS 数据的实证分析[J]. 经济问题探索, 2017(07):153-162.
- [19] 刘沁清. 财政民生投入和城乡居民消费——基于省级面板数据的发现[J]. 上海经济研究, 2012, 24(06):67-75+83.
- [20] 蔡德容, 胡文帅. 湖南省公共支出对城乡居民消费影响的实证分析[J]. 消费经济, 2014, 30(04):30-35.
- [21] 姚公安. 财政福利支出对居民私人消费的影响研究[J]. 消费经济, 2016, 32(01):14-17.
- [22] 张荣霞, 何影, 史晓丹. 民生类政府财政支出对居民消费影响的研究[J]. 软科学, 2013, 27(11):11-16.
- [23] 张恩碧, 王容梅. 农村居民教育支出比重与财政教育支出比重的相关性分析[J]. 消费经济, 2015, 31(02):73-78.
- [24] 丁颖, 司言武. 教育财政支出与居民储蓄率的关系研究[J]. 财经论丛, 2019(02):30-36.
- [25] 朱清贞, 徐书林, 李云峰. 政府教育投入对居民家庭消费的“挤入效应”[J]. 江西社会科学, 2019, 39(05):61-72.
- [26] 范黎波, 杨金海, 黄钰婷. 社会保障提升能有效促进居民消费吗?——基于分位数回归与反事实分解方法的研究[J]. 华东经济管理, 2017, 31(03):49-59.
- [27] 杨芷晴, 袁玉洁. 农村社会保障支出对农村居民消费的影响研究[J]. 社会保

- 障研究, 2015(06):86-91.
- [28]田华, 金卫健, 朱柏青. 财政社会保障和就业支出对农村居民消费的影响分析[J]. 统计与决策, 2016(12):115-117.
- [29]杨丽, 陈超. 医疗公共品供给对农村居民消费的影响——基于预防性储蓄的视角[J]. 农业技术经济, 2015(09):57-63.
- [30]贾康, 梁季, 张立承. “民生财政”论析[J]. 中共中央党校学报, 2011, 15(02):5-13
- [31]刘尚希. 民生财政是以人为本的财政[J]. 群言, 2013(02):7-10.
- [32]刘晔. 加快建立以民生福祉为中心的现代财政制度[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版), 2018(03):15-22.
- [33]肖晓军. 政府加大民生支出对农村居民消费支出影响的实证研究——基于2004年农村“新政”以来的发展[J]. 消费经济, 2011, 27(04):24-27.
- [34]梁媛. 城镇化、老龄化背景下的民生财政与居民消费[J]. 北京理工大学学报(社会科学版), 2017, 19(03):92-98.
- [35] Keynes J M. The General Theory of Interest, Employment and Money[M]. London: Macmillan, 1936.
- [36] Christopher D. Carroll. How Does Future Income Affect Current Consumption? [J]. The Quarterly Journal of Economics, 1994, 109(1).
- [37]刘尚希, 樊轶侠. 税收与消费: 从理论反思到政策优化[J]. 税务研究, 2013(5):3-9.
- [38]冉光和, 杨守鸿, 冯佳文. 民生财政支出对居民消费影响效应研究[J]. 现代财经(天津财经大学学报), 2012, 32(11):13-20.
- [39]柯善咨, 尹靖华. 民生目标下政府的支出竞争和福利效应[J]. 统计研究, 2016, 33(07):11-18.
- [40]储德银, 闫伟. 财政支出的民生化进程与城乡居民消费——基于1995~2007年省级面板数据的经验分析[J]. 山西财经大学学报, 2010, 32(01):10-16.
- [41]李霞. 民生财政支出结构对城乡居民消费的效应研究[J]. 商业研究, 2015(02):76-84.
- [42]曹普桥, 李冰枫. 社会保障转移支付与农村居民消费的门槛效应[J]. 社会保

- 障研究, 2015(04):61-66.
- [43]朱波, 杭斌. 流动性约束、医疗支出与预防性储蓄——基于我国省际面板数据的实证研究[J]. 宏观经济研究, 2015(03):112-119+133.
- [44]刘向东, 米壮. 中国居民消费处于升级状态吗——基于 CGSS2010、CGSS2017 数据的研究[J]. 经济学家, 2020(01):86-97.
- [45]孟佶贤, 方毅. 居民消费中“教育文娱”、“医疗保健”的支出差距——基于泰尔指数的测算和分解分析[J]. 北京交通大学学报(社会科学版), 2020, 19(02):68-76.
- [46]刘吕吉, 申经宇. 福利性财政支出对城乡居民消费差距的影响[J]. 首都经济贸易大学学报, 2017, 19(03):13-20.
- [47]林晓斌. 我国农村居民消费过度敏感性的测算[J]. 统计与决策, 2016(02):97-100.
- [48]吴强, 王力, 罗丽文. 收入分层视角下民生财政支出影响居民消费的差异性分析[J]. 宏观经济研究, 2019(07):52-61.
- [49]陶新宇, 靳涛, 杨伊婧. “东亚模式”的启迪与中国经济增长“结构之谜”的揭示[J]. 经济研究, 2017, 52(11):43-58.
- [50]姜百臣, 马少华, 孙明华. 社会保障对农村居民消费行为的影响机制分析[J]. 中国农村经济, 2010(11):32-39.
- [51]金露, 曲秉春, 李盛基. 社会医疗保险对农村居民消费的影响研究[J]. 辽宁大学学报(哲学社会科学版), 2019, 47(06):94-102.
- [52]韩星焕. 农村居民消费影响因素的实证分析——以吉林省为例[J]. 农业技术经济, 2012(11):78-84.
- [53]徐索菲. 中国城镇居民消费需求的制约因素及对策分析[J]. 当代经济研究, 2011(04):76-79.
- [54]蒋春秀. 我国居民消费率偏低的省际因素分析——来自省级面板数据的证据[J]. 上海经济研究, 2010(06):12-18.
- [55]李树培, 魏下海. 我国财政支出对民间需求影响的动态分析(1978~2007)[J]. 上海经济研究, 2009(06):3-10.

致 谢

三年的校园生活马上就要结束了，由于疫情的影响，让这段美好的时光又显得更加弥足珍贵。转眼间可能要为自己的学生身份画上一个句号，离开我熟悉的校园生活，去面对新的挑战。

回顾研究生三年的学习与生活，要感谢学院领导和各位老师对我的培养与教导，尤其感谢我的导师郭北辰老师。回想起三年前刚入学的时候，虽然也和老师有过面对面的交流，但是老师严肃的面孔经常让我感到紧张、语无伦次。但是经过三年来和老师不断的交流和学习，体会到了老师的慈祥以及对待学术问题的严谨。正如老师曾经告诫我的一句话“做学问要达到衣带渐宽终不悔的境界”，我始终牢记在心。

感谢李永海老师、常向东老师、王庆老师、蒋俊生老师、段欲宽老师、马军老师以及学院里的其他各位老师给我学习上的指导以及生活上的帮助。同时感谢答辩组老师以及外审老师，你们的修改意见让我的论文更加完善。

感谢我的朋友以及在校期间结识的各位同学、小伙伴们在生活和学习中给予的关心和帮助，他们是我生活乐趣的源泉，让我感受到温暖，使我不断丰富着自己的生活体验。

此外，我还要感谢我的家人，没有他们在各方面的支持与帮助，我是无法顺利完成学业的。

最后，衷心的祝福家人们，老师们，同学们，朋友们身体健康，生活顺利！