

分类号 F239/96
UDC _____

密级
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 注册会计师职业怀疑缺失与对策研究
——以尔康制药为例

研究生姓名: 刘文龙

指导教师姓名、职称: 雒京华 教授 王卫平 高级会计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 社会审计

提交日期: 2021年5月30日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 刘立华 签字日期： 2021.6.1

导师签名： 魏系华 签字日期： 2021.6.7

导师(校外)签名： 王立中 签字日期： 2021.6.11

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 刘立华 签字日期： 2021.6.1

导师签名： 魏系华 签字日期： 2021.6.7

导师(校外)签名： 王立中 签字日期： 2021.6.11

**Research on the lack of
professionalsuspicion of CPA and its
countermeasures——Taking Erkang
Pharmaceutical as an example**

Candidate :Liu Wenlong

Supervisor: Luo Jinghua WangWeiping

摘 要

随着我国资本市场的逐渐完善,经济业务日益复杂,会计师事务所审计失败的案例也愈发的多,大量投资者遭受了数额巨大的经济损失。会计师事务所作为资本市场的“守门人”,其社会公信力正在遭受前所未有的质疑,因此研究导致事务所审计失败的原因,提出解决办法变得十分重要。

统计证监会对会计师事务所处罚原因,发现注册会计师未保持应有的职业怀疑为主要原因,排在第二名。而排名第一和第三的原因——审计程序不当或缺失、对异常指标未关注,也与注册会计师未保持职业怀疑密切相关。再结合国外学者的研究,发现无论国内还是国外,职业怀疑的缺失是导致审计失败的关键原因。近几年我国业界也开始重视职业怀疑,在多项准则及多次会议中都提及了审计职业怀疑,并强调职业怀疑的重要性,认为职业怀疑是影响审计质量的重要原因。学术界的专家学者也开始进行针对职业怀疑的研究,希望通过对职业怀疑进行理论的研究可以对审计实务有所帮助。

通过研读以往国内外的文献,本文分别从职业怀疑内涵、影响因素、职业怀疑行为等方面对关于职业怀疑的文献进行归纳及总结;通过查阅证监会官网发布的对会计师事务所及注册会计师的处罚公告,总结了主要的处罚原因,分析得出因注册会计师缺乏职业怀疑而导致审计失败,是最主要的被罚原因。并结合文献及相关准则分析了引起注册会计师未能保持职业怀疑的因素以及未来在哪些审计领域里,注册会计师应该着重保持职业怀疑;针对注册会计师因缺乏职业怀疑导致审计失败,本文选取了天健会计师事务所对尔康制药进行年审的案例,采用了案例分析研究方法进行研究。分别从风险评估阶段、实质性程序阶段以及复核阶段三方面对注册会计师缺乏职业怀疑进行分析,最后,针对其缺乏职业怀疑的问题,本文分别从事务所层面、项目组层面、审计人员、行业及监管层面等,提出了强化保持职业怀疑的若干条对策。

关键词: 注册会计师 审计 职业怀疑缺失 尔康制药

Abstract

With the gradual improvement of China's capital market and the increasing complexity of economic operations, there are more and more cases of audit failures of accounting firms, and a large number of investors have suffered huge economic losses. The social credibility of accounting firms as the "gatekeepers" of the capital market is being questioned as never before, so it becomes important to study the causes of audit failures of firms and propose solutions.

According to the reasons for penalties imposed by the SEC on accounting firms, it is found that failure to maintain professional skepticism is the second main reason, while the first and third reasons - improper or missing audit procedures and failure to pay attention to abnormal indicators - are also closely related to CPAs' efforts to maintain professional skepticism. Combined with the studies of foreign scholars, it is found that the lack of professional skepticism is a key cause of audit failure, both domestically and abroad. In recent years, the industry in China has also started to pay attention to professional doubt, and mentioned audit professional doubt in several standards and many conferences, and emphasized the importance of professional doubt as an important cause of audit quality. Experts and scholars in academia have also started to conduct research on professional skepticism, hoping that theoretical research on professional skepticism can be helpful to practice.

By studying the previous domestic and foreign literature, this paper summarizes and concludes the literature on professional doubt from the connotation, influencing factors factors, and professional doubt behaviors respectively; by reviewing the penalty announcements issued by the official website of the Securities and Regulatory Commission for accounting firms and CPAs, the main reasons for penalties are summarized, and the analysis concludes that audit failure due to the lack of professional doubt of CPAs is the most important reason for being punished. It also analyzes the factors that cause CPAs to fail to maintain professional skepticism and in which audit areas CPAs should focus on maintaining professional skepticism in the future in conjunction with the literature and relevant standards; for CPAs' audit

failures due to lack of professional skepticism, this paper selects the case of Tianjian CPA Firm's annual audit of Elpida Pharmaceuticals and adopts a case study research method to study it. Finally, the paper proposes several countermeasures to strengthen the professional skepticism from the firm level, project team level, auditors, industry and regulatory level.

Keywords: certified public accountant; audit; lack of professional skepticism; Erkang Pharmaceutical

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景及意义	1
1.1.1 研究背景	1
1.1.2 研究意义	2
1.2 国内外研究文献综述	2
1.2.1 国外研究综述	2
1.2.2 国内研究综述	4
1.2.3 文献述评	5
1.3 研究内容与方法	6
1.3.1 研究内容	6
1.3.2 研究方法	6
2 相关概念及理论基础	7
2.1 相关概念	7
2.1.1 职业怀疑概念	7
2.2 理论基础	8
2.2.1 中立观和推定怀疑观	8
2.2.2 自我损耗理论	10
2.2.3 委托-代理理论	10
3 职业怀疑应用现状	13
3.1 影响注册会计师保持职业怀疑的因素分析	13
3.1.1 主观因素	14
3.1.2 客观因素	16
3.2 会计师事务所被处罚案件中缺乏职业怀疑分析	18
3.3 需特别保持职业怀疑的审计领域	20
4 案例分析	22
4.1 案例公司简介	22
4.2 案例回顾	23
4.3 风险评估阶段缺乏职业怀疑分析	24

4.3.1 对被审计单位内部控制评估缺乏职业怀疑.....	24
4.3.2 对行业状况与被审计单位差异缺乏职业怀疑.....	26
4.3.3 对相关的生产技术缺乏职业怀疑.....	27
4.3.4 对激励性报酬政策缺乏职业怀疑.....	27
4.4 实质性程序阶段缺乏职业怀疑分析.....	29
4.4.1 实质性分析程序不到位.....	29
4.4.2 细节测试缺乏职业怀疑.....	30
4.5 复核阶段缺乏职业怀疑分析.....	34
5 强化保持职业怀疑的对策.....	36
5.1 会计师事务所层面.....	36
5.1.1 改善事务所文化.....	36
5.1.2 建立重视质量的机制.....	36
5.1.3 加强培训.....	37
5.1.4 严格审计底稿的编制与复核.....	37
5.2 项目组执行层面.....	38
5.2.1 加强项目组内部讨论.....	38
5.2.2 项目合伙人和项目组其他关键成员及时进行指导、监督与复核.....	38
5.2.3 加强质量控制复核.....	39
5.2.4 利用外部专家工作.....	39
5.3 审计人员层面.....	40
5.3.1 提升专业胜任能力.....	40
5.3.2 保持独立性.....	41
5.4 行业及监管层面.....	42
5.4.1 加大对造假的处罚力度，加强信息化审计研究.....	42
5.4.2 对会计师事务所及注册会计师赏罚分明.....	43
参考文献.....	44
后记.....	48

1 绪论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

随着我国近几年发布的针对资本市场的多项规定，标志着我国资本市场改革开始步入“深水区”。作为资本市场“守门人”角色的会计师事务所，本应该为企业的财务报表提供合理保证，增强投资人对企业的可信度，然而越来越多的审计失败案例被曝出，致使投资人蒙受了巨大的损失。会计师事务所的社会公信力正在遭受巨大的质疑，因此必须找出事务所审计失败的主要原因，对其进行研究并提出切实可行的防范对策，提高审计质量，提升事务所的公信力。

我国证监会会对违反审计准则导致审计失败的会计师事务所进行处罚，通过统计并分析证监会的处罚原因，发现未保持应有的职业怀疑为主要的因素，排名第二。而排名第一和第三的原因——审计程序不当或缺失、对异常指标未关注，也与注册会计师未保持职业怀疑密切相关。无独有偶，Beasley（2001）通过研究表示，在所有由于审计失败而被 SEC 惩戒的案件中，因缺乏审计怀疑因素而导致审计失败的案件在各种导致失败的原因中排名第三，同时第一位和第二位依次是证据收集不充分与职业关注缺乏，这两个因素同样与职业怀疑息息相关。由此可见，无论是国内还是国外，职业怀疑的缺失是导致审计失败的关键原因。在对上市公司审计失败的案例原因进行深入探究后发现，职业怀疑的缺失会从以下路径产生消极影响：职业怀疑缺失→分析程序不到位→风险评估不恰当→审计程序设计与执行不严谨→审计质量不佳。因此，审计师的职业怀疑水平成为日益重要的业务素养，对其的研究也具有一定的理论意义与实践意义。

我国业界也已开始重视职业怀疑，认为职业怀疑是审计人员开展审计工作的基本素质，是影响审计质量的重要原因。2006 年我国借鉴国际准则引入了“职业怀疑”这一概念，随后在多项准则以及多次会议中提及职业怀疑，并强调职业怀疑的重要性。2013 年中注协印发了专门针对职业怀疑的问题解答，并于 2020 年进行了修订。

基于以上背景，本文选取了天健会计师事务所审计尔康制药的案例，分析了影响注册会计师保持职业怀疑的因素，并提出了保持职业怀疑的对策。

1.1.2 研究意义

（1）理论意义

国内外学者就审计职业怀疑问题的研究已经取得了丰硕的研究成果，这些成果也已然对于实践业务给与了指导。在对这一问题进行研究时，国外学者们主要运用实证研究以及规范研究的方法，内容包括其内涵、特征、行为等。然而我国学者在这一方面的研究较少，缺乏对其理论的深入探讨和系统研究。厘清国内外学者对这一问题的研究思路，结合本文通过案例分析提出的对策能够在一定程度上对现存审计职业怀疑相关理论予以支持；对于完善我国关于职业怀疑方面的理论知识、提升我国审计人员职业怀疑水平、提高审计质量有良好的借鉴意义。

（2）现实意义

审计是一个以服务为导向的行业，社会需求对其生存发展至关重要。而社会大众之所以对审计产生需求的原因在于其本身的公信力以及信用。如果社会公众不再对其持信任态度，很可能导致审计需求的降低，进而致使审计市场没落甚至消亡。想要保持自身社会公信力的地位，获得公众对审计工作的认可和好评，首先要做出质量可靠的审计工作。高质量的审计工作必然需要合理的职业怀疑贯穿其中。所以，针对审计职业怀疑进行研究，提出强化保持职业怀疑的对策，能够提升审计人员的执业水平，从而提高审计工作的质量，进一步提升注册会计师的社会地位。

1.2 国内外研究文献综述

1.2.1 国外研究综述

（1）职业怀疑的内涵

针对职业怀疑内涵的研究，理论界目前还未给出统一的定义，不同的学者从不同的视角进行了不同的界定。Shaub（1996）认为职业怀疑是信任的对立面，指出审计人员在运用职业怀疑时，应谨慎地权衡对被审计客户的信任与怀疑。

Copeland (1996) 认为针对职业怀疑的定义中, 最合理的是联邦政府关于审计理论中的定义, 即职业怀疑是一种开放的思维态度, 不能将客户认为是完全诚信的, 也不能认为是完全不诚信的。Copeland 进一步认为, 职业怀疑是一种强调分析的思维态度, 只能采纳可以被客观独立证实的事项。Choo & Tan (2000) 认为职业怀疑是一项有助于审计人员进行决策和行动的能力, 例如识别舞弊、应对舞弊。Choo & Tan 还认为, 对审计学生进行针对职业怀疑的训练, 可以提升他们对于舞弊的识别能力。Kadous (2000) 将职业怀疑直接看作为独立性。其在针对审计质量及后果严重性的研究中, 将职业怀疑作为陪审团在裁定注册会计师因失责而承担责任时应重点关注的因素之一。Hurttt (2008) 将职业怀疑看做是审计人员的一种性格, 具体包括: 质疑的精神、悬搁判断、寻求任职、人际理解、自信以及自我决断。

(2) 职业怀疑的影响因素

Shaub & Lawrence (1996) 将职业怀疑定义成了三个变量函数, 分别包括了道德倾向、情景以及经验, 并评价了这三者和职业怀疑之间的关系。研究发现, 关注审计情景的审计人员对职业道德缺乏一定的关注, 具备注册会计师职业资格的审计师相较于其他审计师, 对职业怀疑的关注更加缺乏。

Shaub (1996, 2004) 等通过研究发现认为, 注册会计师的人际信任程度高与其职业怀疑水平的高低呈反比例关系。这种信任关系分为两种, 一种是理性的信任, 另外一种注册会计师与客户之间的依赖关系, 这种依赖关系会降低其职业怀疑水平。Rennie (2010) 等认为信任对于提升审计效率有所帮助, 但是如果注册会计师与客户之间的信任关系随着时间不断加深, 那么这种不断加深的信任关系难免会影响审计质量。Quadackers L、Groot T & Wright (2007) 研究了影响注册会计师职业怀疑的四个因素, 分别为人际信任、悬搁判断、控制环以及全面的职业怀疑量表。分析结果表明, 人际信任的影响力是最大的。Nelson (2009) 通过构建职业怀疑模型, 探讨了审计人员的个人特征、知识量以及动机与审计证据是如何对职业怀疑产生影响的, 认为通过培训, 审计人员可获得更多的能够辨识常见错误的知识, 对于审计人员的职业怀疑水平提升有所帮助, 更好地识别错报。根据它设计并执行审计程序, 从而明确是否存在该项重大错报 (Hammersley, 2006)。但是随着经验的日积月累, 审计人员在面对问题时要是更青睐于非错误

解释，而拒绝追查所疏忽的重要信息，那么丰富的审计经验和知识反而会影响职业怀疑水平（Nelson, 2009）。

Ponemon（1992）认为，对于客户管理层是否诚信的敏感程度，相较于一般审计人员，道德发展阶段较高的审计人员更容易敏感，可以更好地保持职业怀疑，辨别客户的不当行为，并且不大可能共同参与到这种不当行为中。Shaub（1996）等研究了职业道德和职业怀疑之间的相关性关系，研究表明道德推理与道德观注度和职业怀疑水平呈正相关关系。而赞同审计情景伦理观点的人员所表现出的职业怀疑水平较低。

（3）职业怀疑行为

Popova（2008）对注册会计师的职业怀疑行为的相关问题进行研究，研究结果表明高水平的职业怀疑和较重的舞弊风险会使得审计人员能够追查到更多的审计证据，并对舞弊风险作出合理的职业判断。Reimers & Carpenter（2009）认为，在识别不同的舞弊风险时，审计人员会因为职业怀疑水平的不同而做出不同的反应，较高的职业怀疑水平有助于审计人员识别发现错报或舞弊。职业怀疑行为与培训之间也有一定相关性。Plumlee（2011）通过对参与研究的审计人员进行关于职业怀疑的培训，研究了其与职业怀疑行为间的关系。分析结果表明，只参与了发散思维培训的人员，所能解释的数量和质量都有所提高，而参与了发散和聚合两种思维培训的人员，对所作出的解释的正确率显著提升。

1.2.2 国内研究综述

（1）职业怀疑的内涵

张连起（2004）等认为职业怀疑是用来排除质疑，即审计人员在实质性审计程序中应先假设财务报表存在错报，然后通过职业怀疑以及相应的审计程序排除质疑。但是职业怀疑并不代表对一切事物都不信任，控制其界限所在也很重要。

（刘明辉，毕华书，2007），王利红对这一问题深入研究时，认为应当将“合理保证”界定为这种界限所在。郑艳茹（2012）对这一问题出新的看法，将阅历引入审计工作有助于注册会计师对这一问题的把控。屈小兰和张继勋（2012）认为职业怀疑是注册会计师必不可少的素养，并对国外关于审计职业怀疑内涵的研究成果分别从“中立观”和“推定怀疑观”进行了综述。

（2）职业怀疑影响因素

吴泽福和朱丽华（2012）从心理学、行为学和职业道德的角度出发，并以这几项要素为核心建立了衡量量审计怀疑的理论架构，其缺陷在于没能明确得出度量职业怀疑的计算方法。王静静（2015）基于自我损耗理论探究审计师自我损耗与职业怀疑之间的相关关系，结论表明，审计过程中审计师的自我损耗不断加速，自控能力不断下降，进而职业怀疑水平的下降导致判断力的下降，最终影响审计质量。孙岩和贾万聪（2017）通过价值观的构建，将其作为基础，分别从个体特征、会计师事务所、审计行业及被审计单位四个层面进行研究，梳理了对审计师职业怀疑产生影响的因素。刘琨等（2019）的研究结论表明：在实务操作上，会计师事务所需要建立一套基于事务所文化的职业怀疑质量考核制度；而对于理论研究，则首先需要建立能够计算职业怀疑程度的理论框架，其次探究如何使审计职业怀疑运用到最佳程度。

1.2.3 文献述评

国外的研究学者针对审计职业怀疑的内涵、影响因素及职业怀疑行为等内容进行了较多的规范研究和实证研究，因此，在关于职业怀疑的研究上国外学者已经收获了较为可观的研究成果，对审计理论和实务都具有一定的指导作用。我国市场化程度近年来不断提高，相信这些研究成果会对我国的审计理论界和实务界也会带来一些积极地作用。通过对这些已有文献的回顾，我们可以发现：

（1）目前的学术界对于审计职业怀疑的概念没有完全统一的认识，还存在着一些差异，不能让读者对职业怀疑概念有系统性的认知和掌握，因此可能会对职业怀疑的研究以及应用造成一定的困扰。

（2）关于职业怀疑的影响因素研究已经取得了较多的研究成果，但这些成果中大部分为国外的学者，鲜有我国的研究。我国学者的研究大多数是在国外学者的研究成果之上展开的。但因为我国特有的文化属性以及市场特征，国外的研究成果不一定完全适用，还需结合我国实际情况进行深入的系统研究。

（3）针对审计人员在实务工作中如何运用职业怀疑，把握职业怀疑的问题，相关研究比较少见。而这类研究是审计人员更需要的，因此需要专家学者对这类问题进行系统的研究与梳理。

1.3 研究内容与方法

1.3.1 研究内容

本文通过六个部分来进行研究：

第一部分：绪论，阐述了研究背景、意义以及所用到的研究方法，并分别从职业怀疑的内涵、影响因素以及职业怀疑行为对国内外相关的研究文献进行综述。

第二部分：相关概念及理论基础，首先对比了不同机构所界定的职业怀疑的概念，然后阐述了与后文写作所相关的理论基础，包括“中立观”与“推定怀疑观”、自我损耗理论、委托-代理理论等。

第三部分：职业怀疑应用现状，首先总结分析了相关机构对会计师事务所处罚的原因，然后对影响保持职业怀疑的因素进行分析，最后提出了需要特别保持职业怀疑的审计领域有哪些。

第四部分：案例分析，选取天健会计师事务所审计尔康制药的案例，分别通过风险评估阶段、实质性程序阶段、复核阶段等三个阶段分析了注册会计师如何缺乏职业怀疑。

第五部分：提出对策，分别通过会计师事务所层面、项目组层面、审计人员层面以及行业及监管层面提出了若干条强化保持职业怀疑的对策。

1.3.2 研究方法

本文主要运用的研究方法为文献研究法和案例分析法。通过阅读已有学者的大量文献，总结并归纳研究成果，以此为本文提供理论支撑依据。以天健会计师事务所审计尔康制药为例，分析在审计过程中注册会计师是如何缺失职业怀疑，并提出强化职业怀疑的对策。

2 相关概念及理论基础

2.1 相关概念

2.1.1 职业怀疑概念

1977年AICPA¹首次在其颁布SAS No.16中提及职业怀疑,但未做过多解释。随后几年中,职业怀疑概念被持续关注,专家学者开始不断完善关于审计职业怀疑的研究。CICA²在2003年发布的手册中提及职业怀疑,要求注册会计师在执行审计程序时必须保持职业怀疑态度。IAASB³在2012年颁发的准则中明晰了职业怀疑的概念,同年PCAOB⁴也在其颁布的准则中确定了职业怀疑的概念。我国借鉴了国际社会对职业怀疑的研究,在2013年印发了专门针对职业怀疑的问题解答,并于2020年进行了修订,具体见表2.1。

表2.1 职业怀疑的概念比较

机构	职业怀疑概念描述
IAASB	审计师的一种态度,包括怀疑精神,对由差错或欺诈导致错报发生的可能性保持警觉,以及对审计证据谨慎评估
PCAOB	审计师的态度,包括质疑精神和对审计证据的谨慎评价
中注协	注册会计师执行审计业务的一种态度,包括采取质疑的思维方式,对可能表明由于错误或舞弊导致错报的迹象保持警觉,对审计证据进行审慎评价

资料来源:根据相关准则整理得来

以上三种准则都指出审计职业怀疑是一种态度。当注册会计师采取质疑的思维方式时,要求注册会计师具备批判的精神,不能再认为凡事“存在即合理”,要透过问题的表面追寻事物的本质。同时,也不能全盘接受客户所提供的证据和解释,不应当轻易地相信类似于巧合的结果。

¹ AICPA 为美国注册会计师协会

² CICA 为加拿大特许会计师协会

³ IAASB 为国际审计与鉴证准则理事会

⁴ PCAOB 为美国公众公司会计监督委员会

职业怀疑要求，在面对会引起审计人员疑虑的事项时，应该保持警觉。比如，与管理层认定的相互矛盾的证据，无明显商业实质的交易以及文件记录或答复不可靠等。注册会计师在搜索及评价相关证据时，应当保持审慎的态度，怀疑所获取到的证据的可靠性时，需要执行更进一步的调查，并确定所需要实施的审计程序。

2.2 理论基础

2.2.1 中立观和推定怀疑观

针对注册会计师职业怀疑，目前的学术界有两个主要的观点，分别为“中立观”和“推定怀疑观”。

“中立观”认为，注册会计师在运用职业怀疑时不应受到客户管理层是否诚信的影响，在收集证据及评价证据时都应该是中立的，不能存有偏见。其强调注册会计师作为一个独立于被审计单位的的经营者与所有者之外的第三方，应该用一种中立的视角进行鉴证活动。Cushing（2003）认为，职业怀疑并非是信任或怀疑相关的审计证据，而是进行较准确的风险评估程序。注册会计师的中立性是建立在其保持独立性的基础之上，其在风险评估、收集证据、评价证据以及最终出具报告的过程中都应当是客观独立的，保证最终的结果也是客观独立。在这个过程中，注册会计师不能先入为主地假定客户管理层是诚信的，也不能一定认为客户管理层是不诚信的，还是应当以中立的态度，质疑的思维对相关业务活动进行批判性的判断。

相对于“中立观”，“推定怀疑观”更受理论界和实务界的推崇，即在审计活动中，注册会计师应当先假定所审计事项不真实，需要充分适当的审计证据做支撑。Nelson（2009）认为审计职业怀疑在审计人员评估高风险领域时会体现出来，而这种体现正是管理层的声明是错误的，其能提供给审计人员的信息是有局限性的。审计人员在审计过程中应带有否定的态度。Quadackers（2007）跟踪调查了96位注册会计师，系统地比较分析了关于职业怀疑的这两种观点，认为持有“推定怀疑观”的注册会计师能够更好地做出其判断与决策，有利于审计质量的进一步提高。Glover（2014）研究了审计人员分别在“推定怀疑”态度下和“中立”

态度下的职业怀疑水平，研究结果表明，相对于中立的态度，保持“推定怀疑”的态度在面对复杂的业务以及较高的舞弊风险时能更好地保持职业怀疑态度，提升审计质量。具体的研究结果如图2.1所示。

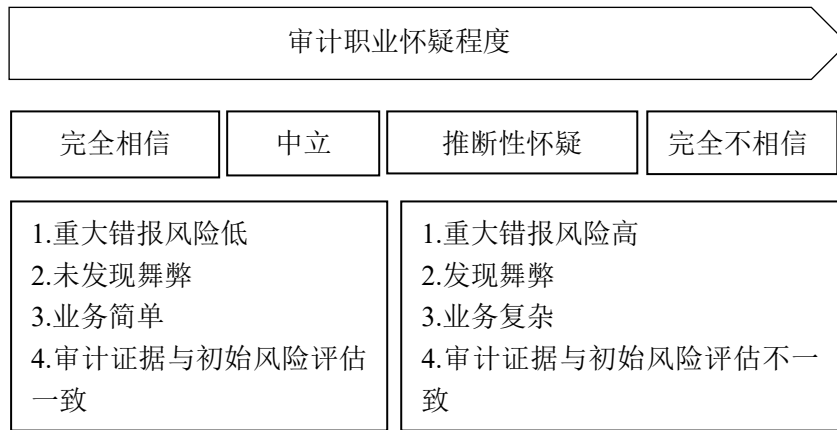


图 2.1 “中立”与“推断性怀疑”职业怀疑程度

“推定怀疑观”强调的是“怀疑”，当然，怀疑决不能无端怀疑、无限怀疑。怀疑应该保持在一个合理的边界内，需要有理有据。过度的怀疑反而会增加审计负担，消磨审计员的精力。关于审计职业怀疑边界，我国也有学者刘明辉（2007）通过对比讼案件与审计业务中的取证过程，发现执行审计程序时，取证较为困难。因此，在保持审计职业怀疑时一定要保持合理的边界，并要有充分适当的证据做支撑。

注册会计师在采取“推定怀疑观”原则时，与司法系统中的“无罪推定”原则，在利益诉求方面有相同之处，即都是在追求社会利益最大化。“无罪推定”认为，宁可放过一个坏人不能冤枉一个好人。而“推定怀疑观”认为，为了避免社会公众的利益受损，注册会计师应当先对被审计单位进行暂时的怀疑，哪怕是怀疑错误，在后期的取证分析中也会逐渐纠正。就这一点来说，二者虽然形式相反但实质相同。

在具体的审计程序中，对一些风险较高的审计领域进行“有错推定”，会更加有效地识别舞弊信号。因此，在面对风险较高的企业或风险较高的审计领域时，如存在复杂会计估计的科目或交易事项，特殊交易以及收入事项等，应实行有错假设，更好地保持职业怀疑，提高审计质量。

2.2.2 自我损耗理论

1. 自我损耗理论的内容

自我损耗,指的是个体在进行自我控制活动时自身的意识能力或个人意志力出现暂时性下降的现象,更多的是强调消耗了一种心力而非体力。自我损耗理论认为,在个体进行自我控制时所消耗的心理资源取决于一个资源库,该资源库的容量越大,则处理耗竭的能力越强。而这种资源库的总量是恒定的,个体在一定的时间段内实施自我控制活动时,会消耗这种资源库内的资源,导致资源库中资源减少,从而使得个人在后续的自我控制活动中表现不佳。以往研究发现,自我损耗会导致思维的准确性以及语言的流畅性出现下降,暂时性智力下降,资源耗尽后的个人则难以在违反道德后感到羞愧,或者抑制自身的不道德行为。

2. 自我损耗与审计职业怀疑

审计人员在运用审计职业怀疑的过程中,需要进行复杂的判断和决策,需要进行更多的自我控制活动,而这势必会引起自我损耗,而这种自我损耗又会导致审计人员思维能力下降影响其保持职业怀疑。因此,自我损耗影响职业怀疑,而这种影响必然会影响对审计的质量。审计人员的探究能力会因为自我损耗而降低,在这种情况下,审计人员会更加依赖以前年度审计中的经验或表面上的证据,而不会深究。不仅如此,随着不断地自我损耗,审计人员的持久性也会下降,面对被审计单位的管理人员的声明和提供的证据,会更加依赖,更有甚者会直接依靠被审计单位的人员替自己做事,这无疑会使职业怀疑变为一纸空谈。

与此同时,面对不确定的信息,自我损耗会使审计人员更加倾向于确定的信息,并不加以验证。随着经济环境的不断复杂化,越来越多的会计处理需要做出复杂的会计估计,这无疑增加了会计计量的不确定性,同时也对审计工作带来了巨大的风险,在审计活动中,审计人员也会面临较多的诱惑,与这些诱惑作出的抗争会消耗审计人员的精力,使得职业怀疑水平低下,影响判断与决策的质量。

2.2.3 委托-代理理论

1. 委托-代理理论的内容

委托-代理理论是以契约的形成过程为起点,将信息不对称作为条件,探究

了委托人怎样用最小的成本去制定一种契约，以解决信息不对称问题，构建激励和约束机制，削弱代理人的派生需求，使得委托人的效用在最大程度上增加。在两权分离的情况下，双方之间的信息分布和获取是不对称的，由此，便产生了“信息不对称”的问题。正是因为这种信息差异，代理人相对于委托人可以在具体的管理中掌握较多信息，因此处于有利地位，而导致委托人处于不利地位。在这种情况下，代理人极有可能为了自身的经济利益最大化而损害委托人的相关利益。如果委托人不对代理人进行约束行为，则难免不会出现一些舞弊行为。

信息不对称一般分为两类，第一类：“逆向选择”，即委托人在选择代理人时，代理人刻意隐瞒对自己不利的信息，或是伪造虚假的个人信息，使得委托人不能正确地判断其代理行为，若还不能加以有力的监督，那么必将导致“劣币驱逐良币”的情况出现。第二类：“道德风险”，委托代理双方达成协议后，委托人无法全面监控代理人，使得代理人有空可钻，利用信息不对称对自己的有利地位，做出一些使得自身利益最大化，但影响公司效率的行为。因此应该设计并建立健全“对结果负责”的制度，在代理人完成委托人设定的绩效目标后能够获取相应的报酬。委托人应该利用有效资源加大对代理人的监督力度，建立健全惩罚机制。

2.委托-代理理论与社会审计

一项审计业务中包含三个层级的委托-代理关系，分别包括：C与B之间、C与A之间以及B与A之间的关系，具体如图2.2所示。

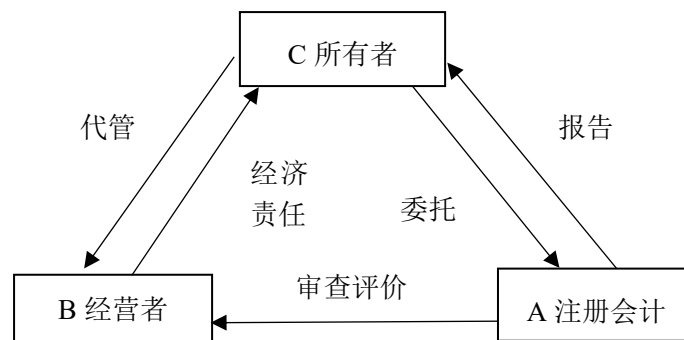


图 2.2 审计业务中的委托-代理关系图

第一层委托-代理关系的产生，是因为经营者与所有者两权分上文已作详细描述。

第二层委托-代理关系是在企业所有者与注册会计师之间产生的，因为企业

所有者有委托代理人经营公司后，对企业的经营状况、财务业绩不能做到全面的了解，为了减少代理成本，企业所有者会聘请独立第三方对代理人的经营情况进行独立及专业的鉴证活动，由此，注册会计师与所有者之间产生了委托-代理关系。而注册会计师为了履行自己的受托责任，需要对经营者实施审计程序，由此产生了第三层委托-代理关系。

3 职业怀疑应用现状

3.1 影响注册会计师保持职业怀疑的因素分析

针对影响职业怀疑保持的因素研究中,Shaub 等最早提出三个因素,分别包括道德素质、会计经验和情景。Hurrt 等认为,审计师的职业怀疑特征会形成其特有的怀疑水平,进而影响其怀疑行为。Nelson 认为审计证据是形成怀疑的重要信息,同时,从业人员的个体特征和动机会对职业怀疑产生直接的影响,而经验和培训会间接影响。Quadackers 等在考虑影响因素时增加了外部环境,同时也对审计师的经验、怀疑特征进行了研究。Hurrt 等对 Nelson 的观点进行了补充,考虑了审计人员的个人特征、审计证据的特征、被审计单位的特征以及外部环境的特征。我国学者孙岩通过价值观的构建,将其作为基础,分别从个体特征、会计师事务所、审计行业及被审计单位四个层面进行研究,梳理了对审计师职业怀疑产生影响的因素,如下图 3.1 所示:

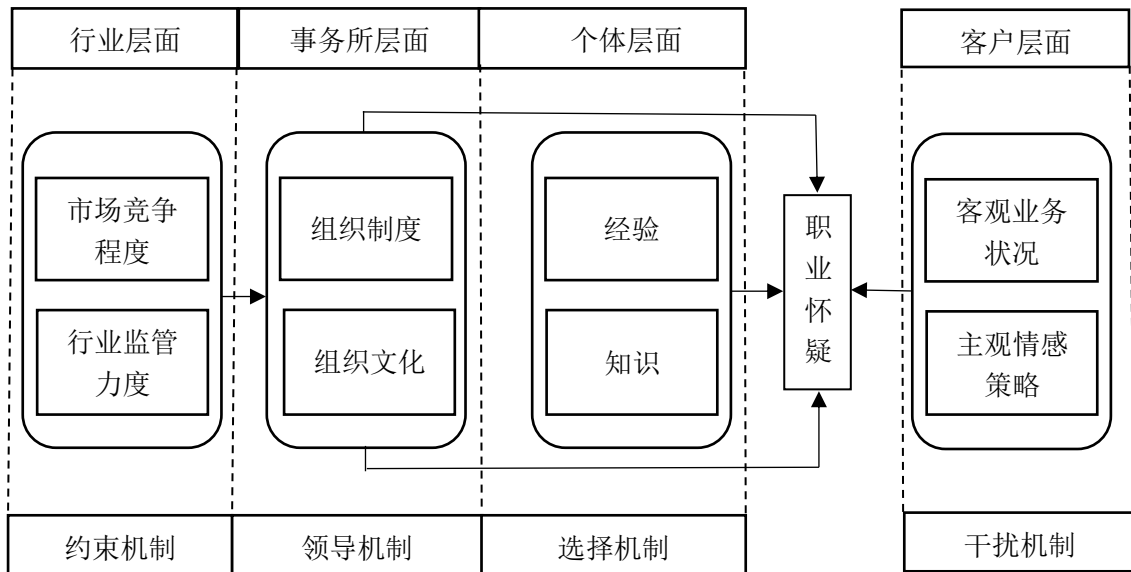


图 3.1 孙岩基于价值观的审计师职业怀疑形成机制

结合国内外学者的研究,笔者认为,从注册会计师角度出发,影响其在工作过程中职业怀疑保持水平的因素可从主、客观角度进行分类,具体可从事务所特征、个体特征和客户特征、外部环境等方面分析,如图 3.2 所示。

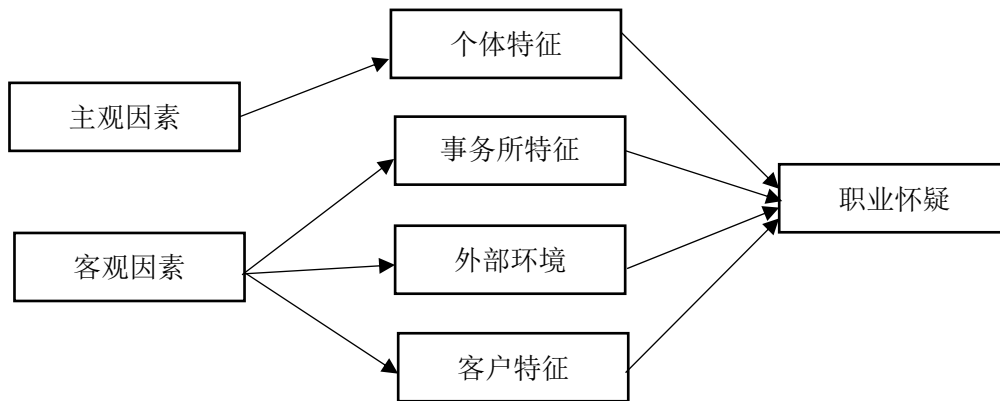


图 3.2 职业怀疑影响因素示意图

3.1.1 主观因素

1.知识

审计人员所掌握的知识内容、结构和其所作出的职业怀疑有直接的关系。当审计人员掌握会计、审计专业知识，包括财务舞弊的知识、相关的会计审计准则等，会提升其职业怀疑水平。具备这些知识可以使审计人员能够更好地作出假设，评估财务报表中的重大错报风险，识别财务报表中存在的错报。在整个过程中因为这些知识的存在，审计人员可以尽量避免无关信息的干扰，从而避免过多的自我损耗引起的职业怀疑水平降低。

2.经验

一般来说，在审计过程中具备较多从业经验的注册会计师会表现出较高的职业怀疑水平，比如与往年相比，某项指标出现波动或与整体行业水平相比出现逆势发展等，拥有较多经验时会怀疑这种波动是否合理，并作出假设寻找证据以验证这种假设，而经验较少的审计人员则只会编制相关底稿，不加分析甚至听信被审计单位人员的解释。这种经验不仅体现在会计或审计上，比如长期从事农业行业审计工作的注册会计师相比其他注册会计师会对此类行业的审计工作更具经验。当注册会计师具备这些经验时会保持较高的职业怀疑水平，从而可以投入更多的精力到需要特别关注的审计领域。但是，如果注册会计师属于比较激进的经验主义者，更强调感觉经验，就经验而讲经验，这种经验则不能就事论事，会使

得注册会计师的职业怀疑大打折扣。比如一些年长的审计人员会将自己以往的经验直接带入到目前的审计业务中，以自己的感觉为主缺乏一些必要的职业怀疑。

3. 独立性

真正的独立性并不是形式上的外在表现，比如不接受被审计单位的礼品等，而应该是一种内心的状态，可以做到客观诚信，对自己的能力有信心，不受制于他人，拥有这种独立性，审计人员才敢大胆作出职业怀疑，进行深思熟虑的职业判断。试想如果受制于被审计单位的人员，缺失独立性那还何谈职业怀疑，更不用说审计的作用了，注册会计师也只是沦为了一般的工作人员，而不是作为资本市场守门人的职业人士了。

4. 认知偏差

审计人员的认知偏差也会影响其在审计过程中保持职业怀疑，一般认知偏差包括：

(1) 可获得性倾向，在审计过程中，当面对较难或较为困难的事项时，审计人员容易倾向于能够马上可以获取或者较为容易获取到的审计证据或者相关信息，并认为这些证据或信息会和目前所做的判断有一定的关联，在整个过程中因为这种可获得倾向而降低职业怀疑甚至不怀疑这种获取方式的合理性、准确性等。比如注册会计师会利用上一年的审计计划、审计底稿，因为常年合作的关系而不愿针对目前的情况进行计划的调整；还比如会因为某些证据的获取需要和大量人员沟通，例如销售人员、供应商、客户等，认为这样取证太过困难而愿意直接接受被审计单位提供的信息。

(2) 证实倾向，是指相比寻找能够推翻客户所认定的信息的证据，审计人员更容易倾向于去寻找可以佐证管理层认定的信息的证据。而在这个过程中会因为低水平的职业怀疑而忽视那些本可以否定所认定的信息的证据。

(3) 锚定效应，意味着在获取某项信息时会锚定一个最初值，在后续的信息获取过程中会刻意地偏向锚定的初始值，认为最终的结果会与初始值相差无几而忽略后期信息的影响。在具体的审计工作中，注册会计师在审计会计估计时，可能会认为资产负债表日的金额会与预审时的相差不多，忽略预审至资产负债表日期间的后续变化的影响。

(4) 选择性认知，当在面临较多的信息进行选择时，一般情况下都会选择

性地选择与自己特性吻合的信息，比如与自己的态度一致，兴趣相同等，而忽略其他信息。对于注册会计师来说，在执行审计工作时，面对信息的选择也会存在选择性认知，选择符合自己要求的信息。

在作出职业判断的过程中，认知偏差与生俱来，认识并了解上述普遍存在的认知偏差及其影响，可以提醒注册会计师高度警惕其对保持职业怀疑的负面作用，从而通过有的放矢的相关培训，特别是对职业判断理论的学习和实务的锤炼，利用专家的工作，或在决策时引入第三方复核机制等一系列措施，尽可能地规避认知偏差的阻碍，提高职业判断能力及质量。

3.1.2 客观因素

1. 审计的时间安排

年审项目往往集中在资产负债表日后开始，需要在三四个月中对被审计单位一年的业务发表审计意见，其工作量可想而知。若事务所没有合理安排好审计项目各个阶段的时间，则会使审计人员因为忙于追赶进度，而忽略职业怀疑。因此事务所可以在资产负债表日前完成一些工作，以减轻日后的压力。对于在以后期间发生变动的情况，只需要在资产负债表日后追加相应的审计程序。

2. 审计的工作负荷

注册会计师的精力是有限的。若审计工作负荷巨大，需要经常性的加班以透支注册会计师的体力才能完成审计工作，那么注册会计师将没有精力去透过表面的现象怀疑内在的联系。事务所应当合理分配审计资源，调整审计方向，将工作负荷合理分摊，这样审计人员将有更多的精力去怀疑被审计单位不合理的项目、指标等。

3. 会计师事务所的业绩评价，薪酬和晋升机制

注册会计师的职业怀疑水平会受到会计师事务所的业绩评价，薪酬和晋升机制的影响。若事务所的该机制是以质量为导向，则注册会计师会因为质量要求而作出更多的职业怀疑以设计和执行恰当的审计程序，从而出具合理的审计意见。而事务所若崇尚“狼性文化”，以业务量和收入为晋升导向，那么注册会计师在执业过程中会因为业绩压力以及自身利益的原因而不能保持合理的职业怀疑，忽略审计质量问题。

4.市场竞争程度

随着我国资本市场的发展,不同规模的会计师事务所数量也日益增加,然而目前的审计市场体量稳定,这必然造成事务所之间的内卷,对会计师事务所和审计人员都会带来巨大的压力。在这种巨大的竞争压力之下,会计师事务所以及注册会计师为了与老客户继续保持合作关系或者为了吸引新的优质客户,难免会降低其职业怀疑水平。

5.行业监管力度

行业监管机构负责监督企业在日常经营中的违法违规行以及会计师事务所在执业过程中违反准则的行为,并对一些违法违规行为进行查处,比如企业财务造假,事务所却出具没有反对意见的报告。企业及会计师事务所的声誉以及利益关系与监管机构的处罚决定息息相关,社会公众会根据所出具的行政处罚公告来判定企业及事务所的好坏。倘若监管机构对企业和事务所的违法违规行为的处罚力度远小于它们在违法行为中可获得的利益,那企业很有可能会顶风作案。而如果对企业造假的处罚力度巨大,使其造假的成本远高于可收获的利益,那很有可能在源头上制止财务造假问题。对事务所处罚力度加大后,作为理性人的审计师必定会因为个人利益提高审计质量。与此同时,事务所也会因为感受到压力,通过改变事务所组织文化或者培训等方式来提高审计人员的职业怀疑水平,提升业务质量。

6.客户的业务状况

注册会计师认为客户的内部控制设计是否合理,执行是否到位,这些评价结果对其在执行审计工作中是否能够保持职业怀疑有很大的关系。当注册会计师评估认为客户的内部控制设计合理,执行有效时,则认为其内部控制良好,从而减少实质性程序,降低其职业怀疑。因此,对客户的内部控制评价至关重要。如果审计人员不具备审计复杂会计业务的知识和经验,则会更多地依靠被审计单位的人员,相信管理层的声明和会计人员的会计处理,从而让职业怀疑大打折扣。除此之外,被审计单位管理层的态度也会影响注册会计师的职业怀疑水平,若管理层态度强硬,取证过程较为困难,注册会计师自我损耗较大,那注册会计师的职业怀疑水平必定会有所下降。

3.2 会计师事务所被处罚案件中缺乏职业怀疑分析

表 3.1 2014-2020 年事务所受到证监会处罚的原因统计

问题类型	序号	问题	次数	占比
总体	1	未保持应有的职业怀疑和未对异常情况保持关注	16	21.05%
	2	函证程序执行不当	11	14.47%
审计程序	3	审计程序缺失或不当, 缺少替代程序或实质性程序	24	31.58%
	4	风险评估缺失	4	5.26%
	5	未与前任注册会计师沟通	1	1.32%
	6	未充分关注财务指标的异常情况	4	5.26%
	7	未对发现的重大错报进行调整	6	7.89%
具体账户	8	内部控制测试存在缺陷	3	3.95%
或披露	9	未对合同进行严格的审查	1	1.32%
	10	未发现关联方大额交易和披露	3	3.95%
质量控制	11	工作底稿不完整	3	3.95%
总计			76	100%

资料来源：自中国证监会网站搜集资料并整理得来

从表 3.1 可以看出, 2014-2020 年间证监会开具的处罚公告中, 事务所受罚原因分别有: 审计程序缺失或不当, 缺少替代程序或实质性程序, 一共出现了 24 次; 未能保持应有的职业怀疑以及对异常情况未保持关注, 一共出现 16 次; 函证程序执行不当, 共有 11 次; 未充分关注财务指标的异常情况, 共有 4 次。

未保持职业怀疑共 16 次, 占比 21.05%, 排名第二。可见, 在执行审计工作时, 因注册会计师没有保持应有的职业怀疑导致审计结果不够客观公正的案例不是少数。排名第一的处罚原因——缺少替代程序或实质性程序, 也与缺乏职业怀疑态度密切相关。注册会计师在保持职业怀疑的态度面对审计证据时, 应该会审慎地评价审计证据。这些审计证据不仅仅是那些可以证实被审计单位所认定的信息的证据, 还应当包含可以推翻这些认定, 与之相矛盾的证据, 例如一些文件记

录、与其他部门的询问答复或与被审计单位的客户的沟通内容等，决不能因为在取证过程中会遭受一定挫折或者因为对成本等因素的考虑而放弃取证或者对会很容易获得的证据表示肯定。总之不能仅仅是机械性地去重复一些满足于审计准则的程序。在怀疑完这些证据的可靠性之后，需要针对一些舞弊迹象作出进一步审计程序。

排名第三的处罚原因——函证程序执行不当，也与未保持职业怀疑有着紧密的联系。例如对函证的收发未保持全过程的控制，由被审计单位人员将回函转交给注册会计师，若注册会计师不合理怀疑回函的可靠性，随意使用由被审计单位经手过的回函，可能导致错信被篡改的虚假信息而导致审计失败，尤其在近年时常被曝出银行为企业提供虚假函证信息的情形下。在对银行函证跟函的过程中若未对函证全过程保持控制，例如跟函过程中与银行管理人员沟通被审计单位的相关情况，函证的事项交由被审计单位人员与银行人员处理，则可能导致信息被篡改，如果审计师未对此保持职业怀疑轻信跟函的被审计人员，可能因为错误的函证信息而导致审计失败。

分析事务所被处罚的原因，发现事务所在风险评估阶段以及设计和实施应对程序时都存在不合理的处理，而这种不合理大多都与审计人员未能合理怀疑有关。保持职业怀疑是执行风险评估程序时的重要素质，合理的怀疑可以帮助注会在应对重大错报风险时，能够设计一套恰当合理的评估程序。可以做到在评估中有的放矢，比如有针对性地了解被审计单位的某一控制环境或者所处行业的某种重大风险。同时保持职业怀疑也可以帮助注册会计师在设计风险评估程序时对引起疑虑的信息能够保持一定的警惕性，充分考虑这种信息所能引起的重大错报风险的可能性，并在风险评估程序中有所体现。在执行进一步审计程序时，保持职业怀疑态度可以使注册会计师有针对性地对所识别出的重大错报风险设计恰当的审计审计时间安排、审计程序性质与范围等。

在审计实务中，有很多舞弊案件是被审计单位串通其客户、供应商或关联企业等精心策划的，如果只是实施一般性的审计程序难以发现，只有充分地保持职业怀疑态度，用质疑的思维对可能存在的舞弊风险保持警惕，才能识别并发现因为舞弊导致的重大错报。保持警觉可以使注会不受以前审计工作的影响，比如

不会因为被审计单位管理层在以前年度表现出来的诚信而在本期完全相信管理层的声明、解释等。

3.3 需特别保持职业怀疑的审计领域

1. 会计估计

我国的资本市场越来越完善，经济业务也越来越复杂，有很多企业的会计业务或事项需要做出大量的会计估计，而这种估计往往具备复杂性、主观性以及不确定性等特征。随着会计业务的繁杂多变，这种会计估计变得愈发的复杂，不确定性也越来越高，因此注册会计师在审计会计估计时应当时刻保持警惕来应对会计估计的固有风险。会计估计的另一个特性——主观性，可能会被被审计单位管理层用来服务于自己，故意减小或增加会计估计值以实现企业自身的经济利益。因此，注会应当重点关注会计估计，保持充分的职业怀疑，评估被审计单位为什么需要进行会计估计，其所用的估计方法或模型是否合理，最终的会计估计值是否正确等，尤其在涉及商誉、无形资产等公允价值计量的问题上。在得出估计结果与实际结果可能出现误差时，应保持职业怀疑，怀疑这种差异的合理性，考虑是否有潜在的重大错报风险。

2. 关联方交易

被审计单位和关联企业之间具有控制或重大影响的关系，针对这种利益关系实体，注册会计师应当重点关注保持职业怀疑，首先应质疑被审计单位提供的关联方清单是否完整，并通过相关网站或文件记录进行查询具体的关联方。其次，应该对具体的关联方交易的商业实质保持合理的职业怀疑，对不合理的商业行为保持警觉。对于识别出的超出被审计日常经营范围的重大关联方交易保持警惕，考虑其存在重大错报风险的可能性。

3. 对法律法规的遵守

注册会计师在对被审计单位进行风险评估了解其所处环境时，应当对被审计单位所适用的法律法规框架进行了解，并在审计过程中针对该框架中的具体法律法规对被审计单位已存在或潜在存在的违法违规行为保持警觉。除了注册会计师主动去识别外，还应当索要管理层针对违法违规行为的书面保证，但对于正面的声明应该保持职业怀疑，因为其本身并不能作为审计活动中充分必要的审计证

据。企业如果存在真实的违法违规行为，会对企业自身的经营状况甚至持续经营能力带来极大的隐患，因此针对被审计单位是否违法违规，注册会计师应当充分保持职业怀疑。

4. 持续经营

在当前的审计环境下，企业的持续经营能力应该是注册会计师重点关注的领域。其作为企业正常经营活动的假设，被审计单位高层必须对其作出评估。注册会计师在评估企业的持续经营能力时，应该对企业自己的评估结果保持职业怀疑，可以从财务方面、经营方面等评价是否有重大疑虑，比如经营活动入不敷出，即现金流量净额出现负值，关键的管理人员已经离职且没有合适的人选能够替代或者其他违法违规的行为等。

5. 舞弊风险

舞弊是被企业的高层利用内部的职工或者其他利益相关方通过一些不正当的手段获取一些不正当的利益，是一种有意识的欺诈行为。因此注册会计师在审计过程中需要对这种舞弊风险保持充分的职业怀疑，时刻保持警觉，一旦出现管理层的舞弊行为，其错报是广泛的报表层面的错报，直接影响审计质量。AICPA最新发布的SAS No.99中要求CPA在进行审计工作时应该假设被客户各个层级的管理层都有不同程度的舞弊风险，而不是以前所强调的“中性”的职业怀疑态度，即不能认为被审计单位的管理层是不诚信的，也不能认为是完全诚信的。还要求注册会计师在整个过程都应该保持这种职业怀疑态度。

尤其是在收入的审计过程中，应该首先就假设收入存在一定的舞弊风险，并在后续的审计程序中对收入的审计保持充分的职业怀疑态度，并且在收入的审计底稿中充分体现这种职业怀疑，比如在底稿中增加业务模式的分析并与上期作出比较，分析变动差异；通过对近三年的产品结构进行分析，包括收入、销量、成本等，对异常的波动保持职业怀疑；对行业整体毛利率以及其他企业的类似产品的毛利率进行比对，对存在逆势发展的行为保持充分的职业怀疑。注册会计师还可以对本期新增的经销商进行访谈，确保业务的真实性。在新收入准则实施后，应该对收入的确认时点重点关注，确保企业不会出现跨期确认收入。收入作为审计的重点，其舞弊风险也会随之升高，因此注册会计师应该格外保持职业怀疑。

4 案例分析

4.1 案例公司简介

湖南尔康制药股份有限公司是我国药用辅料行业的龙头企业，所拥有的药用辅料品种有 126 个之多。其控股的其他子公司从事原材料采集、新产品开发、生产和销售等业务，使得尔康制药成为一家拥有医药制造全产业链的上市公司，其发展历程如图 4.1 所示。

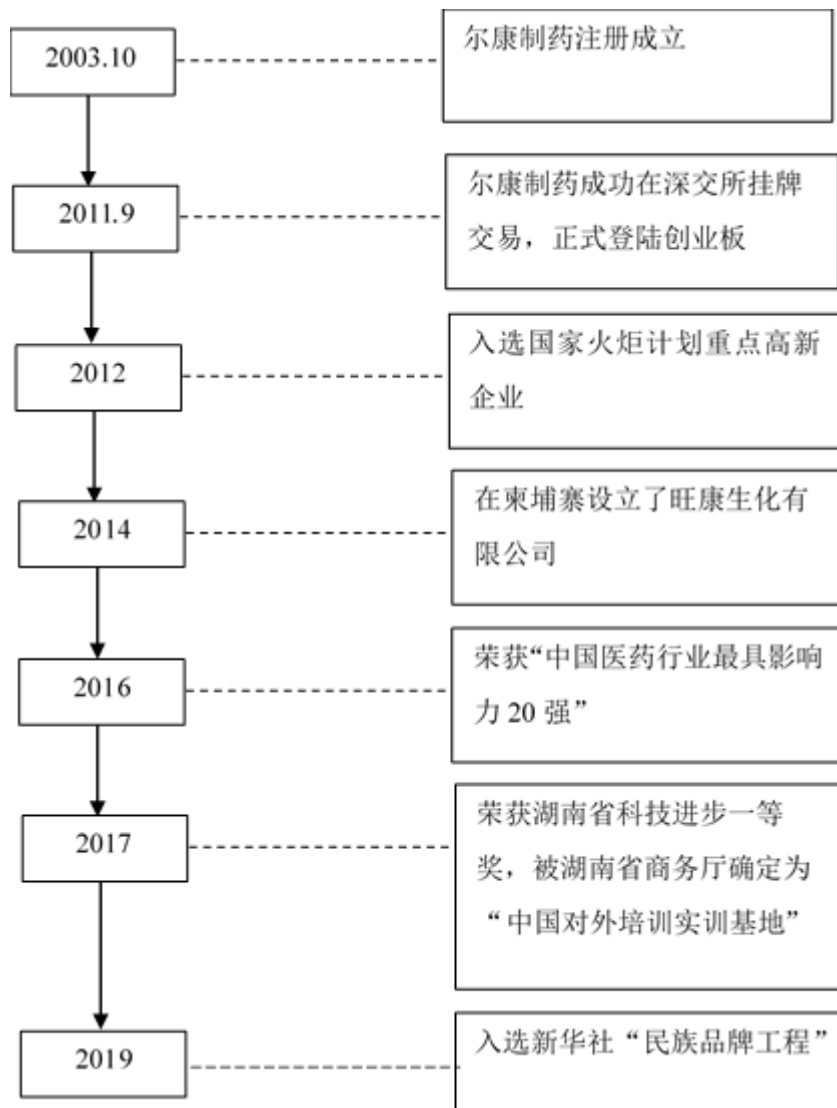


图 4.1 尔康制药发展历程

4.2 案例回顾

自 2017 年 5 月某自媒体质疑尔康制药的盈利能力之后，尔康制药股价遭遇一路下跌，同年 8 月证监会对其进行立案调查。后来尔康制药采取自爆的方式承认了造假的事实，同年 6 月证监会对其作出处罚。具体事项如图 4.2 所示。

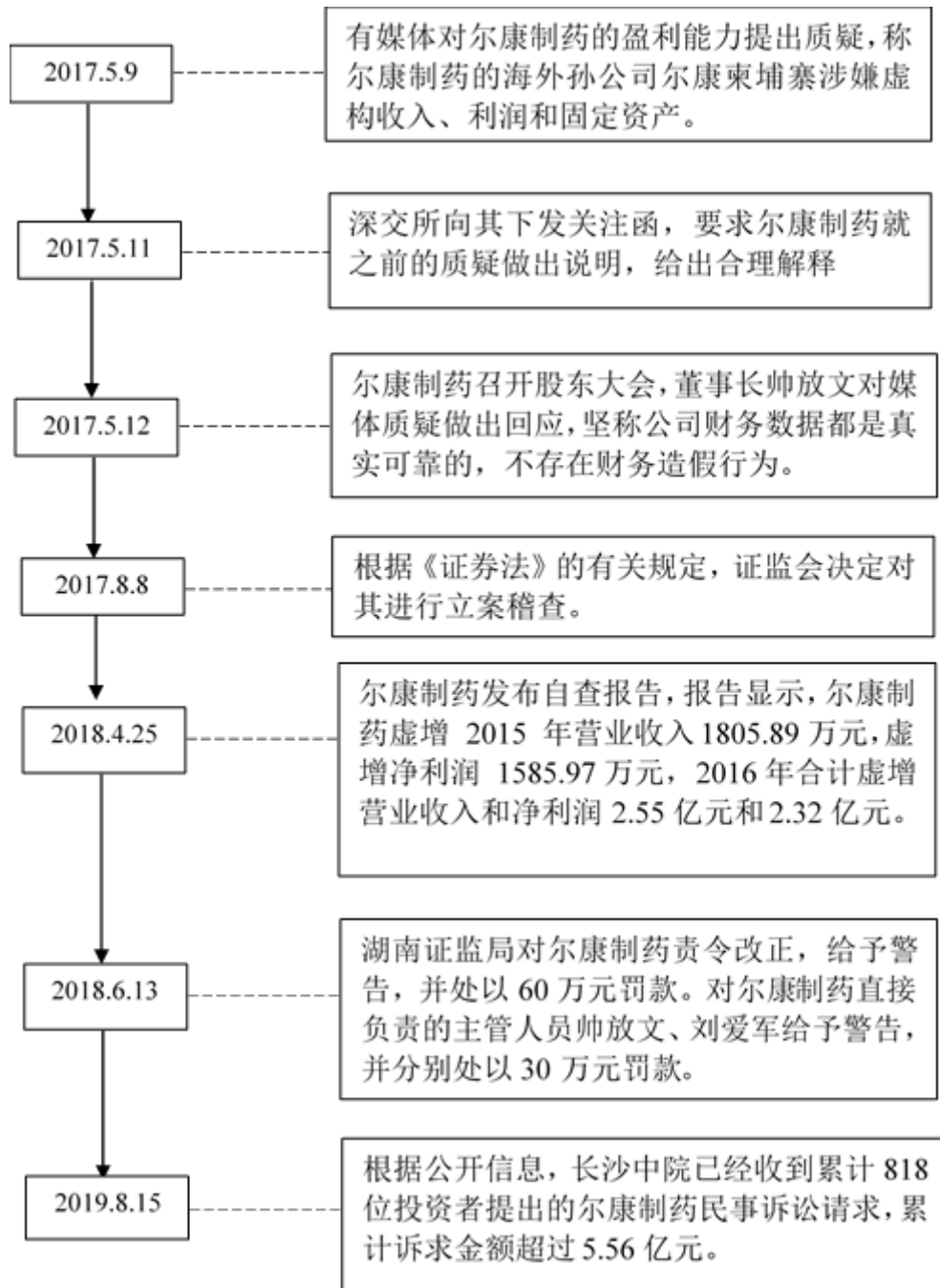


图 4.2 案例回顾图

随着时间的推移, 起诉尔康制药的人数与金额也越来越多, 就目前显示的金额来看已经超过大智慧 5.2 亿的索赔金额。成为我国投资者维护自身利益索赔金额最大的案件, 从索赔数额可以看出上市公司财务造假而事务所对其审计失败所造成的巨大影响, 投资者所背负的压力远远不止是一些金额所能体现的。

4.3 风险评估阶段缺乏职业怀疑分析

风险评估是注会在进行审计工作时一项不可或缺的工作, 通过执行风险评估程序, 注册会计师可以分别从财务报表层面及认定层面来识别和评估被审计的重大错报风险。其中, 了解被审计单位及其环境是进行风险评估时必不可少的一项工作, 并且在了解的过程中始终保持职业怀疑态度, 秉持职业怀疑的理念。注册会计师可以从三个方面对被审计单位进行了解, 分别为外部环境、经营环境及财务环境, 具体可以分为业状况、法律环境和监管环境、企业的内部控制、企业的目标和经营风险、企业的性质、会计政策的选择和运用以及财务业绩的衡量与评价等, 通过对这些层面的了解, 在了解的过程中保持充分的职业怀疑, 注册会计师可以较为全面地评估被审计单位存在的风险, 为制定和执行相应的应对程序做好准备。

对于整个审计程序来说, 风险评估程序是第一步也是最为关键的一步, 注册会计师只有进行正确的识别和评估, 才可能设计并实施进一步审计程序。而只有保持合理的职业怀疑态度, 才能进行恰当的风险评估程序。因此, 注册会计师应当在风险评估程序中始终保持职业怀疑。假如注册会计师在风险评估程序中没有保持职业怀疑会产生怎样的后果? 下面, 本文将通过尔康制药的案例进行分析。

4.3.1 对被审计单位内部控制评估缺乏职业怀疑

内部控制简单来说就是由企业的相关人员设计并需要员工执行的一系列的规章制度、政策程序。其作用是为了保证出具的财务报告真实可靠, 对法律法规进行遵守。根据 COSO 框架, 内部控制有五个要素, 分别包括控制环境、风险评估过程、与财务报告相关的信息系统和沟通、控制活动及对控制的监督。一个单位的内部控制是否健全, 执行是否到位, 对于注会来说至关重要。试想, 倘若客户的内控制度混乱无章, 执行敷衍了事, 监督形同虚设, 其出具的财务报表还

有诚信可言吗？因此，注册会计师在评估客户的内部控制时应当保持充分的职业怀疑。

若整个控制环境薄弱，势必会对财务报表产生广泛的影响，可能引发表层次的重大错报风险。从表 4.1 中可看出，根据尔康制药的年报，尔康制药第一大股东是帅放文，其持股比例一直保持在 40%以上。而第二大股东——湖南帅佳投资股份有限公司，其法人代表曹再云是尔康制药董事长帅放文的妻子，其持股比例保持在 10%以上，其中利益关系不言而喻。其他董事也与帅放文有着密切的关系，比如他的亲属帅友文及帅瑞文。这种股权结构存在着巨大漏洞，整个家族垄断了公司的控制权，这样一来，其他董事将不再构成制约关系，实际控制能力被弱化。董事长集管理权和所有权于一身，形成一股独大的股权结构。

表 4.1 尔康制药股权结构变动表

2014	2015	2016	2017
帅放文 49.24%	帅放文 45.82%	帅放文 45.75%	帅放文 41.44%
湖南帅佳投资股份有限公司 12.75%	湖南帅佳投资股份有限公司 11.27%	湖南帅佳投资股份有限公司 11.25%	湖南帅佳投资股份有限公司 11.24%
曹泽雄 4.20%	彭杏妮 4.53%	彭杏妮 4.53%	彭杏妮 4.52%
中国建设银行 3.93%	曹泽雄 3.71%	曹泽雄 3.70%	曹泽雄 2.77%
中国银行 2.75%	中国建设银行 2.53%	夏哲 2.27%	夏哲 2.26%

资料来源：尔康公司年报

面对这样的股权结构，注册会计师应当合理怀疑尔康制药的控制环境较为薄弱，治理层及管理层很有可能存在凌驾于控制之上的舞弊风险，应当怀疑尔康制药公司存在滋生舞弊的“温床”，使得其财务舞弊轻而易举。

通过识别尔康制药的股权结构，注册会计师进行合理的怀疑将有助于设计和实施更加严谨的审计程序。

同理对单位的内部控制需要持续的监督，这种监督应该层层监督，还要有独立的监督。尔康制药声称自己设立了独立的内部监督机构，设计了一系列的政策程序与规章制度，还设立了独立董事。但鉴于上文的风险，尔康制药的控制环境薄弱，股权集中，可以想象其内部监督机构很难起到实质性的作用。

独立董事作为独立的外部人员应该是和公司毫无关系，并在投资决策、报表披露等活动中发挥着制约和监督作用。视线转移到尔康制药独立董事，2010 年

尔康制药设立独立董事制度，聘任了农业、会计及法学方面的专家。而农业专家曹永长与帅放文是校友关系，如此亲密的关系不能不引发遐想。再看出席会议次数，11次董事会会议中，以上三人均只出席了2次，针对董事会的各项决定，独立董事均未提出任何质疑，其监督功能有待商榷。注册会计师通过了解独立董事的身份、与治理层的关系以及出席会议的次数，应当合理怀疑独立董事的功能是否发挥？其发表的意见是否具有独立性？由此，更应该怀疑其所声称的内控制度完善等是否可信？是否恰恰反映出并不完善？

内部信息的及时传递与沟通才会使得内部控制运转起来。注册会计师应该检查尔康制药的信息系统，尤其涉及海外子公司，更应该保持合理的职业怀疑。尔康制药在自查报告声称，2016年收入与利润的虚增主要是因为母子公司以及公司内部各部门之间信息传递不及时，因此公司内部信息沟通与协作还是存在较大问题。

综上所述，尔康制药的内部控制并不完善，对于董事会所声称地内控完善应保持合理的职业怀疑。

4.3.2 对行业状况与被审计单位差异缺乏职业怀疑

了解被审计单位业务的财务业绩与各项经营指标，并通过与行业的平均水平相比后，若存在重大差异，保持合理的职业怀疑将有助于注册会计师发现重大错报风险。通过对比尔康制药的几项关键业绩指标与行业均值的差异，具体差异见表4.2，可以看出，在2015年和2016年尔康制药这几项指标明显高于行业均值，且高出近3倍。相较于行业平均水平，尔康制药如此之高的数据难道不能引起注册会计师的职业怀疑吗？反观2017年，当尔康制药被爆出财务造假问题之后，其销售净利率和营收增长率相较于前两年大幅下降，营收增长率甚至比行业均值低4倍之多。在被爆出财务造假后，尔康制药的数据为何会如此暴跌，这其中的原因不得不令人深思。在面对行业状况与尔康制药有如此巨大的差异时，倘若注册会计师保持职业怀疑，设计并执行合理的审计程序，那么就不会出具标准审计意见，使众多投资者受到伤害。

表 4.2 尔康制药盈利指标与行业均值对比股表

时间	销售毛利率		销售净利率		营收增长率	
	行业均值	尔康制药	行业均值	尔康制药	行业均值	尔康制药
2015	28.53%	42.41%	10.01%	34.11%	13.60%	28.14%
2016	29.40%	51.47%	10.70%	34.20%	17.90%	68.62%
2017	32.41%	47.63%	11.76%	18.20%	18.91%	4.51%

资料来源：尔康公司年报及 CSMAR 数据库

4.3.3 对相关的生产技术缺乏职业怀疑

先进的生产技术可提高企业的生产效率，给企业带来巨大的经济效益。作为传统制造业，拥有先进的生产技术对企业来说至关重要。查阅尔康公司 2015 年发布的公告可知，其自称在“年产 18 万吨药用木薯淀粉”业务经营活动中取得收益 27600 万元，在当年净利润中的占比是 44.25%”；然而其在 2016 年年报中却呈现出差异巨大的描述，声称该项业务取得收益 61600 万元，在年度净利润中所占比例为 60.81%。查阅公司在该项目实施前制作的可行性研究报告发现，报告预计该业务年收入约 5.38 亿元，每年可能获得的利润在六千万左右，预计投资收益率为 31.5%。而 2016 年以前公司对该项目的实际资金投入总计不足 14000 万元，当年披露的投资收益率却是可行性报告中预期值的六倍多，高达 190%；甚至于 2016 年披露的投资收益率高达 427%。仅通过制造药用木薯淀粉便实现了如此巨额的利润，想必其生产技术十分高超。然而事实表明该项目只是简单的物理加工环节，加工生产总共仅有清洗、粉碎、分离、浓缩、脱水、干燥精制 6 个制作环节。

面对这样低端的生产技术与如此高额的利润（多达 6 个亿），注册会计师只要具有适当的职业怀疑，便会觉得该生产技术不会创造出如此高额的利润。若沿着这条线索设计适当合理的审计程序，则必会发现尔康制药的财务舞弊问题。然而，天健事务所的会计师并未对此产生职业怀疑。

4.3.4 对激励性报酬政策缺乏职业怀疑

企业实行股权激励行为是为了利用股权，将被激励者的经济利益与企业紧密

地联系在一起，提高被激励者的工作积极性，为企业创造价值，保证企业的长期经营。同时也是被激励者实现自身价值增加的一种有效通道，被激励者一般是公司的高级管理人员以及推动企业生产力的核心技术人员。同时，股权激励的行权条件也会对企业的财务状况产生重要影响，注册会计师应当对此保持一定的职业怀疑，合理怀疑某些行权条件将会成为被审计单位治理层与管理层发生财务舞弊的压力因素。

尔康制药两次股权激励均发生在财务造假的会计年度。两次激励时间分别为2015年4月24日和2016年5月16日，具体的行权标准如表4.3所示。

表 4.3 尔康制药股权激励表

	第一次股权激励	第二次股权激励
实际净利润	47.88%	208.53%
净利润标准	30%	70%
实际净资产收益率	19.55%	28.45%
净资产收益率标准	9%	10%
股价	8.64 元/股	4.27 元/股
激励股数	9955240	5882856
激励总金额	8601.29 万元	2512 万元

资料来源：尔康公司年报

2015年行权要求较高，要求2014年的净利润增长率比上一年度增长30个百分点，加权平均净资产收益率为9%。2015年财务报表显示，较上一年的净利润增长率到达47.88%，远超规定的30%，加权平均净资产收益率高出10个百分点。在完成行权条件后，尔康制药履行了对高管的股权激励，行权股数为995.52万股，总行权金额为8601.29万元。

2016年第二次股权激励时要求2015年净利润增长率在2013年的基础上，大于等于70%，加权平均资产收益率大于等于10%。2016年年报显示，净利润增长率比设定的多处近120个百分点，高达208.53%，加权平均净资产收益率也远高于设定的10%，满足条件。第二次可行权总股数为588.29万股，总金额达到了2512万元。

被审单位所设定的行权条件难度较大，被激励者想要完成这样的条件十分不

易，但是其所行权的价格又是如此的诱人，因此被激励者可能会在这种充满诱惑力的条件前选择利用一些特殊手段来完成所要求的目标。

注册会计师应当充分关注尔康制药的这两次行权条件，以及行权后的巨大经济利益，并充分怀疑相关利益者会因为无法拒绝诱惑而实施财务舞弊。由此，对收入及利润相关科目保持职业怀疑，假定收入存在舞弊风险，设计并执行严谨的审计程序，极大可能会发现尔康制药的舞弊情况。

4.4 实质性程序阶段缺乏职业怀疑分析

实质性程序是注册会计师进行完风险评估后需要进行的的工作，是对其所识别和评估出的重大错报风险实施的审计程序，包括各类账户余额、交易、披露以及各类认定。实质性程序又分为分析程序与细节测试。注册会计师在设计及实施实质性程序的过程中，应当充分保持职业怀疑，做到有针对性地设计和实施，节约审计资源和时间，有效地资源配置，可以更好地审计质量。

4.4.1 实质性分析程序不到位

分析程序在现行的风险导向审计中运用十分广泛，在风险评估阶段必须使用，在实质性程序阶段也可以适用，还可以在复核阶段运用。不仅适用面积广泛，而且十分重要，通过一定的分析程序，可以识别出被审计单位存在的风险，从而可以有针对性地进行进一步审计程序。实施分析程序的前提是审计人员能够保持职业怀疑，如果其在审计过程中完全依赖于被审计单位，听信被审计单位的解释声明，使用由被审计单位提供的审计证据，只是机械性地重复审计准则所要求的工作，不加任何对被审计单位的怀疑，那何谈分析，也没有值得质疑的事项去分析。因此保持职业怀疑对注册会计师实施分析程序至关重要，而分析程序运用的好坏在某种程度上直接影响审计质量。

注册会计师在实施实质性分析程序时，首先需要该分析程序是否适用于所涉及的认定，比如该项认定所涉及的交易是否是一段时间内，有规律性的可以分析的大量交易，而不是具有个性的交易，例如政府补助没一次的批文、政策都存在差异，对这样的交易实施的就是检查程序，而非实质性分析程序了。尔康制药生

产的药用辅料是有一定市场的，在过去以及未来都有需求，因此注册会计师可以对尔康制药实施实质性分析程序。

然后注册会计师应当评价数据的可靠性，对数据保持职业怀疑，只有数据可靠，分析程序才会有效。注册会计师获得尔康制药的数据只能通过其提供的财务报表，因此一定要核实报表的准确性，可以对其中的一些项目进行检查程序，总之对被审计单位提供的数据要保持职业怀疑。对于行业数据和同类企业的数据完全可以通过数据库进行获取。

其次注册会计师通过数据比对后需要评价预期值的准确程度，最后确定差异是否可以接受。

天健所的注册会计师对 2015 年度和 2016 年度的财务报表均发表了标准无保留意见，说明其在审计过程中未发现异常的变动不合理的趋势。然而如前文所述，尔康制药的销售毛利率和营收增长率与行业相比都存在畸高的问题，而面对这么明显的波动，只要保持最基本的职业怀疑，然后通过检查、询问、重新计算等程序就会发现其财务造假的问题。尔康制药最早被曝出财务造假的是一家命名“市值风云”的平台，通过简单地分析尔康制药年报披露的数据之后就会发现存在其财务造假的问题，而身份专业人士的注册会计师却对 2.3 亿的虚假收入发表了无保留意见，可见其在审计过程中未保持有的职业怀疑。

4.4.2 细节测试缺乏职业怀疑

1. 重新计算程序不到位

在实际执行审计程序时，通过重新计算程序，可以发现实际数值与账面数值的差异，从而识别出重大错报风险。尔康制药的房产税金额与实际应缴纳金额存在严重不符，然而注册会计师并没有识别出该项错报，并出具无保留意见。究其原因，是因为其没有保持合理的职业怀疑。面对尔康制药的房屋建筑物账面金额与房产税金额，若只保持较低水平的怀疑，通过重新计算，都能发现该项可能存在的错报。

观察尔康制药 2014-2016 两年间的固定资产变化情况不难发现，其拥有数量较多的建筑资产，占固定资产总值的 70%以上。在这样的建筑资产规模之下，尔康必然要缴纳不菲的房产税。利用 2016 年的实际情况进行说明，当年由于营改

增政策的开展，其将 2016 年前四个月的房产税额进入“管理费用”科目，还有另外的小税种也在该科目核算，比如车船税、印花税等，科目发生额共计 303 万元，加上 2016 年 5-12 月的房产税额是 236 万，得出全年科目发生额为 539 万元，由于其他税目也通过这一科目核算，因此这一数值便是尔康制药 2016 年应纳房产税的最大值。

但由于客观条件的制约，我们不能知晓尔康制药建筑资产总额，已经对外公布的资料也很难推算出其 2016 年应纳房产税额。但是根据 2015 年公司年报披露的相关信息，我们发现其 2015 年末、2016 年末都存在一定数量的没有办理产权登记的建筑资产，账面价值总额依次是 4.55 亿、9633 万，详细信息如表 4.4、4.5 所示。此外，其还拥有 2696 万元的投资性房地产资产，这三项资产总额为 5.75 亿元。

根据税法规定，自建房屋计税金额的计算方法是： $\text{房屋原值} \times (1-20\%) \times \text{相应税率}$ ，尔康制药年报中明确其使用 1.2% 的税率。按照这样的计算方法，以上未办理产权登记的建筑资产应缴纳税款 552 万，这一数值大于极值情况下其需要缴纳的最大税额。综上，2016 年度尔康制药房产税发生额与公司建筑资产总值不能合理匹配。

尔康制药 2015 年度报告显示，当年尚未完成房产登记的建筑资产约 4.5 亿元，根据我们确定的计税公式推算其当年应交房产税 437 万，然而根据其房产税具体情况统计表（见表 4.6），其当年税金总额却只有 426 万元。据此，我们合理推测尔康制药 2015 年度房产税额披露存在一定的不合理性。结合以上研究情况，尔康制药 2015、2016 年实际披露的建筑资产总值远大于本文推算的资产总值，因此我们合理怀疑尔康制药虚构房屋资产。若注册会计师保持合理的职业怀疑，并进行重新计算，那么该问题暴露的几率更大。

表 4.4 尔康制药 2015 年不动产统计表

项目	账面价值	未办妥产权证书的原因
倒班宿舍	15,037,541.17	正在办理中
固体车间	25,163,904.55	正在办理中
液体车间	18,190,309.27	正在办理中
工程技术研究中心办公楼	18,673,179.54	正在办理中
长沙市浏阳河大道一段 588 号红橡华园	19,344,000.00	正在办理中
淀粉植物胶囊一车间	16,628,434.63	正在办理中
淀粉植物胶囊二车间	16,218,664.27	正在办理中
淀粉植物胶囊三车间	18,082,721.04	正在办理中
淀粉植物胶囊四车间	13,166,025.95	正在办理中
淀粉植物胶囊五车间	49,001,081.10	正在办理中
淀粉植物胶囊六车间	48,153,572.42	正在办理中
淀粉植物胶囊七车间	24,950,161.82	正在办理中
淀粉胶囊项目宿舍一	28,732,039.65	正在办理中
淀粉胶囊项目宿舍二	27,575,748.88	正在办理中
淀粉胶囊项目宿舍三	28,395,141.85	正在办理中
淀粉胶囊项目宿舍四	27,832,498.80	正在办理中
淀粉胶囊项目宿舍五	28,282,430.94	正在办理中
淀粉胶囊项目-办公楼	31,799,083.83	正在办理中
小计	455,226,539.71	

资料来源：尔康公司年报

表 4.5 尔康制药 2016 年不动产统计表

项目	账面价值	未办妥产权证书的原因
中盈广场 A 栋 101-401	77,825,000.00	正在办理中
粤尔康厂房	15,418,686.18	正在办理中
一汽大众汽车	421,196.58	正在办理中
小计	93,664,882.76	

资料来源：尔康公司年报

表 4.6 尔康制药房产税统计表

项目	2014 年	2015 年	2016 年
税金	4,502,593.42	4,260,249.14	3,023,305.14
管理费用总额	148,720,376.53	167,042,569.75	206,932,803.54

资料来源：尔康公司年报

2.对收入的审计缺乏职业怀疑

在对收入进行审计时，审计人员应当时刻保持警惕，执行审计工作前应先假定收入存在舞弊风险。

尔康制药虚增收入利润的重要手段是放大业务盈利能力。注册会计师在对收入进行审计时应当假定收入存在舞弊风险，保持职业怀疑，对不合理的项目应当大胆怀疑，小心求证。然而在面对尔康制药的收入如此虚假的情况下，注册会计师并未保持合理的职业怀疑。如若保持怀疑，则其财务舞弊问题通过合理的审计程序必会发现。

2015 年尔康制药旗下两家关联企业发生销售业务，具体业务内容为：尔康柬埔寨向尔康香港销售了 200 吨原材料，而后这批原材料被新的控制者在名义上销售给上海某公司以及广州某公司，实则涉嫌操纵虚假收入 1805 万元、虚假净利润 1585 万元的虚购业务。2016 年相似的情景再一次出现，尔康制药以中间商为桥梁售出的 1878 吨原材料同样有虚构业务嫌疑。2016 年国外 SYN 公司提出尔康柬埔寨向其出售的原材料指标不均一，提出退货要求，同年 12 月，该公司

通过减价销售方式处置了这批原材料中的一部分，具体数值为 216 吨，然而并不能在尔康制药的账务记录中找到有关这批原材料退回处理记录。在此基础上，我们怀疑尔康制药 2016 年度虚构销售收入 25500 万元、进而形成的虚假净利润为 23200 万元。

2013 年，尔康香港出资五百万美金建立了全资子公司尔康柬埔寨，它主要通过销售药物生产辅助原料以及医疗设备的开发、制造、进出口销售业务盈利，其“木薯淀粉”业务是尔康制药的主要利润来源。尔康制药 2015 年对外报告数据，“年产 18 万吨药用木薯淀粉”业务带来 27600 万元的盈利，在当年净利润项目中的占比情况为 44.25%。然而其在 2016 年年报中却呈现出差以巨大的描述，声称该项业务取得收益 61600 万元，在年度净利润中所占比例为 60.81%。查阅公司在该项目实施前制作的可行性报告发现，报告预计该业务年收入约 5.38 亿元，每年可能获得的利润在六千万左右，预计投资收益率为 31.5%。而 2016 年以前公司对该项目的实际资金投入总计不足 14000 万元，当年披露的投资收益率却是可行性报告中预期值的六倍多，高达 190%；甚至于 2016 年披露的投资收益高达 427%。然而事实表明该项目只是简单的物理加工环节，能够带给产品的增加值较少，更不可能带来这么巨大的盈利。

综上，尔康制药利用简单直接的放大业务利润创造力、不记录销售退回业务等方式虚构收入和利润，然而这样简易的手段却隐藏着大量的舞弊金额，并利用不实陈述和文饰重要信息的方式掩盖这些舞弊行为。

4.5 复核阶段缺乏职业怀疑分析

注册会计师在审计工作接近尾声时应该对复核审计人员的工作，确定经审计后的财务报表的整体情况与对客户整体了解是否存在差异，若有差异，这种差异是否具有合理性。如果在前期未识别出的重大错报风险被复核注册会计师阶段识别出，其必须重新考虑前期审计工作中对客户识别出的风险是否恰当，应对这些风险所设计的程序是否适用，并决定是否需要追加额外的审计程序。

相比风险评估阶段和执行阶段，复核阶段所收集到的信息是最全面的，因此负责复核的注册会计师须保持高度的职业怀疑，运用分析程序，结合被审计单位的财务信息以及了解到的非财务信息，对行业的整体状况以及对手的业务状况与

被审计单位的状况进行比较，并对指标差异、变化趋势等方面的差异保持职业怀疑，作出应有的判断。

如果复核人员通过分析程序得出的结果与财务报表整体情况不符相关的审计证据能够进行佐证，那么该领域可能存在潜在的重大错报风险，并且这种可能极大，注册会计师更应该保持职业怀疑。而天健所的注册会计师在审计过程中恰恰忽略了这一点，查阅事务所出具的报告，并未对尔康制药销售毛利率、销售净利率、营收增长率等指标与行业均值严重不符有所对比，未保持职业怀疑，对公司控制环境薄弱、营业收入畸高等情况也缺乏职业怀疑，如果天健所的复核人员能够保持职业怀疑，即使只依靠一点合理的分析也能找到疑点，避免审计失败的发生。

5 强化保持职业怀疑的对策

5.1 会计师事务所层面

注册会计师在审计过程中所体现的职业怀疑水平不仅仅只是受到自身特征的影响,有时也会受到会计师事务所的文化和工作机制以及项目组的影响,事务所和项目组合合理的安排会倒逼注册会计师保持职业怀疑,从这两个层面如何保持职业怀疑,具体对策将在下文详细分析。

5.1.1 改善事务所文化

改善事务所文化指的是会计师事务所应该建立一种重视业务质量的文化。只有事务所从上到下开始重视质量时,注册会计师才会保持职业怀疑,甚至可以用“才敢”保持来形容。试想,如果会计师事务所整体文化是一种狼性文化,重视收入与利润的增长而忽视质量,那其实现手段必然是承接多个年审项目甚至是大型项目,其结果可想而知,每一个注册会计师都会同时承担几个公司的年审项目,工作量不言而喻,何谈职业怀疑。因此如果想从整个事务所层面保持职业怀疑态度,必然需要建立重视业务质量的事务所文化。

首先需要会计师事务所的领导进行“高层定调”,树立质量为上的理念,持续强调职业怀疑的重要性。通过这种从上至下传递出来的信息会影响注册会计师个人来重视职业怀疑。然后可以发布一些内部支持性文件,设计并执行相关相关的规章制度、政策程序,通过高层定调和政策文件支持共同推动以质量为导向的事务所文化,为注册会计师保持职业怀疑提供条件。其次,还可以通过培训、研讨以及后续教育等形式提升注册会计师本身的能力,只有注册会计师本身具有过硬的专业能力再结合事务所营造的文化,才能将职业怀疑发挥到最佳水平。

5.1.2 建立重视质量的机制

会计师事务所的业绩评价,薪酬和晋升机制如何设计并执行会直接影响注册会计师保持职业怀疑的程度,有可能削弱也有可能加强。若事务所的该机制是以质量为导向,则注册会计师会因为质量要求而作出更多的职业怀疑以设计和执行

恰当的审计程序，从而出具合理的审计意见。而事务所收入 and 利润至上，以业务量和收入为晋升导向，那么注册会计师在执业过程中会因为业绩压力以及自身利益的原因而不能保持合理的职业怀疑，忽略审计质量问题，因为作为理性人的注册会计师会认为实现晋升获取高薪会比保持职业怀疑重要。

5.1.3 加强培训

注册会计师的专业胜任能力直接影响其能否保持职业怀疑。而这种专业胜任能力是在不断的学习与实际工作中获得的。一般的年审项目会耗费审计人员的大量精力，以至于在年审项目结束后没有精力或者由于“惰性”而忽视学习，因此会计师事务所应该利用空闲时期对事务所所有级别的员工进行适当的培训，分享具体案例中的经验，传达行业协会的最新准则与解答，讲解专业知识，使得审计人员具备所需要的能力。为审计人员保持职业怀疑打下一定的基础。

5.1.4 严格审计底稿的编制与复核

审计底稿是承载审计人员工作内容的一种载体，可以使审计人员的工作有迹可循。通过对审计底稿进行扎实详细的编制，对所填内容严格的审核，可以倒逼审计人员在执行审计程序中保持职业怀疑。不同的科目有不同的侧重点，编制人员应该严格编制。例如在收入的底稿中增加业务模式的分析并与上期作出比较，分析变动差异；通过对近三年的产品结构进行分析，包括收入、销量、成本等，对异常的波动保持职业怀疑；对行业整体毛利率以及其他企业的类似产品的毛利率进行比对，对存在逆势发展的行为保持充分的职业怀疑。注册会计师还可以对本期新增的经销商进行访谈，确保业务的真实性。在应收账款的审计底稿中严格划分账龄，分析坏账准备对当期利润的影响等。除了在编制时要严格要求，复核时也需要对底稿进行严格地复核，职业这样审计人员才会严格编制底稿，环环相扣。最终会使得审计人员在执行过程中保持职业怀疑。

5.2 项目组执行层面

5.2.1 加强项目组内部讨论

结合实际的审计工作，一般的年审项目工作量巨大，每一个小组成员都会有很多繁琐的工作，在这种情况下若对某项审计工作存有疑虑也无法和其他成员交流。而通过项目组内部的讨论的形式，可以使得小组成员有机会平台对自己所怀疑却无法准确判断的的审计事项与大家进行探讨，群策群力，找到解决方式或应对对策，避免某一审计人员的过度自我损耗，降低其职业怀疑水平。除此之外项目组还应针对被审计单位财务报表存在的重大错报风险进行讨论，在讨论过程中，项目经理应始终强调保持职业怀疑的重要性。这种内部讨论，本身也是一种职业怀疑。

5.2.2 项目合伙人和项目组其他关键成员及时进行指导、监督与复核

由于会计师事务所众所周知的高强度工作，导致事务所的人员流动性极大，使得在进行年审项目时经常缺人手。尤其是同时承接若干家公司的年审项目时，每个项目组的人员构成层次差异较大，可能会有刚入职不久的员工，也有可能是实习生，更有甚者一个项目组是由一个老员工带若干个实习生，这样的人员结构，很难使项目组整体层面保持职业怀疑。因此需要项目合伙人或者其他经验丰富的成员对其他成员的工作进行积极地指导，比如如何高效地填制审计底稿，节约审计时间，对于函证的注意事项，如何正确的检查问价准确提取关键信息等，在指导的过程中还需要及时识别出需要解决的问题，以及回答其他审计人员所咨询的难题，问题本身也是一种职业怀疑的体现。

除了积极指导外，还应加强监督其他审计人员的工作，尤其是在一些关键审计事项或存在特别风险的事项上，在监督的过程中，可以同时向经验较为缺乏的审计人员传授经验，讲述在面对类似情况时应该考虑什么、从何着手以及寻求什么样的审计证据进行佐证等，帮助其形成一种批判的思维方式。

最后合伙人还需要复核其他成员的审计工作，审计底稿是复核的重点，通过对底稿进行复核可以了解审计人员做了哪些具体工作，以及在执行工作中对出现

波动的情况如何分析，是否保持了应有的职业怀疑。通过这种指导、监督与复核，可以强化项目组层面的职业怀疑，在整个过程中，合伙人应始终强调保持职业怀疑的重要性。

5.2.3 加强质量控制复核

对于年审项目不仅只需要项目组内部在审计活动快要结束时进行复核，还应当需要独立于项目组的人员进行复核。这种复核本身就是一种职业怀疑态度的体现。复核人需要对项目组已执行的工作进行独立地复核，包括评估出的重大错报风险、所做出的职业判断以及所出具的审计意见等。

质量控制复核人在复核的过程中也应该保持职业怀疑，不能完全相信项目组的数据只是简单地对已做的工作进行检查，而是应该设立自己的预测值，如果测试的差异较大，已超过可容忍错报需要进行进一步的审计程序。

5.2.4 利用外部专家工作

我国目前的资本市场中行业种类越来越多，有许多新兴行业具备高度的专业性，而在实际工作中，审计人员的知识储备量往往只能够应对会计或审计及其他相关专业的的问题，对行业专业性的问题往往束手无策，所以在涉及对某项行业专业知识的判断事项时，项目组需要考虑借助外部专家的工作。

利用专家工作本身也是一种职业怀疑的态度。在利用专家工作的过程中，项目合伙人不能完全相信专家，而是应该始终保持职业怀疑。

首先应该怀疑专家的真实性与可靠性。如果是被审计单位推荐的专家，应该通过相关网站或文件等去核实真实身份，除此之外还应当检查其著作或其他工作成果以确保专家的专业胜任能力。只有这样，利用专家所获取的证据才能是充分适当的。

其次，应该审慎的评价专家的工作，保持一定的职业怀疑，不能迷信权威。项目合伙人应当评价专家工作的适当性，是否能够支持某项认定。在评价时，可以考虑专家所使用的原始数据是否可靠，所使用的模型是否安全，与被审计单位所使用的模型是否有差异，所使用的方法是否合理等。最后要评价专家的工作是否可以作为审计证据。

5.3 审计人员层面

5.3.1 提升专业胜任能力

提升注册会计师的专业胜任能力可以强化注册会计师在审计过程中保持职业怀疑。专业胜任能力不仅是关于会计、审计或其他相关的专业知识，还应当包括实际审计工作中的经验、职业技能以及其他能力，比如分析能力、对证据的识别能力等。专业知识需要审计人员不仅仅只是通过参加培训获得，还应当在日常零碎时间主动学习积极充电。而经验和其他技能或能力的获得，最有效的方法是在“干中学”，不断在实际工作中进行累计，并向那些经验丰富的人员请教。

其中分析能力是审计人员不可获取的能力，在审计工作中的运用必不可少，只有拥有较强的分析能力，审计人员才有可能去怀疑。证据收集的能力也至关重要，对所收集的证据是否可以成为审计证据也应该保持职业怀疑，具体识别模式见图 5.1⁵。

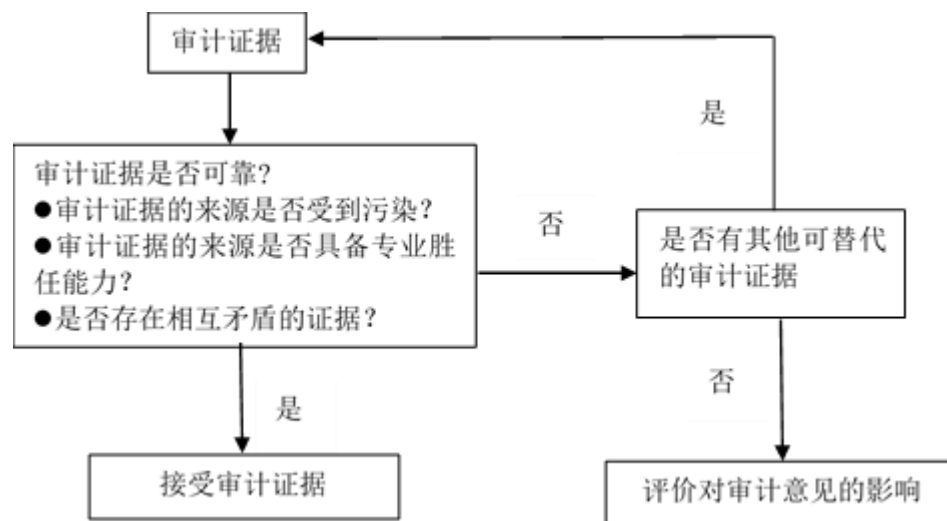


图 5.1 审计证据识别模式

通过参加培训、主动学习、实际工作等，注册会计师需要提升自身的专业胜任能力，只有强硬的胜任能力，注册会计师才会保持高水平的职业怀疑，从而出具合理的审计意见。

⁵ 参考毕华书专著《审计职业怀疑研究》

5.3.2 保持独立性

独立性，是注册会计师能否保持职业怀疑的关键要素，只有当注册会计师真正保持客观独立，才能保证注册会计师保持职业怀疑，且这种怀疑是有效的，可以对进一步的审计工作提供一定的方向与思路。而什么是最正的独立，不仅仅只是外在形式的表现，比如不接受被审计单位的礼品、低价购买被审计单位的产品等，还应该是一种内心的状态，可以做到客观诚信，对自己的能力有信心，不受制于他人，拥有这种独立性，审计人员才敢大胆作出职业怀疑，进行深思熟虑的职业判断。试想如果审计人员缺失了这种独立性，受制于被审计单位的人员，那还何谈职业怀疑，更不用说保证审计质量。

注册会计师应当在执行审计业务的全过程中保持独立性，这样才能将在整个审计过程中保持职业怀疑。那么如何在全过程中保持独立性呢？首先，注册会计师应当能够辨别出某些关系或情形是否会对自身的独立性产生不利影响，比如因为自身利益受损、与被审计单位关系密切等影响独立性。其次，在识别相关情形后应该判断这种影响是否超出了可接受的水平。最后应该根据判断的结果采取相应的审计程序，具体的思路如图 5.2 所示。

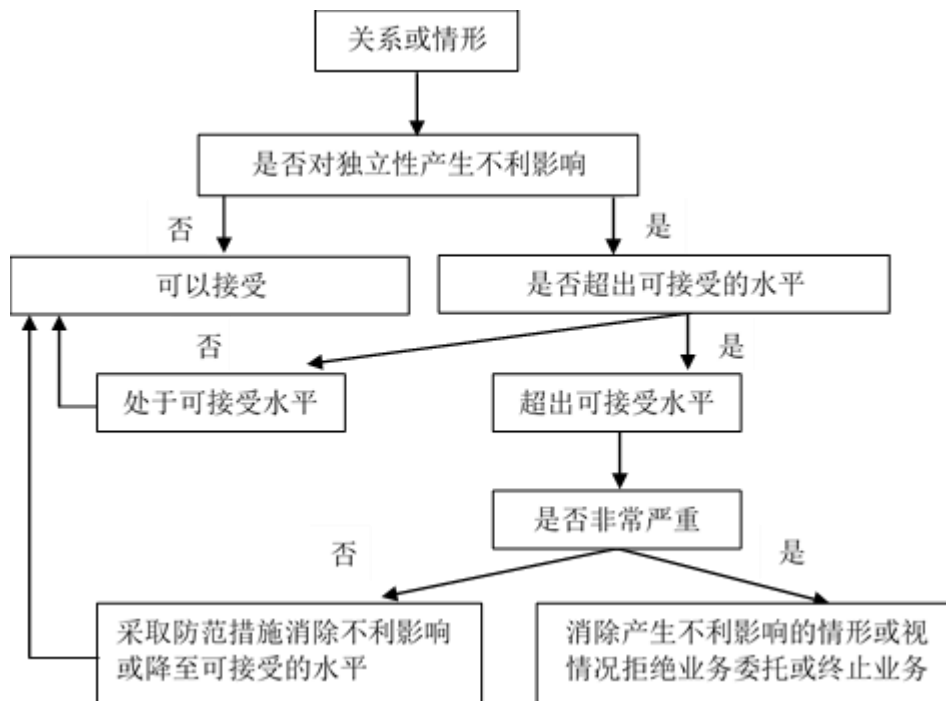


图 5.2 独立性概念框架分析思路

5.4 行业及监管层面

在具体的审计情景中,注册会计师的职业怀疑水平也受到行业整体环境及监管机构政策的影响,在这种情况下,行业协会正确的引导及监管机构合理的政策会对注册会计师保持较好职业怀疑水平起到一定的积极作用。

5.4.1 加大对造假的处罚力度, 加强信息化审计研究

法律法规对资本市场有一定的指导与约束作用,保障其正常有序的运转。对审计市场也是,正因为法律的存在各主体之间才能开展正常的活动。我国正在全面迈向法治国家,针对审计市场已经构建了基本的法律框架,也发布了不少条文对其进行指导与监督。但不少条文对目前的审计市场来说其意义并不重大,比如实际操作性不高,或者对违法违规行为的惩处力度比起违法收益来说显得过轻导致其失去了对违法者的震慑作用,使得该法律法规不被重视。例如《证券法》对上市公司的财务造假行为所惩罚的金额最多也只是60万,对负有相关责任的高管也只有10-30万的处罚。

然而,这种处罚明显过轻,不足以对财务造假产生强大的整治威慑力,也不足以让后来者引起足够的警惕。因为,这种处罚对于当下股市少则千万,多则几亿几十亿的造假来说,明显是权益与处罚处于严重的不对等地位,这样对上市公司来说,根本起到不到有效的惩治作用,无法从源头遏制企业财务造假问题。

面对企业严重的财务造假与较轻的惩罚力度,最终受到利益损失的往往是广大的投资者,而且,这种损失对一般的投资者来说,是致命的打击。但对于企业及企业高管来说却无足轻重。因此相关监管机构应该加大对财务造假企业的处罚力度,让其不敢轻易造假,从源头遏制造假问题,保护投资者利益。

监管机构可以与注册会计师行业协会加强合作,利用对造假企业所罚的部分资金,投入到信息化审计的研究中,加强科技强审,形成一个良性循环。众所周知,目前会计师事务所的具体审计工作中还是需要大量人力资源与时间资源去编制审计底稿,其中有很多是重复琐碎的工作。然而这些工作往往占据了注册会计师的大部分精力,在有限的精力范围内,注册会计师保持职业怀疑,搜索审计证据的精力将大大减少,从而降低了注册会计师职业怀疑水平。

因此加强对信息化审计的研究十分必要,让注册会计师从部分重复琐碎的工作中释放出来,使其有精力去怀疑,寻找证据,最终出具一份合理的审计报告。

5.4.2 对会计师事务所及注册会计师赏罚分明

当今社会,科技发展迅猛,企业的造假手段五花八门,往往都是精心准备的财务舞弊,然而注册会计师审计只是一种市场行为,不是行政行为,没有强制力,所以审计人员往往很难发现这种财务舞弊。对于这种情况,监管机构在检查完事务所是否充分履行了审计程序后,应视情节从轻处罚,对协助企业造假的单位或人员从重处罚。

然而对于天健所以对尔康制药显而易见的问题未保持职业怀疑,不能勤勉尽责,最终坑害广大投资者的行径,应当加大对事务所和注册会计师的惩罚力度,给予严惩。

最后,对于审计程序实施充分、合理,发现重大错报,保护投资者利益的事务所,注册会计师协会应该给与相应的奖励,并形成案例以供行业从业人员学习。创建合理的赏罚制度,会使得注册会计师保持合理的职业怀疑。

参考文献

- [1] BAMBER E M, RAMSAY R J, TUBBS R M. An examination of the descriptive validity of the belief-adjustment model and alternative attitudes to evidence in auditing. *Accounting, Organizations and Society*, 1997(22):249-268
- [2] BAILEY C, DAILY C, PHILIPS T. A study of Kruglanski's need for closure construct and its implications for judgment and decision making in accounting and auditing. Working Paper, 2006
- [3] BEASLEY M S, CARCELLO J V, HERMANSON D R. Top 10 audit deficiencies. *Journal of Accountancy*, 2001(4):63-66
- [4] BELL T B, PEECHER M E, THOMAS H. The 21st century public company audit. New York, NY: KPMG LLP, 2005
- [5] Cushing B E. Economic analysis of skepticism in an audit setting. Working Paper, University of Utah, 2003
- [6] CHOO F, TAN K. Instruction, skepticism and accounting students' ability to detect frauds in auditing. *The Journal of Business Education*, 2000(1):72-87
- [7] COPELAND C. Professional skepticism. *Business Credit*, 1996(8)
- [8] GLOVER S M, PRAWITT D M. Professional judgement resource[R]. Center for Audit Quality affiliated with American Institute of CPAs, 2014
- [9] HAMMERSLEY J S. Pattern identification and industry-specialist auditors. *The Accounting Review*, 2006(81): 309-336
- [10] HURTT R K. Professional Skepticism: An Audit Specific Model and Measurement Scale. Working Paper, Baylor University, 2005
- [11] HURTT R K. Professional Skepticism: an Audit Specific Model and Measurement Scale. Working Paper, Baylor University, 2007
- [12] HURTT R K. Development of a scale to measure professional skepticism. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2010(29):149~171
- [13] HURTT R K, EINING M, PLUMLEE D. Linking Professional Skeptical to Auditor's Behaviors. Working Paper, Baylor University, 2010
- [14] KADOUS K. The effect of audit quality and consequence severity on juror

evaluations of auditors responsibility for plaintiff losses. *The Accounting Review* 75,2000(3)

[15]LEWICKI R J, BUNKER B B. Developing and maintaining trust in work relationships.1995

[16]MC MILLAN J J, WHITE R A. Auditors' belief revisions and evidence search:The effect of hypothesis frame, confirmation and professionalskepticism. *The accounting review*, 1993(68):443~465

[17]NELSON M W. A Model and literature review of professional skepticism in auditing. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2009(28):1~34

[18]PONEMON,L.Auditor underreporting of time and moral reasoning: An experimental lab study. *Contemporary Accounting Research*, 1992a, 9(1):171~189.

[19]POPOVA V. Integration of Fraud Risk in the Risk of Material Misstatement and the Effect on Auditors' Planning Decisions[J].2008

[20]PLUMLEE D, RIXOM B, ROSMAN A. Training Auditors to think skeptically. Working Paper, 2011

[21]QUADACKERS L, GROOT T, WRIGHT A. Auditors' skeptical characteristics and their relationship to skeptical judgments and decisions. Working Paper, Vrije Universiteit, 2007

[22]RENNIE M, KOPP L, LEMON W M. Exploring trust and the auditor-client relationship. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 2010(29): 279~293

[23] SHAUB M K, LAWRENCE J E. Ethics, Experience and Professional Skepticism: A Situational Analysis. *Behavioral Research in Accounting*, 1996(8): 124~157

[24] SHAUB M K, LAWRENCE J E. Difference in auditors' professional skepticism across career levels in the firm. *Advances in accounting behavioral research*, 1999(2):61~83

[25] SHAUB M K. Trust as a threat to independence: emotional trust, auditor-client interdependence, and their impact on professional skepticism. *Research on Professional Responsibility and Ethics in Accounting*, 2004(9):169~188

[26]毕华书. 审计职业怀疑研究[M]. 大连: 东北财经大学出版社: 2018. 7: 105-107

- [27]陈孝. 正当怀疑和应有关注理念在审计师非审计服务中的运用[J]. 审计与经济研究, 2006, (01):23-26
- [28]韩伟, 王利红, 蒋品洪. 注册会计师审计中职业怀疑的解释[J]. 商业会计, 2009(03):39-40
- [29]蒋品洪. 注册会计师在审计中应保持必要的职业谨慎[J]. 商业会计:上半月, 2008(1):59-60
- [30]刘明辉, 毕华书. 论审计职业怀疑的合理边界[J]. 会计研究, 2007(08):78-82+98
- [31]刘琨, 许建伟, 郑榕. 审计职业怀疑的制度变迁与发展路径探析[J]. 会计之友, 2019(13):8-12
- [32]廖飞. 审计师的职业怀疑:内涵界定与实践运用框架[J]. 会计之友, 2015, (24):119-121
- [33]李宪智, 王晓艳. 审计职业怀疑的固有限制与合理性约束[J]. 商业经济, 2012, (24):91-92
- [34]李晓慧, 周羽杰. 对注册会计师职业怀疑缺失的问题分析及建议——以利安达对天丰节能 IPO 审计失败为例[J]. 中国注册会计师, 2015(11):35-41+3.
- [35]屈小兰, 张继勋. 审计职业怀疑研究综述[J]. 审计研究, 2012(03):69-75
- [36]孙岩, 贾万聪. 基于价值观建构的审计师职业怀疑形成机制研究——对会计师事务所审计师的调查[J]. 兰州大学学报:(社会科学版), 2017, 45(02):146-157
- [37]唐衍军. 会计师事务所内部治理:理论基础与机制创新[J]. 财经理论与实践. 2016, 37(06):67-73
- [38]王静静. 论审计职业怀疑的合理边界——基于自我损耗理论的视角[J]. 新会计, 2015(10):23-25
- [39]王利红, 蒋品洪. 论财务报表审计中的职业谨慎[J]. 财会月刊(会计版), 2009, (13):40-41
- [40]王泽霞, 张龙平. 美国独立审计师揭露舞弊财务报告的研究成果及启迪审计研究, 2003(3):24-29
- [41]王利红. 论审计职业怀疑应坚持适度原则. 商场现代化, 2009(13):322

- [42] 吴泽福, 陈金龙, 吴捷. 盈余管理、审计怀疑与诉讼风险溢价[J]. 中国管理科学, 2014, 022(012):26-33
- [43] 吴泽福, 朱丽华. 审计怀疑度量框架构建的前沿探讨. 审计研究, 2012(04):54-60
- [44] 王静静. 从华锐风电审计失败案例看职业怀疑在审计中的运用[J]. 财务与会计(16期):42-44
- [45] 许斐, 杨爱义. 职业怀疑、职业判断与审计艺术[J]. 商业会计, 2012(23):88-89
- [46] 郑艳茹. 审计职业怀疑的核心:评价证据的可靠性和相关性[J]. 审计月刊, 2009(10):53-54
- [47] 郑艳茹. 经验法则与保持审计职业怀疑[J]. 财会月刊, 2012(03):64-67
- [48] 张菊朋. 从*ST 国药审计失败看审计职业怀疑的缺失[J]. 现代经济信息, 2019(22):125-126.
- [49] 朱志红, 鲁城, 戴晓晓. 审计职业怀疑的现状分析与提升策略[J]. 时代金融, 2018, (12):298
- [50] 赵君, 刘钰婧, 赵书松, 刘智强. 科研情绪耗竭如何诱发科研不端行为:基于自我损耗理论的解释[J]. 科学学与科学技术管理, 2021, 42(02):30-44
- [51] 张连起, 丁勇. 现代审计风险模型分析探讨[J]. 中国注册会计师, 2004(10):29-33

后记

寥寥数月，时光飞逝，曾几何时我还是个普普通通的大学生，如今却已经完成了毕业论文准备毕业参加工作了，内心略有紧张与期待，更多的则是感谢。

感谢每一位在我论文撰写过程中为我提供帮助的人，感谢老师、感谢同学、感谢父母，每一个熬论文的漫漫长夜都有各位的陪伴与耐心的指导，让我并没有感觉到太多的迷惘与挫折就写完了我的论文，感谢你们的支持与付出。

我天资愚笨，却也坚信勤能补拙，确定了选题后就开始收集资料，过程是坎坷的，结果却是充满成就感的。在学术上的每一个困惑我都能得到老师及时的答疑解惑，在整理文献的过程中遇到瓶颈也能从同班同学那里获得宝贵的参考经验，他们是最信赖的人，也是给我帮助最大的人。

这不是我第一次写论文，但我依然会紧张，担心自己写不好，最终成稿通过后我悬着的心可算是放下了，随之而来的是满足感。看着电脑里一个又一个修改后的文档，我感慨万分。宝剑锋从磨砺出，梅花香自苦寒来，我坚信经受过毕业论文考验的我，在今后的学习工作生活中将会愈战愈勇，感谢大家对我的关心与帮助，再一次郑重地感谢！