分类号 A81/76　　密级 _____
U D C _____　　编号 10741

兰州财经大学
LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕 士 学 位 论 文

论文题目　马克思恩格斯国家治理思想及其对当代中国的影响研究

研 究 生 姓 名：刘力嘉

指导教师姓名、职称：刘文玉　副教授

学 科、专 业 名 称：马克思主义理论、马克思主义基本原理

研 究 方 向：马克思主义基本原理与当代中国

提 交 日 期：2021 年 5 月 30 日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：刘力嘉 签字日期：2021.5.30

导师签名：刘立玉 签字日期：2021.5.30

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名：刘力嘉 签字日期：2021.5.30

导师签名：刘立玉 签字日期：2021.5.30

Marx and Engels' Thoughts on State Governance and Its Implications for the Contemporary China's impact studies

Candidate : Liu Lijia

Supervisor: Liu Wenyu

摘 要

马克思恩格斯立足唯物史观，从社会的需要出发，以保障人民的利益为目标，形成了国家治理思想。马克思恩格斯国家治理思想不仅对资本主义国家治理模式的弊端进行了批判，更为社会主义和未来共产主义国家治理提供了全新的思路。

本文坚持历史唯物主义基本立场和方法，比较全面地梳理了马克思恩格斯国家治理思想，从历史背景、理论渊源和发展历程等三个方面分析了马克思恩格斯国家治理思想的形成与发展，并重点论述了马克思恩格斯国家治理思想的主要内容和特点，在此基础上，本文立足于中国特色社会主义新时代，从理念转换、实践转换、结构转换三个方面系统思考了马克思恩格斯的国家治理思想在当代中国的实践和发展，探寻我国治理体系和治理能力现代化的路径。

马克思恩格斯曾在一些著作中提出过社会主义国家发展的思路以及具体措施，但是由于马克思和恩格斯生活在资本主义国家，社会环境有一定的局限性。因此，马克思恩格斯对社会主义的设想多为理论层面。当前世界处于大发展大变革大调整时期，对于每个国家来说都是前所未有的发展机遇和挑战。所以，我国在提升国家治理现代化水平的过程中，需要坚持以马克思恩格斯国家治理思想为指导，从实践的角度出发对马克思恩格斯国家治理思想进行创新，形成具有中国特色的国家治理思想。

关键词：马克思恩格斯 国家治理 治理能力 治理体系

Abstract

Based on historical materialism, starting from the needs of society, Marx and Engels aimed to protect the interests of the people, they formed the idea of national governance. Marx and Engels' thoughts on national governance not only criticized the abuses of the capitalist countries' governance model, but also provided brand new ideas for the governance of socialist and future communist countries.

This article adheres to the basic position and method of historical materialism, comprehensively combs Marx and Engels' thoughts on state governance, analyzes the formation and development of Marx and Engels' thoughts on state governance from three aspect: historical background, theoretical origin and development process, and focuses on discussing the main content and characteristics of Marx and Engels' thoughts on national governance. Just as mentioened above, this article is based on Socialism with Chinese Characteristics for a New Era, systematically thinks about the practice and development of Marx and Engels' thoughts on national governance in contemporary China from three aspects: concept transformation, practice transformation, and structure transformation, and search for the path to the modernization of our country's governance system and capabilities.

Marx and Engels have put forward ideas and specific measures for the development of socialist countries in some works, but because Marx and Engels live in capitalist countries, the social environment has certain limitations. Therefore, Marx and Engels' visions of socialism are mostly theoretical. The world is currently in a period of major development, major changes and major adjustments. For every country, it is an unprecedented development opportunity and challenge. Therefore, in the process of improving the modernization of national governance, my country needs to adhere to the guidance of Marx and Engels' thoughts on national governance, innovate Marx and Engels' thoughts on

national governance from a practical point of view, and form national governance thoughts with Chinese characteristics.

Keywords： Marx and Engels;National Governance;Governance Capacity ; Governance system;

目 录

1 导言 1

1.1 研究背景 1

1.2 研究目的和研究意义 2

1.2.1 研究目的 2

1.2.2 研究意义 3

1.2.2.1 理论意义 3

1.2.2.2 现实意义 3

1.3 国内外研究现状 4

1.3.1 国内研究现状 4

1.3.2 国外研究现状 7

1.3.3 国内外研究述评 9

1.4 本文采取的研究方法、重点解决的问题 9

1.4.1 研究方法 9

1.4.2 重点解决问题 10

1.5 本文的创新点与不足 10

1.5.1 创新点 10

1.5.2 不足之处 10

2 马克思恩格斯国家治理思想的形成与发展 12

2.1 马克思恩格斯国家治理思想产生的时代背景 12

2.1.1 资本主义国家治理出现弊端 12

2.1.2 巴黎公社与无产阶级的伟大尝试 13

2.2 马克思恩格斯国家治理思想的理论来源 14

2.2.1 近代启蒙思想家的国家治理思想 14

2.2.2 德国古典哲学家的国家治理思想 15

2.2.3 空想社会主义者的国家治理思想 16

2.3 马克思恩格斯国家治理思想的发展历程 18
2.3.1 马克思恩格斯国家治理思想的初期探索 18
2.3.2 马克思恩格斯国家治理思想的成熟 19
2.3.3 马克思恩格斯国家治理思想的完善 21
3 马克思恩格斯国家治理思想的内容和特征 23
3.1 马克思恩格斯国家治理思想的主要内容 23
3.1.1 政治治理的相关思想 23
3.1.2 经济治理的相关思想 24
3.1.3 文化治理的相关思想 25
3.1.4 社会治理的相关思想 26
3.2 马克思恩格斯的国家治理思想的基本特征 27
3.2.1 时代性 27
3.2.2 批判性 28
3.2.3 发展性 29
4 马克思恩格斯的国家治理思想影响下中国国家治理的现代化转型 30
4.1 理念转型：“以人民为中心”的治理模式的逐步确立 30
4.1.1 坚持以人民为中心的国家治理理念 31
4.1.2 发展和完善建设服务型政府的理念 32
4.1.3 批判和发展我国的政治文化理念 33
4.2 实践转型：中国特色社会主义治理体系的建立健全 34
4.2.1 坚持党的领导，健全制度体系 35
4.2.2 加强依法治国，建设法治国家 37
4.2.3 重视道德治理，发展公民理性 38
4.3 结构转型：治理形式的完善和发展 40
4.3.1 治理主体从一元向多元转变 41
4.3.1.1 构建治理主体多元化的新格局 41
4.3.1.2 搭建多元主体参与治理的协商民主平台 42

4.3.2 治理形式从传统向创新转变 43
4.3.2.1 完善权力结构是国家治理结构转型的前提 43
4.3.2.2 党和政府、市场与社会间的新模式 44
5 结 语 46
参考文献 48
致 谢 53

1 导言

1.1 研究背景

在马克思恩格斯所生活的年代，整个欧洲的资本主义经济发展都正值关键期，也因此矛盾冲突在国家内部产生了，欧洲很多国家都急需一种全新的理论来指引方向，解决国内发生的问题。马克思和恩格斯以唯物史观为指导思想，全方位地对当时西欧资本主义国家政治、经济等领域进行了具体考察。同时，他们结合资本主义国家的现实情况，以批判继承传统国家治理思想为基础，从而进一步揭示出国家从起源至消亡的一般规律。为无产阶级专政的国家治理提供了思想指引和理论依据。

自中国共产党成立以来，历届领导人在努力探索一条适合我国国情的治理道路。在建国以前国家经历了长期残酷的战争，经济发展也处于停滞状态，社会环境十分复杂，人才大量缺失。新中国成立后对于中国共产党来说，国家的治理任务异常艰难，国家治理能力和经验都略显不足。因此，在这种环境下，我国认清了现实问题，没有急躁冒进。国家通过自己的制度优势，集中全国有效力量，以支持各项工作的有序进行。在这种治理模式下，我国着手于社会主义工业化，同时对手工业、农业和资本主义工商业也进行了社会主义改造。但在 1957 年——1976 年期间，我国国家治理模式也走了一条曲折发展道路。

十一届三中全会中国根据时代背景和国家发展的需要，提出了改革开放政策。经过四十多年的发展，中国的国家治理取得了显著的成效，但与此同时，由于我们正处在改革攻坚期、社会转型期，各种问题、矛盾集中爆发，冲击着当今的国家治理体系与国家治理能力。传统的治理模式不再符合国家发展的需要，国家的治理难度也随着逐渐不适应社会发展而出现活力减少、收入分配不均、腐败现象严重、社会稳定受影响等问题。

2013 年 11 月，中共十八届三中全会发布的《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》习近平总书记提出：“全面深化改革的总目标是完善和发展中国特色社会主义制度，推进国家治理体系和治理能力现代化。”[①]这对我国全面建设小康社会、基本

① 习近平.关于《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》的说明[J].求是,2013(22):19-27.

实现现代化具有十分重要的指导意义。当下，国家发展的需求能够被我国现阶段的治理能力所满足，但随着不断深入的改革，我国就必须要不断增强国家治理能力。为实现国家治理现代化这一长远目标，国家治理的基本方向、路径选择等就需要进行更加细致的规划，要充分发挥我国政治和人才优势的作用，结合民族特色以及国家具体情况以达到理论和实践相结合的国家治理现代化这一重要目的。

在 2017 年 10 月 18 日召开党的十九大，针对我国国家当前治理所面对的挑战及问题，习近平总书记全面总结了自十八大以来中国共产党在国家治理各个领域中所取得的阶段性成果。总书记还为我国国家治理现代化制定了时间表和路线图，要求在政治、经济、社会、文化等多个领域进行改革，为我国下一阶段的行政体制改革制定了方向，为实现我国国家治理现代化提供动力。

2019 年 10 月 31 日，在党的十九届四中全会上所发布的《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》明确指出："以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，突出坚持和完善支撑中国特色社会主义制度的根本制度、基本制度、重要制度，构建系统完备、科学规范、运行有效的制度体系，把我国制度优势更好地转化为国家治理效能，在新的历史起点上，为实现"两个一百年"奋斗目标、实现中华民族伟大复兴的中国梦提供有力保证。"[①]这就为我们国家治理体系和治理能力现代化建设指明了方向。

1.2 研究目的和研究意义

1.2.1 研究目的

本文旨在从马克思恩格斯国家治理思想的经典著作出发，在梳理马克思恩格斯关于国家治理思想的发展历程的基础上，系统地分析马克思的思想内涵。阐述马克思和恩格斯的国家治理思想对现如今中国实现国家治理体系和治理能力现代化的启示，并以此论述马克思恩格斯国家治理思想在当代中国的继承和发展，最终说明马克思恩格斯的国家治理思想对中国国家治理思想的现实意义。

① 习近平.关于《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》的说明[N].人民日报,2019-11-06(004).

当前的世界处于重要变革时期，各国之间的合作越发紧密，在国家的现代化发展过程中，国家治理能力也成为了最重要的部分之一。中国由于自身的实力以及高速发展的经济的原因早已融入到全球化中，并逐渐成为全球化的领导者。可这种情况也是双刃剑，每个国家的环境都错综复杂，融入全球化在给国家治理带来更多机遇的同时也会带来更为严峻的挑战。因此在新的发展环境中，我们党必须明确自己的定位，结合马克思、恩格斯国家治理思想有效地发挥制度优势，整合社会有效力量，全面提升治理能力。

1.2.2 研究意义

对于当代中国的国家、社会和个人发展来看，研究马克思、恩格斯国家治理思想具有非常重要的意义。准确地理解和分析马克思恩格斯国家治理思想有助于推动我国国家治理现代化，因此本文的研究具有重要的理论意义和现实意义。

1.2.2.1 理论意义

第一，有利于深化马克思恩格斯国家治理思想研究。马克思恩格斯认为社会主义国家的建立是以维护人民的根本利益的前提，而社会主义国家治理的最根本的方式便是无产阶级专政。此外，马克思恩格斯还对共产主义国家治理提出了预测，认为在共产主义社会治理会代替国家治理。马克思和恩格斯的国家治理思想内涵十分丰富，但是无法预测在新时代背景下社会主义国家所面临的问题和挑战。因此，需要进一步结合我国在实践方面的创新经验，这有助于加深对马克思恩格斯国家治理思想的研究。

第二，有利于拓宽我国国家治理的思路。马克思恩格斯的国家治理思想历来备受国内外专家学者们的关注，经过学者们多年来的不断研究，对马克思恩格斯国家治理思想也进行了创新。中国作为一个社会主义国家，我国的国家治理思想要紧跟时代发展的步伐，在根据国内外形势的变化的前提下不断向前发展，最终促进中国梦更快的实现。

1.2.2.2 现实意义

第一，有利于我国国家治理模式创新。由于我国现今改革的不断深化，所面对的挑战和危机也不断增多。因此国家的治理模式也需要创新，以解决在实践中出现的新问题。

马克思和恩格斯关于国家治理的思想在我国起着指导作用。我国目前正尝试通过在政府为主导的前提下，建立由社会多元主体参与自治的国家治理新模式。首先，强调了以政府为主导的重要性，同时对政府的权力进行界定，规范政府行政人员的行为；其次，加强在社会中的各方面主体对政府工作的协助，这可以让政府更好的接纳民众的需求和建议，有效提高国家治理能力。

第二，有利于国家治理体系的完善和治理能力的提升。国家治理是把国家当作一个整体系统化地去研究。国家治理作为一个国家的根本，在稳定社会、经济等各个方面都有体现。中国在社会主义现代化建设的过程当中，最主要的动力就是改革，而深化改革就需要构建国家治理体系，以此来推动国家的治理能力的进步。因此，治理体系和治理能力就是极为重要的两个部分，只有不断健全国家治理体系、不断提高国家治理能力，才能够有效推动中国特色社会主义现代化建设。

第三，有利于解决国家治理实践中出现的新问题。在新时代国际环境发生了前所未有的变化，国际局势更加复杂，在经济全球化、世界多极化的过程中，中国作为世界大国，所承担的责任也更大。但是大国之间小摩擦不断，多元文化也激烈碰撞，这些国际事件的发展走向影响着中国国家治理的战略与导向。所以，我国迫切需要完善国家治理理论，以引导本国的治理思想不断创新，妥善解决面临的各种风险和挑战。

1.3 国内外研究现状

1.3.1 国内研究现状

马克思恩格斯国家治理想在我国学术界受到广泛关注。大量学者对其进行了分析和研究，有许多文章资料。在研读和梳理国内当前的研究现状后，发现我国对马克思国家治理的思想较为详细，对恩格斯的国家治理思想相对较少。

第一，关于马克思、恩格斯国家治理思想发展历程的研究。

刘军在《从马克思主义国家理论看中国国家治理现代化》一文中写道：“国家治理的第一立场是人民，这是马克思总结巴黎公社的经验，编撰《法兰西内战》时提出的。”

[①]在梁宇的 《马克思的国家治理思想探析》中，作者认为马克思国家治理思想的初期探索开始于十九世纪四十年代的《莱茵报》，其国家治理思想的发展阶段与探索阶段的时间大致相同，准确的说发展阶段处于《克罗茨那赫》时期。在此期间，《黑格尔法哲学批判》中的西欧国家传统观念遭到了马克思的批判。之后马克思在众多著作中分析了国家问题，比如《资本论》、《德意志形态》等，马克思的理论体系也逐渐完善。马克思吸收了费尔巴哈唯物主义中的合理内核，他认为在未来国家和社会必然会分离。马克思国家思想的产生是建立在其对黑格尔哲学及国家与市民社会关系的深入研究上的。在李晓乐《马克思主义经典作家国家治理思想及其当代价值》文章中，作者提到："巴黎公社的成立就是对于社会治理的探索。马克思认为巴黎公社所倡导的社会自主治理模式为人类解放的实现提供了全新的思路。"[②]在陈志刚的《马克思主义国家治理思想及其发展》一文中，作者分析了马克思国家治理思想的发展历程，陈志刚认为马克思、恩格斯首先揭露了资本主义国家在治理方面存在的问题，其次对巴黎公社失败的原因进行了总结，最后对未来国家治理进行展望，形成了国家治理思想。周启杰在《马克思的国家治理思想》认为一开始对于黑格尔的国家观马克思应是持信仰的态度，但由于从其哲学立场的转变，马克思便转为批判黑格尔的国家观了。

这些学者梳理了马克思恩格斯国家治理思想的发展历程，尤其是早期马克思对黑格尔和费尔巴哈的批判继承以及巴黎公社总结的经验，为马克思形成国家治理思想打下了基础，但是对恩格斯以及马克思晚年在国家治理思想的深化方面略显不足。

第二，关于马克思恩格斯国家治理思想内容的研究。

在《马克思国家理论与新制度经济学国家学说》冯新舟与何自力指出："马克思国家治理思想的基本内容通过国家的起源到消亡，本质到作用，市民社会与国家的关系，以及国家与意识形态的联系几个方面展现出来。"[③]在张成福，党秀云的《马克思主义的国家治理观》中，他们指出马克思主义国家治理观的核心在于国家、国家治理的目标、组织原则、政策、根本方法、国家治理的本质等多个方面。在《马克思主义国家理论视阈中国家治理概念辨析》刘方亮认为从国家的制度以及实际情况出发，通过相关的体制

① 刘军.从马克思主义国家理论看中国国家治理现代化[J].中国特色社会主义研究,2014(05):37-41.
② 李晓乐.马克思主义经典作家国家治理思想及其当代价值[J].内蒙古社会科学(汉文版),2017,38(04):1-5.
③ 冯新舟,何自力.马克思国家理论与新制度经济学国家学说——一个比较分析的视角[J].社会科学,2010(09):49-57+188.

机制、政策规定让核心价值在国家范围内发挥作用，让各类主题与国家之间发生作用的过程是国家治理的实质，也就是说，国家治理的实质在于维持秩序的同时实现发展。在《马克思主义国家治理思想及其当代价值》徐海燕提到马克思的国家治理思想大致介绍了社会主义国家的治理内涵以及国家治理的本质等多个方面，涵盖的内容广泛且全面。在张齐学的《马克思主义国家治理理论中国化实践及其经验》一文中，作者提到马克思总结的无产阶级国家治理的基本方式和原则。

这些学者在阐述马克思恩格斯国家治理思想的基本内容时，涉及各个方面。但是并没有对马克思国家治理思想的内容进行系统的联系，使得部分内容相关性不大。

第三，关于马克思恩格斯国家治理思想基本特征的研究。

在《马克思主义的国家治理观》张成福和党秀云写道："国家治理的基本特征是阶级性、强制性、专业性、历史性和自主性。国家的政治统治和社会公共事务管理是国家治理的实质。这是马克思主义中所表现出来的。"[①]在冯留建《马克思主义国家理论与中国国家治理现代化》一文中，作者指出："科学性、实践性、批判性以及革命性等都诠释出了马克思主义国家理论具备的特点。"[②]

更多的学者是对马克思的国家理论及其基本特征进行了分析论述，而非对马克思恩格斯的国家治理思想的基本特征进行系统分析，缺乏整体分析。

第四，关于马克思恩格斯恩思想对我国治理现代化的价值研究。

在《从马克思主义国家理论看中国国家治理现代化》刘军提到了解决国家治理领域目前所存在的一些问题的方法——要从政治上的统治转变为社会的共同治理，推动国家治理的现代化需要提升自主治理的范围以及层级来实现。许耀桐，刘祺在《当代中国国家治理体系分析》中在分析了国内目前的实际情况之后，认为推动国家治理体系的现代化主要有五条路径，分别是：坚持民主科学的治理、加强顶层的设计、树立目标建设、在突出制度建设的同时推进各项改革，夯实社会的基础。在《中国国家治理现代化的特征与方向》一文中胡鞍钢提出："国家治理现代化的显著特征在于党的治理、社会的治理以及国家的治理。而国家治理现代化的发动因素是国家的制度。"[③]在《从马克思主义视域看我国国家治理现代化建设》一文中肖行提出:"坚持和完善中国特色社会主义制

① 张成福,党秀云.马克思主义的国家治理观[J].教学与研究,2016(04):12-20.
② 冯留建.马克思主义国家理论与中国国家治理现代化[M].北京:人民出版社,2017:39-46.
③ 胡鞍钢.中国国家治理现代化的特征与方向[J].国家行政学院学报,2014(03):4-10.

度，坚持在党的领导之下实现国家治理和社会的现代化都是实现我国国家治理现代化的大前提。”[①]在《国家治理体系构建需要马克思主义的指导》一文中曲展认为要想更好的建构国家治理体系，首先要关注的就是系统性以及层次性，构建好社会要素和社会主体治理网络才能更好的提升国家的整体治理能力。褚楚在《论新时代中国国家治理现代化》一文中提到要想实现新时代国家治理现代化就需要政府转变职能，国家治理现代化需要党领导的治理主体多元化，同时发挥社会主义制度的优势。

对于马克思恩格斯国家治理思想的现实价值和意义方面，多数学者结合中国国情和实际情况提出完善国家治理体系和提升国家治理能力的方案，在针对国内出现的问题时提出相应的解决策略，但是学者们更加注重创新理解，对马克思恩格斯国家治理思想结合的相对较少。

1.3.2 国外研究现状

西方学者对国家治理研究的立场与我国学者不同，他们主要通过观察资本主义社会，把资本主义国家当作治理研究的对象。同时，大部分西方学者是为资本主义国家存在的合理性进行辩护。

第一，关于治理本质及国家治理问题的研究。

格里·斯托克认为：“作为统治机制的治理并不会过多的依赖政府权威。”[②]哈耶克认为在一个国家中，经济是会保持运行的，如果国家对经济过分干预反而会影响经济的发展，所以自由主义更加适合国家的治理工作。鲍勃·杰索普试图通过“元治理”的模式以解决存在于国家与市场间的选择问题，他认为当国家行使权力时，国家对政策和制度的使用主要是为了团结各种社会组织。当其具有元治理权力时，它会提供治理的基本原则，以保障不同的治理法规可以相互包容，实现国家治理意义。在《没有政府的治理》中詹姆斯·N·罗西瑙分析了“治理”，政府的活动完全依靠政府和国家的力量，只有通过社会治理才可以实现更为多元的活动。罗伯特·达尔创新性的提出多元主义民主理论，在他看来过去拥有绝对统治地位的单一主体是不可能长期存在的，随着经济的发展、社会的进步，治理需要突破其局限性，通过不断提升公民美德，实现多元主义民主理论。

① 肖行.从马克思主义视域看我国国家治理现代化建设[J].理论导刊,2015(11):55-58.
② [英]格里·斯托克.作为思想的治理:五个论点[J].国际社会科学(中文版),1999(02):19-25.

让·皮埃尔·戈丹认为："治理是在新的软权力的调节下形成的，将联邦制度和企业文化相结合，增加合作的可能性。"[①]在《国家建构——21 世纪的国家治理与世界秩序》一文中弗朗西斯·福山考虑了国家治理这一问题，他认为当前世界产生诸多问题正是因为各个国家内部治理出现问题，导致本国经济发展相对落后的原因，治理作为国家发展的重要手段需要世界各国认真探索符合自身发展的道路。

国外学者根据本国的国情对国家治理进行相关研究，主张应该调节政府与社会的关系问题，通过改善政府的治理模式支持社会进步，但是这些学者所提出的建议是以维护资本主义社会为基础的，并非试图通过治理的方式改善人民的生活。

第二，关于马克思恩格斯国家治理思想的研究。

在《狱中札记》里，葛兰西详细阐释了马克思的国家观。在分析过政治社会与市民社会之后对马克思国家观进行了创新，葛兰西认为只有政治社会与市民社会相结合后才能称之为国家，符合马克思关于市民社会决定国家的观点。亨利希·库诺在《马克思的历史、社会和国家学说》中曾梳理了马克思国家观理论的渊源，接着他分析了马克思的国家理论，最后阐明马克思国家观的内涵。对于国家机器与上层建筑，经济基础之间的关系阿尔都塞进行了分析，他说:"国家是具有自主性与相对独立性的，因为阶级关系的总和就是国家。"[②]鲍勃·杰索普通过对马克思恩格斯国家治理想的研究认为对整个社会起决定作用的并不是经济因素，他认为国家的发展应当整合社会相关制度、组织的力量，因为整体的力量能更好地推动国家发展。戴维·麦克莱伦以评述的方法论述了马克思国家治理思想所包含的具体内容。他认为："阶级斗争有可能带来无产阶级的专政以及物产社会，因为马克思恩格斯强调过生产发展的特定历史时期与阶级的存在有着密不可分的关联。"[③]吉登斯反对一元决定论，尤其是在经济和生产方面，他认为对国家治理问题的讨论应该从四个维度来展开，因此他对马克思主义国家学说进行批判。

国外学者在对马克思恩格斯国家治理思想进行研究时，首先是对其时代背景和理论来源系统地分析，其次再深入地分析马克思国家观。可很少有国外的学者讨论分析马克思恩格斯的国家思想，更没有人把资本主义社会与马克思恩格斯的国家治理思想相结合，

① [美]让·皮埃尔·戈丹著;钟震宇,译.何谓治理[M].北京:社会科学文献出版社,2010:97.
② [法]路易·阿尔都塞著;陈越,译.意识形态和意识形态的国家机器(研究笔记)[M].长春:吉林人民出版社,2003:336-354.
③ [英]戴维·麦克莱伦著;郑一明,陈喜贵,译.马克思思想导论[M].北京:中国人民大学出版社,2016:188.

他们只是专注于理论研究，并没进行创新，但是国外治理理论对我国治理现代化仍具有重要参考价值。

1.3.3 国内外研究述评

梳理过国内外的研究文献之后，会发现对于马克思和恩格斯的国家治理思想国内外学者有着不同的研究方向，尽管在自己研究的领域已经取得相当的成果，但是鲜有学者对马克思恩格斯国家治理思想进行系统性地研究，把马克思恩格斯国家治理思想从各个方面结合起来，同时国内外学者对恩格斯的治理思想分析相对较少。

国内研究成果主要集中在对马克思恩格斯国家治理思想的形成过程、内容及对我国的相关启示并结合我国的实际情况与马克思恩格斯的国家治理思想为基础进行创新，探索出一条符合我国国家治理的道路。但是，由于文献资料相对有限，更多的学者把研究的侧重点放在马克思的国家治理思想，对恩格斯的国家治理思想研究相对较少。对马克思恩格斯国家治理思想的研究在国外同样包括了从发展历程到基本内容等方面的叙述。但是，更多学者只是停留在理论研究，因为在马克思恩格斯所提出的相关国家治理思想只更多适用于社会主义国家，在资本主义国家中很难运用，所以对马克思恩格斯国家治理实践方面的研究相对较少。

国内外学者从马克思恩格斯国家治理思想的形成到现实价值等方面的大量研究为本文奠定了基础，但有些研究侧重理论，有些研究侧重实践，缺乏理论与现实的有机结合，为此本文以马克思恩格斯国家治理思想为题，提出研究马克思恩格斯国家治理思想是具有针对性和可行性的。

1.4 本文采取的研究方法、重点解决的问题

1.4.1 研究方法

第一，文献研究法。从阅读马克思恩格斯的经典文学作品开始，整理马克思和恩格斯关于国家治理的思想内容，并综合学术期刊网络数据库，对马克思恩格斯国家治理思想进行总结归纳。

第二，理论和实践相结合的研究方法。本文通过对马克思恩格斯的经典著作进行分析，结合国家治理在当前中国的现实意义，表达出在新时代该研究对推动国家治理思想现代化的重要意义。

第三，比较分析法。通过对传统国家治理思想和当代国家治理思想进行比较，并对不同时期国家治理思想进行研究比较，得出当代国家治理思想具有科学性。

1.4.2 重点解决问题

本研究重点要解决的两个问题：

第一，强化对马克思恩格斯国家治理思想相关概念的认识，重点对马克思恩格斯国家治理想的主要内容进行梳理和分析。

第二，从现实的需要出发，把马克思恩格斯的国家治理思想作为理论基础，对我国国家治理现代化建设的路径进行思考。

1.5 本文的创新点与不足

1.5.1 创新点

本文在研究视角方面有所创新，本文以马克思和恩格斯的经典著作为切入点，梳理了马克思恩格斯的国家治理思想的发展历程，分析他们的国家治理思想的特征。同时本文会结合国家治理在新时代的需要，从多元治理的角度出发，阐释治理方式和治理主体的转变以解决我国国家治理出现的问题。特别是在关于马克思恩格斯的国家治理思想对我国的启示上，会通过理念转换、体系构建、结构转换三个角度进行论述。

1.5.2 不足之处

第一，对马克思主义文本的认知不足。马克思和恩格斯并没有在单独的一本著作中阐述国家治理的相关问题，需要在不同的著作中分析其国家治理的相关思想，但是由于本人的理论基础以及分析问题的能力相对有限，因此可能会有表达不严谨的地方。

第二，我国目前正在推进中国特色社会主义治理体系和治理能力现代化建设，本人

在论述中由于视野和认知是不足，在分析马克思恩格斯的国家治思想与中国特色社会主义治理体系和治理能力现代化建设的契合度上还不够。

2 马克思恩格斯国家治理思想的形成与发展

在资本主义国家发展的过程中，资本主义国家治理模式的弊端开始逐渐暴露出来，马克思恩格斯在深刻认识到资本主义弊端的基础上，结合无产阶级革命实践的需要，提出国家治理的相关思想。在 1858 马克思给拉萨尔的信中，马克思谈到自己已有了“国家”的研究计划。虽说马克思对“国家”的系统研究最终没能以文献的方式呈现在世人面前，但马克思的思想中始终蕴含有关于国家治理的内容。就好比亨利·列菲弗尔所说的：“如果有人想在马克思的著作中寻找一种国家思想，也就是想寻找一种连贯和完全的国家学说体系，我可以毫不犹豫地告诉他，这种学说体系是不存在的，反之，如果有人认为马克思忽视了国家，我们也可以告诉他，国家问题是马克思经常关注的问题。”[①] 在马克思和恩格斯研究国家治理的有关问题时，马克思和恩格斯以辩证唯物主义和历史唯物主义为出发点，站在广大无产阶级的立场上，分析资本主义国家治理存在的弊端，在许多的作品中都有所体现。

2.1 马克思恩格斯国家治理思想产生的时代背景

2.1.1 资本主义国家治理出现弊端

资本主义的萌芽在十四、十五世纪就已经出现，西方一些国家在十六世纪开始重视经济的发展，他们通过积累大量的私人财富，扩大资产阶级的势力，为资本主义的发展创造了良好条件，但随着城市和工厂的扩大，工人的需求量也急剧上升，这为无产阶级的产生创造了条件。

在十八世纪五十年代，资产阶级已经积累了大量的财富，在成功推翻封建贵族的统治以后，资产阶级依靠着自身的强大力量成为统治阶级，建立起资本主义国家。“所有者和劳动者之间的关系必然归结为剥削者和被剥削者的国民经济关系。”[②]作为统治阶级，资本家着眼于获得更多的利益，便开始无情的剥削无产阶级。资本家把工资解释为工人劳动所得的所有，通过获取剩余价值从而达到利益最大化的目的。

① [法]亨利·列菲弗尔著;李青宜,译.论国家——从黑格尔到斯大林和毛泽东[M].重庆:重庆出版社,1993:122.
② 马克思恩格斯文集:第 1 卷[M].北京:人民出版社,2009:151.

在十九世纪，西方各国一个接一个地完成了工业革命，西方大国试图通过掠夺的方式为自己积累大量的原材料。此时，传统的手工生产模式已经被机器大生产替代，大幅的提高了生产效率，但是整个社会都处于无政府管理的盲目生产状态，而资本家们为了获得更大的利益，在不考虑市场需要的情况下过度生产，导致产品过剩，从而引发经济危机，社会动荡。在面对经济危机造成的损失时，资本家通过降低工资、拖欠薪水以及解雇工人的方式缓解自己的压力，最后受到伤害的反而是工人。在这个时期资本主义的生产关系已经阻碍了生产力的发展。资本主义社会试图以开拓海外市场的方式来降低由于本国大量商品积压所带来的潜在风险，进而达到转移矛盾的目的。资本主义国家以殖民的方式同他国建立关系以方便自己的产品倾销，在一定程度上解决了本国购买力不足的问题，这严重影响了一些不发达国家的发展。在这种背景下，人们对资本主义的发展方向和发展前景都产生了质疑，马克思、恩格斯从资本主义国家产生的问题出发，对资本主义所面临的矛盾进行分析，揭示出资本主义生产制度的本质，提出在未来通过社会主义制度代替资本主义制度的方式来解决社会中出现的问题。

资本主义国家在发展过程中，国家治理出现的弊端日益突显出现，资本家为了获利对无产阶级进行惨无人道的剥削，在资本家无序的生产下使得资本主义国家发生经济危机，甚至导致大部分民众连基本的生活都无法保障。资本主义国家相关制度从根本上就是维护资产阶级的利益，而在资本主义国家发展的过程中这种问题越发严重。

2.1.2 巴黎公社与无产阶级的伟大尝试

随着资本主义压迫的加深，工人运动在十九世纪三十年代的法国、德国、英国等众多国家相继爆发，马克思说:“资本家和雇佣劳动者之间的斗争是同资本主义关系本身一起开始的。在整个工场手工业时期，这场斗争一直如火如荼地进行着。”[①]十九世纪三十年代的工人运动与早期小范围的工人为争取自身利益的出发点不同，他们的活动从一开始自发性的零散活动变为有组织的大规模的联合行动，这说明无产阶级已经意识到要想实现自由民主，只有通过革命的手段彻底推翻资产阶级国家，建立属于人民的社会主义国家。

① 马克思恩格斯文集:第 5 卷[M].北京:人民出版社,2009:492.

巴黎公社作为革命的实践者，为马克思恩格斯国家治理思想奠定了坚实的实践基础。巴黎公社把保障人民群众的利益当作出发点，破除了许多以压迫工人为手段而取得的政策。同时，为了保护人民的权益，巴黎公社提出把权力交还给人民，公社制定了民主选举制度，公职人员是为了人民和国家工作，随时接受人民监督，如果公职人员在工作中出现问题，人民可以对其进行更换，这保障了人民的利益，体现了民主。除此之外，巴黎公社在所有制、分配制度、教育、就业等方面也都提出了新的方案。

巴黎公社为了解决在资本主义社会由于资源分配不均而产生的矛盾，提出生产资料公有制，要求把全社会的物质财富重新交还于人民手中。巴黎公社引起了整个欧洲工人的积极响应，但是最后由于力量还是相对弱小被镇压下去，这正是因为这些工人运动缺乏科学的理论指导。马克思和恩格斯通过巴黎公社的尝试深受启示，以实践为切入口指出了建立无产阶级专政和全人类解放的方向，主张通过暴力革命的方式推翻资产阶级的统治，建立无产阶级专政。马克思和恩格斯在分析巴黎公社的伟大尝试的基础上，丰富了国家治理思想的现实意义。

2.2 马克思恩格斯国家治理思想的理论来源

马克思恩格斯通过分析不同时期学者针对国家治理问题提出的建议和方案，批判继承了近代启蒙思想家、德国古典哲学家以及空想社会主义思想家的理论观点，为国家治理思想的形成奠定了坚实的理论基础。马克思恩格斯随着时代发展的现实需要对自身的理论不断创新，逐渐形成更为系统的治理思想。

2.2.1 近代启蒙思想家的国家治理思想

正是出于商品经济的飞速发展和资产阶级取得革命胜利的原因，在十八世纪国家治理成为所有学者研究的重点，他们从不同角度对国家治理进行了论述。洛克和卢梭都坚持以社会契约论为前提。

洛克指出，随着社会不断地发展，人们开始以“契约”的方式来谋求自己的权利，在维护自身权利的过程中，人们自发地聚集在一起，形成国家，并组建政府管理国家的事务。洛克认为国家治理的核心是尊重每个人的权利，要求每一位社会成员必须服从国

家的权益，以此更有效的保障个人权利。同时，洛克主张以社会契约的方式治理社会，认为法律法规是国家治理的保障，国家机器的权力运行要遵循契约正义的原则，而且国家在行使权力的同时要接受到行政机关和立法机关的监督和制约。

卢梭也十分重视社会契约的作用，认为社会契约在充分体现人民意愿的基础上保障了国家权力的合法性，权力不能只掌握在个别人手上，而是要让国家作为整体，探索出一条能够保障每个人利益的治理模式，只有通过社会契约的方式才能维护国家的稳定、维护公民社会中每个人的社会权利。

孟德斯鸠认为要更好的保障公民自由可以通过三权分立来实现。他以宏观角度为出发点，提出了全新的国家治理思想，通过对行政权、立法权和司法权的重新定位来提高国家决策的效率，让三者之间形成一种相互制约、监督的作用。在三权分立的影响下可以明确划分国家权力和社会权利的界限，并且法律法规可以根据不同国家的具体的情况进行制定。

近代启蒙思想家在对国家治理问题进行研究时，开始把更多的注意力放在市民身上，他们认为国家治理的政策需要以维护个人权利与自由出发。因此，近代启蒙思想家所提出的相关举措在一定程度上保障了人民应有的权利。这深深影响了马克思和恩格斯对未来的研究方向，马克思认同近代启蒙思想家的观点，认为对资产阶级的代议制民主要持反对态度，主张把民主制和代表制相结合以实现人民的民主自由。马克思恩格斯通过吸收近代启蒙思想家的进步观点为自身国家治理思想的形成奠定了基础。

2.2.2 德国古典哲学家的国家治理思想

德国古典哲学家的国家治理思想同样被马克思、恩格斯所借鉴。德国古典哲学家康德认为社会中的每一个人都要通过法律来保障自身权益，而国家的存在需要契约来巩固。康德的政治哲学思想是建立在自由的公民社会之上的，康德认为国家的主体就是国家的公民，因此，作为公民都应该享有应当的政治权力。在康德看来，人民要以立法权为途径获得政治权力，维护自身的利益，在专制政体下的行政权和立法权就会失去本身的意义，为专政体制服务，只有在共和政体下将行政权与立法权分开，实现政权分离，才可以做到最大程度地满足人民需要。康德把国内的公民宪法与国外的国家间关系结合了起

来，他认为当国家实现自由民主，就不会有统治者为了自己的野心而试图发动战争，所以只有是建立自由民主的国家才能维护长久的和平。

黑格尔从客观唯心主义的角度对国家与市民社会之间的辩证关系进行分析。黑格尔首先把国家和市民社会从本质上区别开来，认为市民社会和家庭本身是没有独立性的，只是国家的一个部分，所以国家是高于个人和市民社会的。其次黑格尔认为在市民社会中总是夹杂着利益冲突，个人与个人之间、个人与群体之间，大家只会选择符合自己利益的事以符合自身利益作为选择标准，缺乏大局观，而国家作为理性的最高体现，并不是简单的把每个人的意志叠加，国家治理不会以个别人的喜好为准。因此，在国家制定整体发展目标之后，个人应该积极地投入到为国家服务中，实现自身的价值。只有在法律健全、道德水平高的社会中个人才拥有权利和自由。此外，黑格尔认为君主政体的存在是合理的，君主立宪制作为国家形式的最高成就，协助国家治理的进程，所以主张实行君主世袭制。黑格尔主张在君主立宪制的基础上同国家政体进行有机的结合。国家制度才是立法权的基础，而行政权和立法权的目的是为了保障王权。

总的说，康德、黑格尔的理论思想为马克思恩格斯国家治理思想的形成提供了极高的参考价值。康德为马克思和恩格斯提供了根据社会制度研究国家治理方案的新思路。同时，黑格尔的辩证法思想在马克思之后的学习研究中起到至关重要的作用。此外，马克思在费尔巴哈的影响下，克服了黑格尔的唯心主义思想，在以唯物主义为本的基础上，批判地继承从而超越了之前学者的国家治理思想，最终形成极具现实价值的治理思想。

2.2.3 空想社会主义者的国家治理思想

空想社会主义者对未来社会的发展方面提出了一些先进的理论。十九世纪法国的圣西门、傅立叶以及英国的欧文就是其中最具影响力的代表人物，他们结合当时社会的现实问题，揭露了资本主义社会出现的问题，并对未来社会的发展方向进行了构想，提出了全新的治国理念，这些思想为马克思恩格斯国家治理提供了丰富的理论基础。

圣西门设想在未来建立一个权利平等的社会，管理生产机构的组织成员由民主选举的方式产生，作为管理者没有任何特权，主要是为了保障人民的利益，在议会制的基础上欧洲各国还要联合成立欧洲总工会，以帮助调和解决国家间产生的问题。在国内可以允许私人企业的存在，但是生产必须由国家调控，按计划和需要执行。每个人都需要通

过劳动换取相应的报酬。但是圣西门也有一些不切实际的想法，例如，他幻想在未来把资产者看作和工农一样的劳动者，仅仅依靠统治阶级的善良，他们就会帮助无产阶级建立相关制度。

傅立叶认为资本主义制度在经济方面存在严重的问题，他指出了经济危机是因为资本家为了自己的利益，无序生产，导致整个社会生产过剩，他通过分析商人和政府之间的关系，指出了资本主义制度是导致贫富分化的根源，认为在资本主义社会道德已经被人所忽视，人们为了自己的利益可以抛弃道德的约束。所以，傅立叶认为在未来会有新的制度替代资本主义制度，即在未来社会中要坚持按劳分配，实行计划经济，以提高工人的生产积极性。除此之外，傅立叶提出了资本主义制度会被和谐制度所取代，而以国家形式的存在最终会消逝，在和谐制度下法郎吉是基本单位，资本家不再能够压迫人民，强制人们工作，每个人都能够依据自己的特长或爱好来选择工作。但是他认为和谐制度必通过革命的方式建立，同时，他还主张彻底废除私有制。

古典政治经济学家李嘉图的劳动价值论被欧文当作前提条件，批判了资本主义私有制，指出资本主义的经济危机所带来的严重后果。同时欧文也分析了私有制下的工资和利润，他提出了工人创造的大部分价值被资本家所占有的观点，这一观点为其分析阶级斗争做了铺垫。欧文还认为，大多数人的利益与资本主义国家现存的制度并不相吻合，他相信当前的社会制度必将消亡，所以要想真正保障人民的权益，就要建立公有制，公社的社会成员依据年龄分配相应的义务与权利，公社制度应该是在现有政府的协助下以和平的方式来实现的。

总体来说，空想社会主义者发现资本主义制度是保护少数人权利的制度，假借以保护人民利益的目的剥削人民，具有欺骗性。他们从人民的角度出发，希望通过真正的民主为人民群众谋利益。虽然在当时深受时代环境的影响，致使空想社会主义者看待问题的角度相对片面，提出的一些国家治理思想的观点略有欠缺，脱离了实际。但是空想社会主义者批判了资本主义国家的治理方式，并对未来社会的治理提出了治理方案，有助于马克思恩格斯国家治理思想的形成。马克思和恩格斯充分吸收和借鉴了空想社会主义的国家理论，认为国家在公共生活与社会生产的过程中，需要逐渐放权于社会，以保障人民的权利。

2.3 马克思恩格斯国家治理思想的发展历程

在十九世纪时期的资本主义国家，无产阶级遭受着资产阶级的全面的剥削，资产阶级试图通过对无产阶级的压迫来达到自身利益的最大化。在这样的困境中，马克思恩格斯提出了国家相关理论，为无产阶级发展指明了出路。尽管马克思和恩格斯没有独立的著作是用以研究国家治理问题的，但是从他们的关于哲学思考的书籍中有着大量关于国家治理问题的论述，这是马克思恩格斯国家治理思想的重要组成部分。

2.3.1 马克思恩格斯国家治理思想的初期探索

在 1843 年的《黑格尔法哲学批判》中，马克思提出："理念变成了主体，而家庭和市民社会对国家的现实的关系被理解为理念的内在想象活动。"[①]正是因为市民社会和家庭始终是国家的组成部分，所以马克思认为要对国家的发展进行构想，首要问题在于理解国家和市民社会之间的辩证关系。黑格尔关于国家决定市民社会的思想受到了马克思的批判，马克思指出应该分开看问题，把国家与市民社会分离开。马克思从家庭，市民社会和国家三者相互依赖的角度出发，深刻地阐释了国家对家庭和市民社会的依赖。市民社会的思想是国家的治理之根本，市民社会本身决定了对国家的治理。马克思的'市民社会决定国家'的观点是马克思哲学世界观的转折点，更是整个国家思想的出发点。

马克思进一步揭露了理性国家和现实国家存在矛盾，马克思认为掌握科学先进理论的无产阶级的力量，是推动社会的变革、实现人类解放的前提和动力。被人民群众掌握的符合现实事物发展的客观规律，能够正确反映事物客观本质的理论并可以转化为实在的物质力量，无产阶级正好是掌握这一物质力量的群体。所以人类的解放，社会的变革都离不开无产阶级的力量。

恩格斯在 1844 年《国民经济学批判大纲》中针对在私有制条件下财富两极分化严重的问题提出："任何法律，任何土地占有的分割以及资本的任何偶然分割，都无法阻止结果的产生，结果的产生是毫无理由的具有必然性，除非在一切发生之前就使利益间的对立融合，全面变革社会的关系，让私有制归于消亡。"[②]通过分析资产阶级政治学，

① 马克思恩格斯全集:第 3 卷[M].北京:人民出版社,1995.10.
② 马克思恩格斯文集:第 1 卷[M].北京:人民出版社,2009:435.

恩格斯认为这种理论是私有制的表现。他还在阐述资本主义社会的基础上，揭示出资本主义生产方式的矛盾所在，在他看来要解决资本主义社会中产生的问题就必须首先消灭私有制。

马克思在《1844 年经济学哲学手稿》中指出："工人生产的财富与生产的影响及规模成正比关系，财富越多，影响和规模越大，但也因此他越加贫穷。"[①]马克思从唯物主义的角度，通过对资本主义经济体系整个运作过程的综合分析提出了异化劳动的概念。以此来揭发在资本主义社会中出现的资本与劳动无法调节的现象。工人的劳动在资本主义社会中因成为资本家财富积累增值的手段，由此失去了其本身的意义，资本家甚至认为工人全部的劳动所得是工资。他们试图通过增加工资的方式缓解和工人之间的矛盾，但工人还是无法获得劳动所应有的尊重和待遇，因此只有通过工人解放的形式推动整个人类的解放。

在十九世纪，恩格斯所编写的《英国工人阶级状况》中用大量实证讲述了处于资本主义社会中的工人所遭受的残酷剥削和掠夺。恩格斯指出在这种长期单方面的压迫之下，工人阶级必将团结起来，扭成一股绳，形成强大的革命力量推翻资产阶级，建立新社会。

在这一阶段，马克思恩格斯认为人类的解放只有通过废除私有制、消灭资本主义国家这一条途径。但是，在废除私有制的过程中必然会损害资产阶级的利益，这时能够与资产阶级对抗的正是无产阶级，也只有无产阶级才能取得最后的胜利，所以，要真正实现人的解放就必须依靠无产阶级。

2.3.2 马克思恩格斯国家治理思想的成熟

在 1845-1846 年《德意志意识形态》中，马克思在对国家理论进行研究时，他把研究立场和研究方法置身于现实世界之中。马克思对国家起源的经济根源和国家阶级的性质做了更深层次的研究。同时，他从现实的角度了解公民社会，并将国家视为公民社会的组成部分，丰富市民社会的内涵，对国家和市民社会二者关系的理解更加深刻。马克思看到了在资本主义国家中同样也存在着国家与市民社会对立的关系。"实际上国家不过是资产者为了在国内外相互保障各自的利益所必然要采取的一种组织形式。"[②]他认

① 马克思恩格斯文集:第 1 卷[M].北京:人民出版社,2009:51.
② 马克思恩格斯文集:第 1 卷[M].北京:人民出版社,2009:132.

为，在资本主义社会中，无产阶级永远无法享受一个公民应有的权利，因为资本主义国家仅仅是以维护资产阶级的利益而存在。他们认为要实现保障人民利益的国家方案，无产阶级就必须站起来，消灭私有制，建立全新的社会，他们在资产阶级的矛盾里揭示了人类发展的一般规律。

在 1848 年的《共产党宣言》中，马克思认为要想实现国家治理的目标，就要采取与国家发展相适应的方式。马克思在《共产党宣言》中写道："现代的国家政权不过是管理整个资产阶级共同事务的委员会罢了。"[①]此时，市民社会的治理职能已完全被资产阶级统治所取代，马克思的这句话也表明他以社会制度的历史变迁为出发点发现了国家与市民社会的对立与分化以及统治与治理职能的转变。马克思注意到资本主义国家虚幻共同体的本质：在资本主义国家，国家意志相当于是统治阶级的意志并服务于统治阶级。资产阶级享受着国家法律和制度带来的服务，这也就意味着整个国家的法律和制度都代表了资产阶级的利益，维护着资产阶级的利益。在相关法律制度的保护下，无产阶级在经济层面会受到资产阶级单方面的剥削，在政治层面会受到资产阶级的全面压迫，这一切的一切都让无产阶级失去了本身的政治权利。资产阶级为了防止无产阶级的大规模的反抗活动，便充分利用已被自己掌握的国家经济、法律以及行政权力来维护自身的统治，同时继续施加强度更大的压迫，这就是虚幻共同体的表现形式。因此，马克思认为无产阶级的首要任务就是推翻资产阶级国家，建立无产阶级专政的国家，等到生产力已经高度发达，物质财富极大丰富时废除阶级性国家。

在马克思的《路易波拿巴的雾月十八日》及恩格斯的《德国的革命和反革命》中，他们分别以法国和德国无产阶级革命为出发点，更进一步地剖析无产阶级革命斗争的原则。在《路易波拿巴的雾月十八日》中马克思了提出马克思主义国家学说和工农联盟的思想，他指出只有在农民也参与进革命当中无产阶级才能取得革命的胜利。

在这一阶段马克思和恩格斯《共产党宣言》的发表标志着其国家治理思想已经逐渐成熟，马克思和恩格斯深刻认识到资本主义国家虚幻共同体的本质，进一步揭露出资本主义国家治理模式存在的弊端。同时，马克思发现农民参与进革命当中的重要性，这对推翻资产阶级的统治起到至关重要的作用。

① 马克思恩格斯文集:第 1 卷[M].北京:人民出版社,2009:274.

2.3.3 马克思恩格斯国家治理思想的完善

在巴黎公社成立前，未来工人政权的结构模式就已经被中央委员会初步设计出来了。1871 年 3 月 29 日,在第一次公开的会议上,巴黎公社正式被命名且成立了多个委员会，即军事委员会、财政委员会、粮食委员会等。这十个委员会代表着政府的十个部门、核心机关执行着全国性的职能，分工明确，各行其是。同时国家的一切正常活动也有军队作保障，法院等国家司法机关也正常运转。巴黎公社在选举人数分配，选举意识等方面都相比之前做了更进一步的完善。巴黎公社，是不公平制度的反抗者，他们真正为后世树立了一个工人阶级掌握政权，通过民主治理的形式，为无产阶级之后的革命提供了实践发展的方向。

在资本主义社会，英法等国的警察、官僚等人高度集中掌握着国家机器。掌握国家机器的这些人同样掌握了一定的权力，并且他们从君主制时代就开始存在，一直延续到资本主义社会，资产阶级为了获得更多的利益，仍旧采用控制国家机器的方式，剥削无产阶级。然而，巴黎公社却是真正由无产阶级所建立，马克思在巴黎公社中发现，巴黎公社的国家治理与以往资产阶级掌握国家机器的方式不同。在巴黎公社中，无产阶级试图通过一些新的国家治理方案来达到目的。在 1871 年《法兰西内战》中马克思提出：“巴黎各个选区选出来的市政委组成了公社，这些委员多是工人或工人阶级的代表，他们要对选民负责，并且随时可以被罢免。”[①]这是马克思 1871 年在《法兰西内战》中提出的。为了方便管理，巴黎公社要求城市中心的代表会议要处理来自不同地区的农村公社的事物，随后由各地区派出代表参加设立在巴黎的国民代表会议。这些参加会议的代表在选民的监督下行使权力，这可以被看作是一种直接民主。该阶段无产阶级取得胜利的唯一方法就是马克思所主张的革命，要建立由无产阶级领导的社会主义国家就必须使用暴力来彻底推翻资产阶级的统治。随着马克思研究的深化，他在《法兰西内战》中描绘了未来国家治理的想法。马克思认同巴黎公社所推行的民主措施：公职人员与工人平等享有权利和义务；公社要合理分配工作，设立监督机构。因为马克思认为巴黎公社是真正的工人阶级政府。在对巴黎公社进行深入发掘研究后，马克思发现无产阶级本就需要争取政权的掌握，最终的胜利也必须有合理的政策来保障。虽说无产阶级对于当时的

① 马克思恩格斯文集:第 3 卷[M].北京:人民出版社,2009:12.

社会是一种全新的国家政权形式，但是也只有无产阶级掌握了政权，国家才能实现人民当家作主。

1873 年在《关于工人阶级的政治行动》中可以看见恩格斯指出了在推翻资产阶级统治的过程中，工人阶级需要使用革命手段，同时还能利用多种政治自由来作为武器。马克思在两年后的《哥达纲领批判》中构想了对未来国家的治理方式，他认为需要经历无产阶级专政的过渡时期，最终才会实现共产主义社会。共产主义的发展过程中需要经历两个阶段，就与其在政治上的过渡性一样。

当资本主义国家中的阶级斗争和矛盾得到缓和，马克思和恩格斯对无产阶级的革命道路展开了全新的思考。马克思和恩格斯不再单独强调暴力革命，他们在了解了各国工人阶级的实际需要和现存状态后，提出不同国家需要结合具体国情选择相适应的革命方法。他还提出了需要通过和平方式赢得革命胜利的论点，但与此同时也可以采用暴力方式。这一切都依据不同国家情况来决定，这也就表明广义的国家治理形式是有一定差别的。马克思在批判继承古典政治经济学家和空想社会主义者等多个思想家的国家治理思想基础上，结合无产阶级建设新国家的现实目的，阐述了社会主义国家的治理，重要的是马克思和恩格斯还科学地预测了共产主义社会治理，突出追求人自由且全面发展的重要性，最终形成了具有批判性、超越性、时代性的国家治理思想。

3 马克思恩格斯国家治理思想的内容和特征

马克思恩格斯发现资本主义国家治理的实质是为了维护资产阶级的统治，因此，马克思和恩格斯对资本主义国家治理进行了批判。马克思恩格斯总结了巴黎公社失败的原因，在结合无产阶级需要的基础上，从整体出发对社会主义国家政治、经济、文化、社会各个领域进行系统分析。在马克思和恩格斯对国家治理研究不断深入的过程中，形成了鲜明的特征。

3.1 马克思恩格斯国家治理思想的主要内容

在资本主义国家背景下，马克思恩格斯首先针对资本主义国家的政治治理提出批判，认为在资本主义国家中，人民的利益无法得到保障，政府通过制定一系列的政策确定自己在经济、文化等领域的统治地位，维护自身的权利。因此，马克思和恩格斯对未来社会主义国家治理做出了科学设想，并从整体的角度系统地思考了国家治理的各个领域。

3.1.1 政治治理的相关思想

在西方生产力落后时期，封建特权与宗教相互勾结。在宗教的影响下，把神权定义为国家的最高权力，由神权统治代替的人的统治，在这种思想下，人民也逐渐淡忘自己作为“人”应当享有的权利和自由，人们在没有政治权利的同时，精神世界也深受压迫。“反宗教的批判的根据是：人创造了宗教，而不是宗教创造人。”[①]马克思提出国家是以自身的、本质所固有的方式从市民社会中分离出来，国家本身是不信仰宗教的。在阶级社会中，发动资产阶级革命是实现政治解放的关键，要彻底推翻封建专制制度，切断宗教对国家的影响。但这种国家政治治理并不意味着彻底消灭宗教，只是重新定义了宗教和国家的关系，人们始终享有信仰自由权利。马克思认为,国家政治治理的重要前提是政治解放， 而要实现政治解放,首先要从宗教的束缚中摆脱出来,只有如此政治治理才可以助力国家治理,从而推动经济、文化、社会等方面的治理发展。资产阶级革命的胜利,促进资本主义生产力的发展，从一定程度上可以说资产阶级革命的胜利为人类解放

① 马克思恩格斯选集:第 1 卷[M].人民出版社,1995:1.

和未来社会政治领域的发展奠定了良好的基础，为无产阶级的胜利提供了有力保障。

但是，资产阶级成为统治阶级以后，名义上给予了公民相当大的政治权利，鼓励人民追求自由和民主，实际上资产阶级是为了维护自身的利益。从马克思和恩格斯的国家治理思想中可以看出，无产阶级民主制度的原则是人民群众直接参与国家治理。马克思认为，在未来社会主义制度下，国家的一切权利都应该是人民的，要想充分保障人民群众的权利，人民群众必须作为国家治理的主体，从而才可以实现现代化的国家治理模式。只有坚持无产阶级专政的原则，才能够使得无产阶级国家的社会性和人民性得到保障，为实现共产主义社会创造有利的前提。

3.1.2 经济治理的相关思想

经济领域的问题是整个国家治理的核心问题。经过对资本主义社会生产关系的分析，马克思定义出商品、资本等物的概念，并揭露其本质。马克思认为，在资产阶级的剥削下，个人劳动与社会劳动之间存在一定的矛盾，而剩余价值实质上就是资本家用来剥削工人的手段。资本主义社会生产力的提高将会加快人类社会的现代化，然而在生产力发展到一定程度的时候，资本主义社会的内在矛盾就会爆发。大部分财富始终由少数资本家持有这是在资本主义社会中的普遍现象，资本家在积累财富的同时会大量购买生产资料，通过对物质生产的操控，来剥夺工人的剩余劳动，为自己谋求利益。

此外，资产阶级甚至会通过政治职权来维护自己所获得的利益。马克思认为在资本主义国家中的国家治理只是为了实现资本增值的目的，因此，仅仅依靠治理的方法来解决资本主义社会化大生产与生产资料私人占有之间的矛盾在资本主义国家是行不通的，资本家必定会通过无节制的生产来扩大自己的生产规模，确保自己的收益增加。当社会财富快速集中到资本家手中时，工人的工资只能维持家庭生存，购买力自然不足，而当社会无法消化大量堆积的产品时，经济危机就会发生。经济危机带来的巨大损失只有在国家治理被社会治理所代替的未来的共产主义社会中才能够被解决和弥补。可是，在资本主义到社会主义的过渡中无产阶级专政国家的建立是一个极其重要的环节，需要漫长的过程。国家要通过大力发展生产力奠定物质基础，同时要加强对经济领域建设的高度重视。马克思和恩格斯提出在无产阶级成功夺取政权之后，需要“利用自己的政治统治，一步一步地夺取资产阶级的全部资本，把一切生产工具集中在国家即组织成为统治阶级

的无产阶级手里，并且尽可能快地增加生产力的总量。”[①]在恩格斯看来，无产阶级在夺取政权后，首要任务就是逐步剥夺资产阶级拥有生产资料的权利。让生产资料归国家占有，在无产阶级专制国家实行公有制制度，以维护社会和国家的平稳发展。

马克思指出，只有当国家治理发展到一定程度，在生产力高度发达时，国家才有能够向共产主义国家靠拢。除此之外，能为生产力和生产资料的增长提供可能性发展条件的还有化学方法、科学技术等一些辅助性的方式。但是，在当时无产阶级在各个领域都尚未成熟。因此，为了早日建设成共产主义社会，就需要在社会主义时期快速发展社会生产力，积累坚实的经济基础。

3.1.3 文化治理的相关思想

马克思恩格斯的文化治理思想是同政治治理和经济治理相互联系的，文化治理思想为打破资产阶级对精神的压迫，同政治治理、经济治理互动实现国家治理。文化治理作为国家治理的重要部分，在国家治理过程中，不断摆脱异化造成的文化枷锁，以及极端宗教势力对人民的束缚，最终树立正确的价值观，促进人们的思想解放。随着社会形态的变化，文化治理也在不断发展，先进的文化将促进国家的有效治理。

在以血缘关系为统治的氏族部落时期，人类社会的生产能力还十分落后，氏族的生存只能依靠自给自足地劳动，这时的劳动是为了生产实物。在当时的社会环境下，文化领域的精神产品和活动极为稀少，通常表现为对原始的图腾崇拜、部落舞蹈活动等简单的信仰行为。由于生产力的大力发展，使得个人财富不断积累，从而导致私有制出现。人类不再是简单的以氏族部落为基础，在阶级出现以后，国家也就诞生了。在国家稳定发展的前提下，文化领域在政治和经济方向上也取得了长足的进步。但是受统治阶级影响，文化市场的发展空间不断被压缩。文化变为有统一标准的文化，为统治阶级服务。“因此，毫不奇怪，各个世纪的社会意识，尽管形形色色、千差万别，总是在某些共同的形式中运动的，这些形式，这些意识形式，只有当阶级对立完全消失的时候才会完全消失。”[②]

马克思不仅强调了文化在这种社会形式下对国家所起的积极意义，而且还对阶级统

① 马克思恩格斯文集:第 2 卷[M].北京:人民出版社,2009:52.
② 马克思恩格斯文集:第 2 卷[M].北京:人民出版社,2009:51-52.

治下文化的消极作用进行批判。当生产力发展到一定阶段时，物质产品极大丰富，在精神文化领域也会衍生出不同类型的文化产品。在文化的影响下，社会的每个成员都能得到自由而全面的发展，此时，文化治理的作用就会更加突出。马克思和恩格斯认为，文化所带来的力量是巨大的，特别是国家发展方面，其带来的动力成为国家治理过程中不可或缺的部分。文化治理就是要以实现文化解放为目的，从而消灭特权阶级的话语霸权。而文化解放的实质是把文化模式转换为科学的大众所接受的文化。文化领域的话语权并不能够独立存在，而是同政治、经济之间相互联系、相互影响。建立共产主义社会、实现人类解放是国家治理的最终目的。

3.1.4 社会治理的相关思想

从广义上来说，在社会主义国家中社会治理就可以大体理解为国家治理；从狭义来说，国家治理是对整个国家的治理，包含各个方面和各个领域，而社会治理仅仅是针对社会领域的问题。因此，社会治理是属于国家治理的一部分，作为依托为国家治理的整体发展提供支持，体现国家治理的状况和水平。在黑格尔以前的政治哲学中并没有对国家和社会进行详细的划分和概念界定，直到黑格尔在理性的国家观中才开始对国家和社会进行了区分，但是黑格尔始终坚持国家决定市民社会的观点。马克思从辩证唯物主义的角度出发批判了黑格尔的“国家决定市民社会”的思想，他进一步强调了公民社会的重要地位，并认为市民社会决定着国家。在此之后，政治学界开始对国家与社会的关系有了新的认识。

马克思恩格斯国家治理相关思想的产生是为了调和在国家中出现的矛盾，而在国家产生以前，人们一直是以血缘关系为根据，形成氏族、部落联盟或其他群体而存在，这时氏族、部落联系相对较少，只是以各自的社会形式存在，也就是社会治理。在国家产生以后，国家治理就占据国家发展的主导地位，但是随着生产力的不断提高，生产关系发生了变化，人民物质精神财富都获得极大地满足，生产资料会重新回归人民手中，国家形式也会随着阶级的消失而消失，在国家失去作为治理的主要地位后，社会又重新变为治理的主体。马克思认为“凡是要把社会组织完全加以改造的地方，群众自己就一定

要参加进去。”[①]因此，在社会治理中，社会组织作为国家治理主体的一部分起主导作用。国家治理的根本目标是在现有国家中，为了使国家统一、缓解国家内部矛盾的目的，而社会治理的根本目标就是为了维护社会的秩序，也为国家治理从侧面提供了帮助。

马克思和恩格斯在构想未来社会主义的国家治理规划时，认为在无产阶级领导下实现民主政治是国家治理的首要任务，同时还要通过发展科学技术与生产力来不断累积物质财富。丰富人民群众在精神文化领域的发展，通过加强社会自身的治理能力，为国家治理提供保障，建设精神文明高度发达的国家。

3.2 马克思恩格斯的国家治理思想的基本特征

3.2.1 时代性

马克思恩格斯国家治理思想作为无产阶级国家治理的指导思想，在吸收了诸多学者合理思想的基础上，结合无产阶级的实际需要，提出具有时代性意义的国家治理思想。马克思恩格斯国家治理思想是随着时代发展而不断变化，它从无产阶级的立场出发与各个国家不同时期的需要相结合，从而形成具有时代特征的国家治理理论。

随着无产阶级革命进程的推进，马克思恩格斯国家治理思想也不断深入，体现出时代性。巴黎公社作为无产阶级第一个具有革命性质的政权，尝试以国家治理为主要方向，制定并实施了一系列维护新生政权的措施。在共产党领导下建立无产阶级政权之后，巴黎公社为马克思和恩格斯提供了实践层面的经验，使得马克思国家治理思想有了根本性的发展，相关理论也不断地深化。在资本主义国家中所推行的国家治理的相关举措就是为了维护资产阶级的利益、保障资产阶级的统治地位。无产阶级是资本主义国家治理的对象，而资产阶级则是治理主体，所以无论资本主义国家采用哪种国家治理的方式，目的都不会改变，从始至终也都只有“维护资产阶级统治”这一点。

列宁结合俄国具体国情，以马克思恩格斯相关国家治理思想为基础，开拓了一条属于俄国的革命道路。在列宁的带领下世界上第一个真正属于无产阶级专政的社会主义国家也得以建立。列宁以俄国的实践为开端，在经济、政治、文化等方面继承发展了马克

① 马克思恩格斯文集:第 2 卷[M].北京:人民出版社,2009:549.

思恩格斯国家治理思想，提出符合俄国发展需要的国家治理方案，体现时代性。在当代中国，我们党将马克思恩格斯国家治理思想与中国国情相结合，使其形成具有时代特征的理论成果。

可以看出，各个国家可以根据实际需要，随着时代发展，对马克思恩格斯国家治理思想不断创新和发展，使其保持强大的生命力。

3.2.2 批判性

在马克思恩格斯形成自己的国家治理思想前，马克思对近代的启蒙思想家、古典政治经济学家、空想社会主义者以及德国古典哲学家的思想和观点进行了整理，同时马克思还取其优良的继承了他们的思想。马克思把唯物史观当作他的批判武器，否定了唯心主义历史观在社会发展领域中的长期统治地位，为人们研究社会历史提供了科学的理论和方法。在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》马克思曾说："批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁，但是理论一经掌握群众，也会变成物质力量。"[①]由于黑格尔客观唯心主义具有一定的局限性，马克思将其彻底摒除。唯物史观作为马克思的重要立场，强烈冲击了唯心主义历史观在社会发展领域的主导地位。

在《资本论》中马克思指出"辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的革命的。"[②] 马克思和恩格斯在诸多著作中都对其他学者国家治理思想中的不合理因素有过批判。马克思一直将辩证法应用于国家学说。马克思和恩格斯认为在资本主义国家中，作为治理主体的资产阶级提出"共同利益"的概念，实际上是为了维护自身利益，资产阶级政府只是为保障小部分人的利益以及实现自身利益最大化的组织形式。

此外，马克思还批判了资本主义国家的民主和法治等治理方式，认为其为了掩盖工人与资本家之间的雇佣关系，而提出了自由与平等。由此，马克思恩格斯关于国家治理的思想的批判性已经清楚地体现了出来。

① 马克思恩格斯文集:第 1 卷[M].北京:人民出版社,2009:9.
② 马克思恩格斯文集:第 1 卷[M].北京:人民出版社,2009:112.

3.2.3 发展性

马克思恩格斯国家治理思想的第三个显著特征就是发展性。马克思和恩格斯在总结了工人运动经验的基础上，运用历史唯物主义来阐释资本主义国家治理的实质，揭露资本主义社会的弊端，认为工人在资本主义社会中会永远处于被剥削的地位。马克思通过国家起源，对未来趋势进行预测，认为生产力和生产关系、经济基础与上建筑发展到一定程度时，会影响着国家的产生和消亡，甚至将其看作是历史发展的必然结果。“旧政府权力的纯粹压迫机关应该铲除，而旧政府权力的合理职能应该从妄图凌驾于社会之上的权力那里夺取过来，交给社会的负责的公仆。”[①]他认为，共产主义社会要想实行社会自治，必须将资本主义社会消灭，在此基础上人的自由而全面发展才可能实行。因此，马克思恩格斯的国家治理思想是需要随着国家实际需要的变化而发展的。马克思和恩格斯认为相较于资本主义社会来讲，社会主义社会更为优越，马克思恩格斯国家治理思想是指导社会主义社会的科学的治理模式，他们认为通向共产主义过渡期的国家形态是无产阶级专政。只有在夺取政权，成为国家的治理主体后无产阶级才可以建立自己的无产阶级专政；其治理方式也必须通过无产阶级专政的方式，社会主义经济制度才能建立起来，达到维护广大人民群众利益的目的。在这个过渡阶段，我们需要在无产阶级专政的形式下不断积累财富，为实现共产主义奠定坚实的经济基础，同时要努力探索适合国家治理的新思路，不断发展自己的思想，以确保无产阶级革命的最终胜利。实现国家在政治、经济及文化等领域的高度发展就是无产阶级专政的目标，构建共产主义社会、实现人的全面发展是国家治理的根本目的，而无产阶级专政为这一目标的实现提供了保障，让这一切可能成为现实。马克思和恩格斯在对未来社会主义国家的治理进行构想中，继承并发展了之前不同时期学者的国家治思想，形成了具有发展性的治理思想。

马克思和恩格斯始终不放弃同一切反科学的思潮进行斗争，同时他们也始终坚持以唯物的、辩证的、发展的观点看待国家治理。正是因为马克思恩格斯在对之前学者国家治理思想进行批判的基础上不断创新，最终提出关于共产主义社会的科学预测，不断发展产出全新的思想和理念，丰富自己的思想，让他们的国家治理思想成为最为先进的国家治理思想。

① 马克思恩格斯文集:第 2 卷[M].北京:人民出版社,2009:376.

4 马克思恩格斯的国家治理思想影响下中国国家治理的现代化转型

自党的十八大以来，我国在以习近平总书记为核心的领导下，继承了马克思恩格斯国家治理的相关思想并通过结合我国的具体国情，对国家治理思想进行创新，使得马克思恩格斯国家治理思想在当代中国得到进一步发展，在不断的实践中形成了具有中国特色的国家治理新思想。同时，在马克思恩格斯国家治理思想的影响下，我国的国家治理思想逐渐实现由传统的国家治理思想向现代化的国家治理思想转型。

4.1 理念转型：“以人民为中心”的治理模式的逐步确立

“巴黎公社自身的存在与工作便是其有效的社会举措，公社实施的各种具体举措，都彰显出走向属于人民并且由人民掌握政府权力的走势。”[①]马克思认为在巴黎公社制定的相关政策中始终重视人民的主导地位，尊重人民应有的权利。同时在巴黎公社任职的公职人员需要接受人民的监督，充分发挥自身的价值，这进一步体现了巴黎作为人民政府，为人民服务的重要理念。在当今中国仍然需要坚持“以人民为中心的治理理念”。

自我国改革开放以来，在经济、文化、政治等领域取得前所未有的成绩，但是也带来一定的问题。部分官员背离了自己本身的义务和职责，甚至利用虚假政绩来搞形式主义。这不仅不能维护人民的根本利益，而且极大地损害了党和政府在人民心中的形象。

在“官本位”的影响下一些官员认为政绩是自己升官的关键，人民群众的利益随时可以为自己升官的目的让步，整个社会的治理理念出现偏差。如果长期处于这种大环境下，这些官员会与群众的关系严重脱节，彻底追求自身的利益。由于受到“官本位”意识滋养出来的官僚主义和形式主义的影响，这些官员无法尽到自己工作的责任，权力的腐败现象会越发严重。一般来说，政府官员掌握着治理的职权,作为普通民众的代表对各种资源进行管理和分配,要是缺少相应的制度进行监督管理,这部分官员就会通过自己掌握的权力来寻找获得利益的机会。而在这种思想下官场贪污犯罪、行贿受贿等现象就会越来越严重。官本位思想如果长期影响权力的运转，就会导致国家的策略方针和行政机构失去人民群众的信任，因此，“官本位”意识的出现充分反映出中国治理理念目前还存在问题。

① 马克思恩格斯选集：第 3 卷[M]. 北京:人民出版社,1995:96.

4.1.1 坚持以人民为中心的国家治理理念

马克思和恩格斯在自己的著作中多次强调人民群众的重要地位，人民立场作为中国共产党的根本政治立场决定了中国共产党的政策制定必须以维护人民的利益为出发点。我们党在十九大的报告中提出要坚持以人民为中心的发展理念，这充分体现出我们党的人民立场。我们党自成立以来，紧密联系群众，根据人民群众在新时代背景下所提出的要求，我国提出了以人民为中心的国家治理理念。

第一，在思想上坚持以人民为中心。中国共产党的出现就是为了帮助人民群众摆脱剥削和压迫，建立一个真正属于人民的国家。因此“以人民为中心”的思想就应该是每一位共产党人所必备的。在新中国建立之初，党中央通过一系列政策，推动国家全方面的发展，以达到保障人民的利益的目的。当前国内外环境发生变化，党中央进一步强调坚持以人民为中心的治理理念的重要地位。要充分发挥群众的主体意识来解决问题，组织人民群众，充分有效地发挥在国家治理中人民群众的主体作用。我们党考虑问题全面，根据不同民族和地区人民的问题，提出相应的解决方案。针对偏远地区贫困人口的问题，习近平总书记提出“脱贫攻坚战”的全新概念，在全国人民的努力下，如今已取得空前的成就。因此，要在思想层面坚持以人民为中心。

第二，在实践中坚持以人民为中心。国家治理现代化是中国共产党人在总结历史经验、结合具体国情的基础上所制定的奋斗目标，其目的就是为了保障人民的根本利益。目前，国家更需要在实践中充分发挥人民群众的主动性和创造性，让人民群众自发的投入到国家治理当中，推动国家治理现代化的进程。因此，国家不仅需要提供优质教育，营造良好的学术环境、培养高质量的专业性人才，还要为技术性人才提供就业岗位，为国家治理注入新的力量。此外，为了满足人民群众在不同方面的需求，要努力不断完善国家公共服务的有关制度体系，加快改革医疗体制，坚持城乡的民生保障制度，完善社会保障体系，使人民更充分地感受到国家治理带来的成果。所以，在实践过程中也要展现出以人民为中心的思想。

第三，从制度上保障以人民为中心。在国家治理过程中，需要统筹各领域以促进国家的整体发展，所以国家作为一个整体需要坚实的制度保障。我国的发展实际上并不平衡，尤其是东部地区的整体发展水平都高于西部地区，这是由我国较大的人口基数和广

阔的土地面积造成的，这也就导致施行的政策不能完全统一，如果完全一致，将会带来不良后果。所以在构建国家治理制度时必须从我国的实际国情出发，结合不同区域发展的实际情况和人民需要及时调节相关政策。只有在合理有效的制度保障下，才能切实体现“以人民为中心”的思想。

在中国特色社会主义新时代，要为国家治理现代化提供切实的保障，就要加强制度的创新和完善，构建以人民为中心的国家治理体系。

4.1.2 发展和完善建设服务型政府的理念

政府行政理念的转变是发展和完善服务型政府的前提，政府行政方式应该由传统的社会行政管理转变为社会服务，以更好的实现为人民服务的目的。尽管当前我国服务型政府的建设已经取得了一定成绩，但是与社会实际需求相比，仍然存在一些漏洞，其中包括我国服务型政府的构建相对较晚、发展缓慢等原因。以我国现阶段服务型政府而言，由于服务型政府建设中机构改革不彻底，直接导致政策无法快速执行，国家制定的相关政策无法传递到人民的视野中。特别是在公共服务中具体信息、流程的不透明，严重降低了人民群众对社会公共服务的满意度。此外，监管手段相对落后严重影响了服务型政府的发展。而群众和政府间由于缺乏有效的沟通，会降低政府在人民心中的形象和名誉。

我国现在正值国家治理现代化的关键期，这一时期要求政府对自己的角色有新的定位。在结合政府治理经验的基础上，依据我国当前状况的需求，提出构建“服务型政府”，有以下两点原因：

第一，从社会发展历史来看，仅仅依靠市场是无法调和社会所面临的种种问题，社会不能脱离政府自主管理事务。现代政府所面临的公共问题已经扩散到各个领域，传统的治理模式已经不能有效地解决公共性问题。因此，要想实现政府对国家的有效治理，就需要完善政府的治理结构，促进政府职能的转变，保持与群众的密切联系，进行适度的分权。政府职能其实就是政府对角色定位，要明确政府的职能定位，并进一步整合政府部门，关闭无效部门，提升政府的工作效率，全面解决“服务型政府”建设中所出现的问题。

第二，由于政府掌握着公共权力和资源，如果行政机制运行不当，政府人员权力过大，极易产生腐败。因而，为防止公共权力过于集中而产生腐败行为的隐患，需要政府

再进一步提升服务能力的同时，着力于政府的行政运行机制建设，重点加强监督考核机制的建设。通过建立长效机制，让有关的服务部门同时接受政府和人民的监督，对政府服务部门进行量化考核，进一步提升工作效率，在政府工作人员中定期展开服务意识和服务能力的培训，要在各机构的共同配合努力中建构“服务型政府”。

总之，服务型政府作为一种全新的国家治理模式，能有效推动国家治理现代化的进程。但是，服务型政府的构建是需要过程的，要不断发现并解决问题，有效发挥其最大作用。

4.1.3 批判和发展我国的政治文化理念

政治文化是人们对政治生活的思想观念和价值判断，在政治建设中起到至关重要的作用。同时政治文化可以直接影响到政治文化的方向以及政治变革的进程等。因此，政治文化是促进国家治理发展的精神保证。多年来，党和人民一直坚持以经济建设为中心，为实现社会主义民主政治的发展而努力。当前，我国政治文化的主流认为需要结合我国国情推进社会主义民主与法治建设，始终坚持中国特色社会主义政治发展道路，推进政治体制改革。但是，在诸多因素的影响下，我国的社会主义政治文化体制还不够完善，对政治文化的核心理念的研究还不够充分，这导致目前我国政治文化建设还不稳定。“西化”和“僵化”两种政治文化仍然阻碍着社会主义主流政治文化的健康发展，当前面对我国政治文化出现的问题应该有以下两点举措：

第一，批判地继承中国传统政治文化。中国两千多年的封建统治至今仍影响着中国的政治文化。一部分人认为随着经济社会的发展，中国传统的治理观念会阻碍国家的现代化发展。因此，有必要对当代的国家治理理念与传统的国家治理理念进行明确的区分。但是，如今我们国家的治理思想并不是在短时间内形成的，我国国家治理思想是在中国传统国家治理思想上进行创新，批判继承了传统国家治理思想中的合理因素。我国历史悠久、政治文化积淀深厚，因此只有在正确对待我国的传统政治文化才能有效推进国家治理现代化的进程。同时，我们对优秀的政治文化要继承，中华民族在两千多年的历史中，始终重视政治文化的发展，这些优良的政治文化在过去为国家稳定发展提供了内在力量，推动着社会的发展。如果对这些文化全部舍弃，中国的政治文化就失去了根基。但是，继承并不意味的全面继承，首先要扬弃在过去封建专制主义“统治”时期下形成

的特权阶级和君主至上的思想，其次要批判人们在传统政治生活影响下产生国家事务与自身无关的思想。传统中国政治文化中的弊端要加以严肃地批判，坚决防止这些封建残余思想对当今国家治理产生消极的影响。简而言之，我们必须结合当今社会的需求来转变有价值的思想，赋予它们新的时代内涵，并激发他们的创造力。

第二，科学对待西方政治文化。我们要科学对待西方政治文化，认真学习西方的经验教训，以更好地把握执政规律，推动我国政治文化的发展。从古希腊开始，西方国家就不断为民主和自由进行斗争，人民通过革命的手段维护自己的利益。在这种历史文化传统的影响下，西方政治文化中追求民主、自由的思想，以及在实践中分权制衡的方案，为我们积累了丰富的经验，我们需要以更加理性的思维学习西方政治文化的优势，把治理过程中具有积极影响的举措运用到我国的国家治理实践中去，这有利于提高中国国家治理能力。而在研究社会主义运动发展史的过程中会发现，在社会主义国家中共产党也试图在政治文化建设中进行深度的探索。世界政党党内民主建设的经验和教训为我们党的建设提供了新的发展方向，在完善自身政治文化的同时可以更有效地提升国家治理能力。当然，我们坚决杜绝无原则的照抄照搬或者“全盘西化”的思想产生，而是要结合我国国情，科学对待，在吸收学习西方优秀政治文化的基础上发展自己的政治文化理念。在新时代的背景下，我国应从实践的角度不断充实自己的内容，为发展当代中国政治和文化核心概念奠定基础。

在中国特色社会主义新时代，国家治理不再只是简单的政治治理，而是涵盖不同领域的一个整体，从维护人民利益的角度出发为国家发展提供助力。如今，国家治理的相关问题已经成为人民讨论的热点问题，但是，我们知道在国家治理现代化进程中还存在许多问题，需要通过不断完善来适应国家的发展。因此，我们要始终坚持马克思恩格斯国家治理想，转变传统的治理理念，解决在国家治理过程中出现的弊端，以实现国家治理现代的目标。

4.2 实践转型：中国特色社会主义治理体系的建立健全

在当下社会中有一些学者认为我国的体系构建应当大量借鉴西方已经成熟的体系，通过学习西方的制度体系设计出中国的制度体系，这种的错误的观点完全忽视了中西方政治的差异性。西方现代国家的政党是随着国家不断演进而出现的产物，资产阶级政党

主要采用竞争的方式参与国家治理有关的事务。马克思恩格斯的国家理论认为社会主义国家成立的前提条件就是坚持无产阶级专政，因此，要始终坚持党的领导下构建中国特色社会主义的治理体系。

同时，马克思恩格斯法治思想作为我国依法治国的指导思想，为我国健全制度体系提供了保障。马克思认为，在国家治理过程中社会秩序必须遵循法律，而政府不仅需要制定相应的法律法规，还需要在法律的规范下行使权力。马克思的法治思想为我国的依法治国、建设法治国家提供了巨大的实践指导，并为未来社会主义国家的德法兼治奠定了基础。

4.2.1 坚持党的领导，健全制度体系

习近平总书记指出："中国共产党领导是中国特色社会主义最本质的特征，是中国特色社会主义制度的最大优势，党是最高政治领导力量。"[①]中国共产党带领人们走向了新中国，更是在社会主义建设事业中处于核心领导地位，因此国家治理现代化的进度与中国共产党的领导有着直接的关系。以任何一个角度为出发点，中国共产党都是国家治理现代化的重要保证。健全制度体系需要强化以下方面：

第一，加强党的领导。观察中国的实际情况会发现，中国的国情与群众基础直接决定了中国需要一个随着时代发展而不断完善的治理体系。中国现阶段的国家发展情况不同于国外，中国当前正处于一个需要不断发展和改革的上升阶段。这是社会发展的关键时期，因此国外实施的相互制约的分权方式在我国是行不通的。我国现在提出了多元化的治理主体，结合群众推动国家的治理进度。但治理主体的多元化并不影响党的领导，多元化带来的更多是强化党的中心地位。我国的国家治理体系的完善是发展具有中国特色的社会主义制度，而绝不是对西方民主制度的"照搬照抄"。这正是习近平总书记所说的"中国特色社会主义最本质的特征是党的领导"。只有坚持在中国共产党的领导之下才能克服国家治理现代化进程中的各种问题和挑战，把握正确的发展方向。在结合国家有效力量的同时，制定正确的计划、方针、政策来共同推动发展。

第二，加强无产阶级政党的自身建设。习近平总书记在全国组织工作会议上提到：

① 习近平.中国共产党第十九届中央委员会.中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定[N].人民日报.2019-11-06(1).

“我在党的十九大上强调，伟大斗争、伟大工程、伟大事业、伟大梦想，其中起决定性作用的是党的建设新的伟大工程。要把新时代坚持和发展中国特色社会主义这场伟大社会革命进行好，我们党必须勇于进行自我革命，把党建设的更加坚强有力。”[①]因为中国共产党是工人阶级的先锋队，也是中华民族的先锋队，所以中国共产党应该加强自身的建设。只有不断加强党的自我建设，才能提高党的执政能力。中国共产党处于领导地位，执政作为重要工作关系到全国人民的幸福。为此，各级党组织，党的领导干部、党员还需要加强自身的学习，以更好的实现为人民服务的目的。

第三，加强党的执政理念。首先，意识形态的安全问题必须要重视，不断提升党的能力，增强党的威信，有效应对西方普世价值思想的危害。其次，党执政的根本理念要始终坚守，将这一理念切实地投入进实践当中。最后，作为国家的领导者和建设者——中国共产党，担负着国家政权的任务，需要在以自身为主导的情况下协调各个领域，最终完成国家治理现代化的使命。作为中国现代化建设的领导核心，中国共产党要加强自身执政理念，以实现国家的富强、维护国家的主权为目标，团结大众的力量不断奋斗，做凝聚人民的政党。

中国的国家治理现代化只有坚持中国共产党的领导才能实现，这一切都是由党的性质与党的宗旨决定的。在面临重大问题时，我国需要在党的领导下从整体出发，整合有效资源制定出最佳策略。2019 年 12 月 8 日出现第 1 例不明肺炎患者时，宣布着新冠疫情开始全面爆发，感染人数剧增，全国都处于恐慌当中，在面对前所未有的疫情危机时，党中央在 2020 年 1 月 23 号正式下达武汉封城的命令，随即组织全国各地的医护人员紧急驰援武汉，并在全国范围内征调大量的医疗物资送往武汉。长达四个月的艰苦努力，疫情逐步好转，被感染人数减少，这正彰显了党中央的决策是如此正确。在疫情爆发的时候，是党的正确领导才引导我们走向希望。因此，坚持党的领导充分体现了我国的治理优势。国家治理现代化是一项伟大的事业，涉及到了政治、经济、文化各个方面，因此决定了国家治理现代化离不开群众的共同努力和坚持，更离不开党的正确领导和统筹规划。

① 习近平谈治国理政:第三卷[M].北京:外文出版社,2020:515.

4.2.2 加强依法治国，建设法治国家

习近平总书记在党的十八大上强调："依法治国是党领导人民治理国家的基本方略，法治是治国理政的基本方式，要更加注重发挥法治在国家治理和社会管理的重要作用，全面推进依法治国，加快建设法治主义国家。"[①]改革开放近四十年来，我们始终坚持依法治国的理念。作为国家治理的基本规范准则，法律不仅增强了国家治理的能力，而且保证了国家治理的正确方向。当前，我们国家正处于发展的新阶段，人民对民主法治的需求日益增强，我们更加需要推进法治建设以保障国家和人民的权利。但是，由于我国社会的主要矛盾和问题没有得到彻底解决，社会主义法治体系也未健全，这决定了全面依法治国的艰巨任务还需要全国人民共同的努力。我们党在十九届四中全会提出："建设中国特色社会主义法治体系、建设社会主义法治国家是坚持和发展中国特色社会主义的内在要求。"[②]根据马克思恩格斯国家治理思想，我国要在坚持依法治国的同时维护人民的根本利益，最终实现从"法治"向"德法兼治"治理方式的转变。因此我国需要从以下几点进行改善：

第一，完善立法体制建设。要对立法权力的有效范围进行明确的规定，以杜绝由授权活动不规范而导致的恶劣影响，要保证做到获得立法授权的只是拥有立法权的国务院直属机构，没有相关的规章制度，任何地区的人民政府都不能越权立法。明确立法权的权限能有效解决地方保护主义和闭门利益法律化的问题。在此期间还要健全人大主导下的立法工作的体制建设，充分发挥人大及常委的作用，确保立法公正。当面临越权执法、突击执法等问题时，要制定相关的解决方案，推进机构、职能法定化。还可以建立政府的权力清单制度，用法律推进各级政府事权的规范，以防行政机关的执法权过大。

第二，完善立法程序。在加快建设社会主义法治国家中习近平总书记提出推进科学立法，完善立法的程序是关键，紧抓提高立法质量这一重点，深入促进民主立法和科学立法。一个时代的精神、一个国家利益的保障、人民权益的维护都能在立法程序被完善的过程中得到体现。国家法治建设现代化不可避免地要经历立法程序这条道路，只有健全科学的立法程序才能保证运行过程中的法律具有有效性与合理性。因此，完善立法程

① 中国共产党第十八次全国代表大会讲话[EB\OL].共产党员网,2012-11-08.http://www.12371.cn/11/17/ARTI135315465336.shtml.

② 中国共产党第十九届中央委员会.中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定[N].人民日报.2019-11-06(1).

序对法治中国目标的实现具有积极意义，使民众理解法律的重要价值。

第三，加强法治工作队伍建设。高质量的法治队伍是法律制度实施的关键所在，在制度的合理范围内，发挥法治的作用，维护国家的公平公正，为国家治理现代化提供保障。所以要加强对法治队伍的建设，提高法治队伍的整体职业素养以及专业水平，这样才能全面地推进依法治国。通过完善国家统一的司法考试制度，健全法律职业规范制度和创新多种培养人才的路径与方法来提供在全面推进依法治国过程中的法治队伍。

第四，加强公民对社会主义法治的认知。在国家治理体系的法治化建设中，作为国家治理的主体都需要了解法律，并在法律的约束下自觉参与相关国家事务的管理。因此，有必要向公民宣传法律制度，增强公民的法治意识，诸如网络、新媒体之类的各种信息媒体可以促进宣传，以提高公民对法治的关注；通过法治有关的活动，例如法律讲座，加强公民学习法律和实践法治的机会。简而言之，加强对公民相关法律的培训是加强培养公民的法治意识的最佳途径。

在我国改革的进程中法治建设具有十分重要的作用。当前中国特色社会主义法律体系已经基本形成，但是我们仍需进一步完善我国的法治体系。所以，我国在现代化建设的过程中，仍然需要不断完善立法机制和立法权，培养高质量的法治人才队伍，提高公民的法治意识，为国家治理现代化中提供良好的法治环境。

4.2.3 重视道德治理，发展公民理性

习近平总书记提出："中华优秀传统文化已经成为中华民族的基因，根植在中国人内心，潜移默化影响着中国人的思想方式和行为方式。"[①]这表明中华文化生生不息，其中包含的道德思想是整个中国文化的精髓。道德治理要扎根于中华民族传统美德之中，继承优秀的道德思想，在潜移默化中影响社会、改造社会，让道德治理辅助国家的整体治理，促使两者的共同进步。在西方许多国家用培养宗教信仰以及树立道德标准的方式构建人民的价值观，可这以充分发挥道德治理的优势。构建我国的道德伦理体系可以对西方较为先进的道德治理理念进行学习和借鉴，在我国的治理的相关问题上吸取他国的经验，取长补短的同时，要准确分析国情，结合本国的具体情况制定相关的政策，这对

① 习近平在北京大学师生座谈会上的讲话[N].人民日报,2014-5-4.

促进治理现代化有着重要意义。但是，在当代中国道德治理的目的主要是解决中国在道德领域中出现的问题。社会中因为道德观念产生的问题从侧面凸显出了道德伦理滑坡问题的严重性。首先，它使社会道德的风气产生极为负面的影响，甚至会引发违法犯罪活动。其次是它所具有的危害性。道德伦理滑坡问题损害国家形象、危害国家和人民的整体利益，引发了群众的不满心理。因此，要牢牢抓住这些道德领域中的核心问题，并加以有效地解决，关注广大人民群众的需求，也是道德建设的本身要求。我国目前高度重视道德治理主要有以下三点原因：

第一，道德治理蕴含在优秀的传统文化中。中国自古以来不同朝代都十分重视传统道德的培育，道德治理已深入骨髓，无时无刻不在影响人民群众的行为。家庭的伦理道德，社会的风俗习惯等都是中国的优秀传统道德。当前，要加强对中华优秀传统道德伦理的深入学习，因为在社会的管理中，道德有一定的约束和规范的作用，所以需要培养对古代传统优秀道德的继承与发展。在辩证否定观中，马克思认为“扬弃”才是辩证否定的实质，新旧事物相辅相成，在继承旧事物的基础上发展创新，在创新的同时要吸取旧事物中的教训和经验，在继承中发展，在发展中继承。在对待传统文化时要理性，不做全盘的否定。中国当代的价值观以及精神文明需要批判继承中华传统文化来做根基。

第二，道德治理是国家治理现代化的基石。在道德治理领域中，每个公民都必须坚持提高道德意识和道德实践能力。对整个国家来说，公民道德素质的不断提高，可以更好的为道德治理提供支持。党和政府制定相关的政策推动道德治理事业的发展，形成一个由社会和公民共同参与的道德治理体系下的新格局。与过去相对传统的道德建设不同，新时代的道德治理要结合时代的需要，与时俱进，在全面总结过往经验的基础上，突出制度建设的重要性，形成更加完整的体系。一方面完善相关制度，实现合理、正当的利益分配和共享机制；另一方面利用相应的规范准则惩罚严重失德行为，遏制社会生活各个领域中的道德问题，从而有效维护和构建社会运行的规则和秩序，促进良性社会秩序的形成，为人们日常生活、社会生产和个人发展创造安全有序的社会环境。

第三，道德治理可以促进人的全面发展。在马克思恩格斯对未来社会的设想中，认为只有当每个人拥有高素质的时候，才能根据自己的喜好和特点选择适合自己的工作。因此社会中人们道德水平的提高有助于社会主义国家的发展。在当代社会，通过道德治理可以实现人全面发展。在道德治理过程中必须坚持人民第一性的原则，要在正确价值

导向的基础之上着眼于人们的守德行为；着眼于人们德性良知和道义精神的养成，着眼于人们德性的涵养和德性品质的提升，为推进国家治理进程奠定基础。

习近平总书记在中共十八届中央政治局第三十七次集体学习中指出："法律是准绳，任何时候都必须遵循；道德是基石，任何时候都不可忽视。在新的历史条件下，我们要把依法治国基本方略、依法执政基本方式落实好，把法治中国建设好，必须坚持依法治国和以德治国相结合，使法治和德治在国家治理中相互补充、相互促进、相得益彰，推进国家治理体系和治理能力现代化。"[①]我国目前的所采取的治国方案是"依法治国"和"以德治国"。在国家治理时坚持采用法治与德治相辅相成的方式，通过二者的结合可以更有效地推动国家治理现代化的进程。

4.3 结构转型：治理形式的完善和发展

从马克思恩格斯国家治理思想可知，无产阶级要通过建立工农联盟，不断壮大无产阶级队伍的实力，以推翻资产阶级的统治，从根本上消灭私有制，使得人民重新获得生产资料，让人民群众在国家中施行自主治理。当前，我国在经济、文化等领域的不断发展，各种社会组织也日渐丰富，公民开始重视政治参与，政府不再是单一的治理主体。但是，在这种大环境下社会中的不同主体只会为了自身的利益发展，彼此之间缺少合作，甚至是处于竞争关系，造成社会资源严重浪费、矛盾加深。因此，党的十九大报告明确指出要多元主体共同参与治理，以实现国家治理体系的现代化。

在国家治理现代化的实现过程中就需要对就是国家职能进行转变，由政治统治向社会治理过渡，这是对马克思恩格斯国家治理形式完善和发展。在马克思市民社会决定国家的思想中，马克思认为国家治理的事务需要体现在社会建设的各个领域并且需要符合社会的发展，并且在国家治理活动中不能够脱离市民社会。因此，我国在对治理形式进行创新的基础上，需要选择符合我国国情、社会主义现代化要求的多元治理的方案，通过多元治理主体的结构的转型，以达到多元主体合作共同治理社会公共事务的目的，促进我国国家治理体系和治理能力的现代化。

① 习近平在中共中央政治局第三十七次集体学习时强调[N].人民日报,2016-12-10.

4.3.1 治理主体从一元向多元转变

对于我国来说，需要把治理主体从传统模式逐步转型为现代治理主体，从而实现国家治理主体现代化。打破国家单一主体的管理体制，重新构建政府与市场、社会、公民间的关系等都是实现现代国家治理主体转型的关键，通过国家与社会的有效互动和相互制衡，提升工作效率。所以要促进政府、企业、社会、个人多元合作，促使主体间承担更多的社会服务性功能，实现治理主体从一元向多元的转变。

4.3.1.1 构建治理主体多元化的新格局

首先，要始终坚持中国共产党的领导核心地位。自我国建国以来中国特色社会主义事业的领导核心就是中国共产党，在结合中国的国内情况的基础上，坚持把马克思恩格斯相关的国家治理思想作为指导，探索适合中国的国家治理的新模式，并且取得了一定的成绩。所以，要在中国共产党的领导下坚持多元主体的协同合作。在国家治理新的要求下，治理主体多元化，治理内涵日渐丰富，治理难度也越来越大。各级党委需要努力协调各方资源，并有效调动，充分发挥自己的领导核心作用，为国家治理现代化提供支撑作用。各级党委要针对国家治理的关键领域，从宏观的角度出发，统筹全面地分析国家治理的需求，整合国家治理的有效力量，准确把握国家的治理方向。

其次，政府需要简政放权。在国家治理过程中，政府要在服从党的领导的前提下，改变传统单一的治理模式，顺应社会经济发展新趋势，简政放权，提升社会组织与公民参与到国家治理的积极性，增加市场的活力，让市场成为主导来调节国家治理中的资源配置问题，为国家治理增加活力。但是政府在简政放权的过程中要加强对市场和社会组织的监督作用，以防带来不良的后果。

最后，公众参与国家治理的积极性需要提高。“推动社会历史进步的主体和创造者是人民”这是马克思在国家治理理论中提出的。所以培养人民参与国家治理的能力，让人民参与到国家治理中，配合国家治理的工作是刻不容缓的。增强民众的法律法规意识，以及公民对自身的义务认识，配合国家治理的相关工作。提高民众自身的能力，更好的接受和学习党和国家的新政策，各主体之间要加强合作来增进国家治理各主体彼此间的信任，增强相互间的理解和彼此的尊重，从而提升各主体国家治理的效率。

对于我国来说，需要把治理主体从传统模式逐步转型为现代治理主体，从而实现国家治理主体现代化。打破国家单一主体的管理体制，重新构建政府与市场、社会、公民间的关系都是实现现代国家治理主体转型的关键，通过国家与社会的有效互动和相互制衡，提升工作效率。所以要促进政府、企业、社会、个人多元合作，向社会组织和个人开放更多的公共资源和领域。

4.3.1.2 搭建多元主体参与治理的协商民主平台

无产阶级在资产阶级的压迫下丧失了表达意愿的途径，更不用说对民主权益进行保障，这可以从马克思和恩格斯对资本主义国家治理主体的批判中得知。当前，在中国共产党的领导下，广大民众的政治参与意识普遍提高。但由于公民个体的力量是相对有限的，发挥的作用也极小，公民想要参与管理，只能通过组建社会组织或加入社区组织的方式来实现，所以要拓宽基层人民群众参与治理的渠道。

首先，把人民政协的各级组织当作平台。因为民主协商是人民政协的重要工作方式，可以充分代表社会上不同的利益群体。因此，各级人民政协代表要加强与基层群众的联系协助群众的日常管理工作，更全面的地收集社会组织和公民的诉求和建议，从而更好地行使人民所赋予的权力，代表广大人民群众为国家的发展提供新思路。

其次，充分发挥新媒体和传统媒体的作用。新媒体伴随着 5G 的发展以更快的速度进入了公众的视野当中，得到了广大社会群体的认同。因此，要以传统媒体与新媒体作为平台，充分利用网络的各种优势为群众创造出一个表达自己意愿、发表自身诉求、协同多元主体参与治理的平台。利用互联网搭建的新平台给公民直接参与国家治理创造了有利条件，公民可以通过更多的途径来为国家的治理提出相应的建议，也可以借助新媒体的各种优势来合理使用监督权，同时也可以借助新媒体传播速度快的优点来保障自身的权益。

最后，加强社会组织的能力建设。在国家整体发展的过程中也产生了很多群体组织，这对国家治理的现代化产生了十分重要影响。在当代中国，社会组织的作用相对有限，需要在政府的帮助下完善社会组织相关制度，加快社会组织的发展，以保障其有能力参与公共事务，为群众提供多元治理的渠道。在党的领导下，政府应当适当放权给各级社会组织，赋予社会组织一定发展空间和管理权力，努力发挥其在国家治理进程中的创新

性。这不仅能使社会组织得到良性发展，增加社会财富，而且能够帮助政府优化职能的合理转型。

4.3.2 治理形式从传统向创新转变

国家治理结构的发展是一个动态的过程，必须结合时代发展的需要，并不断创新。在国家治理结构中，最重要的结构关系始终是政府、市场和社会之间的关系。在当前的国家治理优化过程中，关键是要解决国家治理结构中的问题，新的国家治理结构必须适应时代的需要。习近平总书记在中央全面深化改革委员会第三次会议上指出："党的十九大以来，党中央在深化党的十八大以来改革成果的基础上，不失时机推进重大全局性改革，全面深化改革取得新的重大进展。继续推进改革，要把更多精力聚焦到重点难点问题上来，集中力量打攻坚战，激发制度活力，激活基层经验，激励干部作为，扎扎实实把全面深化改革推向深入。"[①]伴随着国内改革的不断深入，中国的国家治理结构也不断转型升级。目前中国国家治理在有些方面已经取得成绩，但是也存在着问题与不足。而要解决这些问题，就需要在治理结构上不断优化。因此推进国家治理结构的升级不仅关系到我国国家治理现代化的进程，还关系到整个国家的未来。

4.3.2.1 完善权力结构是国家治理结构转型的前提

我国的治理模式跟随着市场经济的发展而发生了变化，市场决定整体的资源配置，其作用以肉眼可见的形式在增强。在国家治理的主体和方式发生变化时，权力结构也相应地发生改变，权力结构开始从集权向制约型转变。任何权力机构的产生和变化都要受到一定的制约。在当代国家治理的新模式下，权力不再仅仅全部掌握在政府手中，而是要形成政府，社会和市场的权力相互制约的关系。这是限制权力的关键，因为只有在不同主体的前提下分配权力才能有效地限制权力。新的权力结构需要保持权力主体之间处于平等地位，权力运行的路径也变成双向的，不再如同以前的单一，自上而下的；在我国的权力运行的特点是决策高效、执行速度快，能够集中力量办大事，这主要是因为权力的核心是党中央、地方党委和各级人民政府。但是在这种结构下，较低层级的政府自

① 习近平谈治国理政:第三卷[M].北京:外文出版社,2020:177.

主性相对较低，而我国各地方的实际条件各不相同，由于发展水平差距过大，导致一些政策无法有效的施行，造成行政资源的浪费。在我国主要矛盾发生变换后，社会需求成为重点解决的问题之一，通过社会组织的协同工作。这在一定程度上形成了政府与社会之间的合作与制约的关系。这能在更好的保障公民权利的同时有效的监督政府的权力。这要求政府的权力结构要做出适时改变，适应经济社会和国家治理主体从一元到多元的转变，对权力形成有效的制约与监督。此外，权力结构在完善的过程中要对权力进行合理配置，提高效率。推进从权力本位到权利本位的发展。

4.3.2.2 党和政府、市场与社会间的新模式

国家治理结构的核心问题就是在新时代背景下重新定义政府、社会、市场之间的关系。政府、市场与社会的合作统一于国家治理的结构之中，形成既合作又制约的关系，而政府、市场与社会之间保持良性互动是国家治理结构运转的前提。自提出改革开放以来，我国市场经济得到飞速的发展，在此背景下我国的国家治理结构也由单一向多元治理的治理结构转变。政府只有放权给市场与社会，当社会内部出现问题与矛盾时，用社会自身的力量进行解决。这既丰富稳定了国家治理的结构，也增强了国家治理主体之间的联系，有利于促进我国国家治理现代化的进程。政府既要在重要的竞争中制定规则，也要对这些规则进行监管，维护规则的顺利实施，在自身的权力范围内，充分发挥在国家治理结构中的作用。但是我国的治理结构的构建不仅要关注经济社会的发展，也要根据我国的实际需要进行调整。在国家从管理向治理过渡的过程中，国家和社会发生了深刻的变化，治理主体不断壮大，导致出现了新的问题。所以在我国国家治理结构的转型过程中，协调国家治理结构中市场、政府和社会的关系要在党的领导下才能进行，坚持党的领导始终是必要的。因此要发挥其总揽全局、合理分配利益关系的核心作用。要在市场、政府、社会三者的关系中贯彻民主和法治的国家治理理念，进一步推动国家治理结构的升级与转型。

国家治理问题随着现代经济水平的发展，人民生活水平的提高而引起了更多人的关注。国家治理思想在马克思恩格斯相关的著作中都有体现，马克思恩格斯国家治理思想为我们诠释了治理的内涵，让人民群众更好的理解治理的重要性。此外，马克思

恩格斯在批判资本主义国家治理弊端的基础上，提出了对社会主义国家以及未来国家治理工作的方向。

5 结 语

本文在对马克思恩格斯国家治理思想进行研究时，以时代背景和理论渊源作为出发点，对马克思恩格斯国家治理思想的发展历程进行了梳理，阐述了其基本内容和主要特征。并指明马克思恩格斯国家治理思想对于当今社会主义国家的重要意义。因此，在推进我国国家治理现代化的过程中要坚定不移的以马克思恩格斯国家治理思想为指导思想，在充分结合我国国情的前提下，根据现实需要，发展和完善马克思恩格斯国家治理思想，健全中国特色社会主义国家治理体系。

新中国成立以来，我国初步探索自己的治理体系，毛泽东作为新中国第一代中央领导集体的核心在政治建设方面提出“团结—批评—团结”的方针，确立了社会主义基本制度；在文化建设方面，提出了“百花齐放、百家争鸣”的方针。这为新时期中国特色社会主义的创立和发展奠定了坚实的理论基础，取得了一定的成效，但也走了弯路，没能走上治理体系现代化之路。

邓小平作为党的第二代领导集体的核心，开辟了建设有中国特色社会主义的道路。改革开放以来，我国大力发展生产力，提出社会主义市场经济的新思路。如今我国在政治、经济、文化、生活等方面已经取得空前的进步。但是基于广大人民群众对社会发展能够带来的物质生活和精神生活的高度期待与之未能真正实现所产生的落差，国家的治理能力需要更进一步的提升。

自党的十八大以来，以习近平总书记为核心的党中央继承了马克思恩格斯国家治理的思想，对我国现阶段面临的问题进行了系统的分析，并在实践中创新性地提出新的国家治理思想，为我国国家治理现代化提供了理论指导。尤其是十九届四中全会通过的《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》中所提出的总体目标与党的十九大中所制定的现代化纲领相匹配的制度建设和治理能力建设的战略部署，从而使得我们的制度和治理体系具有强大的生命力。

在未来，我国仍然需要在马克思恩格斯国家治理思想的指导下，推进我国国家治理现代化的进程。党的十九届四中全会提出了我国坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化的总体目标； 要求以党的领导制度作为国家治理的

统领性制度，治理作为社会转型治理的根本方法，完善各方面制度，到 2035 年基本实现国家治理体系治理能力现代化。再奋斗十五年，为建成富强民主文明和谐美丽的社会主义现代化强国提供有效保障。

参考文献

(一)专著类

[1]马克思恩格斯选集:1-4 卷[M].北京:人民出版社,1995.

[2]马克思恩格斯全集:1-5 卷[M].北京:人民出版社,1995.

[3]]马克思恩格斯文集:1-10 卷[M].北京:人民出版社,2009.

[4]列宁全集：1 卷[M].北京:人民出版社,1984.

[5]毛泽东选集:1-4 卷[M].北京:人民出版社,1991.

[6]毛泽东文集:1-8 卷[M].北京:人民出版社,1999.

[7]邓小平文选:1-3 卷[M].北京:人民出版社,1993,1994.

[8]江泽民文选:1-3 卷[M].北京:人民出版社,2006.

[9]胡锦涛文选:1-3 卷[M].北京:人民出版社,2016.

[10]习近平.习近平谈治国理政[M].北京:外文出版社,2014

[11]习近平.习近平谈治国理政:第二卷[M].北京:外文出版社,2017.

[12]习近平.习近平谈治国理政:第三卷[M].北京:外文出版社,2020.

[13]习近平.习近平新时代中国特色社会主义思想三十讲[M].北京：学习出版社，2018.

[14]中共中央宣传部.习近平总书记系列重要讲话读本(2016 年版)[M].北京:学习出版社,人民出版社,2016.

[15]中共中央党校组织编写.以习近平同志为核心的党中央治国理政新理念新思想新战略[M].北京:人民出版社,2017.

[16]冯留建.马克思主义国家理论与中国国家治理现代化[M].北京:人民出版社,2017:39-46.

[17][美]罗伯特·达尔著；尤正明，译.多元主义民主的困境 自治与控制[M].北京:求实出版社，1989.

[18][奥]哈耶克著;王明毅,译.通往奴役之路[M].北京:商务印书馆,1962.

[19][美]弗朗斯西·福山著;黄胜强,许铭原,译.国家建构:21 世纪的国家治理与世界秩序[M].北京:中国社会科学出版社,2007.

[20][意]安东尼奥·葛兰西著;葆煦,译.狱中札记[M].北京:人民出版社,1983.

[21][法]路易·阿尔都塞著;陈越,译.意识形态和意识形态的国家机器(研究笔记)[M]长春:吉林人民出版社,2003.

[22][德]亨利希·库诺著;袁志英,译.马克思的历史\社会和国家学说马克思的社会学的基本要点[M].上海:上海译文出版社,2006.

[23][英]戴维·麦克莱伦著;郑一明,陈喜贵,译.马克思思想导论[M].北京:中国人民大学出版社,2016.

[24][美]弗兰西斯·福山著;陈高华,译.历史的终结与最后的人[M].桂林:广西师范大学出版社,2014.

[25][英]安东尼·吉登斯,胡宗泽、赵力涛,译.民族——国家与暴力[M].北京:三联书店,1998.

(二)论文期刊类

[1]习近平.关于《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》的说明[J].求是,2013(22):19-27.

[2][英]鲍勃·杰索普.治理的兴起及其失败的风险:以经济发展为例的论述[J].漆蕪译.国际社会科学杂志(中文版)1999(01):45.

[3][英]格里·斯托克.作为思想的治理:五个论点[J].国际社会科学(中文版),1999(02):19-25.

[4]陈志刚.马克思主义国家治理思想及其发展——从马克思到习近平[J].人民论坛,2019(12):102-104.

[5]褚楚.论新时代中国国家治理现代化[J].重庆社会科学,2018(06):14-20+104.

[6]冯新舟,何自力.马克思国家理论与新制度经济学国家学说——一个比较分析的视角[J].社会科学,2010(09):49-57+188.

[7]胡鞍钢.中国国家治理现代化的特征与方向[J].国家行政学院学报,2014(03):4-10.

[8]李晓乐.马克思主义经典作家国家治理思想及其当代价值[J].内蒙古社会科学(汉文版),2017,38(04):1-5.

[9]梁宇.马克思的国家治理思想探析[J].哲学探究,2015(5):31-32.

[10]刘方亮.马克思主义国家理论视阈中国家治理概念辨析[J].南京师大学报(社会科学版),2017(01):46-53.

[11]刘军.从马克思主义国家理论看中国国家治理现代化[J].中国特色社会主义研究,2014(05)37-41.

[12]马振清.马克思主义道德治理思想在国家治理方式中的理解[J].科学社会主义,2011(01):90-93.

[13]牟成文.论党的领导与国家治理现代化之间的内在关联[J].党政研究,2018(06):17-22.

[14]欧阳康,赵琦.以人民为中心的国家治理现代化[J].江苏社会科学,2020(01):1-8+253.

[15]曲展.国家治理体系构建需要马克思主义的指导[J].人民论坛,2017(01):126-127.

[16]邵发军.马克思“虚幻”共同体思想视域下的国家治理研究[J].社会主义研究,2014(04):9-14.

[17]邵发军.马克思早期政治共同体思想中的国家治理理论及其当代价值研究[J].社会主义研究,2015(03):30-35,2016.

[18]宋林泽.马克思主义国家理论与国家治理现代化[J].理论月刊,2016(05):18-22.

[19]吴楠,朱虹.马克思恩格斯国家治理思想探析[J].理论月刊,2014(09):18-20+34.

[20]肖行.从马克思主义视域看我国国家治理现代化建设[J].理论导刊,2015(11):55-58.

[21]肖扬东,刘卓红.国家治理现代化与马克思主义国家理论的新进展[J].现代哲学,2018(04):30-37.

[22]徐海燕.马克思主义国家治理思想及其当代价值[J].重庆社会科学,2014(10):38-47.

[23]许文星.论马克思的早期国家治理思想——以《黑格尔法哲学批判》为例[J].思想理论教育导刊,2016(12):4-9.

[24]许耀桐,刘祺.当代中国国家治理体系分析[J].理论探索,2014(01):10-14+19.

[25]许耀桐.马克思恩格斯的社会主义国家治理思想——学习《法兰西内战》的认识[J].党政研究,2019(05):5-12.

[26]杨承训.国家系统治理对马克思主义国家学说的新发展——习近平新时代中国特色社会主义思想的一大理论贡献[J].思想理论教育导刊,2020(02):4-10.

[27]杨明佳,潘文辉.恩格斯晚年对马克思主义国家学说的完善与发展[J].湖北师范学院学报(哲学社会科学版),2006(02):12-15.

[28]袁惠民.改革开放对马克思主义国家治理理论的三大贡献[J].理论视野,2018(11):36-38.

[29]张成福,党秀云.马克思主义的国家治理观[J].教学与研究,2016(04):12-20.

[30]张齐学.马克思主义国家治理理论中国化实践及其经验[J].湖南农业大学学报(社会科学版),2019,20(01):10-17.

[31]周启杰.马克思的国家治理思想及当代价值——习近平新时代中国特色社会主义国家治理思想研究[J].南京师大学报(社会科学版),2018(01):13-20.

(三)学位论文

[1]毕凯旋.马克思恩格斯国家治理思想及当代启示[D].锦州:渤海大学,2017.

[2]董向平.马克思国家治理思想研究[D].成都:西华大学,2019.

[3]胡俏.国家治理现代化对马克思国家理论的继承与发展[D].沈阳:沈阳师范大学,2016.

[4]李星.马克思主义国家治理现代化核心原则探析[D].太原:山西大学,2017.

[5]李志成.马克思的国家治理思想及其当代价值[D].济南:中共山东省委党校,2017.

[6]刘桂兰.马克思国家治理思想对中国的影响研究[D].延吉:延边大学,2019.

[7]吕若楠.马克思的国家治理思想研究[D].长沙:湖南师范大学,2016.

[8]王淼淼.推进国家治理体系和治理能力现代化研究[D].郑州:河南农业大学,2016.

[9]韦卓枫.习近平国家治理思想研究[D].武汉:武汉大学,2017.

[10]肖春花.马克思国家治理思想及其当代发展研究[D].上海:华东师范大学,2018.

（四）讲话类

[1]习近平在中共中央政治局第三十七次集体学习时强调[N].人民日报,2016-12-10.

[2]习近平在北京大学师生座谈会上的讲话[N].人民日报,2014-5-4.

[3]中国共产党第十九届中央委员会.中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定[N].人民日报.2019-11-06(1).

[4]中国共产党第十八次全国代表大会讲话[EB\OL].(2012-11-08)[2021-01-03].http:

//www.1237.cn/11/17/ARTI135154336.shtml.
[5]习近平.关于《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》的说明[N].人民日报,2019-11-06(004).

致 谢

人生天地间，如白驹过隙，忽然而已。匆匆三载光阴，转瞬即逝，然而时光易逝、容颜易老，但回忆永存。那些人、那些事、那些过往注定会刻在你的脑海中，陪伴你走过接下来的人生岁月。

非常幸运成为刘文玉老师的学生。这看似平常的师生际遇在我的心中留下了许多难忘的瞬间。刘老师以其严谨科学的治学态度、豁达的生活态度、崇高的人生态度足以称得上是经师和人师的代表，这也让我深受启发，感触颇多。从论文参考文献出版年月的校正到要培养辩证性思维的教导，每通电话、每次见面都充满了老师的谆谆教导，对于此我想对老师您道一句：谢谢您。师者，所以传道授业解惑也。三年求学期间，不同的老师在我的人生中扮演了不同的角色，给予了我不同的教诲，但却都是我想真心道谢的人。感谢各位老师给予我工作和生活上教导和帮助。你们在不经意间为我树立了师者的榜样，为我点亮了继续前行的明灯。同时，我要感谢我的服务在我求学路上给予我无限的鼓励和支持，他们对于我的信心让我可以永远向前。

年轻的时候我们都觉得人生有无限种可能，会遇到各种各样的人、经历各种故事。在读研期间陪伴我的同学、室友、师门，给我的人生增添了许多美妙的回忆，让我的生活不那么单调。在青春的故事中，我们相互鼓励、相互学习，亦师亦友，不是亲人却如同亲人。做自己喜欢的事，看自己感兴趣的书，写自己想写的字，说自己信仰的话是我觉得最幸福的事。乘风好去，长空万里，直下看山河，作为新时代青年学子的我也希望乘时代春风，在祖国的长空万里中实现青春梦想。吾生而有涯，学海却无涯，只要我们永远保持一颗勇敢向上的心，珍惜韶华、脚踏实地就能实现青春梦想。