

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 _____

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

论文题目 贸易成本引导区域协调发展的路径与机制
研究

研究生姓名: 陈鑫鑫

指导教师姓名、职称: 王必达 教授

学科、专业名称: 应用经济学 国际贸易学

研究方向: 对外贸易与区域经济发展

提交日期: 2021年5月25日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 陈鑫鑫 签字日期： 2021.5.25

导师签名： 王洪 签字日期： 2021.5.25

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 陈鑫鑫 签字日期： 2021.5.25

导师签名： 王洪 签字日期： 2021.5.25

Research on the Path and Mechanism of Trade Cost Guiding Regional Coordinated Development

Candidate : Chen Xinxin

Supervisor: Wang Bida

摘 要

实现区域协调发展是中国区域经济发展的重要目标之一,近年来,我国实施了一系列区域发展战略,经济发展取得了重大成就。但区域发展之间的矛盾仍未解决,伴随着要素的跨区域转移,全国经济活动从分散走向集聚,尤其向核心城市群集聚,区域分化现象明显;且长期以来地区之间受制于较高的内部贸易成本,呈现出各省市“对外贸易偏好强于区际贸易”的经济发展悖论,区域间恶性竞争问题严重,区域经济发展不协调、不充分问题依然突出,谋求区域协调发展新思路已刻不容缓。

在此背景下,首先以区域协调发展的内涵作为本文研究的突破口,认为区域协调发展应推动区域分治向区域统一大市场转变,通过合理的区域分工与合作使各地区各自发挥比较优势形成紧密关联、优势互补的区域分工链条,实现地区间相互支撑、共同成长下的“非均衡性”动态协调的发展过程。基于此,文章进一步从市场协调和产业协调两个方面分析了贸易成本引导区域协调发展的理论机制,贸易成本通过引导市场协调作用于区域协调发展以及通过专业化分工这一中介引导产业协调间接作用于区域协调发展。其次,在理论分析后,选择采用2000-2018年全国31个省(市、区)的面板数据,测算了贸易成本、专业化分工水平,构建区域协调发展水平指标体系,进行实证检验。结果发现:(1)贸易成本显著阻碍了区域协调发展,表明较高的国内贸易成本已然是制约区域协调发展的重要因素;(2)贸易成本对区域协调发展的作用既有显著负向直接影响,也有通过专业化分工所体现出的显著间接影响,专业化分工削弱了贸易成本对区域协调发展的负向影响;(3)分地区检验发现:东部地区和中西部地区贸易成本对区域协调发展均有显著抑制作用。由于贸易成本和开放水平的差异,东部地区负向直接影响大于中西部地区,专业化分工均可以缓解贸易成本对局部区域协调发展的不利影响。有鉴于此,本文认为应进一步降低国内贸易成本,发挥比较优势、实现有效市场和有为政府的有机结合、构建国内价值链,是实现区域协调发展的有效途径。

关键词: 贸易成本 专业化分工 区域协调发展 中介效应

Abstract

Realizing regional coordinated development is one of the crucial goals in China. Recently, China has putted a sequence of regional development tactics into practice and made grand accomplishment. However, the regional discrepancy is still not solved. With the trans-regional transfer of factors, the national economic activities are moving from decentralization to agglomeration, especially to the megacity cohesion, and the phenomenon of regional distinction is obvious. For a long time, regions have been subject to high internal trade costs, showing the paradox of economic development of provinces and cities that "foreign trade preference is bigger than domestic trade". The vicious competition among regions is serious, and the puzzler of uncoordinated is still prominent. It is urgent to seek new ideas of regional coordinated development.

In this context, starting from the significance of harmonious development firstly, think regional harmonious development should promote regional partition to single regional market, by making each region of the logical specialization and consociation of each exert comparative advantages to form value chain is closely related, complementary advantages, realize regional support each other, grow together under the unbalance the development of the dynamic coordination. Based on this, the thesis further talk over the mode of action of trade cost guiding area coordinated development from two aspects of market coordination and industry coordination. Trade cost acts on regional coordinated development by guiding market coordination and indirectly acts on regional coordinated development by specialized division of labor as an intermediary. Secondly, basis on the panel data, the

trade cost and specialization level are calculated. Then, the theoretical mechanism is tested. The outcomes are as follows : (1)Trade cost significantly hinders regional coordinated development, indicating that higher domestic trade cost is already an important factor restricting regional coordinated development;(2)The effect of trade costs on regional coordinated development is not only significant negative direct influence, but also significant indirect influence reflected by specialized division of labor. Specialized division of labor weakens the notorious impact of trade costs on area cooperation.(3)The regional test indicates that the trade costs in the eastern and midland and western areas have a remarkable inhibiting impact on coordinated development. Due to the differences in trade cost and opening level, the adverse direct effect of the eastern area is larger than other areas, and the specialized division of labor can alleviate the adverse effect of trade cost on the coordinated development of local areas. In view of this, this paper argues that the resultful method to realize regional harmonious progress is to reduce the cost of domestic trade, give full play to comparative advantages, promote the ideal consociation of valid market and promising administration, and construct domestic value chain.

Keywords : Trade cost ; Specialized division of labor ; Regional coordinated development; Mediating effect

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究意义.....	2
1.2.1 理论意义.....	2
1.2.2 现实意义.....	3
1.3 研究方法、思路与框架.....	4
1.3.1 研究方法.....	4
1.3.2 研究思路与框架.....	5
1.4 可能的创新点.....	7
2 文献综述	8
2.1 概念界定.....	8
2.1.1 贸易成本.....	8
2.1.2 专业化分工.....	8
2.1.3 区域协调发展.....	9
2.2 理论回顾.....	10
2.2.1 专业化分工理论.....	10
2.2.2 规模经济理论.....	11
2.2.3 比较优势理论.....	11
2.3 文献回顾.....	12
2.3.1 贸易成本与区域协调发展——市场机制.....	12
2.3.2 贸易成本与区域协调发展——产业机制.....	16
2.3.3 文献简评.....	17
3. 贸易成本引导区域协调发展的机制分析	19
3.1 贸易成本引导区域协调发展的机制——实现市场协调.....	19
3.1.1 贸易成本对要素自由流动和有效配置的阻碍作用.....	19

3.1.2 贸易成本对欠发达地区经济增长的抑制作用.....	20
3.1.3 贸易成本导致国内区域经济发展的效率损失.....	20
3.1.4 贸易成本阻碍市场一体化水平的提高.....	21
3.2 贸易成本通过专业化分工间接引导区域协调发展的机制——实现产业协调.....	22
3.2.1 理论模型.....	22
3.2.2 促进区域协调发展的机制.....	25
3.3 本章小结	28
4 贸易成本引导区域协调发展的实证研究	29
4.1 模型构建、指标选取	29
4.1.1 模型构建.....	29
4.1.2 指标选取和变量说明.....	30
4.2 实证过程.....	34
4.2.1 数据来源与描述性统计.....	34
4.2.2 空间特征分析.....	35
4.2.3 回归结果分析.....	36
5 结论及政策涵义	41
5.1 主要结论	42
5.2 政策涵义	43
5.2.1 充分发挥比较优势，提高资源配置效率.....	43
5.2.2 降低贸易成本，推动形成统一大市场.....	44
5.2.3 建设有为政府，完善软的制度安排.....	44
5.2.4 构建国内价值链，促进区域分工协作.....	45
参考文献	47
后记	54

1 绪论

1.1 研究背景

自中国改革开放以来,低廉的劳动成本和丰富的自然资源为对外贸易的发展提供了机会,带动中国经济快速发展,创造了令全球惊叹的“经济增长奇迹”。但随着对外开放水平的提高,东中西部地区由于经济基础和地理区位等因素的不同,使得东部地区更好地参与国际分工而中西部地区则与国际分工脱离,经济发展出现很大的空间差异。与此同时,地方保护主义增加了国内市场贸易壁垒,提高了地区间贸易成本,造成国际贸易发展与国内市场分割并存的现象,使得我国作为大国经济所拥有的全国范围内的比较优势、规模经济、分工和专业化等优势难以发挥,中国区域经济增长出现了一定程度的“不平衡、不协调、不可持续”问题。

不谋全局者,不足以谋一域。区域发展不平衡作为社会主要矛盾中“不平衡不充分发展”的重要部分,现已变成新时代中国实现区域协调发展和建设现代化经济体系迫切需要解决的重大问题之一。当前,国际贸易不平衡现象和国际市场不确定性加剧,世界经济和分工格局进入重塑和调整的发展新阶段,全球价值链稳定性受到冲击,亟需挖掘国际竞争与合作新优势;除此之外,从我国内部发展来看,区域经济发展的空间结构也出现了明显的改变,中心城市的发展地位抬升,劳动、资本等生产要素向大城市和城市群流动和集聚的逐渐成为大势所趋。随着空间结构的改变,两个地区占中国土地总面积仅 2.9%的地区——长三角和珠三角经济区,已经成为我国发展最具活力的地区,人口占比已经由 2000 年的 13.9% 提升至 2019 年的 16.4%,对国内生产总值的贡献率更是高达 29.4%。可见,人口、经济正高度向城市群集中,伴随着要素的跨区域转移,全国经济活动从分散走向集聚,经济活动的空间集聚正逐渐成为中国经济发展的重要动力来源。面对当前国内国际形势,显然,从逆转要素流动的视角来探讨区域协调发展的文献已不适合中国区域经济发展的现实要求,我们应该在要素自由流动形成集聚的趋势下寻求区域协调发展的新思路,这正是本文需要探讨的主题。中国作为一个区域发展

水平存在较大差别经济大国，在坚定反对逆全球化浪潮的同时，如何进一步发挥国内需求的积极作用来弥补贸易摩擦带来的损失和打破区域发展不平衡这一困境，形成国内大循环，是推动区域协调发展进程的重要途径。当前以市场分割为表征的高贸易成本不利于实现要素合理流动和高效集聚，抑制了东西部地区间经济良性互动及专业化分工的深化。由此，降低贸易成本，加快构建完整统一的国内大市场实现市场协调，充分利用国内的市场规模和资源条件深化专业化分工实现产业协调，从而构建经济发展的内生动力，形成以国内大循环为主体、国内国际双循环相互促进的新发展格局就成为推动区域协调发展的重要思路。

近年来，随着国内贸易成本下降，东、中和西部地区之间的发展差距已经得到有效的缓解，甚至在中西部大城市的带动下出现逆转，国内市场一体化程度不断加深，能够有效推动要素自由流动，有利于区域协调发展（许德友、梁琦，2012）。同时，降低国内贸易成本，能够有效促进国内市场规模的扩大且带动国内贸易的增长，有利于专业化分工的实现和利润水平的提高。这个过程又能够有效推动生产效率的提升，让各地区更加积极的开展分工与协作，最大程度的利用和发挥各地区的比较优势参与国内价值链的不同部分，以此推动各地区间的产业协调发展，从而优化要素配置，使经济的整体福利水平达到最大化，塑造可持续经济增长动力。因此，贸易成本下降是区域间实现分工合作的前提，也是区域协调发展的重要内生动力，如何通过降低贸易成本引导市场一体化，如何通过降低贸易成本深化专业化分工形成国内价值链，不仅是促进区域协调发展的主要任务，更是推动和加快国内大循环、培育新形势下中国参与国际合作与竞争的新优势的当务之急。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

中国区域经济差距拉大的原因存在多种解释，而主要原因之一在于区域开放水平的不均衡，中国区域开放的进程具有与典型的两种开放模式——英国模式和美国模式（赵伟，2001）均不相同的表现，由于市场化转型的独特性，中国区域开放呈现出区域开放和国际开放（二重开放）同时启动的独特的区域开放模式。

传统贸易理论，基本是把国家作为一个整体展开讨论，在国内贸易市场被充分开发的基础上讨论对外贸易对区域经济发展差距的作用。但我国的对外贸易和区际贸易是同时发生且存在替代和互补的关系，对于大国而言，区际贸易对于经济发展的作用可远远超过海外贸易的作用，因此，中国作为充满活力的经济体，在国内市场还没有被完全开拓和利用的条件下，充分认识贸易成本对区际贸易的影响以及对地区发展差距的作用机理，是非常有必要研究的内容。区域经济发展必然需要各区域间的经济紧密联系，在贸易成本较低、区际贸易无限制发展的情况下，将有助于国内规模经济和区际分工的形成。而如果区际贸易活动中的贸易成本超过了贸易交流过程带来的剩余，在现实中，就会发生对外贸易代替区际贸易的现象，正如我国在国内市场仍未完全整合的状态下，各地区通过参与国际分工以实现自身经济增长。从理论研究的角度看，放弃区际贸易转而开拓海外市场会损失掉部分贸易剩余，可见为了减少区际贸易剩余损失，必须降低区际贸易成本（熊贤良，1994），从而减小经济发展中对外贸易对区际贸易的代替现象，更好的推动两者互补发展，以此加快开拓国内和国际两个市场，使其彼此促进、互为补充。

对于“贸易成本”和“专业化分工”等相关理论已有丰富的研究成果，对贸易成本的分析更多的是研究贸易成本与对外贸易发展之间的关系，一些学者总结了对外贸易经由何种机理作用于区域经济增长和区域经济差距，然而，未能在区际贸易视角下全面分析区际贸易成本引导区域协调发展的有效途径。在我国区域经济发展过程中，存在以地方保护和市场分割为主要特征的高贸易成本，并成为阻碍国内市场整合和区际分工的力量。因此，本文在已有理论的基础上，分析贸易成本影响区域协调发展的作用机制。分别探讨贸易成本引导下的具体机制和路径，以及贸易成本通过专业化分工对区域协调发展的影响等理论环节，形成“贸易成本引导区域协调发展”的理论链条，有助于从国内贸易成本角度丰富区域协调发展的理论研究，对我国在新时代下改善区域分工格局、实现区域共同进步具有重要的理论价值。

1.2.2 现实意义

随着我国持续参与由欧美等发达经济体所主导的国际分工体系，对外开放水

平随之提升,但是随着我国比较优势产业弱化且过度依赖国际市场,使得我国技术进步缓慢,全球价值链的低端锁定困局更是难以被破解(刘志彪和张杰,2009)。同时,中国区域发展不平衡、不协调的问题仍然突出,经济发展中“效率”与“公平”的两难问题是始终困扰区域经济学界的重要问题,中国区域经济发展差距的持续扩大,相应的各地区发展水平、空间结构和比较优势等也随之产生变动,这些因素使得在区域协调发展过程中需要注重地区间合作与交流,否则“效率”与“公平”的问题无法得到更好地解决。一方面,是国内市场分割现象依旧存在,国内贸易成本较高,限制了商品和要素在东中西部地区间自由流动,同时也使资源配置效率降低,这将不可避免的对实现国内市场一体化和规模经济具有阻碍作用;另一方面,地区保护主义及产业同质竞争等问题造成的贸易成本不利于地区专业化分工的深化,地区间经济联系程度较低,不利于比较优势的发挥,难以促进产业协调和区域协调发展。因此,随着中国经济的增长,在国际市场开始衰退时,通过降低内部贸易成本发展区际贸易,进一步发挥国内需求优势、提高国内发展效率;并通过区际贸易的发展,深化分工,逐步提高国内企业竞争力以缓解市场竞争压力,打造国际竞争新优势,实现区际贸易与对外贸易互补。在此背景下,进一步讨论贸易成本起引导的作用的市场和产业机制和具体路径,最后提出与地区发展相符合的建议,通过降低贸易成本推进市场一体化、促进国内地区间专业化分工,形成紧密联系东中西产业链条的国内价值链,实现市场协调和产业协调,这无疑对于我国加快统筹全国发展机制建设具有重要的现实意义。

1.3 研究方法、思路与框架

1.3.1 研究方法

(1) 文献研究法。在文章前期准备阶段,潜下心来查阅图书馆期刊资源数据库、馆藏书和网络资源等,精心收集、分类整理与贸易成本、专业化分工和区域协调发展等相关的文献资料,了解国内外学者目前对于贸易成本、专业化分工等相关问题的研究现状以及已取得的研究成果;在论文书写阶段,客观、充分的对已有研究的贡献、不足进行深入分析,结合文献中需继续深入研究的内容以及

本文研究需要，形成对贸易成本、专业化分工的全面认识，概括出适合本论文的研究思路和研究方法，构建完整的贸易成本引导作用的具体机理，为实证研究的开展打下理论基础。

(2) 定量与定性相结合。本文通过定性研究了解问题所在，基于当前国内以及国际经济环境的背景，理清贸易成本与区域协调发展的逻辑框架和具体思路，提出当前降低贸易成本引导区域协调发展的必要性，进一步明确贸易成本、专业化分工与区域协调发展的理论机制，为定量研究奠定基础；定量研究则需对数字进行分析处理，通过省级面板数据构建指标对贸易成本、专业化分工、区域协调发展的认识更加精确化，将理论与现实相呼应，从而得到贸易成本引导区域协调发展更为精确化的依据，将两种方法结合以便于深刻认识我国贸易成本引导区域协调发展的内在规律。

(3) 实证研究法。第一步是在选择指标方面，通过相对价格法技术国内贸易成本；第二步，按照文章对被解释变量内容和含义的理解，将其细分为经济发展差距、经济联系强度、经济增长率差异三个方面，并由此构建区域协调发展的评价体系；在实证方法上，首先进行基准回归，然后采取中介效应模型的实证计量方式对贸易成本影响区域协调发展进行实证检验，通过实证分析得出结论，并进一步通过区分东部地区与中西部地区进行异质性检验后，使用贸易成本替代变量进行稳健性检验后分析结论，从而为政策建议提供一定的基础。

1.3.2 研究思路与框架

近年来，我国实行了一系列区域均衡发展战略，但地区间经济发展差距依然较大。当前新发展格局的构建为走出区域分化困境提供了新的机遇，而贸易成本不利于区际贸易与分工从成为这一机遇实现的阻碍。在此思路下，主要从以下五个部分展开：第一部分：绪论。通过介绍区域协调发展以及我国对外贸易和区际贸易发展的现状引出本文研究贸易成本的背景和意义，由此确定文章的研究思路和可能存在的创新之处。第二部分：理论基础和文献综述。对贸易成本、专业化分工、区域协调发展的具体内涵进行定义。梳理总结学者的文献研究成果：(1) 贸易成本与区域经济发展；(2) 贸易成本通过专业化分工作用于产业协调间接引

导区域经济发展；(3) 文献简评。第三部分：理论分析。(1) 分析国内贸易成本通过市场协调引导区域协调发展的作用路径；(2) 构建理论模型，分析贸易成本通过促进专业化分工实现产业协调间接引导区域协调发展的作用路径；(3) 小结。第四部分：基于理论分析进行实证检验。(1) 构建贸易成本影响区域协调发展的基准模型和贸易成本通过专业化分工影响区域协调发展的中介效应模型，构建指标。对核心解释变量贸易成本、中介变量专业化分工和被解释变量区域协调发展进行介绍，同时对相关指标进行描述性统计分析和空间特征分析；(2) 运用中介效应模型，首先分析贸易成本对区域协调发展的影响，随后分析贸易成本通过专业化分工这一中介对区域协调发展的间接影响；(3) 异质性检验。第五部分：研究结论。(1) 针对上述的实证结论进行总结；(2) 根据结论提出相应的政策建议。

图 1.1 是文章研究思路的直观表示：

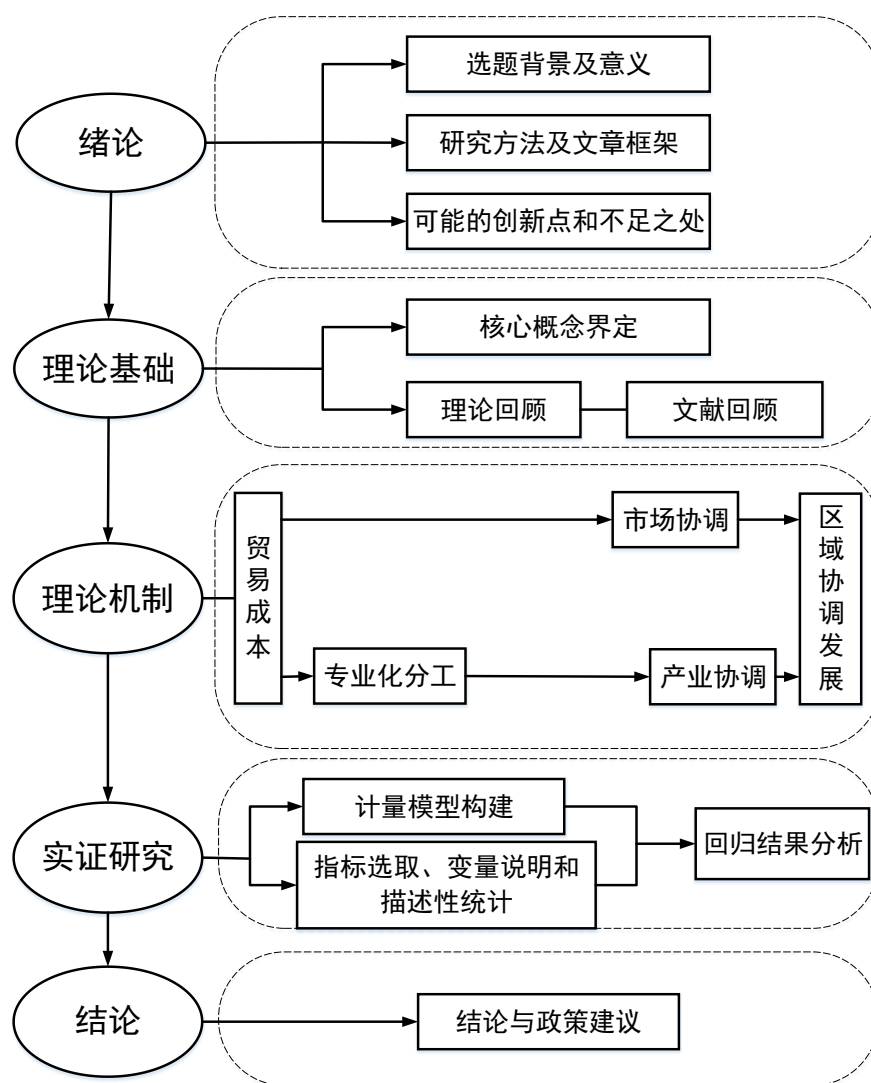


图 1.1 文章技术路线图

1.4 可能的创新点

本文在秉承前人研究成果的基础上，主要有以下几点创新：

第一，研究视角。对外贸易的发展实现了经济的高速增长，而将其完全归因于对外贸易并不全面，东中西部地区经济发展产生了较大差距，在关注对外贸易的同时也应研究国内区际贸易和市场一体化，国内贸易成本成为一个不可忽视的因素，国内贸易成本的降低能够带来规模效应和分工深化，对区域协调发展具有促进作用。虽有学者分析国内各地区之间的贸易成本对区域经济增长的作用，却少有文章系统分析贸易成本引导区域协调发展的理论机制，因此，本文从区际贸易成本的角度总结并延伸了区域协调发展的路径和机制。

第二，理论机制。分析了贸易成本对区域协调发展的作用机制，论文提出贸易成本通过促进市场协调引导区域协调发展，以及贸易成本通过促进地区间专业化分工实现产业协调间接引导区域协调发展。据此，将贸易成本等核心指标更新至 2018 年，在一段较长的时期内，从理论与实证、时空演化等方面考察了贸易成本、专业化分工及区域协调发展的现状以及变动轨迹，并构建中介效应模型进行实证分析，并基于不同地区经济发展水平存在差异的事实，分区域对贸易成本、专业化分工和区域协调发展的假说进行实证分析，补充现有实证研究。

2 文献综述

2.1 概念界定

2.1.1 贸易成本

关于贸易成本内涵,新古典经济学的市场均衡的一般性研究的基本假设为不存在贸易成本,但贸易的实现必然会产生费用,随后一系列经济学理论逐步从不同视角对贸易成本的内涵作出论述,包括政治经济学的流通费用、新制度经济学的交易成本、新兴古典经济学的交易费用、国际贸易理论和新经济地理学的贸易成本等(张惠等,2013),可见,在过去的研究当中,诸多理论对生产成本之外的一切流通和贸易活动产生的成本均有所涉及。随着对贸易活动的研讨逐步增加,对贸易成本内涵的定义范围也不断外延、更为宽泛,其中比较有代表性的观点是,贸易成本主要是指去除生产成本之外的一切显性成本和隐性成本之和,总的来说,主要涵盖政策壁垒、运输、信息及销售成本等(Anderson & Wincoop, 2004)。综上所述,由于贸易活动包括生产到消费的多重环节,对贸易成本的定义更当更加广义,因此,本文将要重点展开分析的国内贸易成本的概念确定为除生产成本之外,整个贸易交流过程中产生的所有成本。

2.1.2 专业化分工

长期以来,分工和专业化都成为经济学理论研究的焦点和热点。分工往往与专业化紧密相连,现实中两个词语的本质特征难以被区分,两者互为基础,互相促进。本文认为,专业化分工指各地区根据比较优势进入产业链条,通过分工协作实现资源的合理配置与有效利用。国内外大量学者从不同角度分析专业化分工对经济的影响,均得出了提高专业化分工水平对经济内涵和经济外延存在积极作用的结论。由于不同地区分工存在和发展的影响因素存在一定程度的差异,那么最好的发展方式就是各地区根据比较优势专业化生产,并通过区际贸易满足自身产品的需求,以实现利益互补(张可云,2000)。姜昕等(2011)从资源禀赋方

面分析了专业化分工与经济发展之间的关系,认为资源贫乏地区与资源富裕地区相比下难以实现自给自足,在交易成本较低条件下,更加倾向于专业化分工,从而形成要素产出水平和全社会生产力不断提高的良性循环。梁琦(2006)和苗长青(2007)均对制造业进行分析,发现制造业专业化水平越高,该地区技术对经济的贡献率就越高,对地区发展存在积极促进作用,可见,专业化分工的深化能够有效加速经济增长。吴德进(2006)和惠宁(2006)认为企业间的专业化分工能够促使企业在区域内集聚,降低交易费用,反过来又促使区域间经济联系和合作程度的加深,这将进一步实现区域内企业整体效率的提升。基于对斯密定理的研究框架,许多学者从市场规模和专业化分工的角度分析,认为市场规模的拓展促进了区域间相互配合、共同细化产业分工链条,使地区生产效率提升并给技术进步创造了条件,这对于区域市场范围的扩大又有着促进作用(Feldman & Audretsch, 1999; 杨小凯, 2003)。随着分工的不断深化,可以通过区际分工实现构建国内价值链的构建,提升区域整体利益,促进区域协调发展(高煜、杨晓, 2012; 谢莉娟、王诗杼, 2017)。

2.1.3 区域协调发展

区域协调发展对于我国地区经济发展的重要性不言而喻,历来备受学者关注。当致力于探讨区域不平衡、不协调、不充分发展这一长期难题时,分析区域协调发展的深刻内容对如何推进其发展进程尤为重要。目前学界对区域协调发展的定义较为丰富,认为要实现这个目标不仅在于缩小区域经济的绝对差距,除此之外,还应该包括要素有序自由流动以及资源有效配置、要素报酬均等化、基本公共服务均等化、地区间有公平的发展机会、区域市场一体化、区域经济优势互补与良性互动、区域分工合理、资源环境可承载等重要理念(彭荣胜, 2009; 覃成林等, 2011; 徐康宁, 2014; 王佳宁、罗重谱, 2017; 孙久文, 2018)。据此,关于推动区域协调发展的路径,大体上可以概括为以下几种代表性观点:一是降低国内贸易成本、提高市场整合速度是缩小地区差距的有效机制(徐现祥、李郁, 2005);二是由国内价值链建立跨区整合的分工关系来主导产业转移,通过优化要素空间布局缩小区域差距(张少军、刘志彪, 2009);三是建立区域协调发展机制体系,

通过多种机制共同形成促进区域协调发展的合力（覃成林，2011）；四是打破要素流动障碍，要素流动呈现的“协调性集聚”是推动区域协调发展的重要途径（王必达、苏婧，2020）。

本文关于协调发展的含义是，随着贸易成本的不断降低和国内统一大市场的形成，要素在自由流动形成集聚的同时，区际联系更加紧密，不同区域的人均收入水平实现趋同。即区域协调发展应推动区域分治向区域统一大市场转变，尤其需要强调，协调发展并不排除差异也不等于人口总量和经济总量的绝对平衡，而是通过合理的区域分工与合作各自发挥比较优势形成紧密关联、优势互补的区域分工链条，以促进资源有效配置，实现地区间相互支撑、相互补充、共同成长下的“非均衡性”动态协调的发展过程。

2.2 理论回顾

2.2.1 专业化分工理论

在古典贸易理论框架下，亚当·斯密认为贸易和分工能提高贸易利益，有效增加经济收入，且在各个部门开展分工后，专业化会随之产生，提高了各部门的生产效率，促进经济发展（亚当·斯密，1776）。李嘉图（1817）对于分工的论证则主要是在外生比较优势的前提下精准地分析了专业化分工，通过李嘉图模型揭示了不存在贸易成本时，表现为各地区根据比较优势进行专业化生产。新古典贸易理论中，俄林（1933）的资源禀赋理论认为自然禀赋是影响专业化分工的主要因素，相对禀赋不同带来的价格也不相同，这会推动各区域根据比较优势进行分工并参与到国际贸易活动中。马歇尔（1920）对于地方性工业产业集聚现象进行分析，认为它们的产生是由于经济外部性，在集聚中逐步关注专业化，形成专业化分工体系。Krugman（1979）在分析分工时，将分工归因于规模报酬递增。随着研究的深入，杨格（1996）对于分工的理解体现在“杨格定理”中，在对斯密的劳动分工理论进行总结后，认为在一个较长的时期内，劳动分工水平的提高可以看作是自我促进的动态过程，主要表现为在市场规模扩大的过程中，分工也将随之不断深化，两者之间的相互促进最终各地区专业化协作水平得到有效提升，

对经济发展程度的深化具有显而易见的促进效果。杨小凯（2003）运用超边际分析方法证明了“杨格定理”，创造了建立在专业化分工基础上的新兴古典框架，该研究体系认为在分工自身的动态演进的过程中经济效率可以得到极大提高。

2.2.2 规模经济理论

规模经济理论是指大规模生产所出现的报酬递增现象。马歇尔最早从企业自身生产以及多个产业的分工布局对规模经济的形成进行了解释，之后由大量经济学家不断研究和完善后，该理论体系逐步形成，其主要内容是产出增长的比率高于投入增长的比率，也就是说规模经济最终会使单位产出的平均成本下降，从而实现规模经济；反之，为规模不经济。在贸易活动中，贸易的进一步开展会促成规模经济的发生，这是由于伴随着区际贸易的加强，市场规模不断扩大，国内市场整合步伐加快，各区域间生产分工趋于合理化和专业化，从而使得劳动生产率不断提升，产品的平均成本不断下降，这样的循环过程为实现规模经济创造了条件。对于大国，其促进作用尤为明显。我国与其他国家相比具有非常突出的市场规模优势，贸易成本的降低可以加快区际贸易的发展速度，从而有利于实现规模经济，获取集聚与分工的益处，资源配置效率形成持续上升的趋势，实现区域合理分工。

2.2.3 比较优势理论

比较优势原理因贸易理论而被广泛讨论，传统贸易理论强调地区分工的产生是由于各地区根据比较优势进行贸易，进而影响一国在国际分工中的地位，而事实上，比较优势同样决定着一国内部各地区的分工格局（刘培林、刘孟德，2020）。比较优势理论认为只要各个地区之间劳动生产率存在差异，那么生产成本也有所不同，任何一个地区都具有相对优势，并形成不同的产品价格，可以专业化生产并出售本地区生产率水平较高的产品，购买相对劣势的产品，由此开展贸易交往，从而降低劳动力成本并取得专业化分工的益处。

传统认知中，对比较优势的定义理解为是静态的、不变的，所研究的是要素

禀赋结构的不同，但随着研究的不断深入以及研究与现实情况相结合的发展下，对于比较优势的研究思路开始转变，逐步强调比较优势不是一个静态而是动态的概念。这一思想下，国家的发展和进步，都会对一国技术水平等条件产生影响，原有的比较优势也会产生相对应的改变，即任何国家不论处在什么样的发展阶段和发展水平上，都有自己相应的比较优势并会紧跟发展脚步而出现变动，因此，一国或地区在充分发挥原有静态比较优势的前提下，也应发展新的比较优势以形成地区发展的新动力。

2.3 文献回顾

对于区域协调发展的研究与讨论，一直都是学者关注的重点内容，综合不同学者的观点，发现，区域协调发展的目的不仅在于缩小区域经济的绝对差距，而且包括要素有序自由流动、要素报酬均等化、基础设施建设和基本公共服务均等、地区间发展机会均等、区域市场一体化、区域经济优势互补与良性互动、区域分工合作、资源环境可承载等重要理念（覃成林、姜文仙，2011；魏后凯、高春亮，2012；胡少维，2013；刘安国等，2014；徐康宁，2014；田艳平、冯垒垒，2015；张可云、蔡之兵，2015；王佳宁、罗重谱，2017；孙久文，2018；王必达、苏婧，2020）。随着区域经济学的发展和研究的逐步深入，诸多学者开始从多个方面探讨影响和制约区域协调发展的阻力。其中，贸易成本能够通过作用于国内市场一体化及专业化分工对区域发展产生影响（盛斌、毛其淋，2011；许德友、梁琦，2012），有利于地区差距的缩小。鉴于此，本文的文献梳理和归纳主要从贸易成本与区域协调发展和贸易成本通过作用于专业化分工间接引导区域协调发展两个方面进行。

2.3.1 贸易成本与区域协调发展——市场机制

在传统贸易理论中，研究者更加强调市场均衡的一般性研究，认为最终结果并不会因为贸易成本的存在而发生实质性改变，因此在建模中没有加入贸易成本分析（Deardorff，1984）。而在现实贸易过程中必然会产生贸易成本，贸易成本

普遍产生于国家内部和国家之间的实际贸易中，贸易成本至关重要（Anderson & Wincoop, 2004; Bergstrand & Egger, 2006）。国际宏观经济学的研究更是表明了贸易成本的重要性，认为贸易成本是破解开放宏观经济学难题的根本切入点（Obstfeld & Rogoff, 2000）。因此，贸易成本不能被理论分析框架所忽略，在对国际分工和贸易模型进行分析时均应考虑到贸易成本的影响（Hummels, 2001）。随着新贸易理论、新经济地理学的出现，学者们开始转向了对贸易成本的研究，并对传统理论中完全竞争、信息完全性、产品同质性的市场经济假设做出了修改，将贸易活动中常见的垄断竞争、规模经济、运输费用、产品异质性等纳入分析框架（Dixit & Stiglitz, 1977; Krugman, 1979; 藤田昌久等, 2011），贸易成本也因此发展成为区域经济学的重要思想基础。

（1）贸易成本对区域经济发展的影响

由于对外贸易是在国内区际贸易的基础上产生，一国内部区际贸易的繁荣有利于对外贸易的开展，区际贸易的发展是加快市场整合和一体化发展的有效途径，已经成为学界的共识，有助于我国产业结构升级、企业规模经济形成和整体国际竞争力提升（赵伟, 2001; 钟昌标, 2002; 迟娟和梁峰, 2002; 蔡丛露, 2003; 赵伟和徐朝晖, 2005）。中国作为市场庞大的发展中大国，在研究对外贸易与区际贸易时，国内贸易成本成为一个至关重要的因素（马汴京, 2011; 黄玖立和徐旻鸿, 2012）。克鲁格曼（1991）采用“冰山运输成本假设”和“D-S 模型”构建了中心外围模型，对贸易成本与区域发展给予了充分关注。对于一国内部贸易成本的研究，学者主要从市场分割角度分析内部贸易成本的存在对区域经济发展的影响。Anderson and Wincoop（2004）发现，贸易成本会受到地理距离和经济规模等明显因素的影响，除此之外，一国的经济结构、市场体系和政府政策机制等也是对贸易成本产生影响的重要因素。Wolf（1997）分析发现虽然美国政府对各州间进行自由贸易的态度是大力赞成的，但美国各州之间仍有较高的贸易成本，市场分割现象依然存在。不仅是国外地区发展过程中市场存在分割问题，我国国内区域间经济发展也呈现出明显的市场分割特征，可以分为两种，一种是以运输成本等为主的、自然而然产生的状态，另一种是由适当的地方保护和合乎发展规律的地方保护导致的以行政壁垒为主的状态（石磊和马士国, 2006）。大部分

学者重点分析了地方保护产生的市场分割,认为中国经济改革加剧了区域市场的分割,地方政府财政分权与保护主义产生贸易壁垒,导致区域市场分割问题严重(Yong, 2000; 林毅夫、刘培林, 2004; 石磊、马士国, 2006)。地方保护主义主要出于加快自身经济发展的目标(皮建才, 2008)。此外,地区分工差异导致了发达地区与欠发达地区在贸易中的利益分配不均,由于欠发达地区对自身利益最大化的追求,地方保护主义在一定程度上改善了欠发达地区的福利水平(王龙、李斌, 2002)。陆铭等(2004)认为市场分割实质就是地区间自给自足,欠发达地区期望通过地方保护主义和市场分割实现比较优势“逆转”,选择不加入专业化分工体系。从短期看,欠发达地区可以因割裂地区联系实现经济增速,但由于经济纵向发展程度的加深成为必然趋势,市场分割导致的效率损失将不容小觑,无法实现欠发达地区经济的长期健康发展(郑毓盛等, 2003)。银温泉和才婉茹(2001)将政府权利下放导致国内市场出现的分割视为限制要素自由流动的重要原因,降低资源配置效率,不利于地区因地制宜发展。由此可见,要实现区域经济协同发展,必须从根本上破除市场分割(徐现祥、李郇, 2005)。许德友和梁琦(2012)对于地方保护和市场分割对经济造成的损失进行更加全面的分析后,发现贸易成本不断减少,市场更加趋于一体化,进而缩小东、中、西部的区域差距。国内贸易成本的不断降低,各种障碍和壁垒被打破,能够增强区域间的经济联系,这将推动国内市场范围的扩大的同时促进国内贸易水平的提高,减少我国企业跨区域的交易成本,提高生产率,助推专业化分工的实现,将提高地区之间资源配置效率,缩小地区间差距,更有利于实现地区公平(朱希伟等, 2005; 刘培林, 2005; 赵奇伟、熊性美, 2009; 张杰等, 2010; 李元旭、宋渊洋, 2011; 赵玉奇、柯善咨, 2016; 叶宁华、张伯伟, 2017)。

(2) 贸易成本测度

随着贸易成本逐渐被学者重视,学界对其的测度方法也越来越丰富。最初学者对国内贸易成本的计算主要是围绕在贸易依存度以及贸易流量方面,但是因为计算方法不够先进国内贸易的统计数据不够全面且较难获取,使得对贸易成本的测度较难进行。随着研究方法的不断创新,不少学者从国内市场整合角度提出了对贸易成本测度的新方法,如果国内市场整合较快,一个地区与其他地区的一体

化水平较深，那么该地区与其他地区的贸易成本就越小，有利于区际贸易发展。基于此，多数学者通过测度国内市场分割程度来衡量贸易成本。当前的文献中主要使用生产法、贸易流量法以及相对价格法这三方法来衡量市场分割水平。

第一类是生产法。这种方法一般是利用各地区的产出是否趋同，并以此衡量各个地区之间的市场一体化水平(国务院发展研究中心,1997;白重恩等,2004)。在两个地区的产出结构趋同现象明显的情况下,则说明国内市场一体化水平较低,相应的贸易成本较高;反之,则说明国内市场一体化水平较高,贸易成本较低。生产法虽具有数据较容易获得的优点,但是区域之间产业趋同也存在其他影响因素,所以无法完全反映该指标的水平,存在代表性不足的问题(桂琦寒等,2006;付强,2017)。第二类是贸易流量法。该方法是在动态发展过程中对贸易壁垒进行测度和分析,利用省际贸易流量的数据来测度市场整合程度。Naughton(1999)和 Pocent(2003,2005)利用省际贸易流量数据和产业间贸易流量数据,用该方法检验和测度了中国的国内市场一体化程度,认为通过这种方法所得到的结果是市场分割情况的直观体现。范爱军和孙宁(2009)也运用贸易流量数据对区际贸易和市场分割的关系进行了研究,得出了相同的结论。这些研究均表明该方法在理论方面具有可操作性,但在现实中省际贸易流量的数据较难全面获得,且贸易的流向不仅受市场一体化程度的影响,也会受资源禀赋、市场价格波动和规模经济等因素的影响,难以确定市场一体化的影响大小,计量结果往往不可靠(Xu,2002)。第三类是相对价格法。相对价格法是学界最为常用的研究市场一体化的测度方法,其思想来自“冰川成本”模型(Samuelson,1954)。主要内容为,冰川在漂流过程中存在会消失一部分的现象,商品的价值在贸易活动中也是如此,于是,两地之间的相对价格比并不会等于1,而在给定的范围内上下浮动,在该定义下,两地间的市场可以近似看作是整合的(陆铭、陈钊,2009;盛斌、毛其淋,2011)。即在一定的时间、区间内,商品的相对价格差距日趋收敛,则表示贸易成本有所下降,因此,采用相对价格法能够更好地反映出地区间市场的整合情况,也就是贸易成本的高低(宋东林等,2014)。价格能够全面反映市场活动中的信息,直观的体现出市场所处的一体化水平,且近年来学者采用相对价格法测度国内市场分割程度应用较好,在此基础上,本文将采取相对价格法来反映我

国贸易成本的大小。

2.3.2 贸易成本与区域协调发展——产业机制

对地区而言，分工是贸易形成的前提条件，而贸易活动会产生相应的一系列成本，从相反层面看又会影响分工水平。对产业而言，贸易成本降低可以带来新的空间集聚，同时促进各地区专业化分工水平，推进区域一体化发展。

区域协调发展需要构建适合国内各地区发展的产业链条，形成能充分发挥各地区比较优势的、专业化的产业分工格局，从而推动经济的协同发展（刘志彪，2013）。斯密和李嘉图等古典经济学家很早就提出贸易有利于促进专业化分工，并能带来互利互惠的结果，有利于区域协调发展（李兰冰，2020）。那么，贸易成本通过专业化分工影响区域协调发展成为值得研究的问题。在研究贸易成本对宏观经济的影响后，大量的学者开始关注贸易成本（国内市场分割）对专业化分工及微观企业行为的影响。Limao & Venables（2001）认为贸易成本对企业区位选择起重要作用，较高的贸易成本将会导致企业的中间品贸易成本上升，一个地区进口中间品成本较高，会出现同一地区将同时生产最终产品和中间产品的现象，无法最大发挥比较优势，最终造成地区间无法有效开展分工和合作（Grossman & Helpman，2004；赵奇伟、熊性美，2009）。这种低水平专业化分工使得企业提高劳动生产率和实现规模经济的可能性大大降低（Legros & Newman，2013；李嘉楠等，2019），李蕾（2016）对比研究发现长三角制造业专业程度低于京津冀地区，未来对于长三角产业布局和经济发展的规划，应该更加注重形成具有专业化分工优势的产业发展格局，才能更好地推动地区内各省份之间经济的协调发展和同步发展。可见，提高国内市场整合程度，构建专业化分工的产业链条，是提高地区生产优势的关键，有利于规模经济的实现（张杰等，2010）。翁媛媛等（2009）认为随着区域市场不断融合发展，地区专业化分工程度正逐步增强。因此，降低国内贸易成本，彻底破除要素流动障碍，实现要素有效利用，形成专业化分工网络，释放地区发展潜力（Parsley & Wei，2001；唐东波，2013，2014；戴翔、金碚，2014；孙久文、姚鹏，2015；黄永明、李娉，2019），实现区域协调发展。

此外，部分学者分析了国内贸易成本对企业出口行为的影响，认为短期内市

场一体化程度较低促进了企业出口而对经济增长产生积极作用,但不利于国内形成专业化分工。大部分国家与国外开展贸易往来是在实现国内自由贸易后继续扩张市场而选择参与国际分工,而中国在扩大开放时,地区间贸易壁垒较大,内部贸易成本较高,企业通过国内市场来提高发展能力获得竞争优势的效果越难以满足,导致中国未能发挥大国比较优势(钟昌标,2002;叶劲松、钟昌标,2003),所以选择国际贸易来取代国内贸易,进而实现规模经济,也就是严重的市场分割反而推动了对外贸易的发展,并且促进了地区经济增长(朱希伟等,2005)。虽然市场分割促进出口实现了经济增长,但赵玉奇和柯善咨(2016)分析了国内市场分割与企业出口行为的关系:市场一体化程度越低,低生产率企业与高生产率企业相比会更多的嵌入全球价值链来开展贸易活动,总体效益损失较大,因此应减少国内贸易成本,降低区际和国际贸易之间的成本差距,以达到地区产出效率最优化。从短期看地方分割会导致本土生产者开拓海外市场以代替国内市场,通过出口获得利益,但就可持续发展而言,被割裂的国内市场难以收取规模经济红利,更是无法实现精细分工,于是抑制参与国际分工的企业提高生产率,缺乏嵌入全球价值链的竞争优势,使地区的出口贸易缺乏内生动力(贺灿飞、马妍,2014),更会限制地区技术进步,不利于实现持久的经济发展和高层次的国际分工地位。因此,在继续深度嵌入全球价值链的同时也应重视提高国内专业化分工水平,通过构建密切联系各地区的国内价值链,利用分工协作连接起价值链的所有节点,延伸国内价值链,使区际要素资源得到高效配置,使得地区发展遵循优势,从长期来看,通过地区间上下游产业关联,能够增强地区间经济联系,提高资源配置效率,推动技术创新,弱化区域差距(庞春,2010;刘志彪、张少军,2008;刘志彪,2013)。因此,加快提高市场一体化水平,降低国内贸易成本,深化地区间专业化分工形成东中西部地区共同参与的国内价值链,提高地区生产效率和整体发展效益,从而逐步提高国际竞争力,是当前中国实现区域经济协调发展以及面对国际复杂形式实现长期稳定发展的有效途径(沈剑飞,2018)。

2.3.3 文献简评

综上所述,关于贸易成本、专业化分工与区域经济发展的研究已经具有丰富

的成果积累,大量文章在贸易成本 and 专业化分工机理的基础上讨论了市场分割及分工协作水平的影响因素、国内贸易成本与宏观经济增长、国内贸易成本的计算公式、贸易成本与专业化分工、贸易成本与企业出口行为、专业化分工的积极作用等内容进行了深入探索,这为文章的进一步研究提供了基础和启发。已有文献提供了很好的思路,但对于贸易成本、专业化分工以及贸易成本如何影响区域协调发展的研究较为分散,主要研究特定的某个方面,尚未形成系统的理论体系,没有将贸易成本通过专业化分工引导区域协调发展的机制整合到一个分析框架下,未清楚阐述贸易成本引导区域协调发展的有效路径和机制。且在研究贸易成本影响区域协调发展的机制方面主要是在定性层面的讨论,对于区域协调发展的概念界定不够全面,大量的研究多分析区域经济差距的绝对收敛和人均收入均等化层面,而忽略了区际间紧密联系对区域协调发展的有效贡献。因此,本文将分析贸易成本引导区域协调发展的路径和机制,尤其关注贸易成本通过专业化分工这一中介间接引导区域协调发展这一机制,建立贸易成本引导区域经济协调发展的理论框架,并在此思路上进行实证研究。

3.贸易成本引导区域协调发展的机制和路径分析

高贸易成本不利于国内统一大市场和专业化分工体系的形成,对区域协调发展具有负面影响。因此,本文从贸易成本作用于市场协调引导区域协调发展以及贸易成本通过专业化分工实现产业协调间接引导区域协调发展两个机制进行分析,具体如下。

3.1 贸易成本引导区域协调发展的机制——实现市场协调

贸易成本中的政策壁垒是导致商品和要素市场长期处于分割状态的主要因素:地方政府通过增加商业壁垒等方式拦阻外来产品流入本地市场,造成商品市场分割;地方政府凭借对本地区资源的支配地位限制要素在地区间自由流动,使得市场机制下的资源合理配置等功能难以有效发挥,要素市场分割现象严重。

3.1.1 贸易成本对要素自由流动和有效配置的阻碍作用

要素是进行生产活动的必不可少的先决条件,实现国内市场协调,要素自由流动是关键。对于当下国内市场而言,区域间的贸易成本导致的要素流动不畅依然是要素错配和市场一体化的障碍,已成为当下制约经济协调发展的重要因素。如我国财政分权制度在很长时间内为各地加速经济增长提供了很大的动力,但导致各地政府对本地企业进行大力保护,造成恶性竞争等问题,这种制度性成本抑制了要素跨区域流动,造成要素资源错配,从而使要素市场发展滞后。贸易成本的存在不仅导致要素难以实现自由流动还会降低要素有效聚集,如土地制度和户籍制度等造成了资本、劳动等要素配置的非市场化现象,这显然致使地区发展机会更加不均等,抑制了要素自由流向产出增长速度更高的部门,地区间资源与要素难以有效集聚。而且地区各种要素的低效使用会扭曲其市场价格,导致其价格无法在市场机制的供求关系下得到调整,最终与要素的边际回报和机会成本不匹配,导致要素价格的决定因素更加复杂,市场化机制难以形成,将致使要素资源在地区生产过程中无法按照最优比例生产和投入,生产成本压力增大,产出结构

不合理，最终给地方企业实现成本优势带来障碍，从而弱了降低生产率的预期；并且要素错配无法准确反映出地区间的供求关系，不断拉大要素提供者之间的收入水平，也就是说，贸易成本严重阻碍劳动力要素合理配置，导致收入分配结构不合理，造成地区间要素回报水平失衡，显然，会加深地区间经济鸿沟，直接阻碍区域协调发展进程的实现。

由以上分析可以发现，贸易成本显然通过阻碍要素自由流动和要素有效配置这一路径影响了市场协调，不利于统一大市场的形成，从而对区域经济收敛存在阻碍作用。

3.1.2 贸易成本对欠发达地区经济增长的抑制作用

贸易成本的存在降低了欠发达地区与发达地区经济联系与合作，造成欠发达地区经济快速发展的动力机制难以形成，具体而言，主要从成本和收入两个方面体现。一方面，体现在贸易成本会导致欠发达地区成本的升高，由于发达地区产业集聚程度远高于欠发达地区，因此在相同的成本约束条件下，发达地区的企业更容易通过集聚效应降低生产成本从而有更高的承受力和竞争优势，这将会抑制欠发达地区企业的进一步发展以及产业集聚水平的提高，拉大与发达地区的经济差距，在积累过程中出现鸿沟。另一方面，贸易成本会导致欠发达地区的收入降低。贸易成本的存在使地区间产业同构现象严重，会导致欠发达地区为实现经济追赶而丧失自身比较优势，从而陷入区域间恶性竞争困境，而欠发达地区企业竞争力更是远低于发达地区，遏制两个地区之间合作范围的拓展，难以形成紧密关联的全国价值链，从而使欠发达地区长期处于较低收入水平的困境，不利于经济增长，长期以往无法形成高效的全国市场体系，最终扩大地区发展差距。综上所述，贸易成本通过抑制欠发达地区经济增长这一路径，阻滞了全国统一市场的公平竞争从而影响各地区各部门的协调发展。

3.1.3 贸易成本导致国内区域经济发展的效率损失

一国内部贸易成本主要通过以下两个原因作用于区域经济发展的效率：一方

面，区际贸易与对外贸易具有相互替代性，当一国内部贸易成本较高时，会抑制区际贸易发展，转而推动海外贸易的发展，这种情况下导致对外贸易替代国内区际贸易，这将阻碍国内统一大市场的形成，导致大国经济所具有的国内大市场效率损失。另一方面，各地区为实现经济追赶都实施不同方式的保护策略，国内各地方只关注自身发展困境未被破除，使地区间产业发展高度相似，地区间经济联系较弱，难以最大水平的把市场规模扩大对要素资源的合理分配的作用激发出来，可见贸易成本的存在势必会导致交易效率损失；各地区为实现地区经济增长，在对成本和收益的权衡下，最终所有地方都会选择保持较高的贸易成本，也使专业化分工深化和市场范围扩大相互促进的“斯密动力”难以形成，企业难以通过区际贸易提高竞争力从而开拓海外市场，即区际贸易与对外贸易的互补作用难以发挥，造成严重的效率损失。也就是说贸易成本通过损失地区经济发展效率这一路径作用于区域协调发展。

3.1.4 贸易成本阻碍市场一体化水平的提高

已有研究表明，财政分权体制所产生的政策性贸易成本会使被保护的企业获得短期经济利益，由于上述行为的存在，阻碍了市场一体化。此外，其他因素如省际边界、基础设施等造成的跨地区贸易成本也是阻碍市场一体化的重要因素。但从长期来看，在市场化力量作用下，市场整合和统一是区域经济未来发展的确定目标。而要实现这一目标，就需要将彼此分割的地方市场和发展水平不同的区域市场整合成为同一个全国市场，以达到要素在全国市场范围内流动。从理论上说，贸易成本的下降在很大程度上会推动市场整合。从现实来看，贸易成本降低有利于商品跨区域生产和销售，拓展了商品销售范围，最终使各地区商品生产率及商品零售价格差距不断缩小，推动商品市场一体化发展。并且当贸易成本降低时，一方面，区际贸易随之扩大，各地区进出口需求增加会促使劳动力、资本等要素跨区域转移，要素自由流动能够通过推动地区间要素报酬均等化这一途径有效缩小地区差距；另一方面，发达地区的集聚优势得到显著拓展，又会形成新循环：推动欠发达地区要素向发达地区集中（吴立元、刘研召，2018），在此循环中实现“效率”以及进一步通过协调性集聚达到“公平”促进区域协调发展。

由以上分析可知,贸易成本通过阻碍要素自由流动和有效配置、抑制欠发达地区经济增长、导致国内各地区经济发展的效率损失、阻碍市场一体化进程四个路径影响区域经济协调发展。因此,降低贸易成本能够加速地区间商品和要素自由流动,打通地区间消费和生产的各个环节,推动欠发达地区经济增长,降低效率损失,促进市场一体化,最终实现市场协调(李兰冰,2020),即贸易成本可以通过市场协调这一机制引导区域协调发展。

3.2 贸易成本通过专业化分工间接引导区域协调发展的机制——实现产业协调

由于各地政府在经济决策时选择了市场分割这一占优策略从而形成了发展路径依赖,而这种发展模式造成地方政府为实现经济赶超而过度追求工业化,由此导致地方政府依靠比较优势发展经济的意识缺失,事实上,欠发达地区为避免被锁定在价值链低端,避免进入依赖比较优势而无法实现自身技术进步的恶性循环,又会选择实行行政保护来保证本地经济的独立性(陆铭等,2004;张昊,2020),尽管欠发达地区通过复制发达地区的经验在短期内形成追赶,但造成地区产业同构现象严重,从而导致地区间分工不足,限制了规模经济的形成,显然,在这样的状态下,地区间经济发展水平的同一化会带来巨大的效率损失。古典经济学认为贸易有利于加速专业化分工的形成,随着分工深化,产品内分工快速发展,贸易成本降低会加深国内贸易自由化,使中间品贸易成本逐步降低,对推动产品内即中间品区际贸易具有积极作用,将会促进形成全国范围内各地区共同参与的区际分工产业链条(李嘉楠等,2018),这不仅有利于各地区比较优势的发挥,形成最优的产业结构,也有利于构建优势互补、各地区紧密联系的国内价值链,使经济体表现出巨大的竞争力。为了更加直观地体现这一作用机制,本文构建以下数理模型进行说明:

3.2.1 理论模型

假设一国内部分为发达地区和欠发达地区,两个地区均生产中间产品和最终

产品。生产要素为劳动，其中，欠发达地区劳动投入数量为 L 。具体而言，欠发达地区自己生产中间产品的效率为 λ_1 ，加工组装最终产品的效率为 λ_2 ；发达地区生产中间产品的效率为 λ'_1 ，加工组装最终产品效率为 λ'_2 。

欠发达地区最终产品生产函数为：

$$F(l, x) = l^\alpha X^{1-\alpha}, \quad \alpha \in (0, 1) \quad (1)$$

其中，中间产品 X 存在自己生产和从发达地区购买两种渠道，中间产品投入组合具体表示为：

$$X = \left[\int_0^s (\lambda'_1 x'_i)^{\frac{\sigma-1}{\sigma}} di + \int_s^1 (\lambda_1 x_i)^{\frac{\sigma-1}{\sigma}} di \right]^{\frac{\sigma}{\sigma-1}} \quad (2)$$

上式中， s 为中间产品购买比例， x_i 为自己生产， x'_i 为从发达地区购买， σ 为要素替代弹性（ $\sigma > 1$ ）。由于发达地区技术水平较高，因此对于中间产品生产上存在比较优势， $\lambda'_1 > \lambda_1$ 。假设欠发达地区生产中间产品的边际成本是 η ，工资为 w ，因此其生产成本为 ηw ；发达地区生产中间产品成本为 w ，边际成本为 1，则 $\eta > 1$ 。令欠发达地区从发达地区购买中间产品价格为 P_i ，同时还产生贸易成本 t 。

根据中间品市场均衡条件：

$$P_i x'_i - x'_i w - t = 0 \quad (3)$$

得到：

$$x'_i = \frac{t}{P_i - w} \quad (4)$$

设 P 是最终产品的市场价格，在合适的要素投入 l 和中间产品投入组合 x 下，得到式(5)：

$$\pi = Pl^\alpha X^{1-\alpha} - \int_0^s P_i x'_i dt - \int_s^1 \eta w x_i dt - wl - t \quad (5)$$

根据一阶条件，得到：

$$\left(\frac{x_i'}{x_i}\right)^{-\frac{1}{\sigma}} \left(\frac{\lambda_1'}{\lambda_1}\right)^{\frac{\sigma-1}{\sigma}} = \frac{P_i}{\eta w} \quad (6)$$

整理可得：

$$x_i = \left(\frac{\lambda_1'}{\lambda_1}\right) \left(\frac{P_i}{\eta w}\right)^{\sigma} x_i' = \left(\frac{\lambda_1'}{\lambda_1}\right)^{\sigma-1} \left(\frac{P_i}{\eta w}\right)^{\sigma} \frac{t}{(P_i - w)} \quad (7)$$

由生产函数的性质可得：

$$\int_0^s x_i' di + \int_s^1 \eta x_i di = (1-\alpha)L \quad (8)$$

将（4）（7）代入（8），求得均衡解 s^* ：

$$s^* = \begin{cases} 0 & , L \leq L_1 \\ \frac{(L-L_1)}{(L_2-L_1)} & , L_1 < L < L_2 \\ 1 & , L \geq L_2 \end{cases} \quad (9)$$

其中， $L_1 = \frac{\eta x_i}{(1-\alpha)} = \left(\frac{\eta}{1-\alpha}\right) \left(\frac{\lambda_1'}{\lambda_1}\right)^{\sigma-1} \left(\frac{P_i}{\eta w}\right)^{\sigma} \left(\frac{t}{P_i - w}\right)$ ，

$$L_2 = \frac{x_i'}{(1-\alpha)} = \frac{t}{(1-\alpha)(P_i - w)}。$$

当 $L_1 < L < L_2$ 时，将公式（9）对 t 求偏导得到：

$$\frac{\partial s^*}{\partial t} = \frac{\partial s^*}{\partial L_1} \frac{\partial L_1}{\partial t} + \frac{\partial s^*}{\partial L_2} \frac{\partial L_2}{\partial t} = \frac{(L-L_2)}{(L_2-L_1)^2} \frac{\partial L_1}{\partial t} + \frac{(L_1-L)}{(L_2-L_1)^2} \frac{\partial L_2}{\partial t} \quad (10)$$

在（10）式中， $\frac{L-L_2}{(L_2-L_1)^2} < 0$ ， $\frac{L_1-L}{(L_2-L_1)^2} < 0$ ，

$\frac{\partial L_1}{\partial t} = \left(\frac{\eta}{1-\alpha}\right) \left(\frac{\lambda_1'}{\lambda_1}\right)^{\sigma-1} \left(\frac{P_i}{\eta w}\right)^{\sigma} \left(\frac{1}{P_i - w}\right) > 0$ ， $\frac{\partial L_2}{\partial t} = \frac{1}{(1-\alpha)(P_i - w)} > 0$ ，因此可得，

$\frac{\partial s^*}{\partial t} < 0$ 。由此可知，贸易成本降低能够提高欠发达地区从发达地区购买中间品的比例。

3.2.2 促进区域协调发展的具体路径

由于欠发达地区具有低廉的劳动力和土地成本,在加工组装最终产品具有比较优势,则有 $\lambda_2 > \lambda_1$;相反,发达地区具有生产中间产品的比较优势, $\lambda_1' > \lambda_2'$ 。假定发达地区劳动投入数量为 L' ,中间产品劳动投入比例为 $(1-\beta)$,最终产品劳动投入比例为 β 。分以下三种情况详细讨论:

①当 $L \leq L_1$ 时,贸易成本较高,市场分割严重,两地区未开展专业化分工,全部自己生产中间产品和最终产品:欠发达地区要素收益为: $\lambda_1(1-\alpha)L + \lambda_2\alpha L$;发达地区的要素收益为: $\lambda_1'(1-\beta)L' + \lambda_2'\beta L'$ 。

②当 $L_1 < L < L_2$ 时,贸易成本逐步降低,市场整合程度提高,两地区专业化分工深化:欠发达地区购买中间产品数量不断增加使对生产中间产品劳动投入 $(1-\alpha)$ 减少,对生产最终产品劳动投入 α 增加,要素收益率提高;发达地区生产中间产品劳动投入 $(1-\beta)$ 增加,对生产最终产品劳动投入 β 减少,要素收益率提高。

③当 $L \geq L_2$ 时,贸易成本较低,形成共同市场,两地区根据比较优势实现完全专业化:欠发达地区专业化生产最终产品,要素收益为: $\lambda_2 L = \lambda_2(1-\alpha)L + \lambda_2\alpha L > \lambda_1(1-\alpha)L + \lambda_2\alpha L$,生产效率提升: $\lambda_2 - \lambda_1$;发达地区专业化生产中间产品,要素收益为: $\lambda_1' L' = \lambda_1'(1-\beta)L' + \lambda_1'\beta L' > \lambda_1'(1-\beta)L' + \lambda_2'\beta L'$,生产效率提升: $\lambda_1' - \lambda_2'$ 。

综上所述,随着贸易成本降低,地区间专业化分工的开展显然提高了欠发达地区和发达地区的要素收益和生产效率。这将促使要素从低效率部门向高效率部门转移,资源配置得到优化,且生产方式更易得到改进,将使各地区更容易获得规模经济。结合上面的分析,我们可以将贸易成本通过专业化分工影响区域协调发展的内在机制总结为,贸易成本下降逐步加深了国内专业化分工,通过“资

源配置效应”、“规模经济效应”、“产业转移效应”以及“以比较优势释放后发优势”四个路径实现产业协调作用于区域协调发展。这一过程中贸易成本通过专业化分工对区域协调发展的促进作用在很大程度上取决于两地区通过专业化分工所获得的正效应。

（1）资源配置效应——缩小地区差距

贸易成本阻碍了区际分工的演进，当分工水平极低时，区域产业同构问题严重，阻碍了要素向高效率部门流动，这种现象我国区域经济发展过程较为明显，往往造成资源错配，难以实现帕累托最优。相反，不存在贸易成本或贸易成本很低时，在市场机制下地区间专业化分工不断深化的过程中，两个地区的生产效率均能够得到提高的同时，整体经济的生产效率也得到了提高，要素流动性增强，资源配置得到最优，加速地区经济增长的进程。可见，贸易成本降低是通过专业化分工实现资源在全国范围内优化配置的重要途径，也是实现区域一体化发展的突破口之一。随着市场不断整合，资源有效配置使两个区域的要素收益率均得到了提高，相应地，两个区域的实际收入也都得到了提高。此外，在这种情况下两个区域实际收入仍存在差异，在此需要注意的是实际收入的差异并不等于区域不协调，而是处于一个在不损失经济效率条件下最终实现人均收入逐渐趋同的过程，从而从“人均”意义上达到目标。因此，降低贸易成本，深化专业化分工，从而引致长期中全面促进区域间要素合理流动的状态，改进资源错配，完成要素的顺畅流转和合理配置，必定能够促使区域经济高效发展且协调发展。

（2）规模经济效应——推动经济增长

规模经济需要有一定的市场需求才能得以实现，贸易成本的存在严重阻碍了国内市场规模的扩张，根据学者对分工理论研究，专业化分工是规模报酬递增的源泉，分工越细致，规模经济效应越大，生产率越高。因此，贸易成本通过限制市场范围拓展进而抑制了区际专业化分工的演进，弱化了地区提升生产效率的动力，最终阻碍规模经济的实现。而当贸易成本降低，经济增长的内生动力就会增强：市场规模扩大，推动各地区不断参与分工，不同地区选择完善具有比较优势的产业，以便生产规模的扩大，从而实现区际分工深化、专业强化，最终通过生产效率的上升和剩余增加使地区产业的整体生产力也得到发展，形成规模经济。

（3）产业转移效应——增强区域联系

地区专业化分工形成的地区间紧密的分工协作对产业空间结构优化具有积极影响，也将影响区域协调发展。以产业梯度转移为手段，不断完善产业在全国范围的空间分布，不断提高企业竞争力，缩小区域差距。

一方面，从理论上讲，产业协调一定能带来地区生产率的升高，实现规模经济对两个地区均有利。在这一过程中，欠发达地区从事的为相对较低生产率的生产活动，发达地区从事相对高生产率的生产活动，那么生产率差异会进一步扩大，但并不意味着差距从长期看还将扩大。随着东部沿海地区经济发展程度快速提高，东部地区会吸引更多的企业集聚，这不仅会抬高劳动力、土地等要素价格，也致使集聚产生的拥挤效应和竞争效应加速淘汰部分低效率企业的现象不断出现，比较而言，中西部地区具有相对更低的要素使用成本，沿海发达地区产业已呈现出向中西部地区以及东南亚国家加快转移的特征，且东部地区低生产率的企业水平依然高于市场规模较小的西部地区的生产效率，所以会逐步向中西部等欠发达地区迁移，地区间发展差距缩小。且有研究表明，在统一市场的形成过程中，发达地区越来越多的高生产率企业也会逐步转移到欠发达地区，这样的过程周而复始，两地区生产率差距将逐步收敛，地区经济差距缩小（吕大国等，2019）。

另一方面，产业梯度转移是推动国内价值链延长和形成国内大循环的重要途径，从而弥补国内价值链的发展短板，强化发达与欠发达地区生产和消费水平，使经济朝向对两地区均有利的方面的发展，助力各地区产业结构的优化升级，减少恶性竞争现象，达到产业协同发展的目的。区际完全分工的状态对加快地区之间产业梯度转移具有积极作用，在这一背景下，发达地区可以将自身学习和积累的先进技术等传递给欠发达地区，地区间经济联系越来越紧密，带来比过去更大的收益，最终通过实现产业协调向内发力，形成激活协调发展潜力的重要动力。

（4）以比较优势释放后发优势——实现经济收敛

比较优势是一个国家或地区确定劳动分工地位的基础，不同地区在不同发展阶段以及不同产业结构下都有所不同，在各地区经济发展的博弈过程中，欠发达地区由于经济的相对落后性反而在制度、资金、技术水平等方面存在发展的有利条件——后发优势。各地区应按照自身比较优势开展分工，此时所有的生产要素

能够被充分利用,企业会有自生能力,资本回报最高,有利于各地区间互补发展实现产业协调,并延长产业链条,推动地区产业结构高级化和合理化,不断提高产业竞争力,从而实现地区经济效益最大化,最终将使地区发展的反差不断缩小。同时,比较优势的具体体现也在不断变化,比如任何地区都不能长期保持劳动密集产业的生产优势,随着资本的积累,劳动力成本不断升高,原先发达地区资本和技术密集产业越来越具有比较优势,劳动密集产业将正在失去比较优势,而后发地区的劳动力成本相对较低,在劳动力方面更加具有比较优势。从产业发展角度看,当生产成本超出企业承受能力范围时,这些丧失要素成本优势的产业就会向中西部地区转移。因此,在国内产业结构转型发展和东部产业转移发展的大背景下,中西部地区可以通过发挥低劳动成本优势形成竞争优势,特别是在资本积累和技术进步方面,以期占据更多的国内、国际市场份额,为产业结构最优化提供支撑。同时,随着经济发展,在资本不断积累的过程中,其比较优势呈现出快速向资本和技术型产业转变的趋势,产业升级速度加快。此外,随着时间的推移,通过顺应比较优势充分释放后发地区的后发优势,学习和借鉴发达地区的知识、技术和制度经验,转化为直接推动地区经济发展的动力,从而能加快构建产业链实现产业协调,并且使得企业能够生产资本和技术等方面的高附加值产品,逐渐获得竞争力,逐步形成一个缩小与发达地区差距的反馈机制,激发经济新活力。

3.3 本章小结

本章具体讨论了贸易成本引导我国区域协调发展的重要路径和机制。首先,分析了贸易成本通过市场协调这一机制引导区域协调发展,这一机制下贸易成本所发挥的作用主要是通过阻碍要素自由流动和有效配置、抑制欠发达地区经济增长、导致国内区域经济发展的效率损失、阻碍市场一体化进程四个路径实现的。其次,分析了贸易成本通过专业化分工作用于产业协调这一机制间接引导区域协调发展,通过数理模型证明了贸易成本下降对专业化分工的推动效果,并进一步说明贸易成本通过专业化分工产生资源配置效应、规模经济效应、产业转移、通过比较优势释放后发优势四个路径推动各地区共同发展,从而加速地区经济增长、减小地区差距、增强地区间联系、实现经济收敛,进而推进区域经济的协调发展。

4 贸易成本引导区域协调发展的实证研究

4.1 模型构建、指标选取

4.1.1 模型构建

按照以上理论机制的分析能够知道,贸易成本从市场协调和产业协调两个方面引导区域协调发展,那么究竟贸易成本与区域协调发展之间是否存在相关关系,贸易成本在何种程度上影响了区域经济的协调发展,以及贸易成本对不同区域专业化分工和协调发展的影响有哪些异同点,需要进一步的实证检验,因此,本文设计基准模型和中介模型来检验理论,即贸易成本对区域协调发展的影响,并分析贸易成本对不同地区的协同发展作用。

(1) 基准模型

首先考察贸易成本对区域协调发展的影响,构建如下计量模型:

$$rcd_{it} = \alpha_1 + \beta_1 cost_{it} + \delta_1 controls_{it} + \varepsilon_{it} \quad (11)$$

式(11), rcd_{it} 为 i 地区 t 年的区域协调发展水平,是文章的被解释变量。 $cost_{it}$ 为 i 地区 t 年的贸易成本,是文章的核心解释变量。 $controls_{it}$ 是为使本文结论更加稳健加入的一系列控制变量,包括产业结构、人口集聚水平、对外开放水平、交通水平、地方政府行为等指标, α_1 是常数项, β_1 、 δ_1 是所对应的待估参数, ε_{it} 为随机扰动项。

(2) 中介效应模型

基准回归模型有助于初步理解贸易成本对区域协调发展的影响,但不能完全解释文章的理论机制。由前文理论分析可知,贸易成本通过作用于专业化分工这一中介作用于产业协调间接影响区域协调发展,专业化分工为这一间接机制的内部传导媒介。由于中介效应模型的路径分析与理论机制一致,为了定量识别贸易成本是否通过促进专业化分工来影响区域协调发展,因此,本文拟引入中介效应模型,参考温忠麟等(2014)介绍的具体检验步骤方式进行经验识别,构建模型如

下:

$$rcd_{it} = \alpha_1 + \beta_1 \text{cost}_{it} + \delta_1 \text{controls}_{it} + \varepsilon_{it} \quad (12)$$

$$lq_{it} = \alpha_2 + \beta_2 \text{cost}_{it} + \delta_2 \text{controls}_{it} + \varepsilon_{it} \quad (13)$$

$$rcd_{it} = \alpha_3 + \beta_3 \text{cost}_{it} + \gamma_3 lq_{it} + \delta_3 \text{controls}_{it} + \varepsilon_{it} \quad (14)$$

以上中介效应模型可以考察贸易成本通过何种路径影响区域协调发展,并探讨这些路径的显著性。其中(12)式与基准回归模型相同,用于与(13)式结果相比较。方程(12)中,检验贸易成本对中介变量(专业化分工)的影响是否显著。方程(13)中,将贸易成本与专业化分工同时纳入模型,考察控制了贸易成本的影响后,中介变量(专业化分工)对区域协调发展的影响是否显著。若 β_2 和 β_3 有一个不显著,将用 *sobel-test* 以判断这一间接途径是否存在。均显著下,如果发现在加入专业化分工后,贸易成本的回归系数绝对值下降,即贸易成本对区域协调发展的影响力下降,便可以说明贸易成本通过专业化分工这一中介对区域协调发展起作用。

4.1.2 指标选取和变量说明

(1) 被解释变量

区域协调发展水平 (*rcd*)。在相关实证分析中,大量学者将地区人均 GDP 作为体现区域协调发展程度的代理变量,但根据本文对区域协调发展内涵的理解,区域协调发展不仅是地区间收入绝对差距收敛以及经济增长率差异缩小,还应表现为通过区际分工协作等加深地区间经济联系程度,实现协同发展。因此,参考罗富政和罗能生(2019),运用熵值法从地区间经济联系、地区间经济差距、地区间经济增长差异三个方面构建区域协调发展水平指标,指标体系如表 4.1 所示。具体计算模型是熵值法评价模型(杨丽、孙之淳,2015):

①指标选取: 设 x_{tij} 为第 t 年省份 i 的第 j 个指标值。

②指标标准化处理: $x'_{tij} = x_{tij}/x_{max}$, 指标 j 为正向指标; $x'_{tij} = x_{min}/x_{tij}$, 指标 j 为负向指标。

③确定指标权重： $y_{tij} = x'_{tij} / \sum_t \sum_i x'_{tij}$ 。

④计算第 j 项指标的熵值： $e_j = -k \sum_i y_{tij} \ln(y_{tij})$ ，其中 $k = \ln(ni)$ ， $k > 0$ 。

⑤计算第 j 项指标的信息效用值： $g_j = 1 - e_j$ 。

⑥计算各指标的权重： $w_j = g_j / \sum_j g_j$ 。

⑦根据选取的指标评价模型： $H_{ti} = \sum_j (w_j x'_{tij})$ ，计算得到各省份区域协调发展水平。

表 4.1 区域协调发展水平指标体系

一级指标	二级指标	具体设计	方向
区域协调发展水平	地区间经济联系 (er)	$er_{ijt} = \frac{\sqrt{G_{it}P_{it}} \times \sqrt{G_{jt}P_{jt}}}{D_{ijt}^2}$	正向
	地区间经济差距 (ed)	$ed_{ijt} = \left \frac{pG_{it} - pG_{jt}}{\text{Max}(pG_t) - \text{Min}(pG_t)} \right $	负向
	地区间经济增长差异 (ef)	$ef_{ijt} = \left \frac{G_{it} - G_{it-1}}{G_{it-1}} - \frac{G_{jt} - G_{jt-1}}{G_{jt-1}} \right $	负向

其中 t 为年份， i, j 为省份， G 为地区生产总值， P 为地区总人口， D 为省会城市间的空间距离， pG 为人均国民生产总值。

(2) 核心解释变量

贸易成本 ($cost$)。目前文献多采用贸易流量法、生产法和相对价格法衡量国内贸易成本。由于商品在交换所经过的程序中会出现运输成本、交易费用等贸易成本，可见地区间商品价格不可能完全相等，会随贸易成本的变化而产生波动。根据这一思想，本文通过比较相同产品在不同地区的相对价格差异来测算国内各省份间的贸易成本，并将其引入区域协调发展分析中，预测这一变量与区域协调发展水平是负相关关系，具体计算过程如下。

借鉴盛斌和毛其淋 (2011) 的文章，创建年份 (t)、地区 (m)、商品种类 (k) 的 3 维省级面板数据 ($t \times m \times k$)。出于数据连贯性和完整性考虑，使用 12 大类商品零售价格指数数据，包括食品、饮料烟酒、服装鞋帽、纺织品、中西药

品及医疗保健用品、化妆品、书报杂志及电子出版物、日用品、家用电器及音像器材、燃料、建筑材料及五金电料、交通通信用品。计算步骤如下：

第一步：两个地区之间的相对价格变化用价格比的对数一阶差分的形式，计算公式为 $\Delta Q_{ijt}^k = \ln\left(\frac{P_{it}^k}{P_{jt}^k}\right) - \ln\left(\frac{P_{it-1}^k}{P_{jt-1}^k}\right) = \ln\left(\frac{P_{it}^k}{P_{it-1}^k}\right) - \ln\left(\frac{P_{jt}^k}{P_{jt-1}^k}\right)$ 。

第二步：为防止两个地区的前后摆放不同而使 $\text{var}(\Delta Q_{ijt}^k)$ 产生变化，因此使用其绝对值的形式 $|\Delta Q_{ijt}^k|$ 作为替代。考虑整个国内市场的情况，由样本中 2000-2018 年（共 19 年）465 对地区组合以及 12 大类商品数据代入上式，能够计算得到共 106020 个相对价格 $|\Delta Q_{ijt}^k|$ 。

第三步：进一步去除商品差异所造成的 $|\Delta Q_{ijt}^k|$ 不可加效应。首先，设定 $|\Delta Q_{ijt}^k| = a^k + \varepsilon_{ijt}^k$ ，即认为商品价格波动由商品自身特性造成的价格波动 a^k 和区域间贸易成本存在所引起的价格波动 ε_{ijt}^k 两类因素组成。然后，采用“去均值法”计算相对价格的变动 q_{ijt}^k ，即 $q_{ijt}^k = |\Delta Q_{ijt}^k| - |\Delta Q_{it}^k| = \varepsilon_{ijt}^k - \varepsilon_{it}^k$ 。

第四步：基于每两个配对地区间的 12 类产品的 q_{ijt}^k ，计算方差 $\text{var}(q_{ijt}^k)$ ，并将它们按照地区维度合并，从而得到贸易成本水平 $\text{cost}_{it} = \text{var}(q_{it}) = (\text{var}(q_{ijt}^k)) / N$ （ N 为配对地区组合数）。

(3) 中介变量

专业化分工水平 (lq)。区域分工与协作是权衡区域协调发展的重要标识，当前文献中，对此的测度指标主要有区位商、相对专业化指数、Hoover 地方化系数、克鲁格曼专业化指数等。参考既有研究，本文借助经常采用的区位商 (location quotient) 表征某一区域的专业化分工程度，该指标不仅能够体现一个地区要素的空间布局，还能分析该地区在全国价值链中的地位，成为计算地方

专业化分工水平最常用的工具。其表达式为 $lq_{ij} = \frac{x_{ij} / \sum_i x_{ij}}{\sum_j x_{ij} / \sum_i \sum_j x_{ij}}$ ，其中 x_{ij} 为 j

地区 i 行业的就业人数； $\sum_i x_{ij}$ 为 j 地区总就业人数； $\sum_j x_{ij}$ 为全国 i 行业的总就业人数； $\sum_i \sum_j x_{ij}$ 为全国所有行业的就业人数，本文选用各个省份制造业就业人数进行计算。通过劳动要素在某制造业的占比来判断地区分工程度，该指标的值越大，则分工越细，预期这一变量与核心解释变量贸易成本的相关系数小于 0，与解释变量的相关系数大于 0。

(4) 控制变量

本文相关控制变量如下：

①产业结构 (*stru*)，采用“第三产业增加值在 GDP 中占比”予以表示 (张魁伟, 2004)。以劳动要素偏向的第三产业通过吸纳欠发达地区劳动力就业、改善国民收入分配结构等对缩小区域差距起重要推动作用，所以估计对区域协调发展水平的相关系数是正的。

②对外开放水平 (*open*)，采用“进出口总额占实际 GDP 比重”进行反映 (付强, 2017)。由于东西部地区地理位置以及政策等方面的原因，贸易活动更倾向在东部沿海地区发生，对外开放水平不同，会在一定程度上加剧区域保护，导致国内贸易成本的加深及区域发展的差距的扩大，从而对区域协调发展具有重要影响，估计对区域协调发展水平的作用是负面的。

③人口集聚水平 (*psize*)，本文利用各区域常住人口占全国总人口的比重来衡量 (赵城, 2020)。人口流动引致的市场规模扩张作为经济增长的内生动力来源，也是影响地区发展差距和人均意义上协调的主要因素，预测这一变量与区域协调发展水平是正相关的。

④交通水平 (*road*)，本文用“公路客运量的自然对数”予以测度。提高交通基础设施水平能促进地区间知识交流和信息共享，是一个地区对外经济交流的基础 (李红锦等, 2018)。交通水平的提升能够较少运输成本、增强要素跨地区流动速度、推动形成一体化市场以及实现规模经济，有利于地区经济联系强度的提高，估计该变量与区域协调发展水平是正相关的关系。

⑤地方政府行为 (*gov*)，利用财政支出占 GDP 的比重予以代理。一方面，地方政府是搭建地区合作平台、构建合作机制的主要力量，成为推动区域经济合作和区际分工网络建立的不可缺少的主体；另一方面，中国特有体制下，各地政

府也可能进一步加剧区域分化（银温泉、才婉茹，2001）。因此，这一变量是区域协调发展所必须考虑的因素。

4.2 实证过程

4.2.1 数据来源和描述性统计

为提高实证分析结果的解释力从而确保结论的合理性，本文样本最终涵盖了2000-2018年期间31个省市（除港澳台地区外）的相关数据。所有数据均来源于EPS数据库、《中国统计年鉴》、《中国工业统计年鉴》及国家统计局。在进行实证分析之前，还需要对上述所定义的变量作相应的数据处理。表4.2是变量的基本统计描述。本文主要对前三项重要变量进行分析。其中，代表区域协调发展的变量 rcd 的最小值为0.03，最大值0.80，说明各地区间区域协调发展水平存在较大差距。贸易成本（ $cost$ ）的平均值为0.0459，最大、小值相差达到0.52，差距非常大，说明在我国不同省份之间的贸易成本存在非常明显的差别。专业化分工水平（ lq ）最小值0.08，最大值1.79，也表明专业化分工在地区之间的发展不均衡现象较为明显。对于这三项重要变量（数值越大，表明区域协调发展水平差距越大、贸易成本越高、专业化分工水平越高）都有较大的变化区间，能够反映出中国不同地区在区域协调发展、贸易成本以及专业化分工方面存在的差异。

表 4.2 变量的描述统计

变量	变量含义	N	最小值	最大值	均值	标准差
rcd	区域协调发展水平	589	0.03	0.80	0.1364	0.10571
tc	贸易成本	589	0.01	0.53	0.0459	0.04446
lq	专业化分工水平	589	0.08	1.79	0.8052	0.37288
$stru$	产业结构	589	0.28	0.80	0.4222	0.08242
$open$	对外开放水平	589	0.03	1.72	0.3077	0.38469
$psize$	人口集聚水平	589	0.02	0.80	0.3201	0.20303
$road$	交通水平	589	4.55	13.23	10.5423	1.32682
gov	地方政府行为	589	0.07	1.38	0.2194	0.17199

根据 stata 软件整理。

4.2.2 空间特征分析

为研究时空分布格局，分别选取区域协调发展水平、专业化分工水平、贸易成本的不同阶段（2000-2018年）进行分析。运用 ArcGIS 软件，将 31 个省（直辖市、自治区）的三个变量均划分为五等级类型图（图 4.1，图 4.2，图 4.3）。

（1）根据图 4.1，区域协调发展水平空间差异明显，整体呈现“东-中-西”阶梯式递减现象，区域协调发展水平（ >0.113818 ）较高的省市主要分布在东部地区；区域协调发展水平（ >0.143923 ）相对低的省市则多数位于中西部地区。从时序演进来看，2018 年各地区区域协调发展水平均有明显的增长趋势。即 2018 年各地区间区域协调发展程度较 2000 年有明显的提高，但“东-中-西”递减格局未有较大变化。总之，从全国大范围而言，全国各省份发展更加趋于协调。

（2）根据图 4.2，贸易成本空间分布不平衡现象并不突出，相比较而言，东部地区反而存在较高的贸易成本，中部地区排在第二位，西部省份的贸易成本仅仅处于低水平，这可能由于东部多数省份更多参与国际分工从而对区际贸易存在挤出效应，导致了较高的国内贸易成本。随着时间发展，研究期间贸易成本空间分布有所转移，但整体贸易成本区域分布具有一定的稳定性，整体上贸易成本已有很大程度的下降，但东部地区贸易成本较高的省市数量依然没有明显下降。

（3）根据图 4.3，整体来看，根据五等级均值比，说明全国各省专业化分工程度差异显著，形成以东部沿海地区为专业化分工高水平发展区域，并以此向内陆地区递减的空间分布格局，专业化分工水平在全国范围内两极分化明显。从时间演化层面来说，2018 年与 2000 年对比，专业化分工水平明显提高。但随时间变化，专业化分工程度虽有加深，空间分布不平衡现象仍在持续甚至强化，专业化分工水平较高的省份多分布于东部沿海的情况没有改变，可见，东部地区的专业化分工水平整体上显著优于内陆省份，专业化分工区域不均衡格局未被打破。

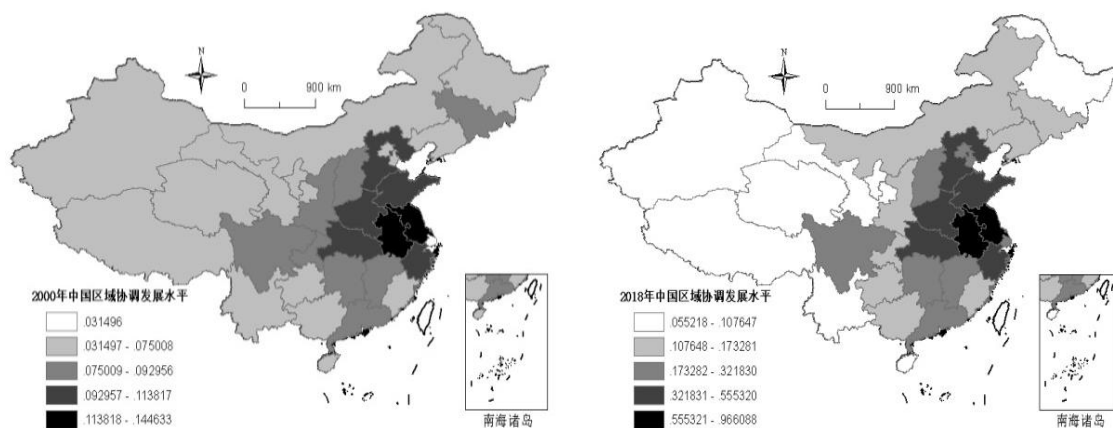


图 4.1 2000-2018 区域协调发展水平

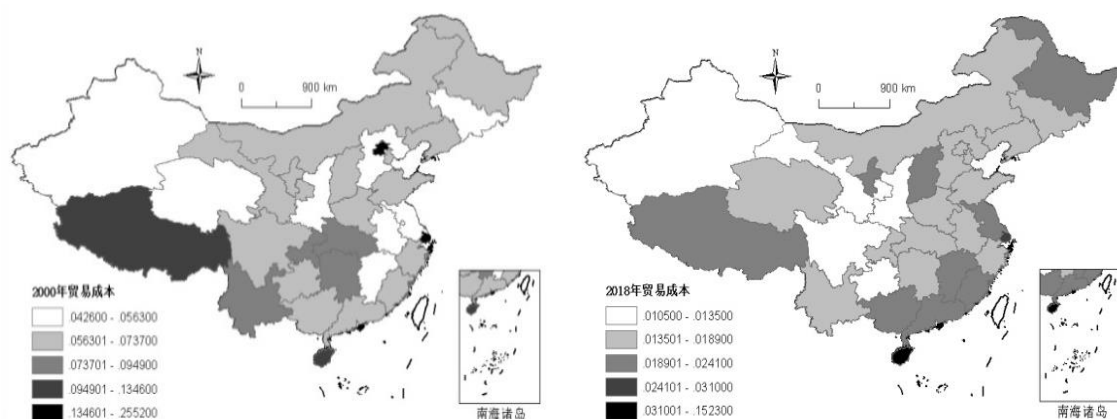


图 4.2 2000-2018 贸易成本

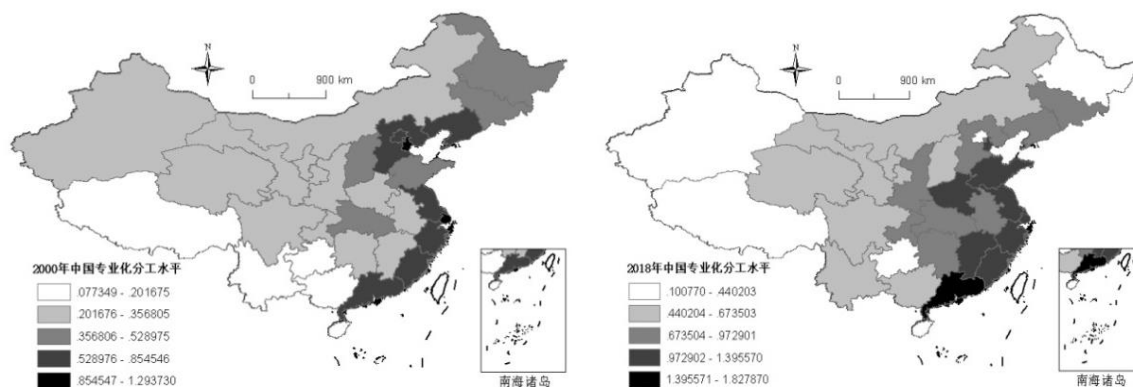


图 4.3 2000-2018 专业化分工水平

4.2.3 回归结果分析

(1) 基准分析

作为分析的起点,考虑贸易成本对区域协调发展的基准关系,由表 4.3 可知,列(1)反映贸易成本对区域协调发展的作用,贸易成本的参数估计值是-0.5898,

该结果在 5%水平上显著, 说明贸易成本每增加一个百分点, 区域协调发展水平降低 0.5898 个百分点, 即贸易成本显著抑制了区域协调发展, 这与理论预期相符, 贸易成本越高, 其对区域协调发展的制约效应越大。第 (2) - (6) 列是逐步增加控制变量的计量结果, 在加入控制变量后, 贸易成本的回归系数绝对值逐渐变小且仍显著为负。从 (2) - (6) 列的回归结果来看, 得到的系数与理论预期基本相符。产业结构对区域协调发展存在正向相关关系, 说明第三产业增加 1%会通过有效收敛收入差距提高区域协调发展 0.9097 个百分点。对外开放不利于地区协同发展, 说明由于东部地区倾向于开展对外贸易提高了对外开放水平而忽视了与中西部地区开展区际贸易导致地区差距拉大, 由此可见, 其对区域协调发展水平的影响还处于阻碍阶段。人口集聚对区域协调发展的作用显著为负, 说明人口进一步向东部省份集聚会产生虹吸效应, 真实反映出加剧了收入差距。交通水平有利于区域协调发展, 具体而言表现在其推动要素流动、增强地区间经济联系。政府的行为对被解释变量是有正向效果, 但不显著, 说明随政府治理方式的更加智慧化, 市场机制作用逐渐增强, 从而在很多方面推动了局部地区的一体化和协调发展进程。

表 4.3 贸易成本对区域协调发展影响的基准回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
tc	-0.5898** (-6.97)	-0.3495*** (-4.66)	-0.3802*** (-5.07)	-0.3975*** (-5.28)	-0.3327*** (-4.06)	-0.3232*** (-3.81)
stru		0.9097*** (13.88)	0.8423*** (12.27)	0.8479*** (12.40)	0.8910*** (12.44)	0.8784*** (11.37)
open			-0.0890*** (-3.23)	-0.1086*** (-3.72)	-0.1026*** (-3.51)	-0.1025*** (-3.50)
psize				-0.4889** (-1.99)	-0.5236** (-2.13)	-0.5079* (-2.04)
road					0.0126** (1.97)	0.0151** (1.68)
gov						0.0220 (0.44)

续表 4.3 贸易成本对区域协调发展影响的基准回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
_cons	0.1742*** (34.73)	-0.2295*** (-7.80)	-0.1714*** (-5.01)	0.0114 (-0.13)	-0.1559 (-1.37)	-0.1497* (-1.30)
观测值	589	589	589	589	589	589

注：*、**、***分别表示统计值在 10%、5%、1%的显著性水平下显著；圆括号内为系数检验的 t 值。

(2) 中介效应分析

贸易成本对区域协调发展的总影响、直接影响以及通过专业化分工产生的中介效应可以通过模型(12)式-(14)式进行检验,具体回归分析结果见表 4.4 所示。表 4.4 中的回归(1)检验了贸易成本对区域协调发展的总效应,具有显著负向影响,因此中介效应检验可继续进行。回归(2)是贸易成本对中介变量专业化分工的影响,回归结果为-0.3909,说明贸易成本对专业化分工表现相互抑制作用,中介效应检验可以继续进行,贸易成本的存在阻碍了产业的协调发展,此时贸易成本每增加 1 个百分点,将会致使专业化分工水平降低 0.3909%。列(3)的结果是直接影响和中介效应的呈现,贸易成本与专业化分工的系数估计值都是显著的分别为-0.2883 和 0.0986,贸易成本对区域协调发展的直接影响的绝对值 0.2883 小于总影响的绝对值 0.3232,则说明存在部分中介效应,即贸易成本对区域协调发展的影响部分来自于专业化分工的传导。具体地,贸易成本对区域协调发展具有负向的直接作用,直接效应为-0.2883,这一结果与理论分析的结论相符,即贸易成本不利于区域协调发展。此外,贸易成本通过专业化分工这一中介发挥作用,回归(3)结果体现出,专业化分工对区域协调发展的系数估计值显著为正,与已有研究结论相同的是开展专业化分工可以有效推动区域间的协调发展;并且,专业化分工作为中介变量削弱了贸易成本对区域协调发展的负向影响。综上表明,贸易成本的确通过作用于专业化分工这一中介对区域协调发展产生影响。

表 4.4 中介效应回归结果

被解释变量	(1) rcd	(2) lq	(3) rcd
tc	-0.3232*** (-3.81)	-0.3909* (-1.87)	-0.2883*** (-3.49)
lq			0.0986*** (5.81)
stru	0.8784*** (11.37)	-0.2940 (-1.45)	0.9090*** (12.08)
open	-0.1025*** (-3.50)	0.0064 (0.17)	-0.1262*** (-4.39)
psize	-0.5079* (-2.04)	0.3716*** (6.54)	-0.6216** (-2.56)
road	0.0151** (1.68)	0.5483*** (3.19)	0.0099* (3.44)
gov	0.0220 (0.44)	0.0304* (1.84)	0.0083 (0.17)
_cons	-0.1497* (-1.30)	0.3278 (1.64)	-0.1801* (-1.61)
R ²	0.3392	0.0527	0.3392
观测值	589	589	589

(3) 异质性分析

在中国，经济发展水平出现了自西向东递减的现象，因此，贸易成本通过专业化分工对区域协调发展的影响也可能在不同区域间表现出一定的异质性。为此，本文将分东部和中西部地区两部分运用式（12）-（14）重新进行估计，具体结果如表 4.5 所示。表 4.5 结果显示，贸易成本无论在东部地区还是中西部地区对区域协调发展的回归系数均小于零，而不管从显著性水平还是影响系数来看，贸易成本降低对东部地区协调发展的提升作用更大。其原因在于东部地区更加注重对外贸易而忽视区际贸易导致内部贸易成本相对较高，对区域协调发展的制约作用也越大（赵城，2020）。同时，东部地区直接影响为-0.2932，说明贸易成本减少能够加速区域协调发展，但是列（6）中西部地区的直接作用未通过显著性检验，可能的原因在于中西部地区贸易成本降低对整个市场整合的推动力量较弱，因此对区域协调发展的影响也较小。两地区 *Sobel-test* 均显著（ $p < 0.05$ ），即中

介效应存在，这反映出贸易成本能够通过专业化分工对区域协调发展产生作用。

表 4.5 分地区回归结果

被解释变量	东部地区			中西部地区		
	(1) rcd	(2) lq	(3) rcd	(4) rcd	(5) lq	(6) rcd
tc	-0.3224** (-2.06)	0.3539 (0.89)	-0.2932* (-1.89)	-0.1658* (-1.88)	-0.3486 (-1.55)	-0.1182 (-1.38)
lq			0.0999*** (3.55)			0.1071*** (5.47)
_cons	-0.6372*** (-1.30)	-0.6381 (-1.35)	-0.1801*** (-3.86)	-0.2500*** (-2.66)	1.5811*** (0.70)	-0.2748*** (-3.02)
R ²	0.5787	0.1923	0.6105	0.3491	0.0965	0.3737
Sobel 检验	显著	显著	控制	控制	控制	控制
观测值	209	209	209	380	380	380

(四) 稳健性检验

本文对变量和估计方法更换两种方式进行稳健性检验。首先，解释变量的合理测度对估计结果具有直接影响，贸易成本是本文的核心解释变量，因此本文借鉴桂琦寒等（2006）的方法测算相邻省份的贸易成本 *cost* 重新进行估计，估计结果如表 4.6 的（1）-（3）列，指标替换后，贸易成本的系数估计值的方向没有改变，仍然显著为负，且存在中介效应；其次，估计方法方面，选用固定效应模型代替 OLS 估计进行回归，表 4.6 中（4）-（6）列结果与前文结论一致，证明本文结论稳健。

表 4.6 稳健性检验结果

被解释变量	(1) <i>rcd</i>	(2) <i>lq</i>	(3) <i>rcd</i>	(4) <i>rcd</i>	(5) <i>lq</i>	(6) <i>rcd</i>
<i>cost</i>				-0.3232*** (-3.81)	-0.3909* (-1.87)	-0.2883*** (-3.49)
<i>cost</i> _{固定效应}	-0.3222*** (-3.48)	-0.6670*** (-3.09)	-0.2358*** (-2.91)			

续表 4.6 稳健性检验结果

被解释变量	(1) <i>rcd</i>	(2) <i>lq</i>	(3) <i>rcd</i>	(4) <i>rcd</i>	(5) <i>lq</i>	(6) <i>Rcd</i>
<i>lq</i>			0.1295*** (7.41)			0.0986*** (5.81)
<i>stru</i>	0.5355*** (7.53)	-1.0423*** (-5.60)	0.6705*** (8.73)	0.8784*** (11.37)	-0.2940 (-1.45)	0.9090*** (12.08)
<i>open</i>	-0.0543*** (-3.54)	0.5991*** (13.49)	-0.1319*** (-7.24)	-0.1025*** (-3.50)	0.0064 (0.17)	-0.1262*** (-4.39)
<i>psize</i>	0.3564*** (10.03)	0.4525*** (4.56)	0.2978*** (9.80)	-0.5079* (-2.04)	0.3716*** (6.54)	-0.6216** (-2.56)
<i>road</i>	-.0025 (-0.57)	-0.0106 (-0.74)	-0.0011 (-0.28)	0.0151** (1.68)	0.5483*** (3.19)	0.0099* (3.44)
<i>gov</i>	-.0478** (-237)	-0.3821*** (-6.58)	0.0017 (0.09)	0.0220 (0.44)	0.0304* (1.84)	0.0083 (0.17)

5 结论及政策涵义

5.1 主要结论

在经济发展的空间结构发生深刻变化,要素自由流动形成集聚趋势的背景下,如何更好实现区域协调发展是当前经济高质量发展的重中之重。本文首先将区域协调发展概念作了新的定义,在此基础上详细推导了贸易成本引导区域协调发展的机制和路径。本文理论分析表明,贸易成本引导区域协调发展可以通过市场协调及产业协调两个路径实现。首先,贸易成本作用于市场协调,主要是通过阻碍要素自由流动和有效配置、抑制欠发达地区经济增长、导致国内区域经济发展的效率损失、阻碍市场一体化进程四个路径对实现市场协调具有阻碍作用从而抑制了区域协调发展进程。其次,贸易成本通过专业化分工作用于产业协调,通过发挥资源配置效应、规模经济效应、产业转移、通过比较优势释放后发优势等路径间接作用于地区经济增长、缩小地区差距、增强地区间联系、实现经济收敛,进而引导区域经济协调发展。进一步,文章通过2000-2018年间各省市的面板数据,测算了各省市的贸易成本 and 专业化分工水平,并从地区间经济联系、地区间经济差距、地区间经济增长差异三个方面计算各省市的区域协调发展水平,进一步使用 ArcGIS 软件制作 2000 年及 2018 年三个重要变量的空间分布图,在分析时空特征后,通过计量模型就贸易成本引导区域协调发展的机制和路径进行检验,结论如下:

(1) 从时空发展层面来看,区域协调发展水平、贸易成本、专业化分工水平存在显著的空间差异,区域协调发展水平、专业化分工水平均具有明显的东中西递减的空间特点,而贸易成本则呈现出东部地区高于中西部地区的现象。2018 年与 2000 年相比,区域协调发展水平明显提高;各省份贸易成本有所降低,且空间分布稳定性较高;专业化分工整体上升趋势明显,但是东部与西部两极分化格局未被打破,西部各省份专业化分工水平仍然较低。

(2) 从总体上看,贸易成本与区域协调发展为负相关的关系,贸易成本显著抑制了区域一体化发展。贸易成本对区域协调发展的作用,是通过“直接阻碍”

和“间接抑制”两个部分共同实现的。其中，贸易成本对区域协调发展具有显著的负向直接影响；间接影响则表现为专业化分工弱化了贸易成本对区域协调发展的负向边际影响，从而支持了理论机制的判断，表明“贸易成本—专业化分工—区域协调发展”这一传导链条有效。

(3) 分地区检验发现：贸易成本在不同地区发挥直接作用和通过专业化分工发挥中介作用的效果不同，各地区由于经济发展水平及对外开放水平的不同，贸易成本对被解释变量分别呈现出负向和不显著的直接作用。贸易成本对东部地区及中西部地区的系数估计值均为负数，但贸易成本对东部区域协调发展的阻碍程度更高，对中西部地区区域协调发展阻碍作用较小。但从总影响来看，贸易成本降低能够发挥积极的促进作用。两地区的中介效应均存在，说明贸易成本在东、中西部地区均能够通过作用于专业化分工影响区域协调发展。因此，贸易成本引导区域协调发展的机制能够通过专业化分工这个中介变量进行传导。

5.2 政策涵义

5.2.1 充分发挥比较优势，提高资源配置效率

区域优势是区域发展的基础，各地区应先通过比较优势站稳脚跟，根据地区发展基础和条件培育区域发展新动能，让各区域发展优势得到充分释放。推动要素向高效部门流动，在要素流动实现集聚的趋势下，实现有效利用和高效配置。中国作为一个大规模经济体，各地区地理位置、资本积累、技术创新和经济发展水平等方面明显不同，区域发展差距也就不可避免，但欠发达地区通过违背比较优势提升区位分工地位和促进经济增长只会适得其反。当前，那些正逐渐成为失去比较优势的产业已经开始迁移到中西部。因此，中西部地区未来要充分利用比较优势，与东部地区形成紧密关联的全国价值链，改进资源在本区域的配置效率和资源利用的总福利水平，逐步缩小区域发展差距；其次，西部地区在加深成本优势的基础上，实现从成本、资源优势等向技术、品牌、规模等优势转变，更好发挥大数据、云计算等新的技术优势，为培育新的竞争优势提供助力，更好更快地深入国内市场；最后，西部地区要充分发挥向西开放的区位开放优势，紧密结

合“一带一路”建设，积极构建内陆多层次开放平台，在加深区际合作的同时推动向西市场的开拓，促进形成多向开放格局。推动各地区在继续参与外部循环的同时，进一步促进国内大循环，实现经济协调发展。

5.2.2 降低贸易成本，推动形成统一大市场

进一步减少运输成本、交易成本等贸易成本，破除一系列障碍，提高商品和要素交换效率和利用率，形成充满活力的市场主体，进而实现市场协调。首先，继续完善硬的基础设施，注重全局，兼顾各区域基础设施建设，为要素有序流动提供条件。继续建设公路、铁路、机场等交通基础设施，要不断完善中西部省份间的铁路交通网络；打通运输关节，形成以兰州、西安等西北中心城市的商品流通运输网络体系，提高地区内部和地区间的运输效率。提高交通、通信等的运行效率，不断增强地区间各个方面的互联互通水平，降低运输成本；促进新型基础设施供给能力，积极建设各个地区的5G、数据中心、人工智能等数字设施，拉升城市智能化管理水准，打牢区域高质量发展的根基，使区域间经济联系变得更强更紧密。其次，全面深化要素市场化改革。不断完善市场机制，扩展要素市场化建设领域，优化要素配置结构，提升要素收益率，使要素得到最大化和高效利用，优化国内贸易环境。最后，在加强区域交易平台建设上下功夫。打造高效的交易平台，整体优化区域市场流通环境，加快信用体系构建，减少交易成本，加快交易速度，进一步推进区际开放，加快区域间在硬的基础设施和软的市场环境等方面的协调发展，真正形成地区间共同发展。

5.2.3 建设有为政府，完善软的制度安排

在统筹全局、推动区域协调发展的实现方面，政府具有无法取代的地位，政府应积极完善区域经济统筹发展等一系列相关机制，从而更好地加深东中西部地区间紧密关联和合作发展。第一，应打破地区间行政分割和地方保护，降低政府对市场的干预。第二，强化政府统筹职能。充分发挥政府职能提高基本公用设施、社会事业等方面的供给能力，统筹推动全国发展，推动区域间有效衔接，持续提

高各地区共建共享水平，推动各区域公共服务资源有效整合。再次，建立区域均衡的财政转移支付制度，更好地为区域协调发展提供资金支持，深度统筹政府财政资源，提高各地政府财务资金利用率，系统构建有利于区域资力和物力合理分配的均衡性转移支付体系，实现对偏远地区和落后地区财政转移支付全覆盖。完善政府对发展缓慢地区中小企业的扶持政策，通过区域间横向转移支付制度增加对这些地区劳动力等生产要素的财政支持，通过搭建平台帮助企业拓展省内外市场，促进要素有序自由流动，引导各地区由无序竞争转变为有序合作，实现区域协调发展。最后，建立长期有效的沟通机制，实现高速发展地区与落后地区之间信息、知识、技术传播与共享，通过政府的协调与引导，实现地区间有效沟通，强化区域间产业间分工与合作，降低制度性贸易成本，实现地区间产业协调，真正推动区域间制度一体化进程。

5.2.4 构建国内价值链，促进区域分工协作

国内价值链是在各地区比较优势的基础上参与分工的不同环节形成的产业链条，能够使国内要素利用率不断提高以达到最大化，从而有效提高资源配置效率，构建国内价值链对协调区域发展具有重大意义。区域发展应从全国整体规划出发，打破传统低效的产业发展模式，认真思考区域优势产业特点形成全国产业链条和共同协作的产业分工体系，建立合作关系。首先，在开始建立国内价值链趋势的大背景下，完善并优化产业转移对接模式，实现模式创新发展，积极加强生产链构建和完善，首先，东部地区可以基于资本优势大力助推技术进步和创新发展，加快知识共享，以便更好地融入国际大循环并向西部地区辐射。其次，在注重发展效率的基础上，各区域也要注重提升对于国内价值链的治理能力，为深化区域合作提供支撑。对中西部地区而言，最先是应充分发挥要素成本优势从而把握当前的产业结构转型趋势和产业转移政策机遇，积极与发达地区开展产业合作，提高自身发展能力，为嵌入国内价值链创造条件。其次，加快产业升级步伐，借助强大的国内市场来延伸国内生产环节，提高国内中间投入使用比例，延长产业链条，塑造完整的国内价值链分工网络。最后，统筹国内外市场和资源，东部地区应继续强化开放合作，学习国外先进生产方式，巩固和提高自身在全球价值

链中的位置，打造新的竞争优势，推动企业向高端环节攀升；中西部地区应更加紧密的与东部地区交流互动，依托“一带一路”等参与全球价值链，加强国内与世界的经济联系，助推全球价值链与国内价值链之间实现有效互补，实现国际分工与国内分工的有效互动，促进国际贸易与区际贸易互补，从而发挥出更大的力量。

参考文献

- [1] Anderson and van Wincoop E. Trade Costs[J]. *Journal of Economic Literature*, 2004, 42(3): 691-751.
- [2] Deardorff, A., 1984, Testing Trade Theories and Predicting Trade Flows[C], in: R. W. Jones and P. B. Kenen, eds., *Handbook of International Economics*, Vol. 1 (North-Holland: Amsterdam) 467~517.
- [3] Dixit, A. K. and Stiglitz, J. E. Monopolistic Competition and Optimum Product Diversity[J]. *The American Economic Review*, 1997, 67(3): 297-308.
- [4] Feldman MP, Audretsch DB. Innovation in cities: Science-based diversity, specialization and localized competition[J]. *European Economic Review*, 1999, 43(2): 409-429.
- [5] Grossman, G. and E. Helpman. Managerial Incentives and the International Organization of Production[J]. *Journal of International Economics*, 2004, Vol. 63 (2), pp. 237~262.
- [6] Hummels, D., Toward Geography of Trade Costs[J]. Mimeo, Purdue University, 2001.
- [7] Krugman P. Increasing Returns and Economic Geography. *Journal of Political Economy*, 1991, 99(3): 483-499.
- [8] Krugman P. Increasing Returns. Monopolistic Competition and International Trade. *Journal of International Economics*, 1979, 9(4): 469-479.
- [9] N Limao, AJ Venables, Infrastructure, geographical disadvantage, transport costs, and trade. *The World Bank Economic Review*, 2001, 15(3), 451-479.
- [10] Naughton, B. How Much Can Regional Integration Do to Unify China's Markets[J]. *Journal of Women's Health*, 1999.
- [11] Obstfeld, Maurice and Kenneth Rogoff, The Six Major Puzzles in International Macroeconomics: Is There a Common Cause?. in Ben Bernanke and K. Rogoff, eds., *NBER Macroeconomics Annual*[M]. Cambridge, MA: MIT Press, 2000: 339-390.
- [12] Parsley, David C, and Shang-Jin Wei. Explaining the Border Effect: The Role of

- Exchange Rate Variability, Shipping Cost, and Geography.[J]. Journal of International Economics, 2001.
- [13] Poncet, S., A fragmented China: Measure and determinants of Chinese domestic market disintegration[J]. Review of International Economics, 2005, 13(3), 409-430.
- [14] Poncet, S., Measuring Chinese Domestic and International Integration[J]. China Economic Review, 2003, 14 (1) :1-21.
- [15] Poncet. Domestic Market Fragmentation and Economic Growth in China[J]. mimeo, 2003.
- [16] Samuelson, P.L., Theoretical Note on Trade Problem[J]. Review of Economics and Statistics, 1954, Vol.46 (2), pp.145~154.
- [17] Xinpeng Xu. Have the Chinese provinces become integrated under reform?[J]. China Economic Review, 2002, 13(2).
- [18] Young A. The razor's edge: distortions and incremental reform in the People's Republic of China [J]. Quarterly Journal , 2000.
- [19] Young A. and Alwyn. The Razor's Edge: Distortions and Incremental Reform in the People's Republic of China[J]. Quarterly Journal of Economics, 2000:1091-1135.
- [20] 美阿林·杨格, 贾根良. 报酬递增与经济进步 [J]. 经济社会体制比较, 1996 (02) :52-57.
- [21] 日藤田昌久, [美] 保罗·克鲁格曼, [英] 安东尼·维纳布尔斯. 空间经济学——城市、区域与国际贸易 [M]. 中译本, 北京: 中国人民大学出版社, 2011.
- [22] 瑞典伯特尔·俄. 区际贸易与国际贸易 [M]. 中译本, 北京: 华夏出版社, 2008.
- [23] 英亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究 [M]. 郭大力, 王亚南, 译. 北京: 商务印书馆, 2008.
- [24] 英阿尔弗里德·马歇尔, 张桂玲, 黄道平编译经济学原理精华本 [M]. 北京: 中国商业出版社, 2009.

- [25] 英大卫·李嘉图. 政治经济学及赋税原理 [M]. 中译本, 北京: 华夏出版社, 2011.
- [26] 白重恩, 杜颖娟, 陶志刚, 仝月婷. 地方保护主义及产业地区集中度的决定因素和变动趋势 [J]. 经济研究, 2004 (04): 29-40.
- [27] 蔡丛露. 我国区际贸易发展的现状分析及其对策 [J]. 亚太经济, 2003 (03): 28-30.
- [28] 池娟, 梁峰. 我国区际贸易发展中的问题与对策 [J]. 国际商务 (对外经济贸易大学学报), 2002 (02): 9-12.
- [29] 樊杰, 王亚飞. 40 年来中国经济地理格局变化及新时代区域协调发展 [J]. 经济地理, 2019, 39 (01): 1-7.
- [30] 范爱军, 孙宁. 地区性行政垄断导致的国内市场分割程度测算——基于边界效应法的研究 [J]. 社会科学辑刊, 2009 (05): 92-96.
- [31] 付强. 市场分割促进区域经济增长的实现机制与经验辨识 [J]. 经济研究, 2017, 52 (03): 47-60.
- [32] 桂琦寒, 陈敏, 陆铭, 陈钊. 中国国内商品市场趋于分割还是整合: 基于相对价格法的分析 [J]. 世界经济, 2006 (02): 20-30.
- [33] 国务院发展研究中心. 中国跨世纪区域协调发展战略, 北京: 经济科学出版社, 1997.
- [34] 胡少维. 促进区域协调发展的若干思考 [J]. 开放导报, 2013 (05): 40-43.
- [35] 黄玖立, 徐旻鸿. 境内运输成本与中国的地区出口模式 [J]. 世界经济, 2012, 35 (01): 58-77.
- [36] 黄玖立. 对外贸易、区域间贸易与地区专业化 [J]. 南方经济, 2011 (06): 7-22.
- [37] 黄永明, 李娉. 对外贸易开放、对内区际开放与制造业全要素生产率提升 [J]. 产经评论, 2019, 10 (01): 110-126.
- [38] 惠宁. 分工深化促使产业集群成长的机理研究 [J]. 经济学家, 2006 (01): 108-114.
- [39] 姜昕, 冯宗宪, 于远光. 论资源禀赋对专业化分工及贸易的影响 [J]. 华东经济管理, 2011, 25 (06): 63-66.

- [40]李红锦,张宁,李胜会.区域协调发展:基于产业专业化视角的实证[J].中央财经大学学报,2018(06):106-118.
- [41]李元旭,宋渊洋.地方政府通过所得税优惠保护本地企业吗——来自中国上市公司的经验证据[J].中国工业经济,2011(5):149-159.
- [42]刘安国,张越,张英奎.新经济地理学扩展视角下的区域协调发展理论研究——综述与展望[J].经济问题探索,2014(11):184-190.
- [43]刘建,许统生,涂远芬.交通基础设施、地方保护与中国国内贸易成本[J].当代财经,2013(09):87-99.
- [44]刘培林.地方保护和市场分割的损失[J].中国工业经济,2005(04):69-76.
- [45]刘志彪,张少军.中国地区差距及其纠偏:全球价值链和国内价值链的视角[J].学术月刊,2008(05):49-55.
- [46]刘志彪.我国区域经济协调发展的基本路径与长效机制[J].中国地质大学学报(社会科学版),2013,13(01):4-10.
- [47]陆铭,陈钊.分割市场的经济增长——为什么经济开放可能加剧地方保护?[J].经济研究,2009,44(03):42-52.
- [48]马汴京.头程运费、国际贸易与经济增长——来自中国120个城市的经验证据[J].经济学(季刊),2011,10(04):1311-1328.
- [49]彭荣胜.区域经济协调发展内涵的新见解[J].学术交流,2009(03):101-105.
- [50]皮建才.中国地方政府间竞争下的区域市场整合[J].经济研究,2008(03):115-124.
- [51]覃成林.区域协调发展机制体系研究[J].经济学家,2011(04):63-70.
- [52]覃成林,姜文仙.区域协调发展:内涵、动因与机制体系[J].开发研究,2011(01):14-18.
- [53]覃成林,张华,毛超.区域经济协调发展:概念辨析、判断标准与评价方法[J].经济体制改革,2011(04):34-38.
- [54]尚涛.全球价值链与我国制造业国际分工地位研究——基于增加值贸易与Koopman分工地位指数的比较分析[J].经济学家,2015(04):91-100.
- [55]沈剑飞.流通活动、市场分割与国内价值链分工深度[J].财贸经

- 济, 2018, 39(09):89-104+121.
- [56] 盛斌, 马涛. 中间产品贸易对中国劳动力需求变化的影响: 基于工业部门动态面板数据的分析[J]. 世界经济, 2008(03):12-20.
- [57] 盛斌, 毛其淋. 贸易开放、国内市场一体化与中国省际经济增长: 1985~2008年[J]. 世界经济, 2011(11):44-66.
- [58] 宋冬林, 范欣, 赵新宇. 区域发展战略、市场分割与经济增长——基于相对价格指数法的实证分析[J]. 财贸经济, 2014(08):115-126.
- [59] 孙久文, 姚鹏. 京津冀产业空间转移、地区专业化与协同发展——基于新经济地理学的分析框架[J]. 南开学报(哲学社会科学版), 2015(01):81-89.
- [60] 孙久文. 论新时代区域协调发展战略的发展与创新[J]. 国家行政学院学报, 2018(04):109-114+151.
- [61] 孙文远. 产品内分工刍议[J]. 国际贸易问题, 2006(06):20-25.
- [62] 田艳平, 冯垒垒. 区域合作、利益共享: 区域协调发展的基础[J]. 学习与实践, 2015(01):36-43.
- [63] 王必达, 苏婧. 要素自由流动能实现区域协调发展吗——基于“协调性集聚”的理论假说与实证检验[J]. 财贸经济, 2020, 41(04):129-143.
- [64] 王佳宁, 罗重谱. 新时代中国区域协调发展战略论纲[J]. 改革, 2017(12):52-67.
- [65] 王小龙, 李斌. 经济发展、地区分工与地方贸易保护[J]. 经济学(季刊), 2002(2):625-638
- [66] 魏后凯, 高春亮. 中国区域协调发展态势与政策调整思路[J]. 河南社会科学, 2012, 20(01):73-81+107-108.
- [67] 翁媛媛, 高汝熹, 饶文军. 地区专业化与产业地理集中的比较研究[J]. 经济与管理研究, 2009(04):39-46.
- [68] 吴德进. 企业间专业化分工与产业集群组织发展——基于交易费用的分析视角[J]. 经济学家, 2006(06):89-95.
- [69] 许德友, 梁琦. 贸易成本与国内产业地理[J]. 经济学(季刊), 2012, 11(03):1113-1136.

- [70]徐康宁. 区域协调发展的新内涵与新思路[J]. 江海学刊, 2014(02):72-77+238.
- [71]徐现祥,李郁. 市场一体化与区域协调发展[J]. 经济研究, 2005(12):57-67.
- [72]杨小凯. 经济学——新兴古典与新古典框架[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2003.
- [73]叶宁华,张伯伟. 地方保护、所有制差异与企业市场扩张选择[J]. 世界经济, 2017(6):98-119.
- [74]银温泉,才婉茹. 我国地方市场分割的成因和治理[J]. 经济研究, 2001:3-12.
- [75]赵城. 新时代我国区域协调发展的市场分割困境与破解路径研究[D]. 兰州财经大学, 2020.
- [76]赵奇伟,熊性美. 中国三大市场分割程度的比较分析:时间走势与区域差异[J]. 世界经济, 2009(6):41-53.
- [77]赵伟,徐朝晖. 测度中国省域经济“二重”开放[J]. 中国软科学, 2005(08):81-90.
- [78]赵伟. 区域开放:中国的独特模式及其未来发展趋向[J]. 浙江学刊, 2001(02):75-79.
- [79]赵玉奇,柯善咨. 市场分割、出口企业的生产率准入门槛与“中国制造”[J]. 世界经济, 2016(9):74-98.
- [80]张蕙,关利欣,黄薇,洪俊杰. 打开贸易成本的“黑箱”——一个贸易成本的分析框架[J]. 财贸经济, 2013(08):78-86+97.
- [81]张杰,张培丽,黄泰岩. 市场分割推动了中国企业出口吗?[J]. 经济研究, 2010(8):29-41.
- [82]张可云,蔡之兵. 全球化 4.0、区域协调发展 4.0 与工业 4.0——“一带一路”战略的背景、内在本质与关键动力[J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版), 2015, 48(03):87-92.
- [83]张可云. 区域分工与区域贸易保护的理论分析[J]. 理论研究, 2000(05):7-12.
- [84]张魁伟. 产业结构与城市化、区域经济的协调发展[J]. 经济学

- 家, 2004(04):9-14.
- [85]张少军, 刘志彪. 全球价值链模式的产业转移——动力、影响与对中国产业升级和区域协调发展的启示[J]. 中国工业经济, 2009(11):5-15.
- [86]张少军, 刘志彪. 产业升级与区域协调发展:从全球价值链走向国内价值链[J]. 经济管理, 2013, 35(08):30-40.
- [87]郑毓盛, 李崇高. 中国地方分割的效率损失[J]. 中国社会科学, 2003(01):64-72+205.
- [88]钟昌标. 国内区际分工和贸易与国际竞争力[J]. 中国社会科学, 2002(01):94-100+207.
- [89]朱希伟, 金祥荣, 罗德明. 国内市场分割与中国的出口贸易扩张[J]. 经济研究, 2005(12):68-76.

后记

转眼间，人生中重要的三年研究生求学生涯即将结束，欣喜之外也伴随着几分伤感，但更多的是对过去三年乃至于过往人生，某些所遇之人和所经之事的不舍，蓦然回首，感触颇多。我想，如果没有那些给予我帮助和支持的人们，我将无法在兰财追求我的梦想，无以为报，只有在此将心里的感谢和祝福送给他们：

首先要感谢的就是我的导师王必达教授。导师学识渊博，师德高尚，治学严谨，在工作和学术上精益求精令人钦佩。除了在学习方面给予我教导，而且在为人处事方面更是对我有所助益。毕业论文能够完成，离不开王老师的耐心指导，大到确定论文选题、构建结构框架，小到字词的斟酌使用，老师不厌其烦的讲解。生活中，暑假留校老师打电话关心食宿的场景，迷茫时老师鼓励的话语，都让我倍感温暖，也有了前行的动力。不忘师恩似海深，衷心感谢王老师这三年的悉心教导和帮助！

感谢硕士期间给我授课的老师，蔡文浩教授、胡静寅教授、聂元贞教授、杨志龙教授、万永坤教授、王思文教授、安占然教授等在课堂上传授的专业知识使我受益匪浅，他们丰厚的学识和悉心的讲解让我对经济学有了更为深刻的理解和感悟，聂元贞教授等老师在开题时提出的宝贵意见，还有本文引用的学者、预答辩、答辩组以及参与外审的诸位专家，在此一并表示衷心感谢！

感谢我同门的无私帮助和支持，感谢张忠杰师兄、张兵兵师兄对学习和生活的鼓励和帮助，感谢段博师兄、赵城师兄和苏婧师姐在论文写作过程中耐心指导和生活中给与的温暖力量，感谢给我诸多关怀的知心好友们，感谢可爱的室友李勤同学以及国贸学院诸位伙伴的同窗情谊。感谢刘运祥的包容和陪伴支撑着我的求学之路，给我勇气，让我更加热爱生活。最后要感谢的是我的家人，感谢我的父母、姐姐、姐夫、姑姑对我无条件的关爱与支持，始终给我安慰和鼓励，成为我的坚强后盾。

一年又一年，匆匆又夏天，这三年有得到，亦有失去，其中的点点滴滴都将沉淀在我的记忆深处，陪伴我继续成长。站在人生崭新的路口，向师友致谢，将来不论离聚，惟愿诸位顺遂安康。