

分类号 F239/80
U D C _____

密级 公开
编号 10741

兰州财经大学

LANZHOU UNIVERSITY OF FINANCE AND ECONOMICS

硕士学位论文

(专业学位)

论文题目 基于 5M1E 分析法的 L 公司内部审计
质量评价研究

研究生姓名: 冯启航

指导教师姓名、职称: 苏孜 教授 王卫平 高级会计师

学科、专业名称: 审计硕士

研究方向: 内部审计

提交日期: 2021 年 5 月 30 日

独创性声明

本人声明所提交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 冯启航 签字日期： 2021.6.3

导师签名： 苏政 签字日期： 2021.6.8

导师(校外)签名： 王 2 2 签字日期： 2021.6.11

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1. 学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2. 学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分內容。

学位论文作者签名： 冯启航 签字日期： 2021.6.3

导师签名： 苏政 签字日期： 2021.6.8

导师(校外)签名： 王 2 2 签字日期： 2021.6.11

Research on Evaluation of L Company's Internal Audit Quality Based on 5M1E Analysis Method

Candidate :Feng Qihang

Supervisor:Su Zi Wang Weiping

摘 要

内部审计作为公司的一项独立客观的监督和评价活动,其使命是保护和提升组织的价值,高质量的内部审计是其实现这一使命的基石。内部审计质量评价应该贯穿于内部审计工作始终,这是对内部审计工作的全面“体检”,可以有效提升内部审计质量,促进组织高效运营,最终实现其战略目标。习总书记在中央审计委员会第一次会议上强调,要加强对内部审计工作的指导,充分发挥内部审计在监督体系中的重要作用。可以看出,无论是从微观经济组织管理层面还是国家宏观治理层面,对内部审计工作质量进行评价都具有重要意义。

本文首先回顾了国内外内部审计质量方面的相关文献,结合案例公司内部审计管理现状,探索将 5M1E 分析法应用于内部审计质量评价研究中。接着,从内部审计主体、内部审计工具、内部审计资料、内部审计方法与流程、内部审计评价和内部审计环境六个维度构建内部审计质量评价框架,利用专家打分和层次分析法确定指标权重,通过模糊评价法对案例公司内部审计质量情况进行评价。最后,根据评价结果提出几点提升内审质量的对策建议:建设高素质的内部审计团队,推进审计信息化建设,实施风险导向内部审计模式,完善审计整改问责机制,提升内部审计部门独立性。

关键词: 5M1E 分析法 内部审计 质量评价

Abstract

Internal audit is an independent and objective supervision and evaluation activity of the company. Its mission is to protect and enhance the value of the organization. High quality internal audit is the cornerstone of its realization of this mission. Internal audit quality evaluation should be throughout the internal audit work, which is a comprehensive "physical examination" of the internal audit work, can effectively improve the quality of internal audit, promote the efficient operation of the organization, and finally achieve its strategic objectives. At the first meeting of the Central Audit Committee, Xi stressed the need to strengthen guidance on internal audit work and give full play to the important role of internal audit in the supervision system. It can be seen that it is of great significance to evaluate the quality of internal audit work whether from the perspective of microeconomic organization management or national macro governance.

Firstly, this paper reviews the relevant literature of internal audit quality at home and abroad, combined with the current situation of internal audit management of L company, explores the application of 5M1E analysis method in the research of Internal audit quality evaluation. Then, from the internal audit subject, internal audit tools, internal audit data, internal audit methods and processes, internal audit evaluation and internal audit environment six dimensions to build the internal audit quality evaluation framework, using expert scoring and AHP to determine the index weight, through the fuzzy evaluation method to evaluate the internal audit quality of the case company. Finally, according to the evaluation results, some suggestions are put forward to improve the quality of internal audit, such as building a high-quality internal audit team, promoting the construction of audit informatization, implementing the risk oriented internal audit mode, improving the accountability mechanism of audit rectification, and enhancing the independence of internal audit department.

Keywords: 5M1E analysis method; Internal audit; Quality control

目 录

1 绪 论	1
1.1 研究背景及意义.....	1
1.1.1 研究背景.....	1
1.1.2 研究意义.....	2
1.2 国内外研究现状.....	2
1.2.1 国外研究现状.....	2
1.2.2 国内研究现状.....	4
1.2.3 文献评述.....	5
1.3 研究思路与方法.....	6
1.3.1 研究思路.....	6
1.3.2 研究方法.....	7
2 相关概念与理论基础	9
2.1 相关概念及 5M1E 框架.....	9
2.1.1 内部审计质量.....	9
2.1.2 内部审计质量评价.....	9
2.1.3 5M1E 分析框架.....	10
2.2 理论基础.....	11
2.2.1 受托责任理论.....	11
2.2.2 风险管理理论.....	11
2.2.3 公司治理理论.....	11
3 L 公司基本情况及内部审计质量评价现状	13
3.1 L 公司介绍.....	13
3.2 L 公司内部审计基本情况.....	14
3.2.1 内部审计机构.....	14
3.2.2 内部审计人员.....	15
3.2.3 内部审计流程.....	16
3.2.4 内部审计内容.....	16

3.3 L 公司内部审计质量评价现状.....	17
3.3.1 现行评价情况.....	17
3.3.2 现行评价的不足.....	18
4 L 公司内部审计质量评价体系构建.....	20
4.1 引入 5M1E 分析法的可行性分析.....	20
4.2 评价指标构建原则和选取依据.....	22
4.2.1 评价指标构建原则.....	22
4.2.2 评价指标选取依据.....	23
4.3 构建 5M1E 评价体系框架.....	25
4.3.1 内部审计主体 (Man)	25
4.3.2 内部审计工具(Machine).....	27
4.3.3 内部审计资料(Material).....	28
4.3.4 内部审计方法及流程(Method).....	29
4.3.5 内部审计评价 (Measurement)	30
4.3.6 内部审计环境(Environment)	31
5 L 公司内部审计质量评价体系应用.....	33
5.1 指标权重确定.....	33
5.1.1 构建递阶结构模型.....	33
5.1.2 构造判断矩阵并进行一致性检验.....	34
5.2 模糊评价.....	39
5.2.1 确定模糊评判指标.....	39
5.2.2 确定综合评语集.....	39
5.2.3 确定隶属度.....	40
5.3 评价结果分析.....	42
5.4 L 公司内部审计质量提升建议.....	45
5.4.1 建设高素质内部审计团队.....	45
5.4.2 推进审计信息化建设.....	46
5.4.3 实施风险导向内部审计模式.....	46
5.4.4 完善审计整改问责机制.....	47

5.4.5 提升内部审计部门独立性.....	47
6 结论与展望.....	49
参考文献.....	50
后 记.....	54
附录 A 各指标相对重要性调查问卷.....	55
附录 B 内部审计质量评分表.....	58

1 绪 论

1.1 研究背景及意义

1.1.1 研究背景

自党的十八大以来，党中央、国务院不止一次强调要重视审计工作，提高内部审计质量。2018 年 1 月审计署发布了修订后的《审计署关于内部审计工作的规定》（11 号令），提出要规范内部审计程序，规定审计机关要对内部审计质量进行督导，强化内部审计质量评价，为充分运用审计成果奠定基础。同年 12 月，中国内部审计协会召开提升内部审计质量相关主题会议，以期落实党中央对推动经济高质量发展的要求，可以看出国家层面对完善内部审计体系，提高内部审计价值方面的努力。银行作为金融体系的基石，其稳健发展对整个社会经济的稳定起到至关重要的作用，近年来各种银行舞弊案件频发，越来越多的业内人士意识到仅依靠独立的外部审计已难以应对银行面临的各类风险，内部审计相对于第三方审计而言，对企业内部环境更加熟悉，在企业内部控制与风险管理中更有优势，因而更应该发挥其内部治理的功能，在防控和应对风险方面发挥关键作用。监管部门发布的《银行业金融机构内部审计指引》（2006 年）、《商业银行公司治理指引》（2013 年）、《商业银行内部控制指引》（2014 年）、《商业银行内部审计指引》（2016 年）等均对商业银行内部审计的具体职能提出了新的监管要求，将商业银行内部审计独立性、组织架构完善程度和工作职责定位提升到前所未有的高度，明确指出内部审计作为银行内部关键的控制系统，应发挥风险管理和内部治理作用。但从审计署对工行、农行等国有银行的审计结果公告来看，商业银行内部治理方面暴露出的诸多问题成为监管部门和社会公众质疑的焦点，而在确保银行内控合规有效方面，内部审计却由于自身质量等各种因素并未发挥预期的功效。因此，本文选取无论是内部审计人员配备、机构设置还是制度的制定和执行都与国有银行存在一定差距的农村商业银行，通过建立内部审计质量评价体系对其内部审计质量进行评价研究，希望能够通过评估内部审计人员的工作成效，发现审计工作存在的短板，以期增强内部审计意识、提升内部审计团队整体素质、规范审计工作、提高内审工作质量和效率的目标，最终达到企业可持续发展的目的。

1.1.2 研究意义

(1) 理论意义

目前我国关于内部审计质量评价的研究尚处于发展阶段,有很多创新之处可寻,本文将 5M1E 分析思路引入到内部审计质量评价中,从六个维度构建评价体系,追求建立更加全面的内部审计质量评价体系。希望通过本文的研究,拓宽内部审计质量评价研究的视角,找到 5M1E 模型框架与内部审计质量评价体系的契合点,丰富企业内部审计质量方面的理论研究,在一定程度上助推审计实务的发展。

(2) 实践意义

由于目前企业对内部审计工作评价还不够重视,这就导致不能及时发现内部审计工作中存在的问题,审计职能无法发挥。本文选取金融行业 L 公司作为案例研究对象,基于 5M1E 分析法拟构建内部审计质量评价体系框架,对其内部审计质量进行科学评价,发现企业内部审计工作存在的短板,并根据对量化结果的分析提出内部审计质量提升建议,希望以此规范 L 公司内部审计工作,提高其内部审计质量,为其他企业评价内部审计质量提供一定的思路。

1.2 国内外研究现状

1.2.1 国外研究现状

(一) 内部审计质量影响因素的研究

Robert Kuhn Mautz、Hussein A·Sharaf(1990)在《审计理论结构》一书中提出了审计独立性、审计专员的职业道德水平、审计依据和专业高效的沟通表达是影响审计质量的四因素。SA.Pitt(2014)从内部审计的构成要素角度展开探讨,寻找影响审计质量的内在因素和外在因素,如公司的组织架构、内审人员具备的专业知识以及内部审计机构所采用的技术手段等。Like Jiang(2018)分别从企业组织架构的复杂性,董事会监督委员会尽责度,企业利益相关者参与治理,行业竞争压力多方面探讨与内部审计质量的关系。Kanbiro(2019)使用结构性调查表从埃塞俄比亚南部各局通过简单随机抽取 112 名受访者,收集数据进行多元线性回归研究,发现对内审质量积极影响的四个显著变量,认为内部审计的独立性、审计人员的能力、管理者的支持度、内部审计的任务对内审质量产生积极

影响。

独立性对内部审计质量有着深刻的影响。Gilmour(1998)指出内部审计质量会受到审计的独立性和专职审计人员的专业技术能力的影响。Marion Hutchinson 和 Mazlina Mat Zain (2009)对多家马来西亚公司进行调研, 研究表明, 审计委员会的独立性会影响到内部审计质量, 而内部审计质量与公司绩效相关, 并且审计委员会独立性越强, 对公司绩效的影响程度越深。内部审计机构在企业组织架构中的地位同样会影响内部审计质量。Sarens 和 Grrit(2011)研究了内部审计部门的规模与内部审计质量的关系, 认为企业审计活动质量的高低与内审组织规模有关, 若组织规模小, 工作质量就得不到保证。他也认为环境因素对内部审计质量的影响是普遍且不容忽视的。

(二) 内部审计质量评价体系的研究

Flint D (1988)认为内部审计质量应该从内审人员的专业能力, 部门的规模、独立性等方面综合考察衡量。Curtis C Verschoor (2003)在其著作中明确了平衡计分卡是评价内部审计质量的有效手段。Jeffrey Doylea (2007)认为, 对审计质量评价的重点应该是对审计程序的质量进行评价, 内审人员是否遵循审计准则进行审计工作, 在规范的业务流程之下审计质量水平也不会太差, 可以有效降低内部审计的风险。Mohamed Hegazy (2015)利用平衡计分卡的方法, 研究了应该如何帮助企业提高内部审计质量的课题。Bartoszewicz and Anna (2015)利用平衡计分卡原理, 从内审流程、管理层和被审计单位、学习创新、董事会等五个维度将具体目标和计划策略分解为内部审计质量评价指标, 提高了内部审计质量评价工作的可操作性。

(三) 提升内部审计质量对策的研究

James (2003)研究表明相比与经营管理层领导下的内部审计部门, 若内审部门直接受审计委员会的领导, 会发现更多问题, 进而防止舞弊的发生, 保证内部审计质量。Nurmazilah Mahzan (2014)指出目前内部审计面临的环境是信息化的, 在这样的环境下就需要充分运用计算机辅助审计这门技术手段, 发挥信息技术的重要作用, 可以有效提升内部审计质量。AngelaByrne (2014)研究发现企业独立董事的占比影响着内部审计的质量, 当独立董事占比越高, 企业的内部审计质量也会相应提高。Nor Hafizah Zainal Abidin (2017)采用发放调查问卷

的方法,收集多家公司的数据,并分析了一百多名位内部审计部门负责人的信息,强调了审计委员会在内部审计过程中的重要性,强调有效的内部控制和高质量的内部审计,降低企业的风险,从而提高财务报告的有效性。信息化程度在技术方法层面对内部审计质量有直接影响。Razimah Abdulla (2018) 认为审计委员会对各流程的审查,尤其是对审计计划阶段审查可以提升内部审计工作的质量。

1.2.2 国内研究现状

(一) 内部审计质量影响因素的研究

影响内部审计质量的因素是多方面的。毕秀玲和薛岩(2005)认为影响内审质量的因素并不单一,不光内审机构设置不合理、内审队伍素质不高会对内审质量产生不利影响,内审质量控制标准的不明确,落后的内审方法也会对内部审计质量产生负面的影响。赵晓铃和雷雨嫣(2014)以内部审计协会(CIIA)发布的质量评估手册为指导依据,认为影响内部审计工作质量水平有直接和间接两种。直接因素主要有内部审计环境、内部审计主体、内部审计流程、后续审计结果,除此之外存在一些间接因素,如内部审计证据的说服力、风险管理部门的设立情况也会对内部审计质量有着一定的影响作用。范晨骁,薛琦琦(2019)认为内部审计质量直接影响审计目标的实现,其中内审人员的专业胜任能力、独立性、管理层的重视度以及质量控制是影响内审质量关键因素。独立性是影响审计质量的关键因素,王光远(2006)认为内部审计的独立性是开展审计工作的关键。张友涛(2017)指出若审计的独立性无法得到保证,那么提升企业的审计质量就是一句空话,企业需要不断加强内部审计人员的专业素养,除此之外,还要关注领导层的重视程度,严格做好审计部门的环境建设。

(二) 内部审计质量评价体系研究

大多数学者利用平衡计分卡构建了内部审计质量评价体系的研究。范经华(2015)创新性地开展全新的审计质量评价模式,打破了传统的质量评价体系模式,将平衡计分卡模型引入到了审计质量进行评价,将定性问题定量化,该方法可以提升审计质量控制的效果。孟志华(2016)基于平衡计分卡工具,增加审计环境维度,构建了全新的内部审计质量评价体系,并分析了五个维度间的关系,她将人本理念、平衡原理与质量评价与控制有效结合。王娅斐(2018)也是借鉴平衡记分卡,从运营、客户关系、财务状况、学习与成长四个角度构建评价指标

体系并进行评价应用。刘昶和李治堂（2018）首先简单介绍了内部审计质量含义，进一步讨论了影响内部审计质量的因素，探讨了内部审计质量评价体系包含的主要内容，并基于平衡计分卡提出内部审计质量评价指标体系，最后从四个方面提出改进意见。谢志华、费怡（2016）通过借鉴质量保证过程的经验，在审计准则框架下，提出审计质量保证体系构成的观点，并以实际情况构建了一套审计质量保证体系。邱国峰和缪颖霞（2018）根据国际审计与鉴证准则委员会 2014 年发布的《审计质量框架》，分析了审计质量的影响因素及其质量属性，将其转化为评价内部审计质量的五个维度，建立内部审计质量评价体系。顾刚（2019）认为内部审计会影响内部控制的质量，通过借助 COSO 理论，从内审的环境、风险应对、信息与交流等方面构建了内部审计质量控制体系，他认为风险管理因素对考核内部审计质量评价意义重大。王孝玲（2017）基于 5M1E 分析法将 5M1E 六要素分别对应内部审计人员、审计标准、审计证据、审计方法、审计环境和审计结论六要素进行研究，探讨如何提高内部审计自身的质量控制。陈瑛（2018）结合案例，研究运用 5M1E 模型对生产过程中质量管理，并对影响其质量的六大因素进行分析，探讨如何利用审计实务以改善企业生产过程的内部控制质量，为管理导向型审计方法的运用提供现实参考意义。谢思旺（2019）以高校内部审计质量为研究对象，通过分析 5M1E 分析法的可行性，构建了一套符合高校实际情况的内部审计质量评估指标体系，并开展了具体应用，提升 5M1E 分析法在内审质量评价方面的理论和实践价值。

（三）提升内部审计质量建议

赵璐（2014）认为应从保证内部审计的独立性、不断提升内审人员的专业素养、使用创新审计的审计方法三方面来提升内审质量。曹秀琴（2017）认为提高内部审计质量可从五方面入手：第一，抓住关键环节，第二，注重流程基础，第三，实现成果转换，第四，注重审前谋划，第五，促进创新发展，并具体解释了各个方面的具体方法。丁有钢（2017）认为内部审计部门比较独立，直接受审计委员会的领导，可以改善审计权威和独立性，有效提高审计质量。

1.2.3 文献评述

综上所述，从目前国内外学者的研究来看，内部审计对组织的重要性一直以来都得到肯定，国内外学者对内部审计质量的研究主要从以下几方面展开：

在内部审计质量影响因素方面的研究,国内外大多数的学者认为内部审计质量的影响因素并不单一,是复杂多元的。国外学者对内部审计质量影响因素的研究相对较早,并较早地提出审计质量受到多种因素影响的观点。总结来看,学者普遍认同审计理念、内部环境、独立性、审计程序和方法、治理层重视程度以及内部审计从业人员的胜任能力等是影响内部审计的重要因素。国内外学者一致认为,审计独立性是保证审计质量的重要因素,对内部审计质量有较大影响,尤其是内部审计机构的独立性是对内部审计质量影响最大的因素之一。

在内部审计质量评价体系方面的研究,绝大部分的学者都借鉴平衡计分卡的原理,试图通过多维度分析,来构建综合评价体系,尽管该方面的文献资料比较丰富,但该方法下指标体系都不够全面,显得评价方法都比较单一,且具有一定的局限性。5M1E 分析法作为一种产品控制质量方法,逐渐被应用到内部审计质量方面的研究中,虽然目前该方法已得到国内众多学者的认可,但是理论界和实务界关于 5M1E 分析法在内部审计方面的可参考资料相对较少,且重点从分析内部审计质量的影响因素方面引入 5M1E 分析法,对指标的分值赋予和权重计算研究的程度都还不够,而且将 5M1E 分析法与内部审计质量评价体系进行有效结合的案例研究较少,缺乏实际应用。

1.3 研究思路与方法

1.3.1 研究思路

第一章是绪论。本部分共三部分,首先阐明了研究的背景和意义,同时以先前学者的文章、资料及著作作为参考进行阅读研究,通过总结归纳分析,对国内外内部审计质量及其评价方面的相关研究现状有了一定的了解。

第二章介绍了相关概念与理论基础。首先阐述了内部审计质量和内部审计质量评价的概念同时重点对 5M1E 分析框架进行介绍,接着提出了理论基础。

第三章为案例企业概况。简要介绍了 L 公司及其内部审计的情况,并且简单分析内部审计质量评价的现状。

第四章主要介绍 5M1E 分析法下的内部审计质量评价体系的构建。首先分析 5M1E 分析法引入到内部审计质量评价的可行性,接着阐述了评价指标选取的原则和依据,并从 5M1E 六个维度设计评价指标,构建了指标体系框架。

第五章是对内部审计质量评价体系进行应用。本章首先是利用层次分析法对

质量评价指标相互重要性进行评判,确定指标权重,通过调查问卷方式收集数据,利用模糊综合评价法对 L 公司的内部审计质量进行模糊打分,得到评价结果,并针对评价结果提出相应的对策。

第六章是研究结论部分。具体研究思路如图 1.1 所示。

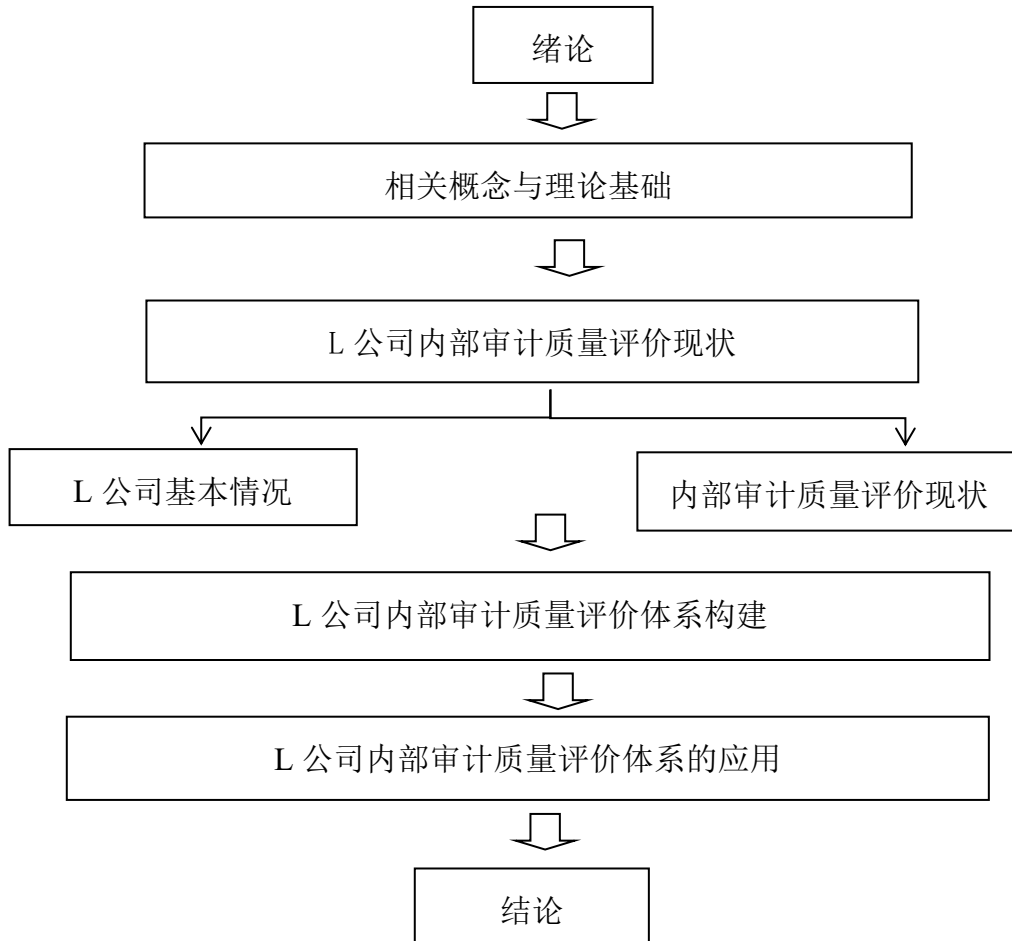


图 1.1 研究思路图

1.3.2 研究方法

(1) 访谈法:通过对案例企业高管、内部审计部门和员工不同程度的深入访谈,获得企业内部审计的基本情况,了解在内部审计工作方面可能存在的问题,确定定量指标的评价标准,确保评价的有效性。

(2) 调查问卷法:本文通过向专家发放各指标相对重要性调查问卷,来确定评价指标间的权重,并向案例企业内部人员发放内部审计质量评分表调查问卷来对内部审计质量进行模糊评价,进一步得出结果。

(3) 模糊综合评价法:本文构建的内部审计质量体系多为定性指标,难以通过统一的量纲开展定量分析,故首先建立内部审计质量评价层次结构模型,计算

得出不同指标的权重,为 L 公司内部审计质量评价提供支撑,并且设计了评语集,通过模糊综合评价对内部审计质量做出评价。

(4) 案例分析法:本文以 L 公司作为研究案例企业,做到理论与实际相结合,对其内部审计质量情况进行模糊评价,根据案例企业的评价分析结果,提出提升内部审计工作质量的对策建议,为同行业的其他企业提供参考。

2 相关概念与理论基础

2.1 相关概念及 5M1E 框架

2.1.1 内部审计质量

审计质量是指审计工作过程和结果的优劣程度，相应的，内部审计质量指的是企业内部审计活动的规范度，反映内审工作水平的高低，体现着工作效果的好坏程度，是评价企业运行的“试金石”。内部审计质量的高低决定着内部审计能否发挥其重要作用，内部审计质量评价工作则是审视内审质量的“显微镜”和“放大镜”，通过系统性的评价可以查漏补缺，强基固本。

根据内部审计质量的含义，我们可以总结如下特点：

（一）复杂性。内部审计质量的影响因素是多样的，这些因素相互联系又彼此制约。从横向来看涉及内部审计的环境、内部审计人员的自身综合素质情况、内部审计的流程和方法等；从纵向来看涉及审计工作开展前的准备阶段、现场开展审计以及出具审计报告等流程。

（二）模糊性。内部审计质量很难进行量化，不同的企业有不同的标准，往往需要依靠制订的标准，通过专业人士的判断进行打分，最终得出评估总分，往往有比较强的主观性。因此，对其进行评价的结果也比较模糊。

2.1.2 内部审计质量评价

《中国内部审计质量评估手册》中对内部审计质量评价有明确的界定，指专业人员对企业内部审计活动遵循内部审计准则情况的评定，并对组织管理存在的问题提出改进措施，来提升内部审计工作的成效。内部审计质量评价属于企业部门绩效评估的范畴，通过该评估可以衡量内审工作是否正常有效开展以及内部审计工作水平的高低。不仅对内审工作成效，也是对内审人员的工作绩效进行评价。因此，可以很好地对人才培养和提升专业水平提高起到促进作用。低质量的内部审计，难以发挥其作用，进而不能发现企业运行中存在的问题，会导致风险事件的发生。所以对内部审计的质量科学合理进行评价意义重大。

国家相关部门颁布的行业评价准则是判断审计质量情况的重要参考依据，内部审计评价工作的开展要以相关部门和行业协会制订的行业准则要求为公认准绳。国际上，《内部审计活动质量评估手册（2017）》一书中将内部审计的独立

性、审计人员的职业熟练情况、审计覆盖面的大小、内部审计工作业绩成效和内审部门的管理能力来评估内审质量。而我国内部审计协会于 2014 年发布的《中国内部审计质量评估办法》一书中指出了内部审计质量评估内容为：人员配置、专业胜任能力及道德素质状况、组织架构及运行机制健全与否，准则执行情况合理与否，项目管理及审计业务开展状况的规范性、各相关方对内审工作的认可度和内审增值情况。

2.1.3 5M1E 分析框架

5M1E 分析法是一种对产品工序进行质量管控的方法，作为一项全面质量管理方法，已经在企业生产经营得到广泛应用。因为产品质量 5M1E 分析模型中的人、机、法、料、测、环这六个因素的英文名称分别为 Man、Machine、Method、Material、Measurement 和 Environment，因此称作 5M1E 分析法。该方法将影响产品质量的主要因素归类为人员情况、机器、工作方法流程、测量标准、材料以及工作的环境，将 5M1E 分析法引入对内部审计质量的研究中，是我们将六要素与影响内部审计质量的六个维度相对应，具体对应关系如图 2.1。

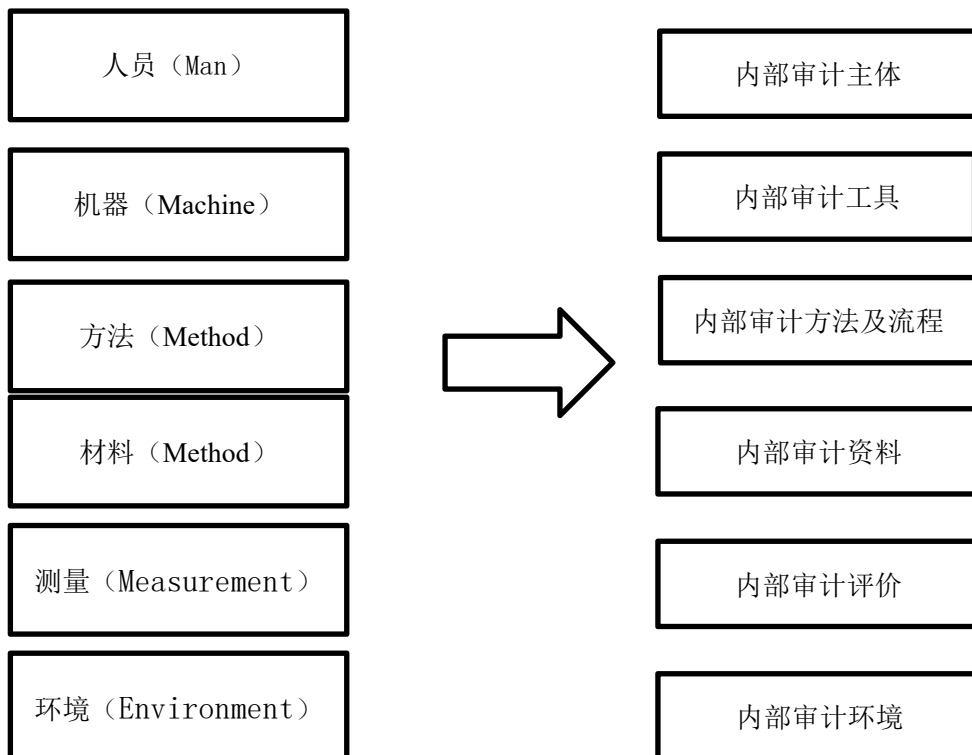


图 2.1 5M1E 六要素与内部审计质量影响因素对应图

2.2 理论基础

2.2.1 受托责任理论

受托责任是一种契约关系,伴随社会经济的蓬勃发展,受托责任理论在现代企业治理过程中得到广泛应用。审计产生于受托责任的确认,内部审计的本质说到底就是受托责任问题,企业内部审计作为受托方的责任就是保证组织管理的有效,为组织增加价值。

随着审计实践的不断发展,人们发现内部审计作为企业内部独立的“第三方”对委托人负责,发挥重要作用,但对其自身工作有效性如何保证成为引发人们思考的重要问题,针对这一问题,理论界也在不断研究探索,国际内部审计协会为了解决对内部审计的“审计”,提出了内部审计质量评估的概念。因此,内部审计质量评价过程中存在受托责任问题。

2.2.2 风险管理理论

风险管理理论是由保险业最先引入的,目的是进行保险业务的风险规避和应对方案,后来适用范围慢慢扩展至整个金融行业,内容得到不断的充实,理论不断的发展,直到 COSO 委员会发布整合框架,标志风险管理理论开始被学术理论界所认可,越来越多的学者开展讨论,也有了明确的定义。早期的风险管理理论认为风险管理过程主要包括:风险识别、风险评估和风险应对三个过程。风险管理思想伴随着内部审计的发展,风险管理理论与内部审计理论有一定的关联性,作为内部审计的基础理论,风险管理是从内部控制发展而来,是内部控制的进一步的延伸,内部审计是风险管理的确认者,是对风险管理工作的进一步的管理。

内部审计可以对企业已有的风险管理体系进行诊断分析,起到监督检查的作用。对于风险管理实施发现的问题,可以为内部审计高效开展工作起到比较好的指引,从而节约审计资源,将有限的资源投入到潜在风险最高的领域,及时且低成本地发现问题,可以有效提升内部审计质量。

2.2.3 公司治理理论

公司治理起源于企业所有者和经营者的利益分歧,其内涵有广义和狭义之分,广义的公司治理是所有利益相关者的一种共同治理,通过利益最大化来实现治理目标。狭义的公司治理指对股东、董事会、监事会、高级管理层等企业内部

主体间互相约束的一项制度性安排。股东通过投入资金来让企业得到长足发展，股东大会选举产生董事会和监事会，董事会负责开展决策工作，监管管理层，同时对股东负责。监事会属于监督层，负责监督工作，因此必须要独立于管理层和董事会。高级管理层是要接受董事会的决策要求，做好决策执行工作。

内部审计与公司治理密切相关，公司治理结构对内部审计质量的影响并不单一。一方面，内部审计是为组织服务的，故而，需要致力于实现企业的治理目标，公司治理组织机构的设立情况会改变内部审计的目标。另一方面，如果在治理结构中内部审计有较强的独立性，那么，内部审计就可以充分发挥职能作用，不单单对组织评价评价，更会成为“参谋长”的角色，向董事会和高级管理层提供有效建议方案，发挥咨询职能。最后构建隶属于董事会的审计委员会，审计委员会监管高管层的具体行为，可以有效降低企业内部审计的代理成本和风险发生概率。合理科学的公司治理结构是内部审计工作开展的环境基础，公司的治理结构会影响到内审的独立性，进而影响到内部审计质量。因此，在提升内部审计质量对策涉及公司治理问题。

3 L 公司基本情况及内部审计质量评价现状

3.1 L 公司介绍

L 农村商业银行股份有限公司（简称 L 公司）是一家经银保监会批准成立挂牌开业的地方性金融机构，其前身是农村信用合作联社，由法人股东和自然人股东发起设立改制而成，也是一家拥有 100 多万客户，与当地经济融合发展的地方性质银行。主要从事以吸收公众存款、发放贷款、办理国内结算等金融业务。截止 2019 年 12 月末，经过全体员工的共同努力，L 公司总资产达到 70 多亿元，总负债 60 多亿元，企业实行“一级法人、统一核算”模式，始终坚持服务“三农”，服务小微企业的定位，其愿景目标是全力打造“资产充足，管理科学，内控严密，业绩优良”的地方性商业银行。

L 公司目前采用“三会一层”的管理架构，该架构权责明晰，运行独立，相互制衡，是目前大多数商业银行所采用的治理形式。董事会下设审计委员会、风险管理委员会等，经营管理层下设稽核审计部、财务会计部、风险管理部、综合管理部等职能部门。

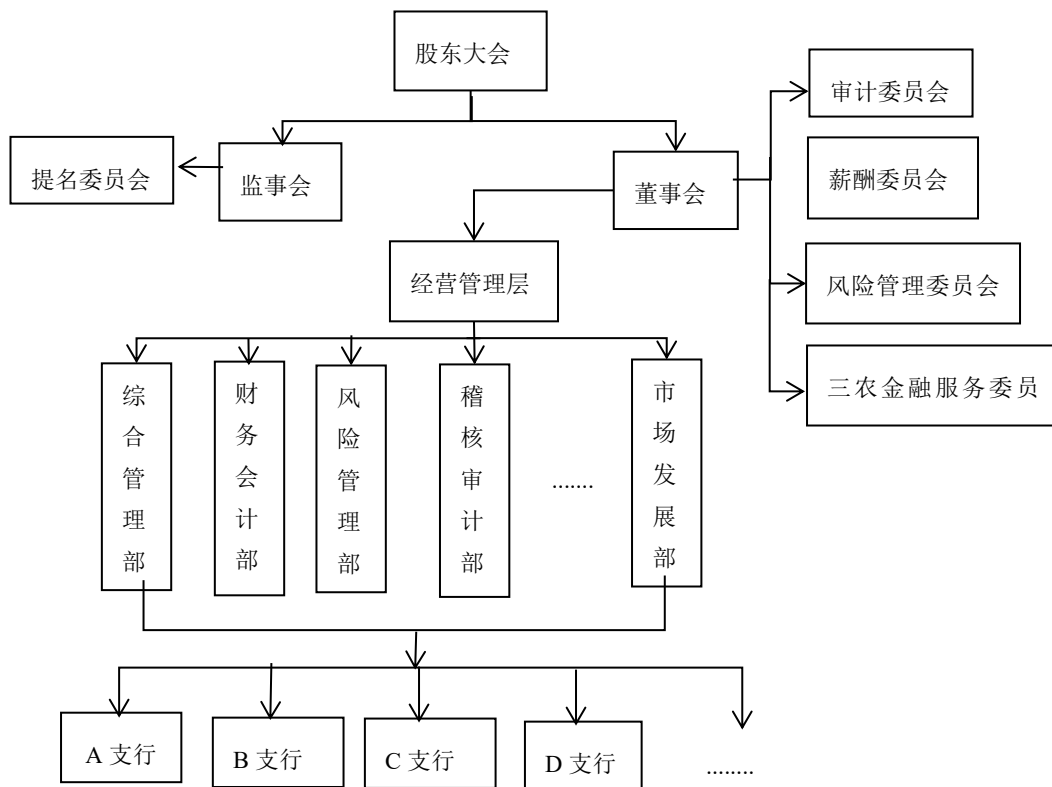


图 3.1 组织架构

近年来，随着金融经济的快速发展，L 公司经营范围也随之扩大，资产规模呈现逐年增加的态势，可以看出其发展速度较快，在地方金融有一定的优势，但是根据财务情况，可以很明显看到 L 公司的净利润增长不稳定，不良贷款率保持偏高态势，拨备覆盖率呈现逐年下降的态势，在股本金保持不变的情况下，说明 L 公司面临较大的风险。其 2015-2019 年主要财务数据如表 3.1 所示：

表 3.1 主要财务数据

单位：万元

项目	2015	2016	2017	2018	2019
资产总额	600205.94	622989.53	649809.21	711196.9	704847.68
负债总额	520309.82	544222.14	565316.17	621008.45	614394.33
净利润	9136.70	9919.15	12604.83	10962.67	10917.92
每股收益	21.27	19.82	25.19	21.91	21.83
一级资本充足率	20.36	23.16	21.94	23.23	21.64
资本充足率	24.46	24.23	23.01	24.30	22.72
不良贷款率	1.67	1.62	2.14	2.34	3.17
拨备覆盖率	480.37	472.95	411.3	410.74	401.61
存贷比	72.34	70.47	73.08	72.34	76.11
股本金	50039.48	50039.48	50039.48	50039.48	50039.48

数据来源：L 公司内部资料整理

3.2 L 公司内部审计基本情况

3.2.1 内部审计机构

L 公司在原来改制前农村信用合作联社的基础上，对稽核审计体系进行调整和完善。目前，L 公司董事会设立了专门审计委员会。审计委员会一般不直接参与具体内审活动，主要是协调和调配审计资源，监督重大审计项目，对审计发现重大问题进行研究解决。在经营管理层下设稽核审计部门，组织实施内部审计日常工作，不定期对辖内网点进行现场检查，一级支行设立运营主管对辖区机构定期进行自查自纠，二级支行和分理处委派后台主管即事后监督员每天对本网点进行自查。

3.2.2 内部审计人员

截止 2019 年末，L 公司稽核审计部门共有专兼职人员 17 名，占全体员工的 0.9%，从业人员在本单位工作经历比较丰富，最低具有 3 年以上金融工作经历，审计岗位员工平均年龄 40 周岁。其中 L 公司审计专业委员会成员人数为 3 名，由董事兼任负责人，委员由稽核审计部、风险管理部职能部门的经理担任。

从学历来分析，本科以下学历 12 人，本科及以上学历 4 人，其中硕士研究生 1 人。可以看出由于 L 公司历史发展原因，整体学历水平处于较低层次，具体学历情况如图 3.2 所示。

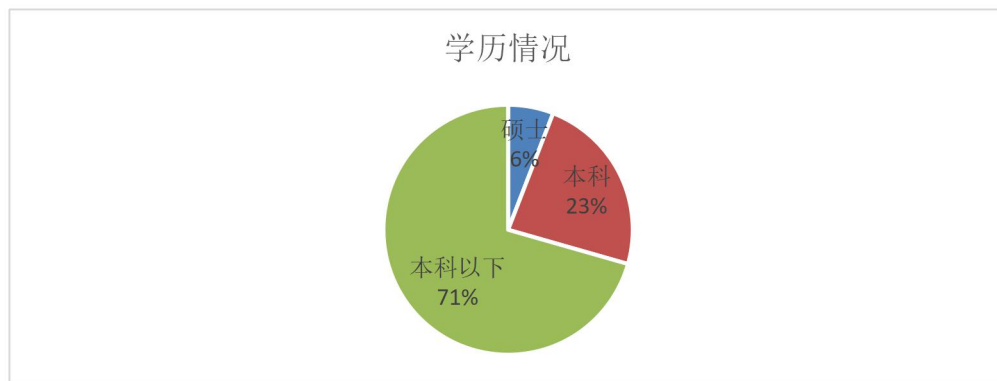


图 3.2 内部审计人员学历

L 公司从业人员的专业背景基本上为经济金融、财务管理、工商管理、会计等经管类专业。而稽核审计部门会计和经济金融专业工作人员占比较大，无计算机专业背景的人员。内部审计人员专业结构情况如表 3.2。

表 3.2 内部审计人员专业结构

专业分类	人数	占比
法律	1	5.88%
工商管理	3	17.65%
新闻	1	5.88%
经济金融	4	23.53%
会计	7	41.18%
中文	1	5.88%

3.2.3 内部审计流程

L 公司内部审计工作具体审计流程如下：

（一）审计准备阶段——稽核审计部成立审计小组，收集有关的审前资料，并根据自身审计资源的实际情况，确定审计重点，制定方案，并组织开展审前培训。

（二）审计实施阶段——现场抽样调查，并将收集证据资料记录在审计工作底稿，确认审计事项，与被审单位沟通，执行审计程序，完成现场审计。

（三）审计报告阶段——审计小组根据实际情况撰写审计报告主要内容，全面、客观、公正地评价审计事项。

（四）审计档案整理阶段——审计组根据审计档案管理要求，及时分类整理，对数据资料、工作底稿等审计项目资料立卷归档保管。具体流程如图 3.3 所示：

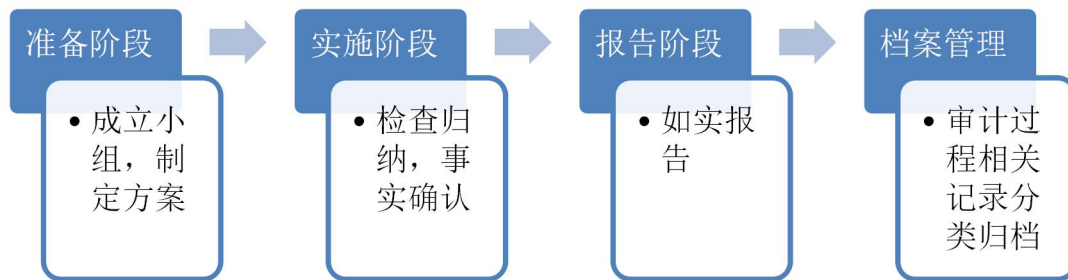


图 3.3 L 公司内部审计流程图

3.2.4 内部审计内容

根据 L 公司内部审计规范及有关规定，L 公司审计一般包括序时审计、专项审计等。L 公司的稽核审计部的主要审计业务为序时审计，对 L 公司辖内网点的财务管理、会计管理、安全保卫、贷款管理、员工岗位轮换、柜面业务、中间业务、表外业务、电子银行、反洗钱、征信管理、数据统计共十二个方面进行序时稽核审计。

专项审计就是根据本年度工作情况进行的具体项目审计，有大额贷款专项审计，跨区贷款专项审计，柜面业务专项审计，不良资产专项审计，抵债资产专项审计等。具体来说比如不良资产专项审计就是通过对存量不良贷款、抵债资产、

承兑汇票垫款、长期挂账的应收款项等不良资产的管理状况进行审计，督促其加强资产管理，提高资产质量，有效控制经营风险。

3.3 L 公司内部审计质量评价现状

3.3.1 现行评价情况

L 公司为了满足监管部门的要求，确保内部审计的工作高效开展，根据目前已有的制度《内部审计管理办法》，制订了《L 公司稽核审计工作项目评价办法》，对其内部审计质量进行评价，并根据评价结果，对其工作质量进行考核。

（一）评价主体

内部审计质量的评价过程中的“谁”，就是由谁来评价的问题，目前 L 公司的内部审计质量评价工作由稽核审计部牵头，抽调财务、合规、风险等部门人员负责开展，按照监管要求，全面开展本行内部审计质量评价工作。

（二）评价客体

“审前准备”、“现场审计”、“审计报告”三个维度指标都是 L 公司内部审计项目执行过程中涉及到的指标。所以，L 公司内部审计质量的评价客体是银行具体的审计项目，通过对每个具体项目的评价得分，最终得到内部审计工作总体质量效果。

（三）评价周期

L 公司根据年度审计计划，以及监管部门相关制度和要求，组织开展本行内部审计质量评价工作，每年开展一次，一般在年末进行。

（四）评价指标

L 公司内部审计质量评价具体指标如表 3.3。

表 3.3 L 公司内部审计质量评价指标

一级指标	二级指标	标准分值	得分
审前准备	审计计划是否合理	10	
	是否开展审前培训	10	
现场审计	审计程序是否恰当	20	
	审计底稿是否完整	20	
审计报告	审计报告是否及时	40	

（五）评价标准

根据当年工作重点对稽核审计工作评价内容赋分,实行百分制考核,将考核结果划分为 5 个档次。得分 90 以上 A+、得分 80-90 为 A、得分 70-80 为 B+、得分 60-70 为 B、60 分以下为 C。

3.3.2 现行评价的不足

通过上一节的介绍,我们可以看出来目前 L 公司的内审质量评价采用的是简单易行的评分法,体系比较简单,易于考量,基本可以起到评价的作用。但我们也不难发现,目前的评价只局限于对审计项目进行考核,存在以下问题:

(一) 考核目标与经营目标联系不紧密

科学合理的内部审计质量评价体系,其目标是要把内部审计人员的工作与银行的经营目标紧密地联系在一起。L 公司目前的评价仅仅是对审计具体项目的考核评价,未与企业发展经营目标相联系,不能充分反映 L 公司的经营目标。随着内审的职能不断拓展,内审在促进企业价值增值、保障银行可持续经营方面发挥重要作用。因此,就应该对银行的总体经营目标进行一层一层的分解,将各个职能部门,甚至每个员工的工作分工落实到具体的岗位上,这种评价制度作为实现 L 公司经营目标的有效手段。

(二) 评价主体不够独立

目前 L 公司的内部审计质量评价工作由稽核审计部牵头,这属于内部审计部门自己对工作进行评价,虽然内部评价主体在一定程度上更加了解公司的真实情况,可以节约一定的资源,但内部审计人员开展内部审计质量评价工作,会影响审计独立性,基于自身利益的考虑,往往不能将存在的问题及时指出,对内部审计评价的客观性造成影响。

(三) 评价内容不全面

L 公司评价内容的设定仅仅关注审计流程,稽核审计人员从审计项目开始,到现场审计,直至审计结束,虽涵盖了整个审计流程,但对影响内部审计质量的其他因素并未考量,评价广度不够,对内部审计主体,内部审计环境、内部审计信息化程度等相关影响层面的关注度不够。内部审计质量评价是为了实现全面系统且有针对性的评价,需要对原有的评价体系进一步完善和改进。L 公司现有的内部审计质量评价打分表仅仅针对审前准备、现场审计、审计报告进行评价,其下设的评价指标过于笼统,指标细分程度有待加强,这样会使得评价结果的不够

精确，不能真实反映 L 公司内部审计工作的质量水平，简单而且不够具体的指标设置会影响到客观性，无法准确评价内审工作质量。

（四）对风险关注较低

目前的评价仅仅是对内部审计项目流程的打分，并没有关注到风险评价方面的考核，说明对风险重视程度不高。L 公司开展的经营活动是以风险为基础的。一方面，L 公司由于其股权结构的特殊性，与其他大型股份制商业银行和六大国有银行相比，存在天然的劣势，自身的抗风险能力还是相对薄弱的，属于我国整个金融体系中薄弱的组成部分。另一方面，L 公司经营资产的资产负债率相对较高，且涉及资金大部分都是靠吸纳公众存款获得，不同于其他一般企业发生经营风险所带来的损失，往往涉及的数额更大，覆盖面更广。这就意味着内审部门始终要把风险防范与管理放在主要位置。因此，L 公司内部审计部门需要格外注重风险管理，将风险方面的衡量指标纳入评价体系中。

（五）评价方式不客观

L 公司内部审计质量评价指标全为定性指标，评价得分易受主观影响，打分主体的主观性很容易影响到内部审计质量评价结果的客观性。其次，L 公司内部审计质量评价体系指标权重不合理，具体的指标权重没有经过专家商讨，仅仅由管理层直接确定，评价标准比较模糊，没有突出内部审计工作的重点。

4 L 公司内部审计质量评价体系构建

4.1 引入 5M1E 分析法的可行性分析

5M1E 分析法是全面质量管理应用中的一项方法，作为一种对产品工序进行质量管控的方法，其可以根据要素情况来评价质量，便于发现问题的短板，并有针对性地进行改进提升，被越来越多的企业所认可。将 5M1E 分析法引入到内部审计质量研究中的前提是我们将内部审计看做是一种特殊性质的服务型产品，内部审计工作相当于一个服务型产品的生产过程，审计成果其实就是一种服务型的产品，具体包括审计过程发现的问题、相关审计意见和整改建议，而这些工作内容最终体现在审计报告、意见书、建议书上。审计成果作为一种产品，它的质量高低受较多因素的影响，5M1E 六要素可以对应到审计工作中具体的影响因素，那么通过对内部审计的工作存在的问题进行挖掘并进行评价分析，可以及时发现问题，提出有针对性的整改建议，达到提升内部审计成果质量，优化整个审计工作的目的。其优势就是可以全方位评价内部审计工作，对应于内部审计质量评价的内容，可按 5M1E 六要素进行以下理解：

(1) 5M1E 分析法中的人员要素对应于内审质量评价体系中的内审主体维度，人在 5M1E 分析法六要素中是排第一位的，人应是整个产品生产过程的参与者，掌控着整个生产流程的进展。同样的，内部审计人员也是整个内部审计工作过程的掌控者，在影响内部审计质量中往往起到主导的作用。在企业实际内部审计工作中，内审人员既是审计工作实施者，又常常扮演着内审工作评判者的角色，其对内部审计质量的影响程度十分重要。因此，将内审人员的受教育情况、考取相关资格证书情况、内部审计人员的继续教育情况、内部审计人员职业道德素养等作为考量内部审计质量的主要因素。故而，我们可以将内部审计主体维度与 5M1E 分析法中的人员要素相对应。

(2) 5M1E 分析法中机器也是影响质量的要素之一，机器运作情况以及工具的好坏都影响着生产过程和产品质量。内部审计业务和传统的产品生产有一定的区别，作为一种专业技术服务，主观性十分强，其大部分操作是依靠审计人员的技能，对于机器或工具的依赖性不大，但随着银行业务向无纸化的演进，商业银行内部审计对象的数据化程度不断加深。通过不断改进传统的审计作业方式，借助计算机和审计软件等信息化工具来满足现阶段的审计需求已成为大势所趋。因

此，内部审计的工作质量同样受到计算机等信息化软硬件工具的影响，信息化水平越高，内审工作效率也相应较高。故而，我们可以将内部审计工具维度与 5M1E 分析法中的机器要素相对应。

(3) 原材料是产品最基本的构成要素，其质量的高低直接决定最终产品的优劣。与审计过程相对应，内审的工作过程中内部审计所使用的原材料就是内部审计工作获取的资料。更具体的说，包括被审计单位业务资料、财务有关信息、会议记录信息及影响审计结论其他相关资料。这些材料经过审计人员的加工处理最终构成了审计证据、审计工作底稿以及影响审计结论的相关文件、文书。获取审计资料的充足性、相关性、可靠性会对审计证据的证明力造成一定的影响，最终影响到内部审计意见、审计建议、内部审计结论的正确性。因此，内部审计证据的说服力，审计底稿、审计报告等文书的规范性，审计档案管理状况会影响内部审计质量。故而，我们可以将内部审计资料维度与 5M1E 分析法中的材料要素相对应。

(4) 方法是产品生产中的工艺方法、操作流程等。5M1E 分析法中的方法要素对应于内部审计工作中，指的就是审计方法，具体指的是工作过程中所运用的各种手段，审计方法贯穿于整个审计流程，从制定审计计划，实施审计，调阅审计资料到审计后续过程。内审方法流程使用得当，可以更高效、更及时地发现审计问题，提升审计效率。因此，内部审计流程和方法的科学性将影响内部审计质量，是实现审计目标的重要条件，故而，我们可以将内部审计方法及流程维度与 5M1E 分析法中的方法要素相对应。

(5) 5M1E 分析法中测量要素是指产品生产过程中的检测标准，保障产品高质量的前提就必须保证产品生产过程中有比较高的检测标准。对应于内部审计工作中，我们可以将审计相关方的满意度作为审计质量的“测量标准”，只有那些满足内部审计客户需求、愿意被相关方接受的审计产品才可以为企业创造“利润”带来审计“增值”。所以，我们可以将内部审计相关方的评价与 5M1E 分析法中的测度要素相对应。

(6) 5M1E 分析法六要素中，环境的好坏程度同样影响着产品质量优劣。而在具体的内部审计工作中，内审环境可以与该要素合理对应起来。审计环境包括内部和外部环境，企业往往将内部环境作为内部审计质量控制的重点。内部审计

机构的独立性、企业内部的制度环境、治理层对内审的重视程度等都是影响内部审计质量的环境。《国务院关于加强审计工作的意见》的发布对提升内审的地位有着重要作用，这也让内部审计地位大大改善，让内审真正“有位”，当然，我们也要充分发挥内审为企业增加价值的作用，变被动为主动，让内审更加“有为”。

经过分析,可以看出 5M1E 六要素本质上与内部审计质量评价维度相互匹配,二者追求的目标具有一致性,利用 5M1E 分析法可以全面评价审计工作,也便于发现存在的问题,从不同角度提升审计质量,具体对应如图 4.1 所示。因此,将 5M1E 分析法引入到内部审计质量评价过程中是完全可行的。



图 4.1 内部审计质量评价维度对应图

4.2 评价指标构建原则和选取依据

4.2.1 评价指标构建原则

在内部审计质量评价体系的构建过程中,要以基本原则作为构建标准,本文借鉴已有的研究,在构建体系过程中遵循以下原则:

(一)合理性原则,指有合理依据和相关制度标准的支持,从中国内审协会(CIIA)现有内部审计质量评估标准指标里选取。要符合 L 公司内部审计评价的实际需要,并根据银行自身业务、内部管理的特点,结合银行的内部审计业务流程和经营目标对重要的评估指标进一步调整优化。

(二)可操作性原则,评价指标体系的建立目的就是可以更有效地评估企业内部审计质量,因此,就需要指标数据容易获取且计算比较简单,进而推进内部审计质量评价工作的展开。评价对于审计主体而言,可以通过该评价指标体系客

观的评价内部审计质量,发现内部审计工作中的薄弱环节和需要改进的方面并提出合理的对策与建议,这就是可操作性。

(三)重要性原则,具体指的是要筛选出影响内部审计质量的重要因素,不能眉毛胡子一把抓,指标间要尽量避免重复和交叉,同时指标数量不能过多,要少而精。删除那些不可操作和难以操作的评价指标,选取符合实际的评估指标进行分析。

(四)定性与定量相结合原则,5M1E 分析法是一个比较全面的产品质量分析方法,可以覆盖到审计工作的各个方面。因此,在使用 5M1E 分析法时要选择内部审计质量评价指标,必须将定性和定量相结合,既要选择客观具体、量化的定量指标,又要选择具有一定灵活性的定性指标,只有这样才能发挥 5M1E 分析法在内部审计质量评价中的优势。

4.2.2 评价指标选取依据

要对 L 公司的内部审计整体质量情况进行科学合理的评价,首先就需要选取并建立适用于该企业实际的内部审计质量评价指标体系,接着依据选取的评估指标对企业实际的内部审计状况进行测评,并对评估结果进行分析,从而判断内部审计工作质量的优劣,发现内部审计工作中潜在或者存在的问题,通过不断解决问题,实现审计目标。

(一) CIIA 内部审计质量评估标准

中国内部审计师协会(CIIA)在 2014 年修订的《内部审计质量评估手册》中,设计了一套内部审计质量评估标准,该标准体系将评估内容分为内审环境和内审业务两大类,共计 34 项评估要点,对关键环节进行了分类和梳理,为各行业自行开展内部审计质量评估提供了系统全面的指导,是目前内部审计质量评价的指导性规范。

(二) IIA 内部审计质量绩效评价

国际内审协会(IIA)通过对各大企业的的调研,最终在“全球审计信息网”(GAIN)上建立起内部审计绩效评价体系。后续又有学者在通过对企业大量的调研和不断的研究检验,筛选出 25 个最值得关注的指标(具体指标见表 4.1)。其中 15 项为影响内部审计质量的相关指标,可以作为设计内部审计质量评价指标的重要参考。

表 4.1 GAIN 绩效评价指标

序号	绩效指标	序号	绩效指标
1	员工经验	14	管理层要求的数量
2	审计委员会对内审的看法	15	职称认证的员工比例
3	管理层对内部审计的期望	16	内审流程改进的次数
4	建议得到执行比例	17	开发质量保证技术
5	审计人员教育程度	18	审计经理与审计委员会直接会谈
6	被审计者满意度	19	信息技术综合审计
7	审计事项的重要程度	20	审计经验的平均年限
8	每名内审人员平均培训时间	21	审计计划完成的比例
9	审计委员会满意度调查的结果	22	重大审计发现和建设的数量
10	内部审计经理 (CAE) 的业务报告关系	23	审计节约额
11	审计委员会对风险的关注	24	重复发现问题的数量
12	对审计部门投诉的数量	25	现场工作结束到完成报告的天数
13	被审计者关于内部审计角色的看法		

对比来看, CIIA 发布的内部审计质量评估标准属于框架性质比较宏观, 在实践中需要进一步分解细化。IIA 的内部审计质量评估标准虽然包含具体评价指标, 但由于国内外内部审计环境的差异, 该指标体系并非全部适用于我国内部审计实际。因此本文将综合借鉴国内外内部审计质量评估成果, 并结合 L 公司实际需求进行增删或修正, 以设计一套合理且适用的指标体系。

(3) 依据单位内部审计人员访谈

本文在选取评估指标过程中, 结合上述两个方面总结出影响内部审计质量的主要因素, 调查对象为负责内部审计工作的中高级管理人员、各分行稽核审计部门经理以及在内部审计部门工作经验丰富的老员工。通过访谈的方式可以高效的收集 L 公司的内部审计实际工作情况以及对 L 公司内部审计质量影响因素的看法和意见, 为接下来的指标的选取提供一定的参考依据。

(4) 根据 L 公司的经营目标

L 公司的法人治理结构和风险管控相对滞后, 造成了许多风险, 针对这些问题, 结合 L 公司“防范风险, 提升效益”的整体发展目标, 制定符合自身特色的

发展路径的内部审计质量评价体系,保证银行的稳健经营,以发挥审计增值作用,不断提升企业效益。如图 4.2 所示。

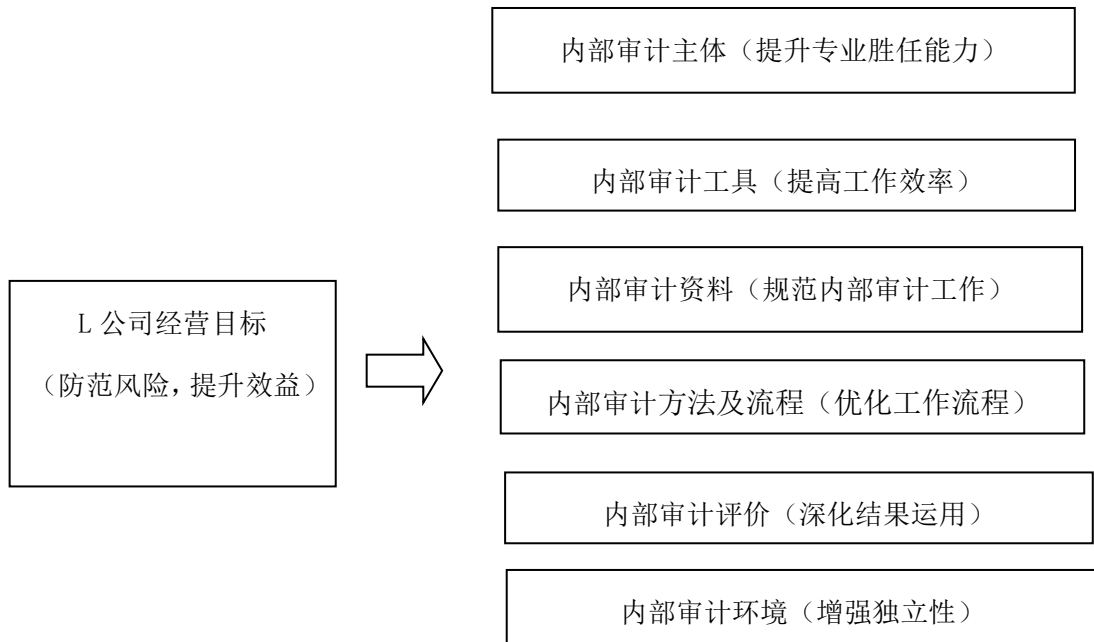


图 4.2 经营目标与 5M1E 质量评价目标对应图

4.3 构建 5M1E 评价体系框架

本文根据《内部审计质量评估手册》、全球审计信息网调查得出的评价标准、《L 公司内部审计规范手册（试行）》以及对单位内部审计人员和负责审计工作领导的访谈,结合上一节 5M1E 分析法的 6 个维度细化各项评价指标,本文主要从内部审计主体、内部审计工具、内部审计资料、内部审计方法及流程、内部审计评价、内部审计环境六个方面来评估 L 公司的内部审计质量,根据内部审计的特点挑选出符合企业实际情况和内部审计部门的职能特征的具体指标。下面对各层级指标作如下介绍:

4.3.1 内部审计主体 (Man)

内部审计主体即内部审计人员,内审人员既是整个审计工作的实际执行者,又常常扮演着内审工作评判者的角色,往往决定着内部审计质量的高低。我们将 5M1E 分析法中的人这个要素与内部审计主体维度相对应。影响内审质量重要的因素之一就是内审人员,作为内审的工作主体,只有内审人员具有较好的专

业知识储备、掌握一定的审计技术手段、不断加强后续学习、保持良好的职业道德操守，才可以适应目前多元化的审计工作内容。因此，选取以下关键影响要素指标。

（1）审计人员教育情况

该指标考核 L 公司内审人员学历层次、专业背景、职称等级和执业资质等体现其工作水平的综合能力。学历层次的高低或考取专业证书数量在一定程度上可以说明内审人员综合素质能力，审计工作可以更高效开展，其质量就可以得到保障。

（2）年均培训次数

年均培训次数指的是内部审计人员在本年度中参加 L 公司自我组织以及省联社组织开展的内部审计相关的业务培训总次数。该指标可以侧面反映出银行对内部审计人员后续教育情况。

（3）审计人员数量

审计人员数量往往反映内部审计部门的规模大小，内部审计部门的规模越大，往往意味着领导层对内审的关注度越高，对审计工作越重视。根据 L 公司特殊性，我们发现内部审计人员数量不足，当内部审计人员的数量不足应对现有审计工作量时，审计人员就会敷衍了事，为了尽快完成工作，难免会降低抽样比例，这样虽提高了效率，但内部审计的质量会大打折扣，不能得到有效保证。

（4）审计人员职业道德素质

该指标反映职业道德准则遵守情况，具备较好职业道德素质的审计人员对待工作相对认真负责，事业心和责任感会更强，工作质量也会更高。相反，若审计人员没有很好的职业操守，则可能存在违反审计原则，隐瞒违法违规问题的情况，那么内部审计客观性和真实性就难以保证。

（5）审计人员工作年限

工作年限是审计经验的重要体现，在金融市场改革的大环境下，L 公司面临着更多的挑战和风险，丰富的审计经验有助于提高内部审计人员专业判断的准确性，从而在进一步保证审计结果质量的同时提高内部审计工作效率，提升银行内部资源利用率。故而，在内审质量进行评价时对审计经验的考核尤为重要。

综上，本文建立内部审计主体维度指标共有两个定性指标，三个定量指标，

如表 4.3 所示。

表 4.3 内部审计主体指标构建

维度	目标	指标层	指标性质
内部审计主体	提升胜任能力	审计人员教育情况	定性
		年均培训次数	定量
		审计人员数量	定量
		审计人员职业道德素质	定性
		审计人员工作年限	定量

4.3.2 内部审计工具(Machine)

我们可以把 5M1E 分析法中的机器要素与内部审计工具相对应,随着银行近几年信息化程度的不断提升,银行业务系统基本落地实施,内部审计工作也需要与时俱进,通过不断改进传统的审计作业方法,更新审计技术手段,借助计算机机器设备和审计软件来满足现阶段的审计需求,内审的工具情况可以从两方面来考量,一方面是指日常审计的基础硬件设备的保障,如内部审计部门日常工作的计算机等信息化设备配置情况,另一方面指的是审计软件技术和系统的使用情况。

(1) 审计硬件设施完备性

该指标主要是对日常审计工作中所必需的计算机设备等基础性硬件配置情况进行考查。审计硬件配备是审计信息化建设的基础前提。

(2) 审计系统软件使用率

审计系统软件使用率=使用审计系统软件的审计项目数/年度审计项目数。该指标指的是进行内部审计过程中利用审计管理系统和必要的分析模型、统计模型等工具软件的使用情况,使用软件系统可以让内部审计工作效率得到较高提升,最终影响内审质量,应该充分考量。

综上,内部审计工具维度共有 2 项指标,以对基础硬件设备充分性和系统软件使用情况进行考核。如表 4.4 所示:

表 4.4 内部审计工具维度指标构建

因素	目标	指标层	指标性质
内部审计工具	提升工作效率	审计硬件设施完备性	定性
		审计系统软件使用率	定量

4.3.3 内部审计资料(Material)

内部审计资料包括审计工作过程中收集、编写、整理的各种书面记录、数据、文件报告等，是制订审计方案、实施审计程序、形成审计报告的基础。获取审计资料的完整性和可靠性直接影响审计证据的充分性，进而影响内部审计结论和建议的适当性。同时内审部门对审计档案分类归档以及后期保存管理规范程度决定了下次遇到相似问题是否可以及时索引，快速发现风险点，进行针对性处理，提高审计质效。

(1) 审计证据说服力

该指标既考量 L 公司审计人员获取证据的充分性又评判与审计事项相关度，获得有说服力的审计证据是得出正确审计结论的必要支持，在某种程度上来说，内审人员所获取的审计证据的质量情况决定着内部审计工作的质量。

(2) 审计文书规范程度

该指标主要是对 L 公司的内部审计工作文书规范程度进行考核，主要是指内部审计工作底稿、计划、方案、审计报告等文书内容的完整性、数据的一致性、格式的规范性、逻辑的严密性以及文字表达的简洁性，规范的审计底稿可以全面清晰地反应整个审计工作过程。

(3) 档案管理情况

审计档案一般记录了内审员进行审计工作的整个流程，基本涵盖了审计计划选择、审计重点分析以及各种判断结论。通过对档案的翻阅，有可能发现以前年度审计工作中出现过的质量问题，找出审计工作中各方面的不足，避免错误再次发生，可以提升内部审计工作。因此，审计档案管理的规范情况也是判定审计工作质量的关键要素。

综上，本文建立内部审计资料维度指标共有三个定性指标，如表 4.5 所示。

表 4.5 内部审计资料维度指标设计

维度	目标	指标层	指标性质
审计资料	规范工作	审计证据说服力	定性
		审计文书规范程度	定性
		档案管理情况	定性

4.3.4 内部审计方法及流程(Method)

审计方法贯穿于整个审计流程，审计方法有广义和狭义之分，广义的方法指的是宏观方法体系，而狭义的方法指的是具体的内审技术方法，如询问、调查、函证等。使用先进、恰当的内部审计方法可以更高效、更及时地发现审计问题，提升审计效率，起到事半功倍的效果。对内审流程的考核主要依据 L 公司内审工作流程实际情况，包括内部审计计划完成、后续跟踪情况等。此外，考虑到金融行业的特殊性，该维度特意引入了风险方面的考核评价指标，用以考核内审在风险层面的职能发挥情况，凸显内审在风险管理中的重要作用。

(1) 审计方法适当性

该指标考查稽核审计人员在内部审计工作过程中使用的具体审计方法技术是否科学得当。采用不适当的审计方法和手段，可能会增加审计工作量，甚至得出错误的审计结论，最终影响内部审计结果的质量，而采用先进的审计理念与技术则会让审计工作者快速抓住审计重点，提高工作质效。

(2) 审计计划完成率

审计计划完成率=年度完成项目数量/年初计划项目数量。该指标反映 L 公司稽核审计部门年度审计工作的总体进度完成情况，说明内部审计人员的工作效率。

(3) 内审人员对风险关注度

该指标评价审计人员的风险意识，充分评估企业全面风险管理状况是内部审计履行确认、咨询职能的基础。L 公司属于我国整个金融体系中薄弱的组成部分，存在比较高的风险，因此，要将内审人员对风险方面关注情况指标纳入评价体系中。

(4) 后续审计跟踪情况

作为内部审计工作的最主要的程序，不仅可以验证内部审计结果的科学合理

性和落实审计建议执行情况，同时反向监督被审计部门的工作成果。后续审计是审计工作的延续，是树立权威、提质增效的重要手段。

综上，本文建立内部审计方法及流程维度指标共有三个定性指标，一个定量指标，如表 4.6 所示。

表 4.6 内部审计方法流程指标设计

维度	目标	指标层	指标性质
审计方法及其流程	审计流程完善	审计方法适当性	定性
		审计计划完成率	定量
		内审人员对风险关注度	定性
		后续审计跟踪情况	定性

4.3.5 内部审计评价（Measurement）

内部审计评价涉及多个相关，只有那些可以被相关方接受的审计产品才能为企业创造“利润”，带来审计“增值”。因此，企业治理层和被审计单位作为内部审计的相关方，其满意度和接受程度可以作为审计质量的“测量标准”。

（1）治理层满意度

该指标表示股东大会和董事会对银行内审工作运行状况的满意程度，审计部门受治理层委托对管理层的审计，及时发现问题，提高运行效率，增加企业价值。治理层的满意度越高，则表明稽核审计部门的贡献越大，内部审计质量越高。

（2）审计建议采纳率

该指标反映出被审计支行和网点对内部审计工作的认可程度，同时也体现了内部审计建议的质量。内部审计人员应当根据该指标进行深入分析，密切关注内部审计建议中银行管理人员重点布局的内容，据此提出更加符合银行利益的高质量审计建议，进一步为银行的发展做贡献。审计建议采纳率=被审计单位接受的建议数量/内审建议总数，该指标越接近 1，证明内部审计建议质量越高。

综上，本文建立内部审计评价维度指标共有一个定性指标，一个定量指标，如表 4.7 所示。

表 4.7 内部审计评价维度指标设计

维度	目标	指标层	指标性质
内部审计评价	深化结果运用	治理层满意度	定性
		审计建议采纳率	定量

4.3.6 内部审计环境(Environment)

世间万物都与周围环境进行着信息的互动与交流，内部审计也不例外，同样受内部和外部环境的影响。良好的环境是内部控制有效开展的前提，是内审质量的保证。因此，内部审计环境可以从内部审计机构独立性、内审制度建设、领导层重视程度维度进行评价。

(1) 内部审计机构独立性

该指标反应内部审计部门在企业组织中的隶属层级关系，内部审计机构的独立性是确保内部审计质量的前提，内审机构在组织内有较高的组织地位，独立性就越高，则更容易得到被审计单位的配合，进而保障审计工作顺利开展。

(2) 内审制度建设

制度是开展一项工作的规范，该指标考核 L 公司内部审计相关的章程、指引的完善情况。良好的制度环境，可以让 L 公司稽核人员有章可循，进而规范审计工作开展，为审计工作的质量提供有效保障。

(3) 领导层重视程度

该指标反映领导层对内部审计工作的参与程度，包括领导层对稽核审计部门工作是否进行有效的督导与沟通，有没有列席参与审计工作过程中的内部讨论会，有没有参与年度审计计划的制订工作。领导层的重视可以提升内审的权威性。

综上，本文建立内部审计环境维度指标共有三个定性指标，如表 4.8 所示。

表 4.8 内部审计环境维度指标设计

维度	目标	指标层	指标性质
内部审计环境	提升独立性	内部审计机构独立性	定性
		内审制度建设	定性
		领导层重视程度	定性

根据上文陈述，可以初步得到基于 5M1E 五个维度的内部审计质量评价体系结构。如下表 4.9 所示。

表 4.9 内部审计质量评价体系

目标层	决策层	指标层	评价周期	指标性质
内部审计质量	内部审计主体	审计人员教育情况	年 度	定性
		年均培训次数		定量
		审计人员数量		定量
		审计人员职业道德素质		定性
		审计人员工作年限		定量
	内部审计工具	审计硬件设施完备性		定性
		审计系统软件使用率		定量
	内部审计资料	审计证据说服力		定性
		审计文书规范程度		定性
		档案管理情况		定性
	审计方法及其流程	审计方法适当性		定性
		审计计划完成率		定量
		内审人员对风险关注度		定性
		后续审计跟踪情况		定性
	内部审计评价	治理层满意度		定性
		审计建议采纳率		定量
	内部审计环境	内部审计机构独立性		定性
		内审制度建设		定性
领导层重视程度		定性		

5 L 公司内部审计质量评价体系应用

本章将在搜集了 L 公司相关数据和资料的基础上,对上一章基于 5M1E 分析法构建的内部审计质量评价体系进行应用,借助 yaahp 软件,利用专家打分和层次分析法原理确定指标权重,并运用模糊评价法对 L 公司内部审计质量情况进行打分评价。

5.1 指标权重确定

指标权重确定是指标体系的重要组成部分,根据目前研究现状,主流方法有主观赋权法、客观赋权法和二者相结合的赋权法。其中主观赋权法是利用专家的主观价值判断确定各指标权重,具有简单易用、便于理解、灵活且便于及时根据情况更新的优点,包含层次分析法和专家评价法。而客观赋权方法要用到数理统计,对数据量化程度要求较高。由于 L 公司内部审计质量的评价体系是由多项评价指标组成,内部审计数据收集困难,而且有些数据信息不能准确量化,故选择层次分析法对问题逐层分解,形成一个多维的评价结果,最终完成方案的决策。内部审计质量评价指标权重代表了不同指标对内审评价的重要性,权重的确定,可以间接反应评价内审工作的重点,引导内部审计工作调整。层次分析法的具体步骤包括:第一步:构建递阶结构模型,划分层级;第二步:构造判断矩阵;第三步:进行一致性检验确定。

5.1.1 构建递阶结构模型

我们可以将 L 公司内部审计质量评价模型划分为三个层次,其中目标层为 L 公司内部审计质量评价,中间层为内部审计主体、内部审计工具、内部审计资料、内部审计方法及流程、内部审计评价、内部审计环境六个维度,指标层为细分的具体评价指标,利用 yaahp 软件,绘制层次结构模型,如图 5.1 所示。

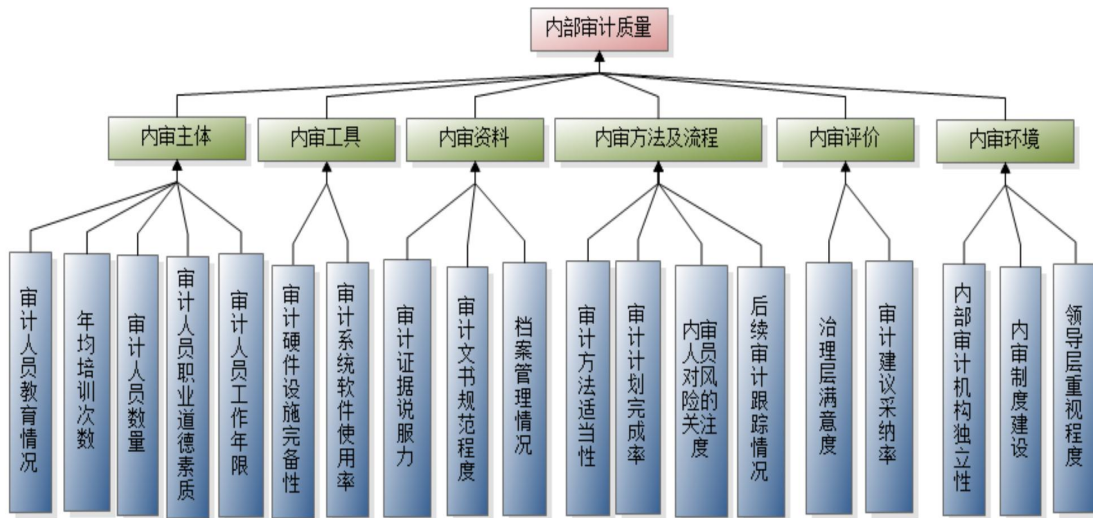


图 5.1 层次结构图

5.1.2 构造判断矩阵并进行一致性检验

本文使用目前广泛采用的 1 到 9 的标度法，量化重要程度，量度表如表 5.1 所示。为了进行研究，本文邀请了 L 公司董事会成员 1 名、股东大会成员 1 名、审计经理 1 名、审计人员 3 名、风险管理部经理 1 名、高校教授 1 名以及注册会计师 1 名，共计 9 名人员组成专家组，讨论确定各级指标的重要性，进行打分，具体调查问卷见附录 B。

表 5.1 指标标度表

标度	说明
1	两个因素 A 和 B 的重要性：A 与 B 相同
3	两个因素 A 和 B 的重要性：A 比 B 稍重要
5	两个因素 A 和 B 的重要性：A 比 B 明显重要
7	两个因素 A 和 B 的重要性：A 比 B 强烈重要
9	两个因素 A 和 B 的重要性：A 比 B 极端重要
2, 4, 6, 8	代表中间值

下面将以其中一位专家的打分情况展示数据处理过程，具体列示如表 5.2-表 5.9 所示。

表 5.2 整体维度判断矩阵及权重

要素	内审 主体	内审 工具	内审 资料	内审方法 及流程	内审 评价	内审 环境	权重
内审主体	1	2	1	1	1/2	2	0.1821
内审工具	1/2	1	1	1/2	1/3	1	0.1026
内审资料	1	1	1	1/2	1/2	1/2	0.1101
内审方法 及流程	1	2	2	1	2	1	0.2259
内审评价	2	3	2	1/2	1	1	0.2185
内审环境	1/2	1	2	1	1	1	0.1608

通过计算得 $\lambda_{\max}=6.3367$, $C.R.=0.0534<0.1$, 通过一致性检验。

表 5.3 审计主体维度判断矩阵及权重

要素	审计人员教 育情况	年均培训次 数	审计人 员数量	审计人员职 业道德素质	审计人员 工作年限	权重
审计人员教育 情况	1	1/4	3	1/4	1/4	0.0874
年均培训次数	4	1	3	1/2	1/2	0.1939
审计人员数量	1/3	1/3	1	1/5	1/4	0.0562
审计人员职业 道德素质	4	2	5	1	1/3	0.2629
审计人员工作 年限	4	2	4	3	1	0.3997

通过计算得 $\lambda_{\max}=5.3806$, $C.R.=0.0850<0.1$, 通过一致性检验。

表 5.4 内部审计工具维度判断矩阵及权重

要素	审计硬件设施完备性	审计系统软件使用率	权重
审计硬件设施完备性	1	1/2	0.3333
审计系统软件使用率	2	1	0.6667

通过计算得 $\lambda_{max}=4.2664$, $C.R.=0<0.1$, 通过一致性检验。

表 5.5 内部审计资料维度判断矩阵及权重

要素	审计证据说服力	审计文书规范程度	档案管理情况	权重
审计证据说服力	1	1/3	2	0.2493
审计文书规范程度	3	1	3	0.5936
档案管理情况	1/2	1/3	1	0.1571

通过计算得 $\lambda_{max}=3.0536$, $C.R.=0.0516<0.1$, 通过一致性检验。

表 5.6 内部审计方法及流程维度判断矩阵及权重

要素	审计方法	审计计划	审计对风险的	后续审计	权重
	适当性	完成情况	关注度	跟踪情况	
审计方法适当性	1	1/3	1/2	1/2	0.1215
审计计划完成情况	3	1	1	3	0.3891
内审人员对风险关注度	2	1	1	2	0.317
后续审计跟踪情况	2	1/3	1/2	1	0.1724

通过计算得 $\lambda_{max}=3.0183$, $C.R.=0.0176<0.1$, 通过一致性检验。

表 5.7 内部审计评价维度判断矩阵及权重

要素	治理层满意度	审计建议采纳率	权重
治理层满意度	1	1/2	0.3333
审计建议采纳率	2	1	0.6667

通过计算得 $\lambda_{max}=2.0000$, $C.R.=0.000<0.1$, 通过一致性检验。

表 5.8 内审环境维度判断矩阵及权重

要素	内部审计机构独立性	内审制度建设	领导层重视程度	权重
内部审计机构独立性	1	3	2	0.5278
内审制度建设	1/3	1	1/3	0.1396
领导层重视程度	1/2	3	1	0.3325

通过计算得 $\lambda_{max}=3.0183$, $C.R.=0.0176<0.1$, 通过一致性检验。

表 5.9 指标权重数值

维度	维度权重	指标	单项权重	综合权重
内部审计主体	0.1821	审计人员教育情况	0.0874	0.0159
		年均培训次数	0.1939	0.0353
		审计人员数量	0.0562	0.0102
		审计人员职业道德素质	0.2629	0.0479
		审计人员工作年限	0.3997	0.0728
内部审计工具	0.1026	审计硬件设施完备性	0.3333	0.0342
		审计系统软件使用率	0.6667	0.0684
		审计证据说服力	0.2493	0.0274
内部审计资料	0.1101	审计文书规范程度	0.5936	0.0653
		档案管理情况	0.1571	0.0173
		审计方法适当性	0.1215	0.0274
内部审计方法及 流程	0.2259	审计计划完成率	0.3891	0.0879
		内审人员对风险关注度	0.317	0.0716
		后续审计跟踪情况	0.1724	0.0389
内部审计评价	0.2185	治理层满意度	0.3333	0.0728
		审计建议采纳率	0.6667	0.1457
		内部审计机构独立性	0.5278	0.0849
内部审计环境	0.1608	内审制度建设	0.1396	0.0225
		领导层重视程度	0.3325	0.0535

通过计算其他专家的调查问卷打分情况也都通过一致性检验，限于篇幅原因，其他专家的打分情况不再列示，采用算术平均值的方式将所有权重进行汇总，得到最终的内部审计质量评价模型的权重。如表 5.10 所示。

表 5.10 指标权重数值

维度	维度权重	指标	单项权重	综合权重
内部审计主体	0.1821	审计人员教育情况	0.085	0.015
		年均培训次数	0.192	0.035
		审计人员数量	0.054	0.010
		审计人员职业道德素质	0.265	0.048
		审计人员工作年限	0.404	0.074
		内部审计工具	0.1026	审计硬件设施完备性
审计系统软件使用率	0.576	0.059		
内部审计资料	0.1101	审计证据说服力		0.293
审计文书规范程度		0.501	0.055	
档案管理情况		0.206	0.023	
内部审计方法及 流程	0.2259	审计方法适当性	0.127	0.029
		审计计划完成率	0.371	0.084
		内审人员对风险关注度	0.311	0.070
		后续审计跟踪情况	0.191	0.043
内部审计评价	0.2185	治理层满意度	0.366	0.080
		审计建议采纳率	0.634	0.139
		内部审计机构独立性	0.476	0.077
内部审计环境	0.1608	内审制度建设	0.203	0.033
		领导层重视程度	0.321	0.052

可以看出内部审计主体、内部审计工具、内部审计资料、内部审计方法及流程、内部审计评价、内部审计环境占比依次为 18.21%、10.26%、11.01%、22.59%、21.85%、16.08%。

内部审计方法及流程的权重为 22.59%，说明 L 公司的专家认为内部审计的方法得当是审计的关键所在，内部审计流程反映的是整个审计过程，应该是重中之重。

5.2 模糊评价

模糊评价法是模糊数学的应用,通过设置模糊语言对一些难以量化的问题进行评价,利用权重和评价矩阵的计算,来解决定性问题的量化评价。本文采用模糊评价法来确定 L 公司内部审计质量评价指标的评价值,具体操作步骤如下:首先确定模糊评判指标,其次确定评语集,最后确定隶属度计算评分结果。

5.2.1 确定模糊评判指标

根据上一章的构建的内部审计质量评价指标体系可知,我们可以将 5M1E 分析法下的内部质量评价指标体系分为三级,第一级评价因素为:内部审计质量 U, $U = \{ \text{内部审计主体 A, 内部审计工具 B, 内部审计资料 C, 内部审计方法及流程 D, 内部审计评价 E, 内部审计环境 F} \}$ 。第二级评价因素为:内部审计主体 $A = \{ \text{审计人员教育情况 } A_1, \text{ 年均培训次数 } A_2, \text{ 审计人员数量 } A_3, \text{ 审计人员职业道德素质 } A_4, \text{ 审计人员工作年限 } A_5 \}$; 内部审计工具 $B = \{ \text{审计硬件设施完备性 } B_1, \text{ 审计系统软件使用率 } B_2 \}$; 内部审计资料 $C = \{ \text{审计证据说服力 } C_1, \text{ 审计文书规范程度 } C_2, \text{ 档案管理情况 } C_3 \}$; 内部审计方法及流程 $D = \{ \text{审计方法适当性 } D_1, \text{ 审计计划完成率 } D_2, \text{ 内审人员对风险关注度 } D_3, \text{ 后续审计跟踪情况 } D_4 \}$; 内部审计评价 $E = \{ \text{治理层满意度 } E_1, \text{ 审计建议采纳率 } E_2 \}$; 内部审计环境 $F = \{ \text{内部审计机构独立性 } F_1, \text{ 内审制度建设 } F_2, \text{ 领导层重视程度 } F_3 \}$ 。

5.2.2 确定综合评语集

在本指标体系中有定性指标也有定量指标,相关数据资料主要由银行内部人员提供,构建的 L 公司综合评判的评语集,如下所示:

$$Q_{\text{定性}} = \{ Q_1, Q_2, Q_3, Q_4 \} = \{ \text{优, 良, 一般, 差} \}$$

$$Q_{\text{定量}} = \{ Q_1, Q_2, Q_3, Q_4 \} = \{ \text{优秀值, 良好值, 一般值, 差值} \}$$

$$\text{定性和定量评价指标分数集合 } Q_x = \{ Q_1, Q_2, Q_3, Q_4 \} = \{ 90, 75, 60, 45 \}$$

定量指标评价等级如表 5.11 所示:

表 5.11 定量指标评价等级

	优秀值	良好值	一般值	差值
评价等级	100%—75%	75%—50%	50%—25%	25%—0%

5.2.3 确定隶属度

本人通过向 L 公司主管领导、审计经理、审计人员和银行员工发放调查问卷 124 份，收回了 106 份问卷，其中 6 份问卷的内容一致，故判定为无效，本次调研回收率 85.48%，有效率问卷的比率 80.64%。具体问卷见附录 B，请他们对 L 公司内部审计质量状况作以评价，问卷全部收回，并对评价结果进行了整理，如表 5.12 所示：

表 5.12 评价结果隶属度

一级指标	二级指标	隶属度			
		优	良	一般	差
内部审计 主体	审计人员教育情况	0.1	0.4	0.5	0
	年均培训次数	0.1	0.5	0.4	0
	审计人员数量	0.1	0.3	0.6	0
	审计人员职业道德素质	0.5	0.4	0.1	0
	审计人员工作年限	0.2	0.7	0.1	0
内部审计 工具	审计硬件设施完备性	0.4	0.5	0.1	0
	审计系统软件使用率	0.2	0.2	0.6	0
内部审计 资料	审计证据说服力	0.2	0.7	0.1	0
	审计文书规范程度	0.3	0.5	0.2	0
	档案管理情况	0.4	0.5	0.1	0
内部审计 方法及流程	审计方法适当性	0.3	0.2	0.5	0
	审计计划完成率	0.6	0.3	0.1	0
	内审人员对风险关注度	0.1	0.3	0.6	0
	后续审计跟踪情况	0	0	0.8	0.2
内部审计 评价	治理层满意度	0.3	0.5	0.2	0
	审计建议采纳率	0.2	0.2	0.6	0
内部审计 环境	内部审计机构独立性	0.2	0.2	0.6	0
	内审制度建设	0.2	0.4	0.4	0
	领导层重视程度	0.2	0.3	0.5	0

根据问卷回收评价打分结果, 得出 6 个隶属度评价集, 分别是内部审计主体对应的隶属度集 R_1 、内部审计工具对应的隶属度集 R_2 、内部审计资料对应的隶属度集 R_3 、内部审计方法及流程对应的隶属度集 R_4 、内部审计评价对应的隶属度集 R_5 , 内部审计环境对应的隶属度集 R_6 , 具体的隶属度集如下所示:

$$R_1 = \begin{bmatrix} 0.1 & 0.4 & 0.5 & 0 \\ 0.1 & 0.5 & 0.4 & 0 \\ 0.1 & 0.3 & 0.6 & 0 \\ 0.5 & 0.4 & 0.1 & 0 \\ 0.2 & 0.7 & 0.1 & 0 \end{bmatrix}$$

$$R_2 = \begin{bmatrix} 0.4 & 0.5 & 0.1 & 0 \\ 0.2 & 0.2 & 0.6 & 0 \end{bmatrix}$$

$$R_3 = \begin{bmatrix} 0.2 & 0.7 & 0.1 & 0 \\ 0.6 & 0.3 & 0.1 & 0 \\ 0.4 & 0.5 & 0.1 & 0 \end{bmatrix}$$

$$R_4 = \begin{bmatrix} 0.3 & 0.2 & 0.5 & 0 \\ 0.6 & 0.3 & 0.1 & 0 \\ 0.1 & 0.3 & 0.6 & 0 \\ 0 & 0 & 0.8 & 0.2 \end{bmatrix}$$

$$R_5 = \begin{bmatrix} 0.3 & 0.5 & 0.2 & 0 \\ 0.2 & 0.2 & 0.6 & 0 \end{bmatrix}$$

$$R_6 = \begin{bmatrix} 0.2 & 0.2 & 0.6 & 0 \\ 0.2 & 0.4 & 0.4 & 0 \\ 0.2 & 0.3 & 0.5 & 0 \end{bmatrix}$$

接着对六个维度进行模糊综合分析, 确定评价值。

首先, 将指标层的隶属度集矩阵与各指标权重向量乘积, 确定一级指标中六个维度的模糊评价矢量:

$$W_1 = (A_1, A_2, A_3, A_4, A_5) \cdot A = (0.2464 \quad 0.535 \quad 0.2186 \quad 0)$$

$$W_2 = (B_1, B_2) \cdot B = (0.2848 \quad 0.3272 \quad 0.388 \quad 0)$$

$$W_3 = (C_1, C_2, C_3) \cdot C = (0.2913 \quad 0.5586 \quad 0.1501 \quad 0)$$

$$W_4 = (D_1, D_2, D_3, D_4) \cdot D = (0.2918 \quad 0.23 \quad 0.44 \quad 0.0382)$$

$$W_5 = (E_1, E_2) \cdot E = (0.2366 \quad 0.3098 \quad 0.4536 \quad 0)$$

$$W_6 = (F_1, F_2, F_3) \cdot F = (0.2 \quad 0.2727 \quad 0.5273 \quad 0)$$

其次，将六个维度的评价集组成中间层指标模糊评价矩阵：

$$R = (W_1, W_2, W_3, W_4, W_5, W_6)^T = \begin{bmatrix} 0.2464 & 0.535 & 0.2186 & 0 \\ 0.2848 & 0.3272 & 0.388 & 0 \\ 0.2913 & 0.5586 & 0.1501 & 0 \\ 0.2918 & 0.23 & 0.44 & 0.0382 \\ 0.2366 & 0.3098 & 0.4536 & 0 \\ 0.2 & 0.2727 & 0.5273 & 0 \end{bmatrix}$$

再次，将中间层指标的模糊评价矩阵与六个维度权重向量相乘，可得到目标层内部审计质量的评价矢量：

$$W = (A, B, C, D, E, F) \cdot R = (0.2559 \quad 0.3560 \quad 0.3794 \quad 0.0086)$$

最后，计算综合得分，由公式 $Q = W \cdot V_x$ ，可知 L 公司内部审计质量评价综合得分为：

$$Q = (0.2559 \quad 0.3560 \quad 0.3794 \quad 0.0086) * \begin{bmatrix} 90 \\ 75 \\ 60 \\ 45 \end{bmatrix} = 72.88$$

因此，内部审计质量的综合得分为 72.88。

根据隶属度原理计算可得，内部审计主体、内部审计资料维度评价等级为“良好”，内部审计工具、内部审计方法及流程、内部审计评价、内部审计环境维度评价等级为“一般”。

5.3 评价结果分析

根据上述评价结果来看，L 公司内部审计质量评分为 72.88，由此可以看出当前 L 公司内部审计质量情况一般。这与 L 公司内部审计质量实际情况基本相符，仍有较大改进空间。

（一）内部审计主体维度

内部审计主体维度整体的评价结果为良好。具体来看，L 公司内审人员教育情况评分较低，有一半的人员给出“一般”，这是因为 L 公司刚从原来的农村信

用社改制而来，内部审计部门人员结构基本与农村信用社时代相比变化不大，相比国有银行和其他大型金融机构，员工入行选拔门槛较低，大多数员工处于本科及本科以下的学历状态。内部审计人数评价一般，L 公司稽核审计人员占行员比例未达到监管部门相关规定最低 1% 的要求，而且近年新招聘的员工数量较少，由于扩展业务的需要，新入职员工都被安排在一线进行柜面服务和营销岗位，稽核审计部门基本没有“新鲜血液”的流入。年均培训次数的评价也不太理想，有接近一半的人员给出了“一般”，这是由于领导层在思想上对内审工作不太重视，忽视了内部审计人员的后续教育，给内部审计部门分派的经费比较少，以至于无法满足定期开展培训的资金支持，故而内部组织的培训较少。另外内部审计人员职业道德素质的评价较好，说明 L 公司审计人员不存在违反职业道德的情况。审计人员工作年限总体评价为良好，这是由于内部审计人员大多都是从业务部门转岗而来，审计部门人员对银行业务熟悉，这也有利与审计工作的开展。因此，在内部审计主体层面需要对人员结构进行调整，并加强后续教育培训力度。

（二）内部审计工具维度

内部审计工具维度评价结果为一般。其中审计硬件设施完备性的评价较好，有 90% 的人员给出优或良，反映出 L 公司的日常审计工作中所必需的计算机设备等基础性硬件配置情况比较好，可以满足计算机辅助审计的硬件要求。但是，系统软件使用率评分低于审计办公设备配备，说明 L 公司审计系统软件应用效果不佳，不能满足审计业务需要，需要改进。究其原因，一方面，是目前 L 公司使用以前购买的通用性审计软件，审计软件系统模块过于老旧，未进行及时的升级更新，难以与目前的审计业务相匹配。另一方面，也有可能是稽核审计人员年龄结构偏大，对信息技术使用不熟练，随着银行审计对象信息化的提升，审计人员也需要顺应发展，积极主动学习新的知识技能。总体来看，面对飞速发展的信息化进程，L 公司需要顺应时代，进一步提升内部审计信息化建设。

（三）内部审计资料维度

内部审计资料维度的评分结果为良好。审计证据说服力有 70% 人员给出了良，说明审计人员获得的证据基本可以支持其发表的审计意见。内部审计文书的规范性评分中规中矩，说明审计文书整体较为规范，但也存在对银行的不同业务进行审计时套用相同模板的情况。档案管理情况评分较高，有 90% 人员给出了良

好以上,这是由于 L 公司建有档案管理室,由专门的档案管理人员负责归档整理工作,在制度方面也有一定的规范,整体情况较好。

(四) 内部审计方法及流程维度

内部审计方法及流程的评价结果为一般。其中审计方法适当性评分中规中矩,这是由于 L 公司在开展具体审计业务时,多采用传统且单一的审计方法,对内部审计的新方法、新理念使用不足,尽管可以满足基本审计需要,但会影响到审计效率。L 公司审计计划完成情况有 90%的人员给出了“优”和“良”,说明完成情况较好。表明稽核审计部在年初制订审计计划时,充分考虑到了 L 公司审计工作的实际需要,制定了科学合理的计划。内审人员对风险关注度有 60%的人员给出“一般”,这表明内部审计人员在实施审计程序时未充分关注审计对象的风险,银行作为以风险创造收益的行业,要将把控风险放在首要位置,充分利用好内审“第三道防线”的作用。后续审计跟踪情况评分较低,说明企业后续整改落实不到位。

(五) 内部审计评价维度

内部审计评价维度的评价结果为一般。审计建议采纳率评分低,表明工作未得到被审计单位的支持。一方面很可能是稽核审计人员提出的审计建议“浮于表面”且每年所提的建议都大同小异,未进行深层次的剖析,低质量的审计建议无法及时揭露银行经营过程中的风险隐患。另一方面可能是被审计单位对审计建议没有保持端正的态度,对提出的整改建议没有认真落实,这样会打击稽核审计人员的工作热情,审计人员就更不愿意提出针对性的建议,就会形成恶性循环,对以后的工作开展及其不利,影响审计质量。面对治理层满意度低以及审计建议采纳率低的现状,一方面,内部审计应加强与领导层和被审计单位的“双向沟通”来增进他们对内部审计工作的了解,另一方面应切实提高审计质量,充分挖掘审计报告的价值,通过审计简报、审计专报和审计结果公告等有效形式,强化审计结果运用,提高治理层满意度和审计建议的采纳率。

(六) 内部审计环境维度

环境维度评价结果为一般。有 50%的人员对领导层重视程度打分“一般”。说明 L 公司领导层对内审工作的重视不足,这是由于单位领导过分关注银行的经营业绩的发展,将效益放在第一位,对内审工作不愿意投入太多,整体内审文化

环境基础较弱，对于内部审计提出的改进意见也是敷衍应对，这样也会给其他部门树立不好的榜样，影响内部审计的权威性。内部审计制度建设评价不够高，说明 L 公司满足基本的制度基础建设标准，但对新业务的制度建设还需进一步完善，内部审计人员进行审计时，存在“摸石头过河”边学边干的情况。有 60% 人员对内审机构设置情况评分为一般，这也符合实际情况，组织地位的层级较低在一定程度上将对独立性产生影响。L 公司虽初步建立了符合监管规定的内部审计体系，设立审计委员会，由于 L 公司设置的稽核审计部由经营管理层领导，在实际运行过程中，审计工作第一汇报对象是经营管理层，而不是直接向董事会下设审计委员会报告。

5.4 L 公司内部审计质量提升建议

5.4.1 建设高素质内部审计团队

人才是第一资源，内部审计队伍的素质水平决定着内部审计质量的高低，保证较高内部审计质量的前提是优化内部审计队伍。第一，需要扩充内部审计队伍，满足监管部门规定的人员数量配备要求。一方面可以从本系统内的各个部门中进行选拔，另一方面也可以采用校园招聘和社会招聘的形式从外部聘请审计专业英才，考虑到 L 公司所处金融行业的特殊性，内部审计人员要有较好职业素养，除了掌握审计相关的专业技能外，还要熟悉金融行业内部控制、风险管理制度以及相关的法律法规。第二，优化审计人员知识结构，目前稽核审计部门员工的专业背景比较单一，为了适应信息化时代发展的需求，需要吸纳人才，加强培养有法律和计算机信息技术相关专业背景的复合型人才。第三，强化审计人员的后续培训教育和考核激励。首先，要制订短期和长期的培养计划，加强培训资金的投入。其次，要丰富培训形式，着重开展风险管理方面的培训，提高全员风险意识，自上而下全员重视内部审计工作，尤其要让领导层有较强的风险意识，给予内部审计工作较大的支持和理解，便于审计人员今后审计工作的开展，降低开展审计工作的难度。此外，提升专业胜任能力不仅要考虑审计人员的专业技术水平和从业经验，还要注重培养审计现场沟通能力和处理复杂人际关系的综合素质，这些能力对提升内部审计质量至关重要。

5.4.2 推进审计信息化建设

伴随信息技术浪潮的到来，审计信息化建设是发挥内部审计职能的有力保障，非现场审计、大数据审计等信息化审计手段的发展，已使传统现场审计模式“脱胎换骨”。结合 L 公司目前审计信息化的现状，可从以下几方面探究信息化建设。第一，要制订信息化建设规划，开发适合 L 公司的定制化审计软件。目前 L 公司所使用的审计软件是通用性的软件，导致审计软件使用率不高，通过与第三方合作开发定制性审计系统和软件，可以使审计人员提高工作效率，将大量的精力用在对审计问题的分析上，提出更有针对性的审计建议，提升审计工作质量；第二，要搭建内部审计共享信息平台，重视非现场审计。将业务系统和审计系统进行对接，L 公司营业网点众多，每天业务数据量十分巨大，将日常经营、信贷管理、风险管理、合规等信息纳入共享信息平台，审计人员可以在任何地方快速获取、筛选并分析所需资料，及时发现风险隐患，促进审计与业务深度融合，提升审计的价值贡献度。同时，只要业务开展就可实施跟踪数据，获取第一手数据，确保数据的真实性，审计质量可以得到有效保障。

5.4.3 实施风险导向内部审计模式

处于金融行业的 L 公司存在比较高的信贷风险，传统的审计方法理念已经无法满足应对激烈竞争环境的需要，亟需将风险理念贯穿内部审计始终，通过开展风险导向的审计模式来提高审计工作质量。目前 L 公司审计流程包括审前准备、审计实施、审计报告、档案管理四个阶段，建议适度应用风险导向审计，有效识别风险，从而确定审计重点，提升审计质效。优化流程如图 5.2 所示：

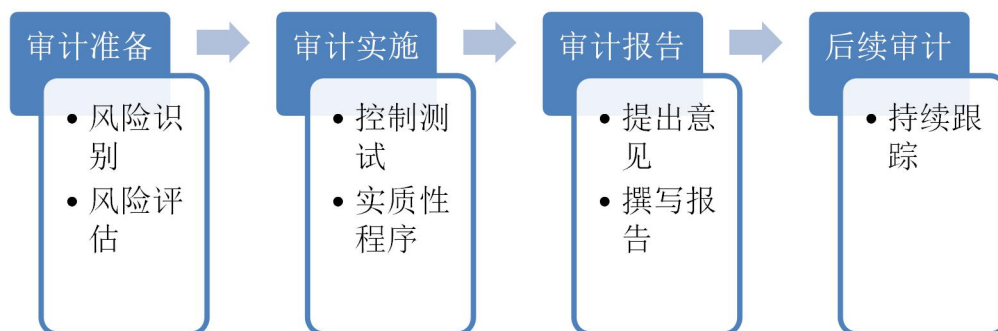


图 5.2 内部审计流程

执行风险导向内部审计，需将风险理念贯穿于审计的整个流程。首先，在开始准备阶段，审计人员应该以分析风险作为工作起点，可利用 SWOT 分析工具

等定性方法对 L 公司所处的内外部环境进行识别评价，接着预估风险较高的网点和业务，通过对风险详细分析，从而确定审计工作的重点，高风险优先立项，将资源进行合理配置。其次，在审计实施阶段，L 公司日常经营风险主要集中在信贷业务上，稽核审计人员要熟知贷款相关流程和政策，要注重经营数据的收集与分析，同时评价内部控制的有效性，判别其管理风险的有效性，对于剩余风险需进一步采取进一步应对措施，需要特别注意的是要重点关注贷款后续检查环节，稽核审计人员要随时根据发现的问题对审计范围做出调整，有效降低可能发生的审计风险。最后，在审计结束后内审人员要关注整改情况，持续跟踪，将各类审计信息风险分析报告归类整理，并且向高管层提交风险评估报告文件。

5.4.4 完善审计整改问责机制

整改问责在一定程度上可以保证内审工作的有效性，L 公司并未建立起有效的内部审计整改问责机制，这将直接影响被审计单位对于内部审计意见或建议的认可与采纳，以至于内部审计成果无法得到有效的运用。首先，应该构建整改管理机制。L 公司由于历史原因，银行管理层和董事会存在职责不明的问题，探索设计一套整改闭环管理流程，明确整改责任主体和具体流程，在整改中防范和化解经营管理风险，发挥内部审计的风险防控作用。其次，要考虑将审计整改纳入至绩效考核中，L 公司可将整改完成情况归入到审计经理、被审计单位负责人的年度经营管理业绩中。对于被审计单位屡审屡犯或者整改不到位的情况，要追究相关人员的责任。当然，“萝卜和大棒”应该互相配合，对于整改积极到位的支行和网点，要给予一定的奖励，在全行上下范围内表彰，来提升后期整改工作的积极性。最后，要在全行宣传问责文化，增强全员风险管理意识，扩展责任追究范围。通过以上对策，内部审计工作可以得到进一步的完善，同时也能使其内部审计质量得到有效提高。

5.4.5 提升内部审计部门独立性

独立性是内部审计的灵魂，独立的内部审计机构是保证内部审计质量的前提。目前来看，L 公司的稽核审计部与其他部门属同一层级，独立性较弱。根据公司治理理论，为了提升内部审计的独立性，就要从组织架构上提升稽核审计部隶属层级。首先，可以打破原有稽核审计部门建制，组建内部审计部，赋予其更高的组织权限，拓宽审计范围，为公司提供更高效的服务。其次，要将内部审计

部门归于审计委员会下,提升隶属地位,形成垂直管理的内部审计组织结构体系,避免内部审计部门既向高管层汇报,又受其管理的尴尬局面。最后,可以引入独立董事制度来提升审计委员会的独立性。当前,L公司根据公司治理结构以及监管要求,成立了隶属于董事会的审计委员会,形式上有比较高的独立性,但L公司的审计委员会成员人数仅为3名,而且由董事兼任负责人,委员由稽核审计部、风险管理部职能部门的经理担任。由于目前公司监事会未充分发挥其监督职能,因此可以引入独立董事模式,增强其独立性,独立董事与L公司的高管层无经济上和管理权限上的交叉利益关系,从而保证L公司最高级别监督层的独立性,提升独立董事决策力,对保障审计工作独立性产生至关重要的作用。

6 结论与展望

面对激烈竞争的经济环境，银行面临着复杂多变的风险。内部审计作为银行治理系统中的第三道防线理应发挥重要作用，而内部审计质量的高低反映了其工作的优劣，直接影响内部审计风险防控作用的发挥。因此，对银行内部审计质量进行系统评价，查漏补缺就显得十分重要。本文以 L 公司为研究案例企业，借鉴使用产品质量评价模型 5M1E 分析法，并结合 L 公司所处的行业及其内部审计质量管理情况，选取影响内部审计质量的关键因素指标，构建了 5M1E 分析法下的内部审计质量评价框架，并借助 yaahp 软件对专家问卷进行处理，科学确定指标权重，利用模糊综合评价法对 L 公司的内部审计质量进行了评价，最终计算得出 L 公司内部审计质量的评价综合得分为 72.88，评价等级为一般，与 L 公司内部审计质量实际情况基本一致，说明 5M1E 评价框架在技术上的可行性。最后根据评价结果分析 L 公司内部审计工作所存在的问题，有针对性地提出几点提升 L 公司内部审计质量的建议：建设高素质内部审计团队，推进审计信息化建设，实施风险导向内部审计模式，完善审计整改问责机制，提升内部审计部门独立性，以期规范案例企业的内部审计工作。通过对 L 公司内部审计质量评价体系的构建与应用，希望可以为同行业的其他企业评价其内部审计质量和规范内部审计工作提供一定的借鉴和参考。

将 5M1E 分析理念引入到内部审计质量评价研究中具有可行性，但需要指出是，首先，本文运用 5M1E 分析法所构建评价体系偏重于静态的要素分析，以后研究可以引入动态的过程评价与静态分析相结合，使评价体系更加科学完善。其次，本文利用 5M1E 分析法的内在逻辑从六个维度选取了评价指标，但考虑到内部审计质量评价体系的可操作性，指标的选取不够全面，这会对评价结果准确性和客观性产生一定的影响，如何在两者间取得平衡需进一步研究。最后，本文通过调查问卷的方式收集内部审计质量评价数据，受制于问卷回收的难度，样本量还不够充分，在以后的研究中，可以通过增大问卷发放数量提高样本覆盖范围，进一步提升评价体系的科学性和评价结果的准确性。

参考文献

- [1] Abbott L J, Parker S, Peters G F. Audit Fee Reductions from Internal Audit-Provided Assistance: The Incremental Impact of Internal Audit Characteristics[J]. Contemporary Accounting Research, 2012, 29(1):94-118
- [2] Angela Byrne. Governance, Strategic Risk, Internal Audit: What Auditors Need to Know[J]. EDPACS, 2014
- [3] Bartoszewicz, Anna. Balanced scorecard as a tool of efficiency measurement of the internal audit unit[J]. Research Papers of Wrocław University of Economics, 2015, (398): 13-23
- [4] Chiara Demartini, Sara Trucco. Audit Quality[J]. Integrated Reporting and Audit Quality, 2017, (11): 23
- [5] Flint D. Philosophy and principles of Auditing[M]. Oxford: Macmillan Education Ltd, 1988, (12): 38-40
- [6] Razimah Abdullah, Zubaidah Ismail, Malcolm Smith. Audit committees' involvement and the effects of quality in the internal audit function on corporate governance. 2018, 22(3): 385-403
- [7] Kanbiro Orkaido Deyganto. Internal Audit Quality and Its Impact on Public Sector Organizational Performance: Evidence from Sector Bureaus of Southern Ethiopia[J]. International Journal of Economy, Energy and Environment, 2019, 4(6)
- [8] Kofi Fred Asiedu, Eric Worlanyo Deffor. Fighting Corruption by Means of Effective Internal Audit Function: Evidence from the Ghanaian Public Sector[J]. International Journal of Auditing, 2017, 21(1): 49
- [9] Jaakko Ronkko, Mikko Paananen, Jarmo Vakkuri. Exploring the Determinants of Internal Audit: Evidence from Ownership Structure[J]. International Journal of Auditing, 2018, 2(1): 25-27
- [10] Like Jiang, Paul André, Chrystelle Richard. An international study of internal audit function quality[J]. Accounting and Business Research, 2018, 48(3): 264-298
- [11] Mohamed Hegazy, Myada Tawfik. Performance measurement systems in auditing

- firms[J]. *Journal of Accounting in Emerging Economies*,2015,5(4):56-59
- [12] Marion Hutchinson, Mazlina Mat Zain. Internal audit quality, audit committee independence, growth opportunities and firm performance[J]. *Corporate Ownership and Control*,2009,7:21-23
- [13] Nor Hafizah Zainal Abidin. Factors influencing the implementation of risk-based auditing[J]. *Asian Review of Accounting*, 2017,25(3): 46-78
- [14] Nurmazilah Mahzan. Improving the quality of internal audit functions through total quality management[J]. *Managerial Auditing Journal*, 2014,(1): 30-34
- [15] Mazlina Mat Zain, Nava Subramaniam, Jenny Stewart. Internal Auditors' Assessment of their Contribution to Financial Statement Audits: The Relation with Audit Committee and Internal Audit Function Characteristics[J]. *International Journal of Auditing*,2006,10(1):11-12
- [16] 曹秀琴. 提高内部审计质量应从五方面着手[J]. *中国内部审计*, 2017, (05): 69-71.
- [17] 陈利花. 提升内部审计质量实现国有企业内部审计闭环管理[J]. *商业会计*, 2018, (08): 76-77
- [18] 陈瑛. 生产管理审计的案例分析——基于 5M1E 模型[J]. *时代经贸*, 2018, (22): 73-75
- [19] 范晨骁, 薛琦琦. 内部审计质量影响因素研究综述[J]. *北方经贸*, 2019, (03): 83-84
- [20] 范经华. 基于平衡计分卡的内审质量评价指标探讨[J]. *审计研究*, 2015, (2): 29-38
- [21] 丁有钢. 浅谈企业内部审计质量控制[J]. *中国集体经济*, 2017, (01): 42-43.
- [22] 费怡. 审计机关审计质量保证体系探讨[J]. *审计研究*, 2016, (02): 10-15
- [23] 顾刚. 基于内部控制五要素构建内部审计质量控制体系[J]. *财会学习*, 2019, (19): 159-161
- [24] 李慧芳. 内部审计效益波动指标体系的构建与应用——基于质量控制 5M1E 分析法[J]. *中国内部审计*, 2018, (06): 26-29
- [25] 李光绪. 基于层次分析法的企业内部审计评价研究[J]. *财会通讯*, 2012, (34):

62-66

- [26] 李喜云, 徐丽. 基于平衡计分卡企业内部审计质量评价体系研究[J]. 商业会计, 2012, (01): 65-66
- [27] 李越冬. 内部审计理论与实务[M]. 北京: 清华大学出版社, 2017
- [28] 刘昶, 李治堂. 内部审计质量评价体系构建研究[J]. 商业会计, 2018, (07): 98-100
- [29] 孟志华. 基于 BSC 的内部审计质量评价体系构建[J]. 审计月刊, 2016, (03): 42-45
- [30] 孟志华, 王宁郎. 内部审计质量评价与效果研究述评[J]. 审计月刊, 2016(1): 48-51
- [31] 孟志华, 王宁郎. 基于文献计量学的内部审计质量评价与效果研究述评[J]. 财会月刊, 2016, (14): 80-83
- [32] 邱国峰, 缪颖霞. 内部审计质量评价体系的建构[J]. 中国内部审计, 2018(02): 30-35
- [33] 秦荣生. 公司治理与内外部审计[M]. 北京: 化学工业出版社, 2013
- [34] 苏立恒, 何冠星. 关于高校内部审计质量管理对策及相关考核评价指标体系的研究[J]. 会计师, 2013(12): 66-67
- [35] 唐欣荣. 5M1E 分析法在内部审计质量提升中的应用[J]. 财经界(学术版), 2015, (01): 225-226
- [36] 陶玉侠. 内部审计质量及其特征因素对盈余管理的影响——来自深市 A 股主板的经验证据[J]. 财会月刊, 2016, (24): 94-101
- [37] 王涛. 审计质量影响因素的国际框架及启示[J]. 会计之友, 2016, (09): 90-95
- [38] 王孝玲, 葛瞳. 基于质量控制 5M1E 分析法的内部审计质量控制体系研究[J]. 中国内部审计, 2017, (03): 21-25
- [39] 王娅斐. 关于内部审计质量评价体系的建构[J]. 中国总会计师, 2018, (10): 136-137
- [40] 王志洁. 我国内部审计质量问题与对策研究[J]. 商业经济, 2017, (10): 36-38
- [41] 王守海, 杨亚军. 内部审计质量与审计费用研究——基于中国上市公司的证据[J]. 审计研究, 2009, (05): 21-32

- [42] 王光远, 瞿曲. 公司治理中的内部审计——受托责任视角的内部治理机制观[J]. 审计研究 2006, (2):29-37
- [43] 魏明, 政策落实跟踪审计评价研究[J]. 南京审计大学学报, 2017, (06):56-65
- [44] 夏青. 内部审计质量控制关键点的确定及实施研究——基于 QFD 工具应用视角[J]. 金融纵横, 2018, (11):60-67
- [45] 谢思旺. 基于 5M1E 分析法的高校内部审计质量评估体系研究[J]. 会计师, 2019, (17):45-47
- [46] 阎银泉. 内部审计质量评价指标体系研究——基于平衡计分卡的视角[J]. 财会通讯, 2012, (33):46-49
- [48] 余映华. 关于内部审计质量管理的几点思考[J]. 经济研究导刊, 2013, (33):160-161
- [47] 赵晓铃, 雷雨嫣. 再论内部审计质量影响因素[J]. 财会通讯, 2014(16):85-87
- [48] 张友涛. 内部审计质量影响因素及对策研究[J]. 财会通讯. 2015, (10):89-91
- [49] 钟红霞. 内部审计全面质量管理探析[J]. 中国内部审计, 2013, (11):25-28
- [50] 中国内部审计协会. 内部审计质量评估手册[M]. 北京:中国时代经济出版社, 2014

后 记

行文至此，百感交集。我的研究生涯即将结束，亦是二十余载学生生涯的落幕。在兰州财经大学学习生活的七年时间里，我收获满满，还记得收到录取通知书那一刻的喜悦，随着论文写作进入尾声，我也即将离开校园，踏上新的旅途，回想这三年，我的学习能力、科研能力、创新能力都得到了很大的提升，更重要的是学会了为人处事的态度，这三年会是我人生旅途上的一段美好的记忆我要向所有曾帮助过我、鼓励过我、陪伴过我的每一个人表达诚挚的感谢。

一谢恩师，我要感谢我的导师苏孜教授，无论是在日常的生活中，还是论文写作中，都给予了很多的关怀和帮助。论文撰写过程中老师一次次的耐心指导，让我解决了写作的难题，幸遇恩师，谨记教诲。同时感谢会计学院的每一位老师，师恩难忘。

二谢父母，感恩二十余年来对我的支持，在我遇到困难时，总是引导我积极应对，他们是我坚强的后盾，从他们身上我学到了坚强的品质，以及积极乐观的人生态度，愿我的家人们幸福安康！

三谢同窗好友，感谢这一路来遇到的和帮助过我的同学和好朋友们，祝我们永远保持热爱、奔赴山海、高处相见。苟富贵，勿相忘。

四谢过往，感谢永不言弃的自己，心中常有光亮。愿自己可以把每一次经历当作一次成长，不断前行，永不驻足。

附录 A 各指标相对重要性调查问卷

您好！我是一名兰州财经大学的学生，由于论文研究的需要，邀请各位专家填写一份不记名式的调查问卷，对影响内部审计质量的各项指标的相对重要性进行打分评价，您所填写问卷信息仅作为研究所需，严格保密，请您如实填写，非常感谢您能在百忙中填写！

本问卷借鉴层次分析法原理，目的是为了确定内部审计质量评价指标之间的权重大小。本文对于重要性的量化采用普遍使用的 1-9 标度法，具体如下所示：

重要程度	标度
同样重要	1
稍微重要	3
比较重要	5
十分重要	7
非常重要	9
两相邻判断的中间值	2/4/6/8

内部审计主体、内部审计工具等六维度重要性调查表：

要素	内部审计主体	内部审计工具	内部审计资料	审计方法及流程	内部审计评价	内部审计环境
内部审计主体	1					
内部审计工具		1				
内部审计资料			1			
审计方法及流程				1		
内部审计评价					1	

内部审计环境						1
--------	--	--	--	--	--	---

内部审计主体细化指标重要性调查表：

	审计人员教育情况	年均培训次数	审计人员数量	审计人员职业道德素质	审计人员工作年限
审计人员教育情况	1				
年均培训次数		1			
审计人员数量			1		
审计人员职业道德素质				1	
审计人员工作年限					1

内部审计工具细化指标重要性调查表：

	审计硬件设施完备性	审计系统软件使用率
审计硬件设施完备性	1	
审计系统软件使用率		1

内部审计资料细化指标重要性调查表：

	审计证据说服力	审计文书规范程度	档案管理情况
审计证据说服力	1		
审计文书规范程度		1	
档案管理情况			1

内部审计方法及流程细化指标重要性调查表：

	审计方法适当性	审计计划完成率	审计人员对风险关注度	后续审计跟踪情况
审计方法适当性	1			
审计计划完成率		1		
内审人员对风险关注度			1	
后续审计跟踪情况				1

内部审计评价细化指标重要性调查表：

	治理层满意度	审计建议采纳率
治理层满意度	1	
审计建议采纳率		1

内部审计环境细化指标重要性调查表：

	内部审计机构独立性	内审制度建设	领导层重视程度
内部审计机构独立性	1		
内审制度建设		1	
领导层重视程度			1

附录 B 内部审计质量评分表

您好！

我是一名硕士毕业生，本问卷因毕业论文研究所需，希望您可以在空闲时间根据企业实际情况如实填写如下问卷，您所填信息我们会保密处理。您的评价结果对研究十分重要，再次感谢您的支持！

内审主体维度调查表

评价指标	评价得分			
	优	良	一般	差
审计人员教育情况				
年均培训次数				
审计人员数量				
审计人员职业道德素质				
审计人员工作年限				

内审工具维度调查表

评价指标	评价得分			
	优	良	一般	差
审计硬件设施完备性				
审计系统软件使用率				

内审资料维度调查表

评价指标	评价得分			
	优	良	一般	差
审计证据说服力				
审计文书规范程度				
档案管理情况				

内审方法及流程维度调查表

评价指标	评价得分			
	优	良	一般	差
审计方法适当性				
审计计划完成率				
内审人员对风险关注度				
后续审计跟踪情况				

内审评价维度调查表

评价指标	评价得分			
	优	良	一般	差
治理层满意度				
审计建议采纳率				

内审环境维度调查表

评价指标	评价得分			
	优	良	一般	差
内部审计机构独立性				
内审制度建设				
领导层重视程度				