

分类号 \_\_\_\_\_  
U D C \_\_\_\_\_

密级 \_\_\_\_\_  
编号 10741



## 硕士学位论文

论文题目 旅游目的地城市居民主观幸福感影响因素  
及提升建议研究——以江苏省徐州市为例

研究生姓名: 李慧璇

指导教师姓名、职称: 曲静 教授

学科、专业名称: 工商管理 旅游管理

研究方向: 旅游企业管理

提交日期: 2021年5月15日

## 独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名： 李慧璇 签字日期： 2021年5月15日

导师签名： 曲静 签字日期： 2021年5月15日

## 关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定， 同意（选择“同意”/“不同意”）以下事项：

1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；

2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名： 李慧璇 签字日期： 2021年5月15日

导师签名： 曲静 签字日期： 2021年5月15日

**Study on Influencing Factors and  
Suggestions of Residents' Subjective  
Well-being in Tourist Destination Cities: A  
Case Study of Xuzhou City, Jiangsu  
Province**

**Candidate :Li Huixuan**

**Supervisor:Qu Jing**

## 摘要

随着社会对幸福话题愈加强烈的关注度,各领域包括旅游在内的幸福感相关研究也逐渐成为热点,而目的地城市居民作为旅游者之外的重要旅游利益相关群体,其幸福程度的高低也折射出当地旅游发展优劣所在。因此,针对旅游目的地城市居民的幸福感研究同样具有十分重要的意义,是解决当地旅游发展薄弱环节、促进旅游全面可持续的关键所在。

本文以徐州市城市居民为研究对象,从经济、社会文化、生态环境三方面设计了目的地城市居民对旅游的正面经济效应感知、旅游的正面社会文化效应感知、旅游的正面环境效应感知、目的地城市居民对旅游的负面经济效应感知、旅游的负面社会文化效应感知、旅游的负面环境效应感知6个维度具体20项指标,通过问卷调查法,结合相关分析、回归分析等具体分析,得出具体调查结论如下:

- (1) 徐州市城市居民的主观幸福感处于满意水平,当地居民普遍感觉生活幸福;
- (2) 目的地城市居民对旅游的经济感知中,提高收入水平提升和城市经济发展对居民主观幸福感正向相关程度最大,物价上涨对居民主观幸福感负向相关程度最大;
- (3) 目的地城市居民对旅游的社会文化感知中,城市基础设施建设改善和保护城市历史遗存对居民主观幸福感正向相关程度最大,过度商业化导致文化失真对居民主观幸福感负向相关程度最大;
- (4) 目的地城市居民对旅游的生态环境感知中,城市生态环境改善对居民主观幸福感正向相关程度最大,垃圾、噪声等污染加重对居民主观幸福感负向相关程度最大。

因此,根据研究结论,文章从经济、社会文化、生态环境三方面提出稳定物价水平,提高居民收入;抑制文化过度商业化,净化不良风气;美化城市环境,提升环保工作效率的相关建议,以促进当地旅游发展的可持续性。

**关键词:** 旅游目的地、主观幸福感、影响因素、徐州市

# Abstract

As the society pays more and more attention to happiness, the research on happiness in various fields, including tourism, has gradually become a hot spot. As an important group of tourism stakeholders other than tourists, the happiness level of destination city residents also reflects the advantages and disadvantages of local tourism development. Therefore, the research on the happiness of residents in tourist destination cities is also of great significance, which is the key to solve the weak links of local tourism development and promote comprehensive and sustainable tourism.

Taking Xuzhou city residents as the research object, and designs 20 indicators in 6 dimensions from three aspects of economy, social culture and ecological environment, which includes the residents of destination cities perceived the positive economic effect, the positive social and cultural effect, the positive environmental effect, the negative economic effect, the negative social and cultural effect and the negative environmental effect of tourism. Through questionnaire survey method, combined with factor analysis, correlation analysis, regression analysis and other specific analysis, the specific investigation conclusions are as follows: (1) The subjective well-being of urban residents in Xuzhou is at the level of satisfaction, and local residents generally feel happy; (2) In the destination city residents' economic perception of tourism, the

improvement of income level and urban economic development have the greatest positive correlation to residents' subjective well-being, while the price rise has the greatest negative correlation to residents' subjective well-being; (3) In the destination city residents' socio-cultural perception of tourism, the improvement of urban infrastructure construction and protection of urban historical remains have the greatest positive correlation with SWB, and the cultural distortion caused by excessive commercialization has the greatest negative correlation with SWB; (4) In the destination city residents' perception of tourism ecological environment, the improvement of urban ecological environment has the greatest positive correlation with residents' subjective well-being, while the increase of garbage, noise and other pollution has the greatest negative correlation with residents' subjective well-being.

Therefore, according to the research conclusion, the article from the economy, social culture, ecological environment three aspects put forward to stabilize the price level, improve the income of residents; Restrain the excessive commercialization of culture, purify the unhealthy atmosphere; Suggestions to beautify the urban environment and improve the efficiency of environmental protection work, so as to promote the sustainability of local tourism development.

**Keywords:** Tourism Destination; Subjective Well-Being; Influencing Factors; Xuzhou City

# 目 录

<b>1 绪论</b> .....	<b>1</b>
1.1 研究背景.....	1
1.1.1 理论背景.....	1
1.1.2 实践背景.....	1
1.2 研究目的和研究意义.....	3
1.2.1 研究目的.....	3
1.2.2 研究意义.....	3
1.3 国内外研究现状.....	4
1.3.1 主观幸福感相关研究.....	4
1.3.2 旅游目的地城市居民主观幸福感相关研究.....	8
1.4 研究内容与研究方法.....	9
1.4.1 研究方法.....	9
1.4.2 研究内容.....	10
1.5 研究创新点.....	13
<b>2 概念界定与理论基础</b> .....	<b>14</b>
2.1 相关概念界定.....	14
2.1.1 主观幸福感.....	14
2.1.2 旅游目的地城市居民主观幸福感.....	15
2.2 相关理论基础.....	16
2.2.1 社会交换理论.....	16
2.2.2 旅游地生命周期理论.....	16
2.2.3 可持续发展理论.....	17
<b>3 研究设计</b> .....	<b>18</b>
3.1 指标选取.....	18
3.1.1 目的地城市居民对旅游经济正面效应感知.....	18
3.1.2 目的地城市居民对旅游社会文化正面效应感知.....	19

3.1.3	目的地城市居民对旅游生态环境正面效应感知.....	19
3.1.4	目的地城市居民对旅游经济负面效应感知.....	20
3.1.5	目的地城市居民对旅游社会文化负面效应感知.....	20
3.1.6	目的地城市居民对旅游生态环境负面效应感知.....	20
3.2	问卷设计.....	22
3.2.1	问卷构成.....	22
3.2.2	问卷发放与数据收集.....	22
<b>4</b>	<b>数据分析.....</b>	<b>24</b>
4.1	地区概况.....	24
4.1.1	案例地简介.....	24
4.1.2	徐州市旅游发展.....	24
4.2	描述性分析.....	25
4.3	信效度检验.....	27
4.3.1	信度检验.....	27
4.3.2	效度检验.....	28
4.3.3	因子分析.....	29
4.4	相关分析.....	32
4.4.1	旅游目的地城市居民主观幸福感测量结果.....	32
4.4.2	旅游目的地城市居民经济正面效应感知与主观幸福感.....	33
4.4.3	旅游目的地城市居民社会文化正面效应感知与主观幸福感.....	34
4.4.4	旅游目的地城市居民生态环境正面效应感知与主观幸福感.....	35
4.4.5	旅游目的地城市居民经济负面效应感知与主观幸福感.....	36
4.4.6	旅游目的地城市居民社会文化负面效应感知与主观幸福感.....	36
4.4.7	旅游目的地城市居民生态环境负面效应感知与主观幸福感.....	37
4.5	回归分析.....	37
<b>5</b>	<b>研究结论与提升建议.....</b>	<b>40</b>
5.1	研究结论.....	40
5.2	提升建议.....	40
5.2.1	经济方面.....	41



5.2.2 社会文化方面.....	42
5.2.3 生态环境方面.....	43
<b>6 研究不足与展望.....</b>	<b>44</b>
<b>参考文献.....</b>	<b>45</b>
<b>附录：徐州市城市居民主观幸福感影响因素的调查问卷.....</b>	<b>52</b>
<b>后 记.....</b>	<b>54</b>

# 1 绪论

## 1.1 研究背景

### 1.1.1 理论背景

#### (1) 旅游+“幸福感”的跨学科研究成为当下研究新热点

有关幸福感的研究起源于哲学，随后融入科学心理学领域并成为研究的一大热门，随着学科融合研究思维的不断应用，有关幸福感的研究领域也逐渐渗透到社会学、组织行为学等多种学科。19 世纪中期，旅游业逐渐萌芽并发展壮大，旅游也开始显现出成为一门独立学科的可能性与必要性，旅游的相关研究范围逐步扩大，由经济学视角向经济学、地理学、美学、人类学等多门学科融合研究发展。在此背景下，旅游+“幸福感”课题应运而生，其产生既顺应了心理学由理论研究到实际应用的学科发展方向，又进一步丰富了旅游学科的研究视角与研究内容。

#### (2) 旅游目的地居民主观幸福感研究契合民生理论的内在要求

进入 21 世纪，中国特色社会主义发展到了一个全新的阶段，我国的主要矛盾也发生了新的转变，在这种新的时代背景下，保障与改善民生成为新时代中国特色社会主义建设的一个重要方向。中国的民生理论在新一代党中央领导集体的实践与创新下，理论内涵与实践经验都得到前所未有地丰富。当前的民生保障工作以人民的幸福生活为指引，将提升人民的生活获得感、幸福感、安全感作为新的目的与归宿，对于旅游目的地居民主观幸福感的研究正是以提升目的地居民主观幸福感为目标，是对主观幸福感研究的延伸与细化，也与民生理论的发展目标相契合，更加细致地体现出了民生理论发展的内在要求。

### 1.1.2 实践背景

#### (1) 旅游带动城市建设，方便居民生活

伴随着我国对外开放格局的不断扩大，中国的经济总量攀升，人民物质生活得到极大程度的丰富。经济条件的改善使人们的心理诉求发生较大转变，越来越

多的人开始深入思考“如何让生活更加美满幸福”这一由来已久的议题，社会整体消费结构也向文旅等服务性消费倾斜。根据《中华人民共和国 2019 年国民经济和社会发展统计公报》<sup>[1]</sup>公布的数据，2019 年全年我国居民人均消费支出中，人均服务性消费支出就实现了 12.6% 的涨幅。服务性产业消费之中，外出旅游成为人们放松心灵、愉悦自身的首选方式，中国进入到大众旅游的新时代。

从某种意义上，我国旅游产业的发展使命决定了提升群众的幸福感是重要的发展目的<sup>[2]</sup>。中国的旅游产业已经实现了由过去单纯的观光旅游向观光与休闲并重、从旧的浅旅游方式向新的深旅游方式的转变<sup>[3]</sup>，旅游目的地城市也通过不断完善自身的城市基础设施建设、改善公共服务、美化自身城市形象来增加地区的旅游发展优势，这也在很大程度上为居民日常生活提供便利，打造旅游发展区良性生活空间，体现人性化的发展诉求。

## （2）徐州旅游持续推进，主客矛盾凸显

作为江苏省内唯一的煤炭资源型城市，徐州市当前面临资源枯竭的难题，为摆脱即将到来的发展困境，徐州市以生态旅游发展为切入点，将环境生态转型与精准扶贫和绿色发展的理念相结合，在全市范围内，特别是在煤矿开采沉陷区域开展生态修复和旅游开发，实现沉陷区向旅游度假区的改变，这其中尤以贾汪潘安湖的生态修复和综合利用最为典型，产生了较强的示范和辐射效应，带动整个城市的转型发展。为保持全市的生态改造势头，徐州市于 2018 年推出了关于“发展全域旅游，大力建设区域性一流旅游城市，全力推广楚汉文化旅游品牌”的发展战略部署，进一步激发了徐州市旅游发展的内生动力，徐州市已把旅游业当成战略性支柱产业来抓。

Doxey（1992）将目的地城市居民对待旅游者态度分为欣喜——冷漠——恼怒——对抗<sup>[4]</sup>。而作为旅游目的地的徐州市，随着旅游业的不断发展壮大，旅游发展的阶段化特征有了一定程度的显现，居民尤其是景区附近居民已经开始明显表现出对外来游客的初期排斥心态，原住民对外来游客的友好程度出现下降的趋势。当地居民旅游发展心态的变化无形中影响着当地的旅游发展氛围，成为当地旅游业发展的潜在威胁因素。

## 1.2 研究目的和研究意义

### 1.2.1 研究目的

本文以旅游目的地城市居民为研究对象，将其主观幸福感作为因变量，将目的地城市居民对旅游经济、社会文化、生态环境的正负面效应感知六个维度具体20项指标作为自变量，分析二者之间的影响关系。研究目的具体如下：

(1) 通过对居民主观幸福感的量表数据收集与量化，明确现阶段徐州市城市居民主观幸福感现状。

(2) 通过文献总结梳理，设计科学的指标形成正式问卷，通过对问卷的信效度检验、相关分析、回归分析等对影响因素进行归纳与总结，找出当地城市居民主观幸福感各影响因素的影响程度及相关关系，挖掘城市居民对旅游发展的内生需求，为下一步旅游发展侧重点提供指导性意见。

(3) 根据城市居民主观幸福感影响因素影响程度的差异，有针对性地提出徐州市在旅游发展过程中城市居民主观幸福感的提升建议，改善居民对旅游发展的消极态度与负面情绪，减少当地旅游发展的无形阻力。

### 1.2.2 研究意义

#### (一) 理论意义

一方面，在有关旅游主观幸福感的研究中，旅游者群体的研究占比相对较大，有关旅游目的地居民幸福感的研究则较为薄弱，所以本文选取旅游目的地城市居民为目标群体进行主观幸福感影响因素的具体研究，在研究群体上进行了进一步的扩充；另一方面，实证研究的案例地更多倾向于较为知名、旅游发展成熟度较高的地区，对旅游发展历史较短，经验相对不足的转型区域，尤其是资源枯竭型的旅游生态转型案例地关注较少，而本文选取的徐州市作为典型的煤炭资源枯竭城市进行研究，正好是对现有理论和研究内容的丰富。

#### (二) 实践意义

在数据分析工具的选择上，本文所使用的SPSS 24.0软件具有简便强大的数据处理功能，对数据的统计分析结果较为精确直观；在实证研究的基础上，对徐

州市旅游发展提出具体的提升建议，从而提高旅游目的地城市居民的幸福指数；在案例地选取方面，徐州市的居民幸福感提升建议也为其他资源枯竭型城市的旅游发展提供经验和思路借鉴。

### 1.3 国内外研究现状

随着经济水平的不断增长，现代人越来越重视精神愉悦与非物质享受，幸福的话题备受国内外推崇。有关幸福的研究一直都是心理学、哲学、社会学、经济学等多个学科都关注较为广泛的热门话题，关于幸福的名词屡见不鲜，国外如“well-being”、“happiness”，国内如“快乐”、“满足”、“满意”等。伴随着积极心理学的研究新思路，心理学中又将幸福感区分为主观幸福感（Subjective well-being，简称 SWB）、心理幸福感（Psychology well-being，简称 PWB）和社会幸福感（Social well-being，简称 SWB）<sup>[5]</sup>。而在实际研究中，人的幸福感又常常和快乐、主观幸福感、生活满意度、生活质量这几个概念互换使用<sup>[6]</sup>。

#### 1.3.1 主观幸福感相关研究

##### （1）影响因素

从较为宏观的角度来看，主观幸福感的影响因素包括内部因素和外部因素两个方面<sup>[7]</sup>。内部因素多与个体有关，如人口特征、人格、自我效能等，外部因素范围更加广泛，包括文化因素、社会支持等个体不可控因素<sup>[8]</sup>，外部因素则是主观幸福感影响研究的热点。

##### ①内部因素

###### a.人口特征

主观幸福感影响因素人口特征的研究主要集中在性别、年龄、婚姻状态、受教育程度、收入水平等方面。

有关性别的影响因素研究中，研究结果呈现出较大的差异性。一些学者认为男性主观幸福感低于女性<sup>[9]</sup>。另一些学者则持相反的观点，Krause J S（2004）等人通过对生活满意度的性别差异的有效控制进行研究，结果表明，女性对生活的满意度更高<sup>[10]</sup>。孙晓飞（2010）等人将性别差异因素引入大学生群体进行研究，发现男生的主观幸福感要比女生偏低<sup>[11]</sup>。周悦（2019）等人认为男性农民的主观

幸福高于女性农民，已婚农民的主观幸福高于未婚和离婚农民<sup>[12]</sup>。

在有关年龄与主观幸福感的研究中，早期的研究结论相对较为一致，即认为随着年龄的增长，人们的幸福感会随之增强<sup>[13]</sup>，Suh M E（1998）也认为幸福感会随着年龄增长而呈现微弱的增长态势<sup>[14]</sup>。而在随后的调查研究中，结论有了显著变化。Ng（1996）等人的研究表明年龄与幸福感之间呈现出类“U”型抛物线关系<sup>[15]</sup>。Easterlin R A（2006）认为在美国，从18岁到中年，幸福感平均略有上升，在中年后随着对健康的满意度持续下降而使对家庭和工作的满意度也随着下降<sup>[16]</sup>。

关于婚姻状态与幸福感，多数学者认为美满的婚姻对主观幸福感的提升有显著的正向效果。Campbell A（1977）等人就认为婚姻是影响美国居民幸福感主要因素之一<sup>[17]</sup>。我国学者盛光华（2015）等人的研究也肯定了婚姻状况对主观幸福感的正向作用<sup>[18]</sup>。Wassmer R W（2009）等人的研究中表示已婚的人其幸福感较单身者更高<sup>[19]</sup>。然而，在研究中也有一些异议的声音，如Marilyn（1985）等人就认为婚姻状况与幸福感不存在显著相关性<sup>[20]</sup>。

一般认为，受教育水平通过影响个体的择业就业与收入水平，从而对个体的主观幸福感产生影响。Graham（2001）等人认为，受教育水平提升会提高个体的主观幸福感，但一旦考虑到社会迁移和相对经济地位，二者的相关性就不甚明显<sup>[21]</sup>。而Yakovlev（2012）等人的研究显示，高等教育（大专学历）对主观幸福感有较强的正向影响，而中等教育（高中）则不起作用<sup>[22]</sup>。

有关收入水平与主观幸福感的关系，业内许多学者也意见相左。Easterlin R A（2003）的研究表明主观幸福感和经济状况之间没有直接关系<sup>[23]</sup>。但是另一些学者恰恰意见相反，他们认为收入水平与主观幸福感具有正向相关性<sup>[24]-[25]</sup>，我国也有学者表示以农村居民的“中等收入”为基准，在其以下，绝对收入、收入增长对农村居民幸福感有正影响，在其以上影响不显著<sup>[26]</sup>。收入水平与主观幸福感之间的负向相关性研究最著名结论为“幸福悖论”，由美国南加州大学经济学教授 R.Easterlin（1974）提出，他认为在国内，富裕人群的平均幸福指数高于贫穷人群，但在跨国比较中，贫穷人群和富裕人群的幸福指数几乎相同<sup>[27]</sup>。我国学者杜林致（2020）等则认为金钱与主观幸福的关系是一条伴随着轻微减少趋势的曲线，两者之间存在显著但微弱的相关关系<sup>[28]</sup>。

## b.人格

不同的人格塑造形成不同的应对方式，不同应对方式产生不同的自我效能感，因此人格对主观幸福感的影响程度较深。McCrae（1992）等人的研究就表明人格特质对主观幸福感具有很大影响，不同的人格特质会导致不一样的积极、消极情感与生活满意度<sup>[29]</sup>。一般来说，学术界将人格分为五大类，即外倾性（Extraversion）、宜人性（Agreeableness）、尽责性（Conscientiousness）、神经质（Neuroticism）、开放性（Openness to experience）。有关大五人格与主观幸福感的关系研究更是从未间断，Malko A（2000）认为人格特质中神经质会对人的主观幸福感产生潜在的抑制作用，外向性和尽责性则有可能预示着主观幸福感的提升<sup>[30]</sup>。有关开放性、宜人性和尽责性三者与主观幸福感的关系研究却呈现出多样化的特点，结论各说其词，不尽一致<sup>[31]</sup>。

## c.自我效能

所谓自我效能感，是指个人在特定的情况下，是否能够执行特定的行动，达成期待的结果的主观判断，即个人对达成特定行动目标的能力的自信。于家杰（2010）的研究表明在高职英语教师主观幸福感的相关关系上，教学效能感与之联系较为密切<sup>[32]</sup>。

## ②外部因素

### a.文化因素

Sheldon（2001）等人指出，不同文化环境下的个人判断标准、社会取向、价值判断、情感体验和生活满意度上有明显的差异<sup>[33]</sup>。Triandis（2000）在研究中指出，文化和社会政治因素会在很大程度上决定一个人是否幸福<sup>[34]</sup>。根据不同的价值观，可将文化分为个人主义文化和集体主义文化，前者在价值判断中会优先考虑自我利益，而后者则更强调集体的重要性，更多考虑群体关系，必要时牺牲自我以保证集体的利益。Suh（1998）等人的研究表明在个人主义文化国家，对生活感到满意的人会产生更多的正面情绪，而在集体主义文化国家，对生活感到满意的人会产生更多的负面情绪<sup>[35]</sup>。

### b.社会支持

社会支持对于个体健康发展有积极的作用<sup>[36]</sup>。Saucier（2010）等人的研究表明社会支持与幸福感之间存在正相关关系，且相关性随着年龄的增长而增加<sup>[37]</sup>。

张燕（2020）等人认为大学生积极压力应对和社会支持对心理幸福感有显著正向影响<sup>[38]</sup>。

## （2）测量方法

国内外学者均对主观幸福感的测量方法做了大量积极的尝试。同时，随着研究的不断深入，测量方法也愈加精细。

### ①国外对主观幸福感测量方法总结

国外对主观幸福感的测量多采用量表加问卷的形式，具体可以归纳为生活质量的 subjective 幸福感和情感上的 subjective 幸福感测量<sup>[39]</sup>。

生活质量层面的主观幸福感测量起步较早，最早见于Neugarten（1961）等人研究设计用于测量老年人主观幸福感的生活满意度量表，其中具体划分了人生信念、身心健康、生活热情、期望目标与实际目标的一致程度等多个维度<sup>[40]</sup>。Cantril（1969）编制了梯形量表和山形量表，要求被测试者以现有标准对未来五年和五年前的生活满意度做出评估<sup>[39]</sup>。Andrews（1976）等人采用D-T量表进行单题陈述，被测试者只需要回答一个问题，即“总体来看，我是一个幸福的人”，测试者根据六级评分标准来测量整体幸福感<sup>[41]</sup>。Diener（1984）则认为主观幸福感体现了个人对整体生活状况的主观评价，因此可用来衡量幸福感<sup>[42]</sup>，其编制的“生活满意度量表(SWLS)”，表中包含了五道自测题目、七个不同等级来评价受访者的生活满意度，成为应用最为广泛的主观幸福感测量量表之一，也是本文主观幸福感量表的来源。

情感层面的主观幸福感量表最早由Bradburn（1969）提出，其以10题项，0、1计分制的情感平衡量表来推测被测试者的主观幸福感状况<sup>[43]</sup>。尤其50年代后，老年人内部心理状况评价成为老人精神研究的核心问题，因此，Kozma（1980）等人编制了纽芬兰纪念大学幸福度量表用于有关研究，量表在结构上分为正向情感、负向情感、正向体验和负向体验4个部分<sup>[44]</sup>。Waston（1988）建立了积极与消极情感量表，量表包含了积极和消极影响的10项情绪，根据被测试者的得分情况测试其主观幸福感<sup>[45]</sup>。

### ②国内对主观幸福感测量方法总结

国内学者对主观幸福感的测量研究始于上世纪八十年代，以国外研究为借鉴，林南（1989）结合社会指标的运动和生活质量，构建了因果结构模型<sup>[46]</sup>。90



年代后,我国学者逐渐意识到中西方国情的差异,照搬西方量表体系对于测量中国居民的主观幸福感测量并不完全适用,因此开始尝试开创与归纳具有中国特色的主观幸福感测量量表。邢占军(2002)等人将几种自述的主观幸福感量表应用于中国城市居民,试图从试验报告中为编制适合中国居民的主观幸福感量表提供启示<sup>[39]</sup>,他还通过深入细致的分析和研究,编制了中国城市居民主观幸福感量表,量表由54个条目组成,具体包括目标价值体验、心理健康体验等10个维度<sup>[47]</sup>。

### (3) 研究述评

从目前研究来看,主观幸福感的各方面研究均已经形成一定规模,但在某一问题上还存在差异观点。一是概念界定方面,学术界对于主观幸福感定义仍旧未能达到统一,还需要进一步进行主观幸福、心理幸福和社会幸福之间的辨别。二是影响因素方面,影响因素在宏观层面的统一度较高,但是受到研究未知变量的影响,涉及单一影响因素与主观幸福感关系的判定存在较大分歧。

## 1.3.2 旅游目的地城市居民主观幸福感相关研究

### (1) 影响因素

国外的相关研究始于上世纪八十年代。Victor Teye (1988) 等人从居民对旅游发展的意愿中提取数据,将乡镇进行对比来获得相应的积极与消极影响<sup>[48]</sup>。Allen (1988) 等人从公共服务、经济、环境、健康、公民参与、正式教育、娱乐等七个方面对居民对社区生活的满意度认知进行了全面调查<sup>[49]</sup>。Liang J (2013) 等人在对中国、日本、韩国以及其他国家居民的调查中发现,休闲满意度是生活满意度的重要变量<sup>[50]</sup>。Kyungmi Kim (2013) 等人认为社区居民对旅游影响(包括经济、社会、文化和环境四个方面)的认知与居民对特定生活领域(包括物质幸福、社区福祉、情感幸福、健康和安​​全福祉四个方面)和总体生活满意度的满意度具有高度的联系<sup>[51]</sup>。

国内研究更加集中于经济、社会、文化、环境等维度。高园(2012)认为海南国际旅游岛对当地居民主观幸福感的外部影响主要体现在经济、社会、生态、文化、政治五个方面<sup>[52]</sup>。傅佳慧(2016)针对旅游目的地女性群体进行主观幸福感研究,根据旅游三大效应构建六维指标模型,其认为旅游环境的负面影响对主观幸福感没有影响<sup>[53]</sup>。曾阳(2019)认为旅游的发展给目的地的经济、社会、文

化和环境多个维度带来了深刻变化，因此提高居民幸福感应该从这几个维度入手，通过改善社会保障体系、公共服务、传统文化和环境保护等方面进行处理<sup>[54]</sup>。

## （2）测量方法

对目的地居民主观幸福感影响因素的研究中，国内外大多均已形成较为固定的数据收集量表，并运用统计学工具进行分析。Fredline（2000）等人运用聚类分析的方法将原住民的旅游态度进行区分，研究各个类别下原住民的主观幸福感<sup>[55]</sup>。我国学者则较多采用国外较为成熟的幸福感量表作为研究基础，如赵振斌

（2014）等人利用Ryff的心理幸福感量表对陶坪羌寨社区参与旅游的少数民族女性主观幸福感的影响进行了调查，并认为适度的参与使女性主观幸福感维持较高水平<sup>[56]</sup>。任春华（2014）等人则采用Diener的《主观幸福感量表》对黄山市城镇居民的主观幸福感进行调查研究<sup>[57]</sup>。

## （四）研究述评

针对旅游目的地城市居民主观幸福感的研究虽然已形成一定的研究基础，但尚存在不足。从研究案例地来看，缺乏对旅游目的地的明确归类，选取的研究地点的定位较为模糊，未突出典型代表性；从研究侧重点来看，相关结论性研究较多，意见性研究较少，大多数实证研究更多侧重于对研究结果的分析与研究结论的总结，有关目的地的旅游提升策略挖掘深度有待提高。

## 1.4 研究内容与研究方法

### 1.4.1 研究方法

#### （1）文献研究法

文献研究法主要通过学校提供的互联网学术平台，对中外文数据库文献进行充分搜集、鉴别、整理，能够深入吸收已有研究成果，加深对研究方法的掌握熟练程度。本文通过对中外主观幸福感及旅游目的地城市居民主观幸福感相关研究成果的检索，进行研究指标和研究体系的构建，使得研究更加规范科学。

#### （2）问卷调查法

问卷调查在国内外社会调查使用频率较高。一般来说，其通过使用可量化的指标表来表现问题，收集可靠性高的数据，有标准化和低成本的独特优点。本

研究借助Diener主观幸福感量表和旅游目的地城市居民的旅游影响感知量表进行数据的收集，获取大量的一手资料。

### （3）统计分析法

统计分析法是通过数学统计和调查数据进行分析得出定量结论而被广泛使用的科学方法，具有科学性、准确性、客观性的优点，在量化指标的过程中方便统计与运算，使结果更加直观可视。运用SPSS 24.0软件进行相关分析，获取研究结果，对研究数据进行具体分析得出研究结论报告，根据研究结论报告提出建议，更加保障研究的准确性和科学性。

## 1.4.2 研究内容

本文根据已有研究基础，结合本文研究目的，将本文的章节安排如下：

第一章 绪论。这部分主要介绍论文的选题背景、选题目的、研究意义、国内外研究现状、研究思路与方法以及研究创新点，厘清本文的研究技术路线。

第二章 相关理论基础。这部分通过对社会交换理论、旅游地生命周期理论、可持续发展理论等相关理论的梳理，奠定本文研究的理论基础与内在逻辑。

第三章 研究设计。首先进行指标选取，对现有结论进行梳理来设计相关题项，具体设计了目的地城市居民对旅游经济正面效应感知、目的地城市居民对旅游社会文化正面效应感知和目的地城市居民对旅游生态环境正面效应感知、目的地城市居民对旅游经济负面效应感知、目的地城市居民对旅游社会文化负面效应感知和目的地城市居民对旅游生态环境负面效应感知六个维度具体20项指标；其次，进行问卷的维度设计与数据的收集，做好论文前期的准备工作。

第四章 数据分析。该部分首先就案例地做出简要介绍，随后将收集到的数据信息进行筛选与整合，通过SPSS 24.0软件对数据进行分析，具体分析步骤如下：（1）描述性统计分析，主要涉及样本的性别、年龄、受教育程度、月收入、居住时间等基本信息，用于了解样本的人口统计学特征和数据的基本概况；（2）对问卷数据的信效度检验，通过Cronbrach  $\alpha$  值、KMO值与Bartlett球性检验值等指标测试数据的可靠和可信程度；（3）对数据进行相关分析、回归分析等具体分析，为结论的形成奠定基础。

第五章 研究结论与提升建议。根据研究结果，总结徐州市城市居民主观幸

幸福感的具体影响因素及影响程度，形成研究结论总结，并针对影响因素的具体影响程度，提出符合当前旅游发展现状的可行性对策。

第六章 研究不足与展望。这部分针对研究中存在的问题及新发现不足提出改进措施，并进行未来研究展望。

根据研究内容需要，设计本文的研究技术路线图如下所示（图1.1）：

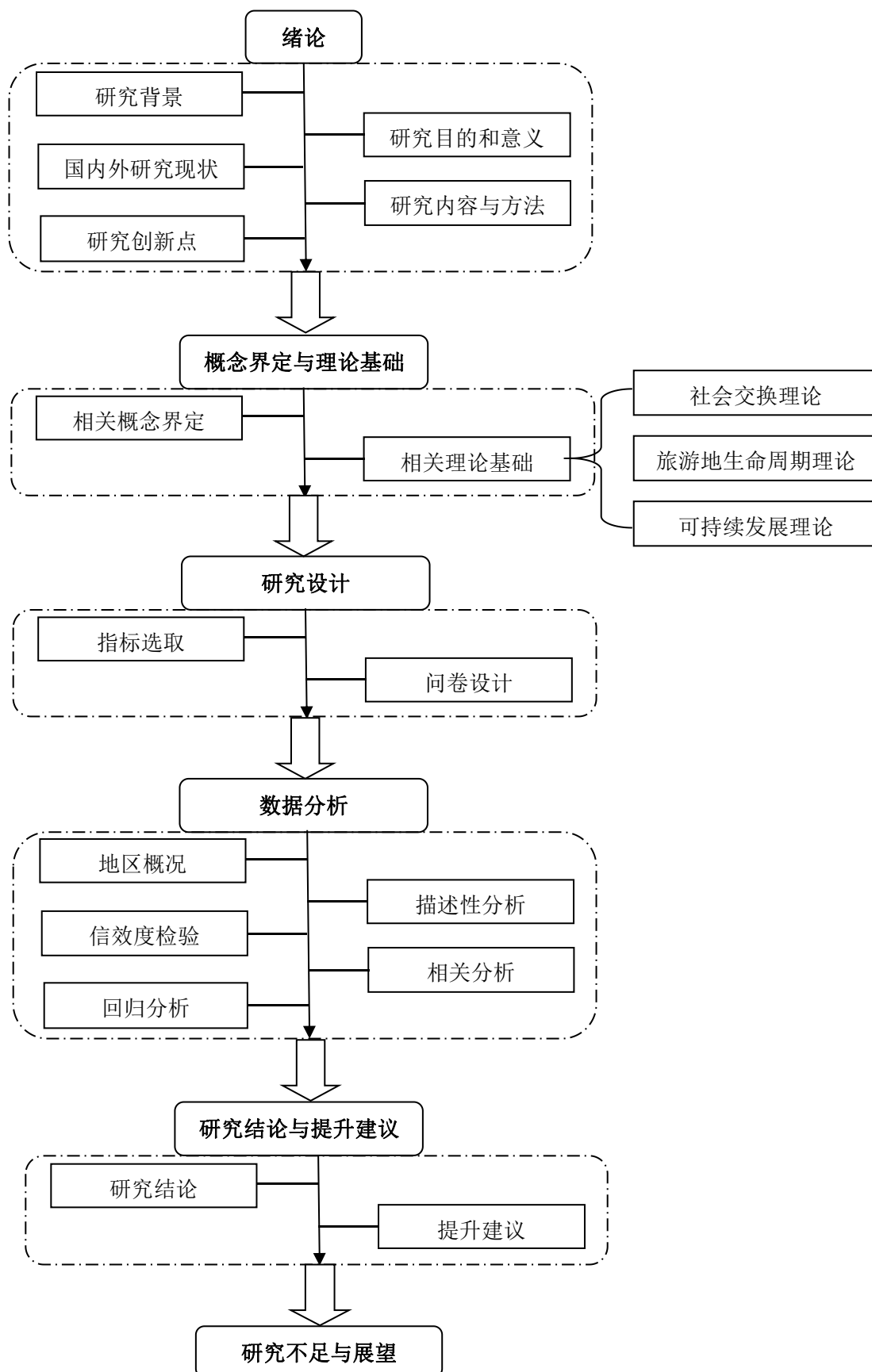


图1.1 研究技术路线图

## 1.5 研究创新点

第一，在旅游领域的主观幸福感相关研究中，虽然研究有了一定的规模，但是研究群体大多固定在旅游者方面，目的地居民视角的主观幸福感研究较少。本文从目的地居民角度出发，一定程度上丰富了旅游主观幸福感方向的相关研究群体，也对研究视野有一定的开拓作用。

第二，在城市旅游发展的相关研究中，缺乏明确的案例地研究定位和分类，本文选取资源枯竭型城市进行研究，尤其徐州市作为煤炭资源枯竭城市向旅游生态城市转型的典型代表城市，其旅游发展路径及居民主观幸福感提升建议，也有利于国内其他资源枯竭型城市进行经验的借鉴，更好地实现本地区的转型发展。

## 2 概念界定与理论基础

### 2.1 相关概念界定

#### 2.1.1 主观幸福感

##### (1) 国外对主观幸福感的概念界定

20世纪的60年代,学术界开始了对于主观幸福感的初始研究。早在1967年,就有学者首次对主观幸福感的概念进行了研究<sup>[58]</sup>,成为主观幸福感理论研究领域的一个里程碑事件。Albert K (1980)对主观幸福感的概念做了初步把握,并利用影响平衡量表、生活满意度指数、费城老年中心量表和22个新条目编制了老年人幸福感量表<sup>[59]</sup>,但由于缺少对生活质量的探讨,此项定义没有被大众认可。Gielen和Denier (1984)对主观幸福感的界定如下:主观幸福感即人们可以以自我的观念标准来对自己现今的生活是否满意进行判定,它是一种复杂的状态,受到外部环境和内部心理的影响,大多数学者肯定它可以评估生活质量<sup>[60]</sup>。这是目前受到学术界较大范围认可的概念。这一概念突出了主观幸福感的主观性、相对稳定性和完整性的特征<sup>[61]</sup>。主观性即这是一种基于自身价值而做出的主观判断,不同个体有明显差异性;相对稳定性指个体的情绪在一定时间内处于相对稳定的状态;完整性则源于主观幸福感影响因素的复杂性和综合性,它是个体在某一环境中对或显性或隐性指标的综合评价。Ryff (1995)等人从心理发展的意义上对主观幸福感的概念进行阐释说明,他认为幸福不仅是愉悦,还应该最大限度地发挥自己的潜力积累经验,自我接纳、良好关系、环境管理、人生目标、个人成长是主观幸福的六大要素<sup>[62]</sup>。Diener (1999)又进一步将主观幸福感解释为根据自己的标准对生活质量的总体评定,这种判断涉及生活满意度和生活的方方面面,积极情绪支配着心理状态<sup>[63]</sup>,该界定在我国学术界得到普遍认可并被广泛采纳,梅锦荣(1999)、邢占军(2002)、苗元江(2003)等人的后续研究都是以此准。

##### (2) 国内对主观幸福感的概念界定

国内对主观幸福感的理论研究略有滞后。林南(1987)等人最先开始了我国对主观幸福感的理论研究,他们认为生活质量一方面能表达出个人对生活满意度

的总体水平和对生活方方面面的感受，另一方面能够为研究个人生活的所有方面，如婚姻、家庭、工作等的相对重要性提供更基本的评估基础，他们因此将生活质量界定为“对于生活及其各个方面进行的评价和总结”<sup>[64]</sup>。随后，基于情感角度的主观幸福感逐渐被纳入更加广泛的研究领域。1996年，马惠娣在第四届世界休闲会议上发表了题为《文化与精神领域的休闲理论》的文章，开启了中国休闲研究的前奏<sup>[65]</sup>。邢占军（2006）提出了体验论主观幸福感，他认为主观幸福感是人们基于体验的，集满足感、价值感和幸福感三者为一体的肯定感受<sup>[66]</sup>。

对主观幸福感研究的逐步深入也带动了概念界定标准的进一步细化。其中，段建华（1996）认为主观幸福的概念应该由外部标准、情感经验以及个人的自我评价来定义<sup>[67]</sup>。进入21世纪，主观幸福感研究突破了单一学科的限制。在跨文化幸福感研究中，苗元江和余嘉元（2003）二人发现，不同文化中的积极自尊、关系满意度、生活水平和父母期望对主观幸福感有不同的影响，即不同文化中幸福感的标准和来源存在差异<sup>[68]</sup>。邹琼（2005）从幸福感的中西差异出发，认为幸福感研究出现了整合传统快乐主义和幸福主义的倾向，提倡未来以理论整合为研究重点，采取主位研究策略以实现对幸福感心理结构的新的认识和解释<sup>[69]</sup>。

从目前来看，主观幸福感仍然是幸福感相关理论研究的热门方向之一。本文以Diener的概念界定为准，此概念受到绝大多数的中外专家、学者的认可，同时文章把相关理论研究和数据分析相结合，较大程度提高了研究的准确性和科学性。

## 2.1.2 旅游目的地城市居民主观幸福感

学者对于旅游目的地居民幸福感的研究群体一般有三方：旅游者、旅游从业人员、当地居民。其中，针对当地居民的主观幸福感研究占比最少，涉及的概念界定也相对较少。其中，高园（2012）等人认为旅游目的地城市居民主观幸福感是当地居民对旅游影响的认知和体验<sup>[52]</sup>。



## 2.2 相关理论基础

### 2.2.1 社会交换理论

20世纪50年代末，社会交换理论成型，理论认为社会关系的主要特征是社会生活中的各个参与者因利益的驱使而进行彼此交换。社会交换理论表现在旅游关系中则为居民和旅游者在旅游环境中的有形或无形资源的交换，即当地居民通过权衡相关的经济、社会、文化和环境等因素，或根据发展旅游所产生的成本和效益评估预期价值<sup>[70]</sup>。

在交易过程中，人们往往关注各自的利益和成本，只有当其所获利益大于成本时，交易过程才可能持续。目的地城市居民的旅游发展态度取决于旅游发展过程的受益程度，只有当旅游发展获利大于其生活成本时，才会形成积极的发展态度。社会交换理论为目的地城市居民评价旅游影响提供一个更加广泛的视角，直观反映居民的旅游发展态度。

### 2.2.2 旅游地生命周期理论

旅游地生命周期理论是由Christaller W（1964）首创的，他概括性地将旅游地演进过程表述为：发现、成长与衰落三阶段<sup>[71]</sup>。其后，经过Plog（1973）、Stansfield（1978）等人的完善，现今学术界广泛认同并加以应用的理论模型来自于Butler（1980）的六阶段（如图2.1）说，即探索、起步、发展、稳固、停滞、衰落或复兴<sup>[72]</sup>。

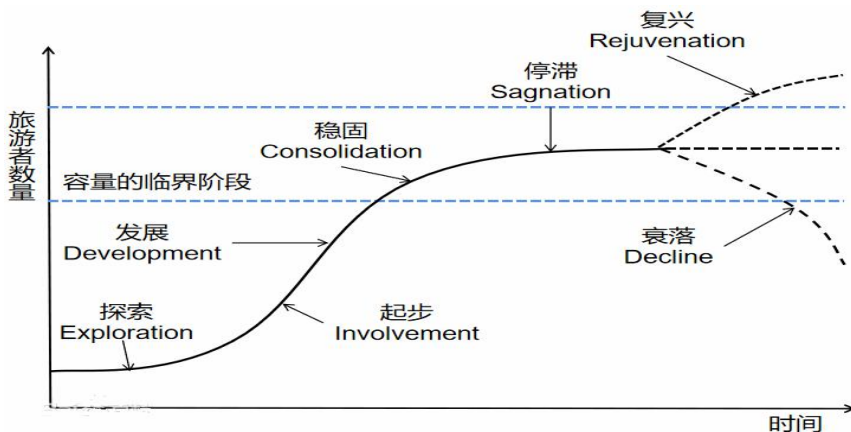


图2.1 旅游地生命周期理论模型

在不同阶段，旅游发展对目的地的影响不同，目的地城市居民对旅游发展的态度也发生着变化，这相应地引起目的地城市居民主观幸福感的变化。在旅游发展的初期，旅游促进目的地经济快速发展，也极大地改善了当地居民的物质生活水平，此时目的地城市居民的态度表现为积极、欢迎，而随着游客人数的增加，旅游发展的系列负面效应凸显，游客与居民间开始出现利益矛盾，尤其旅游发展的环境负面影响使当地生态超负荷运转，破坏居民生存环境，威胁其生存稳定，此时，目的地城市居民的旅游发展期望明显下降，游客与目的地城市居民利益冲突明显，目的地城市居民的旅游发展态度转为冷漠甚至抗拒，旅游发展的主观幸福感影响由正向转为负向。

### 2.2.3 可持续发展理论

可持续发展理论指既满足现代人的需求，也不会损害下一代需求满足的能力。1962年，美国生物学家雷切尔·卡森出版了《寂静的春天》一书，引发了关于发展概念的世界性讨论。1972年，罗马俱乐部发表了调查报告《增长的极限》，明确提出了“可持续增长”和“合理可持续的平衡发展”的概念。可持续发展以公平、可持续、共通性为基本原则，提倡协调、公正、高效发展，有利于化解旅游发展过程中的天人、人人矛盾，为旅游指明了未来的发展方向。

当前我国正处于经济转型时期，秉持“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念，旅游作为“无烟产业”，与追求绿色环保的时代发展背景相契合。从地区发展长远角度来看，只有坚持可持续发展理念，才能保持甚至改善目的地环境状态，消弭居民因旅游发展负面影响带来的负面情绪，提高其主观幸福感水平。

### 3 研究设计

#### 3.1 指标选取

Compton (1988) 等人提出旅游发展的影响可以概括为经济、社会文化和生态环境三个方面<sup>[73]</sup>，受到学术界的广泛认可和沿用，成为人们研究旅游效应的基本方向。而总结现有研究结论，可以发现目的地城市居民主观幸福感与旅游发展有着多角度的联系。旅游发展带来三方面的外部效应，从而引起目的地城市居民感知变化，而居民感知变化又促进或制约着居民的主观幸福感，进而影响居民对于旅游发展的情绪与态度，对地区旅游业发展产生影响，其相互影响机制如下(图 3.1)：

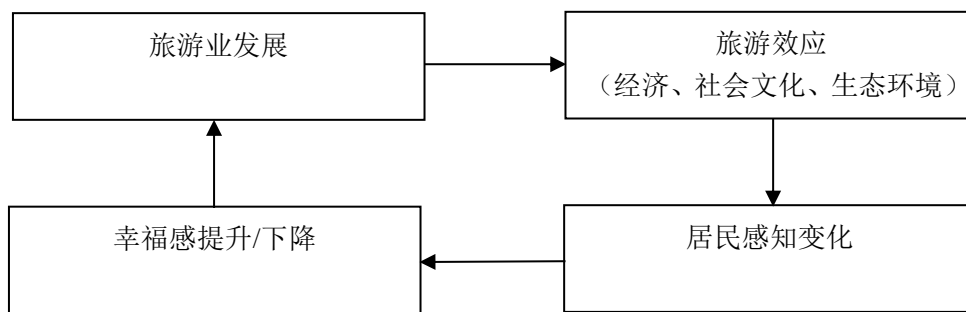


图3.1 旅游业发展对目的地城市居民主观幸福感影响机制

旅游发展对目的地的影响表现在经济、社会文化、生态环境三个方面，因此，文章根据旅游效应的指向性，初步拟选取六个维度，具体如下：目的地城市居民主观幸福感为因变量，目的地城市居民对旅游经济正面效应感知、目的地城市居民旅游经济负面效应感知、目的地城市居民旅游社会文化正面效应感知、目的地城市居民旅游社会文化负面效应感知、目的地城市居民旅游生态环境正面效应感知、目的地城市居民旅游生态环境负面效应感知。

##### 3.1.1 目的地城市居民对旅游经济正面效应感知

旅游发展具有显而易见的经济属性，因此，学术界普遍认为旅游发展会促使居民产生正向经济效应感知。早在1988年，就有西方学者指出旅游的正面影响更

大程度上是与经济有关的，其中涉及到就业机会、生活水平和收入以及生活质量各个方面<sup>[74]</sup>。我国旅游业起步以发展经济为主要目的，社会各阶层都普遍重视旅游正面经济效应，欧阳润平（2020）等人的研究总结较为准确，认为积极的经济影响主要体现在个人收入增加、就业机会变多和地区经济实现发展上<sup>[75]</sup>，因此，该维度下指标以此为选取基础。考虑到旅游对于投资具有较强的拉动作用，因此在初选指标的基础上加入题项“旅游发展带来更多投资”。

### 3.1.2 目的地城市居民对旅游社会文化正面效应感知

随着旅游深入推进，越来越多的学者开始关注其社会文化效应，关于旅游社会文化效应感知指标体系也在逐渐明确。多数学者对旅游的文化效应提出肯定，其中既包括历史遗存、传统建筑等物质文化，又包括传统文化、意识形态等非物质文化。Stewart（2002）将旅游完善基础设施建设、保护当地历史文化资源、提高当地知名度与美誉度等纳入指标体系<sup>[76]</sup>。我国有学者将旅游目的地城市居民主观幸福感社会方面的影响因素分别归纳为社会保障、公共安全、公共基础设施、道德文明水平、传统文化和国家习俗的保护<sup>[77]</sup>。李有军（2015）在对苏州市吴中区东山镇陆巷古村居民的访谈中得出结论，即居民对旅游社会文化的积极影响的认识主要体现在改善当地基础设施条件，丰富日常生活，更好地保存传统民居和建筑，探索独特的文化内涵和文化宣传上<sup>[78]</sup>。同时，异地性作为旅游的本质属性之一，体现出主客居民在地理范围的距离感，旅游发展的主客交往也会扩大主客群体的社交范围，基于此种考虑，将“旅游发展扩大了交际圈”加入该维度中。

### 3.1.3 目的地城市居民对旅游生态环境正面效应感知

由于生态环境具有明显的地域性特征，因此不同地区旅游发展方式及旅游发展对生态环境的影响不尽相同，需要因地制宜地去分类研究，而旅游发展的积极环境效应主要体现在生态环境保护性开发利用上。李志飞（2006）在对少数民族山区居民旅游影响感知态度问卷调查的基础上得出结论：旅游让当地居民产生环境危机意识，促使其环境保护意识变得更加强烈，居民于是乎自发地保护旅游所依赖的环境<sup>[79]</sup>。欧阳润平（2010）等人在研究中指出，旅游环境的正面影响主要体现在居民环保意识增强、有利于居民休憩、促进生态环境保护等方面<sup>[75]</sup>。

### 3.1.4 目的地城市居民对旅游经济负面效应感知

旅游开发具有两面性。胡林（2014）等人认为旅游发展会带来财政收入、个人收入、物价上涨、分配不公、特产销售等一系列问题<sup>[80]</sup>。番玉婷（2018）指出外来人口的加入促进了旅游城市餐饮企业的增长，这直接导致了价格和消费水平的上升<sup>[81]</sup>。张彩迪（2019）将居民对旅游经济负面效应感知概括为商品和服务价格的上涨，贫富差距的扩大，以及居民收入的不稳定<sup>[7]</sup>。综上，学者对于旅游导致物价上涨表达了较大程度的肯定。旅游存在明显的淡旺季特征，随着旅游者数量的逐年递增，旅游、交通、餐饮、住宿等企业相关从业人员的收入起伏更加明显，因此，在指标中补充“旅游淡旺季引起收入的不稳定”一项，以扩大问卷的覆盖范围。

### 3.1.5 目的地城市居民对旅游社会文化负面效应感知

Brunt P、P Courtney（1999）二人认为居民对旅游社会文化负面影响包括传统文化丧失、犯罪、赌博等<sup>[82]</sup>。欧阳润平（2006）等人的调查表明居民对当地政府旅游发展行为的不满，担心开发商的短期行为会对当地的社会氛围和整体的社会环境产生负面影响<sup>[83]</sup>。高园（2012）等认为旅游发展除了会带来物价上涨、贫富悬殊、生态环境变差、道德文明水平下滑外，还存在社会治安混乱的负面效应，由此降低居民幸福感<sup>[52]</sup>。在总结以上具体指标的基础上，考虑到徐州地区的社会治安条件良好，因此该维度指标的选取拟将社会治安混乱删除。

### 3.1.6 目的地城市居民对旅游生态环境负面效应感知

环境承载力决定着旅游发展不能随心所欲，因此，国内外学者都十分重视旅游的环境效应，致力于实现旅游的可持续发展。张燕峰（2011）提出在旅游开发中，自然保护区管理局在管理中一般存在片面追求利润最大化、掠夺、浪费资源的错误倾向<sup>[84]</sup>。李有军（2015）将指标体系总结为：游客增多带来更多的生活垃圾；游客带来了一定程度的噪音污染；旅游发展后河水水质下降三个具体方面<sup>[78]</sup>，可见学者对旅游发展带来垃圾、噪声污染持普遍赞同态度。当前，徐州市共有六个自然保护区，各保护区的国家重点保护野生动物达到9种，因此，加入原生景

观和野生动植物生存环境两项具体指标。

综上，具体测量指标如下表所示（表 3.1）：

**表 3.1 旅游目的地城市居民旅游效应感知测量指标**

维度	编号	具体题项
目的地城市居民对旅游经济正面效应感知	A1	旅游发展提高了收入水平
	A3	旅游助力城市经济发展
	A4	旅游发展带来更多的就业机会
	A2	旅游发展带来更多投资
目的地城市居民对旅游社会文化正面效应感知	B1	旅游发展助力城市基础设施建设
	B2	旅游发展扩大了我的交际圈
	B3	旅游发展有利于城市历史遗存的保护
	B4	我从不同游客身上感受到不同的文化形态
目的地城市居民对旅游生态环境正面效应感知	C1	旅游发展改善了城市的生态环境
	C2	旅游发展有助于提高居民的环保意识
	C3	旅游发展有利于多元物种的保
目的地城市居民对旅游经济负面效应感知	A5	旅游发展带来物价上涨
	A6	旅游发展使居民收入差距加大
	A7	旅游淡旺季引起收入的不稳定
目的地城市居民对旅游社会文化负面效应感知	B5	游客抢占城市资源加重各方利益冲突
	B6	外地游客会带来不良风气与恶习
	B7	旅游发展过度商业化使文化失真
目的地城市居民对旅游生态环境负面效应感知	C4	游客到来加重了垃圾、噪声等多方面污染
	C5	游客破坏了当地原生景观
	C6	旅游发展破坏了野生动植物生存环境

资料来源：由上文资料整理而成

## 3.2 问卷设计

### 3.2.1 问卷构成

根据假设模型的指标设定,结合本文研究需要,研究问卷设计共包含三个部分:

第一部分为样本个人基本信息,用以进行样本一般描述性统计分析。其中具体包括样本性别、年龄、最高学历、月收入水平、居住时间等,均以单选形式供被测试者选择。

第二部分为样本个体主观幸福感测量量表。本文使用Diener的生活满意度测量量表(SWLS)进行自陈式测量。Diener的生活满意度量表成熟度较高,其采用5道题目进行测量,分别为“我生活中的大多数方面都接近我的理想状态”,“我的生活条件很好”,“我对生活感到满意”,“目前为止,我已经得到了自己想要的重要的东西”,“如果我再拥有一次生命,我几乎不会对现有的生活做任何改变”,每道题目分为7个等级,分别赋分值为1-7,由低到高代表“非常不同意、比较不同意、基本不同意、中立、基本同意、比较同意、非常同意”,评分越高,则表示主观幸福感越高。

第三部分为样本个体旅游影响感知量表。在测定目的地城市居民的旅游影响感知时,采用5分赋值法,具体表示为:1=非常不同意、2=比较不同意、3=一般、4=比较同意、5=非常同意。测量指标包括目的地城市居民对旅游经济、社会文化、生态环境的正负面效应感知6个维度具体20个题项。

### 3.2.2 问卷发放与数据收集

在正式发放问卷之前,为保证问卷设计的有效可信,进行了小范围的预调研,用以问卷微调。预调研对象为徐州市鼓楼区和泉山区居民,采用当场发放的方法,共发放问卷100份,回收96份,其中有效问卷85份,问卷有效率达到87.6%。根据信效度检验、变量与题量相关度分析等方法进行问卷微调,发现题项“旅游提高了我的消费水平”的信效度检验未通过,因此决定予以删除,最终形成正式问卷。

根据本文特定的研究目标，选择在徐州市5个下辖区范围内进行问卷的随机发放，以实现样本的随机抽样效果。为了避免网络问卷导致研究群体过于年轻化的调查弊端，正式问卷采用现场发放、网络问卷相结合的方式统计回收，共计发放问卷320份，回收304份，将填写不完整及网络问卷中填写时长过低的问卷视为无效问卷进行筛选过滤后，共回收有效问卷295份，问卷有效率为92.2%，具体情况如表4.1所示：

**表4.1 问卷回收情况一览表**

发放数量	回收情况		有效回收情况	
	数量	回收率	有效回收数量	有效回收率
320	304	95%	295	92.2%



## 4 数据分析

### 4.1 地区概况

#### 4.1.1 案例地简介

徐州市，简称为“徐”，古时又叫做彭城，位于华北平原东南部、江苏省西北部，迄今为止已经有5000多年的发展历史，建城至今也有2600多年。其地处温带季风气候范围，四季分明。现在下辖新沂、邳州2个地级市，以及丰县、沛县、睢宁县3个县和云龙、鼓楼、泉山、铜山、贾汪5个区（如图4.1），辖区总面积11258平方千米，有户籍人口1045万。



图4.1 徐州市行政区划示意图

徐州市历史悠久，资源丰富，是“彭祖故国、刘邦故里、项羽故都”，享有“两汉文化看徐州”的嘉誉，拥“汉代三绝”、“戏马台”、“放鹤亭”等历史胜迹，还先后获批中国优秀旅游城市、国家生态园林城市等称号，旅游发展具有良好的潜力。

#### 4.1.2 徐州市旅游发展

作为煤炭资源枯竭型城市，徐州的旅游发展给城转型提供了一条切实可行之路，徐州市的旅游发展道路是伴随着城市转型实际发展方向向前推进的。

早在“十五”发展期间，徐州市就开始意识到城市煤炭资源面临的枯竭难题，并开始计划进行生态转型，建设宜居宜游生态区。徐州市的生态转型以贾汪区为代表，以生态转型带动其他转型，将煤炭塌陷区进行设计再造，形成了潘安湖湿

地公园、商湖湿地公园等生态景区，被评为国家级湿地公园和江苏省旅游度假区。在发展农业的同时，实行产业结合，加入旅游元素，主要凭借生态果品采摘园区、农耕文化体验园区、山区休闲度假园区、特色农家乐等发展休闲观光农业，开发出农业乡村旅游的精品线路。2011年，徐州市召开旅游发展大会，决定将旅游业作为徐州市的支柱产业来发展。依托自然生态与人文景观再造，进行煤矿工业遗存的文化创意改造，徐州市旅游已经由单一产品线转变为集生态观光、休闲娱乐、文娱旅游于一体的多元化产业。2018年，徐州市提出以创建国家全域旅游示范区为目标的发展定位，支持旅游业上升为地区战略性支柱产业，更加倾力着力打造旅游品牌，完善服务体系，提升旅游服务品质，旅游业进入快速发展期。

## 4.2 描述性分析

本研究采用SPSS 24.0进行数据的描述性统计分析，具体结果如下（表4.1）：

表4.1 徐州市参与调查居民人口统计学特征描述性分析表

指标	分类	频率	有效百分比	累计百分比
性别	男	117	39.7	39.7
	女	178	60.3	100.0
年龄	16-25 岁	115	39.0	39.0
	26-45 岁	144	48.8	87.8
	46-65 岁	21	7.1	94.9
	65 岁以上	15	5.1	100.0
最高学历	高中及以下	38	12.9	12.9
	专科	72	24.4	37.3
	本科	151	51.2	88.5
	硕士及以上	34	11.5	100.0
月收入水平	3000 元以下	39	13.2	13.2
	3001-5000 元	94	31.9	45.1
	5001-8000 元	97	32.9	78.0
	8001-10000 元	43	14.6	92.5
	10000 元以上	22	7.5	100.0

续表4.1 徐州市参与调查居民人口统计学特征描述性分析表

指标	分类	频率	有效百分比	累计百分比
居住时间	2年以下	43	14.6	14.6
	2-5年	68	23.1	37.6
	5-10年	100	33.9	71.5
	10-20年	41	13.9	85.4
	20年以上	43	14.6	100.0

根据表内统计结果，在性别方面，女性有178人，占比为60.3%，男性117人，占比为39.7%，女性人数较男性多。在年龄分布上，考虑到未成年人的感知能力与抽象思维尚不成熟，本文剔除了16岁以下的无民事行为能力未成年群体，以16岁为年龄基础进行统计，其中26-45岁中青年群体占比最高，为48.8%，其次为16-25岁，占比为39.0%，较少的是46-65岁与65岁以上年龄阶段人群，分别占比7.1%、5.1%，可以看出，被调查者中中青年群体居多，这意味着中青年群体对于当地旅游发展有较大的参与热情，也反映出当前城市发展颇具活力。就受教育水平而言，高中及以下群体占比12.9%，专科占比24.4%，本科占比51.2%，硕士及以上占比11.5%，反映出受测者的受教育程度普遍较高，这部分群体较高的受教育水平使得其对自我认知水平较为准确，也间接提高了测量结果的准确性。而月收入水平方面，3000元以下占比为13.2%，3001-5000元有31.9%，5001-8000元有32.9%，8001-10000元有14.6%，10000元以上有7.5%，平均收入高于徐州地区的平均收入水平，拥有较高收入水平的群体出游意愿也较高，旅游经验较为丰富，对旅游发展效应的感知越能体现出差异性和倾向性。就居住时间而言，2年以下占比14.6%，2-5年占比23.1%，5-10年占比33.9%，10-20年占比13.9%，20年以上占比14.6%，根据本文研究方向，一般居住时间越长，对当地旅游发展变化的感受越深刻，对旅游发展的态度也更能体现出动态性。

## 4.3 信效度检验

### 4.3.1 信度检验

通过 SPSS 24.0 软件运行得知，问卷总体的 Cronbrach  $\alpha$  值为 0.793，属于信度较好范畴，可以继续进行分析，结果如下（表 4.2）：

表4.2 生活满意度量表(SWLS)信度检验分析

测量内容	问题编号	CICT	项已删除的 Cronbrach $\alpha$ 值	Cronbrach $\alpha$ 值
主观幸福感(SWLS)	Q1	0.644	0.744	0.800
	Q2	0.571	0.766	
	Q3	0.555	0.771	
	Q4	0.620	0.751	
	Q5	0.553	0.780	

在居民主观幸福感量表中，Q1-Q5 的 CICT 值均大于 0.4，量表的 Cronbrach  $\alpha$  值为 0.800，项已删除的 Cronbrach  $\alpha$  值均未超过 Cronbrach  $\alpha$  值，说明该量表信度较好，符合研究要求。

表4.3 目的地城市居民旅游效应感知量表信度检验分析

测量内容	问题编号	CICT	项已删除的 Cronbrach $\alpha$ 值	Cronbrach $\alpha$ 值
旅游经济正面效应 感知	A1	0.427	0.877	0.821
	A2	0.671	0.764	
	A3	0.756	0.721	
	A4	0.763	0.722	
旅游社会文化正面 效应感知	B1	0.610	0.628	0.738
	B2	0.439	0.726	
	B3	0.448	0.723	
	B4	0.630	0.618	

续表 4.3 目的地城市居民旅游效应感知量表信度检验分析

测量内容	问题编号	CICT	项已删除的 Cronbrach $\alpha$ 值	Cronbrach $\alpha$ 值
旅游生态环境正面 效应感知	C1	0.427	0.555	0.632
	C2	0.446	0.527	
	C3	0.453	0.521	
旅游经济负面效应 感知	A5	0.555	0.651	0.733
	A6	0.551	0.653	
	A7	0.565	0.636	
旅游社会文化负面 效应感知	B5	0.637	0.687	0.782
	B6	0.603	0.725	
	B7	0.621	0.705	
旅游生态环境负面 效应感知	C4	0.645	0.730	0.801
	C5	0.619	0.756	
	C6	0.676	0.698	

在目的地城市居民旅游效应感知量表的信度检验分析中,量表各个部分的信度数值都在 0.6 以上,属于可接受范围。在具体各个维度中,除旅游生态环境正面效应感知的 Cronbrach  $\alpha$  值较低,为  $0.632 < 0.7$  之外,其他数值均较高,依次分别为 0.821, 0.738, 0.733, 0.782 和 0.801,且此 20 项指标项已删除的 Cronbrach  $\alpha$  值均小于各自的系数值,CICT 系数整体大于 0.4。因此,总体来说,本量表符合可研究的信度要求,数据是可靠的。

### 4.3.2 效度检验

效度分析最常用因子分析方法进行研究,通过 KMO 值、Bartlett 球性检验,以验证数据的效度水平。

通过 SPSS 24.0 的 KMO 值与 Bartlett 球性检验分析如下(表 4.4):

表4.4 问卷KMO值与Bartlett球形检验表

KMO 值		.775
Bartlett 球形检验	近似卡方	3424.364
	自由度	190
	显著性	.000

已知量表中 20 个具体指标的总 KMO 值为  $0.775 > 0.7$ ，且显著性 P 值为 0.000，明显小于 0.01，数据表明正式问卷处于效度较好的范围，适合进一步进行因子分析。

### 4.3.3 因子分析

通过对数据的降维处理，对正式问卷 20 个具体指标进行因子分析，当因子的特征值大于 1 时，可以将其提取公因子，具体结果如下（表 4.5）

表4.5 总方差解释

成份	初始特征值			提取载荷平方和		
	总计	方差%	累积 %	总计	方差%	累积 %
1	4.373	21.864	21.864	4.373	21.864	21.864
2	2.968	14.840	36.704	2.968	14.840	36.704
3	2.823	14.114	50.818	2.823	14.114	50.818
4	2.045	10.224	61.042	2.045	10.224	61.042
5	1.917	9.586	70.627	1.917	9.586	70.627
6	1.215	6.074	76.701	1.215	6.074	76.701
7	0.586	2.932	79.634			
8	0.548	2.740	82.373			
9	0.486	2.432	84.806			
10	0.459	2.295	87.101			
11	0.383	1.915	89.017			
12	0.347	1.733	90.750			
13	0.328	1.640	92.390			

续表 4.5 总方差解释

成份	初始特征值			提取载荷平方和		
	总计	方差%	累积 %	总计	方差%	累积 %
14	0.315	1.575	93.965			
15	0.287	1.435	95.400			
16	0.237	1.187	96.588			
17	0.228	1.142	97.730			
18	0.203	1.014	98.744			
19	0.192	0.960	99.703			
20	0.059	0.297	100.000			

提取方法：主成分分析法

由上表可知，问卷测量的20个具体指标中共可提取6个公因子，各题项所组成的因子基本与上文的六个维度相同，因子1为旅游目的地城市居民经济正面效应感知，特征值为4.373，因子2为旅游目的地城市居民社会文化正面效应感知，特征值为2.968，因子3为旅游目的地城市居民生态环境正面效应感知，特征值为2.823，因子4为旅游目的地城市居民经济负面效应感知，特征值为2.045，因子5为旅游目的地城市居民社会文化负面效应感知，特征值为1.917，因子6为旅游目的地城市居民生态环境负面效应感知，特征值为1.215。以上六因子的特征值均为大于1的数值，且六个因子的方差贡献率分别为21.864%、14.840%、14.114%、10.224%、9.586%和6.074%，首要因子的贡献率小于50%，且旋转后累积方差解释率为76.701%>50%，该数值意味着研究项的信息量可以被有效地提取出来。

根据输出结果进一步确定题项与因子对应关系，其旋转后的因子载荷系数如下表所示（表4.6）：

表4.6 旋转后的因子载荷系数表

	成分					
	1	2	3	4	5	6
A2	.880	.030	.085	.196	.053	.012
A4	.842	.010	.071	.194	.096	-.013
A1	.838	.051	.056	.198	.016	.048
A3	.831	.029	.103	.187	.015	-.039
B2	.009	.892	-.027	.035	-.005	.002
B3	.023	.890	.050	.057	.062	-.018
B4	.048	.854	.029	-.023	-.030	-.141
B1	.034	.808	.009	.061	-.031	.001
C1	.139	.033	.955	-.051	-.028	-.026
C2	.148	.028	.938	-.046	-.074	-.015
C3	.008	.001	.913	.002	-.021	.014
C5	.238	.017	-.027	.878	.102	-.024
C6	.224	.051	-.054	.835	.033	-.067
C4	.325	.073	-.019	.770	.105	-.004
B7	.063	-.015	.004	.063	.891	-.002
B6	.018	.019	-.028	.008	.873	.002
B5	.066	-.013	-.082	.128	.761	-.049
A7	.058	-.039	-.066	-.041	-.008	.855
A6	-.047	-.044	.098	.092	.053	.823
A5	-.004	-.049	-.052	-.134	-.094	.780

提取方法：主成分分析法。

旋转方法：凯撒正态化最大方差法。

a. 旋转在 5 次迭代后已收敛。

根据旋转后的因子载荷系数，可以进一步确定各个具体指标的维度划分。由上表可知，指标 A2、A4、A1 和 A3 落在同一个维度中，对应为目的城市居民



对旅游经济效应正面效应感知；指标 B2、B3、B4、B1 落在同一个维度中，对应为目的城市居民对旅游社会文化正面效应感知；指标 C1、C2、C3 落在同一个维度中，对应为目的城市居民对旅游生态环境正面效应感知；指标 A7, A6, A5 落在同一个维度中，对应为目的城市居民对旅游经济负面效应感知；指标 B7, B6, B5 落在同一个维度中，对应为目的城市居民对旅游社会文化负面效应感知；指标 C5, C6, C4 落在同一个维度中，对应为目的城市居民对旅游生态环境负面效应感知，以上六个维度共同组成了本文研究影响因素的自变量。

#### 4.4 相关分析

在涉及李克特量表题目之间的相关性分析时，需要选择皮尔逊相关性分析（Pearson Correlation），通常用皮尔逊相关系数  $r$  来衡量。

##### 4.4.1 旅游目的地城市居民主观幸福感测量结果

根据 Diener（1985）的研究结果，居民生活满意度量表（SWLS）采用李克特七分法计分，居民个人得分与其主观幸福感结果对应描述如下（表 4.7）：

表4.7 生活满意度量表结果描述

总分	结果描述
5-9 分	非常不满意
10-14 分	不满意
15-19	轻微不满
20	无感
21-25	轻微满意
26-30	满意
31-35	十分满意

根据 SPSS 24.0 软件分析，徐州市城市居民生活满意度情况如下（表 4.8）：

表4.8 旅游目的地城市居民生活满意度评价

满意程度	频数	占比	累计占比	平均得分
非常不满意	1	0.3%	0.3%	
不满意	5	1.7%	2.0%	
轻微不满	18	6.1%	8.1%	
无感	12	4.1%	12.2%	27
轻微满意	64	21.7%	33.9%	
满意	143	48.5%	82.4%	
十分满意	51	17.6%	100%	

在抽样调查的 295 人中，居民生活满意度总体得分的平均数为 27，处于满意水平，表明当地居民拥有较强的主观幸福感水平；同时，偏向满意的居民累计占比达到 87.8%，较高的占比表明当前徐州市城市居民普遍感觉生活幸福。其中，有 143 表示对自己的生活感到满意，占到总体样本量的 48.5%；有 64 人表示对自己的生活轻微满意，占到总体样本的 21.7%，而只有 17.6%的居民表示对自己的生活十分满意，说明虽然当前居民满意度总体水平良好，但居民满意度发展不平衡，各结构满意度失衡，居民满意度还有很大提升空间，相应地幸福感也有较大的提升空间。样本调查中仍有 12 人对自己的生活是否满意表示无感，占比 4.1%，有 18 人表示轻微不满，5 人明确表示不满意，1 人表示非常不满意，分别占比 6.1%、1.7%和 0.3%，生活不满和无感人群占比达到 12.2%，考虑到徐州市居民基数较大，因此，居民生活的不满意因素仍然需要得到重视，也间接表明作者的研究课题选取具有可靠的现实意义。

#### 4.4.2 旅游目的地城市居民经济正面效应感知与主观幸福感

旅游目的地城市居民经济正面效应感知 4 个指标与主观幸福感的相关关系如表 4.9 所示：

表4.9 旅游目的地城市居民经济正面效应感知与主观幸福感相关性分析

因子	Q	A1	A2	A3	A4
Q	1				
A1	.306**	1			
A2	.157**	.253**	1		
A3	.256**	.233**	.269**	1	
A4	.142**	.162**	.266**	.293**	1

\*\*. 在 0.01 级别（双尾），相关性显著。

通过相关性分析可知，在显著性水平 $P < 0.01$ 时，旅游目的地城市居民经济正面效应感知的4个指标与居民主观幸福感均存在显著的正向相关关系。其中，A1指标与主观幸福感的相关系数为0.306，在四个具体指标中达到最高，这表明二者存在较高的相关性水平，即旅游发展带来的收入水平越高，居民的主观幸福感就越强。其他相应指标与主观幸福感相关系数按大小的排序分别A3、A2、A4，分别为0.256、0.157、0.142，这表明相较于旅游发展带来收入水平的提高来说，旅游助力城市经济发展、旅游发展带来更多投资、旅游发展带来更多的就业机会三项指标与居民主观幸福感的相关性水平较小，但从数值来看，旅游助力城市经济发展与居民主观幸福感相关性较其他两项更为明显。

#### 4.4.3 旅游目的地城市居民社会文化正面效应感知与主观幸福感

旅游目的地城市居民社会文化正面效应感知4个指标与主观幸福感的相关关系如表4.10所示：

表4.10 旅游目的地城市居民社会文化正面效应感知与主观幸福感相关性分析

因子	Q	B1	B3	B2	B4
Q	1				
B1	.417**	1			
B3	.359**	.216**	1		
B2	.295**	.276**	.256**	1	
B4	.264**	.310**	.295**	.246**	1

\*\*. 在 0.01 级别（双尾），相关性显著。

由上表可得，在保持显著性水平 $P < 0.01$ 的条件下，旅游目的地城市居民社会文化正面效应感知的4项具体指标与主观幸福感存在显著的正向相关关系。其中，与主观幸福感的相关系数最高为指标B1，系数值高达0.417，这表明旅游发展中的基础设施建设越完善，居民的主观幸福感就越强。其次，城市历史遗存的保护与主观幸福感的相关系数为0.359，也就是说，当地城市历史遗存的保护工作越到位，越有助于居民主观幸福感的提升，这也显示了作为历史文化名城，徐州市民具有较强的文化认同与文化归属，也较为注重文化的保护。而旅游发展扩大交际圈和从不同游客身上感受不同的文化形态则与居民主观幸福感的相关性系数较接近，分别为0.295和0.264，说明当地居民对于人际交往与其他文化形态的关注度较低。

#### 4.4.4 旅游目的地城市居民生态环境正面效应感知与主观幸福感

旅游目的地城市居民生态环境正面效应感知3个指标与主观幸福感的相关关系如表4.11所示：

表4.11 旅游目的地城市居民生态环境正面效应感知与主观幸福感相关性分析

因子	Q	C1	C2	C3
Q	1			
C1	.409**	1		
C2	.412**	.984**	1	
C3	.250**	0.075	0.097	1

\*\*：在 0.01 级别（双尾），相关性显著。

根据相关性分析表格，当显著性水平 $P < 0.01$ 时，旅游目的地城市居民生态环境正面效应感知的3项具体指标与主观幸福感存在显著的正向相关关系。指标C2、C1相关系数值较大，分别为0.412和0.409，这说明城市生态环境改善和居民环保意识提高与主观幸福感的正向相关关系更为显著，而多元物种的保护与主观幸福感相关系数为0.250，即多元物种的保护对主观幸福感的相关影响程度相对较低。

#### 4.4.5 旅游目的地城市居民经济负面效应感知与主观幸福感

旅游目的地城市居民经济负面效应感知 3 个指标与主观幸福感的相关关系如表 4.12 所示：

表4.12 旅游目的地城市居民经济负面效应感知与主观幸福感相关性分析

因子	Q	A5	A6	A7
Q	1			
A5	-.273**	1		
A6	-.156**	.103**	1	
A7	-.173**	.134**	.101**	1

\*\*. 在 0.01 级别（双尾），相关性显著。

由表所知，在0.01级别（ $P < 0.01$ ）时，旅游目的地城市居民经济负面效应感知的3个指标与居民主观幸福感均存在显著的负向相关关系。其中，A5指标与主观幸福感的相关系数为-0.273，这表明旅游发展带来物价上涨是经济负面效应维度中居民主观幸福感的主要抑制因素，旅游淡旺季引起收入的不稳定的系数值次之，为-0.173，居民收入差距系数值最小，为-0.156，即此二者对居民主观幸福感的抑制作用相对偏弱。

#### 4.4.6 旅游目的地城市居民社会文化负面效应感知与主观幸福感

旅游目的地城市居民社会文化负面效应感知 3 个指标与主观幸福感的相关关系如表 4.13 所示：

表4.13 旅游目的地城市居民社会文化负面效应感知与主观幸福感相关性分析

因子	Q	B5	B6	B7
Q	1			
B5	-.280**	1		
B6	-.295**	.333**	1	
B7	-.352**	.277**	.209**	1

\*\*. 在 0.01 级别（双尾），相关性显著。

根据分析结果，当显著性水平 $P < 0.01$ 时，旅游目的地城市居民社会文化负

面效应感知的3个指标与居民主观幸福感均存在显著的负向相关关系。根据影响程度，由大到小依次为B7指标，即过度商业化使文化失真，系数值达到-0.352，B6指标，即带来不良风气与恶习，系数值为0.295，B5指标，即抢占城市资源加重各方利益冲突，系数值为0.280。

#### 4.4.7 旅游目的地城市居民生态环境负面效应感知与主观幸福感

旅游目的地城市居民生态环境负面效应感知3个指标与主观幸福感的相关关系如表4.14所示：

表4.14 旅游目的地城市居民生态环境负面效应感知与主观幸福感相关性分析

因子	Q	C4	C5	C6
Q	1			
C4	-.336**	1		
C5	-.179**	.115**	1	
C6	-.158**	.104**	.152**	1

\*\*：在 0.01 级别（双尾），相关性显著。

在显著性水平  $P < 0.01$  的前提下，旅游目的地城市居民对旅游生态环境负面效应感知与其主观幸福感之间存在显著的负向相关关系。其中，居民对于垃圾、噪声等多方面污染对主观幸福感的负面影响反应最大，这说明当地居民对于安静舒适的生活环境有较强的细腻需求；而对于当地原生景观和野生动植物生存环境的破坏对于居民主观幸福感的影响程度偏小。

#### 4.5 回归分析

在回归分析中，一般使用普通最小二乘法（OLS）通过最小化误差平方和寻求能与数据匹配的最优函数。为方便统计结果显示，文章将旅游目的地城市居民主观幸福感与旅游经济正（负）面效应感知、社会文化正（负）面效应感知、生态环境正（负）面效应感知六维度分别简称为经（正）、社（正）、环（正）、经（负）、社（负）、环（负），研究数据的回归结果如下（表4.15）：

表4.15 模型摘要<sup>b</sup>

模型	R	R 方	调整后R方
1	.462 <sup>a</sup>	.213	.197

a. 预测变量: (常量), 经(正), 社(正), 环(正), 经(负), 社(负), 环(负)

b. 因变量: 主观幸福感

该模型判定系数 $R^2=0.462$ , 调整后的判定系数 $R^2=0.197$ , 即在有关城市居民主观幸福感影响因素中, 有19.7%的部分能够被该模型所解释。

表4.16 方差显著性检验

模型	平方和	自由度	均方	F	显著性
回归	54.151	6	9.025	13.017	.000 <sup>b</sup>
残差	199.677	288	.693		
总计	253.828	294			

a. 因变量: 主观幸福感

b. 预测变量: (常量), 经(正), 社(正), 环(正), 经(负), 社(负), 环(负)

由表4.16可知, 在模型中,  $F=13.017$ , 而 $P(\text{Sig.})=0.000 < 0.005$ , P值结果显示拒绝原假设, 支持备择假设, 这表明该模型在整体上是显著的。

表4.17 回归分析结果

模型	因子	未标准化系数		标准化系数		显著性
		B	标准误差	数Beta	t	
1	(常量)	.927	.323		9.073	.000
	经(正)	.228	.054	.324	6.019	.001
	社(正)	.232	.069	.184	3.346	.001
	环(正)	.277	.085	.188	3.255	.000
	经(负)	-.148	.081	-.136	-1.820	.003
	社(负)	-.174	.088	-.176	-1.983	.002
	环(负)	-.209	.072	-.211	-2.908	.004

a. 因变量: 主观幸福感

回归分析结果表明，六个因子的显著性水平最大值为0.004，所有因子显著性水平均在P值标准值0.05以下，因此自变量与因变量间均存在明显相关性，由此可以判断本文回归方程判断具有统计学意义。



## 5 研究结论与提升建议

### 5.1 研究结论

本文在融合现有文献研究和理论基础上进行徐州地区旅游目的地城市居民主观幸福感影响因素探究。通过问卷调查的方式形成样本统计数据，依据数据处理步骤，对样本进行了信度检验、效度检验、相关关系分析和多元回归分析，在对数据进行最终的处理分析后，得出以下结论：

(1) 当前，徐州市居民的主观幸福感平均值为 27，处于满意水平，当地居民普遍感觉生活幸福。

(2) 在目的地城市居民对旅游经济效应感知方面，在有关旅游经济效应的正面感知中，居民的主观幸福感受收入水平提高和城市经济发展的影响较大，带来更多投资和就业机会的影响程度则较低；相反，旅游发展带来的物价上涨会较大程度上破坏居民生活满意度，从而使主观幸福感下降，旅游淡旺季引起收入的不稳定和带来对居民主观幸福感的抑制作用相对偏弱。

(3) 在目的地城市居民对旅游社会文化效应感知方面，城市基础设施建设的改善和城市历史遗存的保护能在较大程度上提升居民主观幸福感，而过度商业化带来的文化失真会带来居民的心理认同感缺失，则是主观幸福感的主要抑制因素，其次是不良风气与恶习，而抢占城市资源加重各方利益冲突对主观幸福感的影响程度最小。

(4) 在目的地城市居民对旅游生态环境效应感知方面，改善城市生态环境会给居民带来较强的主观幸福感，居民环保意识提高和多元物种的保护与主观幸福感的正向相关性相对较弱；而垃圾、噪声等污染加重则是幸福感提升的短板，即当地居民对于安静舒适的生活环境有较强的心理需求，对于当地原生景观和野生动植物生存环境的破坏对于居民主观幸福感的影响程度偏小。

### 5.2 提升建议

当前，徐州市居民的主观幸福感虽然已达到满意水平，但从居民主观幸福感的数值（27）来看，属于刚达到满意水平的标准，距离十分满意还存在较大水平

的差异，居民主观幸福感的仍动力不足。在这方面，政府要切实负起责任，做好以下几方面的工作：

### 5.2.1 经济方面

#### （1）加强宏观管理，稳定物价水平

研究表明旅游发展带来的物价上涨在较大程度上制约着当地居民的主观幸福感水平，因此，要提高城市居民主观幸福感，就要保障物价水平稳定。一是要保障米面粮油等生活必需品的供应，通过加大供给来避免旅游旺季的供应短缺问题，尤其在“五一”、“十一”等法定节假日和“伏羊节”、“刘邦文化节”等当地特色节日期间，游客数量激增，饮食作为当地一大特色，所需的食材数量倍增，要根据历年节日食品消耗统计数据 and 预先游客预警机制对游客规模进行预判，提前在市区大型生鲜蔬菜超市和邻近市区蔬菜种植基地进行有计划的采购和运输，缓解供需矛盾，以解决供需失衡造成的市场化物价攀升。二是要严厉打击不法商贩和餐饮企业借机哄抬物价的投机行为，政府市场监督管理、物价等相关部门要提高警惕，尤其在旅游旺季期间，预前开展整治行动，及时肃清乱象，维持市场秩序。三是要积极引导城市居民理性购物，避免非理智的囤货行为，政府权威部门要及时辟谣，缓解群众焦虑情绪，同时鼓励群众面对非正常涨价行为积极的举报监督。

#### （2）加大政策落实，提高居民收入

居民收入是消费的来源与前提条件，也是居民生活质量和城市经济发展状况的外在表现形式。对于当地居民而言，收入水平提高与经济发展是幸福感提升的重要原因，因此，地方政府应该进一步确保居民收入的持续稳定增长。

一方面，要扩大就业。要落实创业扶持、就业援助、技能扶植等相关就业政策，尽可能地促进多方就业、择业。政府可调动整合多方面信息，建立企业用工需求数字化信息库，借助互联网平台实现人才与岗位的匹配互动，助力技能人才与企业的有效对接，同时通过政府官方平台举办对口招聘行动，为闲置劳动力提供潜在就业机会，要着力优化创业投资环境，吸引异地优质资本投资，增加经济发展活力；另一方面，要落实保障性政策，根据经济变化形式及时调整徐州市最低工资标准，建立相关行业薪酬标准，指导企业规范用工，实行就业兜底，安排

多种公益性岗位与青年见习岗位，开展公益性技能教育培训，增强居民个体劳动技能，变输血为造血，实现就业富民。

## 5.2.2 社会文化方面

### (1) 加强监督管理，抑制文化过度商业化

文化可以说是旅游业发展的核心要素，作为两汉文化的起始地，徐州市人民有着深厚的文化自信，对本地文化存在较高的文化认同。然而，过度的浅层文化消费和形式主义文化消费招致较多市民的反感情绪，研究结果也表明，文化过度商业化也是制约徐州市城市居民主观幸福感提升的较大影响因素之一。因此，变“文化过度商业化”为“文化适度商业化”，是改善居民主观幸福感的重要途径，这需要政府加强监督管理，树立底线思维，扎紧市场的风口袋，把好产品流通关卡，避免文化在产品开发中变了味道。首先需要政府转变工作思维，改变以往的“端菜”形式，坚持放管服改革，简化政务流程。其次，要坚持放管结合。旅游企业的逐利性使其过度商业化行为成为必然，因此，政府要严格把关，一方面要提高旅游市场的准入门槛，避免资质不良的企业和个人鱼目混珠，另一方面，要加强监督处罚力度，针对劣质文旅产品进行及时查处，要加强溯源调查，切断产品流通途径。最后，要加强正向引导，鼓励企业深入挖掘当地文化内涵，实现“一街一品，一区一色”，奖励优质文旅产品，政府站台促销，做优秀文化产品的推广者，以实际行动树立良好的示范作用。

### (2) 应用多种手段，净化社会风气

旅游者的不良风气与恶习既增加了目的地居民产生的心理不适感，使其主观幸福感受到影响与抑制，又会产生不良的示范效应，因此，主观幸福感的提升还需多策并举，加强主流价值观的积极引导，净化社会风气。其一，要加强道德建设，推进社会主义主流价值观和优秀传统文化道德的宣传，尤其要充分发挥主流媒体的引导和引领作用，尤其在车站、机场等外来游客必经地设置文明旅游宣传标语，张贴游客行为规范，播放道德模范和榜样事迹宣传片，用春风化雨的形式潜移默化地引导游客文明行为。其二，要秉持规则意识，针对游客的不文明行为，坚持理法并重，引导法治思维建设。针对游客不良行为，要严格执法、严厉打击，在进行道德教育的同时，辅以行政、法律手段，实现社会风气的净化。

### 5.2.3 生态环境方面

#### (1) 美化城市环境，打造生态宜居城市

研究表明，居民在改善城市生态环境方面有较强的主观幸福感，因此，应进一步推进生态宜居城市的建设步伐，更加注重城市环境的美化与绿化，做到锦上添花。首先，要继续推进城市人居环境的日常治理与改造工作，改造老旧小区，进行飞线整治等，要扩大城市休闲活动区范围，将景区引入公共区域范畴，进一步实行景区而免费开放工作，做到景区的主客共享；其次，要进一步加强城市绿化带建设，提高城市公共绿化面积，均衡景区和公共区域的绿化资源，尤其在持续扩大招商引资工作的同时做好城市建设的规划工作，尽量吸引第三产业和高新技术等“无烟”产业来徐发展，做好城市功能分区的梳理与划分。最后，要做好城市绿化的养护与管理，要根据当地气候条件选取适当的绿化植物，做好水土养护及病虫害的预防，定期修剪施肥，防止自由生长带来的安全隐患。

#### (2) 加强日常管理，提升环保工作效率

垃圾、噪声等污染加重不仅是徐州市居民幸福感提升的一大短板所在，旅游垃圾与相关污染对当地生态环境的破坏更是不容小觑。要实现经济的健康持续发展，就一定不能忽视生态环境的治理工作，这方面，政府也要切实负起责任。一方面，要加强城市清扫、保洁、垃圾收集与清运工作，要充分利用数字化城市管理智慧平台，及时、动态、精细监控城市环境情况，要充分发挥现有环卫监督岗的监察作用，保障城市清洁卫生。另一方面，要狠抓负面典型，严管重罚。尤其在旅游景区内，发挥好旅游警察和景区巡逻员的作用，对游客的不文明行为及时批评和制止，要督促设立景区环卫所，合理配置与周边环境相契合的垃圾收集点，不定期检查相关的垃圾分类及处理工作；同时，将游客不文明行为纳入个人征信系统，完善景区“黑名单”制度的推广，要注意软硬结合，严疏并举，在严格治理的同时加强引导教育，提高游客及居民的环保意识，充分利用“三微一端”及其他新媒体手段，以大众喜闻乐见的形式及时传递环保环卫知识，鼓励群众主动参与环保工作。

## 6 研究不足与展望

鉴于作者的自身能力存在一定的不足，因此，本文存在一定的缺陷，需要更进一步的补充。

第一，在理论研究部分，对主观幸福感相关理论的梳理仍然不够深入，初步成型的问卷指标反映不够全面。在今后的学习与研究中，随着知识丰富程度和阅历的不断提升，还需对该部分进行进一步的总结与完善。

第二，在数据收集方面，问卷调查地点仅限于徐州市市辖区范围，并未涉及到当地县乡，也未扩大到其他地区，如果有机会进行更加深入的研究，应适当扩大研究范围。

第三，在统计分析阶段，所划分的六个维度间横向对比研究不够细致具体，维度间差异性研究涉及不够深入。因此，如果时间允许，未来应该更详细地探讨维度之间的差异水平比较。

## 参考文献

- [1] 中华人民共和国 2019 年国民经济和社会发展统计公报, 国家统计局网站, 2020 年 2 月 28 日, [http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/202002/t20200228\\_1728913.html](http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/202002/t20200228_1728913.html).
- [2] 张丹婷,邢占军.旅游与民众幸福感[J].旅游学刊,2019,34(07):1-3.
- [3] 李金早:以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导 奋力迈向我国优质旅游发展新时代,搜狐网,[https://www.sohu.com/a/216389557\\_505583](https://www.sohu.com/a/216389557_505583).
- [4] Cohen Erik. Recreational tourism: A social science perspective: Chris Ryan Routledge, London and New York, 1991, X + 227 pages, Â£12.99[J]. Pergamon,1992,13(4).
- [5] Ryff C D , Heincke S G . Subjective organization of personality in adulthood and aging.[J]. Journal of Personality & Social Psychology, 1983, 44(4):807-816.
- [6] Filep S , Deery M . Towards a Picture of Tourists\' Happiness[J]. 2010, 15(4):399-410.
- [7] 叶小青. 中国公民主观幸福感影响因素研究[D].西南交通大学,2016.
- [8] 张彩迪. 旅游目的地城市居民主观幸福感影响因素研究[D].吉首大学,2019.
- [9] Andrew, E, Clark, et al. Unhappiness and Unemployment[J]. The Economic Journal, 1994.
- [10] Krause J S , Broderick L E , Broyles J . Subjective well-being among African-Americans with spinal cord injury: an exploratory study between men and women[J]. Neurorehabilitation, 2004, 19(2):81-89.
- [11] 孙晓飞,田三果.当代大学生主观幸福感的性别差异研究[J].河北工程大学学报(社会科学版),2010,27(03):77-80.
- [12] 周悦,王利刚,陶婷,张静怡,崔雪英,高文斌.农民社会支持和希望与主观幸福感的关系[J].中国心理卫生杂志,2019,33(04):307-311.
- [13] Campbell A . Subjective measures of well-being.[J]. American Psychologist, 1976, 31(2):117-24.
- [14] Suh M E . Subjective well-being and age: An international analysis[J]. Annual

- Review of Gerontology and Geriatrics, 1998, 17(1): 567-578.
- [15]Ng, Yew-Kwang. Happiness surveys: Some comparability issues and an exploratory survey based on just perceivable. [J]. Social Indicators Research, 1996.
- [16]Easterlin R A . Life cycle happiness and its sources: Intersections of psychology, economics, and demography[J]. Journal of Economic Psychology, 2006, 27(4):463-482.
- [17]Motamedi K K , Campbell A , Converse P E , et al. The Quality of American Life[J]. The Academy of Management Review, 1977, 2(4):694.
- [18]盛光华,张天舒.新生代农民工主观幸福感的影响因素[J].城市问题,2015(12):89-96.
- [19]Wassmer R W , Jr E L L , Kroll S . Sub-national Fiscal Activity as a Determinant of Individual Happiness: Ideology Matters[J]. Journal of Happiness Studies, 2009, 10(5):563-582.
- [20]Marilyn H H , Stock W A , Okun M A , et al. Marital Status and Subjective Well-Being: A Research Synthesis[J]. Journal of Marriage and the Family, 1985.
- [21]Graham C , Pettinato S . Happiness, Markets, and Democracy: Latin America in Comparative Perspective[J]. Journal of Happiness Studies, 2001, 2(3):237-268.
- [22]Yakovlev P , Leguizamon S . Ignorance is not bliss: On the role of education in subjective well-being[J]. Journal of Socio-Economics, 2012, 41(6):806-815.
- [23]Easterlin R A . Happiness of Women and Men in Later Life: Nature, Determinants, and Prospects[M].Advances in Quality-of-Life Theory and Research. Springer Netherlands, 2003.
- [24]Campbell A., Converse P.E., Rodgers W.L. The Quality of American Life.[M],New York:Russel Sage Foundation, 1976.
- [25]Diener E . Subjective well-being. The science of happiness and a proposal for a national index.[J]. American Psychologist, 2000, 55(1):34.
- [26]康慧.农村居民绝对收入、收入增长与主观幸福感[J].统计与管理,2021,36(02):93-98.
- [27]Easterlin R A . Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical

- Evidence[J]. *Nations & Households in Economic Growth*, 1974:89-125.
- [28]杜林致,陈雨欣,齐红梅.金钱对幸福感的影响边界及其机制[J].*湖南大学学报(社会科学版)*,2020,34(01):127-135.
- [29]McCrae R R , Costa P T . Adding Liebe und Arbeit: The Full Five-Factor Model and Well-Being[J]. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 1991, 17(2):227-232.
- [30]Malko A . Big five personality traits and coping styles predict subjective well-being: A study with a Turkish Sample[J]. *Procedia Social & Behavioral Sciences*, 2011, 12:577-581.
- [31]季萌.主观幸福感与人格关系的研究综述[J].*东方企业文化*,2013(22):102-103.
- [32]于家杰.关于高职教师自我效能感和主观幸福感关系的调查——基于金华高职英语教师的研究[J].*职教论坛*,2010(32):90-91+94.
- [33]Sheldon K M , Kasser T . Goals, Congruence, and Positive Well-Being: New Empirical Support for Humanistic Theories[J]. *Journal of Humanistic Psychology*, 2001, 41(1):30-50.
- [34]Triandis, Harry. (2000). *Cultural syndromes and subjective well being*. MIT Press. 87-112.
- [35]Suh E , Diener, Ed, et al. The Shifting Basis of Life Satisfaction Judgments Across Cultures: Emotions versus Norms.[J]. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1998.
- [36]王雁飞.社会支持与身心健康关系研究述评[J].*心理科学*,2004(05):1175-1177.
- [37]Chu P S , Saucier, Donald A , et al. Meta-analysis of the relationships between social support and well-being in children and adolescents.[J]. *Journal of Social & Clinical Psychology*, 2010.
- [38]张燕,张涛.大学生心理幸福感与社会支持、压力应对的关系研究[J].*成才之路*,2020(30):20-22.
- [39]邢占军.主观幸福感测量研究综述[J].*心理科学*,2002(03):336-338+342.
- [40]Neugarten B L , Havighurst R J , Tobin S S . The measurement of life satisfaction.[J]. *Journal of Gerontology*(2):134.
- [41]Frank M. Andrews, Stephen B. Withey. *Social Indicators of Well-Being*[M].



- Springer US, 1976.
- [42]Diener E.Subjective well-being(J).Psychological Bulletin,1984,95(3):542
- [43]Bradburn N M . The structure of psychological well-being[J]. Social Service Review, 1969, 44(3).
- [44]刘仁刚,龚耀先.纽芬兰纪念大学幸福度量表的试用[J].中国临床心理学杂志,1999(02):44-45+47.
- [45]Watson D , Clark L A , Tellegen A . Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales.[J]. J Pers Soc Psychol, 1988, 54(6):1063-1070.
- [46]刘.社会指标与生活质量的模型[J].医学与哲学,1989(10):57.
- [47]邢占军. 中国城市居民主观幸福感量表的编制研究[D].华东师范大学,2003.
- [48]Victor Teye,Geographic factors affecting tourism in Zambia[J].Annals of Tourism Research, 1988,15(4): 487-503.
- [49]Allen L R , Long P T , Perdue R R , et al. The Impact Of Tourism Development On Residents' Perceptions Of Community Life[J]. Journal of Travel Research, 1988, 27(1):16-21.
- [50]Liang J, Yamashita T , Brown J S . Leisure Satisfaction and Quality of Life in China, Japan, and South Korea: A Comparative Study Using AsiaBarometer 2006[J]. Journal of Happiness Studies, 2013, 14(3):753-769.
- [51]Kyungmi Kim, Muzaffer Uysal, M. Joseph Sirgy. How does tourism in a community impact the quality of life of community residents?. 2013, 36:527-540.
- [52]高园,陈小燕.旅游经济与目的地城市居民幸福感的关系研究[J].福建省社会主义学院学报,2012(04):67-69.
- [53]傅佳慧. 旅游目的地女性主观幸福感研究[D].浙江工业大学,2016.
- [54]曾阳.民族旅游目的地城市居民主观幸福感影响因素——以黔东南肇兴侗寨为例[J].区域治理,2019(46):152-155.
- [55]Fredline E , Faulkner B . Host community reactions: A cluster analysis[J]. 2000, 27(3):0-784.
- [56]赵振斌,朱文婷.西部民族旅游社区女性幸福感人群众差异——以四川桃坪羌寨

- 为例[J].云南师范大学学报(哲学社会科学版),2014,46(01):57-63.
- [57]任春华,郭涛.旅游城市居民主观幸福感的调查研究——以安徽省黄山市为例[J].黄山学院学报,2014,16(04):22-24.
- [58]Wilson J W.Stand Structure and Light Penetration. III. Sunlit Foliage Area. 1967, 4(1):159-165.
- [59]Albert K , Stones M J . The Measurement of Happiness: Development of the Memorial University of Newfoundland Scale of Happiness (MUNSH)[J]. Journal of Gerontology(6):6.
- [60]Gielen C C,van den Heuvel P J,Denier van der Gon J J. Modification of muscle activation patterns during fast goal-directed arm movements.[J]. Journal of motor behavior,1984,16(1):134-137.
- [61]G. Trolldenier, CH. Hecht-buchholz. Effect of aeration status of nutrient solution on microorganisms, mucilage and ultrastructure of wheat roots. 1984, 80(3):381-390.
- [62]Ryff C D,Keyes C L. The structure of psychological well-being revisited.[J]. Journal of personality and social psychology,1995,69(4):234-236.
- [63]Diener E.Suh E M, Lucas R E, et al. Subjective well-being: Three decades of progress. Psychological Bulletin, 1999, 125(2): 276-302.
- [64]林南,王玲,潘允康,袁国华.生活质量的结构与指标——1985年天津千户户卷调查资料分析[J].社会学研究,1987(06):73-89.
- [65]宋瑞.国内外休闲研究扫描——兼谈建立我国休闲学科体系的设想[J].旅游学刊,2004(03):46-54.
- [66]邢占军.幸福指数的指标体系构建与追踪研究[J].数据,2006(08):10-12.
- [67]段建华.主观幸福感概述[J].心理学动态,1996(01):46-51.
- [68]苗元江,余嘉元.跨文化视野中的主观幸福感[J].广东社会科学,2003(01):120-124.
- [69]邹琼.幸福感的两大研究取向及其整合的心理结构[J].首都师范大学学报(社会科学版),2005(03):115-119.
- [70]陈瑞霞.旅游对幸福感的影响研究[D].深圳大学,2020.
- [71]Christaller W . Some considerations of tourism location in Europe: The peripheral

- regions-under-developed countries-recreation areas[J]. 1964, 12(1):95-105.
- [72]Butler R W . The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources[J]. Canadian Geographer / Le Géographe canadien, 1980, 24(1):67.
- [73]Quarmby V , Quan C , Ling V , et al. How Much Insulin-Like Growth Factor I (IGF-I) Circulates? Impact of Standardization on IGF-I Assay Accuracy[J]. Journal of Clinical Endocrinology & Metabolism, 1998, 83(4):1211-1216.
- [74]Milman, A. Market identification of a new theme park: An example from central florida[J]. journal of travel research, 1988, 26(4):7-11.
- [75]欧阳润平,覃雪.目的地城市居民旅游影响感知量表研究[J].湖南大学学报(社会科学版),2010,24(03):47-52.
- [76]Stewart S K W . New Larval Descriptions of 5 Western Nearctic Isoperla: I. decolorata, I. denningi, I. rougensis, I. katmaiensis and I. baumanni and Further Descriptions of the Male, Female and Ova of I. decolorata (Plecoptera: Isoperlinae)[J]. Transactions of the American Entomological Society, 2002, 128(1):1-22.
- [77]高园.旅游目的地城市居民主观幸福感的外在影响因素研究——基于海南国际旅游岛的实证调查[J].生态经济,2012(11):86-90.
- [78]李有军. 旅游发展对传统村落居民主观幸福感的影响研究[D].东南大学,2015.
- [79]李志飞.少数民族山区居民对旅游影响的感知和态度——以柴埠溪国家森林公园为例[J].旅游学刊,2006(02):21-25.
- [80]胡林,贾煜坤,何霭闻.旅游目的地城市居民感知因素和影响力的实证研究——以广东省为例[J].广东行政学院学报,2014,26(05):84-88.
- [81]番玉婷.中国旅游城市与非旅游城市物价差异原因分析[J].现代商贸工业,2018,39(11):21-22.
- [82]Courtney P , Errington A . Spatial patterns of economic activity: the role of small towns in the rural economy and some implications for planning and development policy.[C]// Roots 99: the Rics Rural Research Conference Held at Harper Adams University College. 1999.

[83] 欧阳润平,王立.张家界市居民对旅游影响的感知研究[J].桂林旅游高等专科学校学报,2006(06):661-664+671.

[84] 张燕锋. 生态旅游开发中的环境法问题研究[D]. 2011.

## 附录：徐州市城市居民主观幸福感影响因素的调查问卷

尊敬的市民朋友：

您好！我们是兰州财经大学工商管理学院旅游管理专业在读研究生，为了更加准确地把握城市旅游发展对居民生活状况的影响，特在本市居民中开展问卷调查，请您根据自身感受，在对应的选项打勾或画圈。本次问卷仅供学术研究分析使用，并不涉及任何个人隐私信息，也不作他用，请您放心填写，感谢您的配合！

### 第一部分 个人基本信息

此部分仅做信息统计使用，请放心填写，共计 5 道题目。

1. 您的性别：

男 女

2. 您的年龄：

16-25 岁 26-45 岁  
46-65 岁 65 岁以上

3. 您的最高学历：

高中及以下 专科 本科 硕士及以上

4. 您的月收入水平：

3000 元以下 3001-5000 元 5001-8000 元  
8001-10000 元 10000 元以上

5. 您在本地的居住时间：

2 年以下 2-5 年 5-10 年  
10-20 年 20 年以上

### 第二部分 生活满意度量表 (SWLS)

请根据选项的描述对您的实际情况进行打分，每题均分为 7 个不同等级，此部分共计 5 道题目。

编号	测量内容	非常不同意	比较不同意	基本不同意	中立	基本同意	比较同意	非常同意
2-1	我生活中的大多数方面都接近我的理想状态	1	2	3	4	5	6	7
2-2	我的生活条件很好	1	2	3	4	5	6	7
2-3	我对生活感到满意	1	2	3	4	5	6	7
2-4	目前为止，我已经得到了自己想要的东西	1	2	3	4	5	6	7
2-5	如果我再拥有一次生命，我几乎不会对现有的生活做任何改变	1	2	3	4	5	6	7

### 第三部分 旅游目的地城市居民旅游效应感知量表

以下是您对旅游发展的感知判断，请根据目前城市旅游发展状态，结合自身满意度，勾选出您最认同的一项，此部分共计 20 小题。

编号	测量内容	非常不同意	比较不同意	一般	比较同意	非常同意
A1	旅游发展提高了收入水平	1	2	3	4	5
A2	旅游发展带来更多投资	1	2	3	4	5
A3	旅游助力城市经济发展	1	2	3	4	5
A4	旅游发展带来更多的就业机会	1	2	3	4	5
B1	旅游发展助力城市基础设施建设	1	2	3	4	5
B2	旅游发展扩大了我的交际圈	1	2	3	4	5
B3	旅游发展有利于城市历史遗存的保护	1	2	3	4	5
B4	我从不同游客身上感受到不同的文化形态	1	2	3	4	5
C1	旅游发展改善了城市的生态环境	1	2	3	4	5
C2	旅游发展有助于提高居民的环保意识	1	2	3	4	5
C3	旅游发展有利于多元物种的保护	1	2	3	4	5
A5	旅游发展带来物价上涨	1	2	3	4	5
A6	旅游发展使居民收入差距加大	1	2	3	4	5
A7	旅游淡旺季引起收入的不稳定	1	2	3	4	5
B5	游客抢占城市资源加重各方利益冲突	1	2	3	4	5
B6	外地游客会带来不良风气与恶习	1	2	3	4	5
B7	旅游发展过度商业化使文化失真	1	2	3	4	5
C4	游客到来加重了垃圾、噪声等多方面污染	1	2	3	4	5
C5	游客破坏了当地原生景观	1	2	3	4	5
C6	旅游发展破坏了野生动植物生存环境	1	2	3	4	5

## 后 记

幸福的时光短暂而匆忙，好像昨日的我还在新的校园里东张西望，今日的就坐在电脑桌前敲下关于校园时光的回想。在研究生继续学习深造的三年中，有欢乐，也有泪水，有坚定，也有过迷茫，感谢身边每一份陪伴，让我在无数次想放弃中又坚持了下去，走向新的起点。

首先要感谢曲静老师。曲静老师端庄典雅，治学严谨细致，在生活上给予我父母般的包容与呵护，在学习上向我展示了一名学者的敬业与专业。在老师的带领与指导下，我得以更加深入地学习专业相关知识，畅游在旅游管理专业的知识海洋，正是老师在专业上的一步步教导，给了我完成本篇论文良多的启发与思考。

其次，要感谢每一位认真负责的授课老师。你们用扎实的专业功底、丰富的人生阅历、高尚的人格魅力让我既丰富了理论知识，又开阔了眼界，让我更加理解知识和学习的可贵。

感谢杨桂和李倩两位师姐的关怀，让我身处异乡却有家的温暖；感谢我可爱的舍友和同学们，给了我诸多陪伴与勉励；感谢诙谐幽默的师弟，师出同门即是一家，感谢命运安排的相遇。

感谢为我的学业面朝黄土劳累辛勤的父母，你们用几十年如一日的操劳为我的求学路架桥铺路；感谢一直像个树洞一样听我满腹牢骚还好言劝慰的老哥，感谢身边所有的朋友们和亲人，你们对我的每一份支持、每一点鼓励都是我前进的动力。

最后，感谢所有参加论文评审和答辩工作的专家和老师们，谢谢你们百忙中抽出时间对我的毕业论文提出宝贵的意见和建议。