

分类号 _____
U D C _____

密级 _____
编号 10741



硕士学位论文

论文题目 签字注册会计师搭档特征对审计质量
影响的实证研究

研究生姓名: 郑文华

指导教师姓名、职称: 苏孜教授

学科、专业名称: 会计学

研究方向: 审计理论与方法

提交日期: 2020年5月30日

独创性声明

本人声明所呈交的论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位论文作者签名：_____ 签字日期：_____

导师签名：_____ 签字日期：_____

关于论文使用授权的说明

本人完全了解学校关于保留、使用学位论文的各项规定，_____（选择“同意” / “不同意”）以下事项：

- 1.学校有权保留本论文的复印件和磁盘，允许论文被查阅和借阅，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文；
- 2.学校有权将本人的学位论文提交至清华大学“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”用于出版和编入 CNKI《中国知识资源总库》或其他同类数据库，传播本学位论文的全部或部分内容。

学位论文作者签名：_____ 签字日期：_____

导师签名：_____ 签字日期：_____

An Empirical Study of the Impact of Signature CPA Partner Features on Audit Quality

Candidate: Zheng Wenhua

Supervisor: Su Zi

摘 要

审计质量作为财务信息质量的保证，在投资者的利益以及资本市场的健康运行等方面发挥重要作用。注册会计师作为审计主体，其工作质量对审计质量起决定性作用，因此，研究审计质量，必须考虑注册会计师的影响。审计项目的执行是由以项目合伙人和项目负责人组成的签字注册会计师搭档为领导核心的审计团队完成，项目合伙人对审计项目全局把控，项目负责人对审计项目设计组织和指导实施，两者对审计团队的审计风格，审计效率等起着关键作用，其搭档之间的关系必将会影响审计的工作效率，进而对审计质量产生影响。

本文选取签字注册会计师搭档的视角，回顾了关于审计质量和注册会计师特征的文献，在此基础上分析了签字注册会计师搭档的搭配特征影响审计质量的理论基础，进一步构建签字注册会计师搭档特征与审计质量之间关系的检验模型。选取了 2013-2018 年 A 股上市公司为样本，分别对签字注册会计师搭档性别搭配、合作稳定性特征对审计质量的影响进行检验，最终得出结论：（1）在其他条件一定的情况下，签字注册会计师搭档异性搭配的特征有助于提高审计质量；（2）在其他条件一定的情况下，签字注册会计师搭档合作稳定性有助于提高审计质量；（3）签字注册会计师搭档异性搭配会增强签字注册会计师搭档合作稳定性与审计质量的关系。根据上述结论，本文提出应完善注册会计师执业档案，推进签字注册会计师搭档构建，加强监管部门行业监管等建议，充分利用搭档特征对审计质量影响的结论，给审计团队带来积极影响，提高审计团队的工作效率，进而保证审计质量。

关键词：签字注册会计师搭档 审计质量 性别搭配 合作稳定性

Abstract

Audit quality, as a guarantee of the quality of financial information, plays an important role in the interests of investors and the healthy operation of the capital market. As the auditing subject, the quality of the certified public accountant plays a decisive role in auditing quality. Therefore, to study the quality of auditing, we must consider the impact of the CPA. The execution of the audit project is completed by a signed CPA team composed of project partners and project leaders as the core audit team. The project partners have overall control of the audit project, and the project leader organizes and guides the implementation of the audit project. The two play a key role in the audit team's auditing style and auditing efficiency, and the relationship between their partners will definitely affect the auditing efficiency and further affect the auditing quality.

This article selects the perspective of a partner of signing certified public accountants, reviews the literature on audit quality and characteristics of certified public accountants, and analyzes the theoretical basis for the different matching characteristics of a signing certified public accountant partner to affect the quality of auditing. Test model for the relationship between quality. The 2013-2018 A-share listed companies were selected as samples, and the impact of the gender mix and cooperation stability of the signing CPA partners on the audit quality

was tested, and the conclusion was finally reached: (1) under other conditions, the signature The characteristics of opposite-sex matching of CPA partners help improve audit quality; (2) under certain conditions, the stability of the cooperation of signed CPA partners helps to improve audit quality; (3) the opposite-sex matching of signed CPA partners will enhance The relationship between the stability of the partnership of signing CPA partners and the quality of audit. Based on the above conclusions, this paper proposes that the practice file of certified public accountants should be improved, the establishment of signature certified public accountant partners should be strengthened, and industry supervision of supervisory departments should be fully utilized to make full use of the complementary effects of the partners to improve the work efficiency of the audit team and ensure the audit quality.

Keywords: Signed CPA Partner; Audit quality; Gender; Cooperative stability

目 录

1 绪论	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究目的及研究意义.....	1
1.2.1 研究目的.....	1
1.2.2 研究意义.....	2
1.3 研究内容及研究框架.....	2
1.3.1 研究内容.....	2
1.3.2 研究框架.....	3
1.4 研究方法.....	4
1.5 可能的创新点.....	4
2 文献综述	5
2.1 国外文献综述.....	5
2.1.1 关于审计质量影响因素的相关综述.....	5
2.1.2 关于签字注册会计师对审计质量影响的相关综述.....	7
2.2 国内文献综述.....	8
2.2.1 关于审计质量影响因素的相关综述.....	8
2.2.2 关于签字注册会计师对审计质量影响的相关综述.....	10
2.3 文献述评.....	11
3 理论分析与研究假设	13
3.1 相关概念.....	13
3.1.1 签字注册会计师搭档.....	13
3.1.2 审计质量的定义与衡量.....	13
3.2 理论基础.....	16
3.2.1 高层梯队理论.....	16
3.2.2 “深口袋”理论.....	17
3.2.3 异性效应.....	17

3.3 假设提出.....	18
3.3.1 签字注册会计师搭档性别搭配对审计质量的影响.....	18
3.3.2 签字注册会计师搭档合作稳定性对审计质量的影响.....	19
3.3.3 签字注册会计师搭档异性搭配对合作稳定性与审计质量的影响.....	19
4 研究设计	21
4.1 样本选择与数据来源.....	21
4.2 变量定义.....	21
4.3 模型设计.....	23
5 实证检验与分析	24
5.1 描述性统计分析.....	24
5.2 相关性分析.....	27
5.3 Logistic 回归分析.....	29
5.3.1 签字注册会计师搭档异性搭配与审计质量 Logistic 回归分析.....	29
5.3.2 签字注册会计师搭档合作稳定性与审计质量 Logistic 回归分析.....	31
5.3.3 签字注册会计师搭档异性搭配与合作稳定性与审计质量 Logistic 回归分析.....	33
5.4 稳健性检验.....	34
6 研究结论与政策建议	37
6.1 研究结论.....	37
6.2 政策建议.....	37
6.2.1 完善注册会计师执业档案.....	38
6.2.2 推进签字注册会计师搭档构建.....	38
6.2.3 加强监管部门行业监管.....	38
6.3 本文的局限性和展望.....	39
参考文献	40
后记	46

1 绪论

1.1 研究背景

自注册会计师制度产生以来，审计质量作为财务信息质量的保证，一直是理论界与实务界关注的热点话题。而现有的文献对审计质量影响因素的研究着重在以下方面：一是会计师事务所方面，如事务所规模、事务所组织形式、事务所审计任期、审计收费、审计师行业专长等；二是被审计单位层面，如被审计单位风险、董事独立性水平、审计委员会的设置、被审计单位的内部控制情况等；三是审计环境层面，如审计市场集中度、审计监督、媒体监督、法制环境等。但关于执行审计工作的审计责任组合——签字注册会计师搭档对审计质量影响的研究却缺乏关注。

《中国注册会计师审计准则第 1501 号——审计报告》规定：审计报告应当由注册会计师签名并盖章。因此，只有在注册会计师签名之后审计报告才是有效的，并且财政部下发的《关于注册会计师在审计报告上签名盖章有关问题的通知》中，明确指出，事务所对被审计单位出具的审计报告，应当有两名或者两名以上的注册会计师签字盖章，一名为该审计项目工作的负责人，另一名为审计项目的最终复核人。签字的两名注册会计师共同对签字盖章的审计报告承担责任。因此，两名注册会计师构成了一个利益相关，对审计项目共担责任的领导组合。作为审计项目团队的领导核心，这两名签字注册会计师组成的搭档的特征必将对审计工作效率产生影响，进而影响整个审计项目的审计质量（Bedard JC et al., 1998; Kilgore et al., 2011; DeFond and Zhang, 2016）。而且研究签字注册会计师搭档特征对审计质量存在的影响，对会计师事务所高效利用注册会计师个体差异，配置事务所资源，充分发挥团队搭配多元效应有重要的价值，但目前针对签字注册会计师搭档特征对审计质量影响的研究很少。

1.2 研究目的及研究意义

1.2.1 研究目的

本文在梳理总结国内外学者相关研究的基础上,以高层梯队理论、“深口袋”理论、异性效应为理论依托,对我国会计师事务所签字注册会计师搭档特征对审计质量的影响进行探究,以期探究签字注册会计师搭档特征对审计质量产生怎样的影响。关于签字注册会计师搭档特征本文选取异性搭配、合作稳定性特征进行以下探讨:(1)签字注册会计师搭档异性搭配是否给审计质量带来正向影响;(2)签字注册会计师搭档合作稳定性能否有助于提高审计质量,即是否签字注册会计师搭档合作稳定性越高,审计质量越高;(3)签字注册会计师搭档异性搭配是否对签字注册会计师搭档合作稳定性与审计质量的关系存在增强作用。

1.2.2 研究意义

理论意义:我国是要求公布注册会计师个人信息的为数不多的国家之一,因此,我国的相关学者有条件有必要充分利用这些资源开展相关研究,利用这些数据,比如会计师的性别构成,年龄层次,教育背景,所受专业,执业经验,合作经历等,对有关审计问题进行探讨具有一定的意义,本文选取异性搭配,合作稳定性对审计质量影响进行研究,一方面将签字注册会计师搭档作为团队领导核心,从领导团队的角度丰富了相关问题的研究,另一方面为该方向的研究提供中国理论与经验证据。

现实意义:审计师贯穿着整个审计过程的始终,签字注册会计师作为审计项目团队的领导核心,研究其搭档特征对审计质量的影响,对利益相关者了解审计市场中的审计主体具有重要价值。对上市公司本身而言,在选择会计师事务所提供审计服务时,除了要考虑事务所的声誉等方面,还可以考虑签字注册会计师特征。对于会计师事务所而言,要考虑如何招聘和合理分配人才资源,充分发挥搭档的互补效应,促进团队效率的提高。

1.3 研究内容及研究框架

1.3.1 研究内容

本文基于签字注册会计师搭档的视角,回顾了关于审计质量和注册会计师特征的文献,在此基础上,以高层梯队理论、“深口袋”理论、异性效应为理论依

托,分析了签字注册会计师搭档的搭配特征对审计质量的影响,阐述了其产生影响的作用机理。进而构建签字注册会计师搭档特征与审计质量关系的检验模型,选取我国 2013-2018 年 A 股上市公司为样本,对签字注册会计师搭档异性搭配特征、签字注册会计师搭档合作稳定性特征及签字注册会计师搭档异性搭配对签字注册会计师搭档合作稳定性与审计质量关系的影响进行理论分析和实证检验,最终得出研究结论。

1.3.2 研究框架

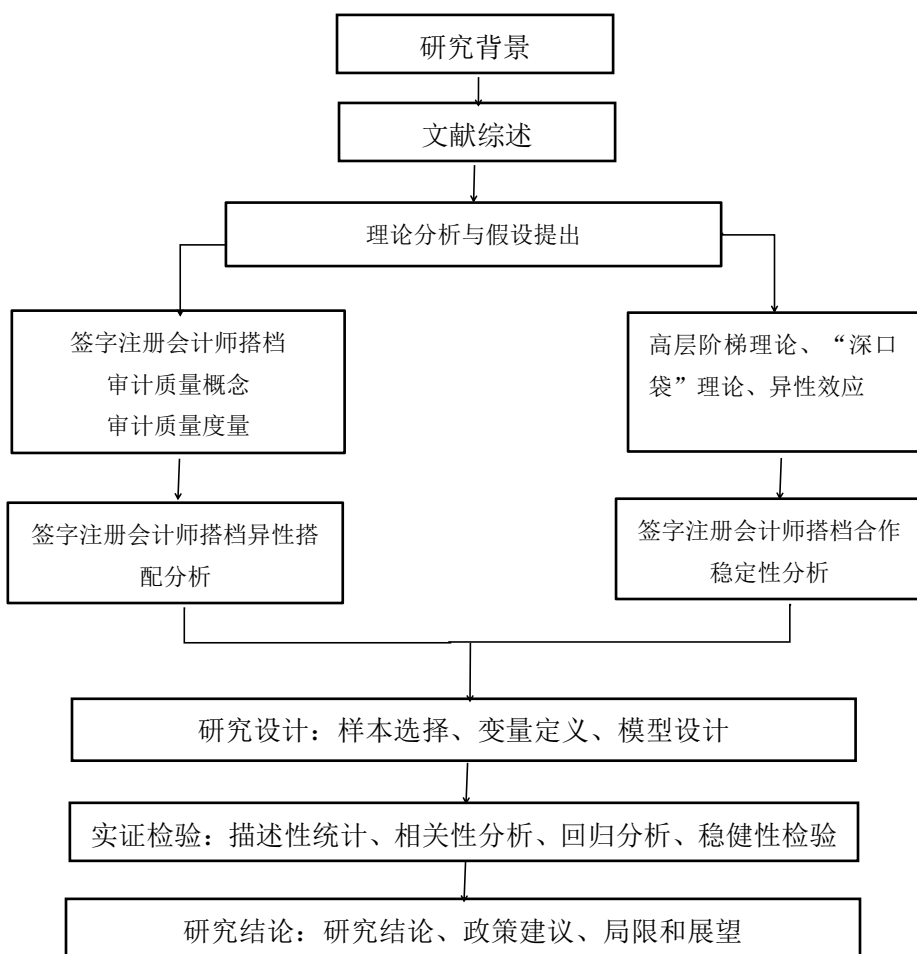


图 1.1 论文框架图

1.4 研究方法

本文主要采用规范研究与实证研究相结合的方法,研究签字注册会计师特征对审计质量的影响。

1、规范研究。根据高层梯队理论、“深口袋”理论、异性效应对签字注册会计师搭档异性搭配、合作稳定性对审计质量的影响进行理论分析,阐述了签字注册会计师搭档异性搭配特征、合作稳定特征对审计质量产生影响的机理,并提出本文的研究假设。

2、实证研究。本文构建模型并选取 2013-2018 年 A 股上市公司为研究样本,运用 STATA 对样本数据作了描述性统计分析、Pearson 相关性检验、Logistic 回归分析、多元回归分析,实证检验本文假设。

1.5 可能的创新点

本文可能的创新之处主要体现在:

以往对于审计质量的研究视角主要是在会计师事务所层面和被审计单位层面,而从审计项目的领导核心—签字注册会计师搭档层面开展的研究较少。审计项目的完成离不开审计团队成员的协作配合,签字注册会计师搭档作为领导团队,对审计项目共同承担责任,即便是很有能力的签字注册会计师,如果跟搭档配合不好,将会降低工作效率,影响审计结果。而以往的研究对这方面的关注较少。

我国注册会计师协会对注册会计师行业监管,对外披露注册会计师的个人信息,我国学者在进行与此相关的研究时具备有利条件。目前国内关于签字注册会计师搭档特征对审计质量影响的研究不多,而本文从签字注册会计师搭档性别搭配,合作稳定性特征展开,丰富了相关研究。一方面将签字注册会计师搭档作为团队领导核心,从领导团队的角度丰富了相关问题的研究,另一方面为该方向的研究提供中国理论与经验证据。

2 文献综述

2.1 国外文献综述

2.1.1 关于审计质量影响因素的相关综述

国外学者对于审计质量影响因素的研究可以追溯到 20 世纪八九十年代，并且取得了一定的理论成果。可以总结为如下三个方面，一是会计师事务所层面的影响因素，二是被审计单位环境方面的影响因素，三是审计环境方面的影响因素。

关于会计师事务所层面的影响因素，研究最广泛的是事务所规模因素，并且国外学者对此因素研究的结论较一致，认为事务所的规模对审计质量有正向影响。DeAngelo（1981）研究发现，与规模小的事务所相比，规模大的事务所审计质量更高。对此，Craswell et al.（1995）持相同观点，基于“深口袋”理论，规模大的会计师事务所会为了避免受到起诉，追求更高的审计质量。Krishan（2003）在支持 DeAngelo（1981）的研究结论的同时，从可操纵性应计利润容忍度角度也证实结论成立，与小规模会计师事务所相比较，大规模的会计师事务所容忍度更低，审计质量更高。由于事务所组织形式的有限性，学术界对事务所组织形式与审计质量的研究相对较少，Firth et al.（2012）基于中国市场的审计数据研究发现，与有限责任制的事务所相比，普通合伙制事务所出具审计意见的行为更为谨慎。另外，也有部分学者认为事务所组织形式不会影响审计质量。Lennox et al.（2012）以英国会计师事务所为样本，研究发现，在会计师事务所转变为有限合伙制后，审计质量并没有大的差别。对于事务所审计任期对审计质量影响的研究现有文献并没有统一的结论。有学者认为审计任期能够对审计质量有显著正向影响（Myer and omer, 2003）。但也有学者提出了相反的观点，认为审计任期的增加会导致审计质量下降（Watts and Zimmerman, 1983; Davis et al., 2009）。持有相反观点的学者认为审计任期延长会损害审计独立性，影响审计质量。而会计师事务所提供非审计服务对审计质量产生的影响，其关注点也是在它对审计独立性的影响。对此影响因素的代表观点是 Simunic（1980）提出的，他认为事务所同时提供审计与非审计服务，高昂的非审计服务费用，在一定程度上会损害注册会计师的独立性，事务所会为了留住客户而迎合客户的要求。Betty Chu et al.

(2019)就塞班斯法案颁布之后,非审计服务对审计质量的影响进行了研究,研究表明,非审计服务确实会损害审计质量。

关于被审计单位环境对审计质量影响因素的研究主要涉及了被审计单位风险,董事独立性水平,审计委员会的设置,被审计单位的内部控制情况等。被审计单位整体风险会影响审计风险,从客户的资产规模、负债规模、所有权结构等方面 Chee W.Chow (1982)分析得出不同单位的风险带来的不同的审计风险,从而会影响到审计质量。Louwers (1998)研究发现,当客户面临重大财务风险或经营风险等对持续经营不利因素时,审计师提出审计意见的类型会更为谨慎。审计委员会作为公司内部的监管机构,能够提高审计质量。Ebraheem et al.

(2018)研究了债务结构对审计质量的影响,认为不同的债务结构影响审计师的审计质量。Klein (2002)研究发现,独立的审计委员会能够使公司非正常应计利润水平降低。审计委员会作为公司内部控制过程的监管机构,有效的监管对内部控制运行的有效有重要意义,有效的内部控制可以对财务报告差错、财务报告舞弊行为进行识别或者制止,降低了审计风险,从而影响审计质量。

国外学者对审计环境对审计质量影响因素的研究主要在审计市场集中度、审计监督、媒体监督、法制环境等方面。以美国上市公司数据为样本研究发现,审计市场集中度高的地区,事务所的竞争偏弱,审计师对公司盈余管理水平的容忍度会更高,从而使影响该地区的审计质量。(Kallapur et al., 2010; Joshua L. Gunn et al. 2019; Boone et al., 2012)。Francis et al. (2013)以国际四大客户为基础,跨国数据研究进一步证实了上述结论,审计市场集中度越高的地区,其审计质量越低。Joshua L. Gunn et al. (2019)对于审计监督主要指第三方设立的监督机构,如美国的证券交易委员会(SEC),美国公众公司会计监督委员会(PCAOB)等机构,DeFond and Lennox (2011)研究发现,SEC对会计师事务所施行更严厉的强制性措施后,事务所会对此产生畏惧,从而提高审计质量。Gramling et al. (2011)通过对美国上市公司数据的研究发现,在PCAOB检查后,非国际四大事务所出具非标准审计意见的概率会增加。但对此,Lennox and Pittman (2010)有不同的观点,他表示,PCAOB的检查报告并不能引起审计市场参与者的足够重视,因此不能保障审计质量。关于媒体监督对审计质量影响主要集中在来自于媒体公开报道对审计质量的影响,主流观点认为媒体公开报道公

公司的负面消息，会对公司被出具的审计意见产生影响，会增加审计师对该公司出具保留意见审计报告的概率（Frost，1991；Joe，2003）。此外，Chen et al.（2013）通过跨国数据研究发现，独立媒体的数量与审计质量也存在相关性，在独立媒体数量多的国家，审计质量整体较高。

2.1.2 关于签字注册会计师对审计质量影响的相关综述

关于审计质量的影响因素，尽管对于审计质量影响因素的研究可以追溯到上世纪八九十年代，但学者们在本世纪初才把研究方向转向注册会计师特征，现有研究主要涉及签字注册会计师性别、签字注册会计师审计经验、签字注册会计师行业专长以及签字注册会计师的职位特征等，但关于注册会计师具体特征对审计质量产生影响还未形成一致结论，很多特征对审计质量的影响存在争论，有待于进一步探究。

关于签字注册会计师性别研究的文献很多，但至今还没有形成一致的结论。女性审计师对审计质量更有正面影响，Breesch（2009）研究发现，与男性审计师相比较，女性审计师对财务报表更加敏感，更能发现其中的漏洞，从而有助于提高审计质量。C.O.Mgbame et al.（2012）研究发现，男性和女性在审计行为中存在性别差异，在解决问题方面，男性审计师更强，在风险规避方面，女性审计师更加谨慎，从而推断出与男性审计师相比，女性审计师将选择更多的样本从而发现并报告更多的重大错报，Josep et al.（2019）以西班牙上市公司为样本进行研究，认为女性审计师对审计质量具有积极影响。对于签字注册会计师审计经验的研究，Ye et al.（2014）实证研究表明，与审计经验欠缺的审计师相比较，审计师审计经验丰富意味着其掌握着更多的审计资源，因而可以对被审计单位的盈余操纵行为起抑制作用。Chi et al.（2017）利用台湾的数据研究表明，在合约初期，签字会计师的经验与审计质量是正相关。即，审计师审计经验越丰富，审计质量越高。Miller（1992）发现会计师事务所合伙人作为审计师参与审计，与其他审计师相比，更谨慎，并且更具权威。此外，Trotman et al.（2009）证实了这个结论，他研究发现，相比较其他审计师，会计师事务所合伙人要求的原始底稿记录更全面。关于注册会计师行业专长在国外的研究中，Taylor（2000）研究认为，行业专长对客户风险的识别评估有一定的帮助，进而影响审计决策的制定。

Low (2004) 从审计方法与审计风险之间的敏感性角度, 研究发现, 行业专长能增加两者的敏感性, 最终有助于审计质量的提高。

2.2 国内文献综述

2.2.1 关于审计质量影响因素的相关综述

我国学者对于审计质量的研究起步较晚, 这与我国的市场环境发展有关, 在 20 世纪初, 我国市场经济迅速发展, 我国学者也开始审计质量, 但其相关的研究主要沿着西方研究成果中国化思路展开, 在中国市场环境证据下对审计质量进行研究。

在会计师事务所层面关于审计质量影响因素的研究, 国内学者与国外学者研究方向一致, 涉及事务所规模、组织形式、是否提供非审计服务、审计任期、行业专长、审计收费等。关于事务所规模对审计质量的影响, 有国内学者研究证实了会计师事务所规模对审计质量具有正向影响。漆江娜 (2004) 研究结论为此提供了证据, 她通过中国数据研究发现, 规模大的会计师事务所提供的审计质量更高, 这是因为规模大的事务所拥有较为完善的管理机制, 对审计质量的监管较为严格, 并且拥有丰富的审计资源, 不会对客户过分依赖, 能够更好的保持独立性。吴昊旻 (2015) 也证实了上述结论, 他认为, 规模大的事务所能够提供更高质量的审计服务。但有学者持相反意见。这类学者认为会计师事务所的审计质量与规模大小并没有直接相关性, 有其他因素的影响, 客户的产权性质 (陈朝龙等, 2013)、客户利润操纵水平 (王良成, 2009) 等。对于事务组织形式, 在 2010 年转制之前, 我国事务所组织形式主要为合伙制和有限责任制, 在这段时期对会计师事务所组织形式对审计质量影响的研究主要是这两者的研究, 刘斌等 (2008) 通过研究不同组织形式的会计师事务所对审计失败的影响发现有限合伙制的组织形式更好。而张栋 (2009) 研究发现, 事务所组织形式对审计质量的影响并不显著。伴随着 2010 年我国会计师事务所组织形式的转变, 我国学者对于事务所组织形式的研究集中在特殊普通合伙组织形式转变对审计质量的影响。刘启亮等 (2012) 研究发现, 特殊普通合伙制会计师事务所审计具有一定的质量优势, 市场对它的审计需求更加强烈。张静 (2016) 在对事务所转制后对审计质量的影响

进行对比, 研究发现, 在会计师事务所组织形式变更为特殊普通合伙制以后, 审计质量较之前有所提高, 谢雅璐(2018)研究了审计师关注度与审计质量的关系, 发现事务所组织形式对两者的影响无关。对于审计任期的研究, 饶翠华等(2011)发现, 审计任期对审计质量存在正向影响, 审计任期长审计质量高。但也有相反观点认为审计任期的延长会引起审计质量下降。罗党论(2007)认为, 审计师审计任期延长可能会让审计师对其以往的工作成果过度依赖, 形成误判。而宋衍蘅和付皓(2012)研究审计任期与审计质量的关系, 发现在审计风险较低的公司审计任期对审计质量有负相关影响, 在审计风险较高的公司, 两者的关系并不明显。目前会计师事务所两大主要业务为审计服务和非审计服务, 对同一客户同时提供审计业务与非审计业务, 会计师事务所是否可以保证两业务的工作质量是当前学者的关注点, 李维安等(2001)认为提供非审计服务不利于事务所保证审计质量。相反, 董普等(2007)认为非审计服务提高了审计质量, 进一步分析, 在非审计业务中, 与非鉴证类服务相比较, 鉴证服务更有助于提高审计质量。庄飞鹏(2019)研究了非审计服务、制度环境与审计质量的关系, 发现当企业终极控制权为非国有或会计师事务所为“本地所”时, 企业联合购买的非审计服务规模越大, 审计质量越差, 即二者之间存在显著的负相关关系。刘少锋(2006)研究发现, 会计师事务所行业专长水平与审计质量显著正相关。而蔡春和鲜文铎(2007)的实证提出了与此相反的结果, 认为会计师事务所行业专长水平与审计质量为显著负相关。

在被审计单位环境方面, 随着我国经济制度的完善, 部分学者开始研究被审计单位风险与审计质量的关系, 翟华云等(2011)研究发现, 当客户面临较高投资机会的时候, 公司可能会为了获得机会而操纵利润, 此时, 审计师会保持更多谨慎性, 保证审计质量。周泽将等(2019)研究了董事会与审计质量的关系, 发现董事会保持权威性会促进审计质量的提高。关于审计委员会对审计质量的影响, 有学者认为审计委员会的规模会对盈余质量产生影响, 规模越大, 盈余质量越高, 进而影响审计质量(翟华云, 2006; 刘力, 2008)。但也有学者认为审计委员会对审计质量的影响仅限于审计委员会设置当年, 在之后并无显著影响(洪剑峭, 2009)。内部控制作为公司内部的监督方式, 有效的内部控制能够避免或减少错误的发生(魏明海等, 2007)。

在审计环境方面,伴随我国经济环境的发展,早期我国审计市场集中度较低,这一时期,学者夏冬林(2003)进行研究发现,事务所之间存在着激烈的竞争,事务所会选择损害自身独立性,降低审计质量来留住客户。审计市场集中度高的地区审计质量也越高(高霖宇,2008)。但学者刘斌等(2014)对此有不同的观点,他研究了审计市场集中度与审计质量的关系后发现,两者并没有显著相关性。对于审计监督因素的研究,陶雄华等(2019)研究证券交易所对审计质量的监督发现,证券交易所对上市公司发放问询函会提升审计质量。黄益雄等(2016)对中国注册会计师协会进行研究,发现中国注册会计师协会对会计师的约谈行为促进了事务所的自我监管,起到了告诫效果,促进审计质量的提高。吴伟荣等(2017)研究发现,媒体监督对审计质量有影响,但是其影响程度在不同的条件下不同,区分事务所组织形式,特殊普通合伙制会计师事务所与有限责任制会计师事务所相比,媒体监督对审计质量的影响更显著;区分公司产权性质发现,在非国企中,媒体监督对审计质量的促进作用更明显。周兰等(2018)认为,在媒体监督中,负面报道的监督更能促进审计质量。张俊民等(2019)研究发现,媒体报道能够有效抑制管理层购买审计意见的行为。王晖(2013)研究了银行债权治理的监督效应对审计质量的影响,发现银行债权治理发挥了监督作用和控制效应,提升了审计质量。

2.2.2 关于签字注册会计师对审计质量影响的相关综述

我国学者对于签字注册会计师特征与审计质量的研究主要涉及人口特征和执业特征,其中人口特征包括性别、年龄、学历、专业等,执业特征主要涉及到审计经验、行业专长、审计任期等方面。

关于人口特征方面的影响因素,黄宏斌等(2019)研究审计师性别与审计质量和股价崩盘风险时,得出结论,相较于男性审计师,女性审计师审计质量更高。然而,施丹和程坚(2011)对签字注册会计师按性别分组,在男性组与女性组中审计质量并无显著差异,认为签字注册会计师性别对审计质量并无影响。叶琼燕等(2011)对我国上市公司进行验证,发现签字注册会计师的年龄与甚至质量存在正向关系,年龄越大,审计质量越高。然而,刘笑霞等(2012)支持了叶琼燕

等(2011)认为年龄能提高审计质量的观点的同时,进一步研究以事务所为样本,事务所内部40-60岁的注册会计师比例越高,审计质量越高。关于签字注册会计师专业和教育经历的研究,大致也是分为两种观点,一种是正相关,另一种是不相关。签字注册会计师的接受的教育越多,所学专业与会计、审计越相关,其对审计工作也就越谨慎,对审计风险评估越准确,掌握的审计方法越扎实,审计质量越高(叶琼燕等,2011)。而丁利和李明辉等(2012)按照是否具有高学历教育背景分组,没有发现签字注册会计师与审计质量有显著相关性。

关于执业特征方面的因素,王晓珂等(2016)研究发现,审计师执业经验增强了审计师的胜任能力,能够识别出审计风险,从而抑制被审计单位对应计利润的可操纵性。韩维芳(2017)进一步区分签字注册会计师职位特征,研究发现项目负责人的执业经验越丰富,客户更容易被出具非标审计意见。龙振海等(2011)研究审计师行业专长与审计质量之间的关系发现,审计师行业专长水平越高,审计质量越高。但也有研究表明,被审计单位特征影响审计师行业专长与审计质量的正向关系,在把被审计单位特征控制以后,审计师行业专长与审计质量的正向关系并不显著(马雯等,2012;闫焕民,2015)。董沛武等(2018)研究发现,客户与签字注册会计师关系会对审计质量产生影响。王清等(2018)发现被审计单位高管与签字注册会计师“同姓”更容易被出具标准审计意见。吴伟荣(2018)研究发现注册会计师和客户的校友关系会降低审计质量,此外,权力越大,影响越显著;关系越亲密,影响越显著。

2.3 文献述评

本文通过对国内外有关审计质量与签字注册会计师特征方面的文献进行梳理,得到了以下结论:

关于审计质量的研究最早是由国外学者展开,对于审计质量的影响因素,现有文献主要涉及审计主体、审计客体和审计环境。会计师事务所作为审计主体,其规模大小、组织形式、行业专长、是否提供非审计服务等方面对审计质量的影响,国外学者在早期对上述因素进行了探究,并得出结论。虽然关于会计师事务所特征对审计质量影响已经有丰富文献,但是注册会计师性别,年龄,专业等特征对审计质量的影响还未形成一致的结论,有待进一步探究。上市公司做为审计

客体，公司的环境特征对审计质量的影响涉及企业风险、董事会独立性、审计委员会设立、公司内部控制等情况，我国学者从董事会权威性、审计委员的设置、内部控制因素进行研究，发现这些因素对审计质量起到促进作用。审计环境对审计质量的影响因素涉及审计市场集中度、审计监管、媒体监督等因素，学者研究发现其中监管能够有效提升审计质量。

作为审计执行人员，注册会计师特征逐渐被学术界重视，关于注册会计师特征对审计质量的影响已经细化到签字注册会计师个体特征，比如注册会计师的性别、年龄、教育、经验、职务等方面，这符合注册会计师的行业特点。审计项目的完成离不开审计团队成员的协作配合，签字注册会计师搭档作为领导团队，对审计项目共同承担责任，即便是很有能力的签字注册会计师，如果跟搭档配合不好，将会降低工作效率，进而影响审计结果。但目前对于执行审计过程的团队领导核心——签字注册会计师搭档的关注较少，签字注册会计师搭档作为审计团队的核心，其特征对审计质量的影响，有待于进一步丰富，因此本文将从签字注册会计师搭档特征入手，丰富签字注册会计师与审计质量的文献。

本文选取签字注册会计师搭档异性搭配和合作稳定性特征入手是因为现有文献在研究签字注册会计师性别对审计质量影响上存在争论，尚未形成一致结论，因此，本文想通过实证检验提供更多证据。此外，在提到搭档组合时，我们首先想到的是合作互助，所以本文选取了搭档合作稳定性这一重要的特征来进行研究。

3 理论分析与研究假设

3.1 相关概念

3.1.1 签字注册会计师搭档

3.1.1.1 签字注册会计师搭档界定

审计团队对审计项目进行审计,并出具审计报告,审计团队中包括负责的签字注册会计师以及执行审计策略的审计师成员。本文所研究的签字注册会计师搭档就是指在审计报告中签字的承担最终责任的项目合伙人与项目负责人。

项目合伙人在审计项目中承担最终复核责任。对内,要对项目经理出具的审计结论及关键审计证据进行复核,对重大领域判断底稿进行复核,客观评价重大判断及结论;对外,负责审计业务的承接,与客户管理层进行沟通联系,所以项目合伙人的能力对审计项目的执行尤为关键,对审计质量的影响重大。审计项目负责人即项目经理主要负责审计项目的执行,参与具体的审计业务,组织审计计划,协调人员,与项目合伙人一起完成审计项目,对审计项目负责。他的执业理念、专业水平、管理能力和职业道德是决定团队工作效率的重要因素。

3.1.1.2 签字注册会计师搭档异性搭配

本文所研究的签字注册会计师搭档异性搭配就是指在审计报告中签字的承担最终责任的项目合伙人与项目负责人两者的性别不同,为男性和女性搭配。

3.1.1.3 签字注册会计师合作稳定性

本文所研究的签字注册会计师合作稳定性是指签字注册会计师搭档合作的经历,本文选用签字注册会计师搭档本次合作前5年内累计合作审计且签发的审计报告的累计数作为衡量搭配稳定性的指标,主要原因有,一是我国签字注册会计师有五年轮换的制度,二是太过早期的合作经历对签字注册会计师搭档的影响可能会由于时间的推移而减弱。

3.1.2 审计质量的定义与衡量

3.1.2.1 审计质量的定义

关于审计质量的定义学术界并未形成一致的结论,主要的代表观点有以下几种:

审计质量是指审计师有能力发现被审计单位在财务系统中的违规行为,并且有意愿披露该违规行为的概率(DeAngelo, 1981)。上述定义体现了审计质量的两个决定因素,一是审计师的专业胜任能力,二是审计师愿意对外披露的可能性。

审计质量是审计师对被审计单位财务状况真实的保证程度,保证程度越高,被审计单位财务报表信息越可靠,审计质量越高(Palmrose, 1986)。此定义强调了审计师对审计质量的决定作用。

审计质量是利益相关者的一种期望,期望注册会计师发现被审计单位财务报表中存在问题,以及将这些问题进行披露(Khurana et al., 2004)。这个观点与DeAngelo(1981)的观点在本质上是相通的,决定于注册会计师能够发现问题并且愿意披露。

现有文献虽然关于审计质量定义表述不同,但表达实质是一致的,审计质量取决于注册会计师的胜任能力以及能够对外披露的概率,只有注册会计师发现问题的能力很强并且能够不受其他因素的干扰,及时有效地对外进行披露,才能保证审计质量。

3.1.2.2 审计质量的衡量

由于信息不对称,人们获取被审计单位审计质量的数据非常困难,因此学术界在研究审计质量的时候,往往选取可获取的有效数据信息,来构建审计质量的替代指标,进而替代衡量审计质量。现有文献对审计质量的替代衡量指标主要有以下几种:

(1) 事务所规模

DeAngelo(1981)研究发现,会计师事务所的规模与审计质量是正向关系,与规模小的事务所相比,规模大的事务所审计质量更高。对此,Craswell et al.(1995)持相同观点,他认为,基于“深口袋”理论,规模大的会计师事务所会为了避免受到起诉,追求更高的审计质量。Krishan(2003)在持支持DeAngelo(1981)观点的同时,进一步从可操纵性应计利润容忍度角度分析,与小规模会计师事务所相比较,大规模的会计师事务所容忍度更低,审计质量更高。我国学者漆江娜(2004)、吴昊旻(2015)通过分析中国数据也得到了相同的结论,事

务所规模越大，审计质量越高。

因此，以事务所规模作为审计质量的替代衡量指标。事务所规模越大，审计质量越高。事务所规模的参考因素有员工数量、业务收入、资产总额等，但由于我国对事务所并没有像上市公司那样要求公布财务信息，所以对于事务所行业外的研究者来说，这以数据的获取有些困难，所以有些学者选择以是否为四大或者十大来衡量事务所规模。

（2）会计师事务声誉

Defond et al. (1992) 在对比国际四大会计师事务所和非四大会计师事务所的审计质量发现，声誉高的会计师事务所出具的审计报告审计质量较高，因为声誉高的会计师事务所在一定程度上代表质量高，有一定的品牌效应。叶凡等 (2017) 通过分析四个典型的舞弊案例，发现审计师声誉会对审计质量造成影响，支持了现有结论。

用会计师事务所声誉或者注册会计师声誉作为衡量审计质量的指标，目前学术界通常将国际四大作为高审计质量的保证，在我国的研究中也有选择国内十大来代表高声誉。其作为审计质量的衡量替代指标具有合理性，四大或者十大是被市场认可的，被列入四大或者十大行列的事务所，是过去长期努力的结果，提供高质量的审计服务从而获得今天的规模和声誉。但是这一衡量方法也具有一定的局限性，用 N 大衡量高声誉，体现了一种经验主义，N 大的审计质量总体是高的，但并不能确保每次都是高的。

（3）审计意见

审计意见是注册会计师在审计公司财务报表信息时，根据现有的会计政策与被审计单位报表使用的原则对比，在发现存在漏报或者错报时，与被审计单位管理层沟通，要求纠正，重新调整财务报表，如果被审计单位拒绝纠正，则注册会计师应出具非标审计意见。

注册会计师出具非标审计意见的概率越高，说明其发现财务报表中存在的违规的能力更强并且能够不受外界的干扰。用审计意见作为审计质量的衡量替代，这一衡量方法直接在审计结果体现，但在所有的上市公司财务报告的审计意见类型中，大部分获得的是标准意见，非标审计意见的比重较低。

（4）会计盈余质量

利用会计盈余质量的指标可操纵性应计利润来衡量审计质量,通过注册会计师审计的上市公司年报中的信息计算出具体可操纵性应计利润数值,用具体数值来代替审计质量,如果可操纵性应计利润的绝对值越大,则表明审计师给被审计单位管理层自由判断的范围更大,从而降低了盈余质量,从而引起审计质量的降低,如果可操纵性应计利润的绝对值较小,则表明被审计单位审计质量较高。

选择会计盈余质量作为审计质量的衡量替代指标具有一定的优势,目前学术界对会计盈余质量的研究较为成熟,并且有一定的计量指标,能够表现出很小的差异。另外,其数据的获取较为容易,从上市公司公布的年报中选取数据,计算得出可操纵性应计利润。并且数据的获取成本低,能够运用到大样本的实证研究中。但其也具有一定的局限性。由于上市公司公布的年报是审计完成后的,其在被审计之前的财务信息我们无从知晓,如果只运用审计以后的财务信息来计算替代指标,对于审计质量是否准确存在疑问。

学术界在研究审计质量问题中,设计了很多的替代变量,这些替代指标本身存在优缺点,如果能将不同的替代指标综合起来,以长补短,其衡量的准确将会更高。但这一综合指标的设计较为复杂,存在一定的限制。本文通过对审计质量衡量替代指标的梳理,选取审计意见和会计盈余质量作为审计质量的替代指标对文章进行研究。

3.2 理论基础

3.2.1 高层梯队理论

高层梯队理论在上世纪 80 年代由 Hambrick& Mason 提出,该理论认为,由于企业内外部环境复杂,管理人员在进行决策时不可能将所有因素都考虑到,只能选择性的对信息进行分析,从而做出判断。而在对信息进行选择时,管理人员在个体特征如性别、年龄、学历、价值观等方面存在差异,他们根据本身的偏好和经验选择对自己有用的信息进行分析。也就是说,管理人员个体的差异将会影响其对信息的选择和判断,进而影响企业的战略决策。

以此类推,作为公司年报审计业务执行的领导层,项目合伙人和项目经理对审计项目整体负责,审计执行中在审计计划的制定,审计人员的资源分配,重大

风险识别和评估等方面面临大量的职业判断和决策，因此，项目合伙人和项目负责人的自身知识水平和能力对审计质量的影响是非常关键。目前已有相关文献表明签字注册会计师性别、年龄、教育背景、审计行业专长、审计经验等个体因素均会对审计质量产生一定影响。

3.2.2 “深口袋”理论

“深口袋”理论，是由 Mc Gee, J.S (1958) 提出，任何拥有经济财富的不论其应当受到惩罚的程度如何都有被起诉的可能性。又称为“保险理论”。在审计理论中，“深口袋”理论是指相关利益者在根据审计师审计的被审计单位财务信息进行决策，却由于审计师的审计失败，遭受损失，而公司破产或者无力偿还债务时，财务信息使用者会将枪口对准审计师，期望从审计师及会计师事务所得到相应的经济补偿。

作为理性“经济人”，审计项目的合伙人和项目经理作为个人会首先考虑自身面临的风险，不会因为与搭档伙伴的亲密关系而放弃本身的独立性原则，导致审计项目失败，让自己遭受风险。因为如果出现审计失败，注册会计师将面临一系列的处罚，吊销执业资格，重则追究刑事责任，导致事务所声誉受损。审计项目的失败是项目合伙人和项目经理共同的责任，因此签字注册会计师搭档中一方有不良行为，造成审计项目失败，会牵连到另一方，进而得到处罚。因此，他们在依赖合作伙伴的同时，也会重视风险，规避风险。

3.2.3 异性效应

异性效应是普遍存在的一种心理现象，也叫“磁铁效应”，即“同性相斥，异性相吸”，它是指在团体活动中，异性的加入使得成员的心理需求得到满足，带来一定程度的愉悦感，提高团队成员的积极性和创造性，对工作产生积极作用。我们熟知的“男女搭配，干活不累”这句俗语，正是异性效应积极作用的体现。异性效应引起这样的积极效果，与人类的心理有关，男性渴望被崇拜，女性渴望被赞美。因此，我们可以把异性效应运用到工作中，发掘自我潜力，发挥创造力，充实丰富自我，这不仅有助于提高工作效率，还能够增进成员间的感情，促进共同进步。

现有学者对异性效应的应用进行了探讨，验证了异性效应能够产生积极影响。在团队工作中，男女性别比例差别大的团队，男性成员会使自己更加优秀来迎合女性成员（Frankhuis and Karremans, 2012）。Simens（2015）研究发现为了得到女性员工的青睐，男性员工会在工作中更努力。类似的，由不同的性别搭配组成的签字注册会计师异性搭档，根据异性效应，会对审计项目的进行产生积极的效果，激发双方的工作潜能，促进共同进步，提高审计工作效率，进而提高审计质量。

3.3 假设提出

3.3.1 签字注册会计师搭档性别搭配对审计质量的影响

“男女搭配，干活不累”，这一俗语被我们所熟知。对于其蕴涵的理论，学者们从多个视角分析进行了解释。首先，从心理学角度，男女搭配存在异性效应。心理学角度认为，异性之间会有特殊的吸引力，会激发双方的潜力，对工作生活产生积极的影响。有西方学者研究表明，在一个组织内部，为获得女性员工的好感，男性员工会在团队工作中付出更多的努力，男性成员向女性成员表达好感会对这个组织产生积极的效应（Becker, 1971; Simens, 2015）。其次，从生理差异角度，男性与女性在性格、行为上存在差异，产生多元化的互补效应。男性与女性在能力、信息获取、社会关系网、保密性、顺从度、经验和价值观等方面存在差异（Post and Byron, 2015）。男性与女性相比，男性的思维能力更强，擅长复杂的工作，女性的沟通能力更强，更加细致，能够捕捉细节，擅长细致的工作。因此，异性搭档配合工作，会使工作的效果更好，对工作产生积极影响。此外，审计执行过程本身是一种专业判断和决策的过程，注册会计师对财务信息的可靠性进行判断做出决策，男性和女性注册会计师由于性别特质和社交环境的不同，所擅长的领域也不同，在某些领域，男性注册会计师可能更为了解，可能出现思维定式，而与其存在认知差异的另一方，将催生两者的认知冲突，迫使两者获取更多的审计证据来评估审计风险。异性搭档间产生的异性效应提高了审计决策时谨慎性，提高了对重大错报风险的识别，提高了审计工作效率，最终提高审计质量。综上提出假设 H1。

H1: 在其他条件一定的情况下, 签字注册会计师搭档异性搭配有助于提高审计质量。

3.3.2 签字注册会计师搭档合作稳定性对审计质量的影响

签字注册会计师搭档——项目经理与项目合伙人共同为审计报告负责, 但他们对审计项目工作的参与程度不同, 项目合伙人作为复核审计师, 对项目经理的审计工作进行评估监督, 项目合伙人与项目经理之间的沟通交流对进行高质量的审计复核尤为关键。有些项目经理具有独特的审计风格 (Gul et al, 2013), 项目经理与项目合伙人经常合作, 保持“搭档稳定性”会使项目合伙人对项目经理的工作方式更加了解, 知道项目经理的强弱项, 所以, 在项目合伙人复核审计工作时, 可以更有效的进行资源分配, 重点关注项目经理的弱项, 这将有助于识别和解决复杂的审计问题, 提高审计项目复核工作效率, 降低双方的沟通交流成本, 减少或避免因不信任、意见分歧造成的低效工作, 进而有助于提高审计质量。

根据“深口袋”理论, 注册会计师以及会计师事务所作为投资者投资决策失败遭受损失时讨伐的对象。如果发生审计失败, 等待相关注册会计师的将是一系列的处罚, 吊销执业资格, 结束自己的职业生涯, 情形严重的还会追究刑事责任, 甚至给事务所造成负面的影响。如果签字注册会计师搭档双方在互相了解, 经过自身风险的权衡之后, 多次作为搭档保持合作关系, 双方会基于个人声誉的保护和搭档关系的保持, 恪守职业道德, 保持独立性。因为作为共同承担责任的负责人, 若一方有失信行为, 将会对搭档伙伴的声誉带来影响甚至承担连带责任。综上所述, 提出假设 H2。

H2: 在其他条件一定的情况下, 签字注册会计师搭档合作稳定性有助于提高审计质量。

3.3.3 签字注册会计师搭档异性搭配对合作稳定性与审计质量影响

签字注册会计师搭档的长期稳定的搭档关系, 是建立在签字注册会计师双方互相了解, 价值观、道德观念、一致的基础上, 稳定的搭档关系意味着两者可以更有默契的沟通、处理工作, 在心理学领域, 在相同的工作环境中, 异性组合会营造一个愉快的工作氛围, 对工作产生积极作用, 进而提高工作效率。类似的,

注册会计师作为社会人，也需要异性搭档的认同，异性搭档可以增强搭档稳定性对审计质量的正向影响。签字注册会计师搭档异性搭档在保持稳定的合作关系时，更能促进对异性效应发挥积极作用。

此外，异性稳定的搭档可以提高签字会计师与被审计单位管理层之间的沟通效率。公司高管的性别多样，签字注册会计师在进行审计业务沟通时，男性与女性各有所擅长，异性搭配更能发挥性别多元化优势，如果同性别的签字会计师与被审计单位高管之间在沟通时出现阻碍的时候，换另一位异性签字注册会计师与之沟通，可能会使紧张的气氛得到缓和提升沟通效果。本文提出假设 H3。

H3: 其他条件一定的情况下，签字注册会计师搭档异性搭配会增强签字注册会计师搭档合作稳定性与审计质量的关系。

4 研究设计

4.1 样本选择与数据来源

本文选取中国 2013-2018 年 A 股上市公司为研究样本,对初始样本进行如下处理: (1) 剔除金融、保险行业内的所有样本,由于此类上市公司财务指标具有特殊性,为确保研究结果的准确性,因此剔除金融保险业公司; (2) 剔除 ST、*ST、PT 公司; (3) 剔除数据缺失的样本。

本文样本中上市公司的财务数据、审计意见、签字注册会计师信息等主要来自于国泰安数据库(CSMAR),对数据库中上市公司数据缺失的信息通过查找上市公司年报进行补充,补充的内容有:审计意见丢失、签字注册会计师姓名遗失。手动整理签字注册会计师搭档在本次合作前 5 年内搭档审计并签发的审计报告的累计次数。签字注册会计师的个人特征数据主要来自于中国注册会计师协会官方网站(<http://www.cicpa.org.cn>)。

4.2 变量定义

1、被解释变量

审计质量具有不可观察性,常用的替代变量在上文详述,本文选择用标准无保留审计意见作为审计质量的替代变量(刘文军,2010;刘启亮,2012)。如果当年审计报告中出具的审计意见为标准无保留审计意见,则 Opinion 取值为 1,否则为 0。

2、解释变量

(1) 性别搭配。签字注册会计师搭档由两个不同性别的签字注册会计师组成取值为 1,否则为 0。

(2) 合作稳定性。在样本期 2013-2018 年每个年度之前五年签字注册会计师搭档合作共同审计且签发审计报告的累计数,数量越多,稳定性越好。本文选择签字注册会计师作为业务搭档在本次审计前 5 年内共同审计且签发公司审计报告的累计数作为合作稳定性的衡量,主要原因有,一是我国签字注册会计师有五年轮换的制度,二是过早期的合作经历对签字注册会计师搭档的影响可能会弱。

3、控制变量

根据以往研究，控制公司与审计师层面的因素，包括公司规模（Size）、业务复杂程度（Comp）、财务状况（Debt）、盈利能力（ROA）、流动比率（LIQ）、成长能力（Grow）、现金流状况（CF）、经营状况（Loss）、控制权（CC）、事务所规模（Big）、事务所任期（Tenu）、事务所变更（Chg）、签字注册会计师学历（Edu）、年度（Year）与行业变量（Ind）。

表 4.1 变量定义

变量类型	变量名称	变量代码	变量定义
被解释变量	审计质量	Opinion	当年审计报告中出具的审计意见为标准无保留审计意见，取值为 1，否则为 0
解释变量	性别搭配	Gend	签字注册会计师搭档由异性组成取值为 1，否则为 0
	稳定搭配	Partn	签字注册会计师作为业务搭档在本次审计前 5 年内共同审计且签发公司审计报告的累计数
控制变量	公司规模	Size	期末总资产的自然对数
	业务复杂程度	Comp	(应收账款净额+存货净额)/总资产
	财务状况	Debt	期末负债总额/期末总资产
	总资产收益率	ROA	利润总额/期末总资产
	流动比率	LIQ	流动资产/流动负债
	成长能力	Grow	利润总额增长率
	现金流状况	Cf	每股经营活动现金流量
	经营状况	Loss	当年发生经营亏损取 1，否则为 0
	控制权	Cc	董事长与总经理为同一人取值为 1，否则为 0
	事务所规模	Big4	会计师事务所为国际四大所取值为 1，否则取值为 0
	事务所任期	Tenu	会计师事务所的审计任期
	事务所变更	Chg	事务所发生变更所取值 1，否则为 0
	注册会计师受教育程度	Edu	签字注册会计师搭档中至少有一人为硕士研究生及以上学历取值为 1.否则为 0
年度变量	Year	控制年度差异	
行业变量	Ind	控制行业差异	

4.3 模型设计

为检验假设 1，构建模型如下：

$$Opinion = \alpha_0 + \alpha_1 Gend + \alpha_2 Size + \alpha_3 Comp + \alpha_4 Debt + \alpha_5 ROA + \alpha_6 LIQ + \alpha_7 CF + \alpha_8 Loss + \alpha_9 CC + \alpha_{10} Grow + \alpha_{11} Big4 + \alpha_{12} Tenu + \alpha_{13} Chg + \alpha_{14} Edu + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon$$

为检验假设 2，构建模型如下：

$$Opinion = \alpha_0 + \alpha_1 Partn + \alpha_2 Size + \alpha_3 Comp + \alpha_4 Debt + \alpha_5 ROA + \alpha_6 LIQ + \alpha_7 CF + \alpha_8 Loss + \alpha_9 CC + \alpha_{10} Grow + \alpha_{11} Big + \alpha_{12} Tenu + \alpha_{13} Chg + \alpha_{14} Edu + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon$$

为检验假设 3，构建模型如下：

$$Opinion = \alpha_0 + \alpha_1 Partn + \alpha_2 Gend + \alpha_3 Gend * Partn + \alpha_4 Size + \alpha_5 Comp + \alpha_6 Debt + \alpha_7 ROA + \alpha_8 LIQ + \alpha_9 CF + \alpha_{10} Loss + \alpha_{11} CC + \alpha_{12} Grow + \alpha_{13} Big + \alpha_{14} Tenu + \alpha_{15} Chg + \alpha_{16} Edu + \sum Year + \sum Ind + \varepsilon$$

5 实证检验与分析

5.1 描述性统计分析

从表 5.1 解释变量和控制变量的描述统计中可以看出, 样本中 2013-2018 年公司观测值为 7098, 主要检验变量审计意见 (Opinion) 的均值 0.97, 表明样本中有 97% 的公司被出具标准无保留意见, 样本中有 3% 的公司被出具非标准审计意见, 这与实际以及以往研究相一致, 极少数上市公司会被出具非标准审计意见。解释变量签字注册会计师搭档性别搭配 (Gend) 的均值为 0.43, 表明签字注册会计师搭档中异性搭配占比达到 43%, 同性搭配占比 57%。签字注册会计师搭档合作稳定性 (Partn) 的均值是 1.50, 表明在本次搭档合作前 5 年内签字注册会计师搭档平均合作搭档次数为 1.5 次, 最少为 0 次, 最多为 16 次。公司规模 (Size) 的均值为 22.29, 表明样本公司总资产自然对数的平均值为 22.29, 最小值 14.94, 最大值 28.52。存货和应收账款净额与总资产的比值 (Comp) 均值为 0.27, 最大值 91, 最小值 0, 表明样本公司总体的期末存货与应收账款净额两者的和占期末总资产比率的平均值为 27%, 期末存货与应收账款净额两者的和占期末总资产比率最大的为 91%, 最小的为 0%, 两者差额较大, 说明在样本公司中存在经营状况较差的公司。资产负债率 (Debt) 衡量企业的举债经营能力, 其均值为 0.54, 说明样本中负债总额占资产总额比例的平均值为 54%, 资产负债率处于良好的范围。净资产收益率 (ROA) 的均值为 0.20, 最小值为 -6.77, 最大值为 10.4, 表明样本公司的平均净资产收益率为 20%, 说明总体样本公司的获利能力良好。流动比率 (LIQ) 的均值为 2.27, 表明样本中平均流动资产占流动负债比值为 2.27, 反映了样本的流动性较好。现金流状况 (Cf) 的均值为 0.38, 最小值为 -16.34, 最大值为 11.19, 表明样本中每股经营活动现金流量均值为 0.38。经营状况 (Loss) 均值为 0.09, 表明样本中有 9% 的公司为亏损状态, 91% 的公司为非亏损状态。高管董事是否两职合一 (Cc) 的均值为 0.21, 表明样本中有 21% 的公司由同一个人担任董事长于总经理, 79% 的公司董事长和总经理不是同一个人担任。教育经历 (Edu) 的均值为 0.21, 表明样本中有 21% 的公司的审计由至少一位研究生学历的注册会计师参与。事务所是否变更 (Chg) 的均值为 0.09, 表明样本中 9% 的公司发生事务所变更, 91% 的公司未发生事务所变更。会计师事

务所任期 (Tenu) 的均值为 8.30, 最小值为 1, 最大值为 28, 表明样本中会计师事务所对同一公司客户的审计平均年限为 8.3 年, 最少的年限为 1 年, 最多为 28 年。是否为“国际四大”会计师事务所 (Big4) 的均值为 0.03, 表明样本中有 3% 的公司选择的会计师事务所是国际四大, 其他选择的是非四大, 这说明了在我国, 国际四大的占有率并不是很高, 我国的本土的会计师事务所的市场竞争环境激烈。

表 5.1 描述性分析

变量	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
Opinion	7098	0.970	0.168	0	1
Gend	7098	0.428	0.495	0	1
Partn	7098	1.500	1.937	0	16
Size	7098	22.294	1.294	14.942	28.520
Comp	7098	0.270	0.172	0	0.906
Debt	7098	0.544	0.483	0.023	5.612
ROA	7098	0.032	0.196	-6.776	10.401
LIQ	7098	2.276	2.777	0.057	60.417
Cf	7098	0.379	0.987	-16.345	11.195
Grow	7098	2.623	14.597	-167.259	89.076
Loss	7098	0.094	0.292	0	1
Cc	7098	0.205	0.403	0	1
Big4	7098	0.027	0.163	0	1
Tenu	7098	8.303	5.879	1	28
Chg	7098	0.085	0.279	0	1
Edu	7098	0.214	0.410	0	1

表 5.2 是将样本中每年的签字注册会计师按照性别搭配进行分组,对每组数量的统计。由下表可以看出 2013-2018 年,在每年度样本中搭配数量最多的为男性与男性搭配的签字注册会计师搭档,男女搭配的搭档组合样本量比男性与男性搭配的搭档样本量稍小,女性与女性搭配的搭档组合在每年的样本量中最少,整体也反映了样本中女性签字注册会计师的数量总体较少,这与注册会计师行业的总体特征一致,男性多于女性。2013-2018 年签字注册会计师异性搭配的比例为 41%, 43%, 42%, 44%, 44%, 43%, 2013-2018 年签字注册会计师同性搭配的比例依次是 59%, 57%, 58%, 56%, 57%, 可以看出签字注册会计师搭档性别搭配比例每年大致保持相当。

表 5.2 签字注册会计师搭配性别组合的年度样本量统计表

年度	男性与男性搭配	女性与女性搭配	男性与女性搭配	总计
2013	625	74	484	1183
2014	587	93	503	1183
2015	626	61	496	1183
2016	595	66	522	1183
2017	596	68	519	1183
2018	617	56	510	1183

表 5.3 为签字注册会计师搭档在本次合作前 5 年内合作次数的年度样本统计量。从表中可以看出,在 2013-2018 年样本中,签字注册会计师搭档在本次合作前 5 年内合作次数为 0 的比例分别为 42.3%、45.9%、37.7%、39.3%、48.7%、32.2%,这表明了每年的样本中,40%左右的签字注册会计师在本次合作之前的 5 年内没有搭档合作的经历,本次搭档合作为首次搭档合作,有接近 60%的签字注册会计师搭档在本次搭档合作之前 5 年内有过搭档合作的经历。在每年的样本中,搭档数量随着合作次数的增加而减少,在本次合作搭档前 5 年内搭档合作经历在 10 次以上的人数很少保持在个位数。这可能与注册会计师的强制轮换有关。

表 5.3 签字注册会计师搭档本次合作前 5 年内合作次数的年度样本统计量

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	合计
2013	500	302	162	85	48	38	0	15	13	4	3	1	0	0	1	0	1	1183
2014	544	256	168	82	47	28	22	15	14	0	5	2	0	0	0	0	0	1183
2015	446	266	179	118	65	44	16	22	13	2	3	0	6	2	1	0	0	1183
2016	465	251	188	109	67	38	30	21	8	3	1	0	1	1	0	0	0	1183
2017	576	223	136	105	61	28	24	19	5	2	4	0	0	0	0	0	0	1183
2018	381	332	169	120	60	51	31	20	11	3	5	0	0	0	0	0	0	1183

5.2 相关性分析

本文采用 Pearson 相关系数检验方法对各主要变量的相关性作了初步检验，结果如表 5.4 所示。

表 5.4 列示了检验模型中各主要变量之间的相关系数。审计意见 (Opinion) 与签字注册会计师搭档异性搭配 (Gend) 的相关性系数为-0.024，且在 5%的水平上显著负相关，这为本文的假设 1 签字注册会计师搭档异性搭配有助于提高审计质量提供了初步证据。审计意见 (Opinion) 与签字注册会计师搭档合作稳定性 (Partn) 的相关性系数为-0.017，这初步证明了本文的假设 2 签字注册会计师搭档合作稳定性有助于提高审计质量，但仍需进一步检验。

在模型的控制变量方面，第一，经营状况 (Loss)，事务所变更 (Chg) 与审计意见 (Opinion) 的系数显著为负，说明经营状况差的公司被出具标准无保留审计意见的可能性更小，当年发生事务所变更的公司被出具标准无保留审计意见的概率更低。第二，公司规模 (Size)，业务复杂程度 (Comp)，盈利能力 (ROA)，流动比率 (LIQ)，现金流状况 (Cf)，成长能力 (Grow)，事务所任期 (Tenu) 与审计意见 (Opinion) 的相关系数显著为正，这表明，公司规模、盈利能力、现金流状况与被出局标准无保留审计意见的概率更高。

此外，各个变量之间的相关性系数在 0.4 以下，说明模型的设定以及控制变量选取较为合理，受严重的多重共线性问题干扰的可能性较低。

表 5.4 变量相关性检验

	Opinion	Cend	Partn	Size	Comp	Debt	ROA	LIQ	Cf	Grow	Loss	Cc	Big4	Edu	Chg	Tenu
Opinion	1															
Gend	-0.0246**	1														
Partn	-0.0172	0.0013	1													
Size	0.0768***	-0.0048	-0.0392***	1												
Comp	0.0374***	0.0047	0.0151	0.0717***	1											
Debt	0.0067	-0.0133	-0.0177	0.0468***	0.0262**	1										
ROA	0.1044***	0.0013	-0.0044	0.0055	-0.0246**	-0.0640***	1									
LIQ	0.0438***	0.0265**	0.0116	-0.2671***	-0.0682***	-0.0670***	0.0431***	1								
Cf	0.0483***	0.0153	0.0012	0.158***	-0.2241***	-0.0213*	0.0704***	-0.0595***	1							
Grow	0.0655***	0.0163	0.0088	0.044***	0.0276**	-0.0073	0.0554***	0.0176	0.0355***	1						
Loss	-0.1960***	-0.0072*	0.0096	-0.114***	-0.0303**	-0.0191*	-0.2469**	-0.0317***	-0.1113***	-0.1802***	1					
Cc	-0.0134	0.0104	0.0378***	-0.086***	0.0148	-0.0470***	-0.0056	0.0095	-0.0336***	-0.0116	0.0174	1				
Big4	0.0035	0.0052	-0.0665***	0.298***	0.0030	0.0164	0.0062	-0.0449***	0.0899***	0.0186	-0.0233**	-0.0379***	1			
Edu	0.0053	0.0262**	0.0109	0.017	-0.0025	0.0073	-0.0010	-0.0189*	0.01222	-0.0045	-0.0283**	-0.0224*	0.0451***	1		
Chg	-0.0397***	-0.0448**	-0.0759***	0.004	0.0098	0.0335***	-0.0127	0.0092	-0.0241**	-0.0247**	0.0227*	-0.0110	0.0355***	0.0175	1	
Tenu	0.0469***	0.0327**	0.0497***	0.045***	-0.0537***	-0.0285**	0.012	-0.0530***	0.0400***	0.0037	-0.0243**	0.0082	-0.0715***	-0.0588**	-0.3793***	1

注：***、**、*分别表示在 1%，5%，10%水平上显著。

5.3 Logistic 回归分析

5.3.1 签字注册会计师搭档异性搭配与审计质量 Logistic 回归分析

在假设 1 中本文提出签字注册会计师搭档异性搭配有助于提高审计质量。由于在 Pearson 相关性检验中已经证明所选择的控制变量的合理性，并且审计意见（Opinion）与签字注册会计师搭档异性搭配（Gend）存在相关性。因此，在进一步进行回归检验分析时，选取 Logistic 回归分析，考察签字注册会计师搭档异性搭配对审计质量的影响，重点观察审计意见（Opinion）与签字注册会计师搭档异性搭配（Gend）的相关系数为是否为负且具有显著性，若审计意见（Opinion）与签字注册会计师搭档异性搭配（Gend）的相关系数为负且具有显著性就验证审计意见与异性搭档显著负相关，签字注册会计师搭档异性搭配提高了审计质量，因而验证了这一假设。

为进一步检验假设 1 签字注册会计师搭档异性搭配对审计质量的影响，将本文选取的样本数据带入模型 1 进行 Logistic 回归分析，回归结果如表 5.5 所示。表 5.5 中第（1）列表示在未加入控制变量情况下的回归结果，签字注册会计师搭档异性搭配变量（Gend）回归系数为-0.006，这表明签字注册会计师搭档异性搭配与审计意见负相关，但结果未表现显著性。表 5.5 列示的第（2）列是加入了控制变量之后的回归结果，签字注册会计师搭档异性搭配变量（Gend）回归系数为-0.010 且在 5%的水平上显著，这表明了签字注册会计师搭档异性搭配抑制了签字注册会计师出具标准无保留意见，即提高了审计质量。进一步验证了假设 1。依据上文的理论分析，本文以为可能存在的解释是：一是异性搭配产生异性效应，可能对搭档组合产生积极的效应，提高搭档的工作效率，进而提高审计质量。二是异性搭配使搭档组合多元化，男女的性格、行为等方面由于生理的不同而各具特色，在同一项工作中，多元化的互补特征，对审计风险更加敏锐，对审计决策更加谨慎，使得审计项目工作的质量更高，因而提高审计质量。

从表中控制变量的分析来看，规模大，资产总收益率高，流动性好的公司被出具标准审计意见的可能性越大，可能是由于规模大的，资产收益高，流动性好的公司一般是大企业，它们具有明确的公司规章制度，部门管理比较规范，公司业务流程有明确的标准，内部控制有效，所以出具标准审计意见的可能性更大。

表 5.5 异性搭配与审计质量的 Logistic 回归结果

	(1)	(2)
Gend	-0.006 (-1.61)	-0.010** (-1.96)
Size		0.361*** (5.70)
Comp		1.562*** (3.15)
Debt		0.157 (1.15)
ROA		1.065** (2.20)
Liq		0.273*** (4.40)
Cf		0.234*** (2.85)
Grow		0.002 (0.82)
Loss		-1.488*** (-8.45)
Cc		-0.064 (-0.36)
Big4		-0.651 (-1.34)
Edu		0.062 (0.34)
Chg		-0.247 (-1.05)
Tenu		0.043*** (2.79)
_cons	0.982*** (42.28)	-5.463*** (-3.84)
Ind	控制	控制
Year	控制	控制
调整的 R ²	0.016	0.067
样本量	7098	7098

注：***、**、*分别表示在 1%，5%，10%水平上显著；括号内为 t 值。

5.3.2 签字注册会计师搭档合作稳定性与审计质量 Logistic 回归分析

本文假设 2 提出，签字注册会计师搭档合作稳定性有助于提高审计质量，在前文 Pearson 相关性检验中已经证明所选择的控制变量的合理性，且回归结果的 VIF 值都小于 10，控制变量之间不存在严重的多重共线性问题，并且在检验结果中审计意见（Opinion）与签字注册会计师搭档合作稳定性（Partn）存在负相关性，为了进一步验证假设 2，签字注册会计师搭档合作稳定性是否有助于提高审计质量，要将选取的样本数据带入模型 2 进行 Logistic 回归分析，如果签字注册会计师搭档合作稳定性变量（Partn）的回归结果是显著负相关，则验证了假设 2 成立，否则假设 2 不成立。具体的回归结果如表 5.6 所示。

表 5.6 的第（1）列所示结果为未加入控制变量的审计意见（Opinion）与签字注册会计师搭档合作稳定性（Partn）的关系，签字注册会计师搭档合作稳定性变量（Partn）回归系数为负，但结果未表现出显著性。表 5.6 的第（2）列所示是加入相关控制变量后的结果，如表所示，在控制了相关变量后，签字注册会计师搭档合作稳定变量（Partn）回归系数在 10%的水平上显著为负，这表明了，在其他条件一定的情况下，签字注册会计师搭档合作稳定性抑制了签字注册会计师出具标准无保留意见，即签字注册会计师搭档合作稳定性有助于提高审计质量，进一步验证了本文的假设 2。根据第三章理论分析，本文认为可能的解释是：一是签字注册会计师搭档保持合作稳定性有助于搭档双方的了解，清楚双方的工作方式和工作中强弱项，增强了双方工作默契，因此能够合理有效地配置资源，有助于对重大审计判断、审计结论达成共识，从而提高审计工作效率，进而提高了审计质量；二是签字注册会计师搭档保持合作稳定性是基于双方信任的基础上，根据“深口袋”理论，若审计失败，签字注册会计师都将受到处罚，在选择搭档时，双方会考虑到自己承担的风险，因此，双方基于个人声誉的保护和搭档关系的保持，会恪守职业道德，保持独立性。

表 5.6 搭档合作稳定性与审计质量的 Logistic 回归结果

	(1)	(2)
Partn	-0.048 (-1.45)	-0.068* (-1.94)
Size		0.361*** (5.72)
Comp		1.603*** (3.23)
Debt		0.152 (1.10)
ROA		1.084** (2.24)
LIQ		0.277*** (4.47)
Cf		0.241*** (2.95)
Grow		0.002 (0.92)
Loss		-1.478*** (-8.39)
Cc		-0.049 (-0.28)
Big4		-0.718 (-1.48)
Edu		0.087 (0.47)
Chg		-0.290 (-1.23)
Tenu		0.044*** (2.84)
_cons	3.577*** (39.68)	-5.313*** (-3.73)
Ind	控制	控制
Year	控制	控制
调整的 R ²	0.002	0.067
样本量	7098	7098

注：***、**、*分别表示在 1%，5%，10%水平上显著；括号内为 t 值。

5.3.3 签字注册会计师搭档异性搭配对合作稳定性与审计质量的 Logistic 回归分析

本文假设 3 提出,在其他情况一定的条件下,签字注册会计师搭档异性搭配会增强签字注册会计师搭档合作稳定性与审计质量的关系。本文首先将样本数据分为两组,其中一组设置为签字注册会计师搭档为异性搭配(男性与女性),另一组签字注册会计师搭档为同性搭配(男性与男性、女性与女性),并设计交乘项 $Gend*Partn$,来验证异性搭配对签字注册会计师搭档合作稳定性与审计质量之间关系的调节作用。

表 5.7 为 Logistic 回归结果,结果表明,异性搭配组的 $Partn$ 回归系数绝对值为 0.131,同性搭配组的 $Partn$ 回归系数绝对值为 0.004,异性搭配组的回归系数绝对值更高,说明在异性搭配组,签字注册会计师搭档合作稳定性与审计质量存在更强的相关性。交乘项 $Gend*Partn$ 的回归系数在 5%水平上显著为负,进一步验证了签字注册会计师搭档异性搭配有助于增强签字注册会计师搭档合作稳定性与审计质量的关系。根据前文理论分析,可能因为签字注册会计师搭档异性搭配,发挥异性效应,以及多元化效应,提高了工作的沟通效率,有利于签字注册会计师搭档稳定性发挥积极作用,进而提高审计质量。

表 5.7 异性搭配对合作稳定性与审计质量影响的 Logistic 回归结果

	异性搭配	同性搭配	交乘检验
$Partn$	-0.131*** (-3.20)	-0.004*** (-2.94)	-0.131*** (-3.24)
$Gend$			-0.116 (-0.60)
$Gend*Partn$			-0.197** (-2.50)
$Size$	0.381*** (4.98)	0.310*** (2.78)	0.358*** (5.71)
$Comp$	1.812*** (2.87)	1.540* (1.84)	1.617*** (3.25)
$Debt$	-0.105 (-0.64)	-0.428* (-1.79)	-0.150* (-1.12)
ROA	0.373 (0.98)	0.030*** (2.76)	0.052** (2.10)
LIQ	0.239*** (3.43)	0.004*** (3.87)	0.214*** (4.44)

续表 5.7 异性搭配对合作稳定性与审计质量影响的 Logistic 回归结果

	异性搭配	同性搭配	交乘检验
Cf	0.271*** (3.08)	0.006** (2.35)	0.238** (2.81)
Grow	0.002 (0.83)	0.001* (1.83)	0.002 (0.98)
Loss	-1.429*** (-6.75)	-0.087*** (-8.99)	-1.406*** (-8.00)
Cc	0.149 (0.64)	0.002 (0.42)	0.033 (0.18)
Big4	-0.933* (-1.67)	-0.032* (-1.81)	-0.712 (-1.46)
Chg	-0.261 (-0.57)	-0.012 (-1.26)	-0.283 (-1.18)
Tenu	0.060** (3.01)	0.001*** (2.85)	0.047*** (3.05)
Edu	0.069 (0.30)	0.001 (0.05)	0.057 (0.31)
_cons	-5.885*** (-3.40)	0.709*** (13.66)	-5.561*** (-3.86)
Ind	控制	控制	控制
Year	控制	控制	控制
调整的 R ²	0.067	0.046	0.050
样本量	7098	7098	7098

注：***、**、*分别表示在 1%，5%，10%水平上显著；括号内为 t 值。

5.4 稳健性检验

因为审计质量具有不可观察性，本文选取了审计意见作为衡量指标，得出了研究结论。为了证明研究结论的可靠性，本文在稳健性检验中替换审计质量的衡量指标，选取用修正的琼斯模型计算出来的可操纵性应计利润的绝对值（absDA）作为衡量替代指标。

Dechow et al. (1995) 修正的 Jones 模型具体计算过程如下：

$$TA_t / A_{t-1} = \alpha_0(1 / A_{t-1}) + \alpha_1[(\Delta REV_t - \Delta REC_t) / A_{t-1}] + \alpha_2(PPE_t / A_{t-1}) + \varepsilon_t \quad (1)$$

TA_t表示第 t 期总应计利润，A_{t-1}表示 t-1 期年末总资产，ΔREV_t表示 t 期与 t-1 期主

营业务收入变动额， ΔREC_t 表示 t 期与 t-1 期的应收账款净额的变动额， PPE_t 表示 t 期的固定资产净额， ε_t 表示残差；

$$NDA_t / A_{t-1} = \alpha_0(1 / A_{t-1}) + \alpha_1[(\Delta REV_t - \Delta REC_t) / A_{t-1}] + \alpha_2(PPE_t / A_{t-1}) \quad (2)$$

NDA_t 代表第 t 期不可操纵性应计利润；

$$absDA_t = |TA_t / A_{t-1} - NDA_t / A_{t-1}| \quad (3)$$

$absDA_t$ 表示第 t 期可操纵性应计利润绝对值。

本文首先将行业与年份分类对 () 式进行 OLS 回归，获得回归系数 α_0 ， α_1 ， α_2 ，然后代入 (2) 式计算出不可操纵性应计利润值 NDA，最后通过计算 (3) 式获得可操纵性应计利润值并取其绝对值记为 $absDA$ ，即审计质量的替代指标，可操纵性应计利润值绝对值 ($absDA$) 越大，审计质量越低；反之，审计质量越高。

用计算出的可操纵性应计利润绝对值 ($absDA$) 指标重新对模型进行多元回归分析，结果如表 5.7 所示，得到签字注册会计师搭档异性搭配 ($Gend$) 与可操纵性应计利润绝对值 ($absDA$) 在 1%的水平上显著负相关，即签字注册会计师搭档异性搭配与审计质量显著正相关。签字注册会计师搭档合作稳定性 ($Partn$) 与可操纵性应计利润绝对值 ($absDA$) 在 5%水平上显著负相关，即签字注册会计师搭档合作稳定性抑制了可操纵性应计利润，提高了审计质量。交乘项 ($Gend*Partn$) 与可操纵性应计利润绝对值 ($absDA$) 在 5%水平上显著负相关，表明签字注册会计师搭档异性搭配能够促进合作稳定性与审计质量之间的关系。检验结果与前文回归结果一致，证明了本文假设具有稳定性。

表 5.8 稳健性检验

	模型 1	模型 2	模型 3
Gend	-0.060* (1.75)		-0.004*** (-2.68)
Partn		-0.017** (-2.23)	-0.002 (-0.43)
Gend*Partn			-0.006** (-2.44)
Size	-0.018 (-0.94)	-0.046*** (-2.86)	0.009*** (4.21)
Comp	0.134 (1.02)	0.650*** (4.47)	0.040*** (3.44)
Debt	-0.061 (-1.52)	-0.116** (-2.32)	0.003 (0.49)

续表 5.8 稳健性检验

	模型 1	模型 2	模型 3
ROA	0.037 (0.35)	0.004 (2.32)	0.051 (0.80)
LIQ	-0.016** (-2.03)	-0.013*** (-3.90)	0.004*** (4.86)
Cf	-0.008 (-0.36)	-0.010 (0.45)	0.004** (2.07)
Grow	0.001 (0.19)	0.006 (1.45)	0.000 (0.97)
Loss	-0.014 (-0.19)	-0.037 (-0.91)	-0.094*** (-5.90)
Cc	-0.001 (-0.01)	-0.030 (-0.66)	-0.002 (-0.42)
Big4	0.044 (0.31)	0.058 (0.41)	0.021* (1.68)
Edu	0.013 (0.25)	0.011 (0.21)	0.001 (0.28)
Chg	0.164** (2.15)	0.414 (1.19)	0.014 (1.47)
Tenu	0.000 (0.03)	0.178* (2.33)	0.001*** (2.83)
_cons	0.857** (2.03)	0.000*** (-3.84)	0.755*** (15.76)
行业	控制	控制	控制
年度	控制	控制	控制
调整的 R ²	0.046	0.045	0.045
样本量	7098	7098	7098

注：***、**、*分别表示在 1%，5%，10%水平上显著；括号内为 t 值。

6 研究结论与政策建议

6.1 研究结论

本文在研究审计质量的影响因素的过程中，选取签字注册会计师搭档视角，具体选取异性搭配和合作稳定性两方面特征对其进行探讨，在回顾梳理相关国内外文献的基础上，理论分析签字注册会计师搭档异性搭配对审计质量、签字注册会计师搭档合作稳定性对审计质量影响的机理，构建检验模型，并以我国 2013-2018 年 A 股上市公司为样本，进行相关分析。并进一步探讨签字注册会计师搭档异性搭配对合作稳定性与审计质量关系的调节作用。最终得出以下研究结论：

第一，签字注册会计师搭档异性搭配有助于提高审计质量。异性搭配能够对搭档组合产生积极效应，从心理角度，异性搭配可以营造愉悦的工作氛围，进而影响工作效率。而且性别多元化效应，会使搭档之间形成一定的互补效应，工作配合更加默契。

第二，签字注册会计师搭档合作稳定性有助于提高审计质量。签字注册会计师搭档保持合作稳定性，对彼此的了解更加深入，明确知道对方的强项弱项，因此可以更有效地展开针对性工作，合理配置资源，提高工作效率，进而提高审计质量。此外，签字注册会计师搭档保持合作稳定性是相互依赖信任的基础上，在权衡风险之后依旧保持合作稳定性的搭档，他们的配合程度更高，对待风险更谨慎。

第三，签字注册会计师搭档异性搭配能够增强签字注册会计师搭档合作稳定性与审计质量之间的关系。对签字注册会计师搭档按照性别类型分组，结果表明，与同性搭配组相比，异性搭配组中签字注册会计师搭档合作稳定性的相关性更强，进一步设计交乘项，验证了假设。由于异性间的吸引力，签字注册会计师搭档异性搭配的合作稳定性更高，并且性别多元效应能更好的完成搭档配合，进而提高审计质量。

另外，本文在稳健性检验中，用通过修正的 Jones 模型（Dechow et al, 1995）计算出可操纵性应计利润值其绝对值作为审计质量的替代变量，带入检验模型后本文假设仍然成立。

6.2 政策建议

注册会计师审计作为公司外部治理机制之一，在提高公司财务信息质量、保护投资

者权益及维护市场经济秩序等方面发挥着重要作用，而在执行审计过程中签字注册会计师扮演着最为关键的角色，根据本文的研究结论，签字注册会计师搭档异性搭配、合作稳定性特征会对审计质量产生影响，本文的研究结论对会计师事务所人才招聘和资源合理配置有重要意义。基于此，并结合我国注册会计师行业制度环境，从完善注册会计师执业档案、推进签字注册会计师搭档构建、加强监管部门行业监管等方面提供一些建议。

6.2.1 完善注册会计师执业档案

完善注册会计师执业档案，包括注册会计师的个人信息和执业经历等。尽管目前我国注册会计师个人信息被要求披露，但查询发现公布的信息只是涉及到个人特征的，且有一大部分数据缺失，而对于签字注册会计师执业经历，公众更是无从知晓。完善注册会计师执业档案，对会计师事务所而言，在会计师事务所进行人才招聘前，对本所欠缺的人才进行特征分析，在进行招聘时，通过执业档案进行筛选，聘用适合的人才。在会计师事务所承接审计项目配置人力资源时，利用会计师执业档案进行搭档匹配，选择合理的搭配方案，有助于会计师事务所人才管理和利用，进而提高审计质量。对于会计信息使用者而言，通过注册会计师执业档案，可以查询注册会计师的个人特征和执业特征，增强（或减弱）对注册会计师审计结果的信赖度。

6.2.2 推进签字注册会计师搭档构建

推进会计师事务所对签字注册会计师搭档的构建，目前大多数事务所对签字注册会计师搭档的搭配存在指派性，建议会计师事务所对签字注册会计师构建搭档次序，充分发挥搭档的协作互补效应，进而增加工作效率，提高审计质量。根据本文的研究结论，在构建搭档团队时，可以从两个维度构建，一是签字注册会计师搭档异性搭配有助于提高审计质量，二是签字注册会计师搭档合作稳定性有助于提高审计质量。会计师事务所合理的构建签字注册会计师搭档将有助于保证审计质量，并充分利用审计资源。

6.2.3 加强监管部门行业监管

加强证监会以及中国注册会计师协会等监管部门对注册会计师行业的监管。现阶段，中国经济的快速发展，使得大量人才涌现，中国注册会计师数量猛增，监管部门对

于行业监管的重要性凸显。监管部门应充分考虑我国资本市场发展环境及特殊的文化背景，督促会计师事务所文化建设，营造良好的审计环境，整合注册会计师声誉维护机制，改进审计违规惩戒机制，为审计行业的发展保驾护航。

6.3 本文的局限性和展望

本文从签字注册会计师搭档角度入手研究签字注册会计师搭档异性搭配、合作稳定性特征对审计质量的影响。但是由于数据获取及个人研究能力的限制，研究方法的局限和样本数据的可获得性，本文存在以下不足：第一，由于数据的可获得性，对签字注册会计师搭档合作稳定性的衡量选取了本次合作前5年内的合作审计签发审计报告的累计次数来衡量，虽然5年内的合作累计数能够反映出签字注册会计师搭档的合作稳定性，但为了结论更加准确可靠，未来应进一步扩大数据范围，可以考虑将从第一次合作以来的合作次数作为合作稳定性的度量指标。第二，由于审计质量的不可观察性，要准确衡量具有很大难度，本文借鉴了目前学术界常用的两种度量指标进行替代衡量，但是可操纵性应计利润绝对值与审计意见作为审计质量替代衡量指标，与审计质量之间还是存在着差别，并不可能完全替代审计质量，未来我们可以考虑运用多个衡量指标的构建综合衡量指标来作为审计质量的替代指标。第三，在注册会计师搭档特征的数据获取中，没有获得完整的数据，对此只好筛选样本，因此减少了样本数量。以及由于职位特征的变化性，没能将所有的签字注册会计师特征进行追溯，并且有些数据信息可能存在滞后性。虽然本文得出了研究结论，但为了研究结论更具有说服力，未来我们应追加更多的数据进行研究。第四，关于签字注册会计师搭档的特征还有很多方面，由于数据的收集以及个人能力的限制，本文只选取了两方面的特征，未来我们应该将注册会计师搭档的更多特征进行研究探讨。

参考文献

- [1] Becker, C.L.,M.L.DeFond,J.Jiambalvo,K.R.Subramanyam.The effect of Audit quality on earnings management[J].Contemporary Accounting Research,1998,15(1):1-24.
- [2] Betty Chu,Yunsheng Hsu.Non-audit services and audit quality --- the effect of Sarbanes-Oxley Act[J].Asia Pacific Management Review, 2018,9(3):201-208.
- [3] Breesch D,Branson J.The effects of auditor gender on audit quality[J].The Journal of Accounting Research and Audit Practices,2009,8(3/4):78-107.
- [4] Chan D K,Pae S.An Analysis of the Economic Consequences of the Proportionate Liability Rule[J].Contemporary Accounting Research,1998,(15):457-480.
- [5] Chan K H,D.H.Wu .Aggregate quasi rents and auditor in dependence: evidence from audit firm mergers in China[J].Contemporary Accounting Research Forthcoming,2009,28(1) : 175-213.
- [6] Change to the LLP Organization of Audit Firms Auditing[J].A Journal of Practice and Theory,2004,23(1):53-67.
- [7] Chin C,Chi H Y. Gender differences in audit quality[J]. Social Science Electronic Publishing, 2008,23(2):30—42.
- [8] Craswell,A.T.,J.R.Francis,S.L.Taylor.Auditor brand name reputations and Industry specialization[J].Journal of Accounting and Economics,1995,20(8):297-322.
- [9] DeAngelo L E.Auditor Size and Audit Quality[J].Journal of Accounting and Economic, 1981,3(3):183-199.
- [10]Dechow P M,I D Dichev.The Quality of Accruals and Earnings : The Role of Accrual Estimation Errors[J].Accounting Review,2002,77:35-59.
- [11]Dechow P M,R G Sloan,APS weeney.Detecting Warnings Management[J].Accounting Review, 1995, 70(2):193-225.
- [12]DeFond M L,Francis J R.Audit Research after Sarbanes Oxley[J].Auditing : A Journal of Practice and Theory,2005,24 (supplement) :5-30.
- [13] Ebraheem Saleem Salem Alzoubi.Audit quality, debt financing, and earnings management: Evidence from Jordan[J].Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 2018 ,

- 3(6), 69-84.
- [14]Firth M,Mo PLL,Wong RMK.Auditors' Organizational Form,Legal Liability,and Reporting Conservatism: Evidence from China[J].Contemporary Accounting Research,2012,29(1):57-93.
- [15] Joshua L.Gunn,Brett S.Kawada, Paul N. Michas.Audit market concentration, audit fees, and audit quality: A cross-country analysis of complex audit clients[J].Journal of Accounting and Public Policy,2019,6(38):71-84.
- [16]Josep Garcia-Blandon, Josep Maria Argilés-Bosch, Diego Ravenda.Is there a gender effect on the quality of audit services?[J]. Journal of Business Research, 2019,3(6) :238-249.
- [17]Krishnan,G.Did Houston clients of Arthur Andersen recognize publicly available bad news in a timely manner?[J].Contemporary Accounting Research,2005,22(1):165-93.
- [18]Lennox C,Li B.The Consequences of Protecting Audit Partners' Personal Assets from the Threat of Liability[J].Journal of Accounting and Economics,2012,54(S2-3):154-173.
- [19]Myers J,L.Myers, T.Omer. Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings: A case for mandatory auditor rotation?[J].The Accounting Review, 2003,78(3): 779-800.
- [20]Noel O'Sullivan.The impact of board composition and ownership on audit quality: evidence from large UK companies[J].Review,2000,32(4):397-414.
- [21]Owhoso,V.E.,W.F.Messier,and J.Lynch.Error detection byindustry-specialized teams during sequential audit review[J].Journal of Accounting Research,2002,40(3):883-900.
- [22]Petty R.,Cuganesan S.Auditor Rotation:Framing the Debate[J].Australian Accountant,1996, (5):40-41.
- [23]Simunic DA.The pricing of audit services : Theory and Evidence[J].Journal of Accounting Research,1980,18(1):161-190.
- [24]Tan H.Effects of Expectations,Prior Involvement and Review Awareness on Memory for Audit Evidence and Judgment[J].Journal of Accounting Research,1995,33(1):113-135.
- [25]Watts,R.L.,J.L.Zimmerman. Positive accounting theory:A ten year perspective[J].The Accounting Review,1990,65(1):131-156.
- [26]毕秀玲,刘洁,艾强.签字审计师搭档稳定性在利用媒体报道中的作用研究[J].外国经济与管理,2019,41(11):28-40.

- [27]蔡春,鲜文铎.会计师事务所行业专长与审计质量相关性的检验——来自中国上市公司审计市场的经验证据[J].会计研究,2007,(06):41-47+95.
- [28]曹强,胡南薇,王良成.客户重要性、风险性质与审计质量——基于财务重述视角的经验证据[J].审计研究,2012,(6):60-69.
- [29]曾建光.会计师事务所的属性重要性与非标准审计意见——基于中国会计师事务所综合评价百家信息的证据[J].山西财经大学学报,2014,36(06):113-124.
- [30]陈朝龙,李军辉.会计师事务所规模对上市公司审计质量的影响——基于国有企业与非国有企业盈余管理视角[J].软科学,2013,27(01):116-122.
- [31]陈丹萍.审计人员特征对分析性程序有效性的影响研究[J].南京审计学院学报,2012,9(02):69-76.
- [32]陈芳婷.事务所规模、审计师职位与审计师工作压力[J].绿色财会,2017(01):46-53.
- [33]陈小林,张雪华.会计师事务所转制提高了审计质量吗?——基于事务所转制前后的纵向分析[J].会计论坛,2016,15(01):3-25.
- [34]陈信元,夏立军.审计任期与审计质量:来自中国证券市场的经验证据[J].会计研究,2006,(01):44-53+93-94.
- [35]丁方飞,刘敏,乔紫薇.事务所规模、制度环境与企业税收激进[J].审计与经济研究,2019,34(01):14-23.
- [36]丁利,李明辉,吕伟.签字注册会计师个人特征与审计质量——基于2010年上市公司数据的经验研究[J].山西财经大学学报,2012,34(08):108-116.
- [37]董沛武,程璐,乔凯.客户关系是否影响审计收费与审计质量[J].管理世界,2018,34(08):143-153.
- [38]董普,田高良,严嵩.非审计服务与审计质量关系的实证研究[J].审计研究,2007,(05):42-49.
- [39]方军雄.公司治理、审计师特征与审计意见——基于高风险公司的研究[C].中国会计学会、中国会计学会教育分会.中国会计学会第六届理事会第二次会议暨2004年学术年会论文集(下).中国会计学会、中国会计学会教育分会:中国会计学会,2004:66-77.
- [40]高霖宇,谭红旭.市场集中度、客房资产规模和事务所性质对审计质量的影响研究[J].中国注册会计师,2008,(01):69-73.
- [41]高增亮,张俊瑞.国际金融危机、审计费用溢价与审计质量[J].财经理论与实践,2019,

- 40(02): 112-117.
- [42] 龚启辉, 李琦, 吴联生. 政府控制对审计质量的双重影响[J]. 会计研究, 2011, (08): 68-75+96.
- [43] 何琳洁, 贺辰衍, 李吟月. 会计师事务所转制对审计质量的影响效应——基于 A 股上市公司的实证分析[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2017, 18(05): 81-86.
- [44] 洪剑峭, 方军雄. 审计委员会制度与盈余质量的改善[J]. 南开管理评论, 2009, 12(04): 107-112.
- [45] 黄宏斌, 尚文华. 审计师性别、审计质量与股价崩盘风险[J]. 中央财经大学学报, 2019, (01): 80-97.
- [46] 黄益雄, 李长爱. 行业自律监管能改进审计质量吗?——基于中注协约谈的证据[J]. 会计研究, 2016, (11): 84-91+96.
- [47] 李江涛, 宋华杨, 邓迦予. 会计师事务所转制政策对审计定价的影响[J]. 审计研究, 2013, (02): 99-105.
- [48] 李维安, 唐跃军, 左晶晶. 未预期盈利、非标准审计意见与年报披露的及时性——基于 2000-2003 年上市公司数据的实证研究[J]. 管理评论, 2005, (03): 14-23+63.
- [49] 刘斌, 王雷. 制度环境、审计市场集中度与审计质量[J]. 审计与经济研究, 2014, 29, (04): 22-29.
- [50] 刘斌, 王杏芬, 李嘉明. 多客户审计、审计公司组织形式与审计失败[J]. 审计研究, 2008, (1): 90-96.
- [51] 刘峰, 周福源. 国际四大意味着高审计质量吗——基于会计稳健性角度的检验[J]. 会计研究, 2007, (03): 79-87+94.
- [52] 刘明辉, 王扬. 审计师特征、审计质量与审计师运营效率研究[J]. 审计与经济研究, 2012, 27(05): 20-33.
- [53] 刘启亮, 陈汉文. 特殊普通合伙制、政府控制与审计师选择[J]. 财会通讯, 2012, (24): 27-32+129.
- [54] 刘少锋. 会计师事务所行业专长对审计质量的影响[J]. 财会月刊, 2006, (36): 40-41.
- [55] 刘文军, 米莉, 傅惊轩. 审计师行业专长与审计质量——来自财务舞弊公司的经验证据[J]. 审计研究, 2010, (01): 47-54.
- [56] 刘星, 陈丽蓉, 刘斌, 孙芳城. 非审计服务影响注册会计师独立性吗?——来自中国证券市

- 场的经验数据[J]. 会计研究, 2006, (07): 30-38+93.
- [57] 逯颖. 会计师事务所组织形式对审计质量的影响[J]. 审计与经济研究, 2008, (6): 47-50.
- [58] 罗党论, 黄旻杨. 会计师事务所任期会影响审计质量吗?——来自中国上市公司的经验证据[J]. 中国会计评论, 2007, (02): 233-248.
- [59] 漆江娜, 陈慧霖, 张阳. 事务所规模·品牌·价格与审计质量——国际“四大”中国审计市场收费与质量研究[J]. 审计研究, 2004, (03): 59-65.
- [60] 饶翠华, 杨燕. 审计师任期与审计质量分析——来自中国证券市场的经验证据[J]. 财经问题研究, 2011, (03): 117-124.
- [61] 施丹, 程坚. 审计师性别组成对审计质量、审计费用的影响——来自中国的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2011, 26(05): 38-46.
- [62] 孙方社. 事务所组织形式转变对 CPA 审计质量的影响实证分析[J]. 中国注册会计师, 2016, (01): 58-62.
- [63] 王晖. 银行债权治理对独立审计质量的影响研究——来自中国上市公司的经验数据[J]. 世界经济与政治论坛, 2013, (05): 150-160.
- [64] 王良成, 董霖, 杨达理, 孙菲. 性别差异、职业阶段与审计独立性[J]. 审计与经济研究, 2014, 29, (06): 32-41.
- [65] 王清, 王洋洋. 签字审计师与企业高管同姓会促使他们相亲相向吗?[J]. 上海财经大学学报, 2018, 20(05): 87-99.
- [66] 魏明海, 陈胜蓝, 黎文靖. 投资者保护研究综述:财务会计信息的作用[J]. 中国会计评论, 2007, (01): 131-150.
- [67] 吴伟荣, 李晶晶, 包晓岚. 签字注册会计师过度自信、政府监管与审计质量研究[J]. 审计研究, 2017, (05): 70-77+86.
- [68] 吴伟荣, 李晶晶, 包晓岚. 制度背景、审计师特征与审计质量研究[J]. 科学决策, 2017, (07): 68-84.
- [69] 夏冬林, 林震晨. 我国审计市场的竞争状况分析[J]. 会计研究, 2003, (03): 40-46.
- [70] 肖作平, 张雪华, 陈小林. 特殊普通合伙制、签字合伙人身份与审计质量[J]. 证券市场导报, 2016, (11): 23-31+45.
- [71] 谢盛纹, 闫焕民. 换“所”不换“师”式变更、超工具性关系与审计质量[J]. 会计研究, 2013, (12): 86-91+97.

- [72]谢雅璐. 事务所转型、审计师关注度与审计质量[J]. 中央财经大学学报, 2018, (12): 62-75.
- [73]闫焕民. 签字会计师个人执业经验如何影响审计质量? ——来自中国证券市场的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2016, 31(03): 41-52.
- [74]叶凡, 方卉, 于东, 刘峰. 审计师规模与审计质量: 声誉视角[J]. 会计研究, 2017, (03): 75-81+95.
- [75]叶琼燕, 于忠泊. 审计师个人特征与审计质量[J]. 山西财经大学学报, 2011, 33(02): 117-124.
- [76]原红旗, 韩维芳. 签字会计师的执业特征与审计质量[J]. 中国会计评论, 2012, 10(03): 275-302.
- [77]翟华云, 廖洪. 投资机会、审计风险与审计质量研究[J]. 审计与经济研究, 2011, 26(04): 46-53.
- [78]张栋. 我国会计师事务所组织形式改革探析[J]. 财会通讯, 2009, (4): 38-39.
- [79]张俊民, 宋婕. 媒体报道抑制管理层审计意见购买行为吗? ——基于信息效应与治理效应的实证检验[J]. 中央财经大学学报, 2019, (07): 64-78.
- [80]张立民, 漆江娜. 深化审计收费研究促进审计质量提高[J]. 财会月刊, 2004(03): 31-32.
- [81]张仁寿. 注册会计师审计意见行为模式的透镜研究——基于广州市执业注册会计师问卷调查和实验研究的实证分析[J]. 审计研究, 2006, (04): 60-67.
- [82]朱晓文, 王兵. 国家审计对注册会计师审计质量与审计收费的影响研究[J]. 审计研究, 2016, (05): 53-62.
- [83]庄飞鹏. 非审计服务、制度环境与审计质量——基于企业联合购买审计服务与非审计服务的视角[J]. 管理评论, 2019, 31(10): 212-221.
- [84]周泽将, 汪帅. 董事会权威性、内部控制和审计质量——新时代背景下国有企业的经验证据[J]. 审计研究, 2019, (05): 95-102.

后 记

三年前，我独自踏上火车，带着对未来三年生活的憧憬和希望，跨越 1500 多公里，来到兰州财经大学。如今，后知后觉中我将度过自己的研究生生涯，在兰州财经大学学习和生活的三年时间，是我人生意义非凡的三年时间。我将永远铭记在兰财的日子，永远铭记兰财老师和同学们对我的帮助和关怀。

本文的写作过程存在很多的问题，从一开始的选题我的导师就给了很大的帮助，指导我对所选题目整体把控，对文章的整体结构、理论分析、政策建议等提出了宝贵的修改意见。老师对于工作的认真负责，对学术的严谨，对学生的爱护，让我对我的价值观和人生观有了更深刻的认识。印象深刻的是，在论文成稿时期，老师偶感风寒，由于忙于我们论文指导，老师在诊所为我们提修改意见，对学生的负责让我们深深感动，我希望在以后的工作生活中，能够做一个像老师一样的正直、认真、有爱有责任心的人。在此，衷心的祝愿我的老师身体健康，桃李满园！

感谢会计学院的老师们在专业课上对我的帮助，老师们专业知识的教授让我受益终生，老师们对学生们的关心爱护让我深受感动，老师们对待学术，对待工作的态度都将是我要终身学习的。

同时感谢我的舍友们、同师门兄弟姐妹以及同学们，对我生活上和论文上的热心帮助和指导。最后感谢我的父母和姐姐，您们给我的支持是支撑我一往直前的最大底气，也是我前进的最大动力。

最后感谢参与我论文评审的老师们，对我的论文指导并提出修改建议！